

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ & FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 24 september 2020

De voorzitter: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw ...: Noemen bij het agendapunt ...

De voorzitter: Nee, maar, omdat ik de agenda ga wijzigen. Ja. Dames en heren, het is acht uur, ik wou graag beginnen. Ik heet u allen welkom. De heer Erwin van den Berg komt iets later, die is opgehouden, die zit in een andere vergadering en die komt iets later. Ik wil er nogmaals op attent maken dat er met een livestream werken, en dat houdt ook in dat u zonder meer alleen het woord kan krijgen via de voorzitter, anders is het niet te doen. Anders gaat het ook zodanig dat als ik de naam niet duidelijk herhaal, dat je in de audiscriptie regels krijgt die geel gemaakt zijn, want die zijn dan niet te horen. Dus ook, punt wat ook gisteravond ter vergadering geweest is: de audiscriptie kan alleen bijna volmaakt zijn als iedereen zich aan die regel houdt. Dan is er nog een regel waar hij zich allemaal heel streng, hoop ik, aan houdt vanavond ook, is de corona regel. Misschien dat de voorzitter daar straks nog even iets van wil zeggen.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: De vaststelling van de agenda. Ik stel voor, punt 5.3 en 5.2 om te wisselen, want bij 5.3 hebben we iemand van buiten, en 5.2 niet. Dus als het omwisselen dan hoeft iemand niet, als hij er behoefte aan heeft, kan die gewoon weg gaan. Heeft er iemand verder nog vragen daarover? Mevrouw Niekus. Aan de zijkant. Mevrouw Niekus, nee, uw microfoon doet het niet. En dan?

Mevrouw Niekus: ... avond. Ja, ik ben aanwezig, dank u voorzitter. Ja, alleen even een punt van orde: boven op de vergaderpapieren staat datum, 24 september, en het begint om acht uur, en het eindigt om 22:00 uur, en ik hoop dat iedereen zich daar ook een beetje aan houdt.

De voorzitter: We zullen ons best doen. U spreekt waarschijnlijk meer uw mede-collega's aan dan ... Dank u wel. Niemand? Dan ... Pardon, mijnheer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ik moet hem even aanzetten, dank u wel voorzitter. Ik zal proberen de gele vlekjes te vermijden op uw vriendelijk verzoek. Wij zaten gisteravond aan dezelfde tafel, en aansluitend op de opmerkingen van mevrouw Niekus, misschien voor de commissie bestuurlijke vernieuwing. Als ik naar de agenda kijk van vanavond, want het is naar aanleiding van de agenda, maak ik mij toch enigszins zorgen. Want ik weet dat u uw taak zeer serieus neemt, en alles consciëntieus leest, daar doe ik ook mijn uiterste best voor, maar ik weet ook dat mijn leven eindig is, en daar moet ik keuzes maken. Ik zou het heel plezierig vinden als we voortaan bij dit soort stukken, ja, ik zeg tegen studenten altijd: doe er een leeswijzer bij, of maak er een managementsamenvatting van. In gemoede kunnen we niet verwachten dat iedereen dit echt helemaal gaat doorspitten. Dus ik zou eigenlijk hier aan tafel de oproep willen doen aan de commissie bestuurlijke vernieuwing om er eens een keertje over na te gaan denken hoe we dit soort documenten op een verstandige wijze door de vergadering heen kunnen rijden, want dat verdienen ze. Ik wil niet zeggen dat we dingen moeten afraffelen, ik wil er ook niet van de agenda af, hoor, integendeel, maar op zoek gaan naar een manier waarop we dat op een betere manier kunnen doen. Ik begrijp ook dat mensen zeggen: "Ja, maar die Vos die is in zijn eentje, nogal logisch dat hij dat vindt,". Ja, dat begrijp ik ook wel. Maar ik denk dat ik uit het hart van mevrouw Niekus spreek, en ik ga mijn woorden heel snel afronden, anders begint ze nu al tegen mij te krijsen.

Ik wil heel graag meegeven voor het presidium of de commissie bestuurlijke vernieuwing, om erover na te gaan denken hoe we dit soort dingen zouden kunnen oppakken. Dat was mijn mededeling, mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van de agenda.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vos.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 18 juni 2020

De voorzitter: Dan wil ik naar agendapunt 2: vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F van 18 juni. Bladzijde één, heeft iemand daar op of aanmerkingen over? Bladzijde twee? Niet? Griffier, bedankt voor vastlegging.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 3, mededelingen. Heeft iemand mededelingen? Mijnheer Mol, gaat uw gang. Zijkant.

De heer Mol: Voorzitter, dank u wel, ik doe het. Voorzitter, ik heb vier mededelingen, ik zou het heel kort houden als u mij dat toestaat. Ik vind het wel relevant dat de commissie daar vanavond over is geïnformeerd. Zoals we allemaal weten: we leven nog steeds volop in de coronatijd, en we weten ook allemaal dat het aantal besmettingen toeneemt, en voor wie ook de berichtgeving uit het eigen gebied heeft gevolgd, neemt ook het aantal besmettingen in de Gooi en Vechtstreek toe. Mocht dat er toe leiden dat de Gooi en Vechtstreek landelijk anders zou worden ingeschaald, en ook hier scherpere maatregelen nodig zijn om het virus in te dammen, dan informeren wij u daar zo spoedig mogelijk over. De veiligheidsregio en de burgemeesters uit het gebied staan daar zeer, in zeer nauw contact met elkaar over. Het aantal besmettingen hier in Laren is vooralsnog te overzien. Het tweede betreft dat morgen op digitale wijze de jaarvergadering van de Vereniging Nederlandse Gemeenten zal plaatsvinden. Daar worden ook moties instemming aangebracht waarbij wij onze stem ook kenbaar zullen maken. U begrijpt dat hoofdpunt van zorg is de verdeling van het gemeentefonds en de financiële positie van de gemeente. Wij letten daar ook zeer scherp op bij onze stembepaling. We hebben natuurlijk eerder al dankzij wethouder Calis in de regio, de regio meegekregen om daar ook aandacht voor te vragen, en wij zullen met name morgen scherp zijn op alle moties die letten op een eerlijke verdeling van het gemeentefonds. Dat wil zeggen dat niet de bestaande middelen anders verdeeld gaan worden, bijvoorbeeld ten faveure van een grotere gemeente, maar dat alle gemeenten, dus ook de kleinere, voldoende aan bod komen, dat de koek dus ook groter moet worden van de middelen die naar de gemeente komen, en dat ook ... Wij zullen er scherp op letten dat er ook het einde gemaakt zal worden aan enige opschalingskorting. Dus dat de komende jaren er niet weer verder gaan peuteren aan de omvang van gemeenten. Er wordt morgen ook aandacht gevraagd door diverse gemeente over extra financiële middelen voor zwembaden die het nu erg moeilijk hebben. Daar zullen wij ook scherp op zijn. Dan heeft u als het goed is een berichtje gezien in de Laarder Courant vandaag over het aantal inbraken in Laren, waarmee we fors hoog scores tezamen met Bloemendaal en Gooische meren. Er is inderdaad een monitor uitgekomen waar dat uit blijkt. Wij scoren inderdaad, tot nu toe, vanaf 1 januari tot dit moment hoger dan de inbraakcijfers vorig jaar, maar nog lager dan het aantal cijfers in 2018. Wij komen daar ook in het college nog over te spreken, en later dit jaar hebben wij nog een aparte avond over openbare veiligheid, en zoals we dat graag noemen, het donkere dagen offensief. Hoe gaan we ook dit jaar weer onze inwoners oproepen om naast onze inzet ook zoveel mogelijk zelf maatregelen te nemen voor beter hang- en sluitwerk, want dat is nog altijd een belangrijk aandachtspunt. Dus we komen nog over de veiligheid in het dorp te praten met elkaar. Dan wil ik u tenslotte vertellen dat ik namens u vanmiddag uw collega raadslid Sean Bogaers en zijn partner gefeliciteerd heb met de

geboorte van hun zoon Bodi. Er zal een, zij zullen een prachtige romper met een hele grote blauwe ijs aangeboden krijgen. We kunnen natuurlijk niet vroeg genoeg beginnen. Ik zal namens u ook op kraamvisite gaan en tegelijkertijd kijken of ik Bodi alvast kan inschrijven voor de vrijwillige brandweer, want vrijwillige brandweer kunnen we nooit genoeg hebben in Laren. En het mannenkoor, maar ik kies zo mijn prioriteiten, mijnheer Jacobse. Voorzitter, dat waren mijn mededelingen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft een van de andere aanwezigen nog voor de mededelingen? Zo niet, dan ga ik naar punt vier.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Meldingen portefeuillehouders gemeenschappelijke regelingen. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een melding doen over de voortgang van de onderhandelingen over de uittreding van provincie en Amsterdam voor het Goois Natuurreserveaat, maar dat kunnen we ook behandelen bij het agendapunt, denk ik.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me het best. Mevrouw Hunnik, van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, voorzitter. Ik wil een aantal meldingen van de gemeenschappelijke regelingen waar ik bij betrokken ben. Een daarvan is de HBEL, daar wil ik maar mee beginnen, dat is het dichtste bij. Ik heb u al in eerdere commissievergaderingen, en ook in de raad meegedeeld dat wij zeer druk bezig zijn met de laatste hand te leggen aan bezuinigingsmaatregelen. Die zijn inmiddels uitgewerkt in projectplannen en dat ziet er heel serieus uit, dat heb ik ook op de heidagen vermeld. In oktober kunnen wij daar meer concreet ook naar u mededelingen over doen, in de zin van een raadsinformatie brief met bedragen en alles daarbij. U krijgt dan ook tegelijkertijd de halfjaarcijfers van, vanuit de HBEL. Die geven vooralsnog, nou ja, zoals te verwachten was een vrij negatief beeld. Dus dat gaat nog niet, daar is het in ieder geval nog niet omgebogen, en dat gaan we wel er in januari doen door dan op dat moment ook al te beginnen met de eerste projecten. Dus ik heb goede hoop dat dat tot redelijk snel ombuigingen, ook in de resultaten zal gaan leiden. Dat is een. Dan, ja dat is ook niet een heel positief bericht, dat gaat over gemeenschappelijke regeling Tomingroep. Wij hebben onlangs al vernomen, en dat is denk ik nu een half jaar geleden, dat de resultaten van de Tomingroep in zijn geheel niet positief zijn, en dat we, de nieuwe interim-directeur Ivo de Korte daar al een aantal korte termijnregelingen, of activiteiten op heeft ingezet, en ook tot afbouw zou overgaan van enkele onderdelen. Ik heb hem van de week gesproken, en hij vertelde mij dat hij nog niet echt positieve resultaat ziet, dat het eerder de verkeerde kant opgaat alsnog, vooralsnog. We moeten zien hoe dat verder gaat. We zijn met het algemeen bestuur in gesprek over verschillende scenario's. Die worden uitgewerkt om te kijken naar ofwel het aanpassen van de bestuursopdracht, ofwel het aanpassen van de organisatie. Maar het heeft onze volle aandacht, maar het vraagt heel veel voorwerk, en we hebben Berenschot ingeschakeld om ons daarbij te ondersteunen. Ook daarover volgt binnenkort meer bericht. Ik heb ook Ivo gevraagd om ons te voorzien van informatie die wij kunnen delen met de raden, omdat het belangrijk is dat u op de hoogte blijft, en ook kunt volgen waar wij mee bezig zijn. Dan over de bezuinigingsopdracht die wij ook in de vorm van een bestuursopdracht in de regio hebben gegeven aan een regio-organisatie. Daarover hebben wij ook een heidag gehad in de zomer. Daar werd toch wel heel snel duidelijk dat met name het accent komt te liggen op de uitvoeringsorganisaties, want daar moet het gebeuren. Het zal voornamelijk ook gaan om bezuinigingen in de toegang, nou dat weten wij met z'n allen ook. We hebben het ook al eerder op de heidagen over gehad, dus daar zal dit met name op gericht zijn. Vervolgens zal de regio ook adviezen geven aan de gemeentes om acties te nemen, en vervolgens ook uiteindelijk adviezen geven over bijvoorbeeld het

beperken van de administratieve rompslomp. Want dat slok natuurlijk heel veel energie en aandacht en uren op. Dan aangaande corona, want daar hebben we, heeft de voorzitter van de raad al wat over gezegd. In onze gemeente is het, als we kijken naar het onderwijs, goed gegaan. Ook de faciliteiten op het gebied van fysiek onderwijs zijn goed onder de loep genomen, en onze ambtenaren hebben zich tot het uiterste ingespannen om dat goed te laten verlopen. Ook veiligheid en verkeer is de toegang naar de scholen, is buitengewoon goed ondersteund en goed gegaan. Geen problemen. Onze culturele instellingen daarentegen hebben een enorme slag geleden, en hebben ook een beroep gedaan op de noodfondsen, de landelijke noodfondsen zoals het Mondriaan fonds. Het Singer heeft daar een claim neergelegd en die toegekend gekregen, dat heeft de pers gehaald. Het provinciaal noodfonds heeft voorzien in de toe ... Voorlopige toekenning in ieder geval van een aantal instellingen bij ons in het dorp, zoals het Brinkhuis. Het blijkt dat er nog geld over is voor een tweede ronde, en daar hebben ook verschillende instellingen uit Laren zich inmiddels voor ingeschreven. Dus dat ziet er goed uit. In ieder geval zal de schade daardoor hopelijk wat beperkt kunnen blijven. Dan wil ik nog iets zeggen over de afronding van de Latax en doelgroepen vervoer lokaal bij ons, het Wmo vervoer. Ik ben heel gelukkig en blij dat ik begin juli een contract heb kunnen sluiten met Sebastiaan Richter. Dat betekent dat hij uiteindelijk tevreden huiswaarts is gegaan in de wetenschap dat volgend jaar juli het contract beëindigt, dus afloopt, en dat de inwoners gebruik kunnen maken, de gebruikers gebruik kunnen maken van de regionale voorzieningen. Betekent niet dat wij ook helemaal afscheid hoeven te nemen van de chauffeurs, want zij kunnen gebruik maken, althans Latax kan gebruik maken van de zogenaamde OPOV-regeling. Daar zijn contacten geweest, die heb ik zelf aangehaald bij de regio zoals eerder verteld heb, en het is nu aan Richter zelf omdat contact verder te vervolgen. Maar de gelegenheid en de kans is er nog steeds, dus wij kunnen mogelijk in de toekomst, ik hoop niet zelf, maar misschien familieleden of bekenden, dezelfde chauffeurs weer in ons dorp tegengekomen na volgend jaar juli. En tenslotte, mijn laatste mededeling: vandaag heb ik als voorzitter van jeugd en onderwijs van de regio een groot overleg met onderwijsinstellingen van het voortgezet onderwijs kunnen leiden. Daarbij ging het met name over het vaststellen van het regionaal, de regionale programma van onderwijsvoorzieningen. Dat is eigenlijk een verdeling van de onderwijsvoorzieningen in het, de regio het Gooi. Daar zijn geen grote verschuivingen te wachten, dat is, te verwachten, dat is eigenlijk het doel van dit plan, om daar inzicht in te geven. In het bestuur stellen we dat met elkaar in principe vast. Wij als bestuurders, als wethouders, geven daar dan zo te zeggen een klap op. Dat hebben wij vanmiddag kunnen doen. Het enige wat daar eigenlijk voor ons van belang is, ik verwacht daar niet op korte termijn veel beweging, maar het internationaal onderwijs gaat plaats krijgen in Hilversum. Op het Arenapark komt een grote voorziening voor internationaal onderwijs. Dat zou kunnen betekenen dat de voorziening die in Larenberg is getroffen voor internationaal onderwijs, en die een voorlopige was, dat die daar, daardoor hier weg zou kunnen gaan vallen. Is geen zekerheid over nog. Maar dat er wel meer plek komt in Hilversum doordat andere scholen gaan doorschuiven naar het Arenapark. Dat zou betekenen dat wij die voorziening hier niet meer hebben, of niet in die mate zoals die er nu is. Ten tweede heeft College De Brink van de Gooise Scholen Federatie een ISK voorziening. Het ligt in de bedoeling van de Gooise Scholen Federatie om daar een wat uitgebreider aanbod te gaan doen van internationaal onderwijs, van ISK onderwijs moet ik zeggen. Het zou kunnen zijn dat dat ook naar Hilversum gaat, maar daar is nog niet alles over gezegd. Als dat zo is, dan wordt dat aangepast in het regionaal plan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hunnink wil hier nog wat over vragen.

De heer Hurink: Hurink is de naam.

De voorzitter: Hurink?

De heer Hurink: Ja, even over de Latax, ik wou het eigenlijk in de rondvraag doen, maar we hebben eind april in de raadsvergadering een motie van liberaal Laren is door de raad aangenomen, waarin werd gezegd door de fractievoorzitter dat zij een artikel had gevonden dat Europees het wel kon met de Latax. Is daar nog een vervolg op geweest? Want ze zou toen vrij snel met het artikel komen.

Mevrouw Van Hunnik: Mijnheer Hurink ...

De voorzitter: Mevrouw van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Nee, ik heb daar geen reactie van liberaal Laren op gekregen, die toezegging die inderdaad door haar gedaan is. Het is ook heel jammer want het heeft tot vertraging geleid in de afwikkeling en ja, dat komt uiteindelijk niemand een goede, en het heeft veel geld gekost en tijd aan iedereen, maar het is gelukkig goed afgelopen.

De heer Hurink: Heeft ...

De voorzitter: De heer van Hurink, alstublieft via de voorzitter.

De heer Hurink: Heeft de Latax hier ook misschien schade aan onderleden?

Mevrouw Van Hunnik: Nou, ik zei al van ...

De voorzitter: Mevrouw van ...

Mevrouw Van Hunnik: Het heeft vertraging, tot vertraging geleid in de onderhandelingen. Dat zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer vragen? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. De regiovervoer met Hop, dat is al van start gegaan in andere regio's, en wat is daar het resultaat van? Of zijn er al positieve berichten over? Want we horen graag alleen positieve dingen. Ten tweede, heeft u mij echt getriggerd, het wordt spannend. In oktober krijgen we een projectplannen, die gaat u ons vertellen, en ik ben eigenlijk heel benieuwd: het eerste project in januari, kunt u daar een tipje van de sluier oplichten welk project dat zal zijn?

De voorzitter: Mevrouw van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Over Hop kan ik eigenlijk nog niks vertellen, want er is nog helemaal geen activiteit. Ze zijn nu bezig in de regio om dat vorm te geven, dus om de organisatie op te zetten, dus daar kan ik nog verder niks over vertellen. Voor wat betreft de projectplannen, ja, ieder plan wat wij hebben dat heeft een, vraagt een eigen proces. Dus daar is besluitvorming voor nodig. Dus ik kan op dit moment nog niet zeggen waar we het eerst mee kunnen beginnen. Het vraagt natuurlijk ook heel veel omzetting en een andere werkwijze van de uitvoeringsorganisatie, en sommige dingen behoren tot de bevoegdheid van de wethouders, en andere niet. Ik vermoed dat er toch een aantal dingen, ook vanwege de impact, omdat heel veel pijn gaat doen, bij onze inwoners ook vermoed ik, zal dat ook langs de raden moeten gaan. Dus ik weet niet precies wat, in welke volgorde, en wanneer. Maar daar krijgt u ook in oktober nader bericht over.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mol, heeft u nog mededelingen van gemeenschappelijke regelingen? Dank u wel.

5. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan wil ik overgaan naar de raadsvoorstellen. Mag ik de heer Pieter Benschop, strategisch relatiemanager veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek aan de tafel vragen?

5.1 Ontwerp Regionaal Beleidsplan 2021-2024 Veiligheidsregio Flevoland en Veiligheidsregio GV

De voorzitter: Gaat het onderwerp regionaal beleidsplan 2021-2024 veiligheidsregio Flevoland en veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Wilt u dat toelichten, mijnheer Mol? Of ...

De heer Mol: Voorzitter, als u mij toestaat, geef ik graag ook een korte toelichting, want wat gevraagd wordt is de zienswijze vast te stellen, maar u heeft natuurlijk allemaal kennis kunnen nemen van het concept beleidsplan. Volgens mij wordt de heer Vos op zijn denken bedient, wat is een heel overzichtelijk beleidsplan wat de veiligheidsregio voor het gebied heeft gemaakt. Het is ook niet extreem gedetailleerd, maar zij zullen heel goed uitgangspunt, namelijk liever vijf dingen goed dan 20 dingen half. Het focust ook echt op een heel paar belangrijke speerpunten die we voor het gebied de komende jaren moeten bereiken. Wij hebben natuurlijk ... Ik ben binnenkort 1 jaar uw raadsvoorzitter en burgemeester, en ik had toen ik begon aan dit jaar niet kunnen bedenken dat ik zo veel heb mogen samenwerken in de veiligheidsregio, door de uitbraak van het coronavirus, als de afgelopen maanden is gebleken. Dus wij zitten eigenlijk permanent in een soort oefening hoe wij de crisis zo goed mogelijk het hoofd kunnen bieden, en waar onze verbeterpunten zitten. Nou, onze sterke punt, wat vaak wordt benadrukt, hè? Onze schaal, en de korte lijnen, en de snelle wendbaarheid, want we kennen iedereen persoonlijk en daar hebben we elke dag in deze crisis ook veel profijt van. Want elke burgemeester kent de hoofdarts van de GGD persoonlijk, schakelt even snel met John van der Zwan, de directeur van onze veiligheidsregio en de operationele leider, en tegelijkertijd weten we ook heel erg goed dat we met onze schaal ook heel erg kwetsbaar zijn. Want uiteindelijk zijn we, hebben we een ... hè? Met de omvang van de Gooi en Vechtstreek een kleine en daarmee wendbare maar ook, als het spannend wordt, kwetsbare veiligheidsregio. Daarom zoeken we voor steeds meer heel essentiële onderdelen heel nou de samenwerking met Flevoland en Midden-Nederland, en die opschaling, daar worden we echt beter van en veel robuuster. Nou, een paar punten waar we ook echt die samenwerking in zoeken is de gezamenlijke meldkamer. Een, samenwerkings, een samenwerking voor een bureau voor de interregionale crisisorganisatie waar ik als portefeuillehouder crisisbeheersing en rampenbestrijding ook zeer nauw bij betrokken ben, en een centrum voor vakbekwaamheid voor onze mensen die werkbaar zijn in het gebied. Wat misschien nog vraagtekens bij u opwerpt waar ik graag nog enige toelichting op geef, is dat de veiligheidsregio ook aangeeft: we willen steeds meer netwerkorganisatie worden. Wat wil dat nou zeggen, is dat, zoals ik het graag in mijn eigen woorden vertelde: veiligheidsregio sterk leunt op de brandweerpoot, maar dat we zien dat de witte en de blauwe kolom, de zorg en de veiligheid, ook cruciaal is, en waar ook in deze coronacrisis zien dat al die expertises heel strak met elkaar verbonden worden. Dus dat we in dit gebied brandweer, politie, GGD en gemeente elke keer weer dicht bij elkaar zetten om bij crisis een probleem op te lossen, en dat kan alleen als er vaak geoefend wordt. Daar is onze capaciteit en beschikbare manuren ook beperkt voor, en dat vind ik ook al een heel belangrijk aandachtspunt voor volgend jaar. Dat zal best ingewikkeld worden, want we zijn nu ook al onze capaciteit kwijt om de ondersteuning van de beheersing van het coronacrisis ons gebied door die fases heen te dragen. Maar aandacht blijven vragen voor goede oefeningen, dat is ook voor volgend jaar een belangrijk punt. Nou, u heeft ook gezien dat een aantal belangrijke doelen nog verder uitgewerkt worden in uitvoeringsprogramma's. Omdat we volop nog in de coronacrisis zitten kunt u niet terugzien welke hele belangrijke leerpunten daaruit meegenomen worden, maar daar komen we volgend jaar ook op terug. Die ziet u via de vaste planning- en controlcyclus, ziet u ook weer de begroting van de veiligheidsregio met

speerpunten in de uitvoeringsprogramma's terugkomen. Dus dan hebben we steeds ook wel weer elk jaar de kans om daar met elkaar over te spreken, en eventueel beleid te sturen. Dat wat mij betreft even een bestuurlijke inleiding, voorzitter. Ik kijk nog even naar de heer Benschop of hij nog aanvullingen heeft, en anders gaan we het rondje doen met uw permissie.

De voorzitter: Mag ik rechtsom het VVD. Mevrouw Ni ...

Mevrouw Niekus: Niekus.

De voorzitter: Nienkus, ja.

Mevrouw Niekus: Niekus, ja. Dank u voorzitter, ja. De zienswijze zijn het uiteraard mee eens, dat is mooi opgesteld. Sowieso natuurlijk het beleidsplan van de veiligheidsregio ziet er goed uit. We zijn dit jaar gestart met de coronacrisis, en dat is voor vele mensen natuurlijk toch wel een onoverzichtelijke situatie geweest. Gezondheidsdossiers bijvoorbeeld zitten er bij de GGD en bij de GHOR, maar niet bij de veiligheidsregio, dat was niet bekend. Mijn vraag is eigenlijk of infectieziekten, want dat kan niet in de boeken voor van de veiligheidsregio, of er ook meegenomen wordt in een beleid van de veiligheidsregio, en onder andere de handhaving, voor noodmaatregelen infectieziekten? Of dat opgenomen kan worden.

De voorzitter: Dat was het, mevrouw Niekus? Wilt u meteen antwoorden? Mijnheer Mol.

De heer Mol: Volgens mij zit de bestrijding van die infectieziekten in die risicoprofielkaart, maar kijk even links van mij naar mijnheer Benschop. Die kan daar ook iets over melden.

De heer Benschop: Ja, dat is correct. U hebt het risicoprofiel al besproken een aantal maanden geleden volgens mij, en infectieziekte staat daar ook hoog in. Misschien nog een kleine aanvulling: de GOR, de G O R, dat is eigenlijk de opgestelde gezondheidszorg, die maakt beleidsmatig ook onderdeel uit van de veiligheidsregio. We hebben het 'OG Niek' georganiseerd bij de GGD, maar zeg maar de beleidsmatige aansturing van de GOR gebeurt inderdaad ook vanuit de veiligheidsregio, juist om die integraliteit ook voor dit soort crises, dit soort risico's, goed te borgen.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: En handhaving, komt dat dan ook bij de handhaving nu met die noodmaatregelen van de COVID? Want dat zijn natuurlijk allemaal nieuwe regels die we nu gaan hanteren. Komt daar dan ook iets van in een beleidsstuk?

De heer Mol: Dat is een goeie vraag.

De voorzitter: Mijnheer Mol.

De heer Mol: Hoe wij de maatregelen in het gebied uitvoeren, dat is eigenlijk ook een beetje operatie: hoe brengen we de maatregelen in de praktijk? En handhaving valt onder portefeuilles van de burgemeester. Wij maken op dit moment in de crisissituatie in het bestuur van de veiligheidsregio ook afspraken over hoe we de inzet van boa's en politie in het gebied afstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Er was een opmerking van u, mijnheer Mol, die bij mij triggerde, over robuust versies korte lijn en slagvaardigen. We hebben een aantal jaren geleden wel wat schijnbewegingen gezien waarin onze veiligheidsregio samen iets zou gaan doen met Utrecht. Dat is toen volgens mij afgeketst, mijn geheugen is hier te kort om precies de redenen te noemen, maar in ieder geval dat is toen niet doorgegaan. We zoeken nu een goeie samenwerking met Midden-Nederland en met Flevoland. Volgens mij is dat een afwegen, doe je dat alleen, of ga je partner zoeken? Ga je daar vriendjes zoeken? Maar als ik u dan naar eer en geweten, en volgens mij kan ik dat aan u beiden vragen: hoe ziet u dat op termijn? Gaan we dan kijken naar toch een samenwerking en intensivering, of gaan wij dan kijken naar toch om het zelf groter te maken, robuuster te maken, om uw eigen woorden maar te citeren. Hoe ziet u dat voor u?

De voorzitter: Mijnheer Mol.

De heer Mol: Dat vind ik een hele goede vraag. Ik weet dat er veel bestuurlijke ambitie is om dat in ieder geval voor Flevoland en Gooi en Vechtstreek nog veel verder gaan en vorm te geven. Wat mijn wensen daarbij zijn, daar kan ik eigenlijk nu geen uitspraak over doen, omdat we nu vooral bezig zijn om een crisis op te lossen, in ieder geval binnen de huidige scheiding alles zo goed mogelijk te organiseren. Maar ik zie niet in waarom ik niet bij u zou terugkomen als ik daar een standpunt over heb.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ik mag daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Dat begrijp ik 100% hoor, het is ook geen vuur aan de schenen leggen of iets dergelijks. Maar ik kan me wel voorstellen dat u vanuit de samenwerking en de verschillende veiligheidsregio's, die volgens mij meer dan ooit met elkaar in contact staan en onderling beleid afstemmen, kan ik me zo voorstellen. Meer dan in de sluimerende periode in de, voor corona periode, dat u dan toch wel geluiden oppikt, of ideeën oppikt hoe, als alles weer normaal is, als je dat woord mag gebruiken, wat er dan op het menu staat?

De heer Mol: Voorzitter, ik denk dat helemaal geen verkeerde ambities zijn om steeds verdergaande samenwerking te zoeken, en eventueel op schalen te verkennen. Maar wat er daadwerkelijk in de praktijk gebeurt kunnen we misschien even aan mijnheer Benschop vragen.

De voorzitter: Mijnheer Benschop.

De heer Benschop: Dank u voorzitter. Zoals de burgemeester al aangaf, kijk, in de praktijk wordt op dit moment heel veel samengewerkt met Flevoland. Eigenlijk op alle terreinen proberen wij de samenwerking met Flevoland te intensiveren. Juist inderdaad om die kwetsbaarheid te verminderen, en vooral de meerkosten in bedwang te houden. Dat is onze inzet. Er zijn een aantal specifieke punten op dit moment waarop wij met Utrecht samenwerken, en die zijn ook net genoemd. Dat is dus eigenlijk met Utrecht en Flevoland, dus op het niveau van Midden-Nederland, en dat is de meldkamer, het vakbekwaamheidscentrum, en de crisisorganisatie. Dat zijn eigenlijk de drie punten waar we concreet nu met Utrecht samenwerken. Ik geloof inderdaad ook dat, maar dan kom ik eigenlijk weer op het risicoprofiel wat u een tijdje geleden besproken hebt. Je ziet wel dat de risico's steeds complexer worden, en steeds bovenregulaarder. Dus waar wij vroeger bij wijze van spreken vooral risico's in je eigen regio hadden die ons veel kopzorgen opleverden, zie je nou dat het vooral crises zijn die meerdere regio's tegelijk kunnen raken. Dat is ook de reden dat wij

inderdaad wel ook landelijk, via het veiligheidsberaad en ook via onze, ik noem het maar even, vakorganisaties als het IFV, Instituut Fysieke Veiligheid, dat de samenwerking opzoeken tussen veiligheidsregio's. Dus dat zou ook de komende jaren wel intensiveren, maar dat zal dan veel meer generiek zijn. Ik weet niet of dat uw vraag beantwoordt?

De heer Vos: Ja hoor.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, vriendelijk bedankt.

De voorzitter: Liberaal Laren, wie mag ik het woord geven? Heer De Jong.

De heer De Jong: Wij hebben geen punten.

De voorzitter: Geen punten. Dan ga ik naar de Larens Behoud. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, dank u wel voorzitter. Wij hebben in onze steunfractie uitgebreid keer naar gekeken, en we waren erg tevreden. Twee dingen in het bijzonder viel ons op: de terughoudendheid in kosten, dat lijkt een overbodige opmerking maar het is goed om te houden en te bedenken. En ik heb een lastig dingetje gevonden, dat noemt u in uw brief rieten kapbestrijding. Ik vrees dat dat rieten kapbrandbestrijding moet zijn, rieten kapbestrijding lijkt me betrekkelijk ongelukkig in het Gooi. Veiligheid maken met elkaar, dat is correct. Dat heeft een extra dimensie gekregen met de corona, door het coronavirus. Wij vinden de, onze steunfractie vond daarbij dat op het moment dat je dat met elkaar maakt, zo, dat de neiging bestaat om nog even te bedenken hoe dat dan zo gaat. Als je dat verhaal omkeert, dan zou je kunnen zeggen: we maken dit samen, maken het met elkaar. Maar als je het naar binnen brengt: wat doen we dan in de veiligheidsregio om ons wat beter te beschermen tegen onheil van buitenaf? En ik hoor, ik benoem het expres zo groot, dan mag u daar een invulling aan geven. Dat was nog een vraag. En verder vinden we 'Veiligheid maken we met elkaar' een prachtige kreet. Erg goed, uitstekend, dank u wel.

De voorzitter: Wilt u nog reageren, mijnheer Mol?

De heer Mol: Nou, om even op het laatste aan te sluiten bij mijnheer Jacobse. Wat ik, om iets te ... Om de netwerkorganisatie een beetje in de praktijk te brengen, u zegt veiligheid maken met elkaar. Ik zal nooit meer vergeten dat in het begin van de coronacrisis de GGD omhoog zat met mondkapjes, en heel veel zorgverleners ook, en de brandweer mondkapjes ging distribueren, en de reddingsbrigade bij het Tergooi ziekenhuis de aanstroom van patiënten hielp reguleren, en insprong om het verkeer te helpen. Toen dacht ik, potverdorie, die hulpverleners zijn toch allemaal wel goud waard hè? Want als de nood hoog is dan staan we allemaal voor een doel, en ik denk dat we dat ook in het begin van de crisis heel goed hebben gezien. Dan zijn we gewoon allemaal GGD, brandweer, politie, zijn we gewoon allemaal één, ja. Mooie illustratie, een mooiere illustratie van de netwerkorganisatie kan ik dan eigenlijk niet geven.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het is een mooi overzichtelijk stuk geworden, met als een van de speerpunten: veiligheid maken we met elkaar. Dat heeft er toe geleid dat wij even gekeken hebben naar de vrijwillige brandweer. Het heeft vrijwillige brandweer, maar het is eigenlijk best een structureel onderdeel van

onze veiligheidsapparaat geworden. In het verleden zijn daar dus vaker krantenberichten geweest, en is het ook feitelijk zo geweest dat de bezetting van de vrijwillige brandweer onder druk stond. Wij wil graag even weten wat de stand van zaken is, dienaangaande? Is dat nu op sterkte en op peil in dezen, en zo niet, zijn er ideeën om dat onderdeel van het veiligheidsapparaat verder te versterken?

De voorzitter: De heer Benschop.

De heer Benschop: U vraagt inderdaad of de bezetting van de vrijwillige brandweer in Laren onder druk staat. Ik wou dat ik dat kon ontkennen, maar wij hebben inderdaad nog steeds te maken, ook in Laren, maar eigenlijk bij alle vrijwillige posten in onze regio, dat het lastig is en complex is om ten alle tijden voldoende vrijwilligers te hebben. Wij proberen dat zo goed mogelijk op te lossen, ook met de inzet van beroeps, als dat nodig is. Als een post dreigt onder de limiet te komen dan zetten wij zoveel mogelijk beroepsmedewerkers in om dat gat te dichten. Wij zijn eigenlijk continu op zoek naar vrijwilligers. Dus wij werven heel erg veel, wij proberen het vak aantrekkelijk te houden, mensen uit te nodigen, mensen op te zoeken. Dus ik ben heel blij met de nieuwe aanwas, en ik begrijp dat er een nieuwe vrijwilliger aan komt binnenkort. Maar het heeft onze volledige aandacht, en het is niet zo dat wij helemaal uit de gevarezone zijn op dit moment.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Mag ik even een aanvullende vraag stellen dan? Maar daarmee is de brandveiligheid, in de zin van brandbestrijding, niet in het geding?

De voorzitter: De heer Benschop.

De heer Benschop: Dank u voorzitter. Nee, de brandveiligheid is niet in het geding omdat natuurlijk een van de voordelen van een regionale brandweer is dat we een grote organisatie zijn. Op het moment dat er dus onvoldoende vrijwilligers zijn, dan zei ik al, dan wordt het of aangevuld met beroeps, en we hebben natuurlijk altijd, dat is wel het fijne hiervan van het Gooi, ook allerlei posten in de buurt die dan snel inspringen. Er zal altijd brandweer hiernaartoe komen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Mol: Ter illustratie ...

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Bij de grote rieten kapbrand in de boerderij van Calis, die helaas vanbinnen helemaal afgebrand is, zijn op één middag in totaal 70 gespecialiseerde brandweerlieden voor rieten kapbranden vanuit vier of vijf korpsen aanwezig geweest. Dat is ook ontzettend belangrijk, dat we altijd aandacht blijven houden voor die specialisaties, zeker in dit gebied. Ik weet nog wel dat ik als kersverse burgemeester door het dorp reed en over al die rieten kappen zag, dat had wel een enigszins verhogend effect op mijn lichaamstemperatuur kan ik u vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Winkel, CDA.

De heer Winkel: Ja, hij doet het. Alle eerste, complimenten voor het stuk. Ik denk dat ik niet vaak van een orgaan van een gemeenschappelijke regeling een dusdanig helder stuk heb gezien, visueel en tekstueel, als dit. Dat maakt niet alleen inzichtelijk, overzichtelijk, maar ook gewoon heel duidelijk wat de plannen zijn. Daarop

aanhaken. De vraag van mijnheer Vos aan de burgemeester misschien: we zijn eigenlijk net begonnen met die verregaande samenwerking tussen de twee veiligheidsregio's. Als wij dat dan lezen dan denken wij: ja, daar zijn een aantal hele goede plannen, het is helder, duidelijk, laten we dit gewoon even een kans geven. 1 jaar, 2 jaar. Voor verregaande samenwerking met andere regio's, dat is geprobeerd, dat is niet gelukt. Laten we hier gewoon actief een energie mee aan de slag gaan. Met wat ik lees hebben wij daar eigenlijk wel alle vertrouwen in dat we daarmee op de goede weg zijn. Nog even de rieten kapbrand bestrijding. Misschien dat in de zienswijze dat toch nog iets scherper aangezet kan worden, het belang voor gemeenten als Laren, maar ook bijvoorbeeld Blaricum, dat die expertise die er zeker is, dat die toch zeker echt wel behouden blijft, en dat dat voor onze gemeente echt heel belangrijk is dat dat wel blijft. Ik heb daar niet het idee van dat dat in gevaar is, maar misschien dat het in de zienswijze nog wat scherper aangezet kan worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, ik kan me niet voorstellen dat iemand in de commissie er bezwaar tegen heeft om daar nog een extra uitroep teken aan toe te voegen, dus dat zullen we in de formulering doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk niet, gezien de vragen, dat er behoefte is aan een tweede ronde, en zou willen voorstellen het naar de raad te brengen. De heer Benschop, bedankt voor uw inbreng. Een hamerstuk denk ik ja. Mag ik vragen de heer Jaap Jan Bakker, bestuurssecretaris regio Gooi en Vechtstreek aan tafel te komen?

5.3 Verbetering besluitvorming Regionale Samenwerkingsagenda

De voorzitter: Dan wil ik graag naar 5.3: verbetering besluitvorming regionale samenwerkingsagenda. Wil een van de heren het eerst nog toelichten voordat ik aan de ronde begin?

De heer Mol: Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Mol.

De heer Mol: Ja, het is een beetje, de eerste helft van deze commissie is een beetje mijn show. Ik durf dat te zeggen want dat was nog nooit eerder gebeurd dit jaar, dus het is maar eventjes zo. Ik doe even mijn pet van burgemeester raadsvoorzitter af, en zet die op van voorzitter van de werkgroep verbetering besluitvorming regio Gooi en Vechtstreek. Want ik mocht voor de regio, samen met een leuke en diverse groepen raadsleden uit het hele gebied, een werkgroep vormen om eens de besluitvorming bij ons in de regio Gooi en Vechtstreek onder de loep te nemen. Aanleiding daarvan was dat er vorig jaar in het gebied toch wel wat onvrede is geuit over hoe de besluitvorming tot stand komt. De voorzitter van de regio, Pieter Broertjes heeft daarvoor een ronde langs alle gemeenteraden gemaakt, U kunt zich dat ongetwijfeld ook nog wel herinneren. Was overigens een heel leuk, vruchtbaar en laagdrempelig gesprek wat hij in Laren ook heeft gehad, en veel tips meegenomen. Uiteindelijk heeft er in maart ook nog een regio podium over dit thema plaatsgevonden, waar is besloten: laten we eens een aantal vertegenwoordigers uit het gebied vragen om eens met elkaar te gaan zitten, en toch eens een keer af te pellen, waar ze toch die pijn in die raden dat er toch zoveel chagrijn zit op die besluitvorming, en hoe zouden we het algemeen bestuur van de regio wil adviseren om dat te verbeteren? Ik mocht de club voorzitten samen met mijn partner in crime, links van mij, dat is de heer Jaap Jan Bakkers, secretaris van de regio. We hadden een hele leuke bijeenkomst in de raadzaal in Huizen. Mijnheer van der Zwaan, en heeft daar ook aan deelgenomen samen met de heer Erwin van den Berg, die uw raad

vertegenwoordigde. Uiteindelijk heeft dat geleid tot een vrij puntig advies, wat uit drie delen bestaat. Namelijk een aantal, ik pak het er eventjes bij, een aantal constatering die we doen. We wilden het algemeen bestuur ook vertellen: wat vinden wij nou, wat zie wij als raadsleden gebeuren in die besluitvormingstrajecten? We hebben een aantal oplossingsrichtingen met elkaar geformuleerd, en dat leidde uiteindelijk tot een vijftal hele concrete adviezen die wij aan het algemeen bestuur hebben voorgelegd. Het algemeen bestuur heeft die ook omarmd, en ons tegelijkertijd gevraagd om een ronde te maken langs de raden in het gebied om de adviezen toe te lichten en eventueel nog tips op te halen. Nou, wat zijn een beetje de twee gemene delers in het advies? Namelijk meer rust om aan reinheid en regelmaat in de besluitvorming creëren, en in het gebied veel meer ruimte voor vrijheid en onderling vertrouwen om elkaar vroeg in besluitvormingsprocessen op te zoeken om met elkaar te delen: wat is nou het probleem wat we willen oplossen, en wat vindt u daarvan, en wat vindt u van de oplossingsrichtingen die we met elkaar kiezen? Eigenlijk lossen we natuurlijk lang niet alle problemen op met dit advies, het is geen Haarlemmerolie, maar het beoogt vooral in het begin van een besluitvormingsproces en hele goede start te maken zodat je aan het einde van het proces niet verrast wordt. Overigens, de conclusies die ik met u deel zijn vooral de conclusie die ook door de werkgroep met elkaar zijn gedeeld, en dus ook breed leven. Nou, één van de adviezen is: introduceer startnotities. Breng als regio bij de aanvang van de uitwerking van een regionale opgave, dus we gaan met elkaar een probleem oplossen, een startnotitie uit waarin je ook aangeeft: wat is het probleem wat we willen oplossen, dit zijn de oplossingsrichtingen waar we aan denken, en dit is het proces hoe we tot een oplossing willen komen. Of we daar nog een regiopodium in gebruiken, en op welke manier we dat regiopodium willen inzetten, of er nog een ronde langs de gemeenteraden inzet. Het is ook de bedoeling om samenwerking te zoeken met de griffiers, raadsgriffiers uit het gebied om die startnotitie samen te stellen. Ons advies is om het regiopodium veel meer te laten functioneren als plek van dialoog tussen de woordvoerders en portefeuillehouders. Dus niet alleen maar beeldvormend, maar ook echt dat raden en gemeenteraadsleden de ruimte krijgen, maar ook veel meer pakken, om aan de voorkant van een proces aan te geven wat ze eigenlijk vinden van een probleem en de verschillende oplossingsrichtingen die het algemeen bestuur gepresenteerd. Daar hebben we eigenlijk best wel lang op gekauwd, want er waren verschillende raadsleden die ook aangaven: ja, maar, ik vertegenwoordig daar niet mijn gemeenteraad dus ik kan daar niet meteen al mijn raad vertegenwoordigen om aan te geven, wij kiezen voor A of voor B. Dat is ook absoluut niet de bedoeling. De autonomie van de eigen gemeenteraden staat er altijd voorop. Maar het is al heel wat als je in ieder geval een veilige ruimte creëert om in het begin van het proces al enigszins meningen en gevoelens te peilen. Dat is overigens in andere regionale samenwerkingsverbanden ook vrij gebruikelijk om het op die manier te gebruiken, want dan voel je je als raad later in het proces ook niet verrast met een concreet uitgewerkt voorstel. We stellen ook voor om leden van het algemeen bestuur veel meer ruimte te geven om meer de regio in te trekken. Als er een presentatie over een groot onderwerp wordt gegeven in de gemeenteraad is het ook helemaal niet vervelend als er naast een ambtelijke vertegenwoordiger, een lid van het algemeen bestuur die de portefeuille van het onderwerp heeft, meekomt. Ook niet alleen een stukje van het onderwerp presenteert, maar ook luistert hoe er in de commissie over, of in de raad, over gedacht wordt, en zo ook wel een beetje het politieke gevoel meekrijgt, even de temperatuur van het badwater in de regio gevoeld heeft, en dat gevoel ook mee terug kan nemen naar het algemeen bestuur. Een gevoel wat daarbij werd geuit is: creëren men dan geen super-wethouders? Nou, dat kan absoluut niet het gevoel zijn, kan absoluut niet het doel zijn. Eigen bevoegdheid een autonomie van de eigen wethouder die politieke verantwoordelijkheid draagt, dat geldt natuurlijk altijd. Maar het is helemaal niet slecht als leden van het algemeen bestuur wat vaker het gebied ingaan, langs de raden trekken, om ook een deel van die presentatie op zich te nemen. Een belangrijk punt van aandacht was de informatiesymmetrie. Oh, ik moet nog even terug naar het regiopodium, want dat was een punt wat ook met name vanuit Laren en Gooische Meren is ingebracht als positieve ervaring vanuit het Crailo traject. Ga veel meer de inhoudelijk woordvoerders benaderen, in plaats van dat we werken met regionale vertegenwoordigers vanuit de

gemeenteraden. Zoek veel meer een verbinding met de inhoudelijk woordvoerders, nodig inhoudelijk woordvoerders ook op naam uit voor een regio podium. Zo krijg je ook echt inhoudelijk betrokken, ik noem het maar even een super, een soort supercommissie vergadering. Dat is misschien het verkeerde woord, Jaap Jan, maar we willen daar veel meer de inhoud vooropstellen zodat inhoudelijk woordvoerders ook elkaar gaan opzoeken wat meer. We hebben gezien dat dat in het Crailo proces heel positief werkte. Punt vier is de informatiesymmetrie. Zorg ervoor dat gemeenteraden altijd gelijktijdig over dezelfde openbare en vertrouwelijke informatie beschikken. We hebben onbedoeld en ongewild in een paar recente besluitvormingsprocessen gezien dat dat tot chagrijn uiteindelijk in de politieke besluitvorming kan leiden, dat gemeenteraad A zegt: hoe kan het nou dat gemeenteraad B over tien openbare stukken beschikt, en wij over zeven openbare en twee vertrouwelijke? Dat helpt niet in het vertrouwen, terwijl het nooit de opzet is van enig speler in een proces, om ervoor te zorgen dat gemeenteraden over verschillende informatie beschikken zeggen van, nou, de website bijvoorbeeld van de regio kan daar een hele goeie rol in spelen. Ook de afstemming tussen de griffier en de secretaris van de regio om ervoor te zorgen dat raden altijd tegelijkertijd over dezelfde informatie beschikken. Dan punt vijf. Die is met name ook aangereikt vanuit de regionale griffierskring. Die hebben aangeboden: geef ons ook een rol in het proces om veel nadrukkelijker in besluitvormingstrajecten afstemming met elkaar te zoeken, en dat de griffiers en de regiosecretaris ook een beetje samen zo'n proces tot besluitvorming tillen. U denkt vast: dat zijn allemaal no-brainers. Zulke dingen moet je ook gewoon doen. Dat vinden wij ook, dus roepen we het algemeen bestuur ook van harte op om met deze punten aan de slag te gaan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Mol: Ik kijk nog even links van mij. Jaap Jan?

De voorzitter: Mag ik CDA, de heer Winkel vragen?

De heer Winkel: Erwin is er nog niet, en die heeft deelgenomen aan de gesprekken. Ik kan zeggen dat wij veel van de gesprekken die hij heeft gehad zien terugkomen in de adviezen. Het zijn inderdaad bondige adviezen, en ik denk ook duidelijk, en ik denk ook noodzakelijk. U zegt het zelf, burgemeester, nu aan de slag. We hebben nu een voorstel om samenwerking en dan dialoog en de informatievoorziening te verbeteren. We hebben een regionale samenwerkingsagenda. Ik denk dat er genoeg punten zijn in de regio waar we samen kunnen werken, en zeker ook met de coronacrisis, en straks misschien een economische crisis, dat dat echt noodzakelijk is. Dus inderdaad: aan de slag. Ik denk dat dat hard nodig is, want er wordt al jaren gepraat in het Gooi en Vechtstreek over samenwerking. Er zijn echt heel veel punten waar we kunnen samenwerken, dus laten we dat ook echt aan gaan pakken. Als we de tools hebben, en de neuzen dezelfde kant op, dan moet dat toch echt wel gaan lukken. Dus, ja. Onze bijdrage. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. De verbeteringsvoorstellen zijn in onze ogen goeie stappen in een goeie richting, dus wij hebben er alle vertrouwen in dat het chagrijn wat geconstateerd is, hopelijk op zo kort mogelijke termijn zal verdwijnen. Ik heb er nog een vraagje over, en dat behelst de informatiesymmetrie. Behelst de informatiesymmetrie ook ook dat de raadsleden schriftelijke informatie krijgen over besluitvorming, over vergaderingen, en de bijbehorende stukken, of is dat een mondeling proces?

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ik kijk even links van mij, Jaap Jan ...

De voorzitter: De heer Bakker.

De heer Mol: Want volgens mij moet je er altijd voor zorgen dat informatie zo puntig mogelijk is, hè?

De heer Bakker: Ja, de informatie over vergaderingen die staat überhaupt al op de website van de regio. Dus ik weet niet of u precies bedoelt van dat het ook actief naar toegezonden wordt? Maar het staat live op de ... Ze kunnen ook wel eens even met de griffiers kijken over de informatiesystemen op dat niveau aan elkaar kunnen koppelen op een slimme manier, vaak een linkje. Maar die zijn beschikbaar. We hebben ooit in regioambassadeurs verband de resumé's bedacht, zeg maar korte weergaven van wat er ... En ook die zijn te vinden op de regio website. Ik zal wel nog eens even kijken of dat inderdaad toegankelijk is voor raadsleden, daar moeten we denk ik ook eens even met frisse ogen weer naar kijken. Maar dat is zeker beschikbaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dat zouden wij dus heel, of zeer op prijs stellen als dat gewoon naar de raadsleden toe zou kunnen komen, eventueel via de griffier, daar waar een terugmelding plaatsvindt in de raad. Zodat iedereen ook in de raad even goed geïnformeerd is, en dat niet afhankelijk is van wat iemand terug, mondeling terug rapporteert die aanwezig geweest is, of daar een taak in gehad heeft, dan wel het initiatief van een raadslid om zeer frequent en accuraat in de raad elke keer in de materie te duiken van: goh, is die club nou weer bij elkaar geweest? Wat hebben ze besloten? Het leidt wel weer tot ietsjes meer bestuurlijke drukte, maar ik zie geen andere weg om iedereen goed geïnformeerd te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, wie mag ik het woord? De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat alles wat we inrichten, en leidt tot toegankelijkheid, directe samenwerking, duidelijkheid, en korter is, om aan te sluiten bij Bart, dat we daar heel tevreden over zijn. Het gaat natuurlijk uiteindelijk over effectiviteit en efficiency, en daar moet je voor gemotiveerd zijn. Ik denk dat het belang nu ook ligt bij een stuk communicatie, dat als we dit inzetten, en dit is een goeie stap voorwaarts, dat we ook zorgen dat we gemotiveerd zijn en blijven met elkaar, en dat de raadsleden in collectiviteit hun best doen om hierbij betrokken te zijn en vooral te blijven. Ik wens het u toe dat dat gaat gebeuren, want daar schortte het wel aan. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Geen behoefte aan ... Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: ... (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer De Jong, wilt u uw microfoon ...

De heer De Jong: Ja, ja. Nu is die aan. Wij zijn blij met dit programma. Het is goed om te luisteren naar iedereen die daar aanwezig is, en op die basis te kijken hoe we het beter en anders kunnen gaan doen. Als aanvulling daarop zouden wij ook willen zeggen: er wordt heel veel gepraat, maar kunnen we ook niet beter wat meer projectmatig aanpakken, met een stukje projectbewaking, met een tijdsplanning? Zodat we ook gewoon weten waar we aan bezig zijn, of er nog op schema liggen, en ook heldere conclusies wat we gaan doen. Misschien daarbij als het nodig is ook een uitvoeringsprogramma definiëren, hoe en wanneer we het gaan uitvoeren, en welke resultaten dat dan moet opleveren? Want we zouden het liefst nog iets uitbreiden.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, ik begrijp het punt van de heer De Jong heel goed, en ik denk dat de startnotitie al een heel eind in die richting komt, die ook aangeeft: welk proces en tijdstermijn zien we voor ons? Ik denk dat we terughoudend moeten zijn om de regio te vragen nog meer verantwoording te laten afleggen, maar dat we anders, puntiger, en wat soepeler in plaats van ... Uiteindelijk zijn we allemaal maar hele gewone stervelingen die maar zoveel informatie kunnen wegwerken in zeven dagen en 24 uur. Dus ik denk dat we erg voor procesbewaking zijn, ik denk dat de startnotities daar goed aan tegemoet kunnen komen. Ik denk dat de griffiers goed de voortgang van de besluitvorming kunnen bewaken. Misschien wel uw punt als extra oproep om die invulling ook te geven aan de startnotities. Maar ik wil terughoudend ... Als u het voorschrift ziet als een soort stoplicht onderdeel op de website van de regio, ik denk dat we daar wat terughoudend in moeten zijn. Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat er een hele mooie voorzet gegeven is om dingen weer een beetje vlot te trekken, maar er bekruipt mij toch een gevoel, en dat heb ik volgens mij al een aantal jaren als het gaat over regionale samenwerking. Aan de ene kant willen we heel graag zelfstandig blijven, oké, helder. Tegelijkertijd weten we ook dat we niet zelfstandig kunnen blijven, in sommige opzichten moeten we samenwerken. Dus ik denk dat iedereen rationeel wel voelt dat ze op pad moeten en gezamenlijk dingen moeten gaan doen. Wat me echter iedere keer weer ... Dan heb ik het vooral over mezelf hoor, laat ik daar heel eerlijk in zijn. Ik mis heel vaak de urgentie. Ik mis heel erg vaak: waarom ... what's in it for me? What's in it for us? Ik denk dat dat in hoge mate ook de steun en het enthousiasme bepaalt. Ik zou in die zin, maar ... en is één hoor, zou ik zeggen ... Ik zou de commissie wil meegeven: maakt tastbaar waarom het belangrijk is. Niet alleen een rationeel, maar ook gewoon laten zien waarom we ermee aan de gang zouden moeten. Want ik geloof in projectmatig afhandelen, fantastisch, en kwaliteit, en borging, ik vind het allemaal prachtige woorden, en ik heb ze allemaal of m'n bed hangen. Maar ik geloof eerder in urgentie en aangeven waarom dit zou moeten. Dat is misschien niet aardig om dat te zeggen in dit verband, maar ik denk wel dat dat volgens mij de kern is waarom we het in andere jaren, hè, we met een leuke band verder gereden zijn. Is overigens geen vraag, dus u hoeft ... Er kan een reactie op komen, maar ik heb geenszijds een specifieke vraag.

De voorzitter: Wilt u daar wel op reageren, de heer Mol?

De heer Mol: Jazeker, voorzitter, want ik denk dat veel van de raadsleden uit de werkgroep zich herkennen in wat de heer Vos aangeeft. Ik denk dat, we zijn natuurlijk allemaal in het actief in de politiek, niet om stukken te verplaatsen, maar om problemen op te lossen. Wij zien ook, en dat hebben we ook een beetje geprobeerd te vatten in de rol van startnotitie, dat we ook met elkaar uiteindelijk de regionale agenda behelst een aantal problemen die wij in het gebied met elkaar ervaren die opgelost moeten worden. Knelpunten waar we samen iets aan moeten doen. We zien ook als belangrijke rol van zo'n startnotitie, eerst maar eens het gesprek met elkaar aan te gaan over de verkenning van de opgave, wat eigenlijk anders gezegd is: we hebben een probleem, vindt u dat ook? Dit is het probleem wat we willen oplossen, en dit zijn de oplossingsrichtingen die wij zien. Wij geloven heel sterk dat als je aan het begin van, voordat je met elkaar, voordat je aan de slag gaat, hè? Graag ... Een bekend stokpaardje van mij is dat politieke besluitvorming geen hindernisbaan moet zijn. Als je aan het begin van het oplossen van het probleem eerst met elkaar het gesprek aangaat: wat is nou eigenlijk het probleem? En wat vindt u van de verschillende oplossingen waar we aan denken? Dat heb je eigenlijk al de helft van het werk gedaan, want de maak je geen valse start door heel hard te gaan werken in een kamertje aan een oplossing waarvan je niet weet of het eigenlijk wel goed valt in het gebied. Ik hoop dat ik daarmee

een deel van uw gevoel weggenomen heb, maar we zullen uiteindelijk, want dit moet, wordt nog knap ingewikkeld, hoor, om dit op een rij en in de tijd allemaal ten uitvoer te brengen. Maar ik zie dat de heer Jaap Jan Bakker mij gaat redden.

De voorzitter: De heer Bakker.

De heer Bakker: Ja, ik zit toch eventjes te worstelen, want we hebben natuurlijk aan het begin van die periode bewust ook met elkaar ingezet op een regionale samenwerkingsagenda, waar je ook een analyse doet van het gebied en van de ontwikkelingen en urgenties. Ik heb heel stellig de overtuiging dat die urgenties die daar beschreven werden wel degelijk als urgenties zijn aan te merken, dus ik zit even te zoeken: is dat dan niet het document wat u als raad ook geaccepteerd hebt inhoudelijk? Om te zeggen: wij gaan daar ook met elkaar gedeeld het belang, met elkaar mee aan de slag. Maar ik stel de vraag misschien toch even terug.

De heer Vos: ... (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Vos. Sorry, via de microfoon.

De heer Vos: Neem mij niet kwalijk, ik was hem even vergeten. Ik heb geen vraag, ik heb ook geen oplossing. Ik heb alleen mijn eigen gemoed even willen noemen. Ik hoor u zeggen dat dat wordt herkend, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik de VVD, mevrouw Niekus?

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. De RSA zijn er al zeker 4, 5 jaar mee bezig, en ik wil eerst een compliment geven aan de heer Mol dat hij dat binnen 1 jaar toch op de rit heeft kunnen krijgen met dit document. Het is een heel moeilijk proces geweest vanaf het begin. We hebben allerlei soorten concepten geprobeerd. We hebben ook een raads regioambassadeurs, die naam heb ik hier vanavond nog niet horen vallen. Ik hoop dat die ook nog een rol krijgen straks in het geheel. Het is soms heel moeilijk om ambassadeur te zijn, ik ben het zelf ook even geweest. Om het goed over te brengen aan de raden wat wij met z'n allen als raad ook neergelegd hebben. De regionale samenwerkingsagenda is een ding van de raad. We hebben met alle gemeenteraden in de regio deze agenda samengesteld. Die staat er nu, en nu gaan we naar de uitvoering, en dat moet natuurlijk nu op de rit gebracht worden. Maar de raadsleden zijn zelf ook verantwoordelijk om zo veel mogelijk informatie zelf op te pakken. Er wordt vanalles aan gedaan, en dat weet ik van afgelopen jaren, om de raadsleden zoveel mogelijk te informeren. Maar helaas moet ik zeggen dat raadsleden niet altijd tijd hebben, zij hebben ook vaak wel een baan, maar ook niet altijd geïnteresseerd zijn in al die stukken of nog een keer een avond op pad te gaan, en dat is soms heel erg jammer omdat je dan informatie gaat missen. De wethouder, er is mij ook nog even een dingetje wat ik wil vragen, want de wethouders, portefeuillehouders, gaan nu straks de gemeentes langs, heb ik begrepen. Krijgen daardoor de wethouders, of portefeuillehouder's, ik weet niet precies. De een ... Hier zit een wethouder die ook tevens wordt voor de hele regio, en straks alle gemeenteraden langs moet. Ik weet niet precies hoe ze dat willen oplossen in haar tijd? Want ze is eigenlijk onze wethouder van de gemeente Laren, en ik wil graag dat ze veel tijd besteed aan ons sociaal domein, hier in Laren. Dus dat is even mijn vraag hoe we dat gaan oplossen. Dan de regiopodia, dat is een heel mooi instrument, maar het is soms heel erg massaal, en ik ben echt heel benieuwd hoe zich dat straks gaat ontwikkelen. We zijn toen een keer in Hilversum geweest, dat was echt een goed regiopodium. Maar ook niet alle raadsleden zijn daar weer geweest, maar ook niet alle raadsleden hebben daar weer de informatie kunnen halen die zij willen. Dus het is best een heel moeilijk proces, en ik vind het echt mooi dat we nu deze stap gezet hebben, of u deze stap gezet heeft weer in de goede richting, en nu daar weer de uitwerking van. Ik ben heel erg benieuwd.

De voorzitter: De heer Mol. Wilt u hier op reageren?

De heer Mol: Ik heb eigenlijk ook wel een woord aan de wethouder, of een vraag aan de wethouder gehoord, of die even ... Om daar nog een aanvulling op te geven. Het is natuurlijk helemaal niet de bedoeling dat leden van het algemeen bestuur elke maand alle raden langs gaan. Ik denk dat als er, bijvoorbeeld recent het onderwerp doelgroepen ... Als er echt en heel groot maatschappelijk probleem opgelost moet worden waarvoor de regio aan zet is om dat probleem op te lossen, dan is het plezierig als een portefeuillehouder de gemeenteraden langs gaat. Maar ik hoop niet dat het algemeen bestuur ziet dat ze nu elke maand elke portefeuillehouder alle raden langs moeten gaan. Verder, dank ook voor de waarderende woorden van mevrouw Niekus. Dit is ook maar een heel klein laatje in een groter kastje om het proces wat verder te krijgen.

Mevrouw Niekus: Nog een antwoord op de regioambassadeurs, de rol.

De heer Mol: Ah, ja. Wij hebben een overleg gehad met de regioambassadeurs. Daar was onze eigen regioambassadeur ook bij aanwezig, de heer Hurink. Wij vinden het ontzettend belangrijk dat de regioambassadeurs aan de slag blijven, want elke kans die we hebben, en elke inzet die er is om de gemeentes en de regio dichterbij elkaar te brengen, door bijvoorbeeld ook te kijken: hoe kunnen we de vertegenwoordiging van een regiopodium zo goed mogelijk efficiënt aan de voorkant regelen? Ik bedoel, ik kan me voorstellen dat eenmansfracties niet de behoefte hebben om op een vrijdagmiddag ook nog naar een regiopodium te gaan en dan een andere fractie ook hen even meepikt. Wij hebben als gemeenteraad in het gesprek met Pieter Broertjes ook dat meegegeven, het is goed als een gemeenteraad zelf ook wat meer huiswerk gaan doen, dat dat ook iets belangrijks is waar regioambassadeurs een rol in kunnen spelen. We hebben ook een heel leuk gesprek gehad met de regioambassadeurs daarover. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Bakker, wilt u hier nog wat op toevoegen? U bent al zo lang betrokken bij de regioambassadeurs.

De heer Bakker: Ja ...

De voorzitter: En de RSA.

De heer Bakker: Ja we hebben een goed gesprek gehad ook begin, ik dacht februari dit jaar, ook met de griffiers, van: hoe zitten die rollen nou ook alweer tot elkaar? Dan zie je toch ook wel dat die enthousiasmerende rol en de signalerende rol van die regioambassadeurs toch wel een belangrijke is. Ik denk ook in de komende periode om dat goed te onderhouden, omdat je even ook als regio natuurlijk behoefte hebt aan een klankbord, vrij actueel, van: wat gebeurt er nou, wat komt er nou van geluiden van de raden? Maar ook andersom, dat je ook kunt attenderen op belangrijke ontwikkelingen, zoals straks ... Ik geloof dat we vandaag ook nog even dat mailtje de deur uitgedaan hebben rond de verstedelingsstrategie van de MRA. Dat zijn ook van die momenten dat ik zeg: daar moet je als raden ook even bij zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft een van de portefeuillehouders behoefte hier nog op te reageren? Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel voorzitter. Ik wilde nog even kort reageren, Désirée, op jouw opmerking over het wethouderschap in combinatie met je regionale taak. Als je in het algemeen bestuur zit, zit je daar omdat je voorzitter bent van, inhoudelijk voorzitter bent van een portefeuillehoudersoverleg. Het ligt best wel voor de hand om, als je daar heel erg in thuis bent, om dat ook te delen met andere raden. Dat gaat echt om

inhoudelijke punten, en niet over politieke aangelegenheden. Het belang is erin gelegen dat je ook daarnaast als portefeuille ... Als regio-portefeuillehouder je politieke sensitiviteit, sensitiviteit ontwikkelt, door ook langs andere raden te gaan en daar op te pikken en op te halen wat daar de gevoelens zijn. Zodat je je rol beter kunt vervullen. Het was lange tijd wat onduidelijk en wat diffuus wat nou precies de AB-leden deden, en in het algemeen bestuur, wat daar allemaal gebeurde. Dus ik denk dat het een hele goede ontwikkeling is, mits dat natuurlijk mogelijk blijft. Wat ook wel van belang is, is dat wij in de regio ook taken verdelen onderling, dus ook aan andere portefeuillehouders worden af en toe taken verdeeld. Bijvoorbeeld in projecten, doelgroepenvervoer, daarvan was Maarten Hoelscher uit Huizen de projectleider, en die zou dan in die functie ook bij ons een toelichting hebben kunnen geven omdat hij dat project trok in de regio. Dus zo komt iedereen wel een keer aan de beurt. Dus het zijn niet alleen de algemeen bestuursleden die ook in de regio en taak hebben. Dus de taken zijn ook verdeeld waardoor je in de gelegenheid blijft om je lokale functie te vervullen, die natuurlijk primair voorop staat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis, wilt u dan ... Dank u wel. Ik denk dat het punt geen tweede ronde behoeft, dat het uitgekristalliseerd is, en dat we het kunnen doorlijden naar de raad. De heer Bakker, bedankt voor uw komst.

Mevrouw ...: Als hamerstuk?

De voorzitter: Ja. Ik denk dat het als een hamerstuk naar de raad kan. Heren, bedankt.

5.2 Geactualiseerde Gemeenschappelijke Regeling BEL Combinatie 2020

De voorzitter: daar ga ik nu naar punt 5.2, geactualiseerde gemeenschappelijke regeling BEL combinatie 2020. Dames, welkom, welkom. De heer De Jong, mag ik bij Liberaal Laren beginnen?

De heer De Jong: Wij zijn heel blij met deze verbetering om een algemeen directeur in die BEL te benoemen, en het algemeen en het dagelijks bestuur te vervangen door een bestuur met zes personen. We denken dat dat de helderheid en het functioneren hopelijk, dat dat nieuwe energie zal geven. Dus daar zijn wij heel blij mee. Wij hebben nog een tweetal vragen. Die algemeen directeur, staat in de stukken, moet dus verantwoording afleggen voor wat hij doet in de BEL organisatie aan het bestuur. Heel helder. Maar we zien tevens dat de algemeen directeur ook secretaris van het bestuur wordt. Ik denk dat dat een stukje functievermenging is. We denken eigenlijk dat hij dat niet zou moeten doen, en puur alleen zijn verantwoordelijkheid moet nemen voor de organisatie, en niet daarnaast ook nog eens een keer tegelijkertijd dit soort functies op zich moet nemen. Ik denk dat dat niet de helderheid ten goede komt, en dat daar een andere oplossing voor gevonden zou worden. Maar misschien kan ik daar een toelichting op krijgen? Dan staat er ook nog ergens in het stuk dat er nog een projectdirecteur nodig is. We vragen ons af waarom dat nodig is, en waarom niet algemeen directeur dat er bijvoorbeeld bij doet, of iemand, de ene keer die, de andere keer een ander in de organisatie dat kan doen. Dus wij vragen ons echt uit, af, waarom een projectdirecteur noodzakelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Dames, excuses voor de omissie, ik heb u niet welkom geheten. Silke Kist, en Marjolein van den Berg, ambtenaren van de BEL combinatie. Goed. Neem mij niet kwalijk. De heer Mol, wilt u antwoorden op de ...

De heer Mol: Voorzitter, misschien helpt het met dit agendapunt, misschien plezierig voor de beantwoording want ik verwacht nog best wat technische vragen, als we eerst even alle vragen kunnen, bij elkaar kunnen vegen?

De voorzitter: Uitstekend. De heer Vos.

De heer Vos: Ja ...

De voorzitter: Slokje water.

De heer Vos: Ja, is verder niks aan de hand hoor, maar dat is gewoon prettig. Dank u wel. Ik heb het gevoel dat we al een paar jaar aan het zoeken zijn naar een oplossing voor de BEL, waarbij er iedere keer weer iets nieuws bedacht wordt. Ik hoop van harte dat dit gaat helpen, maar ik heb er niet zo'n goed gevoel over moet ik heel eerlijk zeggen. Want volgens mij is de manier waarop iedere keer top-down bezig zijn met je organisatie, dat maakt het er volgens mij niet leuker op om er te werken. Dan kunnen we denken over directeuren, en office ... Assistenten, management mensen, is allemaal heel interessant, maar ik weet niet. In wortels en stokken, volgens mij is dat iets uit de vorige eeuw, en moeten we eens na gaan denken hoe we een organisatie als de BEL, dat verdienen die mensen namelijk, dat op een andere manier aan te gaan sturen. Mijn vraag is dan ook: in hoeverre schat u dat deze voorstelling van zakenverandering ook werkelijk effect gaat sorteren? Want ik ben daar niet zo ... Ik zet er geen geld op, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vos. VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik heb niet zozeer een technisch inhoudelijke vraag, mijnheer voorzitter, alleen vraag die eigenlijk aansluit op de vraag van de heer Vos. Omdat ... zie je ook dat uiteindelijk deze organisatiewijziging in het beginsel budgetneutraal is, er vloeit in ieder geval geen begrotingswijziging uit voort, is eigenlijk mijn belangrijkste vraag: hoe meet je uiteindelijk het succes van deze verandering? Er wordt gesproken over het vermindering van bestuurlijke drukte, en wat directere aansturing, maar ik zou het graag toch nog wel iets concreter willen. Hoe meet je uiteindelijk op je succesvol geweest bent met deze organisatiewijziging?

De voorzitter: '...' Kwart over tien, negen ... '...' De heer Van den Berg, welkom. Dat was uw vraag, mijnheer Van Midden? Ja? Het CDA, '...'

De heer Van den Berg: Ja, ik sluit me eigenlijk volledig aan bij de vorige drie sprekers, een aantal punten dat wij ook hebben. Het is een structuurwijziging, en wij hopen echt dat dat een organisatie waar veel kritiek op is, of is geweest, en waar toch wel wat zorgen zijn over het functioneren, dat deze wijziging daartoe aan bijdraagt dat daar verbetering in komt. Dat hopen we echt. Dat zien we ook heel graag natuurlijk. Wat de heer de Jong ook zei: de vermenging van functies van secretaris, van het bestuur, en een algemeen directeur zijn om aan vinden wij toch ook wel een lastige. Wij zouden toch willen vragen om daar eens goed naar te kijken of dat wel wenselijk is. Het lijkt me vermenging van functies die eigenlijk je eigenlijk niet zou moeten willen hebben. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. In de commissie doen we geen politieke uitspraken, dus dat, ik zal u ook niet lastig vallen met een ontboezeming dat na lange tijd roepen in de woestijn geweest te zijn, we dus eindelijk gehoor vinden. We vinden het heel prettig dat daar voorstellen op tafel liggen die de top met name

van de BEL organisatie afslanken en vereenvoudigen, en daarmee in onze ogen doelmatiger en doeltreffender laten werken. Ik hoop dat dat ook zijn uitwerking heeft op de totale organisatie. Ik heb een aantal, of een drietal vragen dienaangaande. Eerste is: waar is de beleidsondersteuning van de colleges gesitueerd? Is dat in de toekomst, in deze plannen, bij de BEL-organisatie, of zit dat bij de gemeentes zelf? De tweede vraag is: er is zeshoofdig bestuur voorzien, drie burgemeesters, drie wethouders. Wij zouden graag zien dat de financiële expertise daarin gewaarborgd wordt door de aanwezigheid van ten minste twee van de zes bestuursleden met een financiële achtergrond. Dat heeft ermee te maken dat we natuurlijk in het verleden dus gezien hebben dat hij financiën juist altijd een heikel punt geweest zijn. De derde vraag gaat inderdaad eveneens over dit projectdirecteuren: hoe moeten we dat ons precies voorstellen? Want dat is dus inderdaad een verlenging van, een uitbreiding van die directeursfunctie. Dus onze vragen gaan dan uit naar: hoe is dat dan rechtspositioneel geregeld? Wat moeten die mensen dan doen? Waar worden die gevonden en gerekruteerd? Leidt dat weer tot extra functies en extra kostenposten? Of moeten we niet veel meer naar toe naar projectleiders, die gewoon in de organisatie gerekruteerd worden? Als dat de bedoeling was, noem ze dan ook zo, en noem ze geen projectdirecteuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, wie mag het woord geven? De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ik vind het toch redelijk boeiende beschouwingen zo, links en rechts. Het is niet zozeer dromenland als wel een beetje in de verte kijken, en waarom zouden we dan dit, en hadden we niet dat. Ik zou eigenlijk toch ook maar weer eens een compliment willen geven voor het simpele feit dat we die organisatie nu toch op redelijk korte termijn willen aanpakken. Als je vorm en inhoud scheidt, dat doe ik dan maar even, dan kijkt mij nu toch een hele plezierige vorm in de ogen. Het lijkt voor de hand liggend, maar het was niet zo, dat je dat eenhoofdig laat aansturen met één directeur. Wij hebben in de steunfractie dat besproken, dus we vragen ons af, dat is overigens de eerste vraag, vragen ons wel af waarom het een algemeen directeur moet zijn, hoe logisch dat ook lijkt. Misschien moet het gewoon een directeur zijn. Dan blijf je ook wat transparanter op het moment dat je met grote projectklussen zit. Een projectdirecteur is gelijk weer ... Dat zou van ons ook een projectleider mogen zijn. Ik denk dat je het zo puntig mogelijk moet zien te creëren. Of je het nou van bovenaf of van beneden omhoog doet, ik voel ook wel wat voor wat Evert zegt. Waar het natuurlijk uiteindelijk om gaat is dat we in bad niet vergeten dat op de vloer iets teweegbrengen wat de mensen motiveert of opnieuw inzicht geeft, of kracht, om aan de gang te gaan. Aan de gang te gaan voor die projectleider, of om aan de gang te gaan voor die directeur in dat traject wat we nu schetsen. Dat is dan een beetje naar de vorm. De gemeentesecretaris, dat is nog een andere vraag even. Wijzigingen artikel 1: heeft zo'n gemeentesecretaris stemrecht? Wat heeft hij met bestuur ... Is college te maken. Daar zit iets wat volgens ons niet helemaal klopt, dat is twee. En drie, de vraag: vereiste verordeningen artikel 16, hoofdstuk 5, over welke verordening hebben we het dan? Het komt ons voor dat de raad die verordeningen eigenlijk nooit te zien krijgt, de raden, en dan kun je je afvragen wat die verordeningen zijn en waar dat over gaat. Terug naar mijn opening: wij zien zeker kansen om de organisatie te stroomlijnen, te herstructureren, op de manier zoals omschreven. Dus daarmee zouden we eigenlijk willen zeggen: ga zo voort. Maar laten we dingetjes eruit halen, of de onduidelijkheden die wij hier met elkaar schetsen, laten we dat nog even netjes regelen. Dan maken we hopelijk een mooie stap voorwaarts. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u even overleg hebben, mijnheer Mol, of gaat u direct antwoorden?

De heer Mol: Ik ga direct antwoorden, en ik zou ook willen vragen mevrouw Marjolein van den Berg en mevrouw Silke Kist die mij begeleiden, die zullen de beantwoording van enkele technische vragen op zich nemen, zoals het secretarisschap en een projectdirecteur. Maar ik vind het ook wel fijn om nog even een

brede inleiding te geven, daarmee reageren op een aantal punten die door u zijn aangegeven. Want wij zitten in een jaar waarin we eigenlijk een aantal fases doorlopen om dingen te veranderen binnen de BEL organisatie. Wat ik daar voor als inleiding wil zeggen is: er gaan veel dingen goed bij de BEL. We hebben ook, er staat bij de gemeente een goed rapportcijfer, gekregen van de inwoners, en er gaan ook dingen niet goed. Daar moeten we ook helemaal niet spannend over doen, dat hoeven we ook helemaal niet te verdoezelen, daar moeten we gewoon open en eerlijk over zijn. Als we dat niet doen, dan komt u er zelf wel mee, dus ik denk dat het heel belangrijk is in dit proces het afgelopen jaar dat we elke stap heel open en transparant uw tegemoet treden. Als het iets is, de BEL, dan is dat een kleine en vrij platte organisatie. Gelukkig maar, want we zijn ook drie vrij kleine gemeenten. Het is onze opgave op dit moment, want de BEL is de oudste samenwerkingsvorm die er geldt voor gemeentelijke ondersteuningsorgaan voor drie zelfstandige gemeenten, dat we die organisatie die eigenlijk de afgelopen 12 jaar niet echt hele grote, rigoureuze dingen heeft veranderd, dat het nu wel tijd is om die door te ontwikkelen naar een organisatie die past bij deze tijd, bij gemeenten van deze omvang. We willen meer focus leggen op de BEL organisatie als regiegemeente, waarbij de heel slim een team hebben van sterke medewerkers, en ook zoveel mogelijk klussen elders uitzetten. Wij hebben het vandaag eigenlijk alleen maar over de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling. Dat komt omdat we met u steeds plakje voor plakje dit proces doorlopen, hè? Het is niet zo dat u vorig jaar opdracht heeft gegeven tot de evaluatie en dat er begin 2021 een soort big bang plaatsvindt en u alles tegelijkertijd op tafel gemikt krijgt met een evaluatie, een advies voor doorontwikkeling, aanpassing van de gemeenschappelijke regeling, een totale reorganisatie. We hebben er juist voor gekozen om een stapje voor stapje daarin mee te nemen. We hebben in het begin van het jaar, u heeft vorig jaar opdracht gegeven tot een evaluatie van de BEL. Begin dit jaar hebben we u het rapport van WagenaarHoes gepresenteerd over een aantal conclusies over de aansturing van de organisatie. Hebben we een heel webinar over gehad omdat ook corona parten speelde. Voor de zomer hebben wij een benchmark gehad: hoe presteert de BEL organisatie ten opzichte van vergelijkbare werkorganisaties, en hoe zit het dan met de bezetting? Per afdeling en per taak, hoeveel Fte heeft de BEL daarvoor in vergelijking met andere organisaties? Hebben we ook een webinar voor gehad, om u daarmee de conclusies in mee te nemen. Vorige week hebben we een webinar gehad over dit advies, over de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling. Zo komen we later dit jaar ook weer met andere dingen die we willen wijzigen in de organisatie, om u daar ook weer stapje voor stapje mee te nemen. Dit is dus eigenlijk alleen maar het plakje: aanpassing van de topstructuur. Dus dit is ook niet de totaaloplossing, dit is weer een deeltje wat we meepakken om een aantal dingen in de aansturing, en hoe staan wij in verhouding tot de BEL beter te organiseren. Eigenlijk de hoofdmoot is: het versterken van het opdrachtgeverschap en het opdrachtnemerschap. We hadden drie secretarissen die ook nog een directiefunctie hadden binnen de BEL, en wat onze behoefte is om daar wat meer scheiding in te hebben. Dus dat wij in staat zijn, Blaricum, Eemnes, en Laren, om onze eigen opdrachtgeversschap in de vorm weer van een fulltime gemeentesecretaris veel beter vorm te geven. Iemand die eigenlijk de hele week de belangen van de eigen gemeente dient, en daarvoor de opdrachten binnen de organisatie uitzet, en een directeur, die alleen maar gefocust is op de aansturing van de organisatie. Dat kan ook makkelijk met één directeur. Als je echt een hele grote klus hebt waar je eventjes flink met de bezem een paar dingen aan moet pakken, dan heb je ook de mogelijkheid om een projectdirecteur aan te stellen. Ik heb ook nog een vraag, iemand vroeg ook: is hiermee dan ook, hoe is dan de beleidsondersteuning nu van de colleges geregeld? Nou, wij denken dat we, we vinden eigenlijk dat we een heel eind alweer komen als we gewoon weer fulltime eigen gemeentesecretarissen hebben. Ik hoop, volgens mij heb ik daarmee eigenlijk al een behoorlijke inleiding gegeven op deze gemeenschappelijke, wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Hij is niet spannend, deze wijziging, hij maakt het er alleen maar eenvoudiger op. We gaan van een DB en een AB gewoon weer terug naar één bestuur met zes koppen. Dus altijd twee, vier ogen per college. Ik denk dat het punt over voldoende financiële kennis in het bestuur een zeer welkome oproep en aanvulling is, want dat is ook ontzettend belangrijk dat je

vanuit het bestuur die kennis goed borgt. Ik zie zelf geen bezwaren tegen de rol van algemeen directeur en het secretarisschap, maar misschien is het goed als Silke en Marjolein nog even op een paar van die technische vragen ingaan, voorzitter.

De voorzitter: Wie van de dames mag ik het woord geven?

Mevrouw ...: Mij, ja. Eigenlijk is het een vrij logische keus dat de algemeen directeur tevens secretaris is van het bestuur. Het was al zo. De voorzitter van een directieraad was ook secretaris. Je ziet het ook een andere gemeentelijke organisaties waren gemeentesecretaris is, dat is ook de hoogste baas voor de ambtenaren, dus dan is de functie ook gemengd, in ieder geval bij kleinere gemeenten van deze omvang. Naar ons idee en vrij logische keus. Het kan ook anders, het kan ook twee gescheiden functies zijn, dan heb je wel weer iemand nodig.

De heer Grunwald: Sorry, zou u iets meer in het microfoon kunnen spreken?

Mevrouw ...: Ja, sorry. Was het nu ...

De heer Grunwald: Want ik kan het slecht verstaan.

Mevrouw ...: Was het allemaal te verstaan?

De heer ...: Ja hoor, ja hoor. (buiten microfoon).

Mevrouw ...: Ja? Oké. Nog een andere vraag was ... Sorry, ik ben het helemaal niet gewend dus ... Nee, nog een andere vraag was het vaststellen van financiële verordeningen door een bestuur. Dat zijn niet de gemeentelijke financiële verordeningen, want daar is de raad, of blijft de raad toe bevoegd. Maar ook de BEL combinatie is een bestuursorgaan, met een jaarrekening en een begroting, en daarvoor zijn ook financiële verordeningen nodig, controleverordeningen en dergelijke. Die stelt het bestuur vast. Maar dat zijn niet de gemeentelijke verordeningen, dat zijn de verordeningen van de BEL combinatie zelf. Zo heeft de BEL combinatie ook een klacht, eigen klachtenregeling, een archiefverordening, dat soort dingen stelt het bestuur van de BEL combinatie vast. Dus de eigen regelingen.

Mevrouw ...: Ik rol wat minder makkelijk. Ik wilde nog eventjes ingaan ook op de gemeentesecretaris, die ook als een adviseur opereert. U vroeg ook naar het stemrecht, op de gemeentesecretaris ook stemrecht in het bestuur. Dat is niet zo. Dat zegt alleen voorbehouden aan het bestuur, aan de bestuursleden zelf, de zes nieuwe leden die dat zullen gaan worden. Over de projectdirecteur, daar heeft u eigenlijk allemaal wel een vraag over gesteld. We hebben ook heel nadrukkelijk opgenomen dat het, er een mogelijkheid is om een projectdirecteur aan te stellen. Dus dat betekent ook dat het uitgangspunt is dat dat op incidentele basis zal plaatsvinden daar waar het nodig is. Je zou je kunnen voorstellen, bijvoorbeeld, nu we echt heel nadrukkelijk zijn ingegaan op de bedrijfsvoeringsorganisatie, dat bijvoorbeeld ook op bedrijfsvoeringszaken dat daar wat extra handjes nodig zijn, of extra kennis nodig is. Als dat inderdaad aan de orde is, dan gaan we echt op incidentele basis willen we dan die deskundigheid inroepen op het moment dat we dat zelf niet kunnen. Dus dat wil ik wel even benadrukken, dat het echt op incidentele basis is, en dat we daar ook zorgvuldig mee omgaan, maar wel de mogelijkheid hebben om waar nodig dan dat ook toe te passen. Er zijn ook nog vragen gekomen ook over: hoe meet je nou eigenlijk het succes? Hoe kijk je er nou naar dat het ook effect gaat sorteren? Dan wil ik u eigenlijk eventjes mee terug nemen naar het doel, waarom we nou eigenlijk deze gemeenschappelijke regelingen ook hebben aangepast. Mag ik u zeggen: er zijn natuurlijk verschillende

gremia ook bij betrokken geweest. Wat was nou precies ook de evaluatie van het BEL model? Daarin kwam er ook heel erg naar voren dat er eigenlijk wat sprake was van een wat zware bestuursstructuur voor de organisaties was de BEL ook is. Door nu ook die bestuursstructuur veel meer toe te richten voor deze organisatie, dus een enkelvoudig bestuur, daarmee verwachten we eigenlijk al dat we al voldoen aan wat eigenlijk al de vraag was. We willen echt naar dat enkelvoudige bestuur toe gaan, wat gewoon past bij de organisatie als deze. Dus ik denk ... Ik weet niet of je dan nog criteria nodig hebt op basis waarvan je dan kan zeggen: goh, dit is een succes, omdat het aan de voorkant heb je eigenlijk al geëvalueerd wat er nodig is, en daar ga je nu mee van start. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Gezien de belangrijkheid van het onderwerp alsmede dat iedereen er vragen over had, denk ik dat we snel een tweede ronde kunnen doen, eventuele vragen. Hetzelfde rondje. De heer De Jong, van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Dank u voor de beantwoording. We zijn het helemaal eens met om die alleen maar een projectdirecteur aan te stellen voor tijdelijk als er niemand uit de organisatie het kan, lijkt me heel logisch. Dat de algemeen directeur tevens secretaris is omdat dat ook in vele gemeenten is, vind ik geen goede argumentatie. Een argumentatie zou moeten zijn dat er dan geen belangenverstrengeling zou plaatsvinden, en dan zou ik graag die argumenten horen. Zolang ik die argumenten niet hoor, zou ik zeggen: laat die functie alstublieft niet gecombineerd uitgevoerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk geen antwoord gekregen op mijn vraag, want hij was eigenlijk heel simpel: kan ik een beetje vertrouwen dat er ook wat gaat verbeteren? Ik zette er geen geld op, heb ik gezegd. Daarmee wil ik aangeven dat ik niet zo overtuigd ben van het feit als er een andere kapitein, of een andere stuurman of andere lichtmatroos aan het roer zet, dat het dan beter gaat. Want volgens mij zit het niet zozeer in het aantal mensen in de structuur, maar meer in de manier waarop je als leider gaat functioneren. Hebben we het dan over faciliterend leiderschap, of hebben we het dan over een hiërarchisch leiderschap? Dat mis ik een klein beetje in dit voorstel. Er zijn honderd manieren denkbaar om een organisatie in mekaar te steken, maar zijn een aantal manieren om ook volgens mij leiderschap in te vullen. Dat is volgens mij iets, de voorzitter zegt dan: we gaan het plakje voor plakje gaan we het aanbieden, dat begrijp ik. Maar ik heb liever de hele worst, en dan wil ik ook graag weten welke smaak het is. Ik ben al 40 jaar overtuigd vegetariër hoor, dus daar wil ik ook graag de metafoor mee beëindigen, maar ik zou wel graag willen weten in welke richting ik daar moet denken. Niet zozeer in poppetjes en in detail, maar meer: hoe ziet de stuurhut eruit? Wat vinden ze daar?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Even kort, mijnheer de voorzitter, over de meetbare resultaten. Kijk, uiteindelijk hoeven we niet tot tien cijfers achter de komma dingen te kunnen meten, want dat is ook niet de bedoeling, maar kan me wel voorstellen, en zeker nu het geen financiële consequenties heeft. Over het algemeen is het zo dat als je topstructuren vereenvoudigt, dat het ook financiële impact heeft, het is gewoon uiteindelijk de kosten van het bestuur lager zijn. Dat zie je niet terug komen. Maar ik kan me wel bijvoorbeeld voorstellen dat je zegt: uiteindelijk willen het terug zien komen in de medewerkerstevredenheid, dat mensen veel eenduidiger richting krijgen binnen het bedrijf, veel meer eenduidig vertrouwen krijgen, dat niet elke dag verandert afhankelijk van hoe de wind waait. Dat soort dingetjes zou ik toch wel naar op zoek gaan om het een beetje tastbaar te willen maken, eerlijk gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: CDA, de heer de Winkel.

De heer Winkel: Nou, buiten dat ik me aansluit bij de heer de Jong met zijn opmerkingen over het secretarisschap en het lid van het bestuur, heb ik ... Daar ben ik het volkomen mee eens, ik denk dat er echt nog kritisch naar gekeken moet worden, heb ik verder geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb op twee van mijn vraag eigenlijk nog geen antwoord gehoord. Het betrof allereerst de vraag om met financieel, of het bestuur van voldoende financiële expertise te voorzien. De tweede vraag is, ging over de projectdirecteuren en leiders, of leiders. Kijk, het is zo, het antwoord wat ik hier gehoord heb is dus gewoon een bodemloze put. Nu krijgen we de verzekering dat dat zeer incidenteel zal zijn. Ik denk ook dat dit de uitgangspositie is. Maar stel dat zich meerdere grote problemen aandienen, dan wemelt het hier binnenkort van de projectdirecteuren. Wie houdt dan nog het overzicht in deze? Ook mijn vraag over wat voor rechtspositie krijgen die mensen dan, wat wordt dat dan voor een aanstelling? Waar komen ze vandaan? Heb ik nog niet gehoord in deze. Dus ik zou dan toch als dat doorgang moet vinden in uw ogen, minimaal dus ook heel exact beschreven willen zien en omlijst met randvoorwaarden, zodat daar geen verrassingen op den duur ontstaan. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor uw toelichting, vond ik helder en prima. Incidentele directeuren, daar moet ik u heel eerlijk zeggen, en dan gaan we allemaal een beetje grinniken, we weten dat incidentele directeuren heel vaak wat minder incidenteel blijken te zijn dan ze begonnen. Dus dat vond ik niet heel gelukkig. Dat verhaal van die projecten werkt er begrijp ik wel, dat gaat over werk, dat gaat over specifieke zaken, en dat komt dan voort uit de organisatie. Ik moet u eerlijk zeggen dat wij niet helemaal voor niks dat algemeen directeur zouden willen terugbrengen tot directeur. Als het de overzichtelijkheid en de transparantie die we nu toch nastreven in deze nieuwe organisatievorm recht willen doen, zou ik niet gelijk beginnen te roepen dat we daar projectdirecteuren aan kunnen toevoegen, want dan krijg je de reacties zoals we die nu in de rondte een beetje krijgen, al snap ik best dat dat misschien echt incidenteel is, en ook helemaal niet bedoeling is dat er daar vier van komen. Dus ik snap het allemaal best, maar of het allemaal nou gelukkig is om het zo op te schrijven weet ik niet. Een tweede reactie is dat het verschil tussen structuur en cultuur duidelijk moge zijn. We hebben het hier over de bestuursstructuur, en over het plakje wat hier beschreven staat. Het stukje cultuur is een ander verhaal. Daar ben ik wat zorgelijker over, zoals u mogelijk begrijpt. Wij vinden met elkaar, denk ik, dat de cultuur bij de BEL organisatie wel een opfrissertje kan gebruiken. Aan de ene kant is dat mooi, de inzet voor een nieuwe topstructuur en/of een directeur. Aan de andere kant moet dat ook vanuit, vanaf de vloer gebeuren, en dat is nog wel even een dingetje. De bedoeling is dat we daar een ploeg super gemotiveerde, dolenthousiaste, altijd aanwezige, tijdloos opererende ambtenaren terugvinden, die eigenlijk ons voor de voeten lopen omdat ze zo lekker bezig zijn. Ik hoop niet dat ik onaangename dingen zeg, maar zo zit het op dit moment toch niet. Ik heb vertrouwen, wij hebben vertrouwen, in die nieuwe structuur, een eenhoofdige directie, en daaronder een bestuur, en dan ... We moeten ergens beginnen, en dit is een goed begin, en er is goed over nagedacht, dus ook mijn complimenten daarvoor wel. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, dank. In de beantwoording op de tweede termijn. Ik heb het gevoel dat ik er wat passioneeler en wat steviger in moet gaan zitten, want ik wil meteen even met kracht afstand nemen van de woorden van de heer Grunwald die de projectdirecteur meteen een bodemloze put noemt. Dat is absoluut niet het geval. Maar in zo'n kleine organisatie als de BEL, waarin één directeur een enorme span of control heeft, is het heel logisch om bij een groot project de mogelijkheid te hebben in je kleerkast, wat de gemeenschappelijke regeling is, om dan ook eens tijdelijk een projectdirecteur aan te stellen. Ik zal u wat zeggen voor de toekomst: ik sluit helemaal niet dat dat nog eens nodig is. Want er moet echt wel wat gebeuren in de BEL organisatie om de opgave die op ons drie kleine gemeentetjes aankomen, als we kijken naar het sociaal domein en het alle ruimtelijke vraagstukken rondom de invoering van de gemeente ... Omgevingswet. Dan hebben we ook nog niet eens alle ellende die voortvloeit uit corona. Dan hebben we nog een behoorlijke klus te klaren. Ik denk dat de wethouders het met me zullen beamen dat we heel blij mogen zijn dat we in die hele kleine, platte organisatie, hele goeie en bevlogen beleidsmedewerkers hebben die elke dag van de week bij ons aan tafel zitten. Dus ik zou het ontzettend goed vinden als wij ook met elkaar uitstralen dat we ons allemaal eigenaar voelen van die BEL organisatie, want zo is het wel. Wil niet zeggen dat we best wel wat problemen hebben ervaren. Als ik er dan eentje mag noemen is dat bijvoorbeeld de wethouders het soms echt heel, als hinderlijk ervaren dat zij vaak zelf achter dossiers aan moeten rennen binnen de BEL organisatie, omdat we nou eenmaal ook gemeentesecretarissen hadden die ook directeur waren van de BEL. Als ze nou eens concreet iets beetpakken van mijnheer Vos, want die zegt: wat denken jullie wat nou gaat verbeteren? Wat wij graag willen, is dat we weer fulltime gemeentesecretaris hebben, die ervoor zorgt dat de belangen van de gemeente voldoende worden gediend, dat de opdrachten in de organisatie worden uitgevoerd, en dat die de voortgang in de gaten houdt zodat wethouders wethouder kunnen zijn. Dat we ook een directeur hebben die maar één ding hoeft te doen, namelijk het aansturen van de organisatie. Want wat is de BEL nou uiteindelijk? De BEL is maar een uitvoeringsorganisatie. De colleges die gaan over de politieke doelen, de maatschappelijke problemen die ze in onze drie gemeenten moeten oplossen. Daar stellen ze plannen voor op die uitgevoerd worden. De totaal politieke inhoud, alle beleids, alle maatschappelijke vraagstukken, die liggen gewoon in de colleges op de avond. De gemeentesecretaris pakt die beet onder zijn arm en gaat ermee de organisatie in, en die moet ook vrij spel hebben om dat uit te voeren. Wat doet de directeur van de BEL? Die doet niets anders dan ervoor zorgen dat een organisatie klaarstaat om die opdracht uit te kunnen voeren. Het bestuur van de BEL, waarvan de directeur de secretaris is, en die moet ook wel de secretaris zijn, want die bereidt de agenda en stukken voor voor het bestuur, die doet niets anders dan ervoor zorgen dat die auto blijft rijden. Wij praten in het bestuur van de BEL nooit over kapvergunningen, of over de aanpak van, het oplossen van de problematiek in jeugdhulp, of het versterken van de lokale economie, en hoe kunnen we de klappen voor de winkeliers met betrekking tot corona oplossen. Ik probeer even aansluiting te zoeken bij alle drie de portefeuillehouders die geïnteresseerd meeluisteren zie ik. Dat zijn onderwerpen die nooit op tafel komen van het bestuur van de BEL. Wat wij doen is niets anders dan ervoor zorgen dat de tent loopt. We hebben echt een paar flinke aandachtspunten. De afdeling financiën, dat heeft u allemaal meegekregen afgelopen jaar, de financiële controle van de organisatie is echt een behoorlijk aandachtspunt. Daar zitten we dus ook volop mee aan de slag. We hebben op het ruimtelijk domein drie zeer veeleisende gemeenten met veel intelligente inwoners, dus het aantal vraagstukken op het ruimtelijk domein om alles scherp in de gaten te houden? Ja, daar we ook nog wel een behoorlijke uitdaging. Wethouder van Hunnik en de drie, twee overige portefeuillehouders die verantwoordelijk zijn voor het sociaal domein, die moeten ook heel scherp in de gaten houden dat het doelen van de drie gemeenten ook worden bereikt in het licht van een samenwerking in de HBEL. Het ligt, de aanpak van het sociaal domein, regio breed, dus ik denk dat mevrouw van Hunnik de eerste is die beaamt dat in die organisatie, wie wat doet in het gebied, nog best wel wat te verbeteren valt. Wat wij willen is toegroeien naar een organisatie die soepel in de heupen is, en precies past bij de omvang, want wij zijn ... We mogen er ontzettend trots op zijn dat we drie zelfstandige

gemeentes zijn, maar qua totale omvang is het nog allemaal zeer beperkt. Dus het budget dat we hebben om die organisatie in te richten moeten we heel efficiënt doen. Ik hoop dat we begin 2021 met een heel goed voorstel bij kunnen komen. Dit is weer een stapje om dat wat beter te doen. In ieder geval onze belangen in die organisatie wat beter te borgen. Even kijken. Medewerkerstevredenheid, mijnheer Van Midden heeft het gewoon heel goed gezegd: als we dit hebben ingevoerd dan is het heel goed om ook ... We zijn overigens stap voor stap ook heel goed in gesprek met de OR, ook vandaag weer, en het is ook heel normaal als deze bocht nemen in deze organisatie dat ook steeds goed evalueren en ook u daarvan op de hoogte houden. Ik kan dat alleen maar beamen. Mijnheer Vos, ik hoop dat ik iets beter heb toegelicht wat ik verwacht dat er gaat veranderen, en ik hoop dat ik ook de andere vragen voor zover zoveel mogelijk beantwoord heb. Mijnheer Grunwald, ik heb het echt begrepen dat dat uw oproep is, zorgen voor dat er bij bestuursleden, dus de wethouders van financiën, voldoende aan tafel zitten in het bestuur. Dat is zeker onze opzet. Volgens mij heb ik een heleboel dingen nu opgeveegd.

De voorzitter: De heer Grunwald. Als derde, nog een maal.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de voorzitter, de burgermeester ging daar zo mooi met z'n armen over elkaar zitten, een teken dat ik blijkbaar toch iets geraakt heb in deze. Maar ik ben met het antwoord toch niet tevreden, hoe gepassioneerd u er ook in bent gaan zitten. Het blijft zo, u noemt ... Natuurlijk is er werk aan de winkel, en natuurlijk moeten we met de BEL roeien die we hebben, dat is ook zo. Maar dat neemt niet weg dat met de creatie van de functie van projectdirecteur, in mijn ogen nog steeds een, dat een open end-regeling is, want u noemt dus een aantal onderwerpen: financiën, ruimtelijk domein, sociaal domein, ook al is dat in huizen gelegen. Nou ja, dan kan je zomaar opeens drie projectdirecteuren hebben rondlopen. Ik zou heel graag, ik heb ook niet gezegd dat je dat niet moet doen, maar ik zou heel graag uiteindelijk concreet omschreven worden willen zien van hoe daar mee omgegaan wordt, om de spin-off die dat heeft financieel en organisatorisch dus heel goed in de perken te houden.

De heer Mol: Voorzitter, als ik meteen mag reageren, ik acht de kans klein dat er ooit meer dan twee, meer dan een projectdirecteuren in deze organisatie zal worden aangesteld. Als het zo is, dan eet ik hier mijn schoenen op.

De voorzitter: De heer Van den Berg wil nog iets toevoegen. Zijkant eerst.

De heer Van den Berg: U zit hier als burgemeester geloof ik, hè? Nu legt u het eigenlijk al vast dat er waarschijnlijk maar een, hooguit twee komen. Maar ik zat net naar het betoog de collega te luisteren, en dan denk ik: op het moment dat dat zou gaan gebeuren, dan zitten we gauw genoeg hier weer met elkaar aan tafel. Wij zijn ook niet van de uitvoering. Dus volgens mij zijn de opmerkingen voldoende duidelijk, en wensen we u in ieder geval van deze kant van de tafel, ook volgende week in de raad, veel succes, en weet u waar de scherpste gezocht wordt. Maar de uitvoering is aan jullie.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen meer? De heer Vos.

De heer Vos: Natuurlijk voorzitter.

De voorzitter: Wij hebben twee rondes gehad, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik zal het kort maken. Ik proef heel erg wat mijnheer Jacobse zojuist zei, over structuur en cultuur, en ik hoopte dat ik daar een reactie op zou krijgen van mijnheer Mol, en die is niet gekomen. Ik denk

dat dat wel ongeveer de essentie is. U heeft dat goed verwoord, mijnheer Jacobse. Volgens mij moeten we het daar eerder in zoeken. Ik kan allerlei hiërarchische organisaties optuigen, maar als die mensen niet willen, dan wordt het een ander verhaal. Dat mis ik echt een beetje. Dat er nagedacht gaat worden: hoe ga ik naar mensen motiveren, en zorgen dat ze inderdaad naar binnen huppelen? Ik heb de indruk dat dat niet altijd gebeurt, als ik het heel voorzichtig zeg. Ik kan mijn vraag herhalen, maar ga ik niet doen, want mevrouw Niekus moet ook vroeg naar bed, maar ik vind het wel jammer dat daar geen eenduidig antwoord op gekomen is.

De voorzitter: Wilt u hier nog op reageren, mijnheer Mol?

De heer Mol: Ja, ik ga toch reageren, want ik denk de heer Vos heeft een terecht. Excuus dat ik er niet op gereageerd had. We hebben het hier namelijk echt simpelweg over een verandering van de topstructuur van de organisatie. Maar hij heeft ook gewoon hartstikke gelijk. Er zijn twee andere gemeenteraden die vorig jaar een motie hebben aangenomen waarin ze opriepen tot ondersteuning van de medewerkers hier in de BEL organisatie, en het uitdelen van een pluim. Ik denk dat het ook heel goed is dat u aangeeft dat het belangrijk is dat we een organisatie hebben waar mensen met plezier werken, en dat we ook weer wat meer mensen in vaste dienst kunnen nemen, want op dit moment zijn we afhankelijk van heel veel inhuur. Dat hoeft eigenlijk helemaal niet, ook in deze schaal kun je een ontzettend aantrekkelijke werkgever zijn voor mensen die aan het begin van hun carrière zitten. Mensen die al wat langer in de organisatie werken, kunnen heel goed een coachende rol daarin pakken. Als we kijken naar de huidige interim-gemeentesecretaris die wij als Laren hebben, die vanuit een rol als, vanuit een ondersteunende rol doorgegroeid is naar het gemeentesecretarisschap, wij kunnen hem die plek bieden om en daarmee hem een opstapje geven in zijn carrière. Wij moeten veel meer die rol uitnutten, en wij gaan binnenkort een hele leuke campagne beginnen om de BEL organisaties als aantrekkelijke werkgever neer te zetten. Ik denk dat dat in deze corona tijd, dat daar nog best wel kansen voor zijn. Als ik iets graag zou willen is dat wij als drie gemeenten heel erg trots op onze borst roffelen, en zeggen: dit is niet een tijdelijke oplossing, wij gaan voor drie keisterke organisaties die nog veel meer synergie zoeken, en echt heel erg trots zijn op onze gemeente en de mensen die ons ondersteunen. Want die doen het toch maar elke dag. Dus ja, ik denk dat we met z'n allen aan de lat staan om die cultuur te verbeteren, bestuur voorop, en ik denk dat we dat graag met passie doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou graag het voorstel willen doorleiden naar de raad, en dan niet als hamerstuk maar als behandelstuk.

5.4 Zienswijze Begroting 2021 Goois Natuurreservaat

De voorzitter: Dan ga ik door naar 5.4, zienswijze begroting 2021 Goois Natuurreservaat. Dames, dank u wel voor uw inbreng. De heer Calis, u had bij de portefeuille gemeenschappelijke regeling nog wat over Goois Natuurreservaat, wilt u daarmee beginnen?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats wil ik u even meenemen in de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen met Amsterdam en de provincie Noord-Holland, die beiden al een hele tijd geleden hebben te kennen gegeven dat ze willen uittreden uit het bestuur. Zoals ik regelmatig op de hoogte hebben gehouden is daar toen een intentieovereenkomst getekend tussen die partijen, met de vijf Gooise gemeenten die als participanten dan achter zouden blijven. Vervolgens is er een conceptcontract opgesteld voor de voorwaarde waaronder Amsterdam en de provincie zouden kunnen uittreden uit het bestuur. De hamvraag daarin natuurlijk is: wat is de financiële bijdrage? Want de vijf Gooise gemeentes stellen zich op het standpunt dat zowel Amsterdam als de provincie hier een eeuwigdurende verplichting tot bijdrage

aan het Goois Natuurreservaat moeten afkopen. U zult zich niet verbazen dat de uitwerkingen van die criteria en som voor de partijen nogal uit elkaar kunnen liggen. U ziet ook dat in de jaarrekening en de begroting, de participantenbijdrage van enorm belang is, 3 miljoen. Op basis van de bijdrage van 2020, is daarvan ruim 30% van Amsterdam en de provincie, dus dat is meer dan 1 miljoen. Dus als dat wegvalt dan, ik meen ook dat ergens staat in de zienswijze: hoe dekt u het risico af van het uittreden van de participanten? Dan zijn deze onderhandelingen natuurlijk van cruciaal belang om dat idee is dat de provincie en Amsterdam samen, een dergelijk groot bedrag kunnen inbrengen in een stichting of een depot, waaruit voor vele jaren de bijdrage die ze nu jaarlijks kunnen doen, gestort kan worden, en dan het liefst met behoud van het kapitaal eigenlijk zoals ook de pensioenen geregeld zijn. Maar actuariële berekeningen gaan er wel vanuit dat u maar naar uw pensioen nog 15 jaar leeft, maar wij zeggen het GNR dient ten eeuwige dagen beschermd te blijven. Daarin zijn natuurlijk verschillende criteria en parameters die het onderhandelingsproces lastig maken, maar we zijn er nog volop mee bezig. Dan misschien een inleiding voor de stukken zoals die voorliggen. Daar moet ik op de eerste plaats excuus maken dat die zo laat zijn aangeleverd. Goois Natuurreservaat dat is al veel eerder aangeleverd maar ik moet constateren dat door de wisseling van de secretaris functie, de gemeentesecretaris, en de verdeling tussen de ambtenaren, dat het enorm lang heeft geduurd voordat die stukken verstuurd zijn, gedistribueerd zijn. Met name is dat ongelukkig omdat het Goois Natuurreservaat heeft aanstaande donderdag een bestuursvergadering, en op woensdag hebben wij onze raadsvergadering waarin een zienswijze van de gemeente Laren officieel bekrachtigd kan worden. In de vergadering van het bestuur zijn daar wel zienswijzen opgenomen van Gooise Meren en Hilversum, maar is het dus eigenlijk te laat voor het bestuur om nu nog zienswijzen mee te nemen voor jaarrekening en begroting zoals die nu voor ons liggen. Hilversum en Gooise Meren hebben een paar opmerkingen gemaakt, vooral ook waardering voor het Goois Natuurreservaat als samenwerkingspartner. Een paar technische vragen over verschillen in bedragen als je kijkt door deze papier gaat, zie je wel eens verschillen tussen jaarrekening, jaarplan, en begroting. Daar is een uitgebreide bijlage opgenomen wat die verschillen uitlegt, dus van verschillende pagina's. Ik weet niet of u daar gelegenheid voor heeft gehad om daar naar te kijken? Het Gooise Meren die vraagt ook aandacht voor de reserves, met name de financiële reserves. Die hadden ook als aanmerking: Gooise Meren ziet graag de prijsstijging voor 2021, die door het bestuur is vastgesteld op 1,8%, gehalveerd naar 0,9%. Als antwoord daarop zegt het Goois Natuurreservaat: deze plannen, alle beheersplannen, beleidsplannen, projecten, die zijn allemaal uitgewerkt en gepresenteerd, en op basis van al die criteria stelde het dagelijks bestuur en percentage vast. Dus het gaat niet aan om nu op basis van alleen financiële criteria te zeggen: 'doet u maar de helft', zonder die andere criteria erin te betrekken. Als ik het dan vertaal, zegt het Goois Natuurreservaat tegen de raad van Gooise Meren: u moet maar praten met uw vertegenwoordiger in het bestuur, want u gaat er niet over. Zo leg ik het uit. Maar ik kan me ook voorstellen dat wij met z'n allen een bepaalde index hebben afgesproken, gebaseerd op het totale programma en het totale beleid van het Goois Natuurreservaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66, mijnheer Grunwald, mag ik vragen ...

De heer Grunwald: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik heb het niet heel goed gehoord, maar wat ik meen gehoord te hebben is dat zeg maar de begroting eigenlijk rond is en dat eigenlijk helemaal niks meer te doen is nu. Ja, als dat zo is, dan houdt het natuurlijk wel op. Blijft dat de zienswijze van het college nog voorligt, en daar had ik dus een opmerking over, namelijk over de twee componenten die daarin opgenomen zijn die ik heel erg vaag vind eigenlijk. Want mijn vraag zou zijn: kan dat niet wat concreter? Als het geen rekening moet houden met de financiële positie van de gemeente Laren, welke taak krijgt hetgeen er dan opgelegd? Hoeveel is dat dan? Waar moeten ze dan rekening mee houden? Want zoals het hier staat zullen ze wel hun best doen, maar zou het niet veel opleveren. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor punt B. Eigenlijk, ze weten het niet wat er op welke

manier ze daarmee rekening moeten houden, dus eigenlijk zou ik zeggen: laten we ze dan op weg helpen, en zeggen waarmee ze rekening te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u meteen antwoorden, de heer Calis?

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja zeker. Het Goois Natuurreservaat hecht ook heel erg aan de fondsenwerving die ze nu starten. Daar is onlangs heeft u misschien wel een briefje van gekregen, maar er bestaat duidelijk het besef dat er in het Gooi niet alleen voor particulieren, maar ook voor bedrijven, dat er veel ruimte voor verbetering is en dat er veel meer mensen donateur kunnen worden. Dus dat is een manier waarbij het bestuur ook bepleit heeft dat de financiële armslag voor GNR groter wordt. Dus op zo'n manier zal ... Kijk, wij, ik denk dat wij het aan iedereen zeggen gezien onze begroting en de bezuinigingen die ons voorstaan: wij vragen elke samenwerkend orgaan, Goois Natuurreservaat, HBEL, regio, veiligheidsregio, denk eraan dat alle deelnemers die jullie bekostigen, moeten enorm bezuinigen, dus wij verwachten van u hetzelfde soort instelling. Maar dat kan je natuurlijk ook invullen zoals het Goois Natuurreservaat doet door aandacht te geven aan fondsenwerving en andere verdienmodellen.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat wij ons met alle betrokkenen druk en zorgen maken over het behoud van dit prachtige stukje natuur in onze regio. Een stukje natuur en een stuk leefomgeving, waar met zorg en beleid en visie naar gekeken moet worden. Dat is essentieel, en fundamenteel. Ik word dan ook plezierig getroffen door de bestuurlijke informatiebrief van mevrouw Kos, en die wou ik een compliment maken. Die begint namelijk een alinea met lente en lammetjes, en de eerste tochten van de schaapskudde, en de veldleeuwerik. U denkt dat ik een grapje over maak, maar dat doe ik helemaal niet. Ik vind het buitengewoon dat een directeur van zo'n organisatie het durft, het aandurft om in haar brief zo te openen. Dan zit je goed in mekaar. Iemand die totaal zakelijk en vierkant zo'n organisatie runt, die had het niet in zijn hoofd om de veldleeuwerik erbij te halen. Vind ik mooi, dat wou ik maar even kwijt. Dat is een. Twee, in het financieel verslag tref ik een kolommetje aan: personeelsformatie 2019, ten opzichte van de nieuwe organisatiestructuur. Dat is een enigszins, maar goed, ik geef antwoord op een niet gestelde vraag, dat is een wat misleidende kolom. Ik heb daar navraag naar gedaan, daar staat alsof er elf Fte bij zou komen. Mevrouw Kos heeft mij inmiddels de wethouder doen, duidelijk gemaakt, dat dat allemaal totaal correct is en dat dat erover gaat dat dat intern er sollicitaties zijn, en dat er dure externe krachten weg zijn gevallen, en dat de projecten ... Kortom, dat is wel een goed verhaal, maar het is een beetje ongelukkig opgeschreven als je er niet dieper in gaat. Maar ...

De voorzitter: Mijnheer Jacobse, kunt u vertellen waar dat staat? Voor de ander is dit vrij abracadabra.

De heer Jacobse: Financieel jaarrekening 2019, financieel verslag, pagina 4.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jacobse: Graag. Dus ik heb daar ook eigenlijk niet zoveel over. Verder ben ik niet dieper het financiële verhaal ingegaan dan ik dacht dat nodig was, en ik wens de organisatie heel veel succes, en het bestuur erbij. Dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren, de heer Jong.

De heer De Jong: Ja, voorzitter. Wij vinden dit een goed verhaal, het ziet er netjes uit. Wij kunnen ons helemaal vinden in de begroting zoals die voorligt op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Een stukje, noemde mijnheer Jacobse het. Nou, ik denk dat het wel een stuk is hoor. Volgens mij, het Goois Natuureservaat maakt volgens mij integraal deel uit van Laren, maakt integraal deel uit van het Gooi, dus we moeten daar heel erg zuinig op zijn, en heel erg goed op letten. Tegelijkertijd kan ik me ook voorstellen dat er twee participanten zijn die denken ja, wat moeten we daarmee? En ik begrijp de opmerking van de heer Calis, die gaan we proberen natuurlijk te bewegen om ons te blijven steunen. Ik zou de heer Calis willen vragen, hoe groot acht hij die kans, want met onwillige honden is het slecht hazen vangen, heb ik me weleens laten vertellen. En ik geloof dat onwillige honden de lading hier niet echt dekt, volgens mij. Dus heel veel instemming met de plannen die er liggen, maar behalve voor onze werving en dergelijke, hoe ziet de wethouder dat en wat heeft die nog voor een voetangels, klemmen, strikken ... Wat heeft hij nog meer voor naar tuig tot zijn beschikking?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Hoe groot is de kans dat dat gaat lukken met de provincie en Amsterdam? Wij zijn nu al een hele tijd bezig om in goede harmonie tot een vergelijk te komen. En mijn persoonlijke beleving is dat dat met Amsterdam de goede kant op gaat. Maar met de provincie lijkt dat niet goed te gaan. Wij hebben ons op velerlei manieren... De vijf Gooise gemeenten, laten informeren en adviseren. Of de benadering zoals wij die gebruiken en zoals ik die net aan u geschetst heeft voor een eeuwigdurende bijdrage van Amsterdam en de provincie die zich laat vertalen in een beperkte som over een bepaald aantal jaren met aannemers voor een bijdrage per jaar en een mogelijke rentevoet die daarbij geldt voor het beheer van zo'n som. Voor de provincie ligt dat nog ver uit elkaar, maar daarvan zeggen we dan, nou, dan doet u het toch niet? Dan blijft u toch lekker in het bestuur zitten? En als de provincie zich dat aantrekt... Want er ligt ook een uitspraak van de Hoge Raad in de tijd over de uittreding van Amsterdam, dat werd ook niet goed gevonden. Alleen nu in het afgelopen jaar was het idee van, als deze participanten uit willen treden uit het bestuur, laten we dan zorgen dat we daar niet de hele tijd ruzie over maken. Laten we zorgen dat we daar harmonieus uit komen. Daarom zijn we hier onderhandelingen begonnen. Als je onderhandelingen nu stuiken omdat het niet bij elkaar komt, dan hebben we ons best gedaan, dan is het heel jammer. En dan kunnen zij besluiten of toch in het bestuur te blijven of naar de rechter te stappen, zoals Amsterdam dat eerder gedaan heeft. En juist met dat aspect denk ik dat wij ons behoorlijk hebben laten informeren over de redelijkheid en billijkheid van ons standpunt. Maar dat neemt niet weg dat er natuurlijk niemand kan voorspellen wat een rechter zal beslissen.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer ...

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik had eigenlijk dezelfde vraag als mijnheer Grunwald. Als we kijken naar de redactie van het raadsbesluit, waarom de wethouder kiest voor deze formulering zoals die nu staat. En ook met de antwoorden die u gegeven heeft op de vraag van de heer Grunwald, wordt het mij ook niet duidelijker. Vooral niet ook, omdat u in uw antwoorden al potentiële oplossingen schetst. Zoals het nu geformuleerd is, klinkt het eigenlijk alsof u op dit moment in de onderhandelingen al om genade vraagt, om het maar even zo te zeggen. Van joh, houd alsjeblieft rekening met mij positie en wees niet te brutaal voor mij. Waarom keert u dat niet om en neemt u al gewoon stelling in en zegt joh, wat er ook gebeurt, wat de onderhandelingen op gaan leveren met Amsterdam en Noord-

Holland... Wij lopen een risico van een miljoen wat er eigenlijk dan weg gaat vallen, een bijdrage. Wij willen uiteindelijk als overblijvende gemeente voor die overige 65 procent gewoon geen cent meer betalen voor de komende tijd. En we zien dit als de volgende oplossing dat je zegt van nou, we laten gewoon de provincie en Amsterdam een soort eeuwigdurende rente betalen aan de overblijvende gemeenten? Dan sta je voor mijn gevoel veel steviger in die onderhandelingen, dan dat je nu, wat ik al zeg, min of meer om genade vraagt van goh, houd u alsjeblieft rekening met mijn benarde positie want uiteindelijk ben ik niet in staat ... In ieder geval niet extra te betalen. Dus mijn vraag is eigenlijk, waarom kies je nou voor die formulering?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor hier twee verschillende dingen, denk ik. Aan de ene kant het financiële beleid van het Goois Natuurreservaat. Dat heb ik net proberen toe te lichten, ook met die opmerking van Gooise Meren. Want u hoort ook hier dat het Goois Natuurreservaat enorm belangrijk gevonden wordt. Ik ben het helemaal eens met de opmerking van de heer Jacobse, dat de rentmeester-directeur het heeft over de '...'. Er zijn natuurlijk enorm veel projecten, maar de biodiversiteit, het hele natuur, behoud en beheer ... Dat zij ook komen van toch een behoorlijke verbureaucratiseerde organisatie naar een organisatie van de GNR. Dat zijn maar 35 medewerkers, maar onder aanvoering van een directeur die Karin Kos, die uit de mate gepassioneerd is met heel veel gevoel voor de natuur en het Gooi. En dan denk ik dat wij het aan onze positie verplicht zijn om te zeggen, zou u er alsjeblieft rekening mee willen houden dat met uw plannen, met onze financiële positie? Die risico van die een miljoen die je noemt, die proberen we echt op een andere manier af te dekken en daarin denken we een vrij sterke positie te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Midden: Maar mijnheer de voorzitter, mag ik daar nog een vraag over stellen? Want dan zeg je eigenlijk van, het GNR heeft andere soorten inkomsten ook, ze kunnen via donateursinkomsten... En houd dan bij die extra inkomsten die u genereert, rekening met de positie van Laren daarin. Met andere woorden, geven we iets meer dan de ander? Of hoe moet ik dat precies begrijpen?

De heer Calis: De bijdrage van de participant is vastgelegd en de index voor elk jaar wordt door het dagelijks bestuur vastgesteld. Maar daarin veranderen dus niet de onderlinge verdeling en de bedragen van de individuele gemeentes.

De voorzitter: Dank u wel. CDA?

De heer Calis: Misschien ...

De voorzitter: Ja?

De heer Calis: In een eerdere discussie ... Kijk, het Goois Natuurreservaat wordt ook ondersteund door de stichting Steun. En de stichting Steun, die ontvangt bijvoorbeeld een enorm bedrag van de Postcodeloterij, beheert ook legaten en andere grote schenkingen. En heeft ook een functie voor particulieren en bedrijfssteuningen voor het Goois Natuurreservaat. De discussie die Steun geeft, die volgt wel een beetje uw redenering en die zegt ja, als wij nou meer geld aan het Goois Natuurreservaat gaan geven... Dan alleen strikt gereguleerd onder de projecten, dan vinden wij dat we aan de gemeentes het idee geven dat ze wel minder kunnen gaan betalen. Terwijl dat hun publieke verplichting is om het Goois Natuurreservaat en de natuur in stand te houden. En in die discussie zeg ik ja, maar als ik donateur ben van het Goois

Natuurreservaat, dan wil ik ook dat daar exploitatie mee ondersteund wordt. Dan moet er ook meer boswachters rond kunnen lopen. En dat is ... Ik heb dat uitgelegd als het verschil tussen plicht en ambitie. Er is een plicht natuurlijk van het Goois Natuurreservaat, maar de ambitie gaat verder dan dat. En ik denk dat daarvoor die extra financiële armslag, die gezocht wordt, met name ook in fondsenwerving, daarvoor heel belangrijk is.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik wil er niet al te lang bij stilstaan, maar ik begrijp dit echt in alle oprechtheid niet. En misschien ben ik de enige, maar als je in je raadsvoorstel vraagt rekening te houden met het verzoek qua financiën, met de financiële positie van Laren, laat ik het dan andersom vragen. Van wat zou u dan willen zien? Op welk moment wordt er rekening gehouden met de financiële positie van Laren?

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dat in het bestuur zeer kritisch gekeken wordt naar begroting en met name naar uitbreiding in nieuwe plannen. En daarvan zeg ik, die uitbreiding in nieuwe plannen, die gaan dus niet uit de bijdrage van de gemeentes komen, maar die zullen op een andere manier gefinancierd moeten worden. Dat is de manier waarop je rekening mee moet houden met de bijdrage van de gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Waarom formuleert de wethouder dan dat niet zo in het voorstel van, nu loopt die... Dat je zegt van nou, we hebben rekening gehouden met uw positie, dank u wel dat u mij erop gewezen heeft. En we gaan weer over tot de orde van de dag.

De heer Calis: We kunnen dat aanpassen.

De voorzitter: Goed. Dat neemt u mee voor de volgende...

De heer Calis: Ik neem dat mee in de bestuursvergadering van volgende week.

De voorzitter: Het CDA is nog de eerste ronde.

De heer Van den Berg: Het is niet dat we aan het discussiëren waren wie het woord moest voeren, want eigenlijk wilde ik dat aan mijn collega laten. Maar even aanhakend op het laatste onderwerp, om dat aan te passen. Dat moet dan volgens mij... Ik kijk ook even naar de voorzitter, dat we dat volgende week met een motie of met een amendement doen? Of kan... Want het staat gewoon in het stuk en het is geagendeerd en u gaat zo meteen denk ik voorstellen om het door te geleiden.

De voorzitter: Dan moet het met een amendement. Griffier?

De heer Van den Berg: Maar goed, daar ... Het is techniek, maar het is een technische commissie, dus... Waar het om gaat, mijnheer Van Midden, u en ook trouwens de heer Grunwald, snijden iets aan. Maar wil je daar dan goed invulling aan kunnen geven, dan moeten we wel even zorgen dat dat ook werkelijk nog kan gebeuren. Want anders gaan we straks naar huis met het idee dat we iets gaan aanscherpen wat volgende week blijkt, niet meer aangescherpt kan worden. Maar goed ...

De voorzitter: De heer Calis, kunt u ...

De heer Van den Berg: Maar goed, daar gaan we nu geen antwoord op krijgen, volgens mij.

De voorzitter: Nee?

De heer Van den Berg: Dus dan gaan we ... Maar die opmerking ... Het is natuurlijk voor mensen die luisteren helemaal niet meer te volgen, maar voorzitter, wij weten in deze commissie goed wat we met elkaar bedoelen, toch?


De voorzitter: Ja. De brief zit er namelijk niet bij. Dus ik vermoed dat die nog geschreven moet worden.

De heer Van den Berg: Nou, daar komt de wethouder zo dan nog wel even op terug, denk ik. Er is al ook genoeg over gezegd, iedereen wil het Goois natuur behouden. Ik denk dat ik volgende week, ga ik het herhalen, maar ik geef het hier ook alvast een ... Het blijft natuurlijk eigenlijk gewoon heel jammer dat we in het kader van een MRA, een metropool regio Amsterdam ... Eigenlijk een Amsterdam hebben wat eruit stapt, want eigenlijk blijven we gewoon ook die ... Een Henk Korten, de vorige directeur-rentmeester van lang geleden, die zei altijd al dat we de achtertuin waren van Amsterdam. En ik denk ook wel dat we dat ook wel gewoon nog steeds mogen blijven uitdragen in die discussie met Amsterdam en met ... Nou, minder met Amsterdam, maar meer met de provincie. Zeker als je kijkt naar dat we eigenlijk in alles waar we het nu over hebben, als het over veiligheidsregio's gaat, MRA, nou, eigenlijk kan je het niet zo gek verzinnen. Als het over het luchtruim van Schiphol gaat, dan hebben we daar ook op een bepaalde manier mee te maken. Dat dat groen van ons daarin een dertig kilometer verderop wel wat hoger op de agenda zou mogen komen. Dat pleidooi, dat is al bijna politiek, maar goed, aan de andere kant hebben we het hier over de techniek van de financiën. Ik denk wel ook nog specifiek de wethouder mee te geven dat ... We hebben natuurlijk een paar jaar geleden wat veranderingen gehad in de bestuurlijke zin, wat meer burgerleden erin, dat ... Hoewel wij verplicht zijn en ook ons verplicht voelen om de natuur te beheren, wellicht in de jaren daarna ook nog eens een keer gekeken worden in hoeverre wij nu een bestuurlijke rol moeten hebben. Want uiteindelijk blijft het ook altijd wel weer lastig en daar doelt denk ik de heer Van Midden ook een beetje op. Wij hebben hier een hartstikke zware opgave in Laren. Strikt genomen zouden we nog kunnen zeggen, we moeten geld op allerlei zaken bezuinigen en zou het GNR daar ook bij genoemd mogen worden, maar dan zitten we meteen weer in de klem dat dat niet kan. Of dat we in ieder geval een andere discussie krijgen. Dus voor nu is het goed, maar ik denk wel dat we in de komende jaren, gelet op de discussie die we hier in Laren hebben, ook hetgene extra scherp moeten blijven benaderen. En ik zie de wethouder nu een handreiking maken dat die dat ook doet. En zo kennen we hem ook. Vanuit de positieve gedachte, maar wel dat de lijntjes op een gegeven moment ook ingekleurd moeten blijven. GNR ... Mijnheer de wethouder, volgende week misschien nog een paar politieke opmerkingen, maar voor nu in de techniek gezien, vind ik het allerbelangrijkste eigenlijk het punt of we nog iets kunnen veranderen of kunnen meegeven aan u als college. Maar daar komt de voorzitter nog op terug, begrijp ik.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde? Of vragen? De heer Jacobse, u heeft nog een vraag.

De heer Jacobse: Het woord verbazing zou te groot zijn, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik me toch wel in de lijn van Jan van Midden schaar. En ik voel een mate van baldadigheid opkomen waarbij ik het idee heb dat wij maar eens moeten laten zien dat we bestaan. Dat groen is van ons. Die natuur hoort bij Laren. En wij gaan dat fiksen, dat gaat die mevrouw voor ons beheren en wij zijn daar hartstikke trots op. En wij laten ons niet

uitleggen dat er aanmerkelijke vergoedingen teruggeschroefd worden omdat daar allerlei politieke constructies achter zitten. God mag het allemaal weten, het interesseert me geen zak. Het wordt tijd voor een massive campaign. En dan gaan we eens even roepen dat dat Goois Natuurreservaat van ons is en van helemaal niemand anders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ruud? Nog een '...'.


De heer Van den Berg: Nee. Ik vind het mooi, mooie krachtige taal. Maar wie zo praat, die mag ook het geld bijleggen, wordt er dan in Haarlem verteld.

De heer Jacobse: Het gaat niet over geld, dat gaat over communicatie in eerste instantie. En dat gaat over ...

De heer Van den Berg: Nee, maar ik snap wel wat u bedoelt.

De voorzitter: De heer Van den Berg, u heeft niet het woord. Ik moet van mevrouw Niekus om tien uur stoppen. Er zijn ... Het is nu kwart over tien, dus dit punt wil ik afronden en naar raad volgende week doen, als hamerstuk.

De heer ...: De zienswijze is van de raad en zoals voorgesteld, bestaan daar ideeën om de zienswijze te amenderen. Dus dat moet dan beslist aan de orde komen. En de heer... Ik begrijp dat de heer Van Midden een concepttekstje zal schrijven.

5.5 Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.5, verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen. Wie wil daar iets over zeggen? Vragen? De heer De Jong?

De heer Calis: Ik kan dat misschien inleiden, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Calis: Deze verordening, die is om het mogelijk te maken om voor ondernemers kwijtschelding van lokale gemeentelijke belastingen te krijgen zoals er zijn, OZB en afvalstoffenheffing en rioolheffing. Op basis van dezelfde criteria die aangelegd worden voor particulieren. En die mogelijkheid bestond niet en net als in Eemnes en in Blaricum, is deze verordening tot stand gekomen om dat mogelijk te maken. Dus het is een puur technische wijziging.

De voorzitter: Het is een uitbreiding dus van particulieren zaken?

De heer Calis: Ja. Het maakt het mogelijk, maar stelt daarmee niets vast. Alleen wij hebben ook in de coronatijd natuurlijk en ook in de vele communicatie-uitingen en in gesprekken die we gehad hebben ... U kunt het ook vinden in het speciale editie van het Laars Journaal, hebben we gezegd, ondernemers die het moeilijk hebben, laat het horen. En dan kunnen wij kijken hoe we u tegemoet kunnen komen, hoe we u kunnen ondersteunen en de mogelijkheid van kwijtschelding van die belasting is daar een onderdeel van. Maar dat moest wel qua verordening technisch mogelijk gemaakt worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong?

De heer De Jong: Het onderwerp is helder, de vraag is, zijn we dat verplicht om te doen? Want we kennen de financiële situatie van de gemeente Laren. Daarnaast, als we dit gaan doen, is dat dan voor een jaar of meerdere jaren of is dit gelijk voor de gewone lange termijn? En natuurlijk, de belangrijkste vraag, wat gaat dit weer de gemeente Laren kosten?

De voorzitter: Mijnheer Calis, kunt u daar meteen ...

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Het is geen verplichting, zoals ik net al zei. Het schept alleen de mogelijkheid om gedeeltelijke kwijtschelding mogelijk te maken in verband met de coronakwijtscheldingen, daarvan heeft het Rijk ons toegezegd om de gemeente te compenseren voor uitgaven die in verband met corona worden gedaan. Wij hebben ook begrepen dat wij daar niet van mogen verwachten dat dat totaal zal gebeuren, één op één. Dat zal gewogen worden. We moeten natuurlijk ook niet vergeten dat het Rijk al enorm veel gemeenten gesteund heeft. Er zijn zo'n tweehonderdvijftig, driehonderd ondernemers in Laren die een overbruggingslening hebben gekregen, overbruggingsuitkering moet ik zeggen. In totaal bijna een bedrag uitgekeerd van rond de een miljoen euro. Wat gaat het de gemeente kosten? Ik moet zeggen dat, in dat verband kijk ik ook scherp naar de stand van zaken van de debiteuren. Zijn er veel mensen die achter blijven in de betaling en tot nu toe krijg ik de indruk dat dat erg meevalt. De stand van de debiteuren van nu vergeleken met die van vorig jaar, is iets minder. Zeker. Maar niet met die mate waarvan je denkt nou, wat een grote klappen krijgen we van de corona. Dus de verordening is eeuwigdurend, geeft de gemeente de mogelijkheid. Maar dat is alleen natuurlijk aan de orde wanneer daar reden voor is. En de criteria daarvan zijn duidelijk vastgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos. Geen? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Nee, ik vind het een heel goed plan, ik juich het alleen maar toe. En ik heb het ook gelezen als een soort '...' bevoegdheid. Dus niet een verplichting, maar gewoon dat je zelf naar bevind van zaken kan handelen en wat ik al zeg, zeker als VVD, als ondernemerspartij, juichen we dit echt van harte toe. Dank u wel.

De voorzitter: CDA.

De heer Van den Berg: Ja, daar sluit ik me bij aan, ik heb verder geen toevoegingen.

De voorzitter: D66.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Een leuk, sympathiek voorstel. Als we daar een ondernemer in Laren mee kunnen redden, dan is het het zeker waard. Maar ik denk dat het misschien ook wel handig is om een aantal criteria te hebben, op basis waarvan je dat toekent, zodat degene die hopeloos verloren is, daar helpt dat ook niet meer. En dat we dus in gevallen waar dan nog muziek in zit, dat we daar dan ook ruimhartig kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud? Niet? Wilt u algemeen afsluiten, dit? Nee? Dank u wel. Dan zullen we dit naar de raad doordoen en dan als hamerstuk.

5.6 Verordening op de Rekenkamercommissie gemeente Laren 2020

De voorzitter: Gaan we naar 5.6, verordening op de Rekenkamercommissie gemeente Laren 2020. Wie mag ik hier het woord op geven? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik heb even twee vragen eigenlijk. Een, is het wettelijk verplicht om een Rekenkamercommissie te hebben per gemeente? En twee, die burgeradviseur, is dat nodig? En hoe komt die eigenlijk hier in deze verordening?

De voorzitter: De heer Calis, kunt u hierop antwoorden? Het is niet uw portefeuille, dat weet ik. Maar de Rekenkamercommissie was helaas verhinderd om te doen.

De heer Calis: Ik zat net te kijken wiens portefeuille het was, ik dacht dat het portefeuillehouder presidium was. Want de Rekenkamer is natuurlijk volledig van de raad, maar ik heb er wel een idee over. De Rekenkamer is niet verplicht, maar wel een Rekenkamerfunctie. Dus de raad kan ook beslissen om zo'n functie elders te beleggen. Het is wel zo dat de huidige Rekenkamer, als ik me goed weet... Als ik... Is een gezamenlijke inspanning van Blaricum, Eemnes en Laren. En ik meen dat in elke gemeente 25, 27,5 duizend euro in de begroting is opgenomen voor de Rekenkamer. In dit voorstel staat dat er mogelijk een burgeradviseur kan worden toegevoegd in de Rekenkamercommissie. En dat burgerlid wordt voorgesteld een maximale vergoeding te geven van vijftig euro ik meen, per dag of per uur. Maar in elk geval met een totaalmaximum van vijfhonderd euro. Dus dat is duidelijk begrensd.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft er nog iemand iets... De heer Vos?

De heer Vos: U maakt het rondje, mijnheer de voorzitter of niet?

De voorzitter: Ik maak het rondje.

De heer Vos: Wat zegt u?

De voorzitter: Ik maak even gauw een rondje, ja?

De heer Vos: Nee, maar u keek in mijn richting, dus...

De voorzitter: Nee, daar...

De heer Vos: Anders dan mevrouw Niekus, ik denk dat we dit voorstel natuurlijk gewoon moeten omarmen, want volgens mij is het gewoon een aanpassing van de regels zoals we doen gebruikelijk is en volgens mij willen we niet meer met de trekschuit, maar willen we gewoon een nieuwe regeling. Bovendien, volgens mij het laatste rapport wat we hebben ontvangen van de Rekenkamer, heeft ons allen volgens mij plezierig verrast in kwaliteit en in inhoud. Dus ik zou een vurig pleidooi willen doen om dit echt van harte aan te nemen. En als wij denken dat daar een burgerlid een substantiële verbetering kan brengen, zeker doen. Het is ons eigen instrument, hè? We hoeven niet te vragen aan de wethouder wat hij ervan vindt. We moeten aan onszelf vragen, wat vinden wij hiervan? En ik wil u van harte aanbevelen, daar vinden wij iets heel geweldigs van en dat is het enige instrument wat we eigenlijk tot onze beschikking hebben. Dus ik heb genoeg gezegd, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren? Larens Behoud? De heer Grunwald?

De heer Grunwald: Dank u, voorzitter. Ik viel eigenlijk ook een beetje over die burgeradviseur. Als D66 vinden we dat natuurlijk een heel goed voorstel om natuurlijk de burgerij meer te betrekken bij wat hier gebeurt. Anderzijds is het weer zo'n functie waarvan je zegt van nou, wie behoorde dat dan? Wie zoekt die mensen dan uit? Wat wordt de rechtspositie? Dus dat is allemaal niet omschreven. Andere kant is dat het binnen de financiële kaders van de Rekenkamer zou moeten gebeuren. Ik heb daar wat lichte bedenkingen bij, de vrijblijvendheid waarmee die functie daarin gesluisd wordt. Maar ik ben er niet op tegen, dus mijn advies zou zijn van, zorg ervoor dat dat dus ook een beetje deugdelijk omschreven wordt, zodat er weer geen verassingen mogelijk zijn. Of zo min mogelijk, in ieder geval. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Nou, het is zoals de heer Vos zegt, de Rekenkamercommissie is een van de weinige instrumenten die de gemeenteraad heeft om de zaken onder controle te houden op gezette momenten. Het is een technische commissie, maar waar ik eigenlijk over val, is eigenlijk maar over een zin en het is wel inderdaad de zin ook over de burgeradviseur. De burgeradviseur is inwoner van een van de BEL-gemeenten. Nou, daarmee is dit hele artikel eigenlijk al... Wat in andere gemeentes prima zal werken, gaat hier dan ook gewoon niet werken. Want iemand die goed bekend is in Laren en over een Larense situatie iets zou kunnen vinden, durf ik gerust te stellen dat die dat nooit voor Blaricum en Eemnes kan doen en omgekeerd kan dat ook niet. Dus ik zou nog willen kijken of... Als onze Rekenkamer die wij gezamenlijk met de andere gemeenten hebben, menen dat zij zo nu en dan een burgeradviseur voor een onderwerp nodig hebben, dat daar dan de gelegenheid is om daar drie burgeradviseurs van te maken. Want dit gaat in de praktijk zo niet werken, is mijn voorzichtige inschatting. Ik weet niet hoe anderen daarover denken, maar dit ga ik wel meenemen nog in de gedachte bij de beoordeling van het stuk voor volgende week, hoe we dat op moeten lossen.

De voorzitter: Het staat in feite al twee punten verder, hè? De burger kennen heeft kennis van het ondoorzichtige beleidsterrein. Dus als het een inwoner van Laren is die niet van Eemnes is en er moet iets over Eemnes verteld worden, heeft die niet de voorwaarde onderzocht de beleidsterrein, kan hij dus niet behandelen. Dus het slaat dan op zeven, maar dat is mijn mening.

De heer Van den Berg: Nee, maar dan... Voorzitter, dat is... Want u leest een stukje door. Maar ik stop dan bij de eerste zin al, want dan denk ik van nou, dan kom ik al niet eens bij zin vijf uit. Maar het gaat er even om dat als wij besluiten nemen of verordeningen aannemen. Nogmaals, de heer Vos, u zegt terecht, we moeten deze verordening ook verder wel aannemen. Alleen dit punt gaat in de praktijk hier niet werken. En dat is denk ik niet eens kwaadwil, maar ik denk dat dit gewoon gekopieerd is uit een eerdere pilot waar gewoon een gemeente dat heeft. En hier zijn wij bijzonder, dus daar moeten we dan toch nog even de komende week aandacht aan schenken.

De voorzitter: U wilt dit in de raad behandelen? Het is toch een hamerstuk.

De heer Van den Berg: Als je het een hamerstuk maakt, nemen we een besluit aan waar overmorgen nadat het besluit is genomen, de Rekenkamer al niet mee verder kan.

De voorzitter: Nou, als u het namelijk wil behandelen, dan behandelen we het niet als hamerstuk.

De heer Van den Berg: Of...

De voorzitter: U beslist dat als commissie.

De heer Van den Berg: Ik zit ook niet voor Eemnes of Blaricum. Het gaat er even om, kunnen wij hier leven? Misschien is dat dan de technische vraag aan de collega's en niet aan de wethouder, want die staat daar helemaal buiten. Morgen... We nemen dit aan en overmorgen zegt onze Rekenkamer nou, we hebben een onderwerp en wij hebben een burgerlid uit Blaricum gevonden en die heeft alle stand van zaken. Nou, dat is de kwestie die er dan over gaat. Dan krijgen wij een advies van een burgerlid die wij allemaal niet kennen. Want die woont ook niet eens in onze gemeente. Dat moeten we onszelf afvragen, wat we dan vinden. Dat hoef ik nu niet te geven, maar dat mogen wij met elkaar geven.

De heer Vos: Maar mag ik daar op reageren, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Natuurlijk, gaat uw gang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Is dat nou werkelijk zo'n zwaarwegend bezwaar? Ik fiets in drie minuten naar huis en dat is een hele andere provincie zelfs. Maar ik weet best wel de weg en ik weet dan wel iets, dus we kunnen wel echt over iedere komma en ieder punt gaan praten, maar dit lijkt me toch niet erg heel zwaarwegend.

De heer Van den Berg: Mijnheer de voorzitter, misschien als ik even wat mag zeggen? Ik denk dat het zich in de praktijk gewoon heel makkelijk regelt, eerlijk gezegd. Want zo'n Rekenkamer is natuurlijk ook niet gek en die kijkt ook welke burgervertegenwoordigers erbij wil betrekken. En ik kan me voorstellen dat op momenten dat je hele hoogwaardige expertise voor iets nodig hebt en diegene woont toevallig in Eemnes. En het gaat over een vraagstuk in Laren, dat je iemand uit Eemnes inschakelt. En daar vind ik eigenlijk helemaal niks mis mee.

De voorzitter: Helemaal goed. De commissie beslist, niet... Hamerstuk of niet? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Hamerstuk.

De voorzitter: Liberaal Laren?

De heer De Jong: Hamerstuk.

De voorzitter: De heer Vos? De heer Van Midden? Dan gaat die door naar de raad als hamerstuk.

5.7 Werkplan en Begroting 2021 Metropoolregio Amsterdam

De voorzitter: 5.7, werkplan en Begroting 2021 Metropoolregio Amsterdam. In te stemmen met de verhoging van de bijdrage van 1.50 naar 1.53. En instemmen met de werkplan en de begroting. De heer Van Midden.

De heer Calis: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Pardon?

De heer Calis: Zou ik een kleine inleiding mogen geven bij dit onderwerp?

De voorzitter: Natuurlijk, gaat uw gang.

De heer Calis: Dank u wel. De MRA is al eerder langsgekomen vanavond in het betoog van de heer Van den Berg over het Gooi, de Gooise natuur die zich manifesteert als de Garden of Amsterdam. Zo wordt het ook

heel erg gevoeld in de MRA-besprekingen en de MRA-vergaderingen. Maar Amsterdam, met name de wethouder, beroept zich op een gemeenteraadbeslissing van jaren geleden. En mijn argumenten en voorstellen om gezien dit voortschrijdende inzicht toch maar eens terug te gaan naar de raad om te vragen, wilt u dat nou echt? Dat viel tot nu toe niet in goede aarde. Maar ik wil even beginnen met punt nummer een, voorstel om de bijdrage per inwoner te verhogen van 1.50 naar 1.53. Voor Laren is dat natuurlijk niet een hele ingrijpende verhoging, want het betekent dat we voor heel Laren driehonderd euro meer moeten bijdragen aan de MRA. Maar in een overleg van de regionale portefeuillehouders zijn bijvoorbeeld Wijdemeren... En dat is ook weer in het kader van gemeenschappelijke organen van, houd u rekening met onze financiële positie. De wethouder van Wijdemeren zei weet je, we moeten allemaal bezuinigen. Wij moeten overal vreselijk bezuinigen en dan gaan we niet zomaar drie cent meer geven aan MRA. De andere wethouders van de regio die zeiden ja, dat ligt toch wat anders. Want wat koop ik ervoor, voor die 1.53, wat heeft Laren daaraan? Wat heeft de regio Gooi en Vecht daaraan? Want MRA als bijkomend probleem wat ook nog vaak gesignaleerd wordt, is het is geen democratisch gelegitimeerde beweging. Maar wat is het dan wel? Het is een heel belangrijk overlegorgaan waarin zeven platforms zijn gedefinieerd. Misschien mag ik die even doornemen met u. Platform Economie, Platform Ruimte, Mobiliteit, Bouwen en Wonen, Metropolaan Landschap, Duurzaamheid en Kunst en Cultuur en Erfgoed. Is dat te begrijpen dat al die zaken, economie, bouw en wonen, mobiliteit, waar woon je? Waar werk je? Dat dat natuurlijk voor de hele regio enorm belangrijk is. Er wordt steeds geschermd met de mogelijke afname van werkgelegenheid. Hoe kunnen we dat in de hele regio stimuleren als wij praten over bedrijventerreinen en verdere ontwikkeling. Dat is voor Laren niet erg interessant want Laren heeft geen bedrijventerreinen, maar wel voor mensen in Laren die werk zoeken, die werkgelegenheid nodig hebben. Dus het is ontzettend belangrijk om in deze platforms met elkaar te overleggen. Waarin Amsterdam en Almere grote spelers zijn, maar waarin 35 gemeenten meedoen. En in bijna elk van die platforms hebben wij als regio een regionale vertegenwoordiger. Dat zijn wethouders uit Hilversum, Gooise Meren, Eemnes... Niet Eemnes, Huizen. Maar dus bijvoorbeeld Jan-Jaap de Kloet uit Wijdemeren voor kunst en cultuur. Bart Heller voor duurzaamheid. Roland Boom voor bouwen en wonen. Alexander Luijten voor ruimte. Gerard Kuipers, wethouder, de opvolger van Wimar Jaeger voor economie. Dus en eigenlijk zou ik u ook in de documentatie die naar u toegestuurd is, willen wijzen op de kaart die hierbij gestuurd is. Want die geeft al een behoorlijk beeld van de resultaten, tastbare resultaten die behaald zijn door het overleg in MRA-verband. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik toch weer naar de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met deze toelichting van de wethouder. Want ik vrees dat ik vanavond toch een beetje in de hoek terecht kom van, begrijpt die Van Midden nou werkelijk niet van alle stukken die hier steeds voorliggen. Want ik begrijp een ding niet goed in de formulering, maar het wordt al iets duidelijker met de toelichting van de wethouder. Want er staat inderdaad dat er, met de gezamenlijke inzet van de deelnemers in agenda 2.0 de geformuleerde beoogde resultaten kan een goede bijdrage geleverd worden aan onze gemeentelijke doelstellingen. Nou, daar hebben we wat voorbeelden van gezien. En dan staat er, de resultatenkaart deelregio Gooi en Vecht geeft voorbeelden van resultaten en bijdragen van de samenwerking van onze regio. Nou heb ik goed naar die kaart gekeken en dat klopt, ik zie allemaal dingen van de samenwerking in de regio. Volgens mij, althans zoals ik het lees, valt er heel veel aan Hilversum toe. Iets wat ons enigszins raakt, is de... Wat is het? Een Quick Scan, Quick '...' doorstroming A27. Maar voor de rest kan ik niet goed terugvinden waar nou specifiek onze eigen gemeenschappelijke doelstellingen ondersteund worden. Of liften wij mee op alle regionale resultaten die gemaakt worden? Eigenlijk zoals de wethouder net schetste? Dus dat is mijn vraag van, hoe is nou de relatie tussen de

gemeentelijke doelstellingen en de regionale doelstellingen want ik kan de gemeenschappelijke doelstellingen niet goed terugvinden, eerlijk gezegd.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, wat wij heel belangrijk vinden natuurlijk is de regionale samenwerking en die regionale samenwerking moet ingebed zijn in de samenwerking van de metropoolregio Amsterdam. En onze stelling is bijvoorbeeld, wat goed is voor de werkgelegenheid in Hilversum, is ook goed voor Laren. Als wij rekening houden met bouwen, als we kijken van, wij willen ook onze eigen inwoners betaalbare woningen kunnen bieden. Als dat Hilversum gerealiseerd zou kunnen worden, in Gooise Meren gerealiseerd zou kunnen worden... Mijnheer Vos zegt al, ik fiets er in vijf minuten naartoe. Dan is dat ook gunstig voor Laren. Dus zo moet u die afgeleide doelen interpreteren.

De heer Van Midden: Prima, dank u wel voor deze toelichting.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Geen speciale vragen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ook geen vragen.

De voorzitter: Larens Behoud?

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Op het gevaar af dat dit niet met het onderwerp te maken heeft, word ik nog weleens zwetend wakker als ik denk aan ons mooie dorp en het overweldigende Amsterdam wat zich op almachtige manier manifesteert en ons tot achtertuin bestempeld heeft. Ik weet het niet zo goed. Daarmee in een scheel contrast staat natuurlijk die 1.50 te verhogen naar 1 euro 53. En ik moet heel eerlijk zeggen en dat is de zich respecterende wethouder van enige gemeente die ik me uit mijn hoofd kan opnoemen, kan toch niet zeuren over die drie cent. Maar kennelijk wel. Dus nu moeten wij instemmen met een verhoging van de bijdrage van 1.50 naar 1.53. Nou, wie wordt daar boos over? Niemand, vrees ik. Maar waar gaat het allemaal over? Dat is een. En twee, in te stemmen met het werkplan en de begroting. Nou, ik laat het even los, het is een beetje kinderachtig. Het zal allemaal heel belangrijk zijn dat metropoolregio Amsterdam... Want ik ben het economisch-technisch zeker met partijen eens. En het moet gebeuren en we kunnen het niet alleen en dat gaat ook niet lukken de komende jaren dus moeten we wel. Maar nogmaals, ik word er toch af en toe... Af en toe krijg ik er een beetje vlekken van. Maar verder gaat het goed. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het hartstikke eens met dat ongemakkelijke gevoel van Larens Behoud in deze, wat betreft Laren of het Gooi als tuin van Amsterdam. Misschien moeten we het daar nog eens een keertje over hebben, hoe wij dat zien zodat het niet autonoom ergens elders zo besproken wordt. Maar dat dus ook wel degelijk ons standpunt daar ingevoerd kan worden. Maar dit terzijde. Voor de rest, wij liggen niet wakker van die drie cent dus prima.

De voorzitter: De heer Winkel, CDA.

De heer Winkel: Nee, wij liggen ook niet wakker van die drie cent. Ik denk dat dat ook niet het grootste probleem is. Echt niet. En wat in de stukken staat, ik deel wel enigszins het enthousiasme van de wethouder. Het is een organisatie waar we denk ik als raadsleden niet zo heel veel van weten. Ik heb weleens een presentatie bijgewoond en daar kwam ik best enthousiast van terug. Er wordt best heel veel gedaan in die MRA. Iets wat wij niet zo zeer rechtstreeks zien of wat aansluit bij wat wij als gemeente Laren precies als doelen hebben. Maar zoals al eerder gezegd, bepaalde investeringen die worden gedaan in bijvoorbeeld Hilversum, komen ook echt wel ten goede van de inwoners van Laren die in Hilversum werken. En ik denk dat je... En onze bijdrage die redelijk klein is en ook onze invloed... Maar dat we via dit orgaan toch zeker wel meepraten met een aantal hele belangrijke ontwikkelingen op het gebied van de economie en duurzaamheid en vervoer en transport in de regio. Ik denk dat je dat als kleine gemeente zelf helemaal niet kan doen. En dat dit een organisatie is waar we toch via Hilversum of via de andere wethouders, portefeuillewethouders, toch zeker mee aan tafel zit. Ik denk dat dat heel belangrijk is voor Laren.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Wat ik misschien onvoldoende benadrukt heb, is dat die regionale wethouders die in die verschillende platforms zitten, die krijgen hun richting en laten we zeggen, stemadvies mee als resultaat van de regionale portefeuillehouders-overleggen. En om u een voorbeeld te geven, er was overleg in de regio, doet de regio mee aan het investeringsfonds van het MRA? Nou, daar bestonden binnen Laren bij verschillende partijen grote twijfels over. Daar heeft Huizen een economische ambtenaar, die heeft er hier goed naar gekeken. Die adviseerde daartegen. Blaricum en Laren hebben zich daarbij aangesloten. Dat betekende dat drie Gooise gemeenten zich niet konden vinden in het voorstel. En daardoor heeft de regio ook besloten om daar niet in mee te gaan. En dat was een duidelijk standpunt naar de MRA. En dus ik wil langs die weg... Is onze inbreng zeker een regionaal, maar in die regio heeft Laren dus absoluut zijn stem.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen directe vragen meer. Dan wil ik dit punt doorlijden naar de raad. Ik denk als hamerstuk, want...

5.8 Actualiseren archiefdocumentatie en verantwoordingsrapportage van de archivaris over 2019

De voorzitter: Dan komen we op 5.8, actualisering archiefdocumentatie en verantwoordingsrapportage van de archivaris over 2019. Wie mag ik daar het woord over geven? De heer De Jong, zo.

De heer De Jong: Voorzitter, een helder rapport. We kwamen maar een punt tegen waarvan duidelijk gemaakt werd dat er toch nog achterstallig onderhoud was van het papieren archief en dat dat aanzienlijk is. En dat er in 2019 geen vernietiging is gebeurd van informatie die vernietigd zou moeten worden. Maar en onze vraag is, hoe komt dit en wanneer is het opgelost?

De voorzitter: Wilt u meteen... Is de portefeuille van mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Waar het om gaat hier, bij de verhuizing van de verschillende ambtenaarlijke organisaties naar het BEL-kantoor, is er uit een heleboel kasten een enorme hoeveelheid papieren gerold. En in plaats van dat de toenmalige BEL-organisatie zei van, wilt u dat allemaal even uitzoeken en ons laten weten wat er bewaard moet worden, is dat allemaal op een grote berg terechtgekomen waardoor natuurlijk een vreselijke, onoverzichtelijke brei resulteert. Dus dat is achterstallig onderhoud voor archiveren van papieren beheer. Van het beheer van de papieren documenten, moet ik zeggen. Er is... Nu

wordt er een plan van aanpak gemaakt waarmee we hopen dat eerste helft van volgend jaar die achterstand is ingelopen.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud?

De heer Jacobse: Het wordt laat, ik denk dat ik het maar kort houd. Ik heb een vrolijke zin in het document gevonden die ik met u wil delen. De BEL-combinatie voert de archiveringstaken voor de gemeente uit. De gemeente is echter zelf verantwoordelijk voor haar verantwoordingstaken aan de raad in de provincie. Dat wordt een beetje lastig, zal ik maar zeggen. Dus als ze er bij de BEL niet uitkomen en wij hebben beneden toe iets te roepen, dan zijn wij daar verantwoordelijk voor terwijl de BEL het niet op orde heeft. Dat kan niet. Dat kan niet, gewoon. Dus wie het bedacht heeft, weet ik niet. Maar daar is onze raad, waar ik geen deel van uit maak, niet verantwoordelijk voor. Dat kan niet.

De voorzitter: Dat is bladzijde drie van het...

De heer Jacobse: Drie van vier.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Voorzitter, dank u wel. Het is heel aardig dat in het gremium van gemeenteraad van Laren, dat er terecht naar mijn idee... Kan ik me nog herinneren als raadslid, dat er grote verontwaardiging ontstond als er vanuit de BEL-organisatie werd gezegd ja, wij zijn een gemeenschappelijke regeling en daar heeft u niets mee te maken. Wij vinden namelijk als gemeenteraad en gemeentebestuur dat we alles te maken hebben met de BEL. En ik denk ook dat het nieuwe bestuursmodel zoals dat gepresenteerd is, duidelijk is dat de gemeente in samenwerking heel duidelijk natuurlijk de vinger aan de pols kunnen houden voor deze verantwoordelijkheid die door de BEL uitgevoerd moet worden. Ik dacht even dat de heer Jacobse ging refereren aan een zinnetje van de provincie. Die zei, de BEL heeft het zo goed voor elkaar dat we volgend jaar maar heel oppervlakkig zullen toetsen omdat wij enorm vertrouwen hebben in de manier waarop de BEL alle zaken archiveert.

De voorzitter: Mag dat... O nee, mag niet. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dat zou prachtig zijn. De heer Grunwald, CDA.

De heer Grunwald: Nee, dank u, geen bijdrage.

De voorzitter: De heer Van Midden, VVD. Sorry. Nee? De heer Vos. Dan kan dit naar de raad, volgens mij als hamerstuk, gezien de opmerkingen.

5.9 ENSIA verantwoording m.b.t. Baseline Informatie Veiligheid Nederlandse Gemeenten 2020

De voorzitter: We gaan naar het volgende blad al. 5.9, ENSIA verantwoording met betrekking tot Baseline Informatie Veiligheid Nederlandse Gemeenten 2020. Voorstellen, kennis te nemen van de informatienota en geheimhouding ten aanzien van de informatienota. Wie mag ik hier het woord geven? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Weet u, dit is zo'n document waar ik aan het begin van de avond aan refereerde. Het zou heel fijn zijn als ik ongeveer iemand misschien zou kennen die mij zou kunnen vertellen wat dit is. Want er staan

een heleboel woorden die ik wel herken als zijnde Nederlands, maar als ze samen een tekst vormen, geen idee. Maar ik vind het wel een uitdaging om ook eens een keertje zo iets te mogen maken, dat...

De voorzitter: Ook hier is de heer Calis portefeuillehouder?

De heer Vos: Dat vind ik heel knap van de heer Calis, want...

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Calis: Ik zal dat graag toelichten voor de heer Vos. Ik moest er zelf ook even op studeren natuurlijk, maar misschien had ik daar wat meer tijd voor. ENSIA, dat staat voor Eenduidige Normatiek Single Information. Prachtig. En dat is een jaarlijkse audit, een goed Nederlandse woord, voor de BIG. En de BIG staat voor Baseline Informatieveiligheid Gemeenten. En de BIG is een samenwerking van het ministerie van Binnenlandse Zaken, VNG, Vereniging Nederlandse Gemeenten en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en die hebben tot doel om te toetsen of de verwerking van gegevens wel voldoende beveiligd zijn in de gemeenten. En daarom, dat zijn met name data bijvoorbeeld voor DigiD, de basisadministratie gemeenten, SUWA, dat soort zaken. En ik kan u verzekeren dat in de BEL hebben wij de CIO, de Corporate Information Officer, mevrouw Caroline Algra. En mevrouw Caroline Algra zit hier als een tijger bovenop. Dus die heeft ook dit stuk gemaakt en zegt, ik begrijp niet wat mijnheer Vos hier nou niet aan snapt want het is heel duidelijk.

De voorzitter: Liberaal Laren? Nee? Larens Behoud? D66? Het CDA?

De heer Van den Berg: Ik zou vanavond iets heel intelligentst willen zeggen hierover, maar ik laat het hierbij, maar...

De voorzitter: Geeft niet. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Nee, geen opmerkingen, dank u wel. Goed, als hamerstuk naar de raad?

5.10 Actualisatie samenstelling raadscommissies

De voorzitter: Dan hebben we actualisering samenstelling raadscommissie. Als het goed is, heeft u hier een nieuwe bijdrage ontvangen, door het presidium geaccordeerd. In het vorige stuk was een omissie in, maar die is aangepast door de griffie. En de griffie heeft via het presidium akkoord gekregen om dat alsnog de gecorrigeerde... De gecorrigeerde houdt in dat in M&F de heer Hurink de heer Van Goozen vervangt. In de oude stukken staat de heer Van Goozen nog als M&F en dat moet de heer Hurink zijn. Ja? Ik denk dat dit... Wil iemand daar iets... De heer De Jong?

De heer De Jong: Ja. Op een gegeven moment komen we achter samenstelling raadscommissies, daar waren wij als fractie toch wel over verbaasd dat een plaatsvervangend lid is de heer Sakkers bij Liberaal Laren, terwijl die niet in de commissie zit. En ik word zelf genoemd als plaatsvervangend voorzitter M&F, waar ik niets van weet.

De voorzitter: Daar bent u voor gekozen, daar was u bij toen u gekozen werd.

De heer De Jong: Wanneer is dat geweest?

De voorzitter: Dat is een raadsvergadering direct na de verkiezingen geweest en daar ben ik benoemd als voorzitter. En toen heeft Liberaal Laren de heer De Jong aangevraagd als vicevoorzitter.

De heer De Jong: Nee, mij is het niet bekend.

De voorzitter: Maar u was er wel bij. Dat wil niet zeggen dat u het gehoord heeft.

De heer De Jong: Dan is mij dat ontschoten. Maar de heer Sakkers, die maakte geen deel uit van de commissie.

De voorzitter: Hoeft ook niet.

De heer De Jong: Hoeft ook niet?

De voorzitter: Als die op de verkiezingslijst stond. Ja, volgens mij...

De heer De Jong: Hij woont nu sinds een maand weer in Laren, maar daarvoor niet.

De voorzitter: Hij is een korte tijd eruit... Hij stond op de lijst, hij heeft de verkiezing '...', staat die. En dan kan die als commissielid plaatsvervangend zijn.

De heer De Jong: Dan is de omissie mijnerzijds.

De voorzitter: Ik ben blij dat ik u uit de droom kan helpen.

De heer A: Nou, u bent gewoon altijd aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer A: U bent altijd aanwezig, daarom hebben we nog nooit een beroep op mijnheer De Jong gedaan.

De voorzitter: Gelukkig. Dus het verbeterde voorstel, bijlage, is het bij stuk en gaat weer mee naar de raad. En volgens mij ook als een hamerstuk.

5.11 Actualisatie Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning

De voorzitter: En dan hebben we nog 5.11, actualisatie verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning. De heer De Winkel, mag ik u daar begin...

De heer Winkel: Ik heb daar geen opmerkingen over, dank u.

De voorzitter: De heer... Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb daar wel een vraagje over, want er staat in dat de griffier of de secretaris een ambtenaar kan toewijzen daar waar dat gevraagd wordt door een raadslid. En nou had mijnheer Calis het net over een gemeenschappelijke regeling. En volgens mij is de BEL-combinatie autonoom en geldt dat dan ook nog steeds? Dat de secretaris van Laren een ambtenaar kan toewijzen aan een raadslid.

De voorzitter: Het is de presidium wat het voorstel indient, maar misschien... Ik weet niet of een van de presidiumleden dit kan toelichten?

De heer Hurink: Ik zie een raadsvoorzitter die altijd het presidium voorziet en die zie ik knikken, dus als ik via de voorzitter het woord aan de voorzitter van de raad mag geven.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Zeker, voorzitter. Het antwoord is ja, maar in de praktijk is het natuurlijk wel zo dat je... De secretaris is de secretaris van het college, maar vormt de toegang tot de ambtelijke organisatie en dient dan ook te garanderen als hij helpt bij het ambtelijke ondersteuning voor een lid van de raden, dat dat ook onafhankelijk gebeurt. Dus de secretaris heeft in die zin een onafhankelijke rol, de secretaris mag dit niet door smiezen naar de wethouder hé, er wordt ambtelijke ondersteuning gevraagd. Hij waarborgt die onafhankelijkheid.

De heer Hurink: Mag ik nog een vervolgvraag stellen? Kan de BEL het weigeren?

De heer Mol: Het is niet de bedoeling dat ambtelijke ondersteuning geweigerd wordt. Maar daar kunnen uitzonderlijke redenen voor zijn. Als de ballast het niet toestaat of er... Maar ik denk dat de BEL altijd zijn uiterste best zal doen om die ambtelijke ondersteuning goed te bieden. Het kan zijn dat de persoonlijke integriteit in het geding komt of dat een vraag is die zo omvangrijk is dat het gesprek nodig is om te kijken of de vraag wat kleiner gemaakt kan worden. Maar de BEL zal altijd zijn uiterste best doen om u te faciliteren.

De heer Hurink: Dan heb ik nog een dingetje. Als het even mag. Hierin staat dat er 25 uur bijstand mogelijk is voor de raadsleden. Dat geldt dus niet voor de vragen die raadsleden stellen aan ambtenaren, maar wordt dat bijgehouden hoeveel uren ambtenaren kwijt zijn aan de verschillende fracties?

De heer C: Mijnheer de voorzitter, mag ik iets vragen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Vos: Zit er hier een onderliggende vraag of gaan we ergens naartoe of... Ik vermoed een verborgen agenda of een addertje onder het gras. Ik weet niet wat voor metafoor ik mag gaan gebruiken. Als dat zo mag zijn, mag u het ook gewoon zeggen, hoor, mijnheer Hurink. Want dan stoppen wij met raden.

De heer Hurink: Dat wil ik wel. Tijdens de Heidagen die wij hebben gehad, kwam Liberaal Laren met het voorstel dat er minder ambtenaren naar de commissie zouden komen omdat die alleen maar geld kosten. En ik ben dan wel benieuwd, als dat al heel veel geld kost en veel moeite kost, dan vraag ik me af hoeveel vragen er worden gesteld en of dat bijgehouden kan worden. Of zo'n vraag van een ambtenaar in een commissie terecht is ja of nee.

De heer Vos: Ontgaat mij de... Ik heb dit stuk gelezen als, in een bijzonder geval ambtelijke bijstand. Dat is toch iets anders als vragen beantwoorden of in politieke zin? Dus dit heeft dan toch niks te maken met waar dit onderwerp over gaat?

De voorzitter: Nee, dit is een aparte vraag.

De heer Hurink: Dat klopt ook, is gewoon een aanvullende vraag, of de uren bij... Of tenminste, het aantal uren dat ambtenaren bezig zijn met vragen van diverse fracties bijgehouden kunnen worden. Dat is de enige vraag.

De heer C: Heeft mijnheer Vos dus gelijk.

De voorzitter: Er is een vraag gesteld en in feite... Als dit, dit staat niet in dit stuk want anders had het presidium moeten antwoorden. En door het dus gewoon nu... Kennelijk is dit een... Hing er te rondvraag. En niet... Dat staat niet in dit stuk. Maar dus eerst dit stuk, zijn er nog mensen die over de verordening als zodanig vragen hebben? Niet? Die kan dus als hamerstuk naar de raad.

6. Rondvraag

De voorzitter: Komen we aan de rondvraag. VVD, mijnheer Vos? Rondvraag? De heer De Jong

De heer De Jong: Nee, dank u.

De voorzitter: De heer Snoek? De heer Hurink? De heer Jacobse? De heer Grunwald? De heer Van den Berg? De heer Winkel?

De heer Winkel: Ja, mijnheer Winkel wel. Een vraag voor de burgemeester in het kader van... Laten ik het op openbare orde en veiligheid gooien. Het pand op de Vredelaan waar brand is geweest, inmiddels straks bijna een twee jaar geleden. Ga ik niet een discussie beginnen over monumenten en status en dat soort dingen. Maar er staat een pand in het dorp, bijna afgebrand, al twee jaar enorme lelijke puist te zijn. Dat begint te ergeren. Heeft u enig idee, enige informatie wat daar het proces is? Wat daar gaat gebeuren? Of mijnheer Calis, die iets dieper misschien in de materie is ingevoerd?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Goede vraag maar verkeerde commissie. Want het gaat over Ruimte en Infrastructuur. Het punt is dat er een proces aan de gang is waarbij de huidige eigenaren bezig zijn met het verkopen. Er zijn plannen voor wat daar met de grond moet gebeuren. Er zijn plannen voor wat daar met de grond moet gebeuren. Er zijn plannen voor wat daar terug gebouwd moet worden. En dat overleg is druk bezig.

De heer Winkel: Dank u, voorzitter voor die antwoord. Maar ik vroeg hem specifiek in het kader van de openbare orde en veiligheid. Er staan wel een paar hekken omheen, maar daar zit ook... Er is ook veel verkeer omheen. Er zijn ook jongeren van scholen die daar straks weer misschien met vuurwerk rondom heen aan de gang gaan. Dus de vraag is echt van, er staat iets wat naar mijn idee sneller aangepakt moet worden dan het zorgvuldige proces wat ongetwijfeld aan de gang is. Maar het staat er straks wel twee jaar al zo.

De heer Calis: Nog een kleine toevoeging mag ik eraan geven?

De heer ...: Want ik zie de burgemeester nog kijken van, waar gaat dit nu... Het gaat om de veiligheid. We gaan de wintermaanden in. Oud en Nieuw komt eraan. Er staat nog steeds zoveel hout dat nog steeds kan branden. Laat ik het dan maar zo formuleren, misschien stelt mijn collega het net iets te makkelijk. Of te makkelijk niet, maar te netjes. Het is een gevaarlijke situatie. En daar gaat het eigenlijk om.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, ik ben blij dat de CDA-fractie ons hier kenbaar op maakt. Ik heb hier niet een pasklaar antwoord op. Maar ik zal hier in het overleg met de politie aandacht voor vragen. En ik hoop dat ik bij de volgende commissievergadering uw vraag goed kan beantwoorden. En ik denk dat het altijd goed is om leegstaande panden met een enig potentieel brandgevaar onderwerp van aandacht zijn. Dus ik kom erop terug.

De voorzitter: Dank u wel. Niets meer aan de orde zijnde, sluit ik deze om elf uur de vergadering. Helaas een uur te laat, mevrouw Niekus, maar ...

De heer ...: Als je knippert met je ogen, is het tien uur.