

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 17 februari 2021**

---

De voorzitter: Beste mensen, het is 20:00 uur, we gaan beginnen. Voordat ik de raadsvergadering open, lopen we eerst met elkaar de presentielijst af. Ik heb in mijn scherm heel veel vakjes, dus ik zie in tegenstelling tot de mensen thuis bijna iedereen hier in beeld, dus ik denk dat we vrij vlot de presentielijst af kunnen gaan. De heer Erwin van den Berg.

Mevrouw Timmerman: Die heeft de telefoon uitstaan. Uw microfoon uitstaan.

De voorzitter: Telefoon uit, microfoon aan, dat is de modus voor vanavond. Mijnheer Van den Berg. Nou, ik ga even door.

Mevrouw Timmerman: Hij is er.

De voorzitter: De heer Bogaers, Sean Bogaers. Die hebben we niet gezien. De heer Johan de Bondt.

De heer De Bondt: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed. De heer Hans Faas.

De heer Faas: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Hans van Goozen.

De heer Van Goozen: Helemaal aanwezig.

De voorzitter: De heer Erik Hurink.

De heer Hurink: Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Heel goed, we zien u. Mijnheer Evert de Jong.

De heer De Jong: Present.

De voorzitter: Mevrouw Maria Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Present.

De voorzitter: De heer Karel Loeff.

De heer Loeff: Present.

De voorzitter: Mevrouw Désirée Niekus.

Mevrouw Niekus: Present.

De voorzitter: De heer Rik Snoek.

De heer Snoek: Present.

De voorzitter: Mevrouw Jacqueline Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Present.

De voorzitter: De heer, even kijken, Bart Vos.

De heer Vos: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed. De heer Nico Wegter.

De heer Wegter: Aanwezig, aanwezig.

De voorzitter: Ja, ik moet ev... Ja, ik zie u in het scherm, ik zie u. En de heer Wim van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Aanwezig.

De voorzitter: Dan ga ik nog even terug naar het begin. De heer Erwin van den Berg?

De heer Van den Berg: Present.

De voorzitter: Heel goed. Dan hebben wij u allen gehoord en gezien, en is ... Zijn alle raadsleden met uitzondering van de heer Bogaers aanwezig. Mogelijk meldt hij zich later nog.

## **1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dan open ik hierbij de vergadering. Meld ik u dat de vergadering live uitgezonden wordt en dat ik u verzoek uw microfoon te sluiten wanneer niet het woord wordt gevoerd. Wilt u alstublieft uw microfoon uitzetten? Ik wijs u er wel op als hij niet aanstaat en u wenst het woord te voeren. Bij stemmingen doen we dat op afroep en in beeld, maar die volgorde is inmiddels genoeg samen bekend. Wij hebben inzake vergaderorde: er zijn geen officiële commissies geweest. We hebben wel twee agendapunten op de agenda vanavond, inhoudelijk de agenda's 8.1, de bestuursopdracht voor het Groenplan Laren, en 8.2, financiële zelfredzaamheid huishoudelijke hulp. Maar wij hebben een ordevoorstel ontvangen.

De heer Loeff: Klopt, voorzitter, dat komt van mij, als ik het woord van u mag.

De voorzitter: En wie bent u?

De heer Loeff: Karel Loeff.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff van de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Wij wilden graag samen met de collega's van de VVD en van Liberaal Laren een ordevoorstel doen om agendapunt 8.1, de bestuursopdracht Groenplan Laren van deze agenda te halen. We hebben daar een vergadering over gehad, dat zou een commissievergadering geweest zijn. Echter, dat was door de weersomstandigheden geen openbare vergadering maar werd een Teams vergadering. Daar zijn een aantal opmerkingen gemaakt die eigenlijk ertoe leidden dat we dit plan op dit moment niet rijp vinden voor

behandeling. We wilden graag de wethouder een aantal suggesties meegeven om het plan ook aan te passen zodat het de volgende keer via de gewone weg in een volgende commissievergadering besproken kan worden, en daar ook publiek bij kan zijn.

De voorzitter: Dus wat is concreet uw voorstel, mijnheer Loeff?

De heer Loeff: Het voorstel is om 8.1 van deze agenda te schrappen en niet behandelen.

De voorzitter: En dat behandelen we ook vanavond dus helemaal niet meer?

De heer Loeff: Nee.

De voorzitter: En dat doet u namens welke fracties?

De heer Loeff: Dat doe ik namens de fractie van Larens Behoud, de eigen fractie, van de VVD, en van Liberaal Laren.

De voorzitter: Ja, daarmee heeft het voorstel een meerderheid, dus gaan we het inderdaad ook niet behandelen vanavond. Zijn er andere fracties die hier nog '...' ...

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Hebben?

De heer Wegter: Ja, ik. Voorzitter?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik kan 'behoorlijk' de redenering van de heer Loeff voorstellen, maar ik wil toch even iets meer duidelijkheid. Is nu de reden niet om het uit te stellen omdat de burgers er de vorige keer niet bij betrokken konden worden, of is het een kwestie van dat men het geen voldragen voorstel vindt? In dat laatste geval kan ik daarmee instemmen, in het eerste geval '...' [slechte verbinding] dat je dat even geldt voor het tweede raadsvoorstel van vandaag, dat eveneens niet in commissies behandeld. Dus voor alle duidelijkheid: wij kunnen instemmen met de ordevoorstel van de meerderheid op voorstel... Op voorwaarde dat het enkel betrekking heeft op het feit dat het niet voldragen is.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Loeff, ik heb meer vragenstellers.

De heer Loeff: Ja.

De voorzitter: Ik loop ze even langs, dan krijgt u als indiener nog het woord. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik sluit mij uiteraard aan bij de vraag van de heer Wegter, want dit is wel een merkwaardig verhaal. Bovendien is het al de tweede maal in successie dat dit punt van de agenda gehaald is, ik vind het al tamelijk opmerkelijk. In de tussentijd had dat toch wel enigszins hersteld kunnen worden? Ik sluit mij ook in die zin aan bij de heer Wegter. Dat had mij ook van het hart ontmoeten op een moment dat het punt aan de orde was geweest. Ik vind het ontbreken van commissievergaderingen echt een hele slechte zaak, dat geeft echt een heel raar beeld naar de bevolking dat er op geen enkele manier

informatie gedeeld wordt. We hebben informatieavonden die in besloten kring zijn, er worden dingen besproken die volgens mij een breder publiek ook zou moeten bereiken. In die zin juich ik het van harte toe om het van de agenda te halen, maar dan zou het ook gewoon normaal in een commissie besproken moeten worden met mensen van buiten die er wat van kunnen vinden. Want ik vind dat we onszelf wel een klein beetje belachelijk maken door alleen maar achter gesloten deuren met informatieavonden aan de gang te gaan, en dan uiteindelijk op de avond dat het ter sprake zou komen, waarbij beloofd is dat er uitgebreid over gepraat zou worden, te constateren: ja, dat doen we toch maar niet. Dus ik begrijp dat ik een Calimero ben want het is al lang besloten natuurlijk, maar ik wilde dat toch wel even graag meegeven.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer Vos, volgens mij was het niemand intentie dat het niet uitgezonden werd, volgens mij wil iedereen het graag openbaar hebben, en hebben we de tweede avond ook openbaar gedaan. Misschien voor de ...

De heer Vos: Nou, dat is niet waar, mijnheer de voorzitter, dat is niet waar. Want tot twee keer toe zijn de commissievergaderingen niet openbaar geweest, en is er wel volop gesproken, zijn er presentaties geweest. Volgens mij is het verschil tussen een presentatie en een commissievergadering niet zo groot. Als ik hoor dat er alleen technische ondersteuning is, dan vind ik dat wel een beetje een mager excuus om u de waarheid te zeggen. We sturen raketten naar Mars, en al zouden wij niet een Teams vergadering kunnen organiseren? Daar maken we onszelf niet erg geloofwaardig mee, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Nou, we zijn op Mars nog niet geland, en de tweede avond was voor het publiek te horen, mijnheer Vos.

De heer Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Erwin Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik had volgens mij ongeveer gelijk met de heer Loeff de hand opgestoken ...

De voorzitter: Aha.

De heer Van den Berg: Want in de afgelopen dinsdagavond maar dit voorstel Groenplan werd besproken heb ik mij zelfs al in die termen uitgedrukt dat het niet eigenlijk er nou doorgeleid kan worden, alleen omdat het geen formele commissie was kon ook niemand daar kennis van nemen. Dus ik ben blij dat de coalitiepartijen, aangevuld met Larens Beh... Liberaal Laren ook tot dat inzicht gekomen zijn dat dit niet goed is. Maar ik wil daarbij ook nog wel opmerken: het gaat erom dat wij niet alleen de inwoners niet hebben kunnen laten inspreken, maar we doorkruisen daarmee ook ons eigen beleid. Wij hebben volgens mij altijd nog afgesproken dat stukken die in de raad komen toch gewoon in een openbare vergadering raadscommissie voldoende zijn besproken. Daar tipte de heer Wegter ook al aan dat het Groenplan nu van de agenda is, brengt dan ook meteen bij het volgende agendapunt, de bestuursopdracht, of het verhaal met het huishoudelijke hulp en de schuldsanering. Daar komt nog iets volgens mij, daar hebben dan de inwoners wel naar kunnen luisteren maar is er ook geen inspraak geweest. Maar wat mij daar nog extra, daar zou ik ook wel graag bij de vaststelling van de agenda duidelijkheid over willen hebben, is of hij daar überhaupt een besluit over kunnen nemen want ik heb ... Daar zijn meerdere vragen over gesteld of het een rechtsgeldige of rechtmatig besluit is omdat er voorstellingen gedaan worden die moment wettelijk nog niet kunnen. Nou kunnen we als Calimero-gemeente voorop willen lopen, maar ik zou toch wel heel graag willen weten of wij niet dadelijk een besluit of een voorstel gaan bespreken waar wij gewoon niet ... Wat gewoon eigenlijk niet kan. Dan vervolgens als we het

besproken hebben, en ook al wordt het wel of niet aangenomen, zit ik daar toch wel mee hoe we dat moeten gaan benaderen. Dus voorzitter, ik zou toch graag uw visie daarop willen hebben hoe zich dat verhoudt, even los van de inhoud nog die ook gewoon nog in een commissie terug moet komen.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van den Berg, we gaan het even in tweeën hakken. We gaan het eerst even met elkaar hebben over de bestuursopdracht Groenplan Laren. Volgens mij hebben alle fracties aangegeven dat ze het graag willen, van de agenda af willen en doorschuiven naar de commissievergadering. Mijnheer Loeff ...

De heer Van den Berg: Nou ...

De voorzitter: Wilt u nog ruimte pakken om de vragen te beantwoorden?

De heer Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: U heeft het nou over doorschuiven, maar volgens mij heb ik de heer Loeff horen vertellen, en dat was ook in de, weliswaar niet openbare maar wel presentatie, dat het stuk gewoon niet eens die aard heeft dat het überhaupt nog eerst in een commissie, hij moet eerst gewoon terug het ambtelijk apparaat in om het gewoon sterk te verbeteren. Het is niet zo dat het nu van de agenda halen en in de volgende commissie ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Van den Berg, u heeft helemaal gelijk, correctie, we halen het van de agenda af en we gaan voorzien in een nieuw voorstel voor de commissievergadering. Mijnheer Loeff, wilt u nog de gestelde vraag door de heer Wegter beantwoorden?

De heer Loeff: Ja, nou heel kort. Wat ons betreft inderdaad twee redenen. Eén, het gebrek aan openbaarheid en dus inspraakmogelijkheid, maar twee ook dat het plan in onze ogen zoals het er lag niet voldragen was en een aantal suggesties behoeft, en dat is precies wat de heer Van den Berg zegt. Ik zou goed willen voorstellen om die ook aan de wethouder schriftelijk mee te geven, zodat het plan de volgende keer in een verbeterde versie gewoon in een openbare behandeling in de commissie komt.

De voorzitter: Helder. Dan besluiten we hierbij om het ...

De heer Wegter: Voorzitter?

De voorzitter: Het voorstel ...

De heer Wegter: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter?

De voorzitter: Daarna ga ik echt door.

De heer Wegter: Ja, het spijt me toch echt dat ik moet insisteren. Ik heb net duidelijk gemaakt dat ik dit kon volgen '...' [verbinding valt kort weg] uitdrukkelijk alleen betrekking heeft op het argument van dat het geen

voldragen voorstel is. De heer Loeff komt opnieuw met twee argumenten, en het tweede argument zou dan ook betrekking moeten hebben op het voorstel wat daarna aan de orde komt. Dus ik zou de heer Loeff ten stelligste willen vragen om u uitdrukkelijk te beperken tot de eerste argument, en verder dan geen moeilijkheden te maken, want als we daarmee dat argument gaan gebruiken voor dit voorstel, dan moeten we dat natuurlijk ook doen bij het volgende voorstel, en dat zou ik betreuren. Dus de heer Loeff, nogmaals een oproep: beperkt u zich tot de opmerking dat het voorstel in uw opvatting niet voldragen is om hier vandaag besloten te ... [verbinding valt kort weg].

De heer Loeff: Nou ...

De heer Wegter: '...' Volledig mee instemmen. Ieder ander argument is juist een verwarring van de situatie en lijkt mij niet goed.

De voorzitter: Nee.

De heer Van den Berg: Ja, maar voorzitter ...

De voorzitter: Ja?

De heer Van den Berg: De heer Loeff was duidelijk, maar ondergetekende was volgens mij ook duidelijk. Het is heel vervelend, maar wij moeten onszelf natuurlijk niet voor de gek gehouden. Ook in het volgende voorstel, en ik snap dat de heer Wegter zegt: ik wil het graag bespreken. Zelfs ik heb nog een dilemma dat het Groenplan zou natuurlijk eigenlijk een schot voor open doel zijn om dit plan wat zo rammelt te bespreken, maar die politieke punten nemen we niet. Maar ik vind het aardig dat de heer Wegter de heer Loeff nog probeert terug te halen dat het volgende onderdeel wel op de agenda komt, maar daarvoor geldt feitelijk toch ook hetzelfde? Los nog van het ...

De heer Wegter: '...' ...

De voorzitter: Ik ga even ingrijpen, dit lijkt nergens op. De argumenten om het agendaonderwerp bestuursopdracht Groenplan Laren van de agenda te halen zijn met elkaar gedeeld, die zijn genoegzaam bekend, daarmee is dit agendapunt nu van de raadsagenda af. Dan hoor ik verschillende ordevoorstellen voor het agendapunt financiële zelfredzaamheid huishoudelijke hulp. Eigenlijk, mijnheer Van den Berg, heeft u min of meer een soort en met van ordevoorstel gedaan aan de raad met argumenten om het al dan niet op de agenda te houden vanavond, tenminste, zo interpreteer ik dat.

De heer Van den Berg: Nee.

De voorzitter: '...' verder gebracht ...

De heer Van den Berg: Ja, met aanvulling daarbij dat ik graag van u als voorzitter, omdat er naar mijn bescheiden mening en dat is ook gewisseld al in die presentatie, er zaken inzitten die op dit moment gewoon wettelijk niet kunnen, en wat wij ons daarmee op de hals ha... Of wij überhaupt daar een besluit over kunnen nemen. Dus ook daarvoor geldt enerzijds: het is niet in een openbare commissie besproken, weliswaar openbaar beluisterbaar maar niet besproken. En twee is dat hier nog een argument in zit dat er zaken inzitten die feitelijk gewoon nu niet kunnen. Dus wat nemen we als gemeenteraad voor een besluit als het wettelijk nog niet eens kan?

De voorzitter: Nou, mijnheer Van den Berg, volgens mij is dat onderdeel van een inhoudelijke beraadslaging bij het onderwerp zelf, en kan het onderwerp als zodanig vanavond wel op de agenda behandeld worden. Dat is geen argument om het nu af te voeren. Ik zie nog andere handen omhoog. Ik zie de heer Loeff.

De heer Loeff: Excuses voorzitter, dat was een handje wat had moeten zakken.

De voorzitter: Oké. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik moet even mijn microfoon aanzetten, dank u wel voorzitter. Ja, kijk, de heer Loeff zegt: gebrek aan openbaarheid, maar dat geldt natuurlijk net zo goed voor dit verhaal als het gaat over de huishoudelijke hulp zal ik maar even zeggen. Maar eventjes ook nog voor de goede orde, we hebben zogenaamd in het presidium besloten dat we genoeg zouden nemen met deze gang van zaken. Ik was daar niet zo voor, maar ja, ik heb toch gezegd: als de meerderheid daarvoor is dan zit er niks anders op. Nu het moment daar gekomen is beginnen een aantal grote partijen terug te krabbelen en roepen: ja, liever niet. Ik vind dat toch wel een beetje een merkwaardige gang van zaken als je eerst in het presidium aangeeft dat dit de gang van zaken zal zijn, en dan vervolgens op het moment suprême aangeeft: ja, is toch misschien niet zo'n fijn idee.

De voorzitter: Nee.

De heer Vos: Dus ik voel me een klein beetje voor de gek gehouden.

De voorzitter: Nee, maar ik gaat voor iedereen makkelijker maken. De heer Van den Berg heeft een ordevoorstel gedaan om het onderwerp al dan niet op de agenda te houden. Daar is een eerste reactie op gekomen. Wij hebben met het presidium ook gedeeld dat onderwerpen ook zonder commissiebehandeling op de raadsagenda behandeld kunnen worden. Het staat voor vanavond geagendeerd. Ik heb nog geen fracties gehoord die het van de agenda willen.

De heer Wegter: Ik wel, ik wel. Op basis van het argument dat er een gebrek aan openbaarheid is, wat de heer Loeff zelf aangegeven heeft, ik zou ik zeggen: nou, als dat voor het een onderdeel geldt, dan geldt dat voor het andere onderwerp ook.

De heer Van den Berg: Ja, en daarop aan te vullen, voorzitter, we zijn gevraagd '...' het presidium, of als fractievoorzitters, om dan ... De commissie kon om bekende redenen dan, althans, technische redenen niet doorgaan, dat het omgezet werd in een presentatie. Dat is prima, maar daarmee kom je nog steeds op het punt in deze vergadering op de vraag, en die moet breed gedeeld worden want die gaat niet alleen per presidium of per fractievoorzitter, maar ook alle andere raadsleden hebben daar wel inspraak in of dit dan wel de juiste weg is. Nou, de heer Vos heeft oarmd het voorstel dat we het eigenlijk niet kunnen bespreken. Ondergetekende vindt dat eigenlijk ook. Niet alleen om de boel te frustreren, maar eigenlijk gewoon wel om toch binnen de kaderstellende en controlerende wat aan het doen zijn we prima vanavond allerlei inbreng kunnen geven, maar er is geen enkel moment om daar nog achteraf op te reflecteren of zaken uit te zoeken, het is vanavond erop of eronder.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, uw argumenten zijn voldoende helder, en die ook van de heer Vos. Ik kijk nog naar de andere fracties. Wensen zij het onderwerp gewoon vanavond te behandelen?

De heer Wegter: Mag ik nog tijd in dit?

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik kan akkoord gaan met behandeling op voorwaarde dat we vaststellen dat er geen besluit nemen, dat doen we dan bij de volgende raad.

Mevrouw Timmerman: Nee.

De heer Van den Berg: Dat kan volgens mij niet.

Mevrouw Timmerman: Nee, dat kan niet, nee.

De heer Van den Berg: We hebben recentelijk ook een keer iets op de agenda gehad. Het ligt voor, en volgens mij was u daar toen ook met de meerderheid eens, mijnheer Wegter, het staat op de agenda en het is ja of nee.

De voorzitter: Ik zie een hand van mevrouw Niekus.

Mevrouw Timmerman: Ja, en van mij ook.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Niekus uw microfoon staat uit.

Mevrouw Timmerman: Mijne staat open.

Mevrouw Niekus: Ja, sorry, ja, dank u voorzitter. De commissievergadering is inderdaad verschoven, en we hebben een presentatie gehad van het sociaal domein, maar de presentatie is alleen voor de presentatie geweest, en naar mijn idee is het sociaal domein doorgeschoven naar maand maart, en hebben we nu vanavond alleen maar de huishoudelijke hulp op de agenda staan. Dus alle vragen die over het sociaal domein zijn die kunnen allemaal volgende maand nog weer terugkomen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel voorzitter. Ik deel toch echt wel de mening van de heer Van den Berg. We hebben geen commissievergadering gehad, en de zelfredzaamheid huishoudelijke hulp en hetgeen wat hier in het voorstel wordt voorgesteld, kan een enorme impact hebben op hun ... Een bepaalde groep mensen. Wij vinden dat we dat zeer breed moeten delen dat onze inwoners ook gewoon mee kunnen praten hier over, en dat het niet een presentatie is achter de schermen en dat we nu gaan beslissen met zijn allen. De inwoners hebben de presentatie niet kunnen volgen want hij liep vast, er is ook geen commissievergadering geweest, heeft niemand kunnen inspreken. Ik vind eigenlijk dat dit niet behandeld kan worden nu, laten we het maar doorschuiven naar volgende maand en dan kan de hele bevolking er iets van vinden, want daar zitten voor.

De voorzitter: Ik heb de fractie van Larens Behoud nog niet gehoord.

De heer Loeff: Ja voorzitter, wij hebben geen bezwaar met ... Tegen behandeling van dit onderwerp. Dat heeft ook wel een beetje te maken dat het een iets ander soort voorstel is. De heer Van den Berg heeft het over rechtmatigheid et cetera. Dit is een heel specifiek voorstel wat we in deze commissie volgens mij prima kunnen bespreken. En ja, daar zitten ook kantjes aan waar de gemeente Laren zich de nek voor uitsteekt. Ik denk dat dat prima past in deze vergadering om dat hier te bespreken.



Mevrouw Niekus: Ja.

De voorzitter: Ja, ik ben dan toch wel zo vrij te concluderen dat de meerderheid van de raad het agendapunt wel wil behandelen vanavond.

De heer Van den Berg: Maar dan moet er ook een besluit genomen worden. De heer Wegter die verband daarnet een voorwaarde aan dat het alleen maar besproken zou worden.

De voorzitter: Ja, dat kan altijd nog als het '...' ...

De heer Van den Berg: Maar is het een idee, want dit is principieel, om een hoofdelijke stemming te doen wie het op de agenda wil houden? Want ik vind het wel dermate ... De heer Loeff zegt net al: dit is van een andere orde. Maar wij zijn wel de gemeenteraad en wij krijgen herhaaldelijk altijd dat wij het hoogste orgaan zijn en dat wij de besluiten nemen. Als wij hier op doorgaan vergaderen vind ik het wel heel erg belangrijk dat ieder raadslid zich daarover uit kan spreken.

Mevrouw Timmerman: Ja, eens.

De voorzitter: Ik hecht er toch ook wel aan dat u als presidium een bepaalde vergaderorde heeft voorgesteld, en ook heeft gezegd: wij kunnen dit zonder commissievergadering in de raad brengen. Ik vind het prima om er hoofdelijk over te stemmen, maar ik zou het toch wel fijn vinden als de fracties zich wat duidelijker uitspreken over wat ze nou precies willen.

De heer De Bondt: Voorzitter?

Mevrouw Timmerman: Ja, mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik denk dat mevrouw Niekus volstrekt duidelijk is geweest en heeft aangegeven dat wij geen enkel probleem hebben met behandeling van dit voorstel. Ik moet zeggen dat nu de heer Van den Berg ongeveer driekwart van alle spreektijd in beslag heeft genomen en er een aanvullend voorstel zou komen op een voorwaarde die ineens door D66 daaraan wordt verbonden, dat het wel een beetje chaotisch wordt, maar dat ligt wel geheel in de lijn van de vorige twee bijeenkomsten. Ik zou toch willen vragen om de discussie met name een beetje zakelijk te houden, en vooral over de inhoud van het voorstel wanneer dat aan de orde is.

De voorzitter: Ja, ik zie een hoofdelijke stemming geen verandering brengen in het wel of niet agenderen vanavond van dit onderwerp. Dus wat mij betreft houden we het gewoon op de agenda.

De heer Van den Berg: Nee, maar ik wil wel een hoofdelijke stemming, en als dat aangevraagd wordt dan kan dat gewoon.

De voorzitter: Ik kijk even voor ... Ik kijk even rechts van mij. Ja, dan moet het gebeuren. Dan gaan we dat doen. Nou ja mensen, het is corona, we zitten toch maar thuis.

De heer Loeff: Het wordt dan vanzelf 23:00 uur.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, u mag als eerste zeggen wat u wilt. Houden we het onderwerp op de agenda?

De heer De Bondt: Ja, ik wil het zeker op de agenda houden.

De voorzitter: Mag ik de lijst even? Dan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Niet op de agenda, voorzitter.

De voorzitter: Er af. De heer Sean Bogaerts is niet in de vergadering. De heer Faas.

De heer Faas: Zeker op de agenda houden.

De voorzitter: De heer Hans Van Goozen.

De heer Van Goozen: Prima op de agenda.

De voorzitter: De heer Hurink.

De heer Hurink: Graag op de agenda.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Niet op de agenda.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Niet op de agenda.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Wel op de agenda.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Wel op de agenda.

De voorzitter: De heer Snoek.

De heer Snoek: Niet op de agenda.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Niet op de agenda.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Niet op de agenda.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Niet op de agenda.

De voorzitter: De heer **Van der Zwaan**.

De heer Van der Zwaan: Op de agenda.

De heer Van Goozen: De stemmen staken.

Mevrouw ...: Nou, volgende week.

De heer Van der Zwaan: Dan blijft het erop.

Mevrouw ...: Nee, dan komt het volgende week.

Mevrouw Timmerman: Nee, dan wordt het doorgeschoven als de stemmen staken.

De heer ...: Nee ...

Mevrouw ...: Volgende maand.

De heer Wegter: Nee, want dan blijft de agenda van kracht.

De heer De Jong: Meerderheid is de helft plus één.

Mevrouw ...: Precies.

De heer Van Goozen: Nee, er is geen meerderheid.

De heer Wegter: Nee, daarom.

Mevrouw Timmerman: Nee, precies.

De heer Hurink: Dus is er geen wijziging en blijft het op de agenda staan.

De heer ...: '...' staan. Zet jij je microfoon eens dicht, allemaal.

De heer Vos: Stilte voor de storm?

De voorzitter: Ja mensen, wij hebben duidelijkheid. Als de stemmen staken over dit onderwerp, dan schuift het door naar de volgende vergadering. Ik denk dat dat wel jammer is, want dit is wel een voorstel om in te grijpen ook in de uitgaven binnen het sociaal domein. Hoe langer we dat uitstellen, des te langzamer wij in staat zijn om daarin in te grijpen. Maar mensen, het is niet anders.

De heer Wegter: Mag ik nog een toevoeging doen, voorzitter?

De voorzitter: Nou, mijnheer Wegter, ik weet niet wat dat aan de situatie gaat veranderen.

De heer Wegter: Maar ik vraag toch of ik iets mag toevoegen.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang maar.

De heer Wegter: Uw conclusie dat het betreuenswaardig is dat het uitgesteld wordt deel ik in principe, gezien de aard van dat voorstel. Maar zijn redenen '...' [verbinding valt kort weg] instemmen om het vanavond te behandelen. Dat hangt samen met de argumenten die bij het vorige voorstel aan de orde waren. Dus ik betreur met u dat het vanavond niet behandeld kan worden, maar er zijn evidente redenen waar ik niet onderuit kom.

De voorzitter: Helder.

De heer Van der Zwaan: Mag ik een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: '...' vraag stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Van der Zwaan: We hebben in agenda vastgesteld door het presidium. Er wordt nu een voorstel gedaan om de agenda te wijzigen. Dat voorstel wordt verworpen in feite, want het is met 7 tot 7, dus het is niet aangenomen. Dus de agenda moet gewoon behandeld worden.

Mevrouw Timmerman: Nee hoor.

De voorzitter: Ik heb begrepen van de griffier dat het zo is: als over een ordevoorstel de stemmen staken, dat het agendapunt dan verschuift naar de volgende vergadering. Daar kan ik niks meer aan veranderen. Dat betekent dat ...

Mevrouw Niekus: Kan de portefeuillehouder er ook iets over zeggen?

De heer De Jong: Voorzitter, mag ik nog iets zeggen?

De voorzitter: Ja.

De heer De Jong: Mag ik nog iets zeggen, voorzitter?

De voorzitter: Ik ben er nu een beetje klaar mee. We hebben allemaal ons zegje gedaan, er zijn twee voorstellen van de agenda afgevoerd, ik denk dat het agendapunt orde van de vergadering voldoende is behandeld vanavond. Het is klaar.

De heer De Jong: Nee, er is nog een punt, voorzitter, heel graag.

De voorzitter: Nee, mijnheer De Jong, het is klaar nu.

De heer De Jong: Nou, dan kap ik er helemaal mee.

De voorzitter: Ik kom nu bij de vragen ... We hebben vragen van de VVD inzake de bouwplannen Larense Kweek ontvangen, die behandelen we bij de beantwoording van de vragen, en agendapunt 8.1 en 8.2 zijn van de agenda afgevoerd.

## 2. Mededelingen

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt twee, mededelingen. Vanuit het college, zijn er nog mededelingen? De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, er is al enige aandacht aan besteed in de pers, maar ik hecht er toch aan om even in dit gezelschap van de raad u informatie te geven over het onderwerp van de herijking van het gemeentefonds. Sinds 1997 wordt het gemeentefonds op een bepaalde manier verdeeld over de gemeenten. Het gemeentefonds is ongeveer 30 miljard euro. De ministeries die de beheerders, het ministerie van Binnenlandse Zaken en staatssecretaris van Financiën, die vonden dat het tijd werd om deze verdeling, verdelingsleutel, opnieuw te bekijken. Daarvoor hebben deze ministeries een advies gevraagd aan de Raad van Openbaar Bestuur. De Raad van Openbaar Bestuur is een onafhankelijk lichaam voort gezeten door de Commissaris van de Koning in Zeeland Han Polman, daar zitten verschillende hoogleraren in, een burgemeester, een wethouder, een dijkgraaf, tien man in totaal. Die zijn dus vorige week met een advies gekomen. Dat advies gaat dus alleen over de verdeling, en gaat niet over de omvang van het fonds. De verdeling is gebaseerd op een grote rij criteria, maatstaven, sociaal domein, klassiek domein, algemeen en maatschappelijk. Ik geloof wel dat de criteria zijn vereenvoudigd, ik meen van 90 maatstaven naar 60, iets in die orde van grootte, maar het blijft natuurlijk toch tamelijk ondoordringbaar, onbegrijpelijk. Dit is het advies van de Raad van Openbaar Bestuur aan deze ministeries. In dit advies hebben wij moeten constateren dat Laren daar, als dit advies gevolgd wordt, er € 100 per persoon in 1 januari 2023 op achteruit zou gaan. Daarnaast wil ik vermelden dat het inderdaad om een advies gaat. Consultatie van de gemeentes zal volgen in maart. De beslissing over de verdeling zal genomen worden door het nieuwe kabinet. Wat onduidelijk is over de grootte van het fonds en de hoogte van de uitkering is dat er uitgebreid aan de orde geweest in de algemene ledenvergadering van de Vereniging Nederlandse Gemeenten afgelopen vrijdag. Daar is unaniem een resolutie aangenomen dat het kabinet bezweert om meer geld voor de gemeenten ter beschikking te stellen. Een bureau, AEF, heeft becijferd dat voor het sociaal domein het Rijk wel veel taken heeft overgedragen, maar onvoldoende middelen ter beschikking heeft gesteld. Die onvoldoende middelen, uit op € 1,7 miljard. € 1,7 miljard gedeeld door 17 miljoen inwoners, keer 11.000 inwoners van Laren is 1,1 miljoen voor Laren. Net zoals natuurlijk de korting voorgesteld ook 1,1 miljoen zijn, maar ik wil niet zeggen dat dat tegen mekaar wegvalt. Het punt is: het kabinet moet beslissen, en liefst op korte termijn dat dat gemeentefonds groter moet worden. Niet alleen het sociale domein maar allerlei andere factoren die dwingend zijn om gemeenten beter in staat te stellen hun taken uitvoeren en hun voorzieningen in stand te houden. Het ligt op onze weg om ook te begrijpen waar deze criteria van het Raad van Openbaar Bestuur vandaan komen. Als we kijken dat Blaricum heeft een advies van +€ 30 per inwoner, Hilversum +€ 12, maar vooral als ik kijk naar Blaricum dan zie ik in eerste instantie niet wat Laren zo verschillend maakt van Blaricum. Dus wij willen ontzettend graag die criteria analyseren en begrijpen. In dat verband wil ik ook met name de vertegenwoordigers van de nationale partijen hier in de raad, het CDA, de VVD en D66, uitdrukkelijk verzoeken om hun Haagse contacten aan te boren en daar een lans te breken voor Laren, en om inzicht te krijgen in de uitkomsten van dit advies. Dank u wel.

De heer ...: Voorzitter ...

De voorzitter: Dank mijnheer Calis.

Mevrouw Timmerman: Voorzitter ...

De voorzitter: Handje opsteken. Wie het woord wil voeren moet een handje steken, opsteken. N verduidelijkende vragen slechts. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik zou ... De voorzitter doet een appél op de landelijke partijen, maar ik denk dat er evenzeer een appél op de onafhankelijke raadsleden gedaan kan worden, wie kan '...' in landelijk ook op een partij stemmen. Dus ik vind dat wel flauw om alleen ons aanspreken. Het is een bekend probleem, maar ik wil nadrukkelijk melden dat alle andere raadsleden net zozeer aangesproken mogen worden.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Wij zullen ook onze contacten in Den Haag aanboren, maar er wordt nu een beetje gedaan alsof het uit de lucht komt vallen. Maar ja, ik zit er natuurlijk al wat langer bij. Er is natuurlijk altijd een golfbeweging gaande van de voordeel- en nadeelgemeenten. De ene keer ... Wij zijn de afgelopen jaren een voordeelgemeente geworden, de laatste 5, 6, 7 jaar zo'n beetje, omdat wij heel veel ouderen hadden. Er waren natuurlijk veel meer criteria maar dat was wel een van de hoofdcriteria. En ja, dan is het eigenlijk te verwachten dat je als dan die ... Gaat het ... Krijg je weer een herverdeling, en dan zijn bijvoorbeeld weer De Jongeren en alles wat daarvoor gedaan wordt daar wordt weer meer uitgekeerd in de algemene uitkering. Ik las in de krant dat de burgemeester van Baarn daar hierop ook al had geanticipeerd, op zeg maar die golfbeweging. Dan komt er mij eigenlijk toch direct de vraag, alhoewel ik het erg vind hoor, dat die herverdeling zo verkeerd onze kant opvalt, van: heeft Laren het niet zien aankomen? Omdat wij natuurlijk de afgelopen jaren die voordeelgemeente waren. Konden wij er niet op anticiperen?

De voorzitter: Mijnheer Calis, alleen deze vraag beantwoorden, dan gaan we door naar de volgende mededeling.

De heer Calis: Ja, wat moet ik ervan zeggen? Als mevrouw Timmerman zegt: we hadden in het verleden meer ouderen, dat durf ik te betwijfelen. Kijk, onder alle gemeenten heerste er toch een verwachting van: het zou best kunnen dat die nieuwe advies voor de herverdeling negatief uitpakt. Dat Blaricum ... Vond dat net zo goed. Eemnes vond dat ook, Eemnes is nu op -4 gekomen. Waar het om gaat is dat we dat begrijpen en hopelijk terug kunnen draaien.

De voorzitter: Dank. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, '...' doet nooit tevergeefs een beroep op de VVD. Ik heb mij nu dan ook al in verbinding gesteld met de ons bekende fractiewoordvoerders.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer Vos, heeft u zich ook al in kennis gesteld bij de VVD?

De heer Vos: Wat zegt u nu, mijnheer Mol?

De voorzitter: Ik zie uw handje ook omhooggaan.

De heer Vos: Ja. Nee, u stelde een vraag aan mij? Of niet?

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Ik begrijp hem niet helemaal.

De voorzitter: Mijnheer Vos, u heeft een vraag over de mededeling van de heer Calis?

De heer Vos: Ja, dat heb ik zeker, ja, ja. Want tijdens de begroting hebben we het er al over gehad natuurlijk dat er een aantal dingen over de schutting gegooid zijn en nu hiermee geconfronteerd worden, ik neem aan dat de VVD weer opnieuw gaat winnen bij de volgende verkiezingen, dus we zullen waarschijnlijk inderdaad gekort gaan worden. Maar mijn vraag aan de heer Calis, en natuurlijk aan het hele college is: gaat dat op korte termijn, binnenkort toch ook al zijn weerslag vinden in de begroting zoals die opgesteld is? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Oké. Dan pakken we ook nog even de vraag van de heer Wegter mee, dan kan de heer Calis de heer Vos en de heer Wegter in één keer beantwoorden, en gaan we naar de mededeling van de heer Stam. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, dank u wel voorzitter. De opmerking van, de vraag van de heer Vos is voor een deel de vraag die ik ook wel eens stelde. Wij begrijpen nu dat we dadelijk de kaderbrief moeten opstellen waarbij we waarschijnlijk op dat moment nog niet beschikken over een definitief besluit met betrekking tot dit gemeentefonds, en dus zullen we ons moeten baseren op dit voorlopige bericht. Ik neem aan dat dat de zaken extra gecompliceerd. Dus uitermate zorgelijke situatie. Wij zullen vanuit onze kant ook zeker kijken welke '...' hier een rol spelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Calis, wat kunt u zeggen over het proces en effectuering van deze eventuele korting?

De heer Calis: Ja, ik hoopte duidelijk gemaakt te hebben dat deze aangekondigde herverdeling dat dat een advies betreft, dat daar in maart de gemeenten nog over gecontacteerd worden, en dat dat onafhankelijk is van de noodzaak om het totale gemeentefonds te laten groeien en groter te laten worden. Dus als die vraag naar de begroting dan is dat nog volstrekt onduidelijk en is het ook niet gebruikelijk om, laat ik zeggen, ballonnetjes en vliegen in de lucht in een begroting vast te leggen. Dat doen we als we het zeker weten. Zeker weten zal het was waarschijnlijk na de formatie van het nieuwe kabinet zijn. Deze aangekondigde herverdeling zal als dit advies gevolgd zou worden geëffectueerd worden per 1 januari 2023. Als u gekort wordt dan zal de overheid, dus het ministerie van Financiën en Binnenlandse Zaken de gelegenheid geven aan de gemeentes om daar in stappen van € 15 per persoon per jaar in te groeien. Dat is natuurlijk nog steeds een geweldig groot bedrag  $15 \times 11.000$ , 165.000. Met de huidige meerjarenbegroting zult u allen inzien dat dat nog een enorme toer aan de rekstok zal zijn, maar zover is het nog niet. Maar ik wil graag deze informatie met u delen en ervoor zorgen, de heer Van den Berg zei ik voel mij onterecht aangesproken, ik zei: met name de grote nationale partijen, dat geldt natuurlijk voor iedereen. Iedereen die kan helpen om dit proces en dit advies te beïnvloeden is meer dan hartelijk uitgenodigd om hieraan bij te dragen.

De voorzitter: Dank mijnheer Calis. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik heb een paar dingen. De klankbordgroepen voor het KAM-beleid en het correctie bestemmingsplan en nog wat aanverwante activiteiten zijn bijeengeroepen, en komen we bij elkaar respectievelijk op 8 maart en 3 maart. Dan weten alle anderen die daar niet voor zich hebben aangemeld dat we dat ook gaan behandelen binnenkort. Zoals bekend heb ik inmiddels in mijn portefeuille de eer om ook de huisvesting onderwijs onder mijn hoede te hebben. Daar hebben we nadat mevrouw van Hunnik al een aantal sessies met schoolbesturen heeft gehad ook vandaag een vierde sessie gehad, en daar uitgebreid een gesprek gevoerd met die verschillende schoolbesturen. Gaat om de lagere scholen, de basisscholen, plus nog eens een keer natuurlijk de Laar & Berg en College De Brink, de besturen

daarvan. We hebben afgesproken dat we in ieder geval gaan aan de raad zou willen voorstellen om in de Q2 een voorlichtingsbijeenkomst te houden met de raad over de situatie van de onderwijsinrichting. Ik kom daar graag weer op terug. Mocht er een vraag over zijn dan hoor ik het graag. Gisteren beluisterde ik al in de behandeling door de heer Calis van het Singer en het Brinkhuis dat ook het centrumplan inmiddels was ...  
...gegaan. Ook voor diegenen die er niet waren kan ik nog eens bevestigen dat we begonnen zijn om daar plannen voor te maken. We hopen dat we voor de zomer die plannen, zowel de korte termijn als de lange termijnplannen aan de raad, commissieraad kunnen presenteren. Dat is het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Stam. U heeft een vraag van de heer Van den Berg. Uw microfoon staat uit, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dat is waar. Nee, het was eigenlijk meer een mededeling nog even, mijnheer de wethouder. Of, mijnheer de burgemeester.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Nou, wij hebben een ... Het heeft betrekking op wethouder Calis en het OZB-verhaal. We hebben recentelijk met een aantal raadsleden een avond gehad met wethouder Calis en onder andere een van de partijen die ons als gemeente ondersteunt in de OZB en WOZ-belasting. Dat was een prima avond, heel duidelijk. Er zijn nog een aantal vragen open, daar komt de wethouder nog op terug. Maar ik wil vanaf deze plek in ieder geval bij deze mededelen dat we dat hebben gehad, en dat we daar voldoende duidelijkheid hebben gekregen, en dat we in het presidium denk ik nog een keer terugkomen om het nog eens een keer, omdat verhaal terug in de commissie te krijgen omdat we ook in die avond, en ondergetekende spreekt dan nu voor zichzelf hebben gezegd: we moeten ook af van alle ruis op straat. De wethouder mag mij verbeteren als ik het niet goed zeg. De ruis weg moeten halen dat alles verkeerd gaat in Laren qua OZB. Het is ingewikkeld en het blijft ook ingewikkeld om uit te leggen, maar ik wilde dat toch even op dit moment in deze vergadering op terugblikken. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. De heer Calis wil daar nog op reageren.

De heer Calis: Ja, ik denk dat ik er vrij snel op kan reageren want mij staat bij dat de enige vraag die open bleef van die avond, en inderdaad ben ik daar nalatig in geweest om daar snel opvolging aan te geven, maar dat ging erom dat in het hele taxatieproces wordt dus een bepaalde hoeveelheid van de huizen, een bepaald percentage, verversst het streven is omdat eens in de vijf jaar in elk geval zeer nadrukkelijk te doen. Dat betekent dat 20% van de huizen elk jaar verversst worden. Daar was dan een vraag van: en hoeveel is dat nu in het echt in Laren? Ik kan daar vermelden dat zoals ook die avond is toegelicht, een van de criteria voor het vaststellen van de WOZ die is dat er overgegaan moet worden van kubieke meters naar vierkante meters als grondslag. Deze verandering noopt dus en zal leiden dat alle objecten dit jaar herzien worden. Daarnaast heeft D66 ook nog een aantal vragen gesteld. Die vragen zijn afgerond en hoop ik morgen ... Deze week te beantwoorden.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Timmerman, heeft u een mededeling?

Mevrouw Timmerman: Nee, ik heb ... Ik wilde nog even ingaan op een verhelderend iets op de mededeling van de heer Stam over die voorlichtingsbijeenkomst in Q2 over de onderwijsinrichtingen. Ik wilde eigenlijk vragen: als er een voorlichtingsbijeenkomst komt hierover, of dat dan de luchtkwaliteit in de lokalen ook meegenomen kan worden?



De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Nou, het is niet direct onderwerp wat mij betreft, maar natuurlijk kan het meegenomen worden want het is duidelijk dat daar, laten we zeggen ... Laat ik er dit van zeggen. Er is onderzoek naar gebeurd. Het is zo dat een van de scholen, een van de basisscholen heeft samen met ons een subsidieaanvraag gedaan, andere scholen tot mijn verbazing niet. Wij hebben wel de scholen duidelijk gemaakt dat de school die het heeft gedaan duidelijk gemaakt dat we wel bereid zijn die subsidieaanvraag te ondersteunen, maar dat het niet, gelet op de enorme kosten die dit soort ventilatieoplossing met zich meebrengen, niet op voorhand bereid zijn om dat al voor onze rekening te nemen. Ik bedoel, dat wil niet zeggen dat we het niet behoren te doen, maar moeten het wel financieel kunnen betalen. Maar het lijkt mij heel verstandig om daar inderdaad bij die bijeenkomst nog een keer op in te gaan.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel, want het gaat er mij voornamelijk om niet direct betaald, maar meer van: hoe is de status van de luchtkwaliteit van de schoollokalen?

De heer Stam: Oké.

De voorzitter: Dank.

### **3. Beantwoording vragen**

De voorzitter: Dan komen we bij het volgende agendapunt, beantwoording van de vragen. Er zijn door de VVD vragen gesteld inzake de bouwplannen Larense Kweek. Die worden mondeling beantwoord door de heer Stam.

De heer Stam: Ja ik wil met ... Ik weet niet of u behoefte heeft om de heer Faas de gelegenheid te geven zijn vraag toe te lichten? Anders wil ik er onmiddellijk op ingaan.

De voorzitter: Mijnheer Faas, aan u is het woord.

De heer Faas: Ja. Dank u wel voorzitter. De vragen hebben betrekking op een stukje groen in het centrum aan de oostelijke kant van het centrum. Het is wat versnipperd groen, maar het is wel groen, en er staan een flink aantal bomen. Ons bereiken geruchten dat daar gebouwd zou gaan worden. Nou, daar zijn wij voorshands niet zo'n voorstander van. Dat is de achtergrond van onze vragen. Wij begrepen dat andere fracties kennelijk wel op de hoogte waren van de bouwplannen, wij niet. Dat is de achtergrond van onze vragen. Mede ingegeven door een van de omwonenden die een brief heeft gestuurd aan alle fracties. Wij wilden graag weten wat de status en de standing daarvan is. Dat is de achtergrond van de vijf vragen die gesteld zijn. Ik zal de vraag niet herhalen want ik neem aan dat de heer Stam die in zijn beantwoording ...

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Mijnheer Faas, belang voor vragen. Gelet op de agenda als ik eerst van plan een kort antwoord te geven, maar omdat er nu toch alle tijd hebben, heb ik er een wat langer antwoord van gemaakt als u het goed vindt. Is in het algemeen misschien, voordat ik toe kom aan de beantwoording van de vragen lijkt het mij goed om wel even de geschiedenis van deze zaak te benaderen. Wij zijn in de loop van 2019 benaderd door de diaconie. De diaconie dat is, laat ik zeggen, de charitas van de Protestantse Kerk in Laren en Eemnes, met de vraag of het mogelijk zou zijn op hun kosten woningen te gaan

bouwen voor ouderen. En dan niet zomaar ouderen, maar met name ouderen die laat ik zeggen hulpbehoevend zijn, om het vriendelijk te zeggen, dus de wat kwetsbare ouderen. Ze wilden dat in die tijd nog doen in combinatie met eventueel wat jongeren die bijvoorbeeld vanuit brandweer of onderwijs in een dergelijke ontwikkeling een plek zouden kunnen krijgen. Daar hebben wij in eerste instantie ... Daar zijn we toen door benaderd, zoals het al vaker gaat met in dit geval de ontwikkelaars, maar je hebt ontwikkelaars van verschillende slag natuurlijk. Wij hebben er in eerste instantie van gezegd: het is een, dat is een op zichzelf sympathiek plan, met name waar het gaat om het feit dat er nou eenmaal een grote vraag naar woningen in het sociale segment in het dorp aanwezig is, en het karakter van het verzoek ons ook wel sympathiek voorkwam. Toen hebben we, toen is daarbij de vraag aan ons gesteld: heb je dan eventueel een plek om dat te gaan realiseren? Dat is toen bekeken, ik kom er zo dadelijk wat uitgebreider op terug, maar we hebben een geschikte plek naar ons idee op dat moment gevonden aan de Eemnesserweg, wat de heer Faas al aangeeft, de vroegere Larense Kweek. Voorwaarde van ons is toen geweest, het is altijd lastig om dit soort processen aan te vliegen, maar als je eerst naar de raad gaat dan zeggen inwoners dat je er niet mee praat en andersom is hetzelfde dus hebben gezegd: beste diaconie, ga nou eerst eens praten omwonenden, met politieke partijen. Het is geen onderdeel van de bouwnota, het is niet onderdeel van coalitieprogramma's, dus ga eerst eens kijken of het draagvlak te vinden is en doe dat op uw eigen manier. Nou, dat hebben ze gedaan, en ik heb uiteindelijk eind van het ... Eind 2019 ook een gesprek gehad met omwonenden waar de diaconie mee gesproken had en die om allerlei redenen een aantal bezwaren hadden tegen dit plan. Dat is een van degenen waar de heer Faas ook op duidt, de meneer die naast de Kweek woont. Daar werden bezwaren genoemd in verband met het aantasten van het groen, uiteraard, de aantasting van ... De mogelijke aantasting van de historische boerderij die daar staat, en interessant genoeg, kom ik dadelijk ook wel even op terug, op een mogelijk voorkeursrecht dat zou bestaan in zijn portefeuille. Tegelijkertijd werd er ook, en dat gaat vaak zo in dit soort gevallen, werd een lange juridische strijd aangekondigd. Wij hebben als antwoord gegeven: nou, wij hebben alle begrip voor u bezwaren natuurlijk. In het algemeen weten wij dat burens in het algemeen niet staan te juichen voor dit soort plannen, maar het is niet per definitie onmogelijk. Als u het een zeer ongelukkige keuze noemt zijn we het daar op zichzelf niet mee eens. De signalen die via de diaconie ons bereikten was dat er overwegend een positieve houding bij de politieke partijen was. We hebben nog op verzoek van de heer Hilbrink, ik mag de naam niet noemen, maar de buurman, onderzoek gedaan naar andere mogelijkheden. Onder andere werd ook gewezen op Johanneshove. Bij Johanneshove hebben we onderzoek gedaan en met de directie overleg gevoerd en dat leverde geen resultaat op waar we mee verder konden. Toen kwam vrij snel corona er achteraan en waren we met een heleboel andere dingen bezig, en we hebben dat weer opgepakt op de helft van 2020. Op nog even op de vragen dus in te komen, terug te komen van de heer Faas, klopt het dat er reeds vergesloede plannen zijn? Het zijn nog geen vergesloede plannen, maar zijn plannen dus voor de bebouwing van een strook grond aan de Eemnesserweg, dat klopt. Klopt het dat ... Kan het college aangeven waarom juist dit stukje '...' uitgekozen als meest ideale plek? Zijn er alternatieve locaties in overweging genomen? Daarvan hebben we gezegd: het is een initiatief van de diaconie van de Protestantse gemeente ondersteund door de woningcorporaties Gooi en omstreken. Zoals u weet, er zijn in het dorp geen tot weinig eigen locaties, locaties in het bezit van de gemeente waar wij nog woningen kunnen bouwen, laat staat sociale woningen. Die plekken waar dat misschien zou kunnen gaan dat gaat vaak ten koste van openbaar groen, van bepaalde openheid in het dorp. Daarnaast is het nou eenmaal zo dat we omringd zijn door bos, hei, en engen in ons midden waar je nou eenmaal geen woningbouw kunt plegen. Een andere locatie die in beeld is geweest ligt westelijk van de voormalige Kweek, dat is achter de woningen Eemnesserweg 8-12. Dat betreft een stuk openbaar groen dat helemaal ingeklemd is tussen woningen. En omdat die locatie klein is en vooral slecht bereikbaar vonden we, en vinden we die woningbouw daar stedenbouwkundig niet makkelijk in te passen, en ook voor de doelgroep niet bepaald geschikt. Een andere locatie bijvoorbeeld is Kostverloren tegenover de nummers 8 tot en met 12 ook. De raad heeft die locatie, dat is een paardenweitje, een aantal jaar geleden

echter afgewezen. Met andere woorden, als we iets aan de vraag van sociale woningen in Laren willen doen dan zal er een afweging moeten worden gemaakt tussen volkshuisvesting belang en groene waarde. In het geval van de Larense Kweek vinden we de groene waarde beperkt en gaat wat ons betreft de volkshuisvestingbelangen voor. Ik wil nog eens nadrukkelijk zeggen dat er door het college op dit punt nog geen enkel besluit is genomen, we zitten wat dat betreft nog in een preliminaire fase. Wel heeft de diaconie in overleg met G&O en de gemeente getracht die plannen zodanig uit te werken dat mogelijk aan de bezwaren van omwonenden kan worden tegemoetgekomen. Dat hebben we gedaan door in plaats van de oorspronkelijke tien woningen terug te gaan naar zes, de maat niet groter laten zijn dan 60 m<sup>2</sup>, en anders dan het eerste plan spraken we als ... In het eerste plan spraken we al eens terug te gaan naar één laag woningen met een kleine kap. Inmiddels is er ook een informeel overleg met de commissie ruimtekwaliteit geweest om te kijken hoe ze daar stedenbouwkundig tegenaan kijken. Dat leidde tot een betrekkelijk positief beeld. Duidelijk is uit correspondentie van de burens met het college en gemeenteraad dat ze weinig zien in het plan. Ik heb ook voor de komende week een afspraak met hen gepland om daar eens verder over door te praten. De derde vraag die u stelt is: zou het niet logischer zijn de plannen van de diaconie Laren te realiseren in Eemnes? Ja, de diaconie heeft aangegeven dat ze dat toch graag in Laren wilden doen, dat is op zichzelf ook niet onlogisch omdat het die woningen ... Omdat de diaconie met name wel graag in Laren wil, ze vonden dat met name de grote vraag voor een grote behoefte aan woningen voor deze doelgroep is. In Laren is natuurlijk een groot tekort aan sociale woningen, althans, het is maar hoe je het bekijkt, maar we hebben 18% sociale woningen en we zijn bezig een derde in te vullen. Wat dat betreft, ja, als raad andere opvattingen heeft dat wij een andere plek dan hoor ik dat graag nog eens terug. Dan de vraag nummer vier, kan het college aangeven of het juist is bij de verkoop door de gemeente van de boerderij een voorkeursrecht is afgesproken? Nou, door de eigenaar van die boerderij is erop gewezen dat hij het inderdaad, en dat citeer ik, dat hij de enige belanghebbende betreft tot de verkoop van de grond zal zijn. Hij verwijst dan naar een correspondentie uit de jaren '93, '96, '99, en 2000. Nou ben ik al een wethouder, maar dat heb ik nog niet meegemaakt, in ieder geval in die tijd. Ik heb nog wel even met de toen dienste houdende wethouder mevrouw 'Aaldenbrink-Kennis' nog even gebeld en die kan zich van enige toezegging op dit front niets herinneren. We hebben gezocht naar of we die afspraak konden vinden, daar zijn we tot nog toe nog niet achter gekomen. Op het verzoek om het standpunt aan de hand van documenten nog eens te verduidelijken heeft de eigenaar ons laten weten niet op in te willen gaan omdat hij de bezwaren wil laten wachten op eventuele procedures. Nou, daar ga ik verder maar geen oordeel over geven. Als laatste de Eemnesserweg valt binnen het beschermd dorpsgezicht, et cetera. Vindt u niet dat dat niet samen volgens de oostelijke entree ... Is het college ook niet van mening dat het rooien van bomen op de Kweek en vervangen door woningen kan plaatsvinden zonder de kwaliteit van dat entree aan te passen? Nee, dat vinden ... Wij vinden dat dat de kwaliteit van de entree niet aanpast. De bomen die er staan zijn voor een belangrijk deel overgeschoten kweekbomen, er staan een paar behoorlijke bomen, dat wel. Die zullen we hier zo goed mogelijk proberen te bewaren. Maar het stukje grond heeft wat dat betreft wat, voorlopig mijn oordeel erover is: nog niet een grote belevingswaarde. Kortom, om nog even maar lange verhaal toch af te sluiten met een korte samenvatting: ja, klopt, we zijn met de diaconie aan het kijken of de plannen te ontwikkelen zijn samen met Gooi en om. Daar zijn we bij betrokken. Ik denk dat langzamerhand die plannen rijp zijn voor nader overleg met omwonenden en met politiek. Nogmaals, er is in het college nog geen besluit genomen. We zullen op korte termijn ook met direct betrokkenen gesprekken voeren. Aan de hand daarvan zal dat in het college worden gebracht om te kijken of we van plan zijn dit, weder aan de hand van de gesprekken met omwonenden en de diaconie, rijp vinden om een eventuele wijziging van het bestemmingsplan aan commissie en raad voor te leggen. Dat is, mijnheer de voorzitter, mijn korte antwoord.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Stam, dat was een uitgebreid antwoord. Ik zie drie handjes omhoog. We gaan dit als volgt behandelen. Alle vragenstellers krijgen één keer de kans om een vraag te stellen, zo hebben we dat ook vastgelegd. Als u daarna zegt: ik wil hier verder over praten, dan moet u het via het presidium agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering. Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Uit de toonzetting van mijn vragen blijkt wel dat ik geen voorstander ben van het opofferen van centrumgroen voor huizen. Ik zal echter mijn kruis drooghouden voor behandeling in de commissie R&I te zijner tijd en de raad. Overigens zijn wij zeker niet tegen bouwplannen van de diaconie, alleen niet op deze locatie, dat wilde ik even heel duidelijk gesteld hebben. Ik heb nog een vraag waar ik graag een reactie van de wethouder op zou willen hebben. Als ik het goed begrijp zit het nu een beetje als volgt: de gemeente laat al tientallen jaren na het groen van de Larense Kweek te onderhouden, daardoor ontstaat wat doorgeschoten groen. Omdat het groen is doorgeschoten kunnen we er nu huizen op worden gebouwd zonder verlies van beeldkwaliteit. Nou, dit vind ik een toch wat curieuze redenering, en ik zou graag willen dat de wethouder daar nog even op reageren.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit mij volledig aan bij de heer Faas van de VVD in de vragen stelling. Ook complimenten voor de vragen sowieso. Voorzitter, voor u eigenlijk meer de vraag, want u stelde net alvast: we moeten het beperkt houden want eigenlijk begint dit bijna een commissiebespreking te lijken. In ieder geval hebben wij ooit wel een keer van de diaconie vernomen dat zij die plannen hebben, maar wij hebben toen ook al aangegeven dat er ook een heleboel andere plekken zijn. Ik denk dat in de commissievergadering of in een voorstel dan terug moet komen andere locaties waar de gemeente wel degelijk iets in kan doen. Ik mis volledig of de bank, de voormalige Chinees, maar ook de basisschool De Scheper, per slot van rekening een protestants-christelijke basisschool, de ligwaarde noemt nog maar net die we gehad hebben. Nergens is dat verzoek zeg maar van de diaconie verder behandeld. Dus ik sluit mij aan bij de heer Faas om het af te ronden dat de gemeentekweek niet de beste weg is, maar vooral de laatste vraag is inderdaad wel een hele belangrijke. Ik denk dat we er dan inderdaad van scratch en gewoon vanaf het begin moeten doen, want ik vind het wel vrij vreemd dat de partij van de wethouder kennelijk niet benaderd is in die tijd. Maar goed, dan wordt het heel politiek, voorzitter, dus dat zullen we dan in het vervolg doen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik sluit mij aan bij de vorige twee sprekers, volledig mee eens. Wij zijn ook absoluut geen voorstander om daar ook nog een keertje tegenover een school een stuk groen op te offeren. Ik heb de wethouder worden zeggen: het college is er nog niet uit. Zou het college dan niet eerst een keertje met een raad praten voordat u met een voorstel komt? Want anders dan wordt het weer linea recta teruggestuurd. Het is een voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Hoeft u niet mee ... Hoeft u niet op de antwoorden en ook niet op in te gaan.

De voorzitter: U moeten de beantwoording meenemen naar het presidium wilt u er nog verder over spreken mijnheer Stam, wenst u nog reageren?

De heer Stam: Ja, ik ga er niet al te uitgebreid op in, maar of het nou linea recta naar de prullenmand gaat dat is maar de vraag natuurlijk want het gaat om de meerderheid in de raad. Dat is in de eerste plaats ... Ja, de vraag van de heer Faas dat hij daar geen voorstander van is heb ik inmiddels begrepen uit de toonzetting van zijn vragen. Ik weet niet of hij namens de hele fractie spreekt, maar in ieder geval dat stel ik vast. Ja, doorgeschoten groen is tientallen jaren geen onderhoud aan gepleegd. Op zichzelf is dat, lijkt dat wel waar. Als het wel hadden gedaan hadden we misschien nu gezegd: ja, dat ze mooi stukje open groen en daar kunnen we mooi bouwen, dus of dat nou het had opgelost dat weet ik niet. Maar hoe dan ook is het wel zo dat in dit soort stukjes kun je wel zeggen: het is groen, dat is op zichzelf waar, maar ik probeer alleen maar aan te geven dat we wat dat betreft ook stedenbouwkundige belangen moeten afwegen tegen andere belangen. Natuurlijk zal uiteindelijk de raad daar, zoals mevrouw Timmerman zegt, een besluit over moeten nemen, maar ja. Dat is wel een op zichzelf ... Een afweging van belangen die je met elkaar wel te maken hebben die het college natuurlijk ook altijd probeert te volgen. De opmerking van de heer Van den Berg die ontgaat mij een beetje. Als hij zegt: we hebben een heleboel andere plannen, en hij komt met een heleboel andere plekken en hij komt dan aan met de Chinees en de Rabobank, dan bevreemdt mij dat toch wat. Maar mocht hij een plek hebben waar we echt serieus naar kunnen kijken dan wil ik dat met alle plezier doen. De diaconie heeft zich bepaald niet gebonden, wij ook niet, aan de Larense Kweek. Als er ... Maar ik heb al aangegeven dat de plekken die wij hebben ter beschikking van de gemeente die in eigendom dat die buitengewoon klein zijn, en dan is vervolgens de vraag: dan komt er iemand die een op zichzelf prachtig kwalitatief en sympathiek doel heeft en die zegt, ik wil op onze kosten dat gaan bouwen, ja, dan heb ik de neiging om te kijken of daar niet een mogelijkheid te vinden is in het dorp. Op die manier zijn we ook aan de gang gegaan. Maar nogmaals, we gaan verder praten met betrokkenen, met diaconie, met omwonenden, zullen in het college daar ongetwijfeld verder over praten. Ik kondig graag op het moment dat het ook rijp is voor behandeling graag mee terug naar de commissie. In de mate waarin je eerst met de commissie wil praten en dan naar het college, dat lijkt mij toch niet de juiste volgorde. We gaan het denk ik wat dat betreft eerst in het college behandelen, en dan komen we naar de commissie met de vraag: wat vindt u ervan?

De voorzitter: Dank mijnheer Stam. Wij gaan door met de agenda.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Ik kom bij agendapunt 4, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk rond naar de leden van het college. Ik zie in ieder geval de heer Stam, de heer Calis, de heer Den Dunnen nog mededelingen?

De heer Den Dunnen: Nee, dank u.

De voorzitter: Nee, oké. Dan de heer Calis.

De heer Calis: Het handje was geen mededeling.

De voorzitter: Geen mededelingen, dus dan een afhandje. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik wou even melden dat ... Ik vond toch aardig om even te melden dat het webinar over Crailo zo buitengewoon goed bezocht is geweest, bij het 300 mensen die daar de acte de présence hebben gegeven. Ik vond het ook, als ik het zelf mag zeggen, een goed voorbereid webinar. In dat kader wou ik nog even melden dat wij de afgelopen tijd, en in het bijzonder ook nog eens vandaag, bezig zijn om te kijken of we de knoop rond de A1 tot een oplossing kunnen brengen. Dat is een knoop waarbij we aan het kijken zijn aan

de hand van een rapport wat we De Goudappel hebben laten maken om de verbinding tussen aan de ene kant het Tergooi en aan andere kant Crailo op een zodanige manier te gaan ontwikkelen dat er ook een hele goeie fiets- voetgangersverbinding gaat komen. Dat is natuurlijk een heel duur project. We zijn bezig om in overleg met de regio en met provincie dat tot een project te brengen wat in de komende jaren hopelijk tot een succes kan leiden. Maar ik hoop u daarin de komende jaren, voor zover mij de tijd gegeven is natuurlijk, u daar verder over te kunnen blijven informeren.

De voorzitter: Dank mijnheer Stam. Dan gaan we door met de ... Dat waren de mededelingen vanuit de persoonlijke regelingen.

#### **5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 27 januari 2021**

De voorzitter: Dan gaan we door met de agenda. Dan kom ik bij agendapunt 5, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 27 januari. Kan die als zodanig worden vastgesteld? Dat is het geval.

#### **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Die kan als zodanig worden vastgesteld, dat is het geval.

De voorzitter: Dan kom ik bij de bekrachtiging van de geheimhouding. Ik zie twee handjes. De heer Hurink en de heer Wegter. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik had nog een vraag. Ik mis een ingekomen stuk. Er is wederom begin deze maand een brief gestuurd met, of een mail gestuurd onder de titel: Lariekoek Loont, twee. Daar wil ik het verder niet over hebben, maar wel over het antwoord op Lariekoek één. De vragen die ik samen met Désirée Niekus van de VVD erover heb gesteld. De antwoorden die we hebben gekregen vond ik zeer onbevredigend. Ik begrijp dat er inmiddels wordt gezocht naar een oplossing. Maar wat mij enorm opviel is dat de ambtenaren de uren niet bijhouden. Ik denk zelf dat, zeker in een tijd van dat we moeten bezuinigen, uren bijhouden wel de effectiviteit zou kunnen bevorderen, dus dat wou ik even kwijt.

De voorzitter: Dank mijnheer Hurink. Deze hoorde eigenlijk thuis bij de vragen. Ik vat hem dan wel samen dat u dit als kreet of als mededeling wil meegeven aan het college, dan nemen we er als zodanig dat ook mee. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ja, dank u voorzitter. Ik wilde even compliment maken aan het college dat bij de ingekomen stukken een uitvoerige informatie is over de ontwikkelingen van de BEL. Daarin staat onder andere beschreven dat het er drie keer per jaar wordt de raad geconsulteerd. Ik neem dus aan dat op korte termijn nog, ik neem aan in het tweede kwartaal, in dergelijke zitting zal plaatsvinden om de ontwikkelingen van de BEL met de raden te delen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Wegter, wij nemen het verzoek mee. Helder.

De heer Wegter: Dank u wel.

De voorzitter: Was ik gebleven?

De heer Wegter: Lijst van ingekomen stukken.

De voorzitter: Ja, hebben we gedaan.

#### **7. Bekrachten geheimhouding**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt zeven, de bekrachtiging van de geheimhouding. Er liggen geen stukken waar geheimhouding over bekrachtigd hoeft te worden, dat hoeft niet.

#### **8. Sluiting**

De voorzitter: Nou, dan zijn we bij de sluiting gekomen, mensen. Ja, zo gaat dat in de gemeenteraad. Dus ik hoop dat u nog een fijne avond heeft, en ik hoop dat we elkaar heel snel ook weer fysiek kunnen treffen, want ik mis u. Ik sluit hierbij de vergadering van de gemeenteraad.