

# TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

---

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren welkom op de raadsvergadering van de gemeente Laren. Wij hebben vanavond een zeer volle agenda en ik maak weer de opmerking over het livestreamen. Dat betekent dat u via de voorzitter moet spreken, wat u toch zou moeten zoals ik elke keer zeg, en dat ik dan uw naam zal noemen opdat in het verslag ook uw naam vermeld wordt. Wij hebben in het presidium vastgesteld dat het wel een hele volle agenda is vanavond, maar men heeft aangegeven dat men op een strakke leiding rekent. En dat weer niet tegen dovemansoren gezegd. En hiermee open ik de vergadering. En ik wil met u de agenda vaststellen, maar ik geef even mee aan u dat mevrouw Klingenberg afwezig is in verband met een begrafenis van een familielid, dat er twee moties vreemd aan de orde van de dag zijn ontvangen. Te weten van D66 over de publicatiedatum vergunningen en het CDA een regionaal informatiepunt. En zoals u weet wordt dat aan het eind van de vergadering in behandeling genomen. Er zijn schriftelijke vragen ontvangen van D66 over het snoeien en kappen van bomen en van D66 en het CDA over regionale bestuurskracht, Liberaal Laren heeft vragen gesteld over de geluidsbelasting Rosa Spier Huis en Liberaal Laren heeft vragen gesteld over de herontwikkeling van Caliskamp. En voor de mensen die op de publieke tribune zitten is vragen zijn gesteld en de antwoorden worden gegeven en er vindt dan geen discussie plaats. Na afloop van de vergadering komt er informatie van de wethouder Stam en wij vragen dan de raadsleden te blijven zitten en de mensen op de publieke tribune om te gaan.

## 2. Mededelingen / voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 2, mededelingen/voortgang. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Met betrekking tot de agenda zelf zou ik willen vragen of het mogelijk is om de tweede vraag waar regionale bestuurskracht aan de orde is, om dat te combineren met punt 7 van de agenda, 7.2 als het goed is, ja nee dus 7.4 zienwijze regionale samenwerkingsagenda. Is het mogelijk om dat te koppelen?

De voorzitter: Ik kijk naar de raad, want die moet daar mee instemmen.

De heer ...: Voorzitter geen gek idee. Ik had me ook al voorgenomen om de ambassadeurs aan dat punt te koppelen. Dat mag wat mij betreft ook.

De voorzitter: Ik kijk even de vergadering rond. Ik zie geen bezwaar dat wordt aangetekend. Dan gaat het zo verlopen.

De heer Wegter: Dank u wel.

De heer ...: Voorzitter als het punt daar maar daardoor niet verdampt dat het langer duurt.

De voorzitter: Ja dan moet u weer rekenen op mijn strakke leiding. En ten aanzien van die vragen van D66 en het CDA over regionale bestuurskracht ben ik degene die moet beantwoorden, dus ik zal zo kort mogelijk doen. En ik ga er dan ook vanuit dat het regime dat speelt bij beantwoording van, het vraag en antwoordspel ook niet een discussie ontstaat over de beantwoording. Want dat zou dan mogelijk tot een verlenging van het

geheel kunnen leiden. Stemt u mee in denk ik. Dan ga ik over naar het tweede agendapunt, de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de raad? Mijnheer Van der Zwaan, mevrouw Niekus. Eerst mijnheer Van der Zwaan en dan mevrouw Niekus.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel voorzitter. Ik wou even de voortgang melden in verband met uw aftreden. In de loop van het jaar zijn de fractievoorzitters door de commissaris van de koning gevraagd naar Haarlem te komen. Vooruitlopend daar zijn de fractievoorzitters inmiddels vijf keer bij elkaar geweest om de profielschets voor te bereiden. Ook de vraag richting de burger heeft de groep, noem hem vertrouwenscommissie i.o. maar de fractievoorzitters hebben daar voorwerk voor gedaan. En op die manier hopen we het proces te versnellen. En nadat we bij de commissaris geweest zijn weten we iets meer over de procedures en de bijzonderheden daarin.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja dank u voorzitter. 4 Mei de dodenherdenking is in Laren een zeer waardige herdenking. Daar kom ik voor uit Amsterdam, zo kwam een bezoeker mij zeggen op één van de herdenkingen. Een groter compliment is er niet als ceremoniemeester en organisator van deze bijeenkomst. Tien jaar heb ik dit georganiseerd, elk jaar een kleine aanpassing of een wijziging samen met een goed team die nu al weer bezig is met de voorbereiding. Nu na 10 jaar wil ik het stokje overdragen en heb ik daarvoor Chris Bogaers benaderd. Hij zei zeer vereerd te zijn en zei direct ja. Ik zal hem dit jaar nog bijstaan en met hem de overdracht doen. Dan heb ik echter nog één wens die ik graag nu uitspreek. Achterop het programmablade van de dodenherdenking staan de namen van de toen overleden Laarders. Wij zijn van de boekjesgeneratie, maar de generatie die komt gebruikt bijna geen papier meer. De namen moet in herinnering blijven. Deze inwoners hebben ons de vrijheid gegeven. Ik zie dan ook graag de namen gegraveerd in een blijvend monument op de Brink. Ik dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor deze mededeling. De heer Hurink gaf ook aan een mededeling te hebben.

De heer Hurink: De regio komt vanavond goed aan bod. Ik wil u graag even duidelijk maken dat 5 februari is er een regiocongres in Singer. Aanvang is 18:30 uur, of 17:30 uur voor gemeenteraadsleden en commissieleden en geef u op via Jaap-Jan Bakker.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk nog even de vergadering rond. Er zijn verder geen mededelingen. De voorzitter: Dan kunnen wij gaan naar agenda, mededelingen voortgang grote projecten. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja. In wezen is het denk ik geen groot project denk ik, maar misschien kan je het als zodanig wel duiden. Het gaat over de cyclus informatieavonden sociaal domein. Er zijn intussen drie bijeenkomsten geweest die inhoudelijk waren en op de dag na het congres helaas dus kort daarop, maar toch heel belangrijk, op 6 februari is de bijeenkomst over de financiën van het sociaal domein en ook een introductie over de regio, wat de regio doet op het gebied van het sociaal domein. Ik weet dat er veel belangstelling voor is, voor het ene en voor het andere onderwerp. Dus ik wil u toch van harte uitnodigen om te komen ondanks dat het zo kort op het regiocongres volgt. Het is hier in de raadszaal. Dank.

De voorzitter: Dank u mevrouw Van Hunnik. De heer Stam.

De heer Stam: Ja ik zag het mevrouw de voorzitter als mededelingen streepje grote projecten. Dus ik wou een paar mededelingen ook doen. Even, om de raad even bij te praten is, gisteren is voor de vierde keer de

klankbordgroep bestemmingsplan centrum bij elkaar geweest en het ziet ernaar uit dat in de commissie er in ieder geval in maart vervolg daarop geven. En als ik het allemaal voor me uit, we hebben het gisteren nog even besproken, het ziet er naar uit dat dat na de zomer pas uiteindelijk gaat leiden tot een voorstel definitief bestemmingsplan naar de raad. Dan heeft u ongetwijfeld bereikt de mededeling over de asbest die we aan hebben getroffen op het door ons verhuurde grondgebied van Eemnes wat in eigendom is van Laren. Aan de Gooyergracht, vlakbij de A27. Nou daar zijn we volop bezig om dat in overleg met de huurder op te lossen. Bevoegd gezag is daar de provincie Utrecht, dus misschien loopt dat op andere zaken vooruit, maar daar hebben we goed contact mee. En we zullen dat op een goeie manier met de huurder proberen op te lossen. Dan heb ik even in uw herinnering te brengen dat wij antwoorden hebben gegeven op schriftelijke vragen over Utopia en de procentuele bebouwing van RSH. Ik heb u toegestuurd zoals in de R&I commissie beloofd een opvatting van de regio over de omgevingsvisie, heeft u bereikt als het goed is. Er zijn berichten in de krant geweest over cameratoezicht op de Melkweg. Ik licht dat graag nog even hier toe. Daar zijn klachten van bewoners die menen dat er met veel zwaar verkeer gereden wordt door hele kleine straatjes en die dat straatje beweegt zich tussen twee oude boerderijen uit de 17e eeuw geloof ik. En die staan inmiddels te schudden op hun grondvesten. Ik ben een ouderwetse wethouder, ik had gedacht dat we een tafeltje konden neerzetten met een student die dat gewoon kon turven, maar ambtenaren die natuurlijk veel moderner zijn dan ik hebben bedacht dat je dat ook met camera's kon doen. En dat gaan we hoop ik binnenkort beginnen en op verzoek ook van bewoners van de Gooyergracht ga ik proberen om ook niet alleen het stukje Melkweg, ook Gooyergracht mee te nemen in dat onderzoek. Dat heeft inmiddels ook volgens mij de Gooi en Eem, de GE en Laarder kranten wel bereikt. Dat was het was mij betreft.

### **3. Beantwoording vragen**

De voorzitter: Goed. Ik begrijp dat wij nu wel over kunnen gaan naar agendapunt 3, de beantwoording van de vragen. En als eerste staat D66, snoeien en kappen van bomen. En ik begreep dat 16 januari een memo van de wethouder naar de raad is gezonden. En mijn vraag is was dat afdoende?

De heer Wegter: Ik zou graag toch de vragen willen stellen.

De voorzitter: Oké. Ik geef u het woord. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. De memo snoeien en kappen bomen Laren naar aanleiding van de kapaanvraag vorige week, vrijdag melding maakte van 110 bomen waarvoor momenteel aanvragen voor kapvergunning voorliggen. Dat bij het aanvragen van kap wordt gesteld dat daar waar mogelijk altijd herplant wordt uitgevoerd conform het uitgangspunt dat herplant moet gebeuren tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen. Dat bij de 31 kapvergunningen die eerder dit jaar in augustus jongstleden werd afgegeven slechts in geval van 4 bomen herplant is opgelegd. Hetgeen naar onze mening als een opvallend mager cijfer op het totaal moet worden gekwalificeerd. Vragen: kan het college aangeven waarom voor slechts 4 van de 31 bomen waarvoor een vergunning is afgegeven herplant is geëist. En twee kan het college de gehanteerde argumenten voor de overige 27 gevallen en detail categoriseren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Stam voor de beantwoording.

De heer Stam: Ik wil met alle plezier dat uitvoerig behandelen. Moet u mij wel een minuut of 10 geven vrees ik. In de eerste plaats het antwoord op de vraag nummer.

De heer Wegter: Voor de goede orde voorzitter, het hoeft van mij geen 10 minuten te duren. Ik ben graag bereid ook na afloop als dat nodig is met u in detail zaken verder te bespreken. Als u het kunt beperken tot de hoofdzaken ter wille van de vergadering van vanavond zou ik daar geen moeite mee hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Stam, deze gedragsinstructie. Ik weet niet of het gaat lukken.

De heer Stam: ... mag ik hopen.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Nou ja, antwoord wat u gegeven is op 15 januari is dat de reden om geen herplant te eisen wordt met argumenten omkleed aangegeven. Van de 28 bomen zijn er 15x hebben we aangegeven dat er standplaatsverruiming nodig was voor andere bomen, 2x hebben we gemerkt dat er een ontoereikende standplaats was. Er is zoals u weet herplant hier en daar uitgevoerd, er is geveld om de houtwallen in stand te brengen een keer of zeven. En in verband met hoge rododendrons was er 3x geen plek om een boom te herplanten en ik heb u in de bijlage bij de raadvragen op elke plek waar die zaak speelt en dat gaat over Eemnesserweg, Schapendreef, de Omloop, Kerklaan enfin dat gaat zo een tijdje door tot en met het Klooster. Het Klooster in dit geval een straat. Hebben wij u uitvoerig geïnformeerd over de details van al die verschillende zaken. En dat is de raad volgens mij, wanneer is het geweest, 15 januari meegedeeld. Ja als u daar vragen over heeft of als de raad daar vragen over heeft ben ik graag bereid om die nader te beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Wel concluderen dat ook de beleidslijn van dit college is, ook in de toekomst, om herplant verplicht te stellen tenzij er dwingende redenen zijn om daar van af te wijken. Als ik dat nu als conclusie van u van uw beantwoording mag meenemen dan ben ik enigermate gerustgesteld eerst. Kunt u zich daarin vinden?

De heer Stam: Het spijt me dat u enigermate gerustgesteld bent, want ik hoop u volledig gerust te kunnen stellen dat doen wij met groot genoegen. Ik kom binnen, dat heb ik ook aan de raad beloofd, met een bomenbeheersplan. Ik hoop dat we daar in maart, de raad van maart voor halen. Moet ik voor naar het college binnenkort, dan zult u dat ook weer terugvinden.

De heer Wegter: Mag ik nog even toevoegen wat enigermate in mijn

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: De reserve die ik dus toch impliciet inbouw heeft te maken met het feit dat ik geen moment twijfel aan uw goede intenties, maar dat de praktijk soms weerbarstiger is dan de intenties. En dus dat kan leiden tot soms toch enige teleurstelling. Maar ik hoop dat we beiden de vaste lijn vasthouden die u vanavond zo robuust naar voren brengt.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Als ik kan voorkomen dat u een teleurstelling te beurt valt dan zal ik daar mijn uiterste best voor doen. Dank u zeer.

De voorzitter: Ik wou bijna zeggen na dit intermezzo, maar goed. Dan gaan wij naar de beantwoording van de vragen gesteld door Liberaal Laren over de geluidsbelasting Rosa Spier Huis. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Wij hebben kennisgenomen van de brief d.d. 21 januari 2019 van de Stichting Behoud Erfgoed Rosa Spier Huis. De Stichting stelt onder andere dat er de 23 zorgwoningen in het cultuur- en zorggebouw van de nieuwe Rosa Spier niet voldoet aan de eisen die de wet geluidshinder stelt. Zij hebben dit al vaker gememoreerd. Dit wordt onder meer duidelijk gemaakt aan de hand van een aantal bijlagen waarop is te zien dat de geluidscontour van 55 tot 59 decibel zodanig is verschoven richting Lange Wijnen dat het zorggebouw nu binnen die contour valt en de vergunning daardoor is verleend in strijd met de wet geluidshinder. Vragen. 1, kan het college bevestigen dat de geluidshinder karteringskaart Laren van december 2016 twee weken voor het verlenen van de omgevingsvergunning van het nieuwe Rosa Spier Huis is vastgesteld en ook als memo aan de raadsleden is verzonden. 2, kan het college bevestigen dat er omgevingsvergunning is verleend en dat is verzuimd de actuele geluidssituatie bij de toetsing van bouwaanvraag te hanteren waardoor de 43 zorgwoningen in het cultuur- en zorggebouw binnen de geluidscontour van 55-59 decibel vallen? Volgens deze geluidskarteringskaart Laren van december 2016 eveneens een deel van de woonappartementen met name van de hoogste verdiepingen hier buiten valt. Zo ja was c.q. in het college zich ervan bewust dat de geprojecteerde 43 zorgwoningen voor cliënten in de cultuur- en zorggebouw van het nieuwe Rosa Spier Huis eveneens een deel van de woonappartementen, met name van de hoogste verdiepingen, binnen de genoemde geluidscontour van 55-59 decibel vallen en krachtens artikel 83 lid 1 van de wet geluidshinder niet gebouwd hadden mogen worden. 4, zo ja kan het college verklaren hoe dit toch heeft kunnen gebeuren en welke maatregelen u gaat treffen om de geluidsproblematiek van het nieuwe Rosa Spier in overeenstemming met de wet geluidshinder te brengen zodat de gezondheidsrisico voor de toekomstige bewoners worden voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, het moet mij als eerste van het hart dat ik zelf wat moeite heb met de beantwoording omdat ik eigenlijk weinig elegant vind om als ik een brief ontvang aan het college dan wil ik die brief graag beantwoorden op een nette manier en ik word nu verrast door vragen van Liberaal Laren. En dat betekent dat ik, ja nu al dingen ga zeggen over de brief, over de inhoud van die brief en dat vind ik eigenlijk weinig elegant. Maar omdat ik natuurlijk de raad respecteer zal ik daar toch een antwoord nu op geven.

De voorzitter: Ja ik richt mij gewoon op de vragen die gesteld worden. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, om wethouders niet met vragen te overvallen hebben wij de 24 uur, een half jaar of een jaar geleden verruimd naar 48 uur zodat de wethouder zich kon voorbereiden op de beantwoording van de vragen.

De heer Stam: Ik geloof niet dat mevrouw Timmerman mij begrijpt. Ik heb geen enkele moeite om vragen te beantwoorden en het was keurig op tijd, dus daar

De voorzitter: Nee wij richten ons ook op de vragen.

De heer Stam: Ja absoluut. Ik zie alleen ik vind het jammer dat ik een brief ontvangen op 21 januari van de Stichting Behoud Erfgoed Rosa Spier waar die mensen met die brief schrijven de moeite nemen om een brief te schrijven, die zou ik graag uitvoerig willen beantwoorden. Dat ga ik ook doen, maar ik loop nu vooruit door

dat deze vragen worden gesteld op de beantwoording. Maar goed. Wat vraag 1 betreft, de geluidkaart Laren is in eerste instantie op 27 juni 2017 vastgesteld. Daarna is die geluidkaart naar aanleiding van geconstateerde onregelmatigheden in het geluidmodel gewijzigd vastgesteld op 17 oktober 2017. Op 7 augustus 2017 is de raad in een memo geïnformeerd over de vaststelling van die, op die datum 27 juni 2017. Aangezien de wijzigingen in de geluidkaart beperkt waren is de raad niet meer geïnformeerd over de gewijzigde vaststelling op 17 oktober 2017. De omgevingsvergunning is verleend op 10 juli 2017, dat is inderdaad ongeveer twee maanden na het vaststellen van die initiële geluidkaart. Dan de tweede vraag of ik kan bevestigen dat de omgevingsvergunning is verleend en dat verzuimd is et cetera. Een omgevingsvergunning mevrouw de voorzitter wordt niet getoetst aan een geluidkaart, de geluidkaart is bedoeld om een globaal beeld te geven van de geluidssituatie, maar is niet geschikt om ruimtelijke procedures te onderbouwen. Voor ruimtelijke procedures worden losse geluidberekeningen gemaakt om te toetsen of deze gerealiseerd kunnen worden binnen de wetgeving voor geluid. Dat is voor het Rosa Spier Huis ook gebeurd en de omgevingsvergunning past binnen de wetgeving voor het geluid. En dat betekent tegelijkertijd dat ik op de vragen 3 en 4 verwijs naar het antwoord wat ik op vraag 2 geef.

De voorzitter: Dank u voor de beantwoording. Ik zie mevrouw Timmerman kijken, maar er is geen discussie hè. De vragen, antwoord. Het is ontzettend veel informatie, dat overvalt denk ik iedereen als het gaat om jaargetallen enzovoort, maar het is wel de methodiek die u in uw reglement van orde heeft vastgesteld.

Mevrouw Timmerman: Wij gaan dit naar het presidium brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan wij naar de beantwoording van de vraag gesteld door Liberaal Laren over de herontwikkeling van Caliskamp. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Voorzitter onlangs werden wij via Funda geconfronteerd met een advertentie Jazzkwartier Laren nu in de verkoop. Zeven vrije koopwoningen vanaf 695 tot 795 vrij op naam. Bij navraag bleek dit om een bouwproject, oh sorry voordat ik verder ga ik wil er even bij zeggen dat deze vragen en dat is eigenlijk door tijdgebrek even weggevallen, dat is mijn fout, dat deze vragen mede ingediend worden door D66 en het CDA. Ik ga verder. Bij navraag bleek dat dit om een bouwproject op het industrieterrein Caliskamp te gaan, een project zonder sociale woningbouw aldus de verkopende makelaar toen ik hem hierover belde. Na commotie op social media over de verkoopprijs en het weglaten van sociale woningen heeft de wethouder aangeven dat twee van de zeven woningen in het sociale segment liggen. Het beleid. In juni 2016 is het bestemmingsplan Zevenend vastgesteld waarin een wijzigingsbevoegdheid voor het college is opgenomen ten aanzien van woningbouw voor dit gebied onder andere onder de voorwaarde dat maximaal 31 woningen mogen worden gerealiseerd waarvan minimaal 40% van de woningen in het sociale segment liggen. Op 18 april 2017 bereikte de commissie R&I een voorstel tot het peilen van gevoelens en meningen over de herontwikkeling van het gebouw Caliskamp 3. Het gebouw zou behouden blijven en worden opgedeeld in vier loftwoningen. Aangegeven hierbij werd dat bij de behandeling visie Caliskamp in 2012 werd uitgegaan van integrale herontwikkeling van het gebied als voorwaarde voor het gebruik van de wijzigingsbevoegdheid door het college. Dit is een correcte aanname. Aangezien het hier ging om het behoud van het bedrijfsgebouw waarin vier woningen zouden worden ontwikkeld is de meerderheid van de raad hiermee akkoord gegaan. Vragen. 1, kan het college aangeven waarom het heeft gemeend zonder verder overleg met de raad een vergunning af te geven voor vier in plaats van zeven, voor zeven in plaats van vier woningen en voor zover ik het nu kan zien afbraak van het gebouw. 2, kan worden aangegeven waarom het college zich bij de uitgifte van de vergunning niet heeft gehouden aan de gebiedsvisie Caliskamp voor wat betreft integrale ontwikkeling wat de afspraak was. 3, uitgaande van 40% sociaal waarom slechts twee sociale woningen in plaats van drie. 4, kan

het college aangeven wat de prijs is van de sociale woningen. 5, bij welke woningbouwvereniging worden deze sociale woningen ondergebracht en hoe lang geldt de status sociaal. Het is tegenwoordig modern om dat maar voor 20 jaar te doen en dan moet je over 20 jaar weer opnieuw beginnen. 6, wij hebben vernomen dat voor een aantal bedrijven de huur is opgezegd vanwege herontwikkeling van de Caliskamp. Kan het college dit bevestigen en is dat een voorbode tot verdere ontwikkeling. 7, zo ja welke inspanningen kunnen we van het college verwachten dat tenminste 40% echt in het sociale segment liggen, ook voor de toekomst. En ten slotte hoe ziet het college de prijsontwikkeling van de overige niet in de sociale segment te bouwen panden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u mevrouw Timmerman. De heer Stam.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, op die vragen van Liberaal Laren de volgende antwoorden. Inderdaad in de commissie van R&I van april 2017 zijn meningen en gevoelens gepeild over het starten van het deelplan Caliskamp 3, waarbij het plan was, oorspronkelijk plan om vier losse woningen in bestaande bedrijfspand te realiseren. Een meerderheid van de commissie heeft toen ingestemd met dat plan. In verband met de wens om sociale woningbouw te realiseren en daarin met de door de raad vastgestelde bestemmingsplan Zevenend-Postiljon is een verzoek van de toenmalige wethouder, dat is toevallig dezelfde, het plan aangepast. Er komen nu zeven woningen waarvan twee woningen in de sociale huursegment liggen. Per memo hebben wij in december 2017 de raad hierover geïnformeerd. Op 18 januari jongstleden hebben we de raad per memo hierover geïnformeerd. De tweede vraag is of we kunnen aangeven of bij de uitgifte van vergunning wij ons hebben gehouden aan de gebiedsvisie Caliskamp. In de commissie R&I van april '17, 2017, zijn meningen en gevoelens gepeild of ontwikkeling van alleen het pand aan de Caliskamp 3. Een meerderheid van de commissie heeft toen ingestemd om met het plan omdat het na bijna vijf jaar na het vaststellen van de visie nog niet had geleid tot zicht op een concrete ontwikkeling in dat gebied, daarmee in te stemmen. Op dat moment stond bedrijfspand Caliskamp 3 ook al enige jaren, ik meen een jaar of vijf alweer, leeg en overigens voldoet het plan wat dat betreft ook aan het wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan Zevenend-Postiljon voor het gebied is opgenomen. Uitgaande, is de volgende vraag, van 40% sociaal, waarom slechts twee sociale woningen in plaats van drie. Ja in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen dat in het totale plangebied 31 woningen gebouwd mogen worden waarvan 40% in het sociale segment. De projectontwikkelaar heeft zoals gezegd het plan op het verzoek van het college aangepast. Er komen zeven woningen, waarvan twee woningen in de sociale huursegment liggen. En met dit specifieke plan hoeft wat mij betreft ook niet voldaan te worden aan die 40% norm omdat die geldt voor het gehele ontwikkelgebied aan de Caliskamp. En wat dat betreft mag de raad mij houden aan die afgesproken 40%. Wel wordt weer voldaan aan de norm zoals dat neergelegd is in de woonvisie regio Gooi en Vechtstreek en de woonvisie Laren 2017-2022. Kan het college aangeven wat de prijs is van de sociale woningen. Projectontwikkelaar verwacht en ik ga ervan uit en daar hebben we ook afspraken over gemaakt, dat de huurprijs van de woningen rond de € 720 zal liggen en de maximale huurprijs van de sociale huurwoning in 2019 is om precies te zijn € 720,42. Bij welke woningbouwvereniging worden deze sociale woningen ondergebracht. De projectontwikkelaar gaat de verhuur regelen via een makelaar. Er is geen verplichting opgelegd om de woningen via een woningbouwvereniging te verhuren. De status sociale geldt voor tenminste 20 jaar zoals Timmerman ook al aangeeft. De volgende vraag, vernomen dat een aantal bedrijven de huur is opgezegd. Dat is bij ons niet bekend. Ik zou niet weten wie dat opzegt, wij hebben daar geen zeggenschap over. Het pand dat nu herontwikkeld wordt staat, zoals de raad waarschijnlijk weet, al jaren, ik geloof al een jaar of vijf, leeg. Welke inspanning kunnen we van het college verwachten dat tenminste 40% echt in het sociaal segment zal worden gebouwd. Voor het totale gebied moet op grond van de wijzigingsbevoegdheid voldaan worden aan de 40% eis voor het sociaal segment en bij de mogelijke toekomstige ontwikkeling van het totale gebied zal het college zich aan die eis houden uiteraard. En de laatste

vraag, hoe ziet het college de prijsontwikkeling van de overige niet in het sociaal segment te bouwen panden. Ja daar hebben we op zichzelf geen mening over. Woningen zullen ongetwijfeld tegen marktwaarde worden verkocht, zoals ook in de rest van Nederland gebeurt en ook in Laren.

De voorzitter: Mijnheer Stam dank u voor de beantwoording. Ja mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voor de antwoorden. Wij, eh hier is het laatste woord nog niet over gezegd. Dank u wel.

#### **4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Met deze laatste opmerking kunnen we overgaan naar agendapunt 4, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk even naar de wethouders. Geen mededelingen vanuit de gemeenschappelijke regelingen. Mijnheer Stam, sorry ik was weer te snel.

De heer Stam: Nou ik wou nog even melden dat wij morgenavond een bijeenkomst, dat is toch wel regio zou je kunnen zeggen, over en ik nodig de raad nog eens ten overvloede daarvoor uit, om te praten over het openbaar vervoer in Eemnes. Om de meningen van, om eens te horen wat de plannen zijn van de regio en de opvattingen van de drie colleges als het gaat om de opvatting daar weer over. En het is wel belangrijk om daar morgen aanwezig te zijn omdat die trein inmiddels aan het rollen is gegaan. En op 4 februari is er een, voor de raad en voor de commissieleden, een bijeenkomst over duurzaamheid. Is ook van belang dat we daar met elkaar wat uitgebreider over kunnen praten. En ik nodig iedereen nog eens ten overvloede uit daar aanwezig te zijn.

De voorzitter: Oké. Dank u.

#### **5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 28 november 2018**

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar agendapunt 5, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 28 november 2018. Heeft iemand daar een opmerking over? Zo niet dan kan die worden vastgesteld.

#### **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan stellen wij in agendapunt 6 vast de lijst ingekomen stukken. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik neem aan dat de wethouder, de competente wethouder in dit geval, ik bedoel de competente wethouder in het sociale domein, of de betrokken wethouder moet ik misschien zeggen. Competent staat buiten iedere twijfel. Ik bedoel te zeggen dat de betrokken wethouder maakte nog eens melding van het, nog een informatieavond, ik meen op 6 februari aanstaande. Mag ik aannemen dat bij die gelegenheid de documenten die hier genoemd worden, raadsinformatiebrief, halfjaarrapportage sociaal domein en de andere die bij de stukken, dat die bij die avond betrokken worden. Mocht het niet het geval zijn, zou u dan kunnen overwegen om misschien dit toch voorwerp te doen zijn van discussie ten minste in een raadsvergadering, eh in een commissievergadering.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.



Mevrouw Van Hunnik: Ik denk dat het beste is, ik zat degene die de toelichtingen gaat geven op de financiën, zal ik vragen om dit onderwerp specifiek mee te nemen. Ik denk dat het een hele goeie suggestie is.

De heer Wegter: Oké. Dank u wel.

## **7. Raadsvoorstellen**

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 7, de raadsvoorstellen.

### *7.1 Benoemingen commissie M&F en R&I tijdsduur: 00:00:35 Open/Sluit*

De voorzitter: Waarbij het eerste raadsvoorstel is 7.1, de benoeming in de commissies M&F en R&I. En dat gaat in dit voorstel om mevrouw Graafsma van het CDA te benoemen tot lid van de commissie M&F en de heer Van den Berg, CDA, te benoemen tot plaatsvervangend lid van de commissie M&F, een wisseling. En de heer Grunwald van D66 te benoemen tot lid van de commissie R&I. Kunt u daarmee instemmen? Dan is dit ook vastgesteld.

### *7.2 Initiatiefvoorstel CDA AED's in Laren tijdsduur: 00:31:09 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 7.2 en het betreft een initiatiefvoorstel van het CDA over de AED's in Laren. En het voorstel, ik lees dit voor ook met oog op de livestream, het eerste voorstel is de verantwoordelijkheid voor de automatische externe defibrillatoren weg te nemen bij de individuele goedwillende burgers en/of de leden van de buurtpreventieverenigingen door te kiezen voor een coördinerende en sturende rol en een professionele aanpak. En in overleg met het college van B&W de taak onder te brengen bij een ambtenaar van de BEL. En het derde punt is voor de kosten die hiermee gemoeid zijn, alsmede de kosten die gemoeid zijn met plaatsing van de nog benodigde AED's budget vrij te maken uit de reserve sociaal domein. Mijnheer Van den Berg u licht het toe?

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. In overleg met de griffie hebben wij nog alle partijen in de Larense raad, te weten Liberaal Laren, D66, VVD en Larens Behoud alsnog uitgenodigd om het mee in te dienen. En de fracties van D66 en Liberaal Laren en nog in het bijzonder commissielid voor D66 Menno van der Geest hebben daar gehoor aan gegeven. Dus in dit verband is het een gezamenlijk voorstel en is dat, kon dat in overleg met de griffie op deze manier mondeling, want dan hoefde er geen stuk meer rondgestuurd te worden. In de commissie is er uitgebreid over gesproken door mijn collega Jolanda Graafsma. En het is hier een politiek debat, dus we moeten het proberen ook terug te brengen op de hoofdlijn, maar ik ontkom er niet aan om twee technische details nog even terug te halen die in de commissie bleven liggen. En één daarvan is dat op de opmerking dat de verbruikskosten van zo'n AED in de huidige situatie vergoed zouden worden. Maar daar wordt inderdaad en daar was de discussie over, nadrukkelijk mee bedoeld de verbruikskosten als het apparaat gebruikt is. Maar daartoe horen niet de onderhoudskosten van bij wijze van spreken de kast zelf dan wel de kosten voor de energierekening. En die bedragen gemiddeld genomen 50 tot 50 euro per jaar en die komen voor rekening van degene bij wie die aan de wand hangt of bij wie die in de tuin staat. Dat is een technisch aspect, wat in ieder geval denk ik nog goed is om hier mee te nemen. Wat ook nog zo is, is dat op moment dat hij ergens aard- en nagelvast staat, dat die eigenlijk onder de inboedelverzekering valt van degene die, nou op wiens eigendom die staat. Dat zijn wel twee belangrijke kenmerken die nog steeds in achterhoofd moet houden, waarom ook onder andere dit initiatiefvoorstel is ingediend. Politiek gezien nog even is onze indruk dat, in Blaricum is onlangs ook een motie aangenomen, maar we verkeren in Laren in de gelukkige omstandigheid dat wij geloof ik op één plekje na overal wel voorzien zijn van AED's. En dat komt niet in de

laatste plaats omdat wij ook als één van de weinige gemeenten, zo niet de enige gemeente, vrijwel dekkend zijn met buurtpreventieverenigingen. Dat is natuurlijk hartstikke goed te prijzen, dat is in heel veel andere gemeentes niet zo. En in Blaricum is dus gekozen om ook vanuit de gemeente met een bedrijf in zee te gaan die dus allemaal nog moet opstarten, maar in Laren hebben we eigenlijk alles, nou misschien op één plekje na niet. En dat maakt ook dat wij denk ik koploper zijn. Nou dat is alleen maar mooi omdat we als zelfstandige gemeente voorlopig dat we voorop lopen als kleine gemeente. Maar dat maakt ook dat je dus een hele grote diversiteit hebt aan goedbedoelde burgers verzameld in buurtpreventieverenigingen dan wel binnen verenigingen breder. Voetbalclub, tennisclub et cetera. Dat maakt dat het eigenlijk, en dat staat ook in de aanhef en u las het ook al, een grote verscheidenheid kan, maar ook een hele grote verantwoordelijkheid uiteindelijk om te rusten bij de mensen die het, ja zeg maar beheren. We gaan het niet voorlezen, maar degene die zich in hebben gelezen in het voorstel en ook weten hoe het werkt, op moment dat die gebruikt wordt kan het zijn dat de AED meegaat in een ziekenauto. Dan moet je dus zorgen als beheerder of als eigenaar van die AED dat dat ding binnen twee/drie dagen ook weer terugkomt in jouw kast. Nou op moment dat je als burger hulpverlener het apparaat gebruikt ben je eigenlijk verantwoordelijk dat die weer terugkomt. Nou er zijn verschillende soorten en maten, de een is wel met buitenkast geleverd, de andere niet. Waar het om gaat is, we stellen met elkaar vast denk ik dat we graag willen in dit land, in ieder geval in dit dorp dat dit er is waardoor juist dit nu wat hartstikke goed georganiseerd is, zo ver bij burgers weg te laten leggen ontstaat er eigenlijk toch een, misschien wel, ja een minder professionele vervolg. En daarom is nog steeds de indruk dat het voorstel wat uit Blaricum als het ware als een opiniestuk door dit college is meegenomen om zeg maar het uit te besteden aan één partij, is eigenlijk hier in Laren al niet nodig. Dus het zou gewoon al zonde zijn om in dat voorstel mee te gaan, omdat we hier eigenlijk alles al hebben. In Laren gaat het feitelijk alleen maar om het managen dat die de komende jaren er blijft en te zijner tijd een keer vervangen wordt. En u moet maar gewoon denken dat we sturen de vrijwillige brandweer/de regionale brandweer ook op pad om de brandkranen te controleren, want dat willen we ook niet dat dat mis gaat. Nou dat brengt mij tot in ieder geval tot deze inleiding dat we nog een keer een klemmend verzoek willen doen om de verantwoordelijkheid toch naar ons toe te trekken als gemeente. Nogmaals samen met de twee andere genoemde partijen D66 en Liberaal Laren, de kosten zijn bij far te overzien, kunnen inderdaad ook uit het Wmo komen. We lopen voorop en we zouden graag met dit voorstel voorop blijven lopen. En voor nu, in deze toelichting wil ik daar even mee volstaan voorzitter.

De voorzitter: Mijn vraag is wie kan ik het woord geven? Zal ik eerst de wethouder laten reageren? U stemt daarmee in. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wou even heel kort ingaan op het laatste punt wat werd ingebracht. Namelijk dat wij koploper zouden zijn en dat omdat we de kasten al hebben of nagenoeg hebben dat daarmee eigenlijk niet zoveel te doen is meer. Maar dat is niet zo, want Stan Global is nou juist een expert op het gebied van het werven van vrijwilligers. En ook om de continuïteit te waarborgen, om de opleidingen te waarborgen en ook op de langere termijn te blijven monitoren. Dus ik denk dat wat punt betreft ik het in ieder geval niet eens ben met het CDA. Maar ik wou toch nog even ingaan op het indienen van de opinie die wij gedaan naar aanleiding van het initiatiefvoorstel. Want ik wil het CDA wel een compliment maken en ik waardeer het ook dat dit initiatiefvoorstel naar voren is gebracht. Want het betreft een zaak die ons allemaal persoonlijk raakt, het gaat om onze persoonlijke levenssfeer en onze veiligheid en daarom heb ik zoals gezegd grote waardering daarvoor. Maar wat betreft het voorstel zelf, het college heeft zoals u weet kennis genomen van de inhoud en erop gereageerd met een opinie. En dat is eigenlijk het weergeven van kanttekeningen en vragen. Maar eigenlijk is het college verder gegaan dan dat, het is namelijk ook een voorstel. Inhoudelijke en proactief meedenkend en daarmee reagerend op de oproep van het CDA, want zo

lees ik het voorstel van het CDA ook. Een oproep om samen met het college te zoeken naar een adequate oplossing voor het hartveilig maken en behouden van Laren. En daaraan heeft naar mijn stellige overtuiging het college meer dan gevolg gegeven. En wij hebben als college natuurlijk gekeken naar de kaders en niet alleen de wettelijke. Het is bekend dat de gemeente geen wettelijke opdracht heeft, daar ook geen middelen voor ontvangt om hierin te voorzien, maar kaders zijn er meer. We hebben immers in het coalitieakkoord gezegd dat we in het sociaal domein zullen handelen en de regelingen zullen treffen die meer dan netjes zijn. En vervolgens heeft de raad, als het gaat over het sociaal domein, zelf meermaals in haar kaderstellende rol vastgesteld dat we uit willen gaan van zelfredzaamheid van burgers, van hun eigen initiatieven en naar het streven van zoveel mogelijk burgerparticipatie en dat wij dat als college willen ondersteunen en faciliteren. Dit zijn voor het college in de uitvoering van ons werk belangrijke richtsnoeren. Maar ook los van deze kaders zal het college haar verantwoordelijkheid nemen als de veiligheid van de burger in het geding is en daar hebben we het hier ook over. Dit zijn dan ook de uitgangspunten voor onze reactie middels de opinie geweest. Het college neemt uitdrukkelijk verantwoordelijkheid in haar voorstel en heeft al verregaand invulling gegeven in afstemming met de adviezen van professionals zoals de Hartstichting om tot een borging te komen van datgene wat het CDA ook wil, namelijk het blijvend borgen van een adequaat netwerk, het voorzien in voldoende vrijwilligers om het uit te voeren, het toereikend aantal AED kasten, maar ook opleidingen et cetera. Dit wil het college niet alleen voor nu, maar ook voor de komende vijf jaar. En ook zorgen voor de financiering zodat Laren hartveilig is en daarmee voldoet aan de standaarden die de Hartstichting landelijk stelt. Maar daarmee wil het college wel in stand houden wat door de burgers zelf met veel moeite is geïnitieerd en opgebouwd. Daar willen we uitdrukkelijk niet aan tornen. En eigenlijk verwacht ik niet dat uw raad of uw achterban dat wil. Afbreken wat er al is, met alle rompslomp die het met zich meebrengt en dit alles onderbrengen bij de gemeente. Het betekent namelijk bijvoorbeeld de kasten in eigendom over laten dragen inclusief verzekeringen, aansluitingen op openbare netwerken en wat al niet meer zij, terwijl nu alles in afstemming met de Hartstichting al ingericht kan worden middels Stan Global. De aanzet daartoe is immers reeds door initiatiefnemers zoals de WPV is genomen en kan verder worden uitgerold. Volgens mij is dit ook eigenlijk niet wat het CDA inhoudelijk wil, maar juist handhaving van wat al gerealiseerd is. Maar het CDA wil dat het college een stap verder gaat en dat is wel een heel ander uitgangspunt. Het CDA wil dat het een overall taak en verantwoordelijkheid van de gemeente wordt. Maar in alle eerlijkheid, wat levert dat de burger nu eigenlijk aan meerwaarde op. En hoe zou het praktisch moeten. Daarover vind ik eigenlijk bar weinig terug in het voorstel van het CDA. Het college stelt vast dat het een taak betreft die duidelijk in onze gemeente en ook landelijk in handen in en blijft van vrijwilligers. En dat is ook logisch. Want het gaat er immers om dat in die zes cruciale minuten de ambulance is intussen gealarmeerd en al onderweg en een opgeleide vrijwilliger dicht bij de getroffen burger is die direct beschikking heeft over een AED kast en in staat is te handelen. Dit handelen is en blijft welke opzet je ook kiest, in handen van vrijwilligers en daarmee blijft afhankelijkheid van die vrijwilligers eveneens dezelfde. En ook in die zin blijft de kwetsbaarheid altijd aanwezig. Overigens houden we bestuurlijk als gemeente natuurlijk wel altijd de vinger aan de pols, net zoals dat nu is bijvoorbeeld bij het ambulancevervoer en de brandweer wat immers ook niet in de BEL wordt geregeld. Een andere overweging om de voorziening zoals die er nu is met ondersteuning van de professionals van de Hartstichting als uitgangspunt te blijven nemen en verder uit te bouwen is dat de tijd niet stilstaat. Technologische ontwikkelingen volgen elkaar snel op, ook op dit terrein. Ik verwijs naar Nieuwsuur van afgelopen maandag, misschien heeft u dat gezien, vond ik echt opzienbarend waarin een filmpje werd getoond van het voorzien van AED's aan de beschikbare vrijwilliger per drone zodat we nog sneller en meer adequaat ter plaatse kunnen handelen. Daarom zeg ik behoud wat er nu is, bouw het systeem professioneel uit onder regie van een door de gemeente betaalde coördinator en professional van Stan Global en speel vervolgens in, heb de flexibiliteit om op de komende ontwikkelingen in te spelen. Mijn conclusie is dan ook: laten we de kwestie pragmatisch benaderen vanuit gedeelde verantwoordelijkheden, maar laten we niet zover gaan dat de gemeente

eindverantwoordelijk wordt. Simpelweg omdat het niets meer oplevert ten opzichte van de huidige situatie, praktisch onuitvoerbaar is, buitensporig beslag legt op de ambtenarenorganisatie en onverantwoord kostbaar wordt, wat uiteindelijk toch door de burger zelf moet worden opgebracht. Daarom adviseer ik de raad het voorstel van het CDA zoals het er nu ligt niet aan te nemen en het college in lijn met haar voorstel een raadsvoorstel te laten opstellen. Dank.

De voorzitter: Even als voorzitter, even voor alle duidelijkheid, werd genoemd de opinie die kon worden beschouwd als voorstel. Maar er is maar één voorstel vanavond aan de orde en dat is het initiatiefvoorstel van het CDA. Even voor alle duidelijkheid, voor iedereen. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Nou allereerst wethouder Van Hunnik dank u wel voor uw uitgebreide en deskundige uitleg. Nog een paar opmerkingen ter bevordering van de discussie ook om eruit te komen, laat dat ook helder zijn. U noemt al de naam van het bedrijf, ik denk ik ga er nog even omheen, maar de naam is nu gevallen, het gaat om Stan Global. Er zijn meerdere bedrijven, dus er komt nog ergens bovenop van waar komt dat bedrijf dan zo vandaan. Nou op moment dat u zegt inderdaad die willen wij die opdracht geven, maar het is een woordspel dan, dan ben je uiteindelijk toch ook als opdrachtgever wel een forse verantwoordelijkheid naar zo'n club, hè als je de opdracht geeft om dingen uit te zetten ben je ook een vorm van verantwoordelijk voor de uitkomsten wat er dan gebeurt. Dus dat zou ik nog graag even bij u willen horen. En wat nog wel meegenomen kan worden, ook in het denken is dat, wij worden allemaal een dagje ouder hopelijk, maar in dit dorp gaat het wat harder en verder als dat gebruikelijk is, we vergrijzen. En we vergrijzen meer als normaal, dus uiteindelijk ook in BPV's et cetera moet je er wel rekenschap van geven dat inzet van vrijwilligers de komende jaren onder druk komt te staan en dan kijk ik een beetje naar mijn eigen generatie van veertigers, vijftigers. Ik weet niet, we moeten in ieder geval allemaal wat langer werken. Maar dat gaat allemaal al verder voorbij, maar dat zit hier nog wel als achtergrond bij hoe we dat gaan managen. Dan tenslotte inderdaad gaat het ook over het kosten en u zegt heel strak van het is eigenlijk onverantwoordelijk om de gemeente met die kosten op te zadelen om maar even zo te zeggen. Aan de andere kant zeggen we dan eigenlijk dus dat we die kosten inderdaad bij die goedbedoelde burger waar die kast dan in de tuin staat, dan wel die BPV waar die mensen in zitten neerleggen. Nou dat samenvattend blijft toch even een vraag die boven de markt hangt. Dan nog even over de opinie en het voorstel zelf. Inderdaad is één voorstel en er is een opinie. Als u zo meteen antwoord hebt gegeven dan weet ik precies hoe er tegenaan kijkt als je als opdrachtgever als gemeente de opdracht aan Stan Global krijgt heb je naar mijn idee ook een behoorlijke eindverantwoordelijkheid. Dat zou twee smaakjes nog kunnen geven en die wil ik met uw instemming voorzitter meteen meenemen. Technisch gezien kan het dan zijn dat het voorstel aangehouden moet worden om tot in de finesse uit te breiden en dat we het in de volgende ronde terugkrijgen, in de volgende gemeenteraadsvergadering, maar daar stel ik dan wel één voorwaarde aan, dat dat dan een unanieme gelegenheid wordt en niet dat er dan nog weer andere discussies op gaan borrelen. Nu heb ik dat niet met mijn mede indieners overlegd, maar we kunnen de tafel overkijken, niet onder de tafel, maar over de tafel. Dat zou nog een suggestie zijn, maar dan wil ik wel eerst antwoord hebben hoe u dat ziet als je als opdrachtgever verantwoordelijk bent naar een bedrijf Stan Global en hoe we dat dan zeg maar als gemeente gaan controleren of bijhouden. Dat nou even als aanvulling na de beantwoording van de wethouder.

De voorzitter: De wethouder, mevrouw Van Hunnik en daarna wil ik toch ook het debat hier in de raad erover hebben, ja. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ik wil even terugkomen op uw opmerking ten aanzien van de opdracht. De gemeente zegt, het college zegt: wij willen de verantwoordelijkheid nemen voor het continueren, in standhouden en het

borgen van het netwerk zodat er in ieder geval genoeg vrijwilligers zijn. Dus die opdracht geef aan Stan Global. En de keuze van Stan Global is niet zomaar een keuze, maar dat is een organisatie die gesteund wordt door de Hartstichting en een opvolger is van bijvoorbeeld Veilig Wonen. Dat is één van de organisaties die ik heb genoemd in de commissie, maar die zijn opgegaan in Veilig Wonen. En ook het ministerie werkte mee en ik kan nog wel een paar namen noemen, de GGD, GHOR Nederland, het Nederlands Rode Kruis en zoals gezegd het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de ambulancezorg Nederland. Dus het is echt geen, nou zeg maar clubje. Het is een serieuze partij. En ja wij blijven natuurlijk verantwoordelijk voor, in die zin voor de kwaliteit daarvan, maar ik ga ervan uit dat dit gewoon een hele goeie partij is. Geen enkele vraag over.

De voorzitter: Er is een vraag gesteld over waarom Stan Global, dat is beantwoord. De opdrachtgeverschap is min of meer beantwoord. En kosten had u ook een vraag over.

De heer Van den Berg: Ja maar dat is voor nu even, geeft u het maar in behandeling dat lijkt me beter.

De voorzitter: Goed. Dan wil ik de raad vragen te reageren op het initiatiefvoorstel. Ik zie, ik denk dat alle fracties dat willen. Dan ga ik gewoon rechtsom. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Goed ga maar rechtsom, dank u wel voorzitter. Het AED apparaat, we hebben er al heel veel over gezegd. We hebben daar een hele commissie aan gewijd en wat ik eigenlijk zo jammer vind van het CDA is dat we daar niet gezamenlijk in de raad aan burgerparticipatie doen. Dat we gezamenlijk met een voorstel zijn gekomen dan waren eigenlijk al deze uren niet nodig geweest, ook voor het publiek op de tribune. De gemeente heeft een ondersteunende taak en dat is het belangrijkste wat de gemeente moet doen. Mensen hebben een verantwoording voor hun eigen veiligheid en die kan je niet allemaal op het bord leggen van de gemeente. Laren is al bijna gedekt door allerlei apparaten, is een 100% dekking, er mist er nog maar één. Ik heb net even over de 4 mei dodenherdenking gehad, daar wordt ook altijd een AED apparaat meegenomen. Dus we zijn allemaal best goed voorbereid op eventueel nare gevolgen van je hart. Wat misschien nog wel een idee is, heb ik in de commissie ook al even aangegeven, misschien is dat iets maar dat kan de wethouder kijken of ze dat een volgende keer meeneemt of niet, dat op de scholen of bij de sportverenigingen de leden de kans krijgen om wat meer kennis op te doen van het gebruik van het apparaat. Dan krijg je de jeugd, die groeit dan op met hoe ga je om met inwoners, hoe ga je om met het apparaat, waar hangt het apparaat en dat is een vorm van burgerparticipatie, eigenlijk moet het net zo gewoon worden als dat je met een auto rijdt. Dank u wel.

De voorzitter: D66, de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Wij zijn mede indiener van dit voorstel en voelen ons dus ook verplicht om dat met veel verve te verdedigen. Maar gelijke tijd moeten we ook goed luisteren naar hetgeen van de zijde van het college gezegd wordt. En ik moet zeggen dat ik toch al onder de indruk ben van de argumentatie van de zijde van het college. Ik denk dat we met het college moeten zoeken naar een pragmatische oplossing. En eigenlijk iedere vorm van principiële discussie over wie nou precies verantwoordelijk is, dan denk ik niet dat ons veel verder brengt als het gaat over het gemeenschappelijke doelstelling, dat is aan de veiligheid van de burgers bij te dragen, daar gaat het in wezen om. En het is een spontaan voorstel wat ik niet bij mij collega indieners heb overlegd, maar ik neem aan dat u mij de gelegenheid geeft mijnheer Van den Berg om dat toch te zeggen. Ik zou voorstellen dat het college het initiatief neemt om een uitnodiging te sturen naar alle preventieverenigingen, nodig die uit voor een informele zitting, daar kan ook de heer Van den Berg natuurlijk aanwezig zijn, ik zal er zeker ook zijn en ik ben ervan overtuigd, ook mijn buurvrouw, en daar kunnen we gezamenlijk nog eens nadenken hoe we dit op een praktische manier kunnen aanpakken. Rekening houden

met de middelen die er zijn en inderdaad erkennende dat ook de gemeente hier een verantwoordelijkheid heeft, maar dat is een co-responsibility om het in goed Nederlands te zeggen. Dus een medeverantwoordelijkheid voor degenen die. Dus laten we vermijden om in een zeer principiële discussie terecht te komen die ons in wezen niet verder brengt. De bedoeling van de indiener lijkt mij zeer honorabel, dat wordt ook door het college als zodanig erkend, pak die handschoen op college en ga een initiatief nemen, voel u verantwoordelijk voor het feit dat die preventieverenigingen met elkaar dit moeten gaan doen en dat u als een soort coördinator om het voorzichtig uit te drukken u hebt daar ook een ambtenaar voor vrijgesteld begrijp ik, die dat zou kunnen gaan doen. U noemde iets in die richting. Dan kunnen we denk ik op een praktische wijze hier uit komen. Ik kan me niet voorstellen dat met, omdat de doelstelling voor allemaal dezelfde is en we voelen ons allemaal verantwoordelijk voor dit probleem. De gemeente, de buurtpreventieverenigingen en de burgers. Dus dat moet een oplossing voor zijn en dus een beroep op u, neem dat initiatief en vermijd al te zeer principiële discussies. Dank u wel.

De heer De Bondt: Voorzitter met uw permissie zou ik

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: zou ik toch graag aan de heer Wegter willen vragen, de wethouder heeft een glashelder verhaal gehouden met een visie en een aanpak en heeft ook gezegd ik kom in een volgende vergadering met een oplossing. Wat weerhoudt u nou om te zeggen uitstekend wethouder wij wachten uw voorstel af. En dat zou dus betekenen dat de initiatiefvoorstel ingetrokken kan worden. Dat kan een volgende vergadering overigens weer ingediend worden.

De heer Wegter: Mag ik voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben open voor iedere suggestie die bij kan dragen tot een gemeenschappelijke project dat we hebben. En als voor, het college de bedoeling heeft om volgende maand met nadere ideeën te komen wacht ik dat rustig af. Ik acht ook het college volledig in staat om zelf ook in te schatten wat de rol van de preventieverenigingen zal moeten zijn. Dus, het is mij om het even zolang als het maar pragmatisch wordt aangepakt, iets wat u zelf genoemd hebt. En ik heb de indruk dat ook de indiener van diezelfde emotie is beziel. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Hunnik wij laten eerst gewoon de eerste termijn doen en dan kan daarna beantwoord worden. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, het lijkt mij heel goed om dit gezamenlijk dan nog een keer te bespreken. Ik wil toch nog even een paar punten naar voren halen. Het is natuurlijk fantastisch dat wij voldoende vrijwilligers hebben in Laren die zowel zo'n apparaat willen ophalen als de vrijwilligers die kunnen en willen reanimeren. Dat dat nu zo is prima, maar of dat zo blijft dat weten we natuurlijk niet. Want dat blijkt pas dadelijk in de praktijk. Dus dan zou het heel goed zijn dat er toch een coördinerende partij is. Nou die is er dus, de gemeente. En de gemeente maakt een af met Stan Global, nou op moment dat ze dat doen en Stan Global gaat opleiden en allerlei zaken organiseren dan, en daar gebeurt wat, de gemeente heeft uitbesteed, de gemeente betaalt, dat betekent dus dat de gemeente ook de juridische verantwoordelijkheid heeft genomen en dat dit ook door de rechter in rechten afgedwongen kan worden. Ik denk dat dat toch een punt is wat hier toch heel duidelijk bij vermeld moet worden, dat juridisch dan ook er een stuk aansprakelijkheid ligt op moment dat je zelf

uitbestedt en zelf de kosten draagt. En prima om dat met vrijwilligers te doen, maar wel vinger aan de pols houden en in de gaten houden en dat het niet op een gegeven moment misloopt, er te weinig mensen zijn om het te doen en dat we in de problemen komen. Dus, ja ik denk dat we mekaar naderen, maar dat we toch nog eens even met mekaar goed de zaak op moeten pakken.

De voorzitter: Liberaal Laren en daarna de heer Van den Berg. Ik bedoel Larens Behoud, neemt u mij niet kwalijk. Larens Behoud ja.

De heer Van der Zwaan: Ik denk dat we de commissie aan het overdoen zijn. Deze hele discussie is in de commissie uitgebreid gedaan. Sta je nu achter het voorstel of de opinie, daar kan over gestemd worden, want er is niets nieuws gezegd. We zijn nu 20 minuten bezig met alleen maar herhaling van de commissie. Of we schaffen de raad af of de commissie. Maar dit is, dit is echt heel erg. Er is niets nieuws gezegd en het college heeft heel duidelijk aangegeven wij willen dit zo doen. Nou gaan we daar mee akkoord ja of nee en trekken we, dit wordt teruggetrokken met de opdracht aan het college kom volgende maand met een goed voorstel en dan zien we wel. En niet voorbespreken in kamertjes of we doen allemaal mee. Gewoon een nieuw voorstel door B&W ingediend. En dan kunnen we daar over beslissen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou als laatste Larens Behoud zeer dank voor deze zeer mooie inhoudelijke mededeling. We gaan hem ook tot afronding brengen. Ik ben het eens dat al aan de andere kant van de tafel gezegd is, onder andere door de fractievoorzitter van de VVD dat de wethouder een glashelder betoog heeft gehouden. Nou de twee mede indieners lijkt me, die hebben daar ook iets over gezegd. Ondergetekende staat daar samen met de indiener, Jolanda Graafsma, ook achter. Het gaat om het doel. Dan is alleen nog even de vraag, ik denk niet dat we hem in gaan trekken, ik denk dat die aangehouden wordt, maar dan met de aanpassing of de opinie ombouwen in een amendement. Daar kijk ik even naar de wethouder dat dat zo zou kunnen gaan, om hem dan de volgende vergadering terug te laten komen, is volgens mij aan de andere kant van de tafel ook gezegd, waarmee we dat dan op dit moment niet in stemming brengen. Wat mij betreft hoeft daar niet heel veel tijd meer overheen te gaan, want volgens mij is inderdaad de woorden van de wethouder, nou die spraken zeg maar politiek gezien nu in deze raad, voldoende aan. En het is ook nog wel eens gebruikelijk geweest in Laren om met die opmerkingen het alsnog vast te stellen en de opmerkingen mee te nemen, maar ik denk voor de zuiverheid van bestuur dat we hem even aanhouden en dan de volgende maand hem terugzien op de agenda en dan kan hij afgetikt worden, zoals de heer Van der Zwaan graag ziet.

De voorzitter: Dank u voor deze bijdrage. Het voorstel is aan te houden dit initiatiefvoorstel met de mededeling dat hij dan in een volgende vergadering terug kan komen waarbij

De heer De Bondt : Voorzitter dat vind ik toch een wat vreemde procedure. Er ligt een initiatiefvoorstel en daar zou je over moeten stemmen. Zolang dat er ligt stem je daar over. En in het andere geval trek je hem in en kun je hem opnieuw indienen. Dat is zuiver. En ik zou ook de heer Van den Berg willen vragen om het vooral zuiver te houden.

De voorzitter: Aanhouden en intrekken. Twee verschillende dingen. Waar kiest u voor?

De heer Van den Berg: Nou als een zwaargewicht als de heer De Bondt natuurlijk met jarenlange ervaring er zo'n mooi appèl doet, dan. Nee zonder gekheid, dan, maar om geen misverstanden te krijgen het gaat om het doel. Het ging er ook absoluut niet om om als CDA nu hoog van de kantelen te blazen dat wij degenen zijn die

het doen. Dan trekken we hem formeel nu in, maar dan wel graag en dan kijk ik toch nog één keer de wethouder aan dat hij in die zin gewoon er nu ligt en haar woorden uitgesproken dat dan die nuance dan nog in een enkele zin wordt toegevoegd en dat we hem dan inderdaad ook nog gewoon bij wijze van spreken wel zoveel als mogelijk met alle raadsleden samen aan kunnen nemen.

De voorzitter: Hiermee is dus het initiatiefvoorstel ingetrokken. Ja de vraag is of ik de wethouder nu nog het woord moet geven. Gelet op haar intenties die ze uitgesproken heeft.

De heer Van den Berg: Ja ik heb haar misschien, ik heb wat gezegd en daarmee de wethouder misschien woorden in de mond gelegd waarop ze misschien nog even wil zeggen of ze dat dan wel of niet goed zo wil.

De voorzitter: We kunnen ook in het presidium gewoon vaststellen welke opdracht er ligt voor het college en of die geagendeerd kan worden voor de eerstkomende vergadering.

De heer De Bondt: Voorzitter er ligt zelfs een toezegging van de wethouder.

De heer Van den Berg: Daar anticipeer ik eigenlijk ook op.

De voorzitter: Nee dan sluit ik de vergadering, eh niet de vergadering. Freudiaans, Freudiaans. Maar ik sluit dit agendapunt af, dus met de mededeling dat het ingetrokken is en dat wij daar op terugkomen in het presidium voor de procedureafpraak waarbij het college is gevraagd het een en ander vorm te geven.

### *7.3 Huisvestingsverordening 2019 tijdsduur: 00:05:14 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 7.3, de huisvestingsverordening. En daar wordt u gevraagd enerzijds kennis te nemen van de bijgevoegde ontwerp bouwstenennota voor de nieuwe huisvestingsverordening 2019 en in te stemmen met de voorgestelde gemeentelijke zienswijze namens Laren. Wil iemand hierover iets zeggen, kan het zo worden vastgesteld? Oké, toch sorry. De heer Faas en daarna de heer Wegter.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Tijdens de R&I commissie heb ik aangegeven veel moeite te hebben met de voorrang die statushouders genieten boven Laarders die vaak al jaren op een wachtlijst staan voor een sociale huurwoning. Wethouder heeft toen echter aangegeven dat zelfs als we het uit de verordening zouden schrappen dat dat in de praktijk geen enkel verschil zou maken. En aangezien de VVD niet zo houdt van symboolpolitiek zullen wij dit voorstel dus toch voor stemmen, ondanks onze kritische opmerkingen in R&I. Dank u wel.

De voorzitter: Dit kun je noemen een stemverklaring. Dus bij het stemmen, maar dan heeft u het al vast gezegd, ja. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb toch een paar zinnen. Want in onze opvatting ontbreekt eigenlijk een iets nadere toespitsing op de eenpersoonshuishoudens. Dat is eigenlijk iets wat in dit stuk nauwelijks voorkomt. En we zouden eigenlijk op dat punt graag iets aan de zienswijze toegevoegd zien. Dat gezegd zijnde, hebben we eigenlijk een overzicht van de woningtoewijzingen per soort woningzoekende als het gaat dus over de sociale huur, hebben we daar enig inzicht in. Hoef je vanavond geen antwoord op te geven, maar mocht u dat in de toekomst meer duidelijkheid aan kunnen geven hoe we in het verleden gehandeld hebben, dan zou ik dat op



prijs stellen. En de zorginstellingen, in hoeverre tellen die mee in dit hele, in deze context. Die vragen leven bij ons, maar dat verhindert mij niet om enthousiast akkoord te gaan met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: En ik begrijp dat u latere beantwoording akkoord vindt. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja wij hebben ook een aantal punten aangedragen over de urgentieregels die uitgebreid zijn en wij kunnen er mee leven. Wel willen wij wel graag een goede evaluatie op de nieuwe urgentieregels. Hoe dit in de praktijk zal uitwerken op de voorraad sociale woningen in Laren. Dank u wel. Het CDA nog iets toevoegen?

De heer : Ja. Hoewel de discretionaire bevoegdheid op een ander onderwerp landelijk is verlaten, ik geloof dat die hier nog wel ergens doorheen zwermt, zijn er al opmerkingen gemaakt door de collega's, blijft dit een voortdurend punt van aandacht. Maar voor nu voldoende om de zienswijze in te dienen mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp geen Larens Behoud ja?

De heer : We hebben geen opmerkingen. Gaan met het voorstel akkoord.

De voorzitter: U gaat een stemverklaring geven?

De heer : Nou ja niet zozeer een stemverklaring als wel ik kijk naar mijn overbuurman, ik heb heel veel moeite met de strekking van uw verhaal. Ik denk mensen die volgens mij in nood verkeren daar kun je alleen maar voorrang aan geven. En dat wou ik u meegeven en voor de rest niks.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat we, ja de wethouder kan antwoorden, kan dat kort. Kunt u het antwoord geven of kunt u een toezegging doen dat u het antwoord

De heer Stam: Mijn karaktereigenschap is dat ik altijd kort probeer te antwoorden, maar ja. Nou op statushouders hoeft ik verder niet in te gaan, is in de commissie uitvoerig aan de orde geweest. De vragen van D66 zal ik zoveel mogelijk proberen te beantwoorden. Soort woningzoekenden, er is ook een vraag gesteld over hoeveel echte kleine woningen zijn er nou beschikbaar. Daar ben ik nog mee bezig om daar een antwoord op te geven. Zorginstellingen staan, kan ik u nu wel antwoord op geven, buiten de huisvestingsverordening, die hoort er niet in thuis. Je zou daar best een discussie over kunnen voeren, maar feitelijk hoort die er op dit moment niet onder. En de vraag van mevrouw Timmerman evaluatie van gebruik van urgentie, laat ik me deze keer verstouten om daar een toezegging op te doen en te kijken of ik daar één, twee jaar later eens een evaluatie kan geven van het gebruik van de manier waarop we met urgentie omgaan.

De voorzitter: Dan leg ik aan u voor of u instemt met de voorgestelde gemeentelijke zienswijze namens Laren op de huisvestingsverordening 2019. En zover ik heb begrepen stemt u in en u heeft een aantal stemverklaringen gegeven. Vastgesteld.

#### *7.4 Zienswijze regionale samenwerkingsagenda regio Gooi en Vechtstreek tijdsduur: 00:32:12 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7.4, de zienswijze regionale samenwerkingsagenda regio Gooi en Vechtstreek. En het voorstel is die strategische agenda van 2019-2022 speerpunten te kiezen en een focus aan te brengen voor de te bereiken resultaten in 2022. U heeft genoemd infrastructuur, fijnmazig openbaar vervoer, doelgroepenvervoer, snelwegen A1-A27, geluidshinder verkeerslawaaai, fietspaden. Twee,

economische ontwikkelingen waaronder inclusieve arbeidsmarkt, aansluiting onderwijs op de arbeidsmarkt, vestigingsbeleid bedrijven, behouden en creëren van werkgelegenheid, cultuur en recreatie. En 3 woningbouw, kwantitatief en kwalitatief, inclusieve locaties, transformatie bestaande gebouwen. 4 sociaal domein, inclusieve arbeidsmarkt, transformatie jeugdhulp, bescherming en opvang. En 5 duurzaamheid waaronder een energietransitie en evaluatie van. Dit is echter de raadsaangelegenheid, dus ik geef u de vloer. Ja u heeft ook gevraagd

De heer Weter: vragen te mogen stellen in dit kader. Wanneer denkt u dat ik daartoe in de gelegenheid gesteld wordt?

De voorzitter: Bij uw eerste termijn.

De heer Wegter: Bij mijn, mag ik dan die vragen

De voorzitter: Ja ik denk dat dat, ja u heeft gevraagd het te combineren en ik denk ik doe als voorstel de eerste termijn.

De heer Wegter: Dat begrijp ik, maar dan zal ik in eerste instantie die vragen die willen niet zeggen dat daarmee mijn hele commentaar op het gehele stuk daarmee is beëindigd. Ik hoop nog rest voor om terug te komen op andere onderwerpen die hier ook mee te maken hebben. Als u het goed vindt.

De voorzitter: Ik vind het goed, maar ik heb iets gezegd over de systematiek van vraag en antwoord, dat dat geen debat of interpellaties oplevert en als we dat goed gescheiden houden vind ik alles prima.

De heer Wegter: We zijn geheel op dezelfde lijn voorzitter.

De voorzitter: Prettig.

De heer Wegter: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel. U herinnert zich dat we in november onze fractie samen met het CDA een motie indienden om eigenlijk het college alert te doen zijn met betrekking tot de volgende stappen, vervolg stappen zo u wil, die genomen zouden moeten worden nadat door de provincie is meegedeeld dat de '...' stopgezet is. En wij vroegen toen of de college nadere eerste schets zou kunnen geven van mogelijke initiatieven die van haar kant te zijn verwachten. Er is toen in de raad in positieve zin op gereageerd, hoewel het tijdstip van die vraagstelling door sommigen werd betwijfeld en wij als gevolg daarvan gezegd hebben dan beraden we ons verder, houden we eigenlijk de motie aan. En de heer De Bondt had toen al enige moeite met die uitdrukking, maar hij verzette zich niet echt. Vervolgens voorzitter is kort na Kerstmis is er een brief gekomen van de minister van BZK die een schrijven richt aan het college, om precies te zijn op 14 januari, en daarin zegt ze onder meer en ik moet even citeren: wijziging van de provinciale indeling moet wat mij betreft geen doel op zich zijn, maar bijdragen aan effectiever openbaar bestuur. Ze zegt bovendien, de minister: het initiatief voor vervolg stappen ligt heel duidelijk bij de gemeente. Iets wat wij in de motie ook hadden onderstreept. En ook verwijzend naar de regiocongres waar vanavond ook naar verwezen werd, aanleiding geeft om elkaar te spreken over het governance arrangement dat nodig is om de gezamenlijke agenda te realiseren. Dit zijn citaten dus uit de brief van de minister dat gericht is aan de verschillende gemeenten en waarin ik als ik het

goed begrijp opnieuw ook door de minister het in navolging van de provincie gesteld wordt dat de gemeenten nu aan zet zijn. En zij het initiatief nou moeten nemen om te kijken hoe we verder komen. Dus wij vinden dat nu het inderdaad de opdracht is van het college om de oproep van de minister te beantwoorden, inclusief het antwoord op de vraag of het college in deze context behoefte heeft aan een rol en ook betrokkenheid van de minister, want dat biedt de minister aan. De minister zegt: als u dat wil en u hebt behoefte aan betrokkenheid of een rol van de minister of van het ministerie dan wil ze dat doen. En ze zegt bovendien dat de vertegenwoordiger van haar ministerie zal de verschillende gemeenten in de komende tijd ontmoeten om daar nader over te spreken. Wij vinden dit van belang en wij vinden met name ook van belang dat de raad natuurlijk bij dit geheel, de vervolgstappen die nu aan de orde zijn, wordt betrokken. Want als er één instantie is die het over democratische legitimiteit heeft naast het college, is dat natuurlijk de raad. Wij vragen dan ook aan het college of zij bereid zijn met het oog op het genoemd regio congres voorafgaand aan de ontmoeting van het college met genoemde vertegenwoordiger van de minister van BZK, de raad te informeren over zijn positie over drie onderwerpen. 1 de opvatting van de minister betreffende de door het college eerder bepleitte overstap van Blaricum en Laren naar de provincie Utrecht. Kunt u daar nadere inlichtingen over geven hoe u daar nu tegenover staat in dit licht van de positiebepaling van de minister. 2 een eerste schets van vervolgstappen die het college denkt te nemen om genoemde oproep te beantwoorden, inclusief de mogelijke rol en ook betrokkenheid van de minister daarbij. En 3 een duiding op welke wijze optimale betrokkenheid van de raad bij de voortgang van dit proces kan worden verzekerd. Dat zijn in wezen de vragen aan het college. In afwachting daarvan behoud ik me het recht voor om dadelijk nog terug te komen op de regionale samenwerkingsagenda al zodanig. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wegter ik zal de vragen beantwoorden als portefeuillehouder bestuurlijke zaken. Even vooraf, verwijs ik naar het beleidskader wat u doet bij kennisgenomen hebben van de brief en het feit dat. Dat het beleidskader dus nog steeds een voorlopig beleidskader is dat gezonden is naar het NVG en IPO en een reactie dus nog niet is geweest. Dat is dus nog een voorlopig beleidskader, een concept beleidskader. Maar de provincie heeft daarop geanticipeerd en gezien dat zij beter onder die omstandigheden met de kennis die ze hadden de herindeling af te blazen. De brief van de minister aan het college van 14 januari 2019 betreft een reactie op onze brief die wij ter uitvoering van door uw raad aangenomen motie aan de minister hebben gezonden. En dat bepaalt ook meteen het eerste antwoord dat ik geef op de vraag die u stelt en het verzoek om te pleiten voor een overgang van Laren en Blaricum naar de provincie Utrecht is gedaan op initiatief van de raad. Dus er is een discussie in de raad mogelijk als het gaat om de wijze waarop wij zullen reageren op de brief van de minister in relatie tot dit deel. En dan het regiocongres, kijk wij hebben steeds aangegeven dat we opgavegericht willen vaststellen wat gemeenschappelijk belang is en dan is gemeenschappelijk belang valt niet per se samen met regio, maar kan op allerlei, met allerlei partijen zijn. En dat heeft ook de minister volgens mij in haar hoofd dat als je gaat kijken naar samenwerking dat dat breder getrokken wordt dan het politieke veld. Maar dat daar ook andere partijen bij betrokken kunnen worden om te kijken van wat de opgave voor een regio is en wat daarvoor moet gebeuren. En als we gaan naar het regiocongres, dat is een vervolgstap om inzicht te krijgen en afspraken te maken over de vraagstukken van onze gezamenlijke bovenlokale aanpak. En centraal staat daar de wat-vraag. Kortom de RSA, dus de regionale samenwerkingsagenda. En daar komen we straks op terug, u in ieder geval. En naar verwachting zal de inbreng van de directeur-generaal vooral gericht zijn op de vraag in hoeverre gemeenten behoefte hebben aan de zogenoemde experimenteerruimte die mogelijk breder kan zijn dan de mogelijkheden die de wet gemeenschappelijke regeling biedt. Dat is waar ik in mijn inleiding al iets over zei. Feitelijk gaat het daarmee ook, uw vraag ook over de hoe-vraag en in een nog uit te werken vervolproces, een plan van aanpak, zullen de wat- en hoe-vraag aan elkaar gekoppeld dienen te worden, naar de opvatting van het college. En naast de input die wordt opgehaald tijdens het regiocongres zal er ook nog bij de individuele gemeenten worden geïnventariseerd wat de wensen en verwachtingen zijn. Wat

wij verwachten is dat de directeur-generaal, niet zozeer de minister, maar haar gezant de directeur-generaal zal langskomen langs de gemeente. En als het gaat om uw vraag, een terechte vraag, de optimale betrokkenheid van uw raad kan mede op aangeven van uw eigen wensen in deze zo maximaal mogelijk worden meegenomen in het op te stellen plan van aanpak. En wij staan in deze open voor alle suggesties vanuit uw raad. Dit is de beantwoording van het college van B&W op uw vragen. Dan kunnen we overgaan naar de behandeling ...

De heer Wegter: Mag daar aanvullend nog een vraag op gesteld worden?

De voorzitter: Ja, kijk ik probeerde de hele tijd dat regime van vraag en antwoord waar u zelf in uw reglement van orde wat over heeft gezegd, ook zo strak mogelijk toe te passen, heb ik de hele tijd gedaan.

De heer Wegter: Toelichtende vraag hoor, dat, want u noemt iets, de vraagsteller heeft normaal gesproken de mogelijkheid om

De voorzitter: Nou dat is de vraag, dat is niet zozeer het reglement van orde. Ja ik heb mij door de griffier laten informeren omdat er zoveel vragen waren, wat de kans is op.

De heer Wegter: Dan zal ik het in mijn termijn doen, maar ik meende, ik loop nog niet zo lang mee in dit kader, maar ik meen te weten dat normaal gesproken de vraagsteller nadat hij het antwoord heeft gekregen dat hij daar nog een keer op mag reageren, maar ik heb geen enkele moeite om de geachte collega die altijd positief advies heeft te volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik weet dat ook mevrouw Timmerman nog één vraag heeft gesteld, maar ook heel kort dat heeft weten te houden. Dus mijnheer Wegter ik gun u

De heer Wegter: Nou treedt u buiten, nou gaat uw vriendelijkheid wel heel ver moet ik zeggen. Ik word van alle kanten positief benaderd, het komt niet dagelijks voor. Laat ik er dit van zeggen, voorzitter in aller ernst, u hebt geprobeerd een antwoord te geven op mijn vragen, maar die antwoorden waren niet helemaal helder als ik heel eerlijk mag zijn. Ik heb u op de man af gevraagd: bent u bereid als college om voordat u gaat praten met de vertegenwoordiger van het ministerie om met de raad samen te gaan zitten in woord en geschrift om voor te bereiden, van u te horen wat u verwacht van die vertegenwoordiger en wat u eventueel repliceert als de vertegenwoordiger met ideeën zou komen. U spreekt nu in een keer over experimenteerruimte, die term is mij in dit kader bijvoorbeeld überhaupt niet bekend. Ik vind het eerlijk gezegd een beetje ontwijkend van u wanneer u in één keer zegt ja die vraag over, de vragen over overstap van Blaricum en Laren naar Utrecht dat was een zaak van de raad, ja daar vinden wij niks van. Ik wil graag van u dat wij als, dat wij van u horen als college, ter voorbereiding van het gesprek wat u zult hebben met de vertegenwoordiger van het ministerie, dat wij hier in een desnoods informeel kader de gelegenheid krijgen van u daar nadere ideeën over te horen en mogelijkwijze dat ook de raad nadere ideeën heeft die u dan kunt meenemen bij het gesprek met de vertegenwoordiger. Dat zou ik graag van u een toezegging voor hebben.

De heer:

De voorzitter: Deze toezegging kan ik doen. Ja.

De heer Wegter: Ik kom daar zo terug.

De heer.: Mevrouw de voorzitter als mede indiener van de vraag, één prangende vraag die ook nog op het bordje dan vervolgens ligt. Aan het begin van de vergadering is er verteld door mijn collega dat we op zoek gaan naar een nieuwe burgemeester. En in die zin wil ik eigenlijk de vraag nog bij u neerleggen, als wij dat hele proces ingaan, dat we als raad, de meerderheid van deze raad, dan toch wel ook iets moet vinden van die wel of niet overstap naar Utrecht. Ziet u dat als een belemmering of niet?

De voorzitter.: Nee want de raad moet formuleren, zoals de raad geformuleerd heeft en een opdracht heeft gegeven aan het college, om een brief te zenden over de grenswijziging die wordt voorgestaan door de raad, heeft de minister geantwoord dat ze daartoe geen aanleiding ziet anders dan als er sprake is van een gemeentelijke herindeling die over de grens van de provincie gaat dat onder ogen te zien. Dat antwoord is voor mij een heel duidelijk antwoord.

De heer.: Dank u wel.

De voorzitter.: Dat de minister daarvoor onder de huidige omstandigheden geen reden voor ziet om mee te werken.

De heer.: Dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter.: Nu beginnen we gewoon aan de eerste termijn van de RSA. En ik ga nu linksom. Larens Behoud, heer Hurink.

De heer Hurink.: De regionale samenwerkingsagenda die is nu van 22 punten teruggebracht naar 5 speerpunten. Dat wil niet zeggen dat overige 17 punten niet meer ter zake doen. Trajecten die daar zijn ingezet die gaan gewoon door. Wij kunnen ons vinden in de RSA, wij hebben alleen een aantal vragen daar nog bij. Met het verdwijnen van Tergooi Blaricum in de toekomst zouden we graag een eerstelijns hulppost zien. Dit in verband met de tijd als we naar Tergooi in Hilversum moeten of dat wel haalbaar is in die 12 minuten. Verder het doelgroepenvervoer zit momenteel in het fysiek domein, dat willen we ook graag zien in het sociaal domein. Dus dat het in beide naar voren komt. En wat we missen is het vervolg van het erfgoofestival 2020. Daar zouden we graag een kopje cultuur voor willen zien, of erfgoed sorry.

De voorzitter.: Erfgoed en geen erfgoofestival. CDA.

De heer Van den Berg.: Nee hoor, we hebben het er in de commissie over gehad en ik denk dat het zo voldoende duidelijk is. Laten we maar zorgen dat we de handen op één krijgen en dan vooral met name waar het betreft de A1, A27 met landtunnels et cetera en voor de CDA is erg belangrijk om echt verregaand na te denken over een rechtstreekse openbaarvervoerbinding vandaar dat langs de snelweg, onder de snelweg waarmee je gewoon de 2<sup>e</sup> helft van deze eeuw in kan.

De voorzitter.: Liberaal Laren. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong.: Wij zijn akkoord met het voorstel.

De voorzitter.: Ja dank u. D66.

De heer Wegter.: Meer tijd nodig heb dan mijn collega hier. Want wij hebben bij de R&I hierover gesproken, maar toen ook gezegd dat de R&I zich zou moeten beperken tot een paar technische opmerkingen. En ik meen ook te weten dat van de VVD uitdrukkelijk werd gezegd dat we deze gelegenheid zouden moeten benutten om

meer algemene opmerkingen te maken. En dat wil ik dan ook graag doen, ook in het licht van de antwoorden die net gegeven zijn door de college. Want u begrijpt dat we toch nog niet helemaal tevreden zijn en niet helemaal gerust zijn dat nu de, laat ik zeggen, de actualiteit voldoende duidelijk is om nu de hand aan de ploeg te slaan. Regionale samenwerkingsagenda, op de eerste plaats dit voorstel is binnengekomen in, meen in september, had voor het eind van het jaar behandeld moeten worden, we zijn dus al een maand te laat. Dat tekent een beetje al de situatie vind ik. We hadden daar eerder aandacht aan moeten schenken en mogelijkerwijs in plaats van Sinterklaas vieren hadden wij hier in de raad bij elkaar moeten komen om hierover te spreken. Het is van groot belang deze agenda en met alle respect voor regioambassadeurs die ongetwijfeld goed werk doen, ik zou graag een meer principiële discussie willen voeren over hoe we nu verder gaan met die regio. We hebben vijf jaar de tijd gehad om een agenda samen te stellen. Dat is natuurlijk al heel wat als je met zeven gemeentes zover komt dat je een agenda met elkaar vaststelt, dat is de eerste stap. Maar als je er vijf jaar voor nodig hebt dan, vijf jaar voor nodig hebt om vervolgens deze speerpunten te definiëren, die bovendien zo algemeen zijn geformuleerd dat ik bijna alle beleidsonderdelen er ook onder vatten, dan heb ik het gevoel dat we nog steeds niet helemaal praktisch bezig zijn en nog te weinig concreet bezig zijn. We moeten duidelijk denk ik eerst vaststellen wat is de verantwoordelijkheid op lokaal niveau en waar moeten we buiten de regio, buiten de lokaliteit aan de slag. Om het in mooie wetenschappelijke termijn te zeggen, subsidiariteit is bij ons het uitgangspunt en we moeten kijken daar waar thema's aan de orde zijn, waar wij evident op lokaal niveau er niet uitkomen daar moeten we kijken of we op regionaal niveau eruit komen. En de regio moet dus voortdurend aantonen dat haar bezigheden inderdaad de toegevoegde waarde leveren die ook geacht worden geleverd te worden. Daar gaat het om. En ik zou graag een meer principiële discussie, daar kunnen we vanavond niet uit komen, een meer principiële discussie willen voeren hoe we in de toekomst die regio kunnen mandateren op een concrete praktische manier. Zodat we niet alleen toekomen aan identificeren van thema's, maar ook mogelijkerwijze aan besluitvorming toekomen. Besluitvorming die tot op heden natuurlijk gezien de structuur altijd moeilijk blijft. Ik geef het dilemma nog maar even weer, hoe meer competentie wij gaan toekennen aan de regio en ook besluitvormingsmogelijkheden toekennen, want daar zit volgens mij het grote manco, de regio kan van alles met elkaar bedenken, kan alle mogelijke intenties uitspreken, maar de feitelijke doorzettingsmacht op het niveau van de regio daar ontbreekt het een en ander aan. En dus hebben we het grote dilemma dat mocht je op een of andere wijze meer competenties delegeren als raad, als lokaal bestuur aan de regio, heb je aan de andere kant het probleem dat de raad op achterstand gezet wordt en dus de democratische legitimiteit op een of andere manier aan de orde is. Nou ik heb daar ook geen andere oplossing voor, ik stel alleen vast dat de regio zoals die nu functioneert op een of andere manier hinkt op twee gedachten. We willen samenwerken, dat zeggen we ook voortdurend, beste intenties worden uitgesproken, maar daar blijft het veelal bij. En dus denk ik dat we echt in de toekomst moeten kijken hoe we op een pragmatische wijze kunnen nadenken samen met andere gemeentes om verder te komen. Daarom juich ik bijzonder het regiocongres toe waar een eerste aanzet kan worden gegeven hoe we in dit geval verder komen. En dat hoeft ook niet in één maand besloten te worden, ben ik helemaal mee eens. Ik ben er ook van overtuigd dat het college ook in die zin een positieve bijdrage wil leveren en ik hoop dat het college ook inziet dat wij ook al hebben we misschien andere opvatting over bepaalde vormen van regionale samenwerking, sterker nog u weet dat wij in wezen nog steeds zijn voor een fusiesituatie, maar we zullen daar niet iedere keer op terugkomen, voor ons is iedere stap, ja dat is ernstig wat ik zeg, dus iedere stap die bij kan dragen tot verbetering van de regionale samenwerking is, krijgt u van ons een open mind. Maar dan moeten we er gezamenlijk voor gaan staan en ik stel voor dat we samen met het college, desnoods in informeel verband een gremium gaan starten om in de komende maanden in alle rust hierover te praten. Waarbij ik het college op gelijke voet wil zien met de raad om te kijken hoe je verder komt. En dat het college dus, in het licht van de discussie die we hier voeren, verder komt. Natuurlijk wij hebben bepaalde zaken die we in eigen huis goed kunnen bespreken, inclusief de BEL combinatie, dat is een zaak die de regio in eerste instantie niet aangaat.

Daar hebben wij als raad, als raden van de BEL, hebben we een grote verantwoordelijkheid en daar kunnen we een heleboel doen. En ik wil ook graag daar aan meewerken. Maar daar kan het niet bij blijven, we zullen ook als BEL combinatie wellicht een positie moeten innemen in die regio, voor zover Eemnes daar natuurlijk bij betrokken kan worden. Dus dat zijn allemaal verschillende stukken die in die puzzel passen. En vanavond heeft niemand de oplossing voor het feit dat we vervolgstappen moeten zetten nadat de Arry is afgeblazen. Er moet toch naar meer regionale samenwerking, daar is denk ik ieder aan deze tafel het over eens. Laten we dan nu de zwakheden en sterktepunten van die regio identificeren en laten we kijken hoe we daar gezamenlijk uit kunnen komen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u mijnheer Wegter. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja mevrouw de voorzitter. Voorgaande spreker die heeft een aantal dingen gezegd die mij als muziek in de oren klinken. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik het in grote lijnen eens ben met de zienswijze die het college aan ons heeft voorgelegd. Het terugbrengen naar een beperkt aantal speerpunten is denk ik heel verstandig. Maar ook ik zou een aantal kanttekeningen in deze discussie willen plaatsen. In de eerste plaats heb ik het gevoel dat nog steeds deze discussie wat Laren betreft en zeker ook wat de VVD betreft, aan de vroege kant is. Om te beginnen constateer ik dat in de beleidsakkoorden van de drie BEL gemeenten versterking van de BEL organisatie al in alle drie is genoemd. Dat betekent dus ook dat wij ons zouden moeten afvragen wat zouden we zelf kunnen en wat zouden we zelf ook beter kunnen. En hoe geef je die BEL organisatie die versterking die wij met z'n allen zouden willen. En daarna behoor je af te vragen wat kan de regio beter of wat kan de regio voordeliger doen en daarmee typeer ik toch de regio als verlengd lokaal bestuur. Het is vooral uitvoerend, dat blijkt ook overigens uit uw zienswijze, en het komt er natuurlijk ook een stuk op aan om te bundelen en af te stemmen dat wat de inliggende gemeenten bezighoudt aan beleid. Ten slotte, en dat is niet de minst belangrijke functie van de regio, behoren ze ook de regio, de gemeenten dus, te vertegenwoordigen, ik zou haast zeggen krachtig te vertegenwoordigen naar rijk en provincie. De bestuurskracht van de regio kun je in mijn ogen vooral afmeten aan de mate waarin de regio slaagt die gezamenlijke belangen gerealiseerd te krijgen. Daarvoor is niet alleen krachtig beleid, maar zijn ook krachtige bestuurders nodig. Een belangrijk aspect daarin en we hebben daar vandaag een notitie van het college over gehad, vormt de regionale omgevingsvisie. In zo'n regionale omgevingsvisie wordt in feite alles vastgelegd wat de regio bindt en wat de regio wilt. En dat moet ook de bestuurders, dagelijks bestuurders van de regio een voldoende steun in de rug geven om zaken die wij gezamenlijk en ook in iedere raad afzonderlijk hebben vastgesteld, om die te bewerkstelligen. Maar nog steeds blijf ik vinden dat de regio verlengd lokaal bestuur is. Dat betekent dus ook dat het beleid en de uitvoering zo dicht mogelijk bij de inwoners moet gebeuren, daar waar het mogelijk is en waar de gemeente het goed kan behoort het door de gemeente gedaan te worden. Zo'n woningbouwnota waar we straks over gaan praten, kan nooit op regionaal niveau besproken worden. Is een zaak die in de gemeente thuishoort en door de gemeenteraad moet worden vastgesteld. Betekent wel ook dat hoe dicht je dat bij de bevolking doet des te lastiger, maar in de richting van mijn jonge vriend van 66, ook hoe democratischer dat zal geschieden. Wat dat betreft mevrouw de voorzitter vraag ik alle aandacht voor de BEL organisatie omdat die in ieder geval ook stuk dichterbij staat en omdat we daar ook 10-11 jaar geleden met veel enthousiasme ons voor ingezet hebben en we zullen dat ook verder moeten uitbouwen. Natuurlijk zijn er schaalvoordelen in de regio en die zullen we ook moeten afwegen. Het hoeft geen betoog dat brandweer, leerlingenvervoer, verdeling van de bouwopgave, dat soort zaken dat die het beste op dat regionale niveau kunnen plaatsvinden. Zijn ook wel dingen waar ik een vraagteken bij zet. Economie. Als ik nou eerlijk ben en kijk naar wat er aan projecten op regionale schaal plaatsvinden kan ik eigenlijk alleen maar denken aan mediastad. Maar de rest, de rest van de invulling van de economie en dus ook van locaties kunnen de gemeenten in mijn ogen redelijk goed zelf. De tunnel in de A5, in de A1 die wij met z'n allen bepleiten, dat

vind ik een zaak die je niet alleen moet melden, maar die je ook als het ware moet bevechten. En dat zijn zaken waarin een regio ook een belangrijke lobbyrol kan vervullen, die krachtige bestuurders waar ik het daar straks over had. Rest mij te constateren dat er twee belangrijke aspecten zitten in deze discussie: wat kunnen en wat willen we zelf. In de eerste plaats kijken we dan wat de BEL organisatie zou kunnen en zou moeten doen en wat kan de regio, dat is het tweede aspect, daar boven beter en misschien ook wel voordeliger doen. Ik sluit mij aan bij wat mijn collega van D66 daarover gezegd heeft en ik zou ook willen bepleiten hier in deze raad dat er een soort denktankcommissie zou kunnen komen in Laren die zich daarover buigt. En daaruit, die bestaat uit raadsleden en collegeleden in mijn ogen omdat we gezamenlijk die visie op de gemeente, op de samenwerking in de BEL, samenwerking overigens ook met Huizen op het sociale domein en in de regio. En dan kun je komen tot een goeie afweging, welke taken horen er eigenlijk thuis. Dan kun je ook en ik ben het in dat opzicht niet geheel eens met mijn collega van D66, en misschien ook nog wel niet met anderen, dan kun je ook kijken, wij werken nu al geïntegreerd samen over de provinciegrens heen, wat willen we daarmee, hoe bouwen we dat misschien ook uit, hoe versterken we dat. Dan kun je ook veel makkelijker de vraag beantwoorden bij welke provincie willen we horen. Want die provinciegrens loopt nu eenmaal door onze drie gemeenten heen. Ook dan kun je praten over de positie van de regioambassadeurs en de rol daarbinnen. Zij weten dan ook helder wat de raad hier in Laren wil aan hun inbreng en op welke wijze wij ons door hen laten vertegenwoordigen. Doe regionaal wat regio is, ik sta overigens achter het voorstel hoor zoals het nu ligt, voor wat betreft de regioambassadeurs. Maar het zou dus best kunnen zijn dat wij aan de hand van die discussie tot aanvullende conclusies zouden kunnen komen. Voorop staat voor mijn fractie dat de BEL organisatie versterkt moet worden. En als we toch tot een commissie zouden kunnen komen, dan kunnen we misschien ook eens kijken naar procedures en mores binnen deze gemeenteraad. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u allen voor de bijdragen. De heer Hurink als ambassadeur popelde volgens mij.

De heer Hurink: Ja ik wou even reageren op de heer Wegter. De heer Wegter zegt in september kwam het plan naar voren en het zou eind vorig jaar ingeleverd moeten worden. En we zijn nu al in januari. Dus het is een beetje laat. Daarop wil ik reageren dat wij in september via de griffie een, Jan Bogaers en ik als regioambassadeurs, een mail eruit hebben gestuurd en u hebben uitgenodigd om te praten over de RSA. Daar kwam precies één aanmelding op en volgens mij was dat niet uw naam.

De voorzitter: Ik als voorzitter ben u al aan het nadenken hoe wij met dit voorstel omgaan. Er is het een en ander opgemerkt, ik bedoel over subsidiariteit, over het verlengd lokaal bestuur, over een denktank. Maar dat is allemaal geen onderdeel van wat nu voor u ligt, maar denk ik alleszins van belang om te bespreken.

De heer Van den Berg: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: En ik zou dat dus ook in het presidium aan de orde willen stellen, hoe wij als raad en college de verdere stappen met elkaar maken. En wil ik nu aan u voorleggen het voorstel zoals het er ligt. En dan is mij, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja u zegt het al in het presidium en ik kijk even naar de overkant en ook naar de zijkant, dat als wij dit gewoon in het presidium neerzetten dan kunnen we daar op alle fronten wat door de verschillende partijen is genoemd, inbrengen.

De voorzitter: Maar dan leg ik nu gewoon het voorstel, het raadsbesluit zoals dat hier ligt, aan u voor. En ik vraag u of u daar mee in kunt stemmen. En ik kijk om mij heen en u stemt er mee in. Vastgesteld.



### *7.5 Zienswijze begrotingswijzigingen 1/2-2019 regio G&V tijdsduur: 00:00:47 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 7.5, de zienswijze begrotingswijzigingen 2019 regio Gooi en Vecht. En het voorstel is dat de raad geen zienswijze indient. Dat betekent dat men instemt. U stemt daar mee in, met dit voorstel? Ja.

### *7.6 Invulling opdracht regioambassadeurs periode 2018-2022 tijdsduur: 00:07:10 Open/Sluit*

De voorzitter: Die komt, 7.6. Ik ga, dit was 7.5 waarom die volgorde is gekozen dat weet ik nooit zeker. Maar nu gaan we naar 7.6 en dat is de invulling opdracht regioambassadeurs periode 2018-2022. En het verzoek aan u is in te stemmen met de voorgestelde uitwerking van de opdracht zoals verwoord in de notitie regioambassadeurs invulling opdracht 2018-2022. Wil iemand daarover het woord voeren? Mijnheer Wegter, de heer Bogaers. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Het is een prachtige omschrijving van de regioambassadeurs en ik neem aan dat de heren hier aan tafel die omschrijvingen ondersteunen, dus in essentie. Wie ben ik dan om daar tegen te zijn. Maar mijn probleem zit hem toch, met alle respect voor de regioambassadeurs, waarom is dit idee naar voren gekomen. Omdat er kennelijk vanuit de raad behoefte is om beter geïnformeerd te worden wat op die gemeenschappelijke regelingen, wat zich daar afspeelt. Wij hebben in de agendapunt iedere raad en bij iedere commissie mededeling van de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen en je kunt er donder op zeggen daar wordt nooit een mededeling gedaan. En dus is aantal jaren geleden de behoefte opgekomen laten we dus dan vanuit de raad mensen daar naar toesturen zodat wij beter op deze wijzen kunnen communiceren. En dus alle respect voor degenen die daar zich voor opwierpen, die daar de nodige avonden mee kwijt is. Dus alleen maar respect daarvoor. Maar ik zou toch deze avond willen gebruiken om een beroep te doen op de portefeuillehouders, dat die zich meer verantwoordelijk zouden moeten voelen voor de communicatie richting raad. Met alle respect nogmaals, de regioambassadeurs, het zou complementair moeten zijn. U moet niet vervangend zijn ten aanzien van de communicatie, maar aanvullend. Maar de primaire verantwoordelijkheid ligt bij de portefeuillehouders en met alle respect ook voor dit college, ik heb niet de indruk dat men 's morgens wakker wordt met de vraag wat gaan we vandaag weer aan de raad vertellen over de gemeenschappelijke regeling, die indruk heb ik niet. Met die kanttekening voorzitter ben ik natuurlijk akkoord met dit prachtige omschrijving van de taak van de regioambassadeurs. Maar dat moet de achtergrond betekenen denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Maak eerst de eerste termijn en ik ervan uit dat er geen tweede termijn komt. De heer Bogaers. En dan de wethouders die zich aangesproken voelen door de opmerkingen van de heer Wegter. En daarna mijnheer Van den Berg.

De heer Bogaers: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wil alleen even toelichten wat eigenlijk de vier punten zijn waar wij als regioambassadeurs mee verantwoord zijn. Het gaat over de signalering van relevante ontwikkelingen, dat is nummer 1. Het gaat over afstemmingsproces tussen gemeenteraden en portefeuillehouders. Het gaat over de ondersteuning van het proces van actualisering van de samenwerkingsagenda, de RSA met de betreffende portefeuillehouders en het gaat over initiëring van brede raadsbijeenkomsten en synchronisering van de besluitingsprocessen. Yes.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja u heeft het al gehoord, dit is één van onze twee regioambassadeurs, waarvoor dank John en ook Erik. Ik zou er eigenlijk alleen aan toe willen voegen als we dit stuk zo meteen omarmen dat het ook indachtig het voorstel van de heer De Bondt en collega Wegter dat we dit meenemen wel in die visie van hoe je verder als gemeente Laren in die regio wil voortgaan en dat dit niet in een ijzeren eh betonnen vat is gegoten. Dus dat zou ik er aan toe willen voegen, dat op manier wij ernaar kijken.

De voorzitter: Dank u voor het voorstel. Ik kijk nog even om, de portefeuillehouders reageren op. Eerst de heer Stam, want die popelde ook echt.

De heer Stam: Nou ja ik zag mijnheer Calis ook, ik zag mijnheer Calis ook popelen hoor. Ja even kort, kort commentaar op wat mijnheer Wegter zegt. Natuurlijk moeten we daar op letten, college doet wat dat betreft. Ik word daar elke ochtend, kan ik u zeggen, wakker mee. Tegelijkertijd ik heb ook aangekondigd in de commissie bijvoorbeeld om even u te adstrueren bij wat ik bedoel, we hebben morgenavond een bijeenkomst geagendeerd om te praten over het openbaar vervoer in de regio in verband met de concessie van de provincie. Daar krijgt de regio ook de gelegenheid zijn woordje te doen, daar zullen ook de drie gemeentes een commentaar op geven. Ik hoop dat de raad en ook bewoners daarbij aanwezig zijn. Volgende week dinsdag, ik geloof dinsdag 4 februari hebben we een bijeenkomst over duurzaamheid, gaat ook de regio, vertellen we ook het regionale verhaal. Ik ben niet in staat om in vijf minuten in een kort commentaar dat te doen. Ik probeer dat te doen in extra zittingen en ook de vorige keer, ik geloof van alle drie de wethouders is, dat is ook genotuleerd mijnheer Wegter, heb ik bijvoorbeeld, is er commentaar gegeven op gemeenschappelijke regelingen, ik heb zelf aangekondigd dat we de huisvestingsverordening er aan zit te komen en die behandelen we vanavond. Dus ik probeer mijn best te doen. Ik ben het met u eens we zullen het nog beter moeten doen dan dat we misschien al doen, maar ik kan u niet beloven dat ik er niet wakker mee word.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de heer Wegter dat het in eerste plaats aan de portefeuillehouders is om mededelingen te doen, vooral ook over gemeenschappelijke regelingen en dat de ambassadeurs daarin behulpzaam kunnen zijn. Maar ik ga ervan uit bijvoorbeeld dat de raad kennis heeft genomen van de mededelingen die ik in de commissie heb gedaan. Als de raad vindt dat die in de raadsvergaderingen weer herhaald moeten worden, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel. Ja ik wou daar nog eigenlijk wat aan toevoegen, want ik heb wel de idee dat de raad geneigd is te denken dat het een soort black box is, regio. Maar dat is het toch eigenlijk niet, want er is heel veel informatie over wat de regio doet ook op de website van de regio te vinden. Daar staan onder andere ook alle resumés, die krijgt u ook separaat allemaal toegezonden. En vervolgens in ieder geval op het sociaal domein zend ik u toch nou met hele grote regelmaat stukken toe in de raadsinformatiebrief. En dat is omdat dat zaken betreft waarvan wij vinden als portefeuillehouders, daar wordt ook in het portefeuillehouders overleg separaat over beslist. Wij kijken bij ieder item van is dit iets waar we een raadsinformatiebrief over rond moeten sturen omdat wij niet willen dat u het uit de krant leest bijvoorbeeld. En dat gaat dan bijvoorbeeld over dingen als inkoopprocedures en dergelijke. En dat, ik kan u daar onmogelijk iedere maand een verslag van doen in de raad van wij zijn nu dit aan het doen en we gaan nu dat doen, dat gaat gewoon niet. Dus ik ga er wel vanuit dat u die raadsinformatiebrieven ook leest. En ja, ik weet niet of dat altijd gebeurt, die indruk wel eens, maar in ieder geval wordt u op die wijze ook op de hoogte gehouden.

De voorzitter: Dank u. Moet ik nog iemand het woord geven of kunnen wij het voorstel ter besluitvorming aannemen? Ja. Dan hebben wij ook agendapunt 7.6, met dank aan de regioambassadeurs voor hun inspanningen.

#### *7.7 Woningbouwnota "Laren, Behoud door Ontwikkeling" tijdsduur: 01:09:39 Open/Sluit*

De voorzitter: En dan gaan wij naar agendapunt 7.7. Het onderwerp woningbouwnota Laren, Behoud door Ontwikkeling. En het voorstel is de woningbouwnota Laren Behoud door ontwikkeling vast te stellen en daarmee te besluiten tot de kaders voor de toekomstige ontwikkelingen. Wie wil daarover het woord voeren? VVD, ik geloof alle fracties neem ik nu aan. Dan begin ik bij CDA nu.

De heer Van den Berg: Tribune zit weer aardig vol. We hebben een pittige commissievergadering gehad en waar ik wel hecht aan te hechten is dat hoewel we hard op de inhoud zijn gaat het niet over mensen vanavond, hebben we het over wethouders, het gaat over het onderwerp. En dat ga ik in drie punten wat mij betreft u meegeven voor de discussie. En één is dat onder andere één inspreker heeft gezegd het is geen visie. En dat was volgens mij een van de weinige sprekers die meerdere partijen aan deze tafel ook al uitspraken, dat dit niet de visie is die wij graag hadden gezien, dan wel waar wij vorig jaar om gevraagd hebben. Het is een opsomming van verschillende bouwplannen. Nou daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad, daar ziet de gemeente, daar ziet de wethouder het anders. Nou dat is punt één. Dus dat zien we gewoon niet, in het geheel niet in dit stuk terug. Het tweede punt is dat, dat gaat dan al specifiek over sociale woningbouw, er is straks al iets over gezegd 20 jaar. De verschillende bouwprojecten die genoemd worden, komt elke keer die 20 jaar nu om de hoek kijken. En dat noemen wij niet duurzaam op de lange termijn en heel voor het Jazzkwartier geldt dan nog, als het waar is, dat één van die woningen gewoon opgesplitst is tot twee appartementen, dus over 20 jaar muurtje eruit, beetje simpel, maar dan hebben we gewoon een volgende appartement voor wat dan misschien wel tegen een miljoen loopt. Dat is geen visie. Dus de visie die raakt in ieder geval niet onze sociale woning, midden woningvoorraad. Tegelijkertijd in de commissie werd mij voor de voeten geworpen u wordt op uw wenken bediend want we gaan zo meteen sociale woningen bouwen. Ja en daar landen we dan aan bij het volgende probleem, want als we deze nota aannemen gaan wij toch aan de randen van Laren nou een soort kantelen opwerpen, want op de Harmen Vosweg moeten dan 12 woningen komen en ik noem het als voorbeeld, maar je kan het ook op andere plekken van Laren noemen, de entree bij de snelweg wat we als Larenberg grote tuinen bij villa's waar altijd projectontwikkelaars naar kijken om te bouwen, nog altijd de idee op de voormalige Blokkerlocatie aan de entree bij het wildviaduct, mag ik niet zo noemen, econduct. Maar ook de stedelijke ontwikkeling aan de randen van Eemnes en als we dan ook nog de Harmen Vosweg een stenen wand neerzetten dat is wat ons betreft geen visie. En daarmee worden we dus eigenlijk al in het defensief gedwongen ook dat we dan zo meteen moeten kiezen voor sociale woningbouw, alleen ten koste van ons landschappelijk karakter en het groen. Dat is ook geen visie die wij graag ondersteunen. Tegelijkertijd snappen wij goed dat er hier heel veel vragen van allerhande mensen op wethouder afkomen om allerlei mooie plannen te maken. En dat is allemaal prima, dat heet ook volgens mij een vorm van participeren en in dat licht wil ik ook de omgevingswet aanhalen. Vergis u niet dat wij dadelijk heel goed beslagen ten ijs moeten komen omdat op moment als je dat niet goed aan de voorkant hebt ingekaderd, je toch soms straks voor verrassingen kunt komen te staan. En nu kun je niet alles in het leven voorzien, maar één van de weinige dingen die volgens mij wel kan is dit toch gewoon met een visie hoe wij

onze laatste plekjes in dit dorp leeg willen houden dan wel willen bebouwen. En daarmee wil ik deze eerste ronde mijn bijdrage als CDA beëindigen.

De voorzitter: Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Ja u mag ons ook Larens Behoud noemen hoor, want daar staan we voor, voor het behoud van Laren. Dat zult u zo ook wel horen. Het zal ongetwijfeld een aantal van u zijn opgevallen dat Liberaal Laren hoogst ongelukkig is met deze bulk bouwplannen in plaats van de visie die ons is beloofd. En waar vier van de vijf partijen in oktober om hebben gevraagd. Even nog op een rijtje over deze plannen in algemene zin. Al deze plannen zijn strijdig met de bestemmingsplannen die we recentelijk een aantal hebben geaccordeerd. Als beleidskader wordt de structuurvisie genoemd, het behouden en versterken van de beeldkwaliteit van Laren, haar karakter en identiteit als fraai, groen en kleinschalig dorp. En maatregelen moeten deze kernwaarden behouden en versterken. Ik zal u vertellen nadat onderhavige plannen zijn uitgevoerd zal er van deze kernwaarden weinig meer over zijn. Het is mooi om het op te schrijven, maar het gaat erom wat je er mee doet. Onze inwoners, de direct belanghebbenden, komen wel heel erg op een laatste plaats. Die worden uitgenodigd, en het staat zelf in uw stuk, nadat er door de gemeenteraad over de invulling is beslist. Weinig democratisch en in deze tijd hoogst ongebruikelijk en ongewenst. De onderzoeksresultaten die deze bouwplannen zouden rechtvaardigen en dan heb ik het met name over het centrum, worden ofwel verkeerd geïnterpreteerd ofwel genegeerd. Precies zoals het uitkomt. Bijvoorbeeld u zegt er is een grote behoefte aan dure appartementen, dat blijkt uit onderzoek. Uit de factsheet wonen in Laren 2017, dat is dus specifiek op de Larense woonwensen komt echter 89% van de ouderen vindt hun woning al dan niet met een kleine aanpassing geschikt om oud te worden. En van die 89% is de verhuisgeneigdheid maar 8%. Kortom er is geen aantoonbaar grote behoefte aan dure appartementen voor ouders zoals geschreven wordt vanuit onze Larense inwoners. Geheel in lijn met de Larense woonvisie die gold tot en met 2017, daar stond hetzelfde in. De behoefte in de rapporten zijn regionale cijfers, niet de behoefte van de Larense inwoners, uitgezonderd natuurlijk enkele Larense makelaars, want appartementen verkopen is natuurlijk big business. Het onderzoek van Cusham & Wakefield, de behoefte aan de kantoren, uit dat onderzoek blijkt dat er altijd en ik citeer nu: een beperkt kwalitatief hoogwaardige behoefte aan gedeelde kantoorvoorziening zal blijven bestaan om voornamelijk de eigen inwoners optimaal te bedienen. Geheel in lijn van de huidige wijze van werken in heel Nederland. Kortom geen integrale visie op vrijkomende gebouwen in beschermd dorpsgezicht, geen lokaal aantoonbare behoefte aan appartementen in het centrum, wel aantoonbare behoefte aan gedeelde kantoorvoorzieningen en er zijn mensen die dit gebouw op deze wijze willen exploiteren/kopen. En dat brengt ons direct op de bouwplannen, te beginnen het centrum de Rabobank, overigens gehuisvest in de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat 6. En in alle stukken staat nummer 1 en het zou goed zijn als dat eens veranderd wordt. De huidige situatie, er is een bankgebouw met de bestemming kantoor. De aanvraag voor de vergunning is in oktober ingetrokken. En ik zou van de wethouder graag de datum willen weten van de aangekondigde intrekking door de projectontwikkelaar. Er staat een 18 jaar oud bankgebouw met kwalificatie C dat vanaf 2023 pas verplicht is. Niet afbreken is dus het meest duurzaam. Met kleine aanpassing kan er op deze plek een gedeelde kantoorvoorziening worden gemaakt, de 30 parkeerplaatsen kunnen voor het centrum behouden blijven en voor de bewoners en het centrum blijft alles zoals het is. En geheel conform de structuurvisie behouden we kleinschalige bedrijven in het centrum van Laren. Dat is één van de speerpunten van de structuurvisie. Dat had voor ons de kaders moeten zijn, want er wordt ons gevraagd om kaders goed te keuren. In het voorstel worden op deze plek echter helemaal geen kaders gesteld. Er staat: alhoewel herbesteding wordt nagestreeft heeft sloop de voorkeur. Wat is het kader? Invulling: hierbij kan gedacht worden aan, ook dat zijn geen kaders. Het enige kader voor de Rabo vinden we bij de invulling van de Golden River in relatie tot de grote appartementen bij Rabo. Hè? Daar wil ik graag uitleg over, want dat is wel een

kader. En nadat de gemeenteraad akkoord is gegaan met de invulling zal een participatietraject worden gestart met de omwonenden. En dan, dit lezende vraag ik me toch echt af in welke tijd dit college leeft en voor wie men hier zit. Wij vinden het, deze zin, schokkend. Dan de Golden River. Het is evident dat hiermee iets moet gebeuren. En gezien de historie ligt het hotel of de appartementen voor de hand. U heeft hier als, u geeft hier als kader mee historische herbouw van de voorzijde. Waarom ook niet aan de kant van de Burger van Nispen van Sevenaerstraat? Dat ligt heel prominent in het dorpsbeeld. Er zijn hele mooie foto's van hoe het was, op basis hiervan zijn er al diverse ontwerpen enige jaren geleden in de welstand behandeld en wij zouden graag de historische bouw, de historische herbouw op basis van oude foto's willen meegeven als kader.

Eemnesserweg 3, dit loopt al langer. Dit is het enige kader dat ons qua zorgvuldigheid op dit moment geruust stelt. Wij wachten de plannen af. Torenlaan 36, wij vragen ons echt af waarom deze er bij staat. Het gaat hier over een hele grote boerderij, er is hier in de commissie al gezegd ter grootte van het voetbalveld. Welke kaders worden hier bedoeld met eventuele plannen zullen op hun merites worden beoordeeld. Welke merites? Ook hier is geen sprake van kaderstelling door de gemeenteraad, maar carte blanche. Wie bepaalt hier straks. En aangezien er volgens het stuk geen gesprekken hierover plaatsvinden zouden we deze locatie dus gewoon uit deze woningbouwnota willen schrappen. Geen gesprekken waarom. En tot slot de Harmen Vosweg en de ligweide. Twee aparte bouwlocaties met een status aparte. Want de ligweide en de Harmen Vosweg zijn vorig jaar per amendement uit de lokale woonvisie geschrapt onder bouwlocaties 2017-2022. Dus die horen hier helemaal niet in thuis. Er was door de raad namelijk nog niets beslist, ik heb het nu even over de ligweide, over wat hiermee te doen aangezien dit plan ineens kwam oppoppen vorig jaar met 16 woningen. De raad wilde eerst een discussie met verschillende opties en voelde niets voor zoveel verstening op die plek. De opties waren: teruggeven aan de natuur, bebossing en aansluiting op GNR gebied, al of niet in combinatie met waterberging in verband met de waterloop de Biezem en het verdelen in vier kavels zodat het aansluit op de landelijke omgeving. Daar zouden wij met z'n allen nog een keertje over gaan praten. Dat is niet gebeurd, vandaar dat die uit de lokale woonvisie onder bouwlocaties is geschrapt en onder te bespreken plannen is gezet. En wij opteren trouwens voor optie 1 en 2, teruggeven aan de natuur, bebossen en aansluiten op GNR gebied. In het verleden liep ook zowel de raad als de omwonenden niet warm voor verstening van dit mooie stukje buitengebied, waarom elke grasspriet vol bouwen en verstenen. Er wordt veel gesproken over duurzaamheid, over biodiversiteit en tegelijkertijd wordt heel Laren versteend. Benut de grond ook eens positief en duurzaam en geef ook eens iets terug aan de natuur. Ons voorstel zou zijn ligweide schrappen omdat hij niet voorkomt in de bouwlocaties tot 2022 en omdat dit voorstel nog erger is dan de 16 woningen. Het is voor ons onacceptabel en onbespreekbaar. Harmen Vosweg, er is nog nooit gesproken met de raad over bouwen op de Harmen Vosweg. Bij hetzelfde amendement als de ligweide is daarom ook deze bouwlocatie in 2017 uit de lokale woonvisie geschrapt. Voorstel van ons nu, deze bouwlocatie schrappen uit deze woningnota en eerst met de gemeenteraad en omwonenden de discussie voeren of we hier überhaupt wel willen bouwen. En zo ja op welke wijze zodat deze zeer kwetsbare plek, zo dicht tegen de natuur aan, niet wordt aangetast en het landelijk karakter behouden blijft. Ook hier overigens weer geen sprake van een echt kader. Welk kader geven we mee voor de ontwikkeling? Caliskamp, daar heb ik al schriftelijke vragen over gesteld. En ik denk dat we daar, daar kan ik het volgende op zeggen, als er daar ontwikkeld wordt volgens hoe de wethouder het zegt van 40% in zijn totaliteit en het wordt niet integraal ontwikkeld maar stukje bij beetje, dan komen die sociale woningen er nooit genoeg, want iedereen zal dan het hoogst mogelijke dure woningen eruit halen en degene die overblijft die mag alleen nog maar sociaal bouwen en dat zal die nooit doen. Bovendien als de sociale woningen maar voor 20 jaar gelden dan kun je over 20 jaar weer opnieuw beginnen. Dus dat is een heel verkeerd uitgangspunt. Tot slot, ik ben hier een beetje lang van stof geweest, maar wij hebben het vertrouwen van onze burgers gekregen om te doen wat er van ons wordt verwacht. En dat is met de grootst mogelijke zorgvuldigheid afwegingen maken voor het behoud van ons mooie dorp. Zeker als het om bouwplannen gaat in ons centrum en het buitengebied. Dat is onze verantwoordelijkheid en die moeten we nemen. Het moge uit

ons betoog duidelijk zijn dat deze bouwlocaties waarin u ons vraagt kaders vast te stellen, daar waar geen kaders worden gesteld, dus aan wie laat je het dan over, we slechts carte blanche afgeven. Of tegen vigerend beleid indruisen en waarbij onderzoeksresultaten worden genegeerd, niet voldoet aan de kwaliteit en zorgvuldigheid in de besluitvorming die in de raad van Laren verwacht mag worden. En op basis hiervan kunnen we dan ook geen besluiten nemen. Dank u wel.

De voorzitter: VVD, de heer Faas. Oh neemt u mij niet kwalijk mijnheer Wegter, ik snap niet hoe ik u over het hoofd heb kunnen zien vanavond.

De heer Wegter: Eenmansfractie heeft het moeilijk altijd, en dan krijg je dat hè. Mevrouw de voorzitter, in alle ernst ik heb heel goed geluisterd naar mijn twee collega's en vooral naar mevrouw Timmerman. En met alle respect ik heb de indruk dat hier een karikatuur gemaakt wordt van de feitelijke situatie. We zijn nu bezig, ik denk wat betreft het hotel en nog een aantal andere zaken, in Laren ik denk anderhalf jaar zo niet langer. En we hebben meerdere onderzoeken laten doen met betrekking tot de haalbaarheid van een hotel, wat is de behoefte aan kantoren, wat is de behoefte aan appartementen, duurdere en andere, wat is de behoefte aan sociale woningbouw en daar is met elkaar een visie op vastgesteld. Daar is een visie op vastgesteld. Dat u die visie niet deelt dat is wat anders, dat is uw goed recht. Maar u moet niet beweren dat er geen visie op tafel is gelegd, er is wel degelijk een visie. Als je deze nota als geheel leest, inclusief de inleiding, inclusief de conclusies dan volgt daaruit een visie. Daar worden wat beleidsopties aangekondigd die berusten op een visie. De visie is dat we een derde sociaal woning willen doen, dat we geen behoefte hebben aan extra kantoren, dat we behoefte hebben aan appartementen in de goedkopere en in de duurdere klasse, dat we mogelijk behoefte hebben aan een klein hotel. Dat zijn de uitgangspunten die bij elkaar de visie vormden. Daar gaat het om. En ik maak er echt een karikatuur van, ik geef één voorbeeld. U verwijst naar Torenlaan 36 en daar zegt u: eventuele plannen worden afgewacht want dat staat hier. De gemeente zal hier niet actief optreden. Wat moet de gemeente nog meer doen dan eventueel afwachten of er wellicht een initiatief komt en die krijgt uiteraard geen carte blanche zoals u zegt, dan begint het feest pas. We zijn nu anderhalf jaar bezig met alle mogelijke voorstellen nader onder het licht te leggen om te kijken waar we eventueel verder mee kunnen komen omdat we ondertussen vinden dat er iets moet gebeuren. En de wethouder zal hier en daar wellicht wat steken hebben laten vallen, maar om nou de indruk te wekken vanavond dat eigenlijk de hele zaak terug kan en dat we terug moeten naar de tekentafel en over drie jaar nog eens een keer terugkomen, ik denk niet dat u daarmee de belangen van de inwoners dient. Nogmaals u mag van mening verschillen, maar de manier waarop u de zaak voorstelt acht ik volstrekt in strijd met de realiteit en daarmee brengt u de raad niet verder. Dat gezegd zijnde stel ik vast dat inderdaad als je de nota leest dat men in bepaalde gevallen explicieter is dan in andere gevallen. Ik geef een voorbeeld. De Harmen de Vosweg wordt gezegd sociale woningen, maar er wordt gezegd 6 tot 12. We hebben de R&I gehad waar de wethouder dit nader toelichtte en we hoorden de insprekerster zeggen ach daar valt met ons over te praten. En onmiddellijk zei het college graag. Kortom u moet niet de indruk wekken alsof hier alles definitief vastligt. Er worden inderdaad kaders geschapen, er wordt gezegd met betrekking tot de Chinees daar willen we een historiserend gebouw hebben. En mogelijkwijze appartementen met eventueel een restaurant. Nou daar kun je over twisten of dat restaurant daar moet komen. Dat zijn allemaal nou delen die verder zou ik zeggen, samenhangen met de verdere implementatie van het geheel. Maar gaat u nou niet de hele zaak onderuit halen door te zeggen alles terugsturen. Dat is eenvoudig niet goed. Ik geef een ander voorbeeld. Met betrekking tot Torenlaan. Verdere plannen van de ontwikkelaar worden afgewacht, de raad zal indien dit aan de orde komt met afzonderlijke notitie komen. Uitstekend. Torenlaan 1, we wachten het rustig af. We hebben alleen eerder erover gesproken, een jaar geleden al en toen hebt u mede in een democratisch proces vastgesteld dat daar geen hotel mocht komen. Dat bent u mede verantwoordelijk voor, dat is via een democratisch proces afgesproken. Dus dat is helemaal niks

mis mee. En voorlopig wacht het college even af op dit punt. Op andere punten wil ze inderdaad nu een volgende stap zetten. En ik feliciteer daar het college mee. Dat wil niet zeggen dat ik op alle onderdelen ja zeg, dat wordt verder uitgewerkt, maar de grote lijn van wat hier gezegd wordt lijkt mij een uitstekende aanpak voor de komende jaren die nogmaals vatbaar is voor verdere wijziging. Maar de essentie daarvan ligt vanavond op tafel en dat is wel degelijk een visie. Dank u wel.

De voorzitter: VVD, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Over deze nota is zeer langdurig gesproken tijdens de R&I commissie. Er zijn een paar technische vragen gesteld en die zijn door de wethouder adequaat beantwoord. Maar bovenal is er langdurig politiek over gediscussieerd. En dat hoort natuurlijk eigenlijk niet thuis in R&I, dat had vanavond moeten gebeuren. Het lijkt mij niet zo wenselijk om gezien de lange agenda van vandaag dit allemaal nog eens een keer over te doen en in herhaling te vervallen, dus beperk ik mij tot enkele opmerkingen. De meeste kritiek van het CDA en Liberaal Laren hebben betrekking op, of zij hebben eigenlijk niet zoveel kritiek op de technische inhoud, maar bovenal op het feit dat het geen visiedocument zou zijn. Kennelijk hadden zij een document verwacht waarin het college een schets, een toekomstschets maakt van Laren over 10 jaar, 20 jaar, 30 jaar. Ja en dat stond er niet in, dat klopt. Daarvoor moet je zijn bij de woonvisie of de ruimtelijke structuurvisie, overigens beide door deze raad vastgesteld. Misschien voorzitter is het zinvol eens te kijken wat nou eigenlijk de opdracht aan de wethouder was ten aanzien van deze nota. Ik heb de motie van mijn collega De Bondt hier bij me en ik zal een stukje daaruit voorlezen wat daar betrekking op heeft. Verzoekt het college de hiervoor genoemde notitie op korte termijn uit te werken zodanig dat er samenhang gaat ontstaan tussen de verschillende projecten en locaties zodat de raad in staat wordt gesteld tijdens de behandeling van voorstellen in raad en commissie te bepalen welk type soort woningen of anderszins op welke locatie zouden kunnen gerealiseerd. En gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter het woord visie komt daar in het geheel niet in voor. Wat ons betreft heeft het college met deze nota precies gedaan wat haar door de raad is opgedragen. Het geeft een helder samenhangend beeld van de voorzienbare projecten. Per locatie worden wat ons betreft de overwegend of de evenwichtige keuzerichtingen aangegeven en ook het voorstel om prioriteit te geven aan het aantal sociale woningbouwprojecten om die eerder te ontwikkelen dan de Rabobank en de Chinees, dat heeft onze steun.

De voorzitter: Dank u. Larens Behoud, de heer Loeff begrijp ik.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ja het is net al benadrukt, er is bijna geen onderwerp dat de inwoners in ons dorp zo sterk bezighoudt als ruimtelijke plannen. En niet alleen onze wethouder ervaart dat soms met heel persoonlijke opmerkingen, waarvan we als raad ons moeten afvragen of dat allemaal wel wenselijk is en gepast. Maar ook onze raad in de commissie van vorige week, er waren diverse insprekers, elk voor een aantal projecten hebben zij duidelijk gemaakt hoe zij aankijken tegen mogelijke ontwikkelingen, wat hun visie is op het wel of niet van de betreffende locaties en wat daar zou kunnen gebeuren. De inbreng van een uitgewerkt bouwplan voor het Rabobank terrein van 18 appartementen enige tijd geleden alweer in 2018, vond onze fractie geen handige zet. Het probleem was dat er gesproken werd over allerlei aspecten tegelijkertijd. Namelijk over de architectuur, over de positionering, over de programmatische invulling en de kwaliteit van het bestaande gebouw. Inmiddels waren er ook ideeën en zelfs schetsen voor bouwplannen op de plek van Golden River, Eemnesserweg 3, Harmen Vosweg en Torenlaan 1. Wij hebben geconstateerd dat de sociale woningbouw daarbij steeds achteraan leek te komen, niet realiseerbaar was en dat ontwikkelaars uiteraard dat is hun goed recht denken in zo duur mogelijk te verkopen appartementen. Wij hebben gevraagd als raad en ik ben blij dat de heer Faas de motie ook nog heeft voorgelezen, al deze projecten op een rij te zetten zodat wij

als raad de kaders kunnen stellen per locatie. Als fractie hechten we eraan te benadrukken dat sociale woningbouw voor ons de hoogste prioriteit heeft, niet alleen in aantal percentage wat over de hele collegeperiode gerealiseerd gaat worden, maar ook per locatie. En in die zin pleiten we ervoor dat een mogelijkheid tot instelling van een vereveningsfonds, maar dan wel met reële bedragen, een optie is die we nadrukkelijk toch weer open willen houden. U weet het vereveningsfonds is afgestemd, maar ook daarin zaten bedragen waarvan we zeiden van nou daar kan je eigenlijk amper een parkeerplaats voor realiseren, dus daar zou je nog eens goed naar moeten kunnen kijken. De nu voorliggende notitie geeft naar de mening van onze fractie de visie weer zoals vastgelegd in eerder door de raad genomen besluiten. Het gaat hier om de structuurvisie, de centrumvisie, de woonvisie en het welstandsnota. De uitgangspunten uit al deze visies zijn vertaald met afspraken uit het coalitieakkoord opgeschreven en vormen het beleidskader. En daaraan wil onze fractie op dit moment niet tornen. Wij vinden ook niet dat in tegenstelling tot wat in de commissie eerder door Liberaal Laren en het CDA is geopperd er nu een nieuwe visie zou moeten worden gemaakt. De vraag die ik zou willen stellen is waarop en wat zijn dan de uitgangspunten of de kaders voor die visie, want dan gaan we zoals de heer Wegter terecht constateert, weer een eindeloos proces in waarvan we moeten afvragen waar leidt dat toe. Er liggen simpelweg kaders. We hechten eraan te benadrukken dat met deze notitie weliswaar een opinie is gegeven van het college over de verschillende projecten, in die zin snap ik ook wel dat mevrouw Timmerman een aantal zinsneden ongelukkig vindt, niet passend of niet bij de tijd, maar uiteraard zijn deze slechts leidend, want het gaat ons met name om de te nemen besluiten en die staan ook heel duidelijk op de laatste bladzijde genoemd en ook in het raadsvoorstel vervat. In deze kaders vinden we per project terug waar we als Laren Behoud voor staan. Levendigheid in het centrum behouden. Een functiemix. Hij komt in alle projecten aan de orde. Behoud van de waardevolle beeldkwaliteit, in het bijzonder bij Torenlaan 1 en de Stationsweg Golden River, er worden heel duidelijke kaders gesteld. Behoud van de landschappelijke waarde zoals uitgangspunt bij de Harmen Vosweg, ook de inspreker zei dat er inderdaad met mogelijke ontwikkeling ook een goede behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden te realiseren is en wij denken dat ook. Een beperktere impact van de omgeving bij herontwikkeling van Eemnesserweg 3, ook daar worden kaders gesteld om de omgeving te ontlasten. Daarnaast is de volgorde van planontwikkeling een kader zoals we dat meegeven aan het college. Eerst de sociale woningbouwplannen naar onze raad, daarna de overige projecten. Wij vragen daarom de wethouder om het plan van Erven Dorensparck als eerste vlot te trekken en zijn blij met de positieve insteek van de verenigde buurtbewoners van de Harmen Vosweg om samen te kijken wat er op deze, ook in onze ogen, gevoelige locatie mogelijk is. Het kader van 6 woningen is daarbij wellicht meer leidend dan het maximum van 12. Voor de ligweide begrepen we uit de commissie dat de 15 seniorenwoningen een mix gaan bevatten voor senioren en jongeren en dat is iets waar en daar zijn we nog even over in conclaaf gegaan, in onze gemeente veel behoefte aan is. En wij denken dat dat op die locatie ook heel goed mogelijk is. Wij vragen het college hierop te sturen en met een uitgewerkt plan terug te komen naar de raad. En dat in combinatie met de villa's denken wij dat ook in ruimtelijke zin prima inpasbaar is in dit gebied. Ten aanzien van het terrein van de Rabobank willen we meegeven dat hergebruik van het pand met mogelijk een beperkte nieuwbouw op het achter terrein de voorkeur lijkt te hebben van omwonenden. Dit is althans wat ik uit de inspraak ook heb opgepikt. Hier doen we, maar eigenlijk geldt dat voor alle locaties, een dringend beroep op de wethouder eerst de buurt te betrekken bij de planvorming, waarbij we als fractie graag aansluiten als toehoorder. De rode lijn staat opgenomen in het te nemen besluit, maar wij denken hierbij aan te willen vullen ook de bouwhoogte, de inblik en de afstand tot de achterburen alsmede de rode lijn uiteraard aan de voorgevel. Die zijn hier eigenlijk van even groot en even belangrijke importantie. En we vragen de wethouder hier een toezegging op te doen en dit ook echt als kader mee te nemen op het moment dat er geen sprake zal zijn van hergebruik ook, want dat wordt ook nadrukkelijk in deze notitie als een optie genoemd. Samenvattend wij zijn van mening dat deze notitie op dit moment nadere heldere kaders meegeeft aan het college om met inachtneming van bovenstaande vragen aan de slag te gaan. We zetten Laren niet op slot, we denken mee in



kansen, maar waken ook over de planvorming. We kijken met belangstelling uit naar de eerste stappen in het vlottrekken van de Erven Dorensarkplan waarna de overige planvorming onderdeel wordt van een zorgvuldige participatie met de inwoners van Laren en directe omwonenden. En we zien ten slotte alle andere uitwerking in de vorm van keuzenota's graag terug in deze raad.

De voorzitter: Dank u. Ik geef het woord aan de wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor, alle fracties, voor de inbreng. Ja we hebben in de commissie, dat is al een aantal keer gezegd, uitgebreid van gedachte gewisseld over de vraag of hier nou sprake is van een visie of een nota. Daar heb ik volgens mij, daar hoef ik niet al te veel meer over te zeggen. De heer Faas ook de heer Loeff wijst er op, in de motie die in volgens mij in oktober/november is ingediend is gevraagd van kom nou eens met een notitie die die samenhang aangeeft en laat zien welke voorzienbare mogelijkheden er zijn in het dorp. En als mevrouw Timmerman zegt ja maar we hadden misschien uit de lokale woonvisie dingen geschrappt, dan zeg ik ja dat kan zijn, ik geloof niet dat het zo was, maar stel dat het wel zo was, dan nog is het zo dat wij op dit moment, het college voorziet dat als mogelijkheden in het dorp en dat voldoet aan datgene wat die motie ook ons vroeg. Dus ik probeer in te gaan op datgene wat ik voor me zie en wat ik samen met u ook voor me zie. Het is bepaald niet zo dat dit nou leidt, dat heb ik ook wel eens vaker gezegd, tot het vol bouwen van het dorp, dat is ook een framing die ik niet deel. Wij hebben 51 tot 5200 wooneenheden in het dorp en we praten hier over mogelijk 100/110 woningen/appartementen die erbij zouden komen. Nog geen 2% en dan begin ik me langzamerhand de vraag te stellen wat zou je dan nog meer kunnen doen in het dorp. Dit dorp begint langzamerhand ingesloten als het is, door de A1, A27 en de Goois Natuurreservaat, dan begin je langzamerhand aan de grenzen te komen van bouwmogelijkheden. Het is niet voor niks dat Blaricum ons in inwonersaantallen inmiddels voorbij is. En dat heeft niet te maken met de vruchtbaarheid volgens mij van de bewoners. Dat gezegd zijnde moet ik ook, wil ik ook kort ingaan op datgene wat mijnheer Van den Berg zegt, aan de randen van het dorp ontstaan kantelen. Ik weet niet, ik geloof dat er een nieuwe versie van graaf Floris of hoe heet ie, die uitzending komt, maar ik ken, zo erg ervaar ik dat in het geheel niet. De raad heeft duidelijk gemaakt splitsen van percelen willen we niet, nou ik houd me daar keurig aan. Bouwen in het groen, nou er ligt hier een enorme achter, Westerheide, Zuiderheide, daar wordt niet gebouwd. Waar we natuurlijk wel mee te maken hebben en ik heb die discussie ook al vaker met de raad gevoerd, als je sociale woningbouw wilt doen dan zul je soms de concessie moeten doen om iets van het groen op te geven om die sociale woningbouw mogelijk te maken. Als je dat niet wilt dan kom je, dan loop je heel snel tegen je eigen grenzen aan en dan kom je niet toe aan de mogelijkheid om het wel te doen. Daarvan kun je zeggen van ja maar die Rabobank daar had je toch prachtig sociale woningen kunnen bouwen, daar heb ik te maken ook met een economische financiële werkelijkheid die nou eenmaal het niet zo makkelijk maakt om dat daar te doen en dan kijk je naar andere mogelijkheden en die we hebben aangegeven. En om nou te zeggen dat aan de randen van het dorp kantelen worden opgeworpen, gaat me wel wat ver. Punt van de omgevingswet is natuurlijk terecht. Ik heb ook in de commissie aangegeven ik worstel zelf een beetje met, ik vind dat zelf een dilemma waar ik ook de commissie op heb aangesproken, op het moment dat je met de bewoners praat dan zegt de raad ja dat had je eerst met ons moeten doen, want we vragen om kaders en nou is het moment dat je tegen de raad zegt komt u met kaders, zegt de raad ja dat moet u zelf, dat moet u eens, dat willen we best doen, maar dan zeggen bewoners waarom is het, of de raad zegt dan waarom hebt u dan niet met de bewoners gepraat. Dat is een lastig parket waar je dan in zit en hier en daar gaat het wel eens verkeerd, dat is ook, ik heb ook toegegeven bij de Rabobank had dat beter gekund, maar we proberen op die manier toch dat beter te doen dan het soms gaat. Dat doen we bijvoorbeeld ook met Harmen Vosweg, we zijn uitgebreid inmiddels in gesprek met bewoners om te komen tot een behoorlijke opgave, uitwerking daarvan en of het 6 of 12 moet zijn en op welke manier je dat in dat veld een plek geeft, dat moeten we vooral met de

bewoners over praten. Maar ik, in ieder geval zijn er een, als de raad deze notitie aanneemt zijn we zover dat we verder kunnen en ook kunnen komen met voorstellen. Kijk wat er uiteindelijk moet gebeuren is dat die kaders alleen maar kaders zijn en dat we nu met elkaar eindelijk een stap kunnen maken om met uitwerkingen te komen. En natuurlijk kom ik met voorstellen naar de raad, waar de raad toch zijn uitgebreide visie op kan geven, want uiteindelijk leidt dat allemaal tot bestemmingsplannen en bestemmingsplanwijzigingen en is het uiteraard aan de raad om daar een eigen opvatting over te hebben, maar dan heb ik wel houvast om ermee door te gaan. Ja Liberaal Laren heeft een, nogmaals komt terug op dat punt van die visie. Ik ervaar dat niet zo, er is ook al vaker gezegd in de commissie natuurlijk ik heb zelf gezegd als ik wethouder van Almere was en iemand vroeg mij de visie, dan zou ik een visie maken tot 2050. Daar is heel veel te doen, heel veel vrij land en hier hebben we te maken met buitengewoon geringe aantal vierkante meters, mogelijkheden om wat te doen en ook die nota vraagt daar op zichzelf niet om. Ja, de lokale woonvisie geeft natuurlijk wel degelijk kaders aan, dat doet ook de structuurvisie ga zo maar door. Ik, hè mevrouw Timmerman gaat dan in op alle afzonderlijke onderwerpen die we in de nota aan de orde hebben gesteld, ja het lijkt mij wat vooruitlopen om daar nu uitgebreid op in te gaan, dat is in de commissie ook al uitgebreid gebeurd. Ik vind dat er wel degelijk kaders in staan, ik vind dat er wel degelijk, voor mij in ieder geval, voor het college houvast voldoende in zit om het uit te werken en we komen er graag op korte termijn op terug. En ik zal wat dat betreft is het een kwestie van kunnen we een hand aan de ploeg eindelijk slaan want we zijn er al zo lang mee bezig. We moeten nou eens ook door. Ik ben op zichzelf blij met de opmerking van de heer Wegter. We zijn er al lang mee bezig, we moeten nou een keer door, dat mogen bewoners van ons ook verwachten. En inderdaad zo'n Harmen Vosweg daar zullen we 6 tot 12 daar komen we natuurlijk terug naar de raad, nadat we met bewoners gepraat hebben als u de kaders hebt vastgesteld met voorstellen om dat mogelijk te maken. Hetzelfde geldt voor, nou de VVD heeft al duidelijk gemaakt, daar was ik het mee eens dat die kritiek is het geen visie, nee dat was de opdracht aan het college ook niet, en ik ben het er mee eens dat dat wel degelijk een samenhangend beeld geeft. Opmerking van mijnheer Loeff, wat betreft Rabobank, daar hebben we het uitvoerig over gehad, daar komen we nu op een andere manier terug in het speelveld. Sociale woningbouw dreigt achter te blijven, nou dat hebben we in de commissie ook aangegeven dat we proberen, dat staat ook niet voor niks in de prioriteiten en in de nota, we gaan proberen eerst te beginnen met de Harmen Vosweg en Van Erven Dorensparck om, dank u wel, ik heb zelf wat moeite met de vraag of we nou het vereveningsfonds weer van stal moeten halen, ik heb dat vorige keer met verve verdedigd, het is helaas toen niet door de raad gekomen, ik zal er nog eens goed over nadenken en in de wandelgangen daar nog eens overleg over voeren, al was het maar binnen het college. Dan, ja dan gaat mijnheer Loeff in of Liberaal, of sorry Larens Behoud, ik haal langzamerhand alles door elkaar, u geeft duidelijk aan de prioriteit die we zelf ook aangeven, dus Harmen Vosweg, Van Erven Dorensparck. Ligweide, daar zijn we al nou anderhalf, twee jaar mee bezig. Daar is, vond ik zelf heel lastig omdat de raad mij niet de gelegenheid gaf om duidelijke opvatting te hebben, het schoot alle kanten op. Ik ben blij dat er nu, als ik het goed inschat een meerderheid komt om in ieder geval dat mogelijk te maken, dat we daarmee door kunnen. En wat betreft de Rabo, dat we natuurlijk goed met bewoners moeten praten, dat hebben we misschien onvoldoende gedaan, zullen we beter moeten doen, ben ik het op zichzelf mee eens. En als u zegt kijk ook nog eens naar de rode lijn, kijk ook eens naar bouwhoogte, kijk ook eens naar de voorzijde en uitzicht naar achteren, elementen die we gewoon mee moeten nemen vind ik in het overleg met betrokken partijen. Dat hebben we voor een deel al aangegeven in deze notitie. Maar ik zal er zeker rekening mee houden en u mag ervan op aan dat dat ook zal gebeuren. Nog één opmerking ben ik u verschuldigd omdat mijnheer Haber die een inspreker was, mij erop heeft gewezen dat op pagina 8 van mijn notitie staat vermeld dat, kijk ik zelf even naar mijn eigen notitie, dat staat in de tweede alinea onder ligweide: de vier kavels voor vrijstaande woningen passen goed in de omgeving. Staat er. En is de wens van de omwonenden, hij heeft daar in die zin bezwaar tegen gemaakt dat hij heeft gezegd, dat kan wel zijn maar het is zeker niet de wens van de omwonenden om daar die woningen te plaatsen. Daarnaast de plaatsen die wij hebben voorgesteld. Dus in die

zin moet ik hem gelijk geven, dat had er misschien op die manier niet in gemoeten. Ik zeg het nu omdat het in ieder geval op die manier genotuleerd kan worden en het wat mij betreft dan ook daarmee onderdeel is van de notitie. Nou dat was het even mevrouw de voorzitter in eerste instantie.

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar, wat ik zonder meer verwacht, de tweede termijn. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voorzitter. In eerste instantie wil ik eigenlijk even reageren op mijnheer Wegter naast mij. Ik zal nooit van een, of wij zullen nooit van een bouwrapport een karikatuur maken. Daarvoor is de zaak veel te ernstig en wij nemen onder verantwoordelijkheid zeer serieus. Wat u zegt, alles daar ligt een visie onder, nou de wethouder die heeft net gezegd dat er geen visie is dus en en dat hij ook niet van plan om een visie te gaan maken. Wij zien die visie ook niet, u ziet hem wel, oké. En u zegt alles is gebaseerd op onderzoeken. Nou dat ik nou net in mijn betoog verteld dat de uitkomsten van die onderzoeken of anders geïnterpreteerd worden of genegeerd worden. Dat was ons probleem. En Torenlaan 36, ja daar had u ook iets over, maar waarom zou je een woning in een woningbouwprogramma zetten als er geen bouwplannen zijn, dan kan heel Laren er wel in. Dus dat is, dat is natuurlijk onzin. De Harmen Vosweg had u het ook nog over, ja dat was allemaal hele heldere kaders, maar daar staat het kan zijn dit en het kan zijn dat en kan zijn op dit stuk en het kan zijn op dat stuk. Dat zijn geen heldere kaders die je meegeeft. Het kunnen 6 woningen zijn, het kunnen 12 woningen zijn. En dat was mijn probleem, dat er geen heldere kaders meegegeven werden. En ik vind het heel jammer dan mijnheer Loeff in oktober 2018 heel erg helder gevraagd heeft om een visie en dat is ook zeer specifiek beschreven waar die visie helemaal uit zou moeten bestaan en daar nu kennelijk geen behoefte meer aan heeft. En mijnheer Stam, uit uw manier van spreken over dat amendement van dat de ligweide en de Harmen Vosweg uit de woonvisie als bouwlocatie tot 2022 zijn gehaald, ja u schijnt zich daar niets van aan te trekken, maar dat hebben wij wel als gemeenteraad besloten met elkaar, om een bepaalde reden. Omdat we daar nog met elkaar over wilden praten. Dat dat niet gebeurd is, dat u dat nooit heeft in gang heeft gezet dat is niet aan ons. Wij krijgen in één keer bouwplannen zonder dat ze in de lokale woonvisie staan. En dan zal ik even het amendement voorlezen. Dat is van 27 september 2017. Amendement Liberaal Laren en het CDA, de locaties ligweide en Harmen Vosweg verplaatsen naar het kopje onderzoekslocaties mogelijke nieuwbouw. En dat was dus met de reden die ik net schetste. Voor het amendement stemmen de fracties van Liberaal Laren, VVD, D66, CDA en mevrouw Hentenaar van Larens Behoud. Met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het amendement aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank voorzitter. Ik ben erg blij dat het Larens Behoud de suggestie die door D66 in het R&I is gedaan om bij de ligweide ook jongeren te betrekken. Het lijkt mij een voortreffelijke suggestie. Maar ik ben heel erg blij dat u dat hebt overgenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wegter uw microfoon.

De heer Wegter: Oh.

De voorzitter: Mijnheer Faas, geen tweede termijn? Dan ga ik naar het CDA. Ik doe gewoon kriskras nu. Ik overval u.

De heer Van den Berg: Met dat kriskras eindigen we dan bij een coalitiepartij, dus dat begrijp ik dan nog wel. Ik bedank mijn college Jacqueline Timmerman van Liberaal Laren doordat ze nog even het amendement even

aanhaalt, want ik zal eerlijk zeggen dat ik sinds die commissie die we laatst hebben gehad en nog dacht wat is er ook al weer gebeurd op een x-moment. En op x-moment indachtig een beetje hoe de raad van Laren soms werkt, dan is er een amendement aangenomen, dan staat daar niet precies een exact woord in en dan werd dat hier wel eens samengevat als van in de geest van neem ik dit mee. En volgens mij is dat het amendement waarbij ook gesproken is over in de geest van we willen een visie. En het klopt het wordt hier ook aan tafel erkend, visie staat nergens in, dus het is nu een pingpong spel over visie. Nou dat we van visie verschillen over dit dorp is wel helder. Ik vlieg toch hoog over en ik probeer, ik ga zo meteen niet verder op locaties in, maar ik ga gewoon volgordelijk af de inbreng van bepaalde collega's en dan moet ik helaas beginnen bij de inbreng van collega Wegter. Die haalt dan de Torenlaan 36 aan, die boerderij. Maar doordat hij zegt inderdaad van ach wat is dat nou voor een probleem, maar op moment dat je hem benoemt impliceert dat gewoon daar iets kan. Dus ik zou denken haal hem eruit want we willen daar niks. Er is een bestemming daar en die is prachtig mooi volgens mij is er geen enkele discussie over, op moment dat je iets noemt geef je een handreiking, zeker binnen de toekomstige omgevingswet om iemand te laten nadenken over dat hier wat anders kan. Dus problemen voorkomen is beter als halverwege genezen. Maar dat geeft ook meteen wel het beeld aan waarin deze fractie denkt, want uiteindelijk toen wij het ooit over het hotel aan de Brink hadden, trok deze partij ook op met de VVD en Laren Behoud en dat vervolgens bijna ik zeg geen kerkscheuring, maar een scheuring tweeweg gebracht omdat ondergetekende de CDA fractie daar toch anders over dacht en Liberaal Laren ook. En dat geeft ook elke keer precies aan waar het verschil zit in visie. En of het nou visie is of visieloos dat mag iedereen voor zichzelf invullen. Collega Loeff die heeft het over een vereveningsfonds. Nou dat vereveningsfonds is destijds afgeschoten, al was het maar omdat als je een vereveningsfonds dat zegt het al, je gaat geld afkomen en dat komt in een fonds. Maar de grap is nou juist de rente is niet zo laag en al die mensen die geld hebben willen van het geld af en stoppen dat in stenen, dan wel in herontwikkelingslocaties en dan zullen wij daar maar plat gezegd als gekke Henkie geld krijgen waarvoor we nergens heen kunnen. Want vergis u niet wij hebben gewoon in Laren geen plekken meer, dat is hier vanavond ook gezegd, we hebben geen plekken meer. Dat vereveningsfonds als dat er al zou komen, dat zou eigenlijk, dat heeft een perverse prikkel in zich want eigenlijk zou je dan zoveel als mogelijk geld moeten willen halen daaruit omdat je met zoveel als mogelijk geld zoveel mogelijk in de middel dure/sociale huur kan stoppen. En feitelijk hoort daar iets anders bij, dat je bewust als Laren zegt wij gaan onze mooiste locaties met de duurste appartementen en woningen uitponden en wij gaan gewoon in Hilversum en Gooise Meren te buurt om daar dan onze sociale voorzieningen te treffen. Dat is prima want dat is regionaal gebied, grens overstijgend, maar dat hoor ik allemaal nog niet gezegd hebben. Nee, wat wordt er gezegd onder andere door het college, maar eigenlijk kun je gerust zeggen de coalitie, dat is we gaan bouwen op het Postiljon daar vlakbij. Nou dat is volgens mij al van de woningbouwvereniging, daar bestaat ook helemaal geen discussie meer over. Anders dat er misschien nog een paar burens daar gemengde gevoelens hebben. De Harmen Vosweg wordt er dan ook binnen getakeld, los even van of Liberaal Laren die zegt het is eruit gegaan met het amendement, gaan wij daar dus eerst discussiëren over woningbouw. En er wordt gezegd ach knabbelen het mag wel wat groen kosten. Als zoiets gezegd wordt, het mag wel wat groen kosten, dan denk ik eigenlijk meteen ter plekke hier net, nou het mag ook wel wat in de portemonnee van enkele vastgoedbeleggers die toevallig een Rabobank of een voormalige Chinees in eigendom hebben kosten. Als je mag kiezen tussen groene offer of een beetje minder opbrengst voor die eigenaren, zou ik een andere afweging maken. Maar goed dat is een visie en die hoeft je niet te onderstrepen. Vervolgens komen we dan, nog heel even maar ook een klein puntje, bij de rode contouren. Volgens mij heeft dit dorp ook nog wel iets van rode contouren, dat heeft ook te maken met ruimtelijke visies, dus als ze al gaan knabbelen aan de randen van het groene gebied dan kom je volgens mij nog weer bij onze bevriende provincie uit. Of dat nou Noord Holland is of Utrecht daar wil ik even van af zijn, maar dat je bij een provincie terecht komt om die bebouwingsgrenzen aan te passen dat is wel helder als wat. Groen opofferen, nou ja het is wel duidelijk wie daar voor kiest, wat overigens niet wil zeggen dat je ook nog kwetsbaar groen in het dorp

hebt, dat is geen hoogstaande natuur maar een klein groen plekje ergens in de omgeving, dat is volgens mij de charme van dit dorp. Perverse prikkel, ik heb het al gezegd, de waarde die het college in de opmerkingen van een aantal partijen legt en afdoet als van nou ja dat wij dan geen visie hebben, dit heeft er alles mee te maken en de wethouder zegt het eigenlijk ook, het gaat nog maar om 100 – 120 woningen. Nou hebben we er 100 jaar over gedaan om Laren te laten worden wat dit nu is, we constateren dat er nog 100 – 120 woningen gebouwd kunnen worden, we constateren ook dat er aan de randen geen versterking op mag treden, want dat wordt dan ook net gezegd. Eigenlijk zijn wij in de aller allerlaatste ronde met dit dorp bezig. We ontkomen er gewoon al niet aan als wij ons dorp willen verder ontwikkelen qua inwoners om over de gemeentegrenzen heen te kijken. En als je het zo beschouwt dan is dat een visie vanuit het CDA dat je over die laatste 100 woningen wel heel degelijk een hele goeie discussie mag voeren en nogmaals en dat is ook een visie, we hebben een woningbouwvereniging inmiddels, die zijn er twee opgegaan in één grote, dat is een regionale woningbouwvereniging, breng die eens met een paar ontwikkelaars in contact en zeg we hebben een probleem, we willen dit en we willen dat. Dat is ook te maken hoe je het aan wil vliegen, dat heeft ook met politieke kleur te maken hoe je dat wil doen. Nou missen wij allemaal en dit gaat heel ver want we hebben zo meteen geen nieuwe locatie meer te vergeven. Dus dat hier nou eens een keer extra nog bij stil gestaan wordt en de discussie echt tot op de scherpst van de snede gevoerd wordt, is denk ik alleszins gerechtvaardigd en ik betreur het wel, maar ik herken het ook, want ik heb straks al even aangestipt we hebben als CDA in de vorige coalitie gezeten, deze discussies hebben de wethouder en ik ook wel eens in meer of mindere mate gevoerd. Nooit op het scherpst van de snede want je hebt nog een stuk vertrouwen. Maar ik wil toch iedereen aan deze tafel wel in herinnering roepen dat als je zo meteen een besluit neemt heel vaak speelt dan mee gemandateerd, waar ligt nog de verantwoordelijkheid. Weet wel waar u gewoon op beslist. Zo meteen kom je niet meer aan bod, want dan is het vervolgens u heeft vastgesteld als. Nou dat wil ik echt iedereen meegeven voor deze ronde. Ik denk niet dat er nog een derde ronde komt, ja ik zie de voorzitter nee zeggen, maar dan ga ik toch wel in dit verband vragen of wij een, omdat ik nog wel even dat sociale aspect. Kijk helemaal waar dat je allerlei visies hebt, maar in dit hele verhaal sneeuwt sociaal of middel duur volledig onder. Nou ik vind 20 jaar niet duurzaam, dus we moeten ook heel goed nadenken dat wat ik straks al zei met dat vereveningsfonds we doen die onderkant gewoon te kort. Dat maakt dat iedereen aan deze tafel heel goed moet nadenken en eigenlijk een zelfstandige keuze moet maken en niet binnen de kadaverdiscipline van een fractie, dat wij gewoon een hoofdelijke stemming zullen vragen.

De voorzitter: Larens Behoud de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter we worden inderdaad uitgenodigd om te discussiëren. In principe dank voor de toezeggingen van de wethouder om de vragen die wij hebben gesteld nader mee te nemen en dat ook in de uitwerkingen terug te laten komen. Wij zien het niet zo dat wij hiermee carte blanche geven. Wij zien hiermee dat we duidelijk een richting geven bij alle individuele bouwplannen om binnen de kaders zoals gesteld verder te denken met participanten, met eigenaren die planvorming hebben of zouden hebben al dan niet op korte of langere termijn om te komen tot invullingen die passen bij het dorp Laren. En de visie kan zijn van we zetten Laren op slot, dat betekent dat we er één grote stomp omheen zetten en de werkelijkheid laat zien dat dat een illusie is. Dus in die zin gaan wij niet mee in die visie. De werkelijkheid is dat er altijd een transformatie plaatsvindt en die transformatie dat is waar we hier in zitten, we zitten in een beheersgebied. En dat beheersgebied houdt rekening mee met mensen die allemaal aanwonend, die allemaal een mening hebben en die proberen we te respecteren. En wij kijken ook naar wat is er dan haalbaar. En als je ziet dat er grootschalige projecten waren en waren gelanceerd die een dermate grote inbreuk doen op het karakter van het dorp, daarvan zeggen wij dat willen we niet. We zijn heel blij dat er op dit moment plannen, althans kaders liggen waarop plannen kunnen worden gemaakt die in overeenstemming zijn met wat het dorp kan hebben. En wij

zien dus met vertrouwen uit dat dit ook onze wethouder een richting geeft om verder te zoeken naar de mogelijkheid die daar zijn. En ik kan u verzekeren dat zal niet een makkelijke weg zijn, want dat is een weg die ongetwijfeld nog veel meer debat en discussie gaat geven, maar het is wel een weg waarvan denken dat die haalbaar is. En ik herhaal nog maar eventjes wat wij van belang vinden dat is niet zo zeer dure appartementen, ja dat is sociale woningbouw en sociale woningbouw via de woningbouwvereniging en niet voor 20 jaar zoals in eerder plan, daar wordt steeds naar verwezen, maar dat staat niet eens in dat stuk, het gaat over sociale woningbouw heel simpel, de 710 euro grens of 720 euro nog iets wat de wethouder zei. En we hebben het over een functiemix en die functiemix zorgt voor een levendigheid in het centrum van Laren. Wij willen dus voorkomen dat er een verdere, ja eentonigheid komt en wij denken dat dat met deze kaders voor de individuele projecten ook wordt gerealiseerd. In die zin is het een samenhangend verhaal, geldt het in hoofdlijnen voor alle verschillende projecten, zijn we blij dat al die projecten in ieder geval benoemd zijn. Want als we ze één voor één gaan afpellen in de raad dan komt ongetwijfeld weer de discussie van Liberaal Laren en van het CDA wat we nou aan visie hebben. Dus in principe ligt hier gewoon een plan waarbij al deze zaken in één keer worden behandeld. En de volgorde daar zijn wij ook content over zoals die nu wordt voorgesteld. Dank u.

De voorzitter: De heer Van den Berg en dan mevrouw Timmerman en daarna wil ik ook de wethouder nog gelegenheid geven.

De heer Van den Berg: Dit is een interruptie overigens. De heer Loeff merkt op dat het niet gaat om het dorp vol te zetten met dure woningen, maar de heer Loeff heeft ook daarnet voorgesteld om met een vereveningsfonds te werken. En de grap van het vereveningsfonds is natuurlijk dat je dat zoveel als mogelijk wil vullen. Op moment dat je niet al te duur bouwt in dit dorp ga je dat vereveningsfonds ook weer niet vullen. En mijn vraag is eigenlijk de interruptie hoe hij dat verband ziet, of hij dat nog eens kan uitleggen hoe dat dan volgens hem werkt.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ik denk dat het nu niet aan de orde is dat we het vereveningsfonds moeten bediscussiëren, dat is eerder bediscussieerd in de raad en wat met name één van onze overwegingen was, was dat de vereveningsgelden zodanig laag waren dat je daar niet op een andere locatie een sociaal woningbouwprogramma van kan neerzetten. Dus wat wij vinden dat als en nogmaals als, ik zeg niet dat het er moet komen mijnheer Van den Berg, maar als het er komt is het een overweging waard om te kijken op welke manier je dat dan doet en hoe je dat fonds gaat vullen. En ja ik ben het met u eens dat ook projectontwikkelaars een maatschappelijke opdracht hebben en voor de één is dat de herbouw van een historiserende gevel van een voormalig stationshotel, voor de ander is dat het realiseren van een functiemix waarbij misschien minder aan meters kan worden verhuurd voor de topprijs en ja het zou ook een optie kunnen zijn dat je sociale woningbouw op een andere plek realiseert en daarvoor laat betalen. Dus in die zin is het een uitnodiging om nog eens creatief te denken wat er aan mogelijkheden zouden kunnen zijn waarbij we zeggen het mag niet op koopje, maar daar moet wel degelijk over worden nagedacht dat het ook financierbaar is.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik stel vast dat ik niet begon over een vereveningsfonds, maar dat dat door de heer Loeff zelf werd ingebracht en door de wethouder heel handig werd overgenomen. En hoewel ik het zeer waardeer en wij kennen elkaar heel goed, creatief praten, hardop denken, dit is niks met creatief, hier gaat het

gewoon over geld en grond en vastgoed. En eigenlijk is dit gewoon een vastgoedstrategie die we hier aan het uitstippelen zijn en dat is de perverse prikkel die in een vereveningsfonds zit. Omdat die wel in dit verhaal wordt gefietst, kan hij wel blijven hangen. En ik wil dan in ieder geval zeggen dat als wij dit voorstel hebben dat, het woord vereveningsfonds staat daar niet in en in deze hoedanigheid ook geen enkele rol speelt en ik ook niet verwacht dat de wethouder daar weer zinnig over na gaat denken.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman gaf ook aan.

Mevrouw Timmerman: Ja er is nog één vraag eigenlijk bij de wethouder blijven liggen. Ik had hem gevraagd hoe hij kan zorgdragen omdat de Caliskamp niet integraal ontwikkeld wordt, om toch tot een 40% sociale woningbouw, dat ligt eigenlijk in het verlengde van de discussie die net gevoerd werd, ook al omdat het huidige bouwplan de 40% ook niet gehaald is, bij lange na niet.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Nou ja goed ik denk dat er meer dan genoeg gepraat is over wat nou visie is of niet visie is. Ik moet, ik moet zeggen dat ik altijd in buitengewone verwarring raak als de raad een opdracht aan me geeft, dat doet ze door middel van moties, een opdracht waarin tegen de wethouder wordt gezegd wilt u zo goed zijn een nota te maken waarin u de samenhang laat zien en laat zien hoe die verschillende projecten tot stand kunnen komen en wilt u dat doen bij de projecten die u kunt voorzien. Dan maak ik een nota en dan krijg ik een theologische discussie of dat nou wel of niet een visie is of een nota. Ik probeer duidelijk te maken dat dit een nota is waarin, en die visie ik heb dat ook in de commissie ook gezegd, waar het bij een visie om gaat dat je probeert te onderscheiden welke projecten er zijn, dat je probeert richting te geven aan die projecten en dat je dat probeert te scherpen zo goed als je kunt. Dat is in de definitie, dat is de definitie van een visie. Dus als u de nota visie wenst te noemen dan is dat in mijn opvatting visie. Maar dat is een soort theologische discussie waar je misschien het beste uit zou kunnen blijven. Ondertussen is het zeker zo dat, als ik even mag mevrouw Timmerman, dat het zo is dat mijnheer Van den Berg heeft het over die 20 jaar, dat 20 jaar is een onderdeel van een toevallig wat we daar aan het doen zijn waarbij iemand in een al vijf jaar leeg gebouw wenst te ontwikkelen waarbij het college zegt dat mag u best doen maar u dient er ook sociale woningbouw te doen. Dan krijg je een discussie die uiteindelijk leidt tot die 20 jaar. Dat is niet mijn uitgangspunt, want ik probeer natuurlijk sociale woningbouw zodanig te ontwikkelen dat dat wat mij betreft tot in de eeuwigheid zo blijft. En in de prestatieafspraken waar wij op dit moment zo goed als mee rond zijn met de woningbouwvereniging proberen we natuurlijk ook anders dan misschien in andere gemeenten een heel hard punt ervan te maken dat de sociale voorraad absoluut niet mag afnemen. Integendeel we vinden dat die mag groeien. Als je kijkt op dit moment 17%, 18% is het aandeel van de sociale woningbouw in Laren, en we spreken met de raad af dat we tenminste een derde erbij doen. Dus dat betekent al dat we bezig zijn, zij het mondjesmaat, die 17% wat op te krikken. Daar doe ik mijn best voor. En u mag mij daarop aanspreken en ik heb in de commissie al gezegd natuurlijk gaan we proberen die sociale woningbouw naar voren te trekken. Dat vind ik een goed punt en dat zal ik ook gaan proberen. Wil niet zeggen dat we andere dan maar jaren laten liggen, maar we willen, ik wil wel enig tempo maken. Ik vind tegelijkertijd dat punt van ga nou maar een visie maken en dat is ook in de commissie aan de orde geweest, dan zijn we weer maanden verder, dat wil ik niet. Tegelijkertijd het vraagstuk van mevrouw Timmerman over die 40%, ik ben me goed bewust van het feit dat als er een ontwikkeling komt op Caliskamp dat het college de taak heeft, de taak heeft gekregen van de raad al jaren geleden, om te zorgen dat er tenminste 40% sociale woningbouw gerealiseerd zal worden. Dat zal ik ook gaan realiseren. Net zo goed als ik tegen de raad al eerder heb gezegd ik ga sociale woningbouw vanuit de lokale woonvisie zoals het is aangenomen door deze raad, ga ik proberen te realiseren. Daar kunt u mij op afrekenen. Ik ga tenminste een

derde sociale woningbouw doen. Tegelijkertijd, we hebben het al vaker over gehad is er ook een andere markt die we ook zouden moeten willen bedienen en dat probeer ik ook te doen. Ik ga nog even, ik kijk nog even naar de vraag, ja ligweide daar is volgens mij voldoende over gewisseld. Ik heb dat punt van mijnheer '...' ingebracht, er is inmiddels ook een brief binnen waar ze nog eens duidelijk maken dat ze anders over denken. Laat ik nog eens heel uitdrukkelijk zeggen dat alles wat we hier zetten, kaders die mij in ieder geval, die het college in staat stellen eindelijk aan de gang te gaan, dat willen we ook graag, hand aan de ploeg. Ik kan u even wijzen op, voor de liefhebbers onder u, 1 Korinthe en daar Paulus het nodige over hand aan de ploeg zegt. Als je hand aan de ploeg staat maar je kijkt achteruit dan kom je niet in het koninkrijk der hemelen. Dus ik probeer vooruit te kijken, met de hand aan de ploeg. Daar hoop ik van dat de raad tegen mij zegt geef mij de kans nou om met voorstellen te komen naar de raad want dan kunnen we wat doen voor het dorp. Dat moet een keer gebeuren. Ik vraag geen carte blanche van ga je gang maar, het is ook niet zo dat de kaders die ik u vraag dat die nu in beton gegoten zijn, ik zal voor elk project bij de raad terugkomen, want voor vrijwel elk project zullen we bestemmingsplan wijzigingen moeten doen en zal ik het aan de raad voorleggen en zal ik het ook zo goed mogelijk in participatief verband met bewoners gaan overleggen. Ja de hele discussie over vereveningsfonds, als er al een vereveningsfonds zou komen, dat is het enige wat ik er nog over zou willen zeggen, dan is het niet bedoeld om in een grote pot te stoppen en onder de grond te stoppen, onder de grond te zetten of in de algemene reserve te stoppen. Dan zou ik het gebruiken om de sociale woningbouw zodanig te dimensioneren dat ze ook gelegenheid hebben om iets luxer, iets beter te bouwen dan ze in staat zijn te doen omdat op dit moment de bouwprijzen helemaal de pan uitrijzen. Dus als ik misschien een poging zou kunnen wagen, ik ga het u niet toezeggen, maar met de duurdere projecten toch wat geld los te krijgen van de, om wat voor reden dan ook, van die ontwikkelaars, dan zal ik dat niet nalaten en als het er zou komen dan zou ik het zeker stoppen in de sociale projecten om ze in de gelegenheid te stellen om juist die projecten waar het soms, het geld soms tekort is, aan te kunnen vullen met de mogelijkheid om er mooie prachtige woningen van te maken. Nou daar wou ik het even bij laten. Als ik wat vergeten ben dan hoor ik het nog wel.

De heer Van den Berg: In ieder geval heb ik een interruptie, maar ik geef aan u

De voorzitter: U wilde interrumpen, want ik wilde voorstellen tot die hoofdelijke stemming die u voorstelde over te gaan.

De heer Van den Berg: Ja. Maar ik ga nog wel, drie opmerkingen zou ik graag willen maken.

De voorzitter: Oké, dan mevrouw Timmerman en daarna gaan we naar die hoofdelijke stemming.

De heer De Bondt: Het lijkt mij toch verstandig voorzitter om in ieder geval nog een derde en een vierde termijn

Mevrouw Timmerman: Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag gekregen.

De voorzitter: Interruptie mijnheer De Bondt ik heb de leiding. Het wordt een interruptie genoemd.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel. Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag gekregen. Ik vroeg aan de wethouder hoe, dus op welke manier en niet van ja daar kunt u mij later op afrekenen wat u net zie, ik ga ervoor zorgen, hoe denkt u dit te realiseren nu er op de Caliskamp geen integrale ontwikkeling is. Want bij het Jazzkwartier is het al niet gelukt. Twee sociaal op zeven. Als er weer zo'n project komt en nog zo eentje dan zullen de rest die er over blijft, alleen nog maar sociale woningen kunnen bouwen wilt u die 40% kunnen halen. Dus mijn vraag is hoe denkt u die 40% te bereiken als u dat per stuk doet.



De heer Stam: Daar al op reageren?

De voorzitter: Ja en ik begreep dat mijnheer Van den Berg een interruptie had.

De heer Van den Berg: Ja maar ik dacht dat laat de wethouder uitpraten. Ik heb een interruptie. Teruggrijpend op iets wat de wethouder zei. Die begon over Bijbelteksten. De interruptie zou eigenlijk willen zijn hardlopers zijn doodlopers. Bij vastgoedstrategie is het vooral belangrijk om de rust te bewaren. Hij zei ook iets dat dat incident van 20 jaar, dat is een interruptie, van 20 jaar dat dat dan toevallig in dat een er is, maar ik wil toch even de Rabobank in herinnering brengen waar hetzelfde achter zat. En als je het één keer gedaan hebt dan wordt het een hard verhaal en een moeilijk verhaal om bij de volgende ontwikkelaar te zeggen dat dat niet kan. En dan afrondend met en dat is ook een vorm van een deskundigheid hebben, als er gezegd wordt over een vereveningsfonds vergis je niet, woningbouwverenigingen staan op afstand van de gemeente, je kan niet zomaar geldstromen van de gemeente naar een woningbouwvereniging, want dan heb je het over staatssteun.

De voorzitter: Nog één vraag te beantwoorden. Hoe denkt u dat

De heer Stam: Ik kan alleen maar een paar dingen zeggen van, de opmerking van mevrouw Timmerman is op zichzelf terecht. Ik kan alleen maar zeggen er vindt op dit moment voor zover ik weet, ik heb eens een keer een aantal maanden geleden iemand op bezoek gehad die zei ik ben bezig voor een ontwikkelaar te kijken wat ik daar zou kunnen doen op die hele Caliskamp, dat loop al jaren. We hebben het nu over een wijziging over een bevoegdheid van dit college om daar het nodige te doen. Dat is al, nou mijnheer De Jong weet het nog beter dan ik, dat is inmiddels geloof ik 7/8 jaar geleden vastgesteld. Daar zit geen enkele beweging op dat stukje na waar nu die woningen ontwikkeld worden. Ik zou heel blij zijn als daar iemand zou komen, ik vrees toch dat dat een ontwikkelaar zal zijn, die de hele omgeving zou kunnen kopen zodat wij in staat zijn als college die 40% te realiseren. En daar ga ik ook voor en daar mag u mij op afrekenen. Dat is wat ik heb gezegd en meer kan ik er niet van maken. Hardlopers zijn doodlopers, ik moet zeggen ik heb natuurlijk, ik ben niet zo goed thuis in als protestant maar als eenvoudig katholiek met de bijbel, maar ik ken die tekst niet uit de bijbel. Maar goed misschien dat mijnheer Van den Berg mij wel daar op kan wijzen. 20 jaar is, ben ik het mee eens, op zichzelf, heb ik ook al gezegd, in principe vind ik het geen uitgangspunt, ik zoek er ook niet naar, maar soms kom je in een situatie waarbij ik het niet kan afdwingen. En dan neem ik de minst, één na beste optie, dat is dan, laat ik het dan in ieder geval proberen wel sociaal te houden en voor 20 jaar. Ik streef er niet naar, laat ik dat voorop stellen. Nou dat is, er was nog een derde punt.

De heer Van den Berg: Voldoende.

De heer Stam: Dank u wel.

De voorzitter: Dames en heren wij gaan over naar hoofdelijke stemming. En u weet dat ik dan een nummer trek en dat de lijst van de aanwezigen dan leidend is. En het nummer, ik kom bij nummer 12. Wat er gebeurt is dat ik aangeef dat de stemming is begonnen en het gaat, zover we dat nog niet weten, over de woningbouwnota. En het voorstel is de woningbouwnota Laren, Behoud door Ontwikkeling vast te stellen, daarmee te besluiten tot kaders voor de toekomstige ontwikkeling. En ik vraag u bent u voor of tegen en wij noteren dat. En wij beginnen bij mevrouw Timmerman en daarna roept de griffier de volgende naam.

Mevrouw Timmerman: Tegen.

De griffier: De heer Vos.

De heer Vos: Voor.

De griffier: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voor.

De griffier: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De griffier: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De griffier: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Voor stemmen met een stemverklaring. Ik ben blij, we hebben het nu over een functiemix. Ik denk dat het hedendaags is en ook toekomstgericht. En ik ben ook blij dat wij hier een goeie discussie hebben over sociale woningbouw en sociale huur. Is een belangrijke discussie en ook over jongeren op de ligweide, ben ik ook helemaal top. Dus let's go.

De griffier: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De griffier: De heer Faas.

De heer Faas: Voor.

De griffier: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De griffier: De heer Hurink.

De heer Hurink: Voor.

De griffier: De heer De Jong.

De heer De Jong: Tegen.

De griffier: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voor.

De griffier: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Voor.

De griffier: De heer Snoek.

De heer Snoek: Tegen.

De voorzitter: Wij stellen vast dat vier heb ik dat goed tegen? En dat betekent 10 voor, met 14 aanwezigen. En is het voorstel aangenomen.

#### *7.8 Ontwerp actieplan geluid Laren 2018-2023 tijdsduur: 00:05:24 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7.8. Ik zal één minuut schorsen om iedereen de kans te geven naar buiten te gaan op de snelst mogelijke wijze. Dames en heren wij hebben wat nieuwe zuurstof gekregen door het openen van de deuren en dat betekent dat we over kunnen gaan tot 7.8, het ontwerp actieplan geluid Laren 2018-2023. En u wordt gevraagd kennis te nemen van het ontwerp actieplan. En u wordt gevraagd geen zienswijze kenbaar te maken naar aanleiding van het ontwerp actieplan geluid. Wil iemand daarover het woord voeren. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja mevrouw de voorzitter heel kort. Ja ik bevind me in een soort spagaat tussen enerzijds het feit dat ik 70 decibel veel te zware druk vind en anderzijds en dat constateert het college dat je ook nauwelijks iets kunt doen om die 70 decibel terug te brengen anders dan bijvoorbeeld klinkerbestrating te vervangen door asfalt. En dat wil niemand. Wij ook niet. Maar ik zou toch graag een toezegging van het college hebben dat de ambitie is om het onder die 70 decibel te brengen. Bijvoorbeeld bij vervangen van klinkers, want er zijn geluidsarme klinkers. En zo kunnen er wellicht nog andere maatregelen genomen worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Wij zijn niet altijd oneens met mekaar mijnheer De Bondt. Toevoeging op dit onderwerp, de ambitie om onder de 70 te geraken al dan niet met vervanging van klinkers kan misschien ook nog wel aan liggen dat we misschien wat meer gaan werken met elektronische auto's en elektronisch verkeer. Maar dat mag niet zo zijn dat we het daarmee veronachtzamen, maar dit dorp willen we graag hetzelfde houden en ik deel de visie van de VVD fractievoorzitter daar op dat wij geen klinkerbestrating gaan asfalteren. En als dat inhoudt dat het ook met geluidsarme klinkers niet te realiseren is, dan is die 70 kennelijk wat het moet zijn.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik sluit me bij beide sprekers aan. En ik zou er nog aan toe willen voegen misschien dat de vrachtauto's dat daar een keer werk van gemaakt kan worden dat er minder van die grote vrachtauto's over die klinkers rijden. Want dat is wel heel veel herrie en het staat, volgens mij ook in het collegeprogramma dat er iets aan gedaan zou worden. Ik vraag er al heel lang om, vrachtauto's uit het dorp. Doe er wat aan.

De voorzitter: De heer Vos, Larens Behoud.

De heer Vos: Ja in reactie op, ze mogen het interruptie noemen. Ik heb even mijn decibelmeter aangezet, ik meet 66 decibel. Dus we hebben het niet over straaljagers die rondrijden eerlijk gezegd. Dit misschien eventjes ter, ik ben het met u eens het geluid is heel vervelend, lawaai is heel vervelend, maar misschien even wel relativeren dat we het niet hebben over de bulderbaan zal ik maar even zeggen.

De voorzitter: Ik begrijp dat we toe zijn aan de beantwoording door de wethouder.

De heer Stam: Ja ik deel, dat heb ik in de commissie ook al gezegd, ik deel de zorg van de heer De Bondt en ook anderen dat het hier en daar soms vervelend kan zijn voor mensen of dan druk ik me misschien zelfs zwak uit. Tegelijkertijd, ja ik, zie ik ook geen echte oplossing. Als we het dorp willen inrichten zoals we het op dit moment inrichten dan kom je niet aan veel lagere db-normen. Tegelijkertijd is het zo, we hebben ook aangegeven in de notitie het is lager dan een aantal jaar geleden. Ik praat over vijf huizen, dus in die zin dan nog betrekkelijk gering. Ja en waar mogelijkheden zijn om er wat aan te doen zal ik het zeker niet nalaten.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Kunnen wij overgaan tot stemming? Is geen zienswijze, sorry. Dat stellen wij zo vast.

#### *7.9 Vaststelling Integraal Veiligheidsplan 2019-2022 tijdsduur: 00:03:06 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 7.9, vaststelling integraal veiligheidsplan. En dan wordt de raad gevraagd besluit te nemen over meerjaren integrale veiligheidsplan 2019-2022. Kan het worden vastgesteld? Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter ook daar een korte opmerking over. Want ik zal ook niet gaan herhalen wat door ons is ingebracht in de commissie. Wel wil ik uitspreken dat ik blij ben met uw toezegging daar gedaan om dat plan verder uit te werken en te concretiseren. Wat voor ons als fractie toch een belangrijk punt blijft is die camerabewaking en die registratie. Enerzijds is er in de commissie opgemerkt dat het volgens mij was het een opportuniteit beginsel van toepassing was en dat daardoor eigenlijk de mogelijkheden om daar verbetering in aan te brengen, veranderingen dat dat onmogelijk zou zijn. Dan denk ik dan begint daarmee een stukje verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur van de gemeente om actie te ondernemen om dat hinderpunt als het ware om dat weg te nemen. Ik kan me voorstellen dat je een brief stuurt aan de minister, aan de tweede kamer, weet ik veel precies. Maar dat we niet berusten of misschien moet ik zeggen berustend niets doen. Maar ik zou graag willen dat het gemeentebestuur, dagelijks bestuur van de gemeente daar actie in zou willen ondernemen om het alsnog mogelijk te maken.

De voorzitter: Ik ben portefeuillehouder, dus ik doe de beantwoording. Ik ga over het integraal veiligheidsplan en daarin is die camerabewaking opgenomen, wetend dat het een politieke wens is. En inderdaad hebben wij het opportuniteitsbeginsel genoemd dat nu wordt onderzocht. En het heeft simpelweg te maken met het feit dat wij geen opsporingsbevoegdheid hebben en daarmee dus geen reden hebben om de camera's te plaatsen anders dan dat we het om preventieve redenen zouden willen. En daarbij hoort dat er onderzocht wordt of er reden of, of het opportuun is om het te plaatsen. We zitten in die discussie. We hebben die ook gevoerd in aanwezigheid van de politie en ook de wethouder Calis. En we komen hier op terug. Dan ben ik weer voorzitter. En dan vraag ik u stemt in met het integraal veiligheidsplan.

#### *7.10 Lokale regeling IKB 2019 tijdsduur: 00:00:15 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 7.10, lokale regeling IKB, individueel keuzebudget 2019 vast te stellen. Kunt u dat vaststellen? Hebben we dat vastgesteld.

#### *7.11 Wijziging tijdsbestedingsnorm wethouders tijdsduur: 00:02:09 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan is er een wijziging van tijdsbesteding wethouders. En dat gaat om de tijdsbestedingsnorm van de wethouder Calis met ingang van 1 december, ik weet het, het is met terugwerkende kracht, 0,8 fte te maken. Het was 1 en daarmee de tijdsbestedingsnorm voor de wethouder Van Hunnik met ingang van 1 december 2018 te bepalen op 0,8. Dat was 0,6. En het is ook iets waar de raad over moet beslissen. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Terecht voorzitter. De verschuiving in beloning dat beschouwen wij als fractie een interne aangelegenheid enerzijds van het college en anderzijds ook van die ene partij waartoe beide leden behoren. Maar ik wil toch een opmerking maken daarbij. In de eerste plaats dat mijn fractie van mening is dat ondanks de aanpassing, recente aanpassing wij in Nederland nog steeds soort roofofbouw plegen op onze bestuurders, dat we ze veel te laag belonen. En tweede opmerking die ik wil maken is, als onze bestuurders, onze dagelijks bestuurders zich inspinnen voor de regio we eigenlijk zouden moeten overwegen om dat vanuit de regio ook te belonen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Toen ik met mijn familie dit agenda vanavond voorbereidde toen werd op een gegeven moment gevraagd wat is tijdsbestedingsnorm voor de raadsleden. En daar kon ik het antwoord eerlijk gezegd niet op geven. Als ik vanavond thuiskom slaapt iedereen, dus ik zal het morgen wel proberen uit te leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Met de opmerking van de heer De Bondt indachtig kunnen wij instemmen met dit besluit, met dit voorstel.

#### *7.12 Aanvraag rijksbijdrage voor opsporing en verwijdering van explosieven tijdsduur: 00:00:14 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan komt er agendapunt 7.12, dat is de rijksbijdrage voor opsporing en verwijdering van explosieven. Dat heeft gewoon te maken met de financieringssysteem. U kunt daarmee instemmen.

#### *7.13 Legesverordening Laren 2019 tijdsduur: 00:00:16 Open/Sluit*

De voorzitter: Dan is 7.13, de legesverordening Laren 2019, een gewijzigde tarieventabel horende bij de legesverordening 2019, om die vast te stellen. Kunt u daarmee instemmen? Oké.

### **8. Motie vreemd aan de orde van de dag**

De voorzitter: Dan komen we aan dat deel van de vergadering waar de moties vreemd aan de orde van de dag aan de orde komen. En dan beginnen we met de motie van D66 over de publicatiedatum vergunningen. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Ik denk dat iedereen de teksten gelezen heeft in de tijd die ter beschikking staat. Dus ik voorzie eigenlijk alleen maar de dictum als u het goed vindt. Er staat: er voor te zorgen dat de BEL-combinatie de officiële bekendmaking verleende vergunningen voortaan regelt binnen één week na de verzending van de vergunning aan de aanvrager. Ik meld u gelijktijdig dat hetzelfde verzoek in Eemnes al is behandeld en daar positief is benaderd door het college. Maar ik begrijp dat dit college natuurlijk haar zelfstandig oordeel hier over wil vellen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het subsidiariteitsbeginsel, daar ging het toch om tenslotte, ja. Wie van het college, de heer Calis?

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb toch ondanks het tijdstip wel behoefte aan enige schetsing van achtergrond van dit verhaal. Want ik wil toch melden dat er per 1 juli 2009 is de verplichting vervallen voor gemeenten om vergunningen te publiceren in een huis-aan-huisblad als er een elektronisch alternatief wordt geboden zoals op de website van de gemeente Laren. De gemeenteraad van Laren heeft op 30 september 2015 de verordening elektronisch publiceren gemeente Laren 2015 vastgesteld. Deze verordening bepaalt dat verleende vergunningen uitsluitend digitaal via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) bekend worden gemaakt, artikel 2 lid 5 voor de details. De verordening bepaalt daarnaast dat het bevoegd bestuursorgaan de bekendmaking ook op een niet elektronische wijze kennisgeving kan doen zoals in het Larens Journaal voor zover dat naar oordeel gewenst is. In de vorige collegeperiode is daarom bezuinigd zowel op de frequentie als op de hoeveelheid pagina's van het Larens Journaal. De laatste vier jaar zijn er geen vergunningen gepubliceerd in het Larens Journaal. Dat leidde tot veel klachten die wellicht geen wettelijke basis hadden, maar wel relevant voor een goede communicatie tussen de gemeente en de inwoners van Laren. Het college heeft dan ook al besloten en vastgelegd in het collegeakkoord om aangevraagde en verleende vergunningen met ingang van dit jaar weer te publiceren en het Larens Journaal speciaal met het oog op het bekendmaken van die vergunningen weer tweewekelijks te laten verschijnen. Dat is voor eerst gebeurd op 11 januari, deze verkorte versie van de vergunningen, en is ook weer opgenomen in de normale dikkere versie van 25 januari. Zoals door de indieners van de motie is aangegeven gelden er wettelijke termijn waarop belanghebbenden een bezwaarschrift kunnen indienen tegen een verleende vergunning. Voor omgevingsvergunningen, ook bouwvergunningen, is dat geregeld in de wet algemene wet bestuursrecht, die bepaalt dat een bezwaarschrift kan worden ingediend binnen zes weken na bekendmaking, meestal de dag van verzending van het besluit. Dan is het uiteraard handig als die publicatiedatum ook wordt vermeld bij de verleende vergunningen. Dat is dus niet helemaal goed gegaan, dat zal met ingang van februari beter worden, waarbij ook bij elke verleende vergunning in elk geval de publicatiedatum vermeld zal worden en ja, ambtenaren weten soms te veel, dan dient er ook bij vermeld te worden liefst waar en hoe je bezwaar kan indienen en waar meer informatie over aangevraagde en verleende vergunningen verkregen kan worden. Dat staat er nu niet bij omdat het bekend wordt verondersteld, maar het lijkt mij niet meer dan nuttig dan om dat er ook bij op te nemen. De motie vraagt om zorg te dragen dat verleende vergunningen uiterlijk een week na het besluit verzending ervan aan de aanvrager officieel bekend wordt gemaakt. Hoe publiceren we de vergunningen? De vergunningen worden nu op twee manieren gepubliceerd. Digitaal via [overheid.nl](http://overheid.nl) en op papier in het Larens Journaal, digitaal. Per eind van februari, 25 februari zullen alle aangevraagde en verleende vergunningen binnen een week na aanvraag of verlening gepubliceerd worden via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Daarmee voldoen we ook meteen aan het verzoek zoals in de motie verzocht. We zijn ook met [overheid.nl](http://overheid.nl) aan de slag om er een extra regel in te brengen. Ik weet niet, u bent waarschijnlijk bekend met deze publicatie, deze laatste is van publicatiedatum 25 januari en de memo is van 26 januari, dus de dag erna. Maar hier heb ik dus 79 omgevingsvergunningen, de Kinderlaan, Eemnesserweg, Plein 1945, daar staat dus niet bij waar het om gaat. En wij zullen dus ervoor gaan zorgen met [overheid.nl](http://overheid.nl) dat daar staat: kappen boom, wijziging poort, aanbrengen dakkapel. Zodat als er staat kappen boom en u heeft het verhaal gehoord van de wethouder vanavond dat dat zeer doordacht en met zorgvuldige overweging van, als je zegt dat geloof ik wel dan hoeft je dat niet te lezen, maar als het je buurman is die een dakkapel wil plaatsen dat je dat dan wel even na kan kijken. Naar verwachting zullen we per april alle aangevraagde en verleende vergunningen op het moment van verzending naar de aanvrager ook automatisch digitaal publiceren op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Wij zullen ook inwoners erop wijzen dat ze zich kunnen aanmelden voor de attenderingsservice. Als je naar [overheid.nl](http://overheid.nl) en attenderingsservice gaat kan je binnen anderhalve minuut te abonneren op deze informatie en daarbij ook aangeven met welke straal, bijvoorbeeld voor de hele

gemeente of voor 500 meter van je postcode je die informatie wil krijgen. Dus hiermee krijgt de inwoner dagelijks of wekelijks, naar gelang eigen voorkeur een email van de overheid met daarin voor hem of haar relevante aanvragen en verleende vergunningen. Het Larens Journaal. Door de verschijningsfrequentie van eens in de twee weken blijft het nog steeds wel mogelijk dat aangevraagde verleende vergunningen pas worden gepubliceerd twee weken nadat ze werden aangevraagd of verleend. U bent allen zeer bekend met het publiceren van uw columns in het Larens Journaal die ook minstens een week van tevoren aangeleverd moeten worden. En dat geldt ook voor deze bekendmakingen. In geval er problemen zijn om een bezwaarschrift tijdig in te dienen dan is het ook nu al mogelijk binnen de bezwaartermijn van zes weken een zogenaamde pro forma bezwaarschrift in te dienen waarin men kort kan aangeven waartegen men bezwaar wil maken en kan motiveren waarom men dat niet binnen de gestelde termijn van zes weken kan indienen. Daar bovenop zou ik nog eens op willen merken dat niet alleen verleende vergunningen waartegen bezwaar gemaakt kan worden, worden gepubliceerd, maar ook aangevraagde vergunningen. Aangevraagde vergunningen die wellicht tot een verleende vergunning leiden. Dus een aangevraagde vergunning kan gelegenheid zijn om te anticiperen tot het indienen van een bezwaar. Concluderend het college blijft inzetten op een goede en rechtmatige communicatie met haar inwoners en bedrijven en zet samen met de medewerkers van de BEL-combinatie verdere stappen om onze dienstverlening nog verder te verbeteren de komende jaren. Dus het college onderschrijft de motie hoop ik u overtuigd te hebben.

De voorzitter: Er wordt een vraag, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Het is ons uit het hart gegrepen dit, want het is al heel lang en een ergernis en we zijn het volledig met de motie indiener eens. En het verheugt ons zeer dat per 25 februari met één druk op de knop dat je het krijgt. Wij hadden ook al vaak gezegd van ja digitaal, dus waarom moet het zo lang duren. Dus hier zijn wij heel erg blij mee. Ik had nog een aanvullende vraag en dat is, sinds een tijdje wordt er eigenlijk verwacht hè Laren, Blaricum zijn aan elkaar gebouwd dat als er vergunningen wordt gepubliceerd dat dat ook in een straal van weet ik niet precies, maar een aantal honderden meters, ook over de grens van de buurgemeente gepubliceerd wordt. En dat zou ik eigenlijk even willen meegeven, want het is zelfs zo dat in, als mensen niet weten van een vergunning die dichtbij is over een gemeentegrens heen, dat dat dan toch in een rechtszaak meegenomen wordt en dat kan voor een gemeente heel vervelend worden. Dus dat wil ik eigenlijk even meegeven, misschien dat daar iets aan gedaan kan worden. En het is ook goed dat er gepubliceerd wordt dat een inwoner ook al op een zienswijze van een, een zienswijze kan indienen, ja het is laat, op een aanvraag voor een vergunning want de meeste mensen weten het niet en als ze het doen dan krijgen ze van de ambtenaar nog wel eens te horen wacht u maar tot de vergunning er is. Dus misschien dat door ook nog een slag te slaan is. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat als een oproep tot.

De heer Calis: De extra informatie bij aangevraagde vergunningen kunnen we ook opnemen natuurlijk in het Larens Journaal. Voor wat betreft de omgeving van de woning waarover je informatie zou willen hebben, daar kan je in de attenderingsservice zelf de straal instellen van binnen welk gebied je geïnformeerd wil worden. Maar in het Larens Journaal gaan we niet de vergunningen van Eemnes, Blaricum, Hilversum, Bussum.

De voorzitter: De motie, brengen we die in stemming? Oké. Wie is voor deze motie? Raadsbreed. Dat betekent 14 voor. Dan gaan we naar de volgende motie, CDA vreemd aan de orde van de dag. Klimaatakkoord en regionaal informatie steunpunt. Wilt u nog het dictum aan de orde stellen?

De heer Van den Berg: Nou niet anders als dat we hiermee opnieuw een poging willen doen als weer een gemeenschappelijk punt op te zoeken en ook gelet op de toekomstige binnenkort onderwerpen, leek ons dit een mooie, goeie motie om aan deze raad voor te leggen vanavond.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja het moet mij van het hart ook geachte raad dat, deze motie heeft mij vandaag bereikt om 15.45 uur vanmiddag. Het is een motie die niet zo eenvoudig en eenduidig te beantwoorden is. Daar hebben we enige tijd voor nodig om naar te kijken. Ik zelf zou eigenlijk willen voorstellen aan mijnheer Van den Berg om ons de gelegenheid te geven daar op te reageren. Dat mag wat mij betreft schriftelijk aan de raad. Waarbij voor mijn part in de commissie R&I of in de raad van februari we met elkaar erop kunnen ingaan. Dan hebben we een zinvolle discussie lijkt me met een zekere diepgang. Want anders wordt toch, kijk de lastigheid van de vraag zit toch eigenlijk in het feit dat ik, ik heb geen precies beeld, het is een vrij gigantische opgave die je dan hebt, ik kan de financiële consequentie niet overzien, we hebben het over 250.000 inwoners die je zou moeten bedienen. Afijn er zijn allerlei aspecten aan het probleem waar ik niet een-twee-drie een antwoord op heb. Bovendien is het wel zo dat we aanstaande dinsdag heb ik net al gezegd, dat we een bijeenkomst hebben, themabijeenkomst over duurzaamheid. Ook daar zullen we het punt van, zal de regio de gelegenheid hebben om haar, is het haar, ja denk ik, haar mening en opvatting nog eens weer te geven. Daar zullen wij als gemeente ook laten zien waar wij mee bezig zijn. Dat lijkt mij een mooi moment om het ook in te brengen. De regio op zichzelf is heel hard bezig om samen met de portefeuillehouders te komen tot een duurzaamheidsagenda en daar horen allerlei dingen in als hoe kun je data op orde brengen, hoe kun je de warmte en de elektriciteitsbronnen in kaart brengen. En daar hoort ook een loket bij op de een of andere manier. Daar zijn we wel mee bezig, maar ik kan op dit moment in het licht van de korte tijd die ons gegund is om hier een antwoord op te geven zou ik aan mijnheer Van den Berg willen voorstellen geef ons de kans om daar behoorlijk antwoord op te geven in de komende tijd en schuif het even door naar voor mijn part of volgende week dinsdag of naar een commissie- raadsvergadering van februari. Maar als die toch, ja dat is mijn voorstel in ieder geval en anders kom ik op een ander punt terecht.

De voorzitter: Kijk ik durf niks meer te voorstellen over aanhouden, want dan weet ik het wel, maar mijnheer Van den Berg, u heeft

De heer Van den Berg: Ja. Dank voor de beantwoording wethouder. Nou ja waar het even om gaat is juist indachtig dat congres van dinsdagavond lijkt het me wel aardig dat je als Laren in ieder geval een punt op de horizon hebt gezet, wetende dat de regio er ver mee is, maar dit gaat over Laren. En uiteraard het is een motie, u geeft aan van nou ik weet het allemaal niet precies. We hebben vanavond al eerder gehoord een motie is ook nog weer zodanig dat u hem kan omarmen, zo hebben we het vaak gedaan. En dat was eigenlijk wat we hier mee beoogd is. Maar ik begrijp dat u daar toch heel erg inhoudelijk op in wil gaan en dat was niet zozeer de bedoeling van een motie, maar meer wat we als raad, want het is ook meer wat de raad wil in meerderheid, gewoon dat we dinsdagavond maar ook in de komende weken zeggen hier staat Laren en zo kijken wij ernaar.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja ik heb eigenlijk een vraagje aan de heer Van den Berg, maar ook aan de wethouder. Ik ben een beetje verbaasd want ik spreek met architecten en architecten die zitten vaak in een spagaat tussen het behoud van karakteristieke panden en verduurzaming. En één van die architecten die wees mij, die zei ja daar is een heel prima loket en die mensen die helpen mij fantastisch en die hebben allemaal technische informatie over wat ik zou kunnen en dat loopt via de BEL-combinatie. Dus ik ben gewoon gaan googelen en daar is



gewoon heel simpel een duurzaam bouwloket Laren. En de gemeente Laren en ik verbaas me een beetje dat de wethouder dat niet als antwoord geeft, dat is er voor. Daar is Laren bij aangesloten, je gaat naar de website, staat een foutje op wat betreft het bescherm dorpsgezicht, daar is het woord pand vergeten, maar goed dat is een detail. En daar kun je voor, zelfs voor monumenten, voor allerlei panden kun je daar informatie aanvragen en ook bij experts terecht en daar staan vier leuke jongens op die allemaal jou bereid zijn om te assisteren en door te verwijzen. Dus ik verbaas me eigenlijk een beetje over die oproep om het in regioverband te doen en vervolgens in de motie te verwijzen naar individuele oplossingen die voor Laren specifiek gelden. Want we zitten er volgens mij bij. Dus dat was even mijn vraag aan beide heren.

De voorzitter: De heer Van, nee de heer Stam.

De heer Stam: Ja, nee dat is me uiteraard bekend, dat had ik voor de tweede ronden willen bewaren natuurlijk dat begrijpt mijnheer Loeff natuurlijk wel. Maar goed dat u het zelf even aanvult. Ik reageerde eigenlijk omdat de motie gaat op kunt u in regionaal verband het nodige gaan organiseren. En daarvan heb ik gezegd ik kan die consequenties niet goed overzien en ik kan wel tegen de raad zeggen het is allemaal heel sympathiek. En vervolgens moet ik er toch iets mee. En ik begrijp dat de regiopodium aan komt, maar ik zou toch willen bepleiten om wat, voordat de raad nou gaat stemmen en wij er allerlei opvattingen over moeten gaan laten weten aan de raad, mij de kans te geven als u het goed vindt, het college de kans te geven daar een behoorlijk antwoord op te geven. Dat kan betrekkelijk snel, ik bedoel ik ben niet van de trage soort, maar geef me even de kans en dan kunnen we er altijd nog eens, we hebben geloof ik over twee weken al weer een commissievergadering, dus dan kan het heel goed aan de orde komen wat mij betreft. En ik zal zorgen dat het antwoord er ook is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wil aan u vragen of dat inderdaad zo werkt zoals de wethouder nu zegt van als hij die beantwoording komt dat dat dan automatisch in de commissie komt of dat dan eerst nog weer langs het presidium moet.

De voorzitter: Maandag is presidium, dus dan kunnen wij het maandag in het presidium aan de orde stellen.

De heer Van den Berg: Dan kunnen we het maandag in het presidium meenemen dat de wethouder dit

De voorzitter: En wat is de status van deze motie.

De heer Van den Berg: Precies.

De voorzitter: Maar de vraag wat de status van deze motie nu is, is wel relevant. En ik kan niet meer zeggen aanhouden, want dan word ik onmiddellijk.

De heer Van den Berg: Ach ik ga nog wel een keer een poging doen om mijnheer De Bondt vooral vriendelijk aan te kijken dat we hem dan in dit geval aanhouden.

De voorzitter: Aldus besloten.

De heer De Bondt: Ja voorzitter ik heb al een paar gevraagd of ik toch mocht reageren omdat ik op de inhoud toch ook wel iets wil zeggen. Ik vind de overwegingen buitengewoon sympathiek, maar als je dan één stapje verder gaat en het hebt over het klimaatakkoord en het duidelijk maken aan de inwoners wat er allemaal

geregeld is en hoe dat gefinancierd gaat worden, dan gaat mij dat echt veel te ver. Er is weliswaar door de klimaattafels een klimaatakkoord, maar daarvan heeft het kabinet gezegd we laten het centraal planbureau uitrekenen de effectiviteit en de kosten van al die maatregelen die daar in staan. Er is niets over besloten. Je kunt dus in feite ook als platform geen voorlichting op dat punt aan mensen geven. Dat is de eerste. En verder staat er in de motie wordt er gewezen op de op maat gesneden adviezen. Dat betekent dus per object. Dat zou er misschien wel eens toe kunnen leiden dat er een klimaatplatform komt van 100 medewerkers. Ja als je 250.000 inwoners hebt dan moet je toch echt heel veel mensen inzetten om op maat gesneden en u noemt het ook zelf in uw motie weer, individuele burgers van dienst te zijn. Met andere woorden ik heb nogal moeite met de nadere uitwerking zoals u die geeft ondanks het feit dat het mij wel in de overwegingen sympathiek is. Eerder zou ik denken sluit aan bij het loket wat wij hebben en bij al die andere adviseurs waar de heer Loeff het over had. Dus ik vraag ook aan de wethouder als hij toch deze motie meeneemt, die eigenlijk ingetrokken zou moeten zijn, om dat mee te nemen in zijn reactie die die vervolgens dan aan de raad kenbaar maakt.

De heer Van den Berg: Mag ik daar nog

De voorzitter: Ik ben in de Staten opgevoed met de mogelijkheid van aanhouden van motie, vaak dat ik dat noem, maar ik word altijd onmiddellijk gecorrigeerd door iemand die eenzelfde ervaring heeft als ik.

De heer Van den Berg: Mag ik nog heel kort op de collega

De voorzitter: Mijnheer Vos, Larens Behoud heeft aangegeven iets te willen zeggen.

De heer Vos: Ja dat klopt. De motie van het CDA vind ik een heel plezierige motie, maar tegelijkertijd ook een beetje een armoedige motie. Kijk met name naar mijn overbuurman, want onder aanvoering van uw partij mijnheer Wegter is een aantal jaren geleden een initiatief geweest om te praten over duurzaamheid. Dat was onder de voorganger van onze huidige voorzitter. En daar zijn, een aantal avonden zijn er geweest, is een inventarisatie geweest, zijn een aantal dingen besloten. En ik vind altijd mooi omdat regionaal te gaan bedenken, maar als het eigendom wordt van iedereen, dan is het uiteindelijk de zorg van niemand meer. Dus ik zou eigenlijk u willen vragen mijnheer Van den Berg om uw motie wel aan te houden en hem misschien iets ook uit te breiden om niet alleen dat over de schutting te gooien en te roepen hoe gaan we dat nou eens aan die regioambassadeurs meegeven zodat we daarna weer iets hebben op de agenda. Nee ik denk dat we het kleiner moeten maken en dat we daar veel meer zelf moeten gaan bedenken wat zouden wij hier in het dorp, er zijn al een initiatief van D66 om onze eigen objecten al te verduurzamen. Er zijn veel meer mogelijkheden denk ik die we zelf al binnenshuis kunnen gaan doen. En in die zin zou ik graag met u mee willen denken hoe we uw motie sterker kunnen maken om niet alleen te outsourcen, maar het juist zelf te gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ik wil eigenlijk de beide collega's in ieder geval hartelijk danken voor hun inhoudelijke inbreng. Ik dacht ik zit naar twee wethouders in spé te luisteren, want ik was geëindigd dat de wethouder die zou de motie gaan beantwoorden, nou gehoord hebbende wat de heer De Bondt en de heer Vos zeggen zal dat wel meegenomen worden door de wethouder. En wat mij betreft hoop ik ook dat we hiermee een beetje een luchtige afsluiting kunnen hebben. Ik ben in ieder geval eens dat wij ook hier op dit onderwerp ons als Laren echt ten volle moeten gaan inzetten. En ik ben blij dat daar hetzelfde over gedacht wordt.

De voorzitter: De heer Stam ter afsluiting.

De heer Stam: Ik wil alleen maar nog eens een keer ook in de richting van mijnheer Vos zeggen, we gaan aanstaande dinsdag, geloof dat het dinsdag is hè, gaan we een uitgebreide visie geven op, u meenemen in wat de regionale visie op dit moment is qua duurzaamheid, we gaan nog eens vertellen wat we lokaal aan het doen zijn. Er is een uitvoeringsprogramma duurzaamheid in het lokale gebied. Kom alsjeblieft en discussieer met ons daarover mee mijnheer Vos. Niet vergeten.

De voorzitter: Ik heb nog een proces opmerking.

De heer ...: Het is maandag de energie, maandag de 4<sup>e</sup> en dinsdag de 5<sup>e</sup> de regiopodium. Ja nee, maar daarom ter.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat instemt met het aanhouden van deze motie. En we zien wat het vervolg ervan is.

## **9. Sluiting**

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering. Ik vraag de raadsleden, gelet op het mailtje dat ze ook gehad hebben van de griffie, te blijven zitten. En ik verzoek de publieke tribune beneden op ons te wachten.

De heer ...: Nog wel complimenten voor de strakke vergadering want uiteindelijk is het niet laat geworden.

De voorzitter: Ik geef u in overweging weer eens na te denken over decembervergaderingen, dat zal buiten mijn werktijd zijn.

De heer...: Ter opvulling van de tijd gaan we erover nadenken burgemeester.