

Hoefloo-estate of Hoefloo-gate?

Geachte leden van de Commissie R&I,

Het is inmiddels ruim vier jaar geleden dat mijn buurvrouw hier insprak. Zij vertelde u in 2013 dat ze de oorlog had meegemaakt en iedere dag op het perceel Hoefloo 20A uitkeek. Voor haar was dat het uitzicht dat ze ook in de oorlog had. Een leeggehaald krot, afval eromheen en alle bomen eromheen gekapt. Helaas moeten wij constateren dat deze situatie, nu in totaal 9 jaar na het verlenen van de bouwvergunning voor een appartementencomplex, volstrekt niet is veranderd.

Mijn overbuurman is dit voorjaar overleden. Hij moest vanaf zijn bed in de zitkamer waar hij de laatste maanden van zijn leven verbleef, uitkijken op een opzichtige wit oranje schafteket van Bouwbedrijf Van der Wardt. Hij heeft de gemeente verzocht hier iets aan te doen en uitgelegd waarom. De gemeente heeft niets met dit verzoek gedaan. De keet staat er nog altijd - illegaal - en is nog nooit gebruikt.

Mijn andere overbuurman heeft wekenlang geprobeerd een afspraak te maken met de vorige burgemeester, de heer Roest, over o.a. de openbare orde en veiligheid op Hoefloo 20A en 22. Na weken te zijn afgepoetst kreeg hij te horen dat de heer Roest hem niet wilde spreken als het over Hoefloo ging. Hij verwees hem naar de wethouder de heer Stam. Op de dag dat de afspraak met de heer Stam plaatsvond moest de ambulance voorrijden omdat mijn overbuurman een hartinfarct kreeg. Dit doet het met bewoners, die negen jaar lang stress en onrecht in hun vernielde woonomgeving moeten ervaren.

De bewoners hebben inmiddels zo vaak en op zoveel verschillende manieren aandacht voor deze zaak gevraagd bij het gemeentebestuur. Tot op heden zonder resultaat. Er wordt al negen jaar niet gebouwd en ondanks vele loze beloftes en toezeggingen van het College (zie ook het overzicht van de brief d.d. 28 september 2015) wordt de bouwvergunning en vrijstelling op het bestemmingsplan voor Hoefloo 20A niet ingetrokken. Een naastgelegen ernstig ontsierend krot op Hoefloo 22 met graffiti en onkruid op de muren, hekken en houten planken op de ramen wordt niet gesloopt maar mag gewoon blijven staan.

Negen jaar lang zijn door het College kosten noch moeite gespaard om iedere wens van de projectontwikkelaar en bouwer mogelijk te maken. De bewoners zijn al deze jaren stelselmatig weggezet, voorzien van onvolledige, onjuiste informatie of überhaupt niet geïnformeerd. Beslissingen vielen vrijwel nooit in het voordeel van de bewoners maar altijd in het voordeel van de projectontwikkelaar uit. Van handhaving, opvolging van een rechterlijke uitspraak, open en respectvol omgaan met bewoners is vrijwel geen sprake geweest. Waarom niet?

Er zijn talloze voorbeelden, we noemen u er slechts een paar omwille van de tijd:

- De bewoners is in 2008 voorgespiegeld dat er een kleinschalig appartementencomplex verscholen achter de mooie bomen zou komen. Het bleek een enorm bouwsel te zijn. Waarom deze misleiding?

- De beide percelen zijn (tot tweemaal toe) illegaal kaalgeslagen. De gemeente trad niet op. Waarom niet?

- De bewoners hebben tot aan de Raad van State moeten procederen voor een fatsoenlijke herplant. De Raad van State droeg de gemeente al in 2012 op om uiterlijk oktober 2013 30 bomen te laten planten en onderhouden op de samen met burgemeester, wethouder, projectontwikkelaar en bewoners overeengekomen plaats. Ze stonden er niet op de afgesproken datum. Op handhavingsverzoeken van bewoners werd niet gereageerd. Pas in het najaar van 2014 werd het eerste deel van de bomen geplaat. Op brieven van de bewoners wanneer deel 2 kwam werd niet gereageerd. Zonder enig overleg met de bewoners werden ze in maart 2016 op de verkeerde plaats geplaat. De helft van de bomen is niet onderhouden en inmiddels dood. Waarom voert de gemeente de uitspraak van de hoogste administratieve rechter (zonder overleg met bewoners) niet uit en handhaaft ze niet? Een gemeente is volgens de wet gehouden te handhaven.

- Sinds 2011 ligt het perceel illegaal vol met bouw materiaal van Bouwbedrijf Van der Wardt. Opzichtige containers, twee bouwketen, etc. ontsieren het terrein en zijn in strijd met het bestemmingsplan en de wet. De gemeente handhaaft niet. Waarom niet? Welke bouwer in Laren krijgt het voor elkaar om zes jaar lang illegaal bouw materiaal in een woonomgeving te stallen? Waarom krijgt hij dat privilege? Ook staan er enorme reclameborden voor het appartementencomplex. Het complex is al maanden geleden uit de verkoop gehaald. Waarom staan de borden er nog steeds en wordt niet gehandhaafd?

- Het krot op 22 is ontdaan van alle glas in de ramen, heeft geen trap meer en is leeggehaald. Er hangen hekken op de ramen, er zit graffiti en onkruid op de muren en sinds enkele weken zijn een raam en een deur dichtgespijkerd met planken. Volgens het College is het uiterlijk van het bouwwerk niet in ernstige mate in strijd met de redelijke eisen van welstand.... Wij vragen ons af wanneer wel? De gemeente heeft de mogelijkheden om een last onder dwangsom uit te vaardigen dan wel gebruik te maken van de onteigeningswet om sloop van het pand te bewerkstelligen maar doet het niet. Waarom niet? Of is de werkelijke reden van het niet slopen dat de bouwer dan BTW moet afrekenen zoals de wethouder een jaar geleden mondeling heeft laten weten?

- Wij hebben het College verzocht om de bouwplanning. Deze bestempelt het bestuur als 'vertrouwelijke informatie'. Wij krijgen de planning niet. Waar is deze geheimhouding op gebaseerd? Hoe kan een bouwplanning geheim zijn? Moeten we voor de derde keer een beroep doen op de Wet Openbaarheid Bestuur? En stelt het College dan in strijd met de wet opnieuw diverse opgevraagde documenten niet ter beschikking zoals eerder gebeurde met ons WOB verzoek om bijvoorbeeld alle handhavingsrapporten te overleggen? Acht u het werkelijk geloofwaardig dat het complex januari 2019 gebruiksklaar is terwijl het niet in de verkoop staat en er niet gebouwd wordt?

- De vergunning had al eind 2009 ingetrokken kunnen worden. Voor iedere bouwvergunning geldt dat deze kan worden ingetrokken na 26 weken als de vergunning niet wordt benut. Na intrekking van de vergunning valt Hoefloo 20A op grond van de beheersverordening terug naar de oude bestemming, de partiele herziening 2003.

U heeft kunnen lezen dat sinds 2011 vrijwel jaarlijks een toezegging van de gemeente is gedaan dat de vergunning wordt ingetrokken. Het gebeurt alleen niet. Hoe kan dat? Noemt u dit een voor bewoners betrouwbare overheid?

Niet alleen de bewoners zijn misleid. Ook u als gemeenteraadslid bent op het verkeerde been gezet. Enkele voorbeelden:

- U vroeg niet om een (dure) beheersverordening maar kreeg hem toch. Zonder bestuursopdracht.

- U stemde uiteindelijk in met een beheersverordening waarvan het nadrukkelijk uw bedoeling was slechts de bestaande situatie van het in 2009 vergunde gebouw mogelijk te maken en niet een compleet ander gebouw. Het College verleende in december 2015 toch een vergunning voor een compleet ander gebouw.

- Dit was mogelijk op grond van twee door de wethouder toegevoegde artikelen in de beheersverordening. Precies die artikelen waarvoor de bewoners u al eerder in deze Commissie waarschuwden over de mogelijke gevolgen. Na maanden studie door een duur extern advocatenkantoor was het volgens het College mogelijk om een compleet ander gebouw slechts een wijziging op de vergunning te noemen op grond van deze twee artikelen. Welke projectontwikkelaar c.q. bouwer krijgt dat voor elkaar en waarom?

- Jarenlang is het bouwterrein vol gevaarlijke materialen (glas, diepe zandhopen, kelder, ijzeren puntige hekken etc.) niet deugdelijk afgesloten (zie foto's). De bewoners hebben het gemeentebestuur hier vele malen op gewezen. Dikwijls hebben kinderen op het terrein gespeeld wat gevaarlijk is. De gemeente handhaaft niet. Tot op de dag van vandaag zit er nog een groot gat in het hek met als gevolg dat bijvoorbeeld op 9 oktober opnieuw kinderen op het terrein speelden. U bent, net als wij, onjuist geïnformeerd. Het terrein is niet deugdelijk afgesloten.

- U heeft schriftelijke vragen gesteld over Hoefloo 20A en 22. Een deel van deze vragen is niet adequaat beantwoord. Zo heeft u (net als wij) tot tweemaal toe om een overzicht met de gemaakte kosten in dit dossier gevraagd. U heeft het nog altijd niet (wij ook niet). Kosten als b.v. het opstellen van een beheersverordening en de maandenlange studie van het externe advocatenkantoor om de wijziging op de vergunning voor een totaal ander appartementengebouw bijvoorbeeld zijn u nog steeds niet gegeven.

Hoefloo-estate - of misschien beter Hoefloo-gate - is een verbijsterende aaneenschakeling van misleiding, onbehoorlijk bestuur en een onbetrouwbare overheid. Het wordt tijd dat de onderste steen boven komt in deze ontluisterende soap die maar geen einde kent en slechts verliezers. Wij, als bewoners die dagelijks geconfronteerd worden met deze gang van zaken, rekenen op u.

Dank voor uw aandacht.

Henriette van Marle

