

Geachte leden van de Commissie,

### **Recapitulerend**

Op 28 juli 2014 is Laren getroffen door noodweer. Ingenieursbureau de Grontmij is ingeschakeld bij het analyseren van de wateroverlast. De conclusie in het rapport leert ons dat bij dit noodweer, rekening houdend met een stijgende klimaatfactor van 25% en ondanks afkoppeling HWA, Laren op grote schaal wateroverlast blijft houden. De aanbeveling van de Grontmij luidt dan ook: Uitvoeren van een doelmatigheidstoets om de kosten overlast en de kosten maatregelen in beeld te brengen. De inwoners zijn niet bekend met de bevindingen van deze toets. Wel met het feit dat de gemeenteraad op 24 februari 2016 reageert met een verordening verplicht afkoppelen van hemelwater. Dit besluit van de gemeenteraad is gebaseerd op een foutieve voorlichting door de wethouder. Naar achteraf blijkt zijn de werkelijke kosten van afkoppelen excessief hoger dan gepresenteerd en ontbreekt de doelmatigheidstoets, zodat verkeerde prioriteit is gesteld, nl verplicht afkoppelen. Door de hoge kosten en warrige aanloop ontbreekt niet alleen draagvlak, maar ook de wettelijke basis die immers op redelijkheid is gebaseerd.

Op 4 mei 2017 stuurt de gemeente aan inwoners een brief om het komend half jaar (dus tot 4 november jl.) geen uitvoering te geven aan de hemelwaterverordening. In deze brief stelt de gemeente om alle opmerkingen, suggesties, ideeën en zienswijzen grondig te gaan bestuderen. Letterlijk: **“Dit willen we nadrukkelijk samen met ú doen”**. Vervolgens is er radiostilte. Geen voortgangsbericht, geen nieuwsbrief, geen overleg, niets. Tot op 24 oktober jl. een email uitnodiging volgt voor een bewonersavond op 13 november 2017. Doel: Bewoners mogen meedenken over herijking aanpak wateroverlast. Overigens is deze uitnodiging slechts aan een zeer select groepje inwoners gestuurd.

### **De Bewonersavond**

Op 13 november 2017 dicteert de gemeente, bij monde van twee ingehuurde externe deskundigen, het voorgenomen besluit tot verplicht afkoppelen. Het besluit is vastgelegd in 14 uitgangspunten en schriftelijk uitgereikt. Op gerichte vragen van inwoners kunnen de sprekers geen nadere onderbouwing geven over de gemaakte keuze van verplicht afkoppelen in relatie tot nut, noodzaak, doelmatigheid en de alternatieven. De gepresenteerde kosten van afkoppelen, te weten €10,7 miljoen zie punt 11. van De Uitgangspunten, dus ook het voorgenomen besluit, zijn nl. gebaseerd op eerste (kosten)inschattingen.. Dit is vergelijkbaar met lukraak bouwen op drijfzand.

Als betrokken bewoners pleiten wij voor een doelmatige aanpak. Ten eerste door vrijwillig af te koppelen en ten tweede het afwatersysteem structureel te verbeteren in casu het met spoed aanpakken van achterstallig onderhoud aan riolering en waterlopen. Het kan toch niet zo zijn dat de Gooyergracht bij een regenbui afwatert op de riolering van Laren in plaats van andersom. Dit is toch precies wat op 28 juli 2014 gebeurde met de grote wateroverlast tot gevolg.

Het kostenplaatje van verplicht afkoppelen is veel te rooskleurig voorgesteld. Verschillende offertes en ervaringsdeskundigen hebben het over bedragen oplopend van €5.000 tot €24.000 per dak. De doelmatigheid van het afkoppelen, om de wateroverlast het hoofd te bieden bij



een wolkbreuk, is nimmer aangetoond. De Grontmij concludeert in haar rapport niet voor niets dat Laren op grote schaal wateroverlast blijft houden bij een wolkbreuk, ondanks afkoppelen van de HWA. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de verplichte afkoppeling een dekmantel is om het achterstallig onderhoud aan de riolering, de niet functionerende afwatering op de Gooyergracht en de aansprakelijkheid van de gemeente te verbloemen.

Het heeft er alle schijn van dat het vigerende beleid, gericht op dwangmatig afkoppelen, gebaseerd is op een kokervisie van leken bestuur. Het mag geen verbazing wekken dat betrokken inwoners zich niet gehoord voelen en het halfslachtige beleid van de commissie dan ook niet kunnen steunen.

### **Conclusie**

Individuele (HWA) afkoppeling van klassieke woningen met gecompliceerde infrastructuur is niet doelmatig vanwege de nadelige kosten/baten verhouding en voorziene complicaties. Individuele afkoppeling laat onverlet dat de gemeente de komende jaren tevens een hele grote kostenpost heeft aan het vervangen van het verouderde rioolsysteem en herstel van de waterlopen. Wij pleiten voor een deskundig en onafhankelijk onderzoek waarbij de keuze voor de juiste doelmatige oplossing van de wateroverlast niet op voorhand is ingevuld en de rioolbelasting ook in de toekomst beheersbaar blijft.

Ik dank u voor uw aandacht.

2<sup>o</sup> termijn:

Vraag 1. Bent u bekend met de Waterwet, artikel 3.5 en zo ja hoe gaat u het beleid van verplicht afkoppelen daarop aanpassen?

Vraag 2. Bent u bekend met de aansprakelijkheid risico's wanneer de gemeente buiten het kader van een "exclusieve overheidstaak" werkzaamheden (laat) verrichten en zo ja, welke voorzieningen gaat u treffen

Vraag 3. A. Is de verordening verplicht afkoppelen nog van kracht? B. Hoe gaat u om met de ruim 70 zienswijzen tegen verplicht afkoppelen?