

WAAR STAAT GEMEENTE LAREN?

2020

Gemeente Laren



Uitgave:	Research 2Evolve Tesselschadelaan 15A 1217 LG Hilversum Tel: (035) 623 27 89 info@research2evolve.nl www.research2evolve.nl
Datum:	Januari – maart 2020
Onderzoek:	Waar staat gemeente Laren?
Projectnummer:	20191202.01
Opdrachtgever:	Gemeente Laren

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Hoofdstuk 1	Onderzoeksverantwoording	
1.1	Inleiding	5
1.2	Uitvoering van het onderzoek	5
1.3	Responsoverzicht	6
1.4	Weging	6
1.5	Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	7
1.6	Samenstelling respondenten	7
1.7	Leeswijzer	8
1.8	Toelichting prioriteitenmatrix	9
Hoofdstuk 2	Resultaten	
2.1	Totaaloordeel	11
2.2	Woon- en leefomgeving	12
2.3	Relatie inwoner-gemeente	27
2.4	Gemeentelijke dienstverlening	31
2.5	Welzijn en zorg	40
2.6	Vuurwerk	54
2.7	Achtergrondkenmerken	59

HOOFDSTUK 1

ONDERZOEKSVERANTWOORDING



1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Laren heeft onderzoeksbureau Research 2Evolve het benchmark Waarstaatjegemeente.nl onderzoek uitgevoerd onder de inwoners van de gemeente Laren. Middels dit onderzoek kan de gemeente in kaart brengen hoe inwoners het woon- en leefklimaat en de lokale dienstverlening ervaren en krijgt zij inzicht in waar verbetering nodig is.

Het onderzoek laat zien hoe inwoners de gemeente ervaren op de volgende 5 thema's:

- Woon- en leefomgeving
- Relatie inwoner-gemeente
- Gemeentelijke dienstverlening
- Welzijn en zorg
- Vuurwerk

VNG Realisatie heeft haar benchmarkcijfers gepubliceerd op het platform Waarstaatjegemeente.nl. Na goedkeuring van dit rapport zullen de resultaten van de gemeente Laren aangeboden worden bij VNG, zodat deze ook verwerkt kunnen worden in een online dashboard. Op deze site kunt u tevens uw prestaties zien en vergelijken met andere gemeenten. De gemeente Laren heeft aan de standaard vragenlijst die is opgesteld door de VNG realisatie, enkele eigen vragen toegevoegd.

1.2 Uitvoering van het onderzoek

Steekproef	Huishoudens gemeente Laren
Methode	Online/schriftelijk
Uitnodiging	Per brief
Veldwerkperiode	Dinsdag 4 februari – zondag 29 maart 2020
Herinnering	Nee

1.3 Responsoverzicht

Bruto steekproef	5.387
Respons (schriftelijk + online)	1.484 (1.167+317)
Responspercentage	28%

1.4 Weging

Op de data is een weging toegepast op basis van leeftijd volgens de standaard van VNG Realisatie. De totale respons wijkt voor de variabele leeftijd af ten opzichte van de werkelijke verdeling binnen de populatie (CBS). Middels het toevoegen van een weging vormen de resultaten een juiste afspiegeling van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 gehanteerd.

1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=1.484) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 2,4% uitspraken gedaan worden op totaalniveau.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van de steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

1.6 Samenstelling respondenten

Hieronder staat een uitsplitsing van enkele achtergrondkenmerken van de respondenten*:

Wat is uw leeftijd?		
18 t/m 29 jaar	1%	13
30 t/m 39 jaar	4%	55
40 t/m 54 jaar	16%	240
55 t/m 64 jaar	21%	316
65 t/m 74 jaar	29%	426
75 jaar en ouder	27%	402
Onbekend	5%	32

Wat is uw geslacht?		
Man	49%	722
Vrouw	48%	718
Onbekend	3%	44

In welke buurt van Laren woont u?		
Laren-Centrum	21%	318
Laren-Natuurgebied	1%	13
Omloop	10%	148
Oostereng	10%	155
Postiljon	4%	57
Rijksweg-Noord	3%	41
Rijksweg-Zuid	3%	42
Steenbergen	5%	72
Zevenend	35%	512
Zwarte Berg	6%	91
Onbekend	2%	35

*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'weet niet/geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. Ook waren respondenten niet verplicht om alle vragen te beantwoorden. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten (N) de betreffende vraag hebben beantwoord. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Laren vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2016 en 2014 én met alle gemeenten in Nederland die in 2019 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG. Op moment van schrijven zijn in totaal de resultaten van 48 gemeenten in Nederland. De benchmark gegevens worden continu aangevuld, waardoor de landelijke resultaten in de loop van de tijd kunnen afwijken van de resultaten die in dit rapport zijn weergegeven. Het betreft de volgende gemeenten:

Albrandswaard	Coevorden	Halderberge	Moerdijk
Almelo	Dalfsen	Hattem	Nederweert
Baarn	De Fryske Marren	Heemstede	Noordoostpolder
Beek	Deurne	Heerhugowaard	Oostzaan
Bergen NH	Diemen	Heiloo	Reimerswaal
Bernheze	Doetinchem	Hengelo	Ridderkerk
Bloemendaal	Duiven	Houten	Sint-Michielsgestel
Borne	Eijsden-Margraten	Huizen	Soest
Borsele	Enschede	Kampen	Tholen
Boxtel	Goirle	Krimpenerwaard	Weesp
Buren	Gorinchem	Langedijk	Westervoort
Castricum	Haaksbergen	Lingewaard	Wormerland

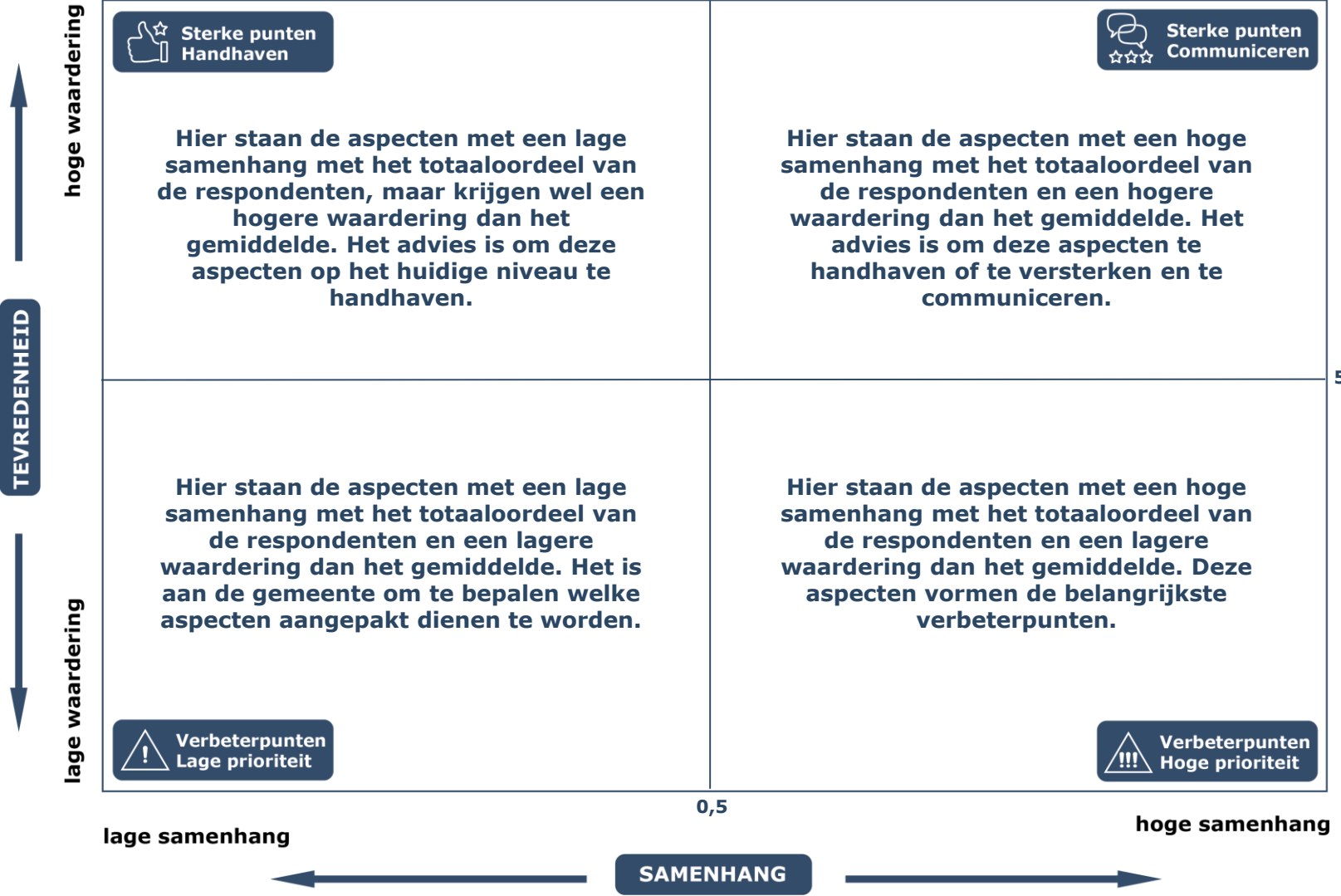
1.8 Toelichting Prioriteitenmatrix

Hoe dient u de prioriteitenmatrix te interpreteren?

De **verticale as** van de prioriteitenmatrix (waardering) laat zien in hoeverre inwoners tevreden zijn over een aspect (hoe hoger op de as, hoe hoger de waardering). De horizontale as snijdt op de gemiddelde waardering, dat kan dus per item verschillen.

De **horizontale as** van de prioriteitenmatrix (samenhang) laat zien in hoeverre een aspect samenhangt met het totaaloordeel van het thema. Dit is uitgedrukt in een correlatiecoëfficiënt, die loopt van 0 tot en met 1. Een correlatie van 0 betekent dat de twee vragen niet met elkaar samenhangen, een correlatie van 1 betekent een perfecte samenhang. De verticale as snijdt op de gemiddelde samenhang, dat kan dus per item verschillen.

De prioriteitenmatrix bestaat uit de volgende vier kwadranten:



50%

HOOFDSTUK 2

RESULTATEN



2.1 Resultaten – Totaaloordeel

	Gemeente Laren 2020	Gemeente Laren 2016	Gemeente Laren 2014	Nederland 2019
Woon- en leefomgeving	6,9	6,7	6,9	6,7
Relatie inwoner – gemeente	6,5	6,6	6,5	6,1
Gemeentelijke dienstverlening	7,0	7,0	7,0	6,8
Zorg en welzijn	6,8	6,8	6,8	6,7
Alle inspanningen van de gemeente	7,0	7,0	6,9	6,7

Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Respondenten hebben bij elk thema hun totaaloordeel kunnen geven over de inspanningen van de gemeente in de vorm van een rapportcijfer. In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Laren vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2016 en 2014 én met alle gemeenten in Nederland die in 2019 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG.

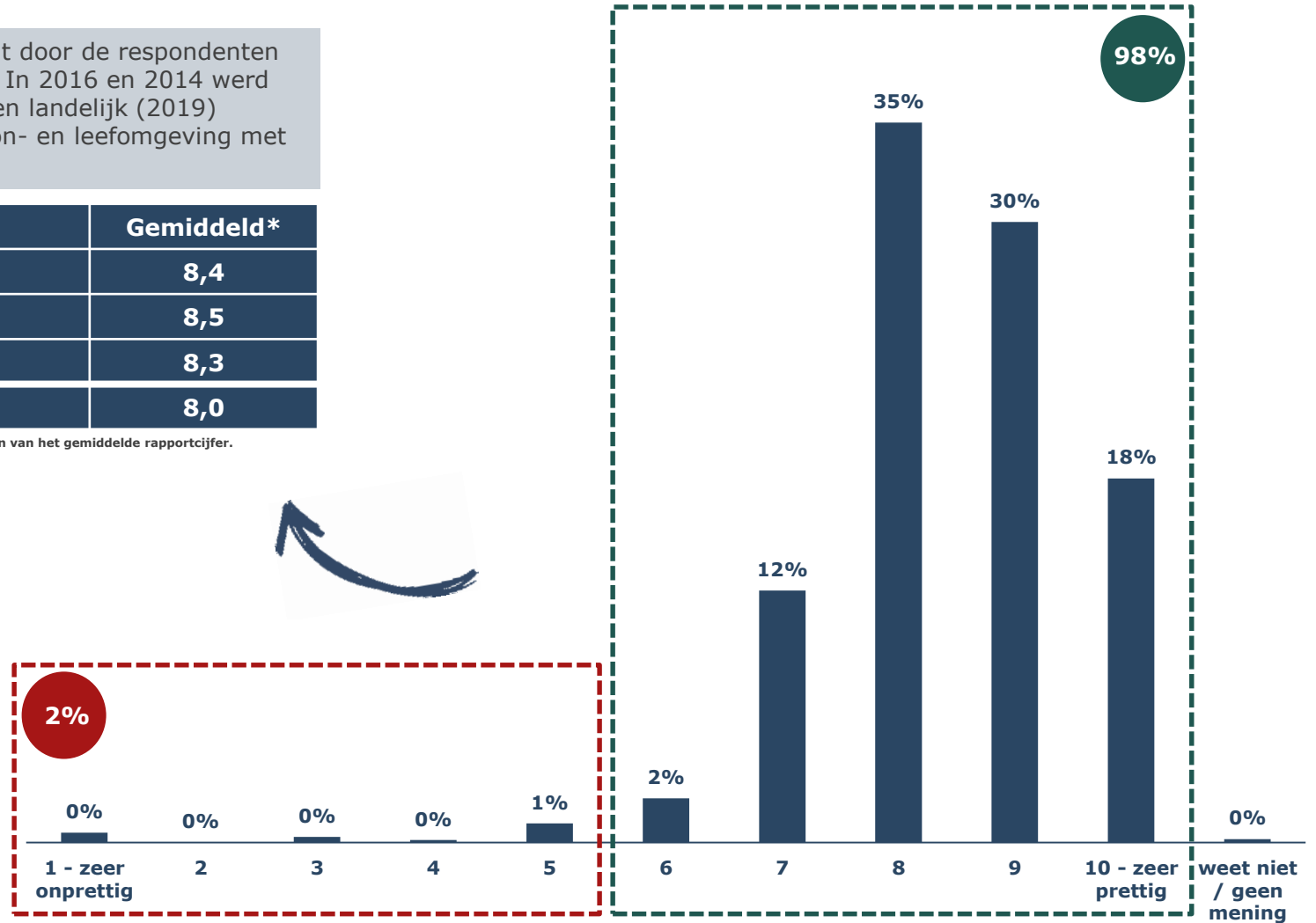
2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen? (N=1.467)

Het prettig wonen in eigen buurt wordt door de respondenten gemiddeld met een **8,4** gewaardeerd. In 2016 en 2014 werd dit met een **8,5** en **8,3** gewaardeerd en landelijk (2019) waardeerden de respondenten de woon- en leefomgeving met een **8,0**.

	Gemiddeld*
2020	8,4
2016	8,5
2014	8,3
Nederland (2019)	8,0

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Sociale samenhang in de buurt

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik voel me thuis in deze buurt	1.471	90%	8%	2%
Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	1.443	80%	15%	6%
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	1.434	73%	21%	6%
Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	1.395	56%	36%	9%
Buurtbewoners zijn te vertrouwen	1.386	73%	23%	4%

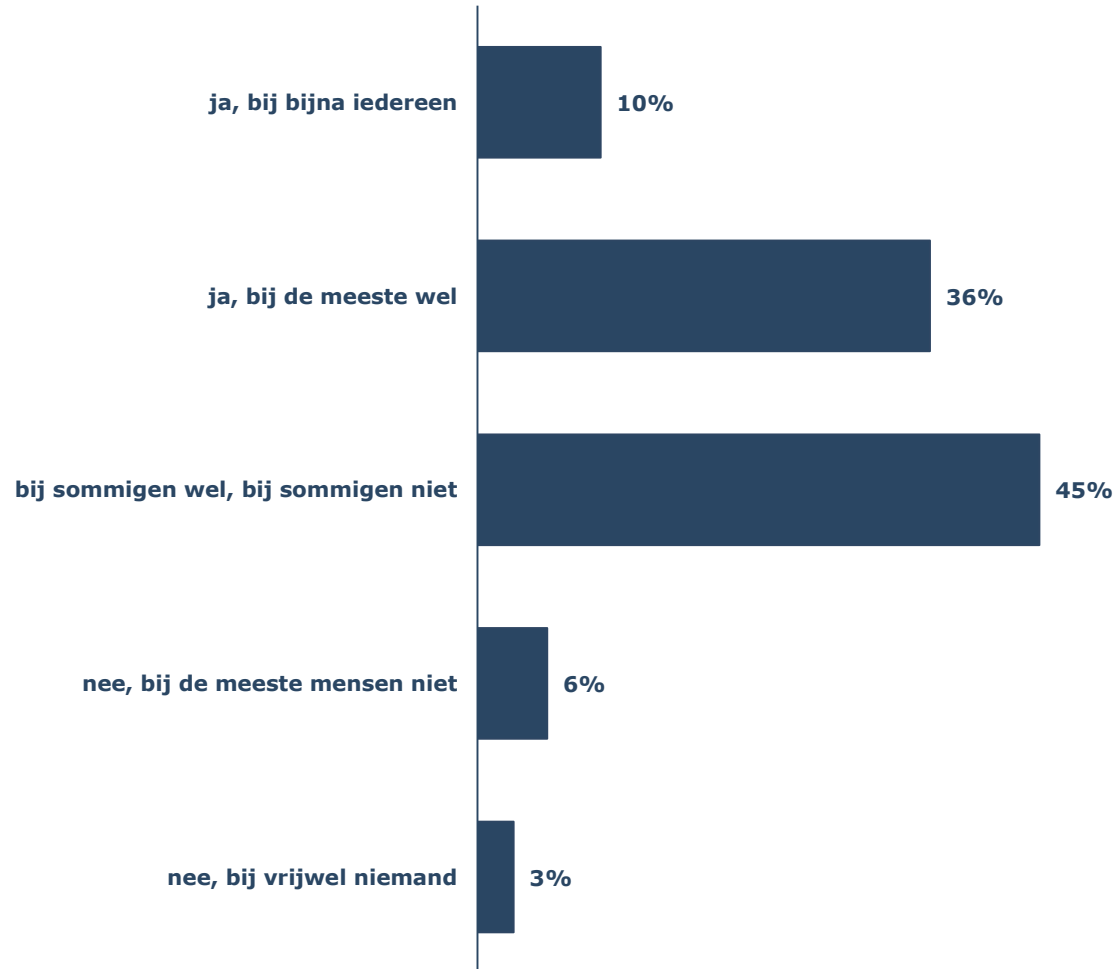
Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

De sociale samenhang in de buurt is overwegend positief. Negen op de tien (90%) respondenten voelt zich thuis in de buurt en acht op de tien (80%) zal niet snel weggaan uit de buurt.

Ook ruim zeven op de tien (73%) respondenten vindt dat de buurtbewoners prettig met elkaar omgaan en buurtbewoners te vertrouwen zijn. Bijna zes op de tien (56%) geeft aan dat zij voor elkaar klaar staan.

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen? (N=1.451)

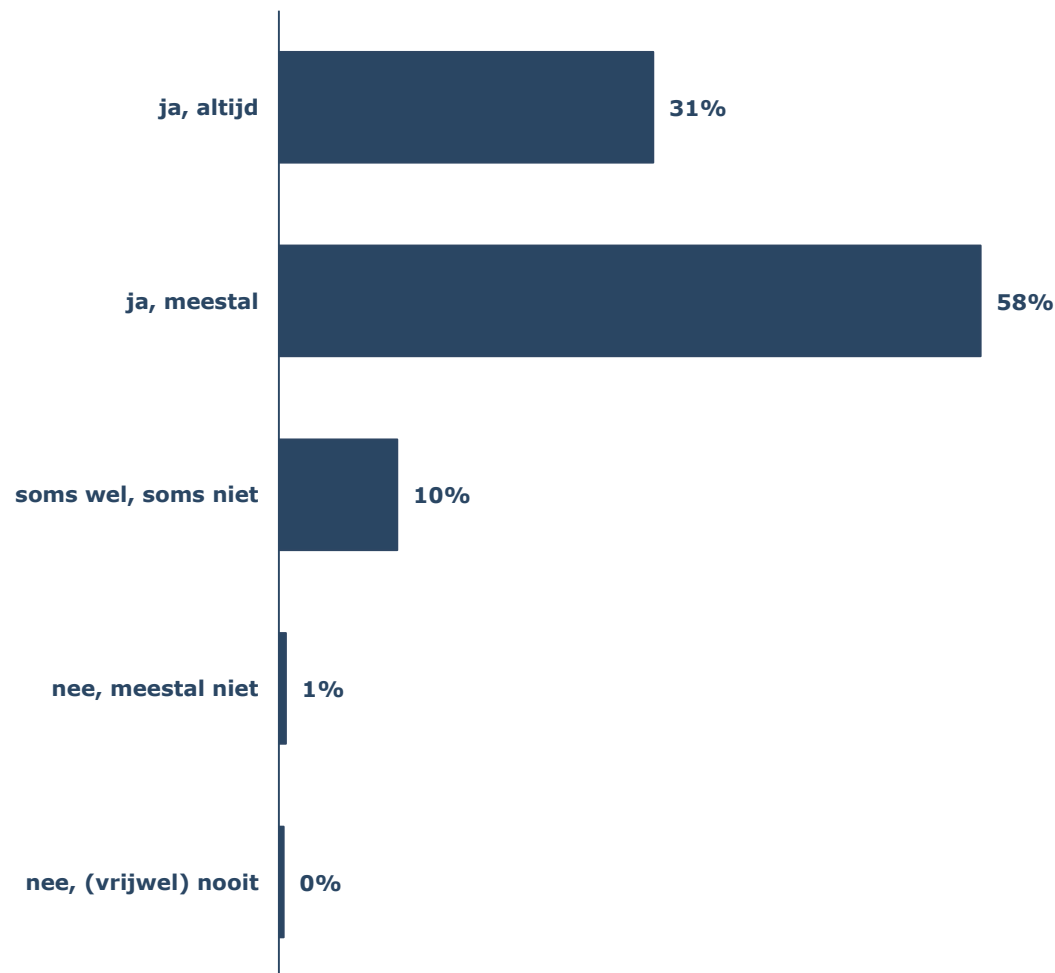


Bijna de helft (46%) van de respondenten voelt zich betrokken bij de mensen die in hun buurt wonen.

Let op: het percentage weet niet is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voelt u zich veilig in uw buurt? (N=1.471)



Buurt*		
Laren-Centrum	90%	314
Laren-Natuurgebied	92%	13
Omloop	87%	147
Oostereng	89%	155
Postiljon	92%	57
Rijksweg-Noord	90%	40
Rijksweg-Zuid	91%	42
Steenbergen	85%	69
Zevenend	91%	508
Zwarte Berg	77%	91

	Veilig in eigen buurt*
2020	89%
2016	89%
2014	85%
Nederland (2019)	86%

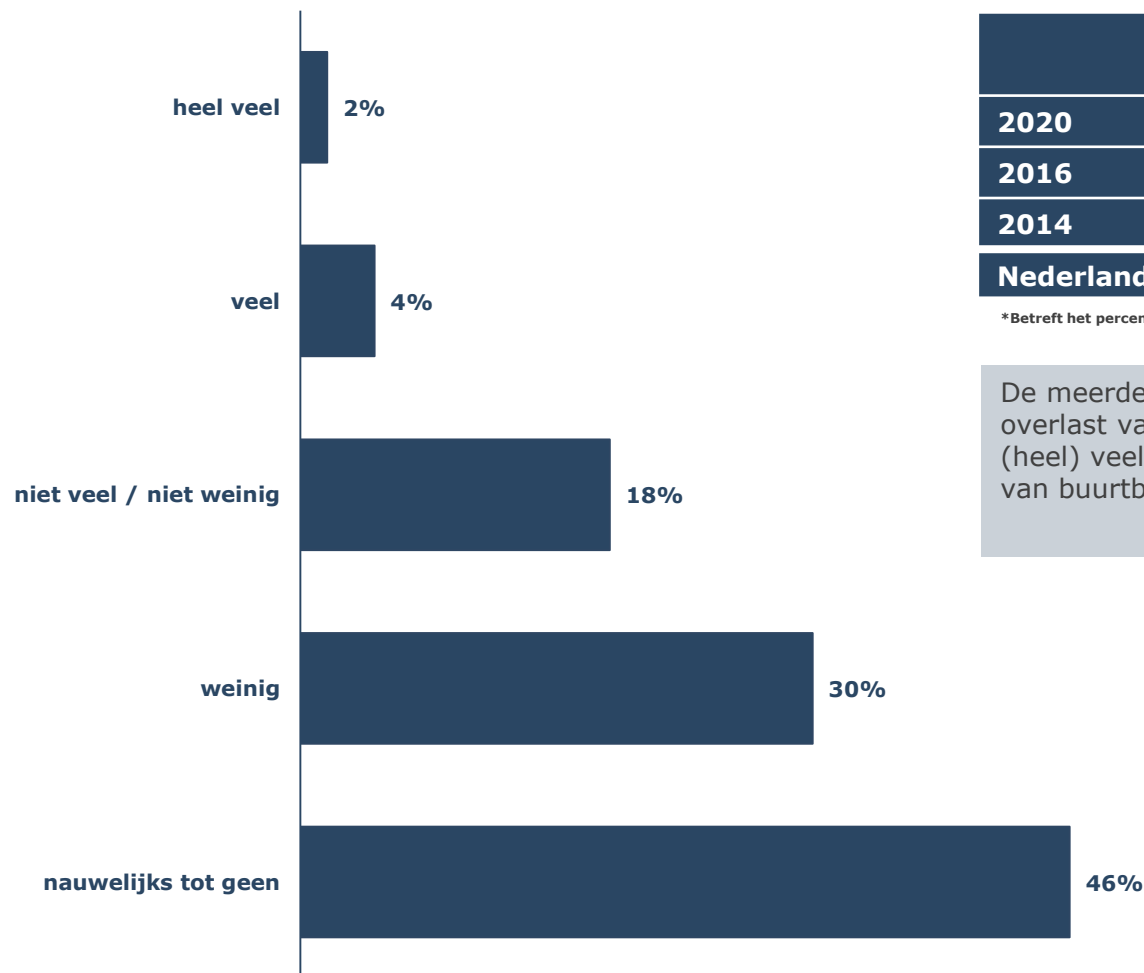
*Betreft het percentage "ja, altijd" en "ja, meestal"

De meerderheid (89%) van de respondenten voelt zich altijd/meestal veilig in eigen buurt. In 2016 en 2014 was dit 89% en 85%. Landelijk (2019) geldt dat 86% zich altijd/meestal veilig voelt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate ervaart u overlast van buurtbewoners? (N=1.470)



	Overlast buurtbewoners*
2020	6%
2016	5%
2014	6%
Nederland (2019)	8%

*Betreft het percentage "(heel) veel"

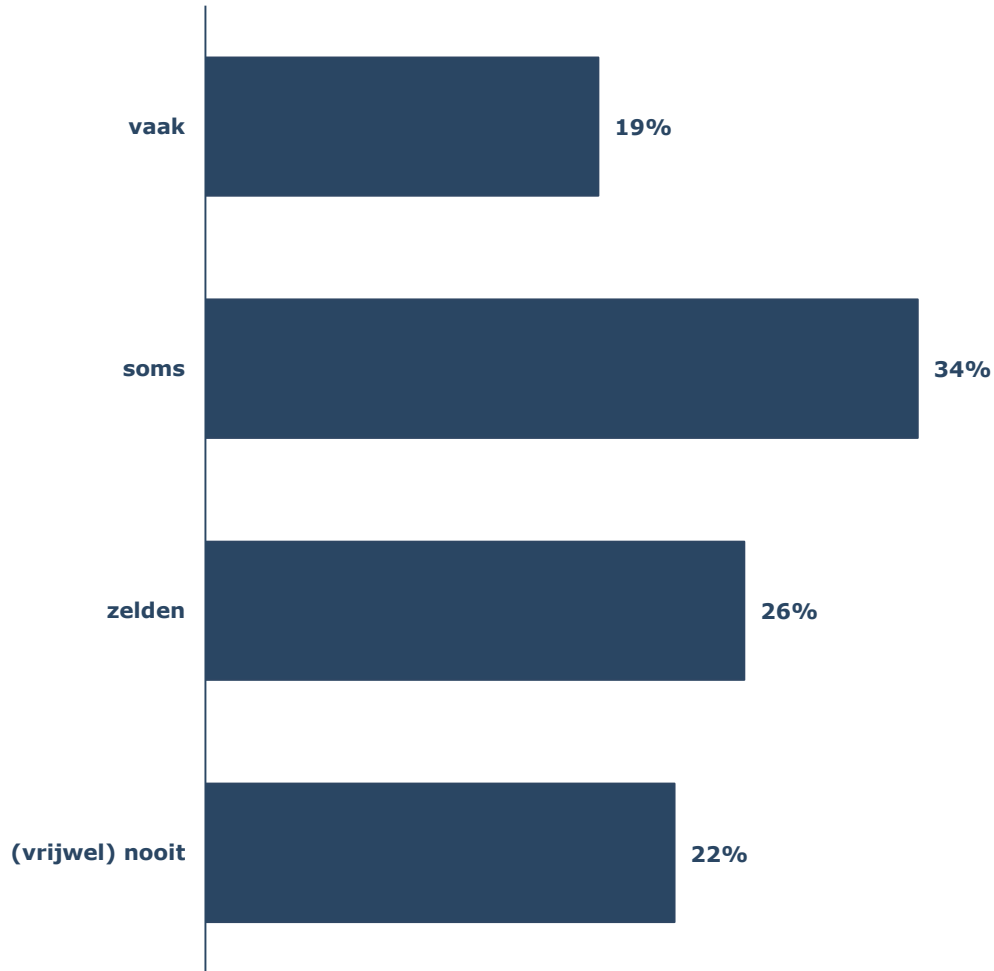
De meerderheid (76%) van de respondenten ervaart weinig tot geen overlast van buurtbewoners, 6% van de respondenten geeft aan (heel) veel overlast te ervaren. In 2016 had 5% (heel) veel overlast van buurtbewoners, in 2014 6% en de landelijke score (2019) is 8%.

Buurt*	Percentage	Aantal
Laren-Centrum	7%	314
Laren-Natuurgebied	0%	13
Omloop	6%	146
Oostereng	2%	155
Postiljon	9%	56
Rijksweg-Noord	6%	40
Rijksweg-Zuid	4%	42
Steenbergen	7%	70
Zevenend	7%	509
Zwarte Berg	2%	91

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt? (N=1.463)



Buurt*		
Laren-Centrum	62%	313
Laren-Natuurgebied	60%	13
Omloop	45%	147
Oostereng	55%	154
Postiljon	38%	56
Rijksweg-Noord	32%	39
Rijksweg-Zuid	36%	42
Steenbergen	54%	69
Zevenend	52%	506
Zwarte Berg	58%	89

	Onveilige verkeerssituaties in eigen buurt*
2020	53%
2016	50%
2014	46%
Nederland (2019)	57%

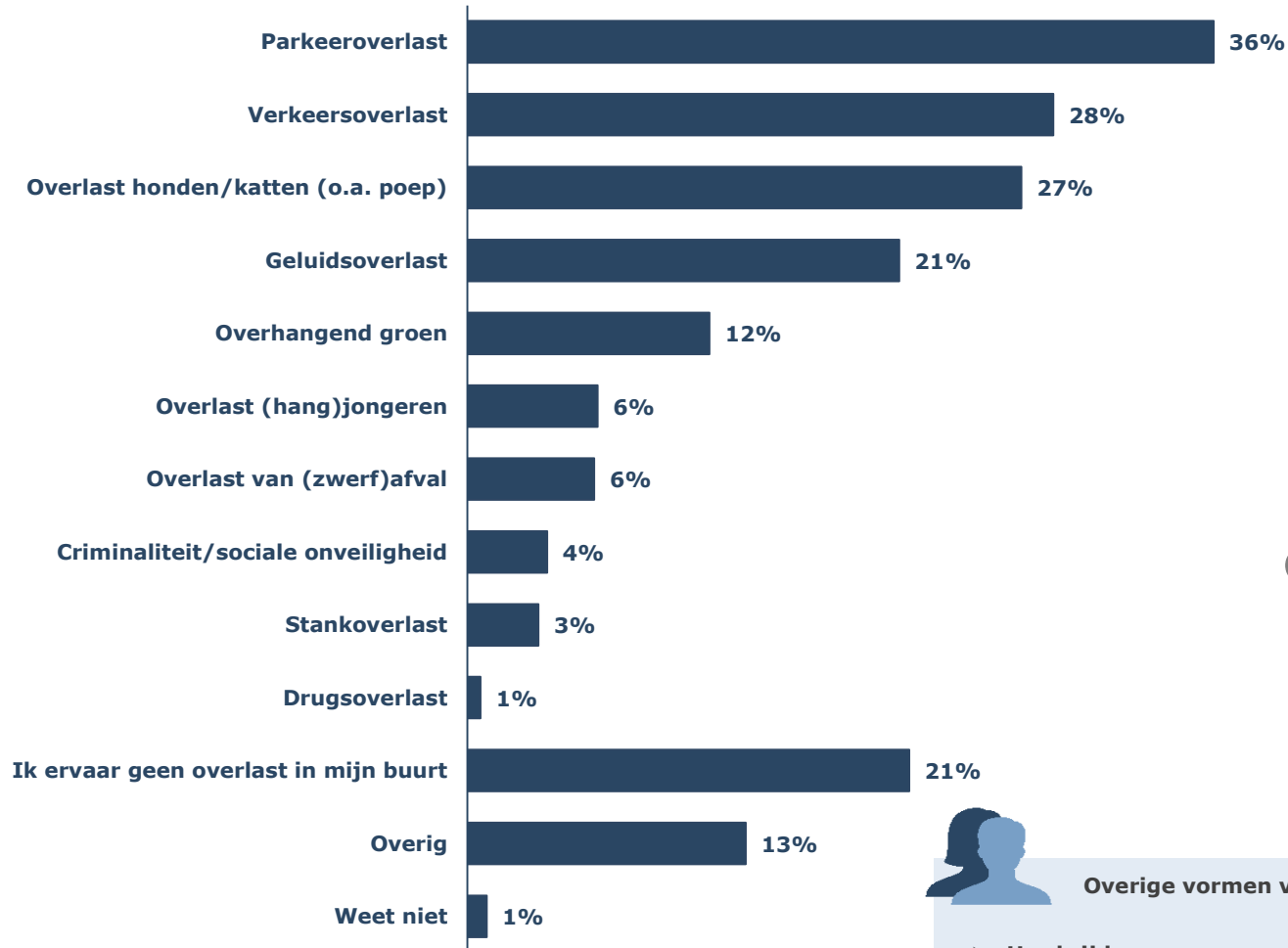
*Betreft het percentage "vaak" en "soms"

Ruim de helft (53%) van de respondenten ervaart soms of vaak onveilige verkeerssituatie in de buurt. De landelijke score (2019) is 57%. In 2016 en 2014 had respectievelijk 50% en 46% van de respondenten te maken met onveilige verkeerssituaties in de buurt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Wat zijn momenteel de belangrijkste vormen van overlast in uw buurt? (N=1.465)



TOP 3

Parkeerverlast
Verkeersoverlast
Overlast honden/katten



Overige vormen van overlast:

- Hard rijden
- Parkeerverlast (op stoepen)

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Onderhoud openbare ruimte

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden	1.439	52%	24%	25%
Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar	1.466	44%	21%	35%
Bomen zijn goed onderhouden	1.407	61%	24%	15%
Speelvoorzieningen zijn goed onderhouden	681	44%	45%	11%
In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	1.344	75%	18%	7%
Mijn buurt is schoon	1.454	67%	21%	12%

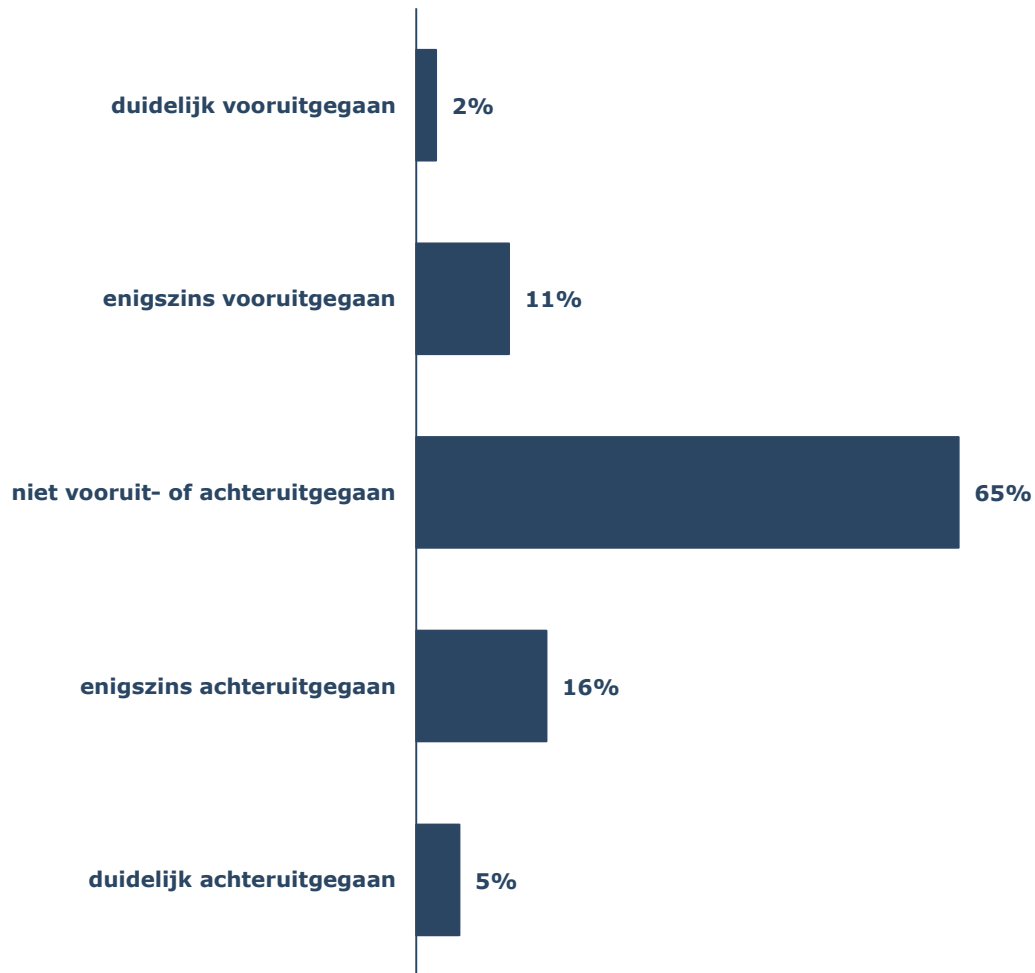
Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

De meerderheid van de respondenten is tevreden over de onderhoud van de openbare ruimte. Drie kwart (75%) van de respondenten geeft aan dat er in de buurt weinig tot geen dingen kapot zijn. Twee derde (67%) vindt dat de buurt schoon is en zes op de tien (61%) respondenten vindt dat de bomen goed zijn onderhouden. De helft (52%) is tevreden over het groenonderhoud van perken, plantsoenen en parken.

Men is iets minder tevreden over het onderhoud van wegen, straten, paden en trottoirs. Ruim vier op de tien (44%) is hier tevreden over en een derde (35%) is hier ontevreden over. Over het onderhoud van de speelvoorziening is ruim vier op de tien (44%) tevreden, een nagenoeg even groot deel (45%) oordeelt hier neutraal over.

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Is de leefbaarheid van uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven? (N=1.335)



Buurt*		
Laren-Centrum	14%	281
Laren-Natuurgebied	19%	11
Omloop	7%	138
Oostereng	21%	133
Postiljon	8%	51
Rijksweg-Noord	19%	34
Rijksweg-Zuid	4%	38
Steenbergen	5%	62
Zevenend	15%	474
Zwarte Berg	12%	85

	Buurt vooruitgegaan*
2020	13%
2016	19%
2014	15%
Nederland (2019)	17%

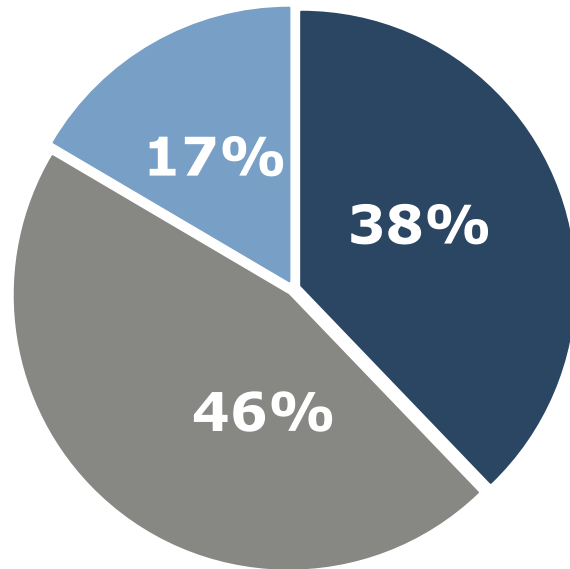
*Betreft het percentage "duidelijk vooruitgegaan" en "enigszins vooruitgegaan"

Ruim zes op de tien (65%) respondenten is van mening dat de buurt niet is verbeterd, maar de afgelopen jaren ook niet is verslechterd. Eén op de vijf (21%) vindt dat de buurt achteruit gegaan. Eén op de tien (13%) respondenten vindt dat de buurt is verbeterd, in 2016 was dit 19% en in 2014 15%. Landelijk (2019) geeft 17% aan dat de buurt de afgelopen jaren erop vooruit is gegaan.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stelling? 'Er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid van mijn buurt' (N=1.369)



- (helemaal) mee eens
- neutraal
- (helemaal) mee oneens

Bijna vier op de tien respondenten (38%) vindt dat er voldoende wordt gedaan aan de leefbaarheid in de buurt. In 2016 was dit 51% en in 2014 53%. Landelijk (2019) geldt dat 43% vindt dat er voldoende wordt gedaan.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

	Voldoende gedaan aan leefbaarheid*
2020	38%
2016	51%
2014	53%
Nederland (2019)	43%

*Betreft het percentage "(helemaal) mee eens"



Suggesties verbetering buurt:

- Handhaven op parkeren
- Verbeteren onderhoud groen
- Verbeteren onderhoud wegen, straten en stoepen
- Snelheid controleren (te hard rijden)

Buurt*	Percentage	Aantal
Laren-Centrum	33%	290
Laren-Natuurgebied	59%	13
Omloop	37%	135
Oostereng	37%	149
Postiljon	51%	53
Rijksweg-Noord	33%	38
Rijksweg-Zuid	50%	40
Steenbergen	46%	66
Zevenend	36%	465
Zwarte Berg	44%	87

Leeftijd*	Percentage	Aantal
18 t/m 39 jaar	48%	62
40 t/m 64 jaar	35%	527
65 t/m 74 jaar	33%	396
75 jaar en ouder	42%	356

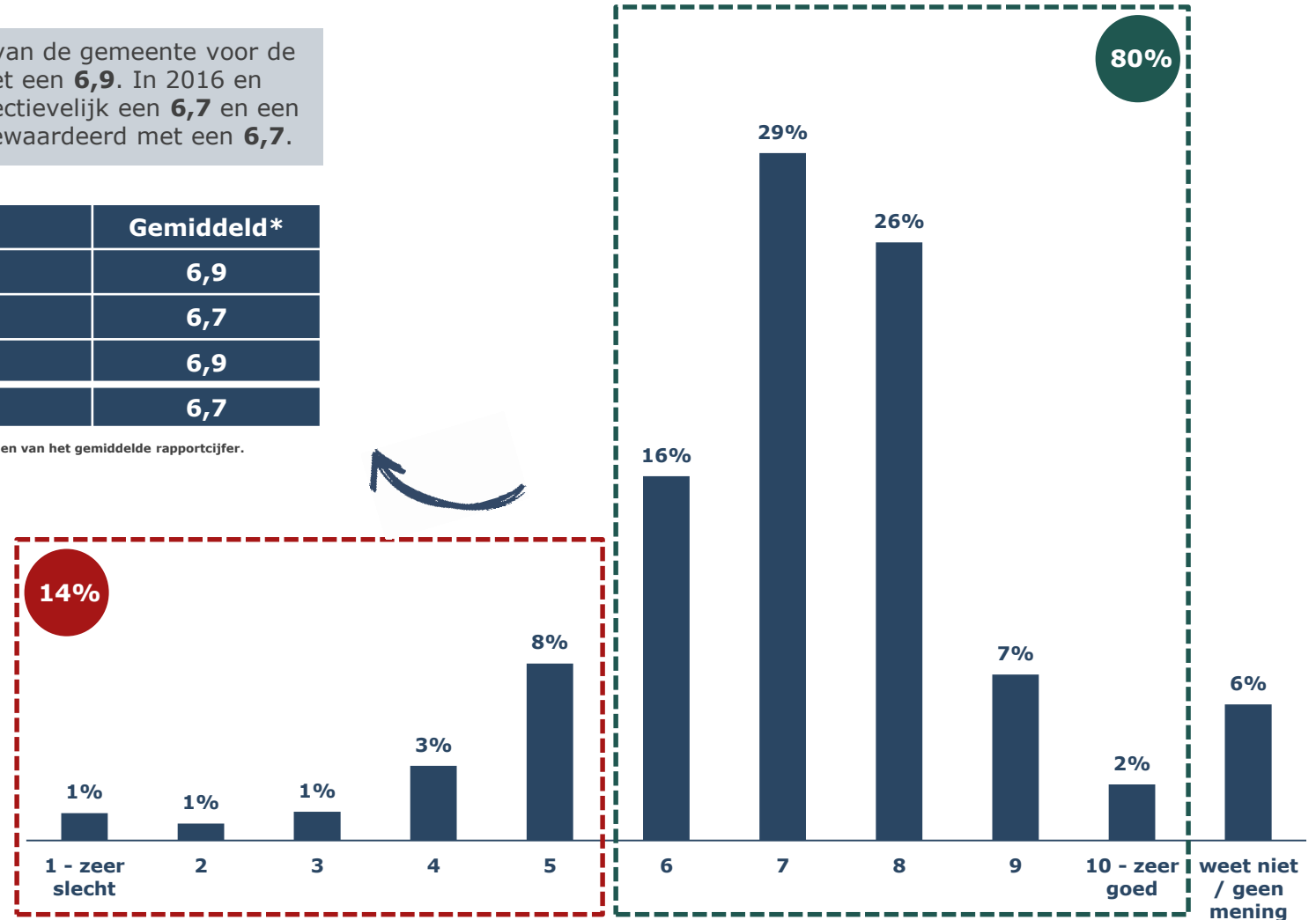
2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe waardeert u de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving? (N=1.471)

De respondenten waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving gemiddeld met een **6,9**. In 2016 en 2014 werd dit gewaardeerd met respectievelijk een **6,7** en een **6,9**. Landelijk (2019) werd de zorg gewaardeerd met een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	6,9
2016	6,7
2014	6,9
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Betrekken buurt bij aanpak leefbaarheid

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
De gemeente betreft de buurt voldoende bij de aanpak van de leefbaarheid	1.217	28%	44%	29%
De gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid	1.170	26%	45%	29%
De gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid voldoende	1.050	27%	51%	22%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

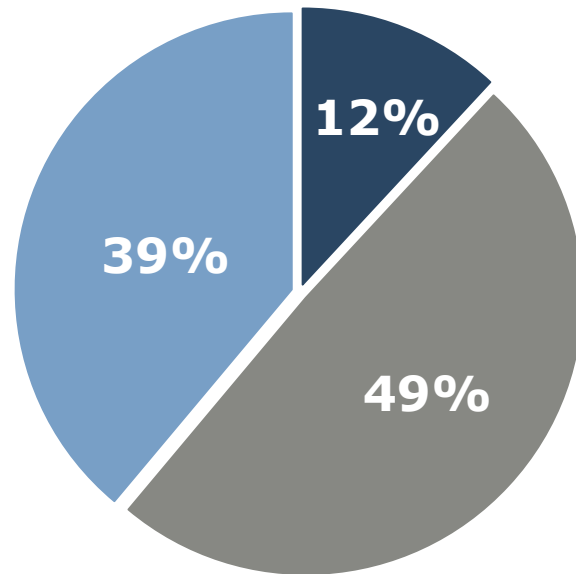
In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over het betrekken van buurtbewoners bij de buurtaanpak van de leefbaarheid door de gemeente.

Drie op de tien (29%) respondenten vindt dat de gemeente hen *onvoldoende* betreft bij de aanpak van leefbaarheid en vindt dat de gemeente *onvoldoende* een beroep doet op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid.

Ruim een kwart (27%) is *tevreden* over de mate waarin de gemeente ondersteuning biedt bij buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid.

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=1.462)

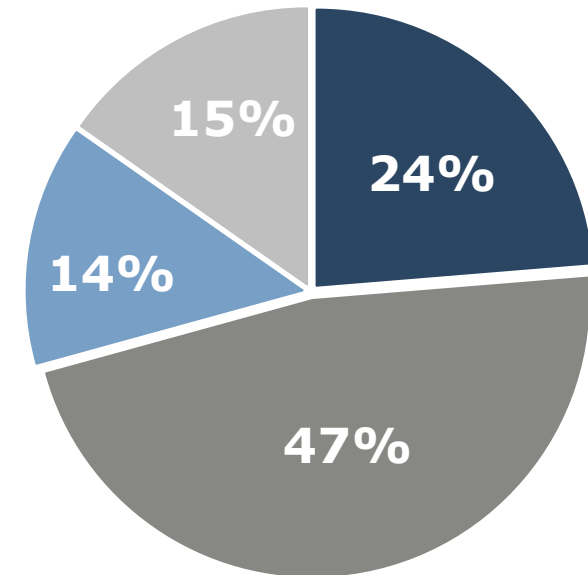


■ vaak
■ af en toe
■ (vrijwel) nooit

Zes op de tien (61%) respondenten heeft de afgelopen 12 maanden zich ingezet voor de leefbaarheid van de buurt, 12% heeft zich hier vaak voor ingezet.

Zeven op de tien (71%) respondenten geeft aan zich in de toekomst te willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van de buurt, 24% geeft aan dit zeker te willen (blijven) doen.

Zou u zich in de nabije toekomst actief willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=1.464)



■ ja, zeker
■ ja, misschien
■ nee
■ weet niet

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voorzieningen in de buurt				
	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
In mijn buurt is voldoende groen	1470	87%	8%	5%
In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	1453	54%	16%	30%
Winkels voor dagelijkse boodschappen zijn voldoende nabij	1467	84%	8%	8%
Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen	839	84%	15%	1%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Bijna negen op de tien (87%) respondenten vindt dat er in de buurt voldoende groen is en ruim acht op de tien (84%) vindt dat er voldoende aanbod van basisscholen is en voldoende winkels voor de dagelijkse boodschappen in de buurt zijn. De parkeergelegenheid in de buurt krijgt een iets lagere waardering, drie op de tien (30%) van de respondenten vindt dat er niet voldoende parkeergelegenheid in de buurt is.

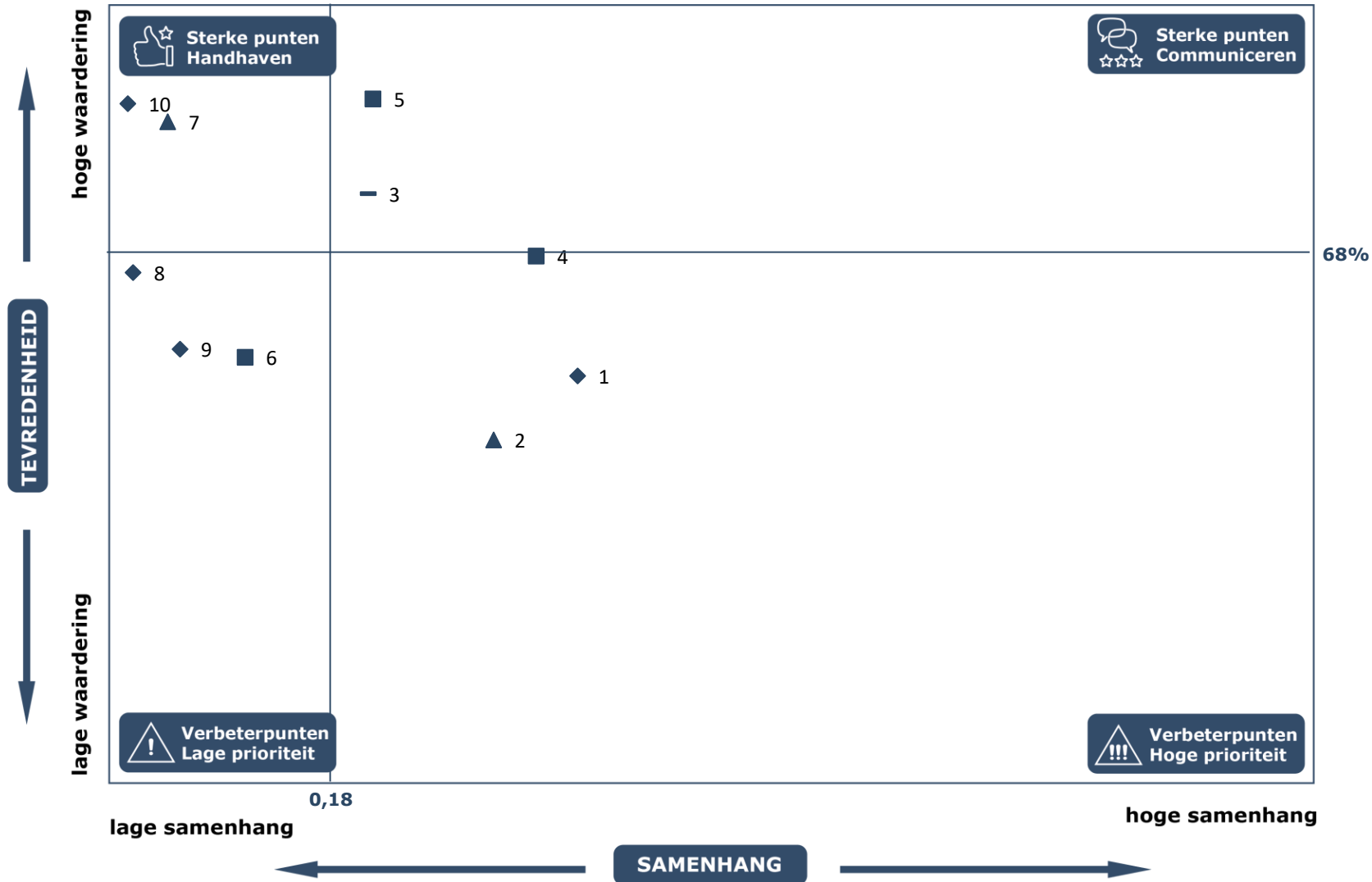
(Bijna) negen op de tien respondenten is tevreden over het aanbod van de (gezondheids-) zorgvoorzieningen (90%) en over het aanbod van sportvoorzieningen (87%). Twee derde (65%) is tevreden over de welzijnsvoorzieningen. Het openbaar vervoer, het aanbod van speelvoorzieningen en de voorzieningen voor honden worden iets lager gewaardeerd, ruim de helft is hier tevreden over (respectievelijk 55%, 55% en 53%).

Aanbod van voorzieningen in de buurt				
	N	(zeer) tevreden	neutraal	(zeer) ontevreden
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen	1403	90%	8%	3%
Welzijnsvoorzieningen	893	65%	27%	8%
Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)	725	55%	25%	20%
Sportvoorzieningen	1149	87%	10%	3%
Openbaar vervoer	1206	55%	21%	25%
Voorzieningen voor honden (uitlaatplekken, hondenpoepbakken)	956	53%	20%	27%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

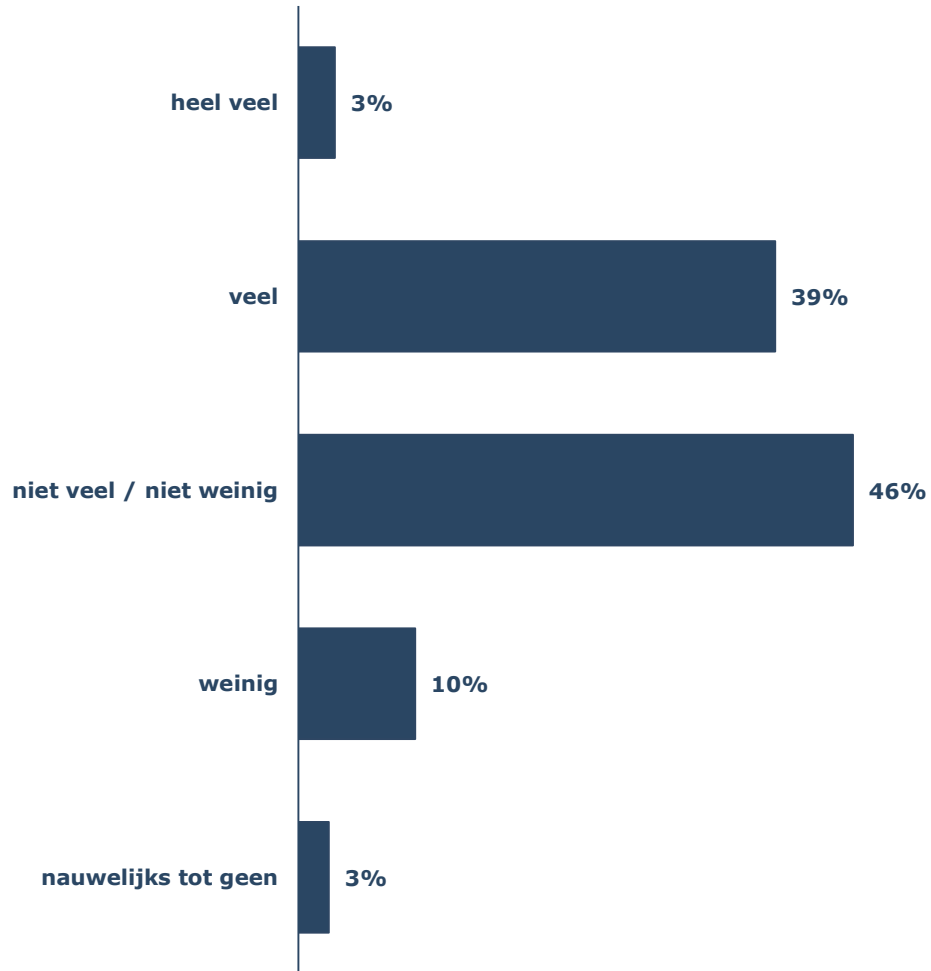
Prioriteitenmatrix



1. Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden
2. Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar
3. In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot
4. Mijn buurt is schoon
5. In mijn buurt is voldoende groen
6. In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid
7. Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen
8. Welzijnsvoorzieningen
9. Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)
10. Sportvoorzieningen

2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd? (N=1.319)



Leeftijd*		
18 t/m 39 jaar	59%	52
40 t/m 64 jaar	40%	504
65 t/m 74 jaar	40%	386
75 jaar en ouder	41%	349

Buurt*		
Laren-Centrum	45%	291
Laren-Natuurgebied	77%	11
Omloop	40%	127
Oostereng	44%	137
Postiljon	33%	51
Rijksweg-Noord	43%	35
Rijksweg-Zuid	54%	37
Steenbergen	37%	67
Zevenend	41%	455
Zwarte Berg	44%	80

	Vertrouwen in gemeente*
2020	42%
2016	48%
2014	40%
Nederland (2019)	31%

*Betreft het percentage "(heel) veel"

Ruim vier op de tien respondenten (42%) heeft (heel) veel vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. In 2016 was dit 48% en in 2014 40%. Landelijk (2019) was de score 31%.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Opstelling gemeente en samenwerking met de inwoners

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
De gemeente doet wat ze zegt	1192	28%	55%	17%
De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	1263	24%	41%	35%
De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	1041	26%	56%	19%
De gemeente luistert voldoende naar de mening van haar inwoners	1178	31%	49%	20%
De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	1246	40%	40%	19%
Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën initiatieven te realiseren	1085	38%	48%	14%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over de opstelling van de gemeente en samenwerking met de inwoners.

Vier op de tien respondenten vindt dat de gemeente inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen betreft (40%) dat inwoners en organisaties voldoende ruimte krijgen om ideeën en initiatieven te realiseren (38%).

Drie op de tien respondenten is van mening dat de gemeente luistert naar de mening van haar inwoners (31%) en dat de gemeente doet wat ze zegt (28%). Een kwart van de respondenten is van mening dat de gemeente zich flexibel opstelt als dat nodig is (26%) en voldoende toezicht houdt op het naleven van de regels (24%).

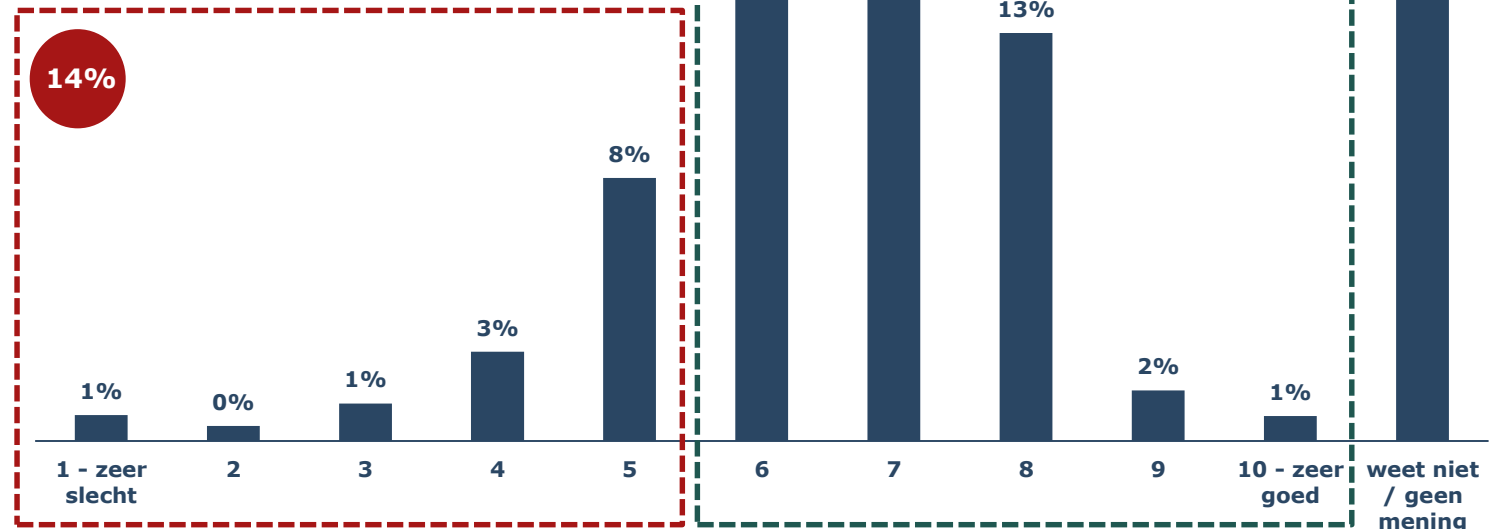
2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoe waardeert u de wijze waarop uw gemeente inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt? (N=1.462)

De respondenten waarderen de wijze waarop de gemeente de samenwerking zoekt met inwoners en organisaties en hen betreft gemiddeld met een **6,5**. In 2016 en 2014 werd dit beoordeeld met respectievelijk een **6,6** en **6,5**. Landelijk (2018) is dit gemiddelde een **6,1**.

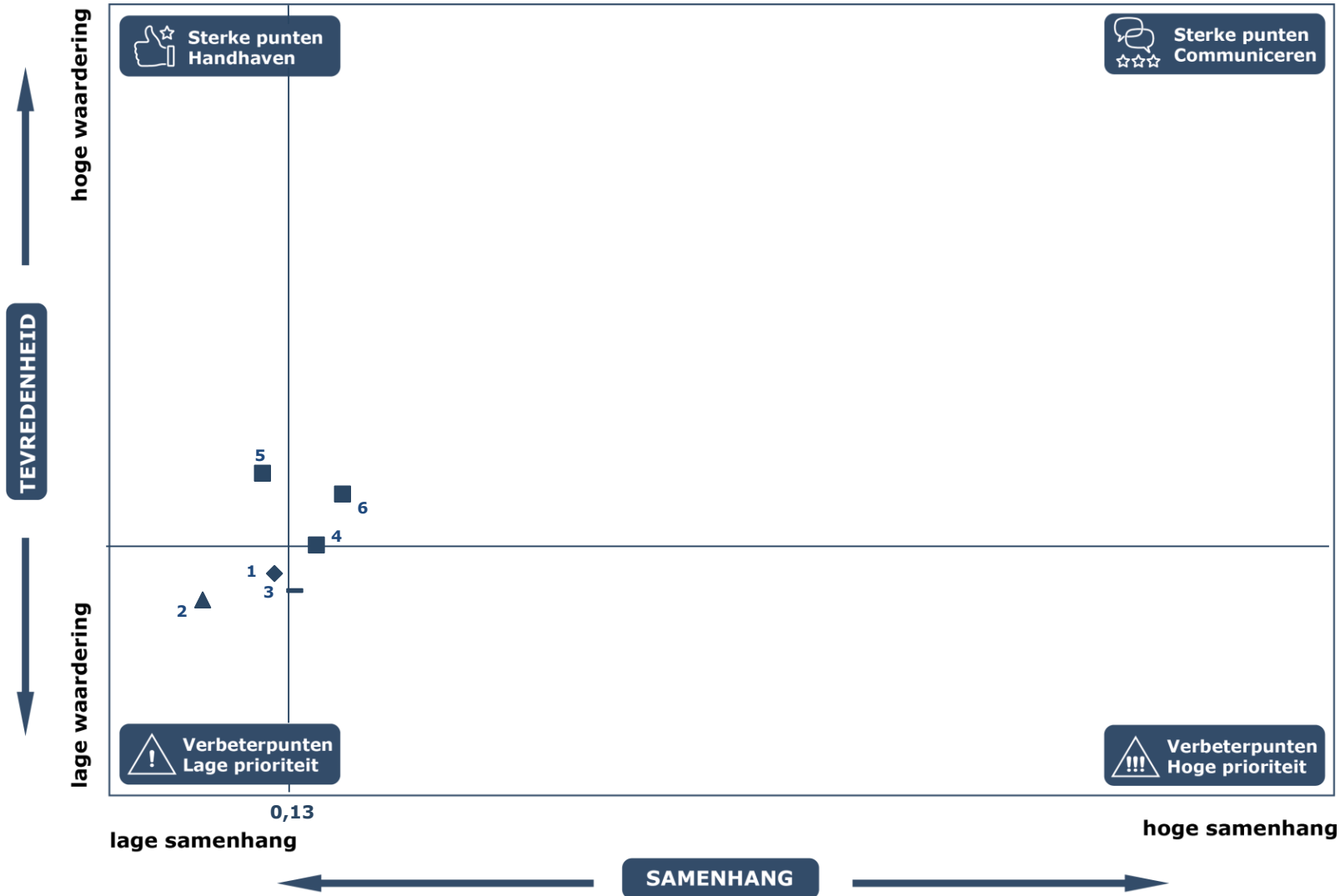
	Gemiddeld*
2020	6,5
2016	6,6
2014	6,5
Nederland (2019)	6,1

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Prioriteitenmatrix



1. De gemeente doet wat ze zegt
2. De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels
3. De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is
4. De gemeente luistert naar de mening van haar inwoners
5. De gemeente betreft burgers voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen
6. Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren

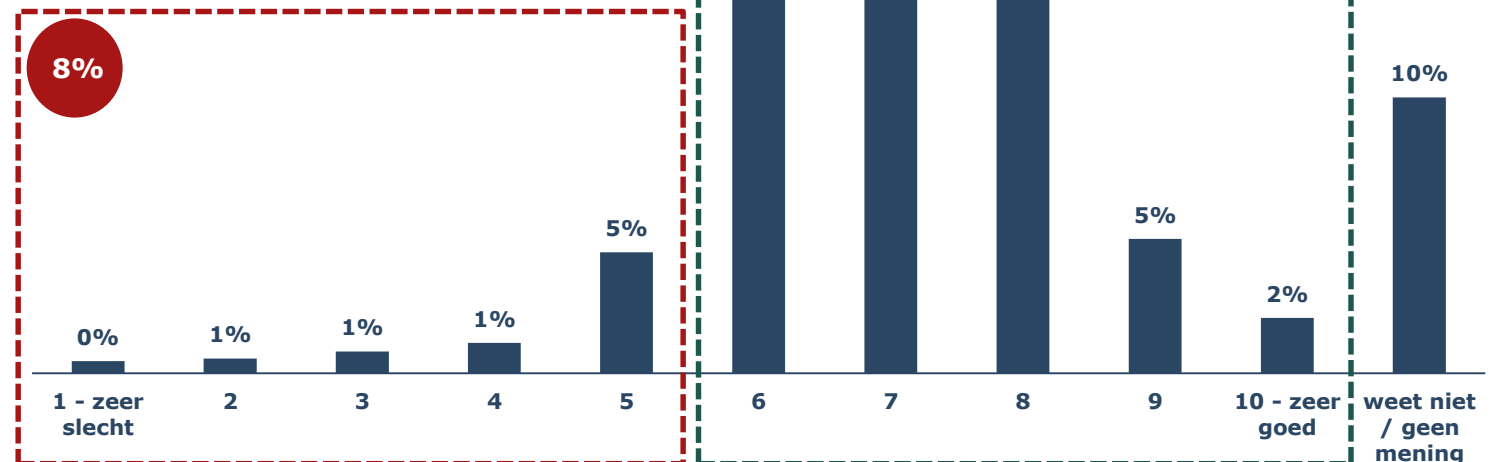
2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u -over het algemeen- de dienstverlening van uw gemeente? (N=1.442)

De respondenten waarderen over het algemeen de dienstverlening gemiddeld met een **7,0**, dit is vergelijkbaar met 2016 en 2014. Landelijk (2019) werd de dienstverlening met een **6,8** gewaardeerd.

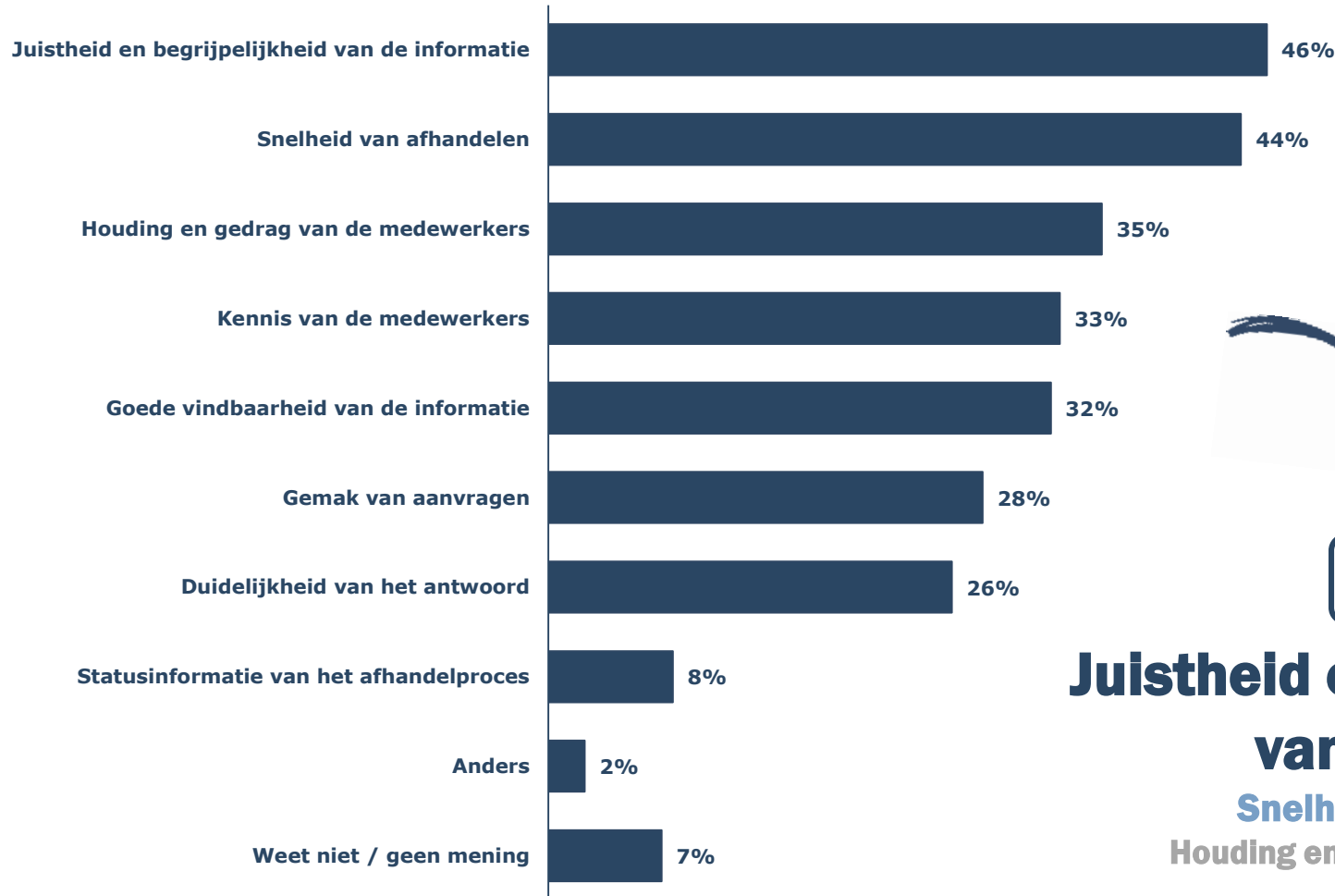
	Gemiddeld*
2020	7,0
2016	7,0
2014	7,0
Nederland (2019)	6,8

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Wat is voor u het meest belangrijk bij de dienstverlening van de gemeente? (N=1.453)



TOP 3

**Juistheid en begrijpelijkheid
van informatie**

Snelheid van afhandelen

Houding en gedrag van medewerkers

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de dienstverlening via de digitale faciliteiten van de gemeente? (N=1.462)

De respondenten waarden de digitale dienstverlening gemiddeld met een **6,8**, dit werd in 2016 en 2014 respectievelijk met gemiddeld een **6,9** en **6,8** beoordeeld. Landelijk (2018) was dit gemiddeld een **6,7**.

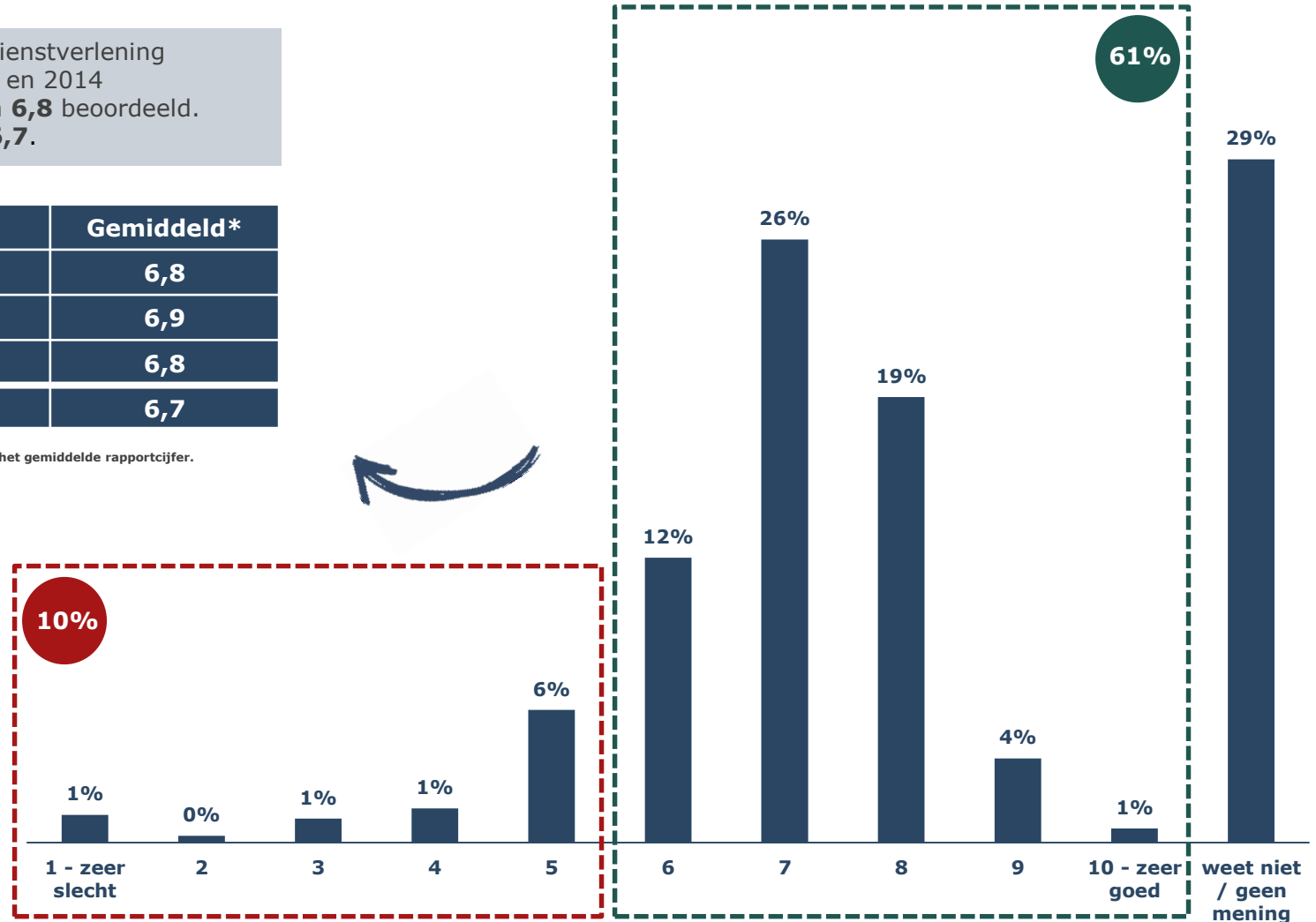
	Gemiddeld*
2020	6,8
2016	6,9
2014	6,8
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



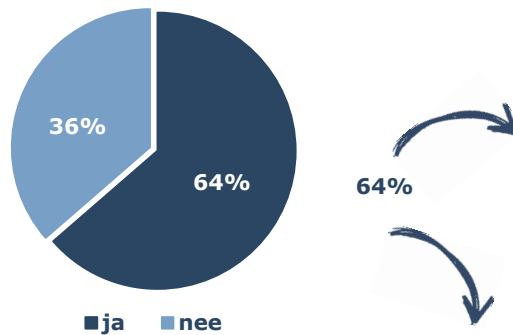
Verbeterpunten digitale dienstverlening:

- Duidelijkere/overzichtelijker
- Minder digitaal

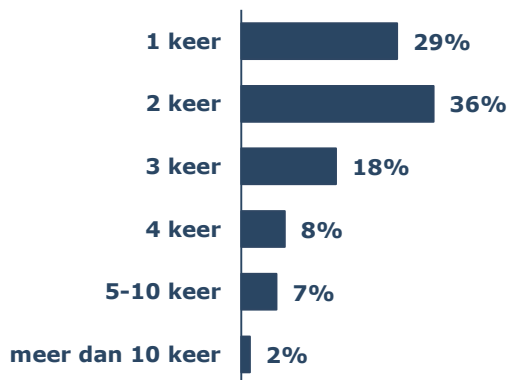


2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

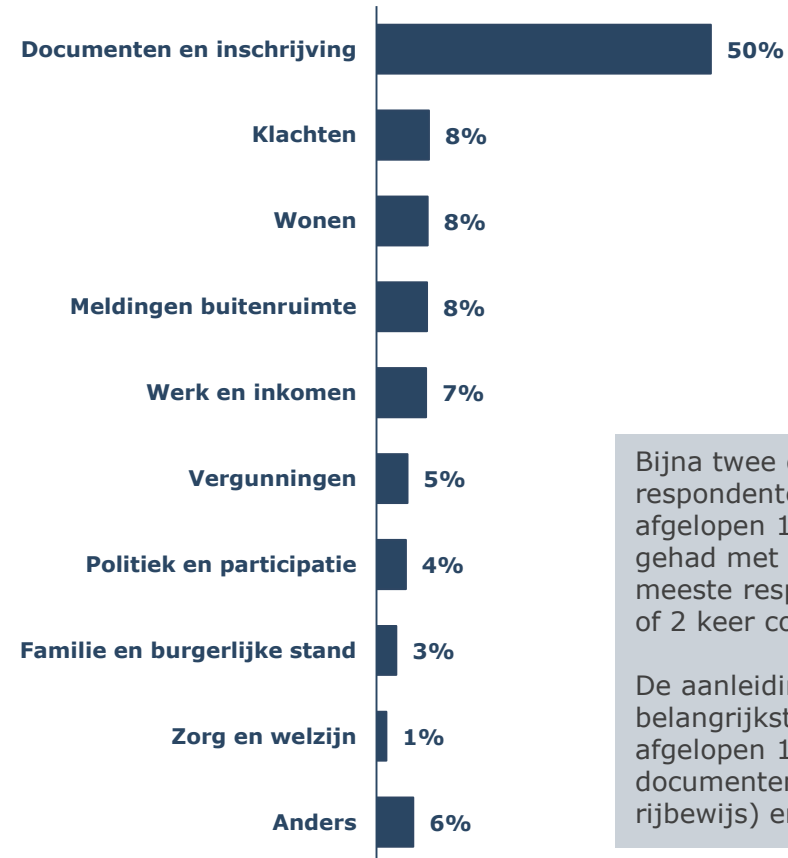
Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=1.447)



Hoeveel keer heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=913*)



Wat was de aanleiding voor uw belangrijkste contact met de gemeente in de afgelopen 12 maanden? (N=900*)



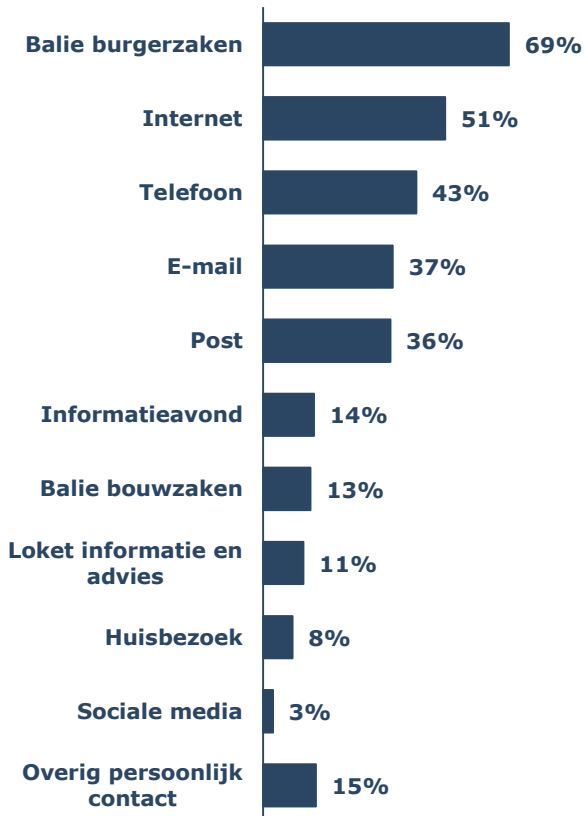
Bijna twee derde van de respondenten (64%) heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. De meeste respondenten hebben 1 of 2 keer contact gehad.

De aanleiding voor het belangrijkste contact in de afgelopen 12 maanden betrof documenten (zoals paspoort en rijbewijs) en inschrijving.

* Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Op welke wijze(n) heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? Kunt u aangeven of u wel of geen contact heeft gehad? (N=698*)



Hoe tevreden of ontevreden u was over dat contact**?

Gemiddelde

7,5 (N=595)

6,8 (N=382)

6,8 (N=346)

6,8 (N=344)

6,9 (N=252)

6,7 (N=125)

6,8 (N=109)

6,7 (N=111)

7,2 (N=64)

6,3 (N=30)

6,9 (N=132)

	18 t/m 39 jaar	40 t/m 64 jaar	65 t/m 74 jaar	75+ jaar
Balie burgerzaken	65%	75%	62%	65%
Internet	73%	62%	42%	17%
Telefoon	54%	41%	41%	42%
E-mail	38%	42%	35%	23%
Post	39%	38%	31%	32%
Informatieavond	6%	15%	19%	14%
Balie bouwzaken	18%	13%	11%	13%
Loket informatie en advies	0%	13%	8%	18%
Huisbezoek	13%	7%	8%	9%
Sociale media	3%	3%	4%	1%
Overig persoonlijk contact	12%	16%	16%	13%

Respondenten hebben voornamelijk contact gehad met de gemeente via de balie Burgerzaken (69%), via internet (51%) en telefonisch (43%).

Het contact via de balie Burgerzaken wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,5. Het contact via internet en het telefonisch contact worden beide met een 6,8 beoordeeld.

** Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad via deze wijze

* Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Oordeel dienstverlening (medewerker) gemeente

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk	861	75%	15%	10%
De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	828	70%	15%	15%
De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel	856	67%	15%	18%
Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	776	59%	18%	23%
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	824	72%	10%	18%
De medewerker toonde zich verantwoordelijk om daadwerkelijk tot een oplossing te komen	744	72%	15%	13%
De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	741	74%	13%	13%
De medewerker was voldoende deskundig	758	74%	15%	11%
De medewerker kon zich goed inleven	685	67%	18%	15%
De medewerker bood de ruimte om mee te denken	626	61%	21%	18%
De medewerker verraste mij aangenaam met de service die hij / zij verleende	682	46%	30%	25%

De meerderheid van de respondenten is tevreden over het aanvragen/voorleggen, de ontvangen/beschikbare informatie, de doorlooptijd, hetgeen zij uiteindelijk ontvingen qua informatie en/of product en de mate waarin zij op de hoogte werden gehouden over het verloop van hun aanvraag.

Het merendeel van de respondenten is ook positief over het contact met de medewerker van de gemeente. Zij vinden met name dat de medewerker zelf de vraag goed kon beantwoorden (74%), voldoende deskundig was (74%) en zich verantwoordelijk toonde om daadwerkelijk tot een oplossing te komen (72%).

Wel krijgt de service die de medewerker(s) verleende een iets lagere waardering, bijna de helft (46%) van de respondenten is hier tevreden over.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Informatie van en over de gemeente

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (via lokale krant, website etc.)	1.349	66%	24%	10%
De gemeente gebruikt heldere taal	1.285	57%	36%	8%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Twee derde (66%) van de respondenten kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen. Bijna zes op de tien (57%) vindt dat de gemeente heldere taal gebruikt.

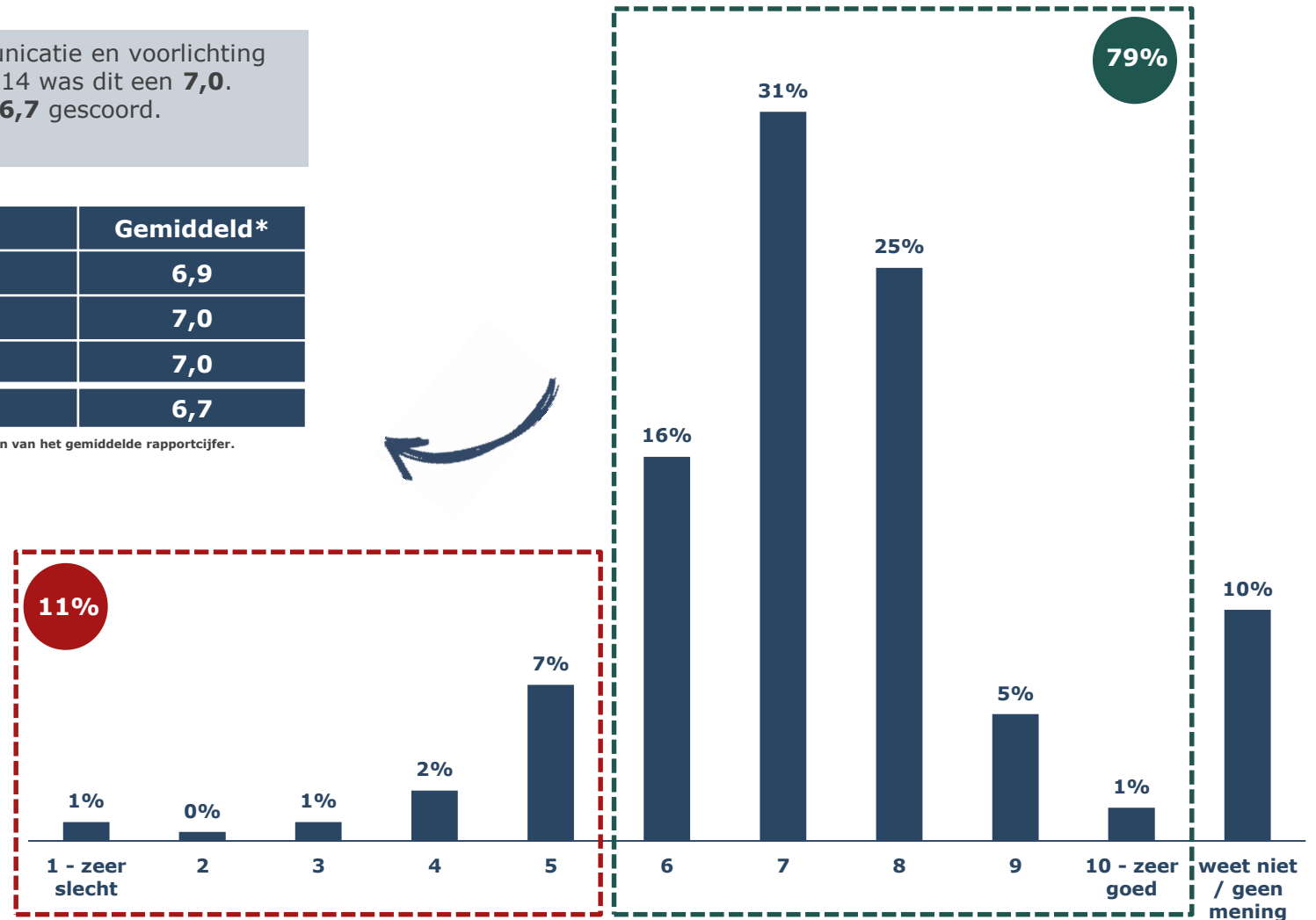
2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente? (N=1.449)

De respondenten waarden de communicatie en voorlichting gemiddeld met een **6,9**. In 2016 en 2014 was dit een **7,0**. Landelijk (2019) wordt gemiddeld een **6,7** gescoord.

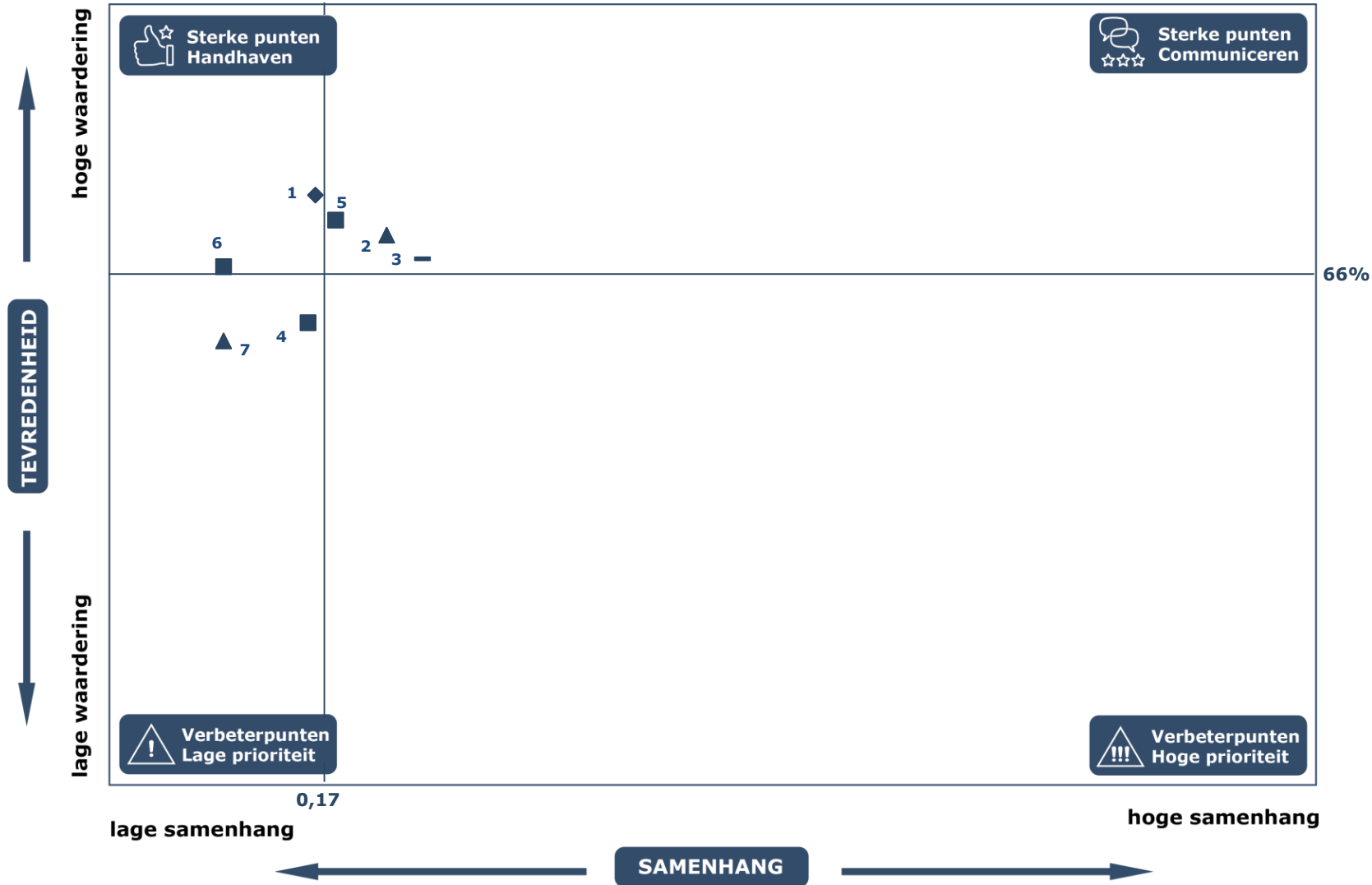
	Gemiddeld*
2020	6,9
2016	7,0
2014	7,0
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Prioriteitenmatrix



1. Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk
2. De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig
3. De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel
4. Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling
5. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
6. Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen
7. De gemeente gebruikt heldere taal

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Hoe tevreden bent u momenteel -over het geheel genomen- met uw leven? (N=1.449)

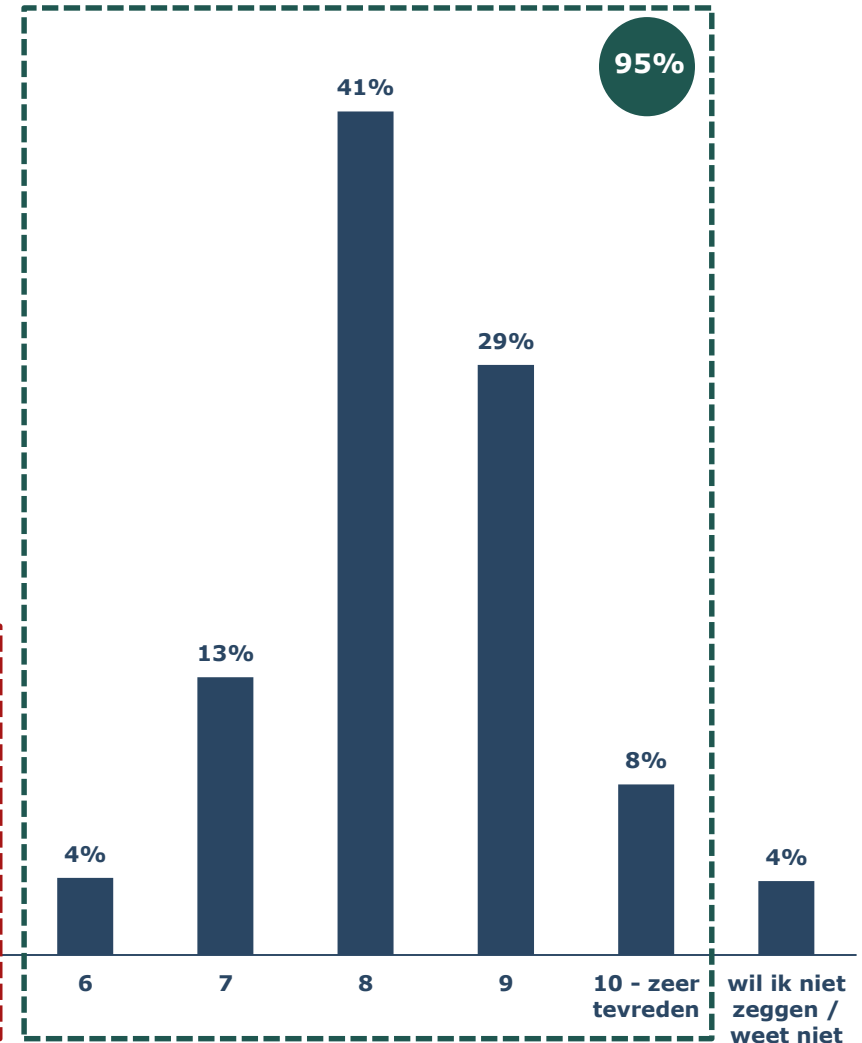
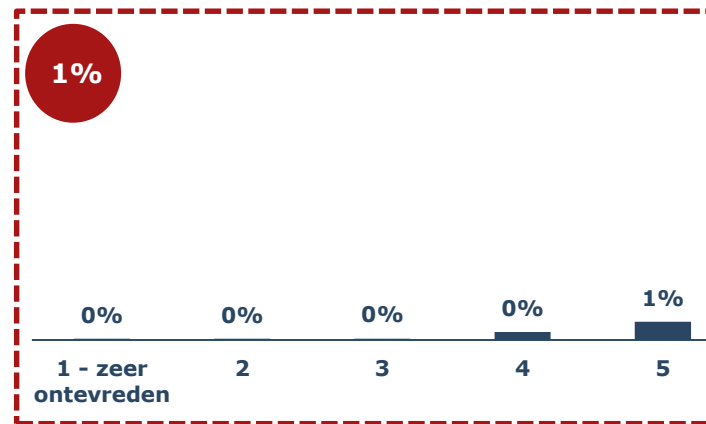
De respondenten zijn over het algemeen tevreden met hun leven en beoordelen dit gemiddeld met een **8,2**. In 2016 was de beoordeling ook een **8,2**. De landelijke score (2019) is een **7,9**.

	Gemiddeld*
2020	8,2
2016	8,2
2014	-
Nederland (2019)	7,9

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



Leeftijd*	
18 – 39 jaar	8,2
40 – 64 jaar	8,3
65 – 74 jaar	8,3
75 jaar en ouder	7,9



2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

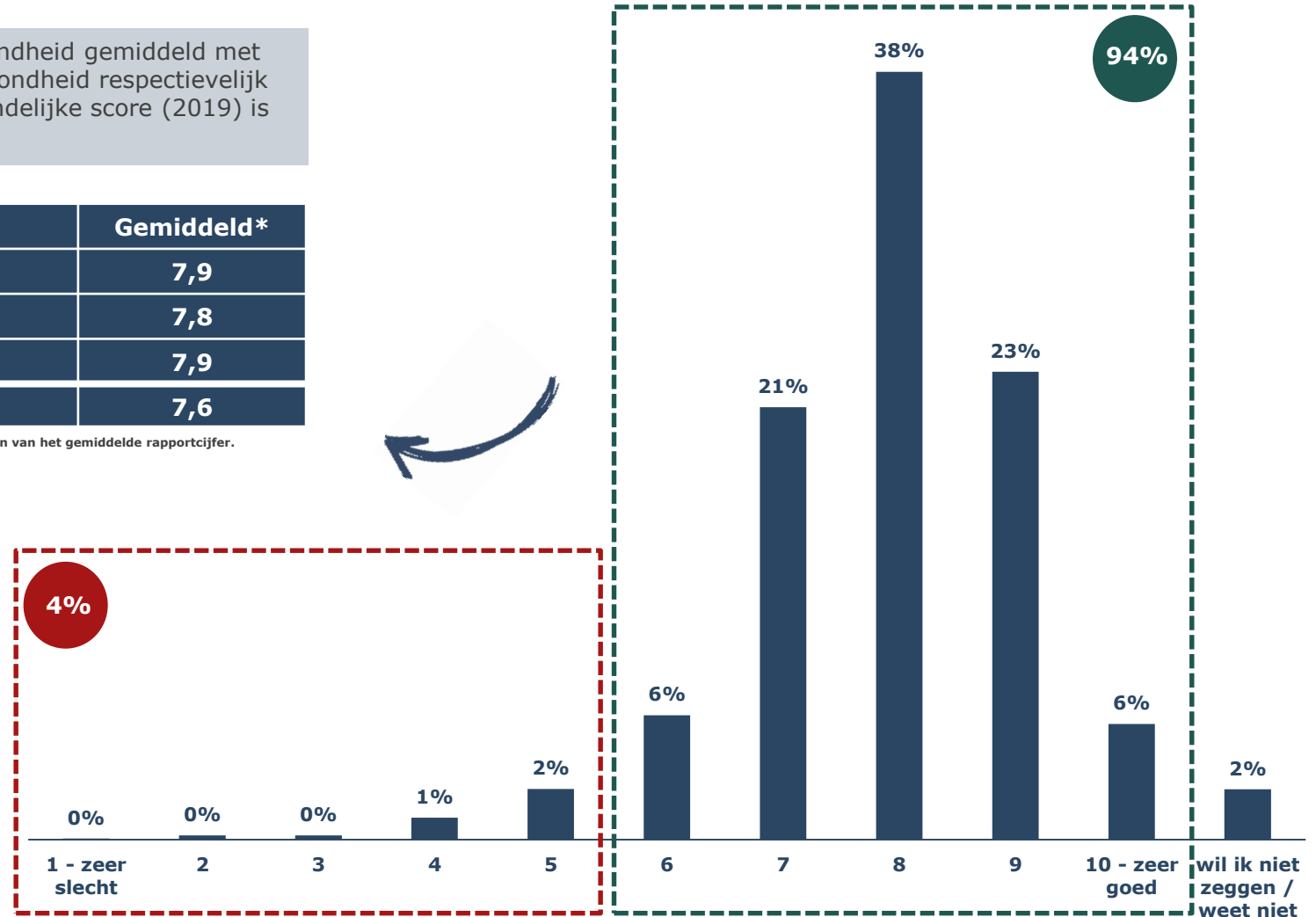
Welk cijfer geeft u -over het geheel genomen- uw gezondheid? (N=1.407)

De respondenten beoordelen hun gezondheid gemiddeld met een **7,9**. In 2016 en 2014 werd de gezondheid respectievelijk met een **7,8** en **7,9** beoordeeld. De landelijke score (2019) is een **7,6**.

	Gemiddeld*
2020	7,9
2016	7,8
2014	7,9
Nederland (2019)	7,6

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	8,2
40 – 64 jaar	8,0
65 – 74 jaar	7,8
75 jaar en ouder	7,4



2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre onderstaande aspecten uw mogelijkheden beperken om aan het maatschappelijk leven deel te nemen?

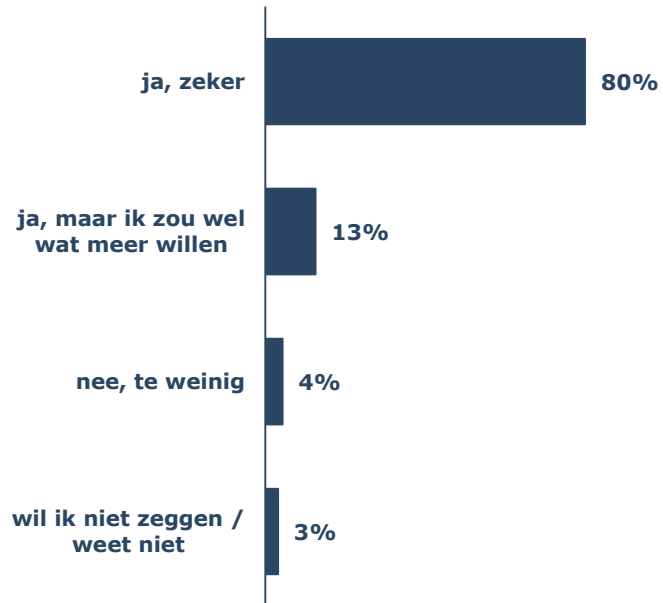
	N	nauwelijks tot geen belemmering	lichte belemmering	matige belemmering	ernstige belemmering	n.v.t.
(algemene) lichamelijke gezondheid	1.435	59%	14%	9%	3%	15%
fysiek functioneren (bewegen)	1.424	59%	15%	8%	3%	14%
geestelijke gezondheid (waaronder angst en depressie)	1.407	73%	6%	3%	1%	18%
beheersing taal / cultuur	1.410	79%	3%	1%	0%	18%
financiën (moeite om rond te komen)	1.410	70%	9%	3%	1%	17%
gevoel er niet bij te horen / niet thuis te voelen	1.404	71%	9%	2%	0%	18%
anders	808	35%	0%	0%	1%	63%

Het overgrote deel van de respondenten voelt zich nauwelijks tot niet belemmerd om deel te nemen aan het maatschappelijke leven.

Slechts voor **een klein deel** van de respondenten wordt de lichamelijke gezondheid en het fysiek functioneren gezien als belemmeringen.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

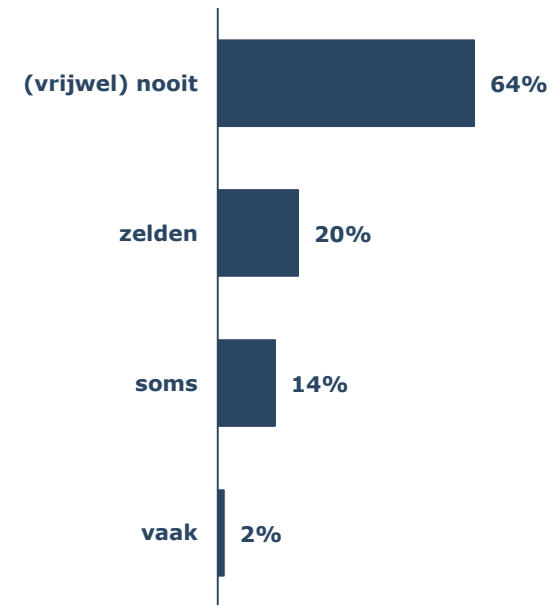
Vindt u dat u voldoende contacten heeft met andere mensen? (N=1.456)



Het merendeel (80%) van de respondenten vindt dat ze voldoende contacten heeft met andere mensen.

Eén op de zes (16%) voelt zich soms of vaak eenzaam. In 2016 en 2014 was dit respectievelijk 13% en 16%. Landelijk (2019) is dit 16%.

Voelt u zich wel eens eenzaam? (N=1.428)



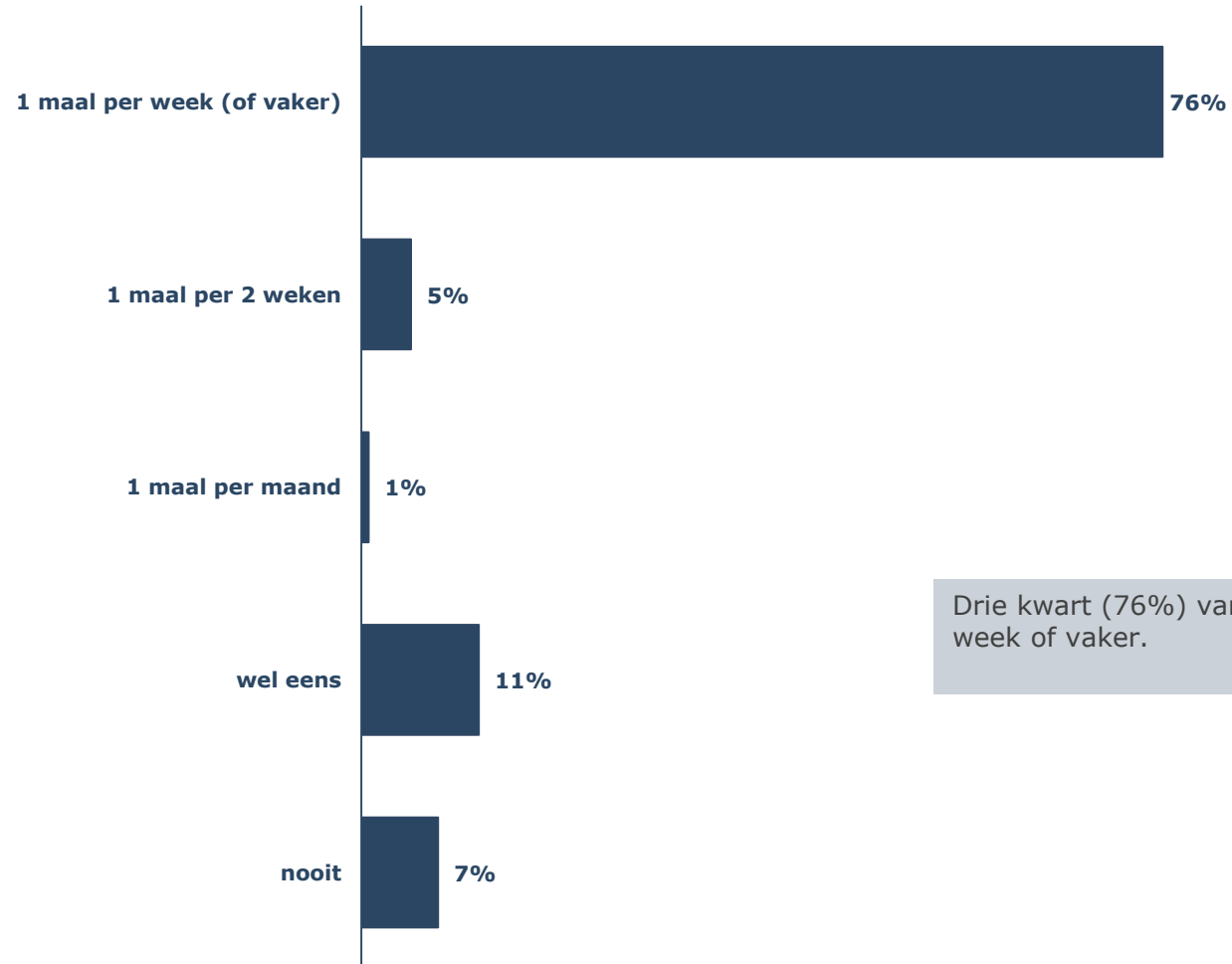
Let op: het percentage 'wil ik niet zeggen / weet niet' is niet opgenomen in deze grafiek

	Eenzaamheid*
2020	16%
2016	13%
2014	16%
Nederland (2019)	16%

*Betreft het percentage "soms" en "vaak"

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

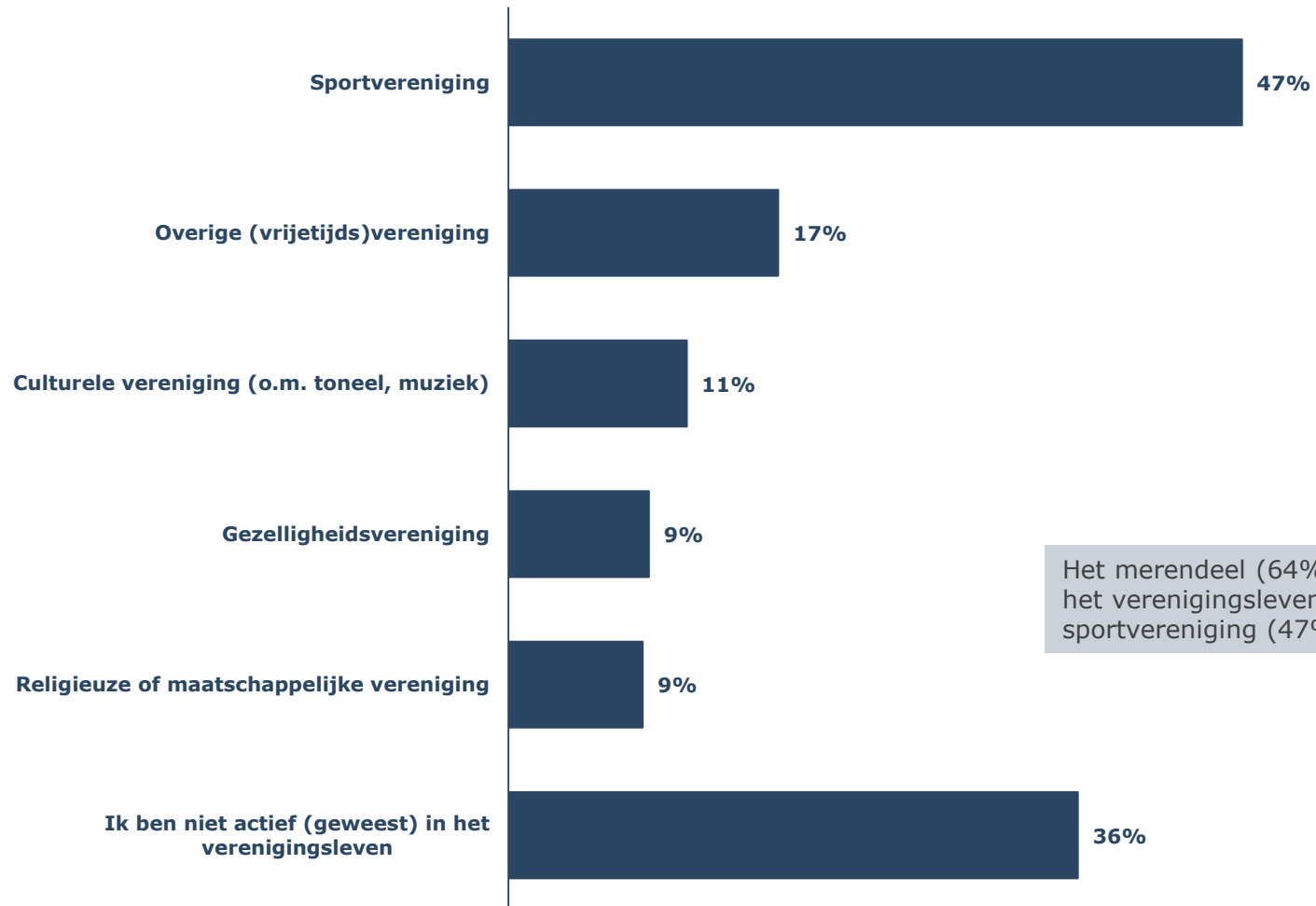
Hoe vaak sport of beweegt u intensief? (N=1.445)



Drie kwart (76%) van de respondenten sport eenmaal per week of vaker.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? (N=1.437)



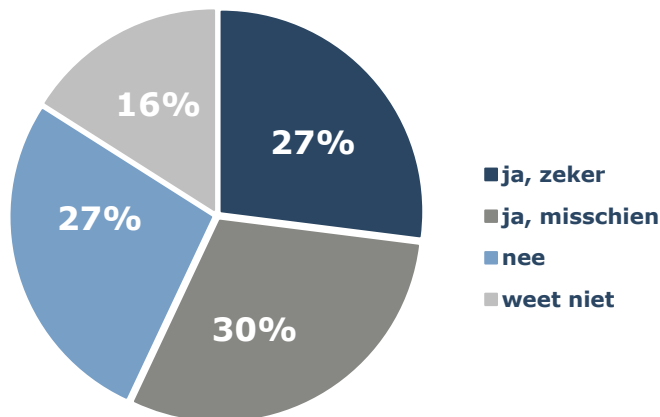
Het merendeel (64%) van de respondenten neemt deel aan het verenigingsleven. Met name zijn zij actief binnen een sportvereniging (47%).

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

	Total	vaak	af en toe	(vrijwel) nooit
Zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)	1.343	20%	26%	54%
Hulp aan buren	1.353	11%	62%	26%
Aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie (eenzaamheid, zelfverwaarlozing of andere probleemsituatie)	1.316	8%	35%	57%
Vrijwilligerswerk	1.370	23%	19%	58%

Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen? (N=1.445)

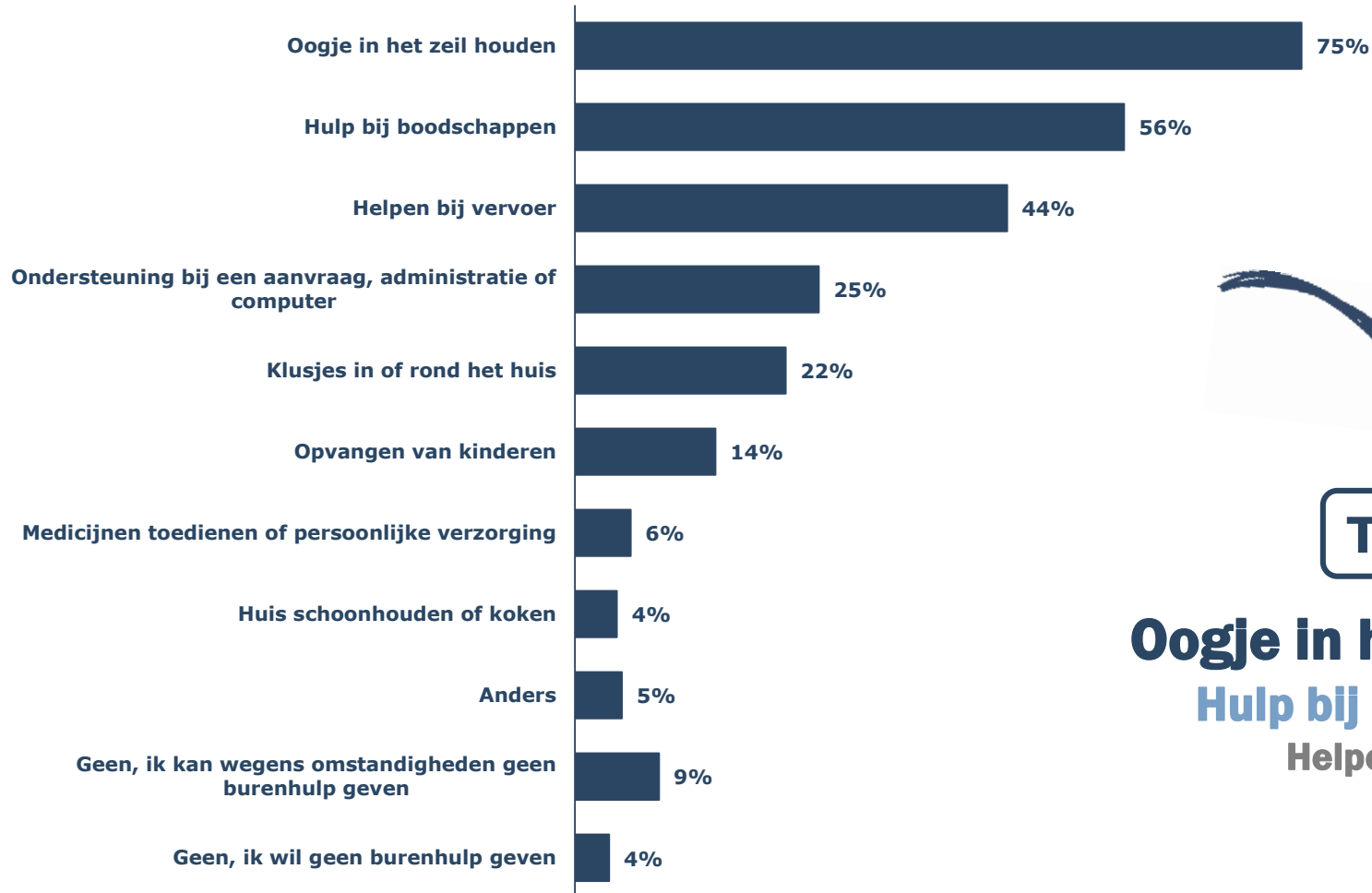


Zeven op de tien (73%) respondenten helpt wel eens de buren. Bijna de helft van de respondenten verricht wel eens mantelzorg (46%). Vier op de tien (43%) heeft aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie en doet wel eens aan vrijwilligerswerk (42%).

Bijna zes op de tien (57%) respondenten wil in de nabije toekomst (misschien) vrijwilligerswerk (blijven) doen.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Welke vormen van burenhulp bent u bereid te verlenen? Uit eigen beweging of als het u gevraagd wordt door een buurtbewoner. (N=1.428)

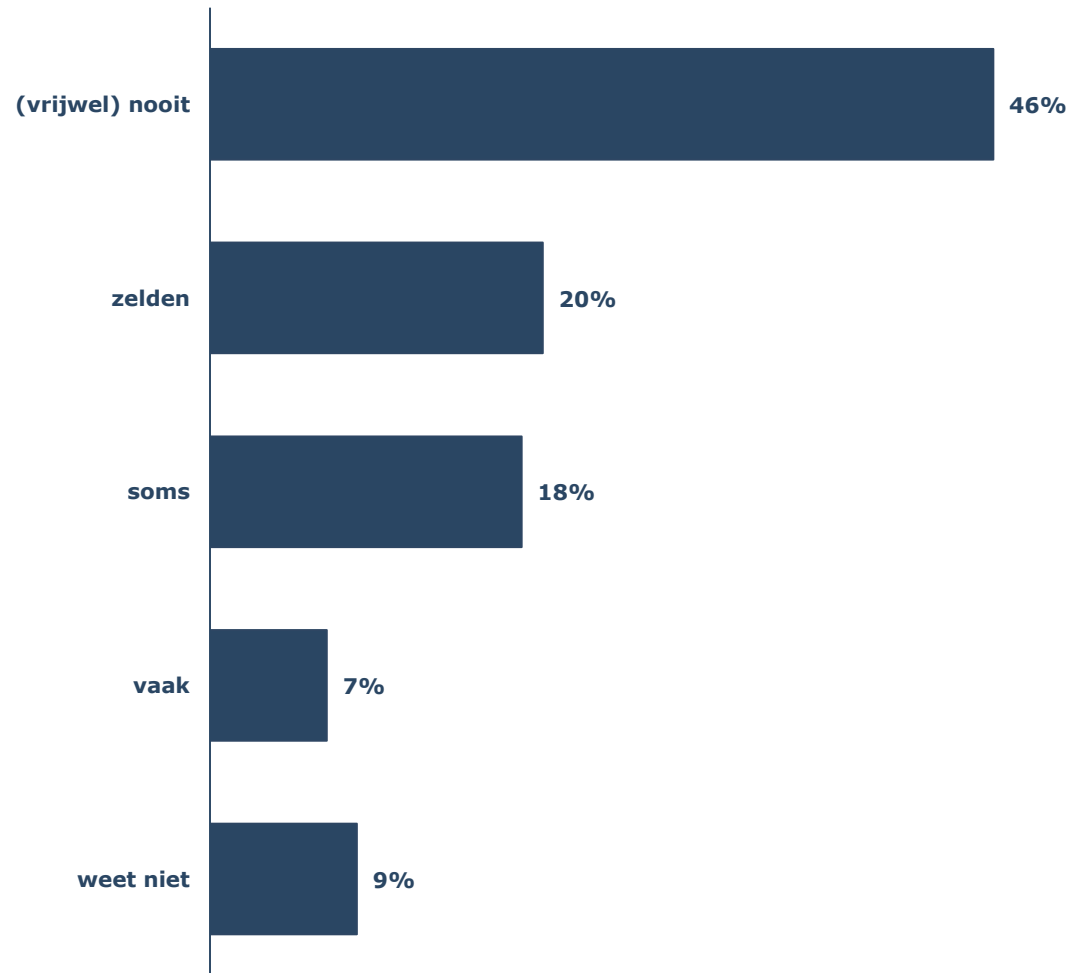


TOP 3

Oogje in het zeil houden
Hulp bij boodschappen
Helpen bij vervoer

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate voelt u zich belemmerd in uw dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)? (N=777)



Een kwart (25%) mantelzorgers voelt zich soms tot vaak belemmerd in de dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste.

* Selectie: respondent verricht zorg aan hulpbehoevende naaste(n).

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik pak de draad gemakkelijk op als het even tegen heeft gezeten	1.375	86%	12%	2%
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	1.368	75%	21%	4%
Ik regel/organiseer gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is	1.346	81%	14%	5%
Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	1.339	11%	19%	70%
Ik heb vertrouwen in de toekomst	1.354	76%	19%	5%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Bijna negen op de tien (86%) pakt makkelijk de draad op als het even tegen zit. Acht op de tien (81%) regelt/organiseert gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is. Drie kwart (75%) slaat zich gemakkelijk door moeilijke tijden heen (75%) en heeft vertrouwen in de toekomst (76%). Zeven op de tien (70%) raakt niet snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Wanneer u hulp of zorg nodig heeft, kunt u dan terugvallen op ...

	N	ja, zeker	ja, waarschijnlijk	nee	n.v.t. / weet niet
familie	1.413	65%	21%	10%	4%
vrienden of kennissen	1.347	49%	37%	8%	7%
mensen in de buurt	1.349	25%	43%	15%	17%

Bijna alle respondenten geven aan (waarschijnlijk) terug te kunnen vallen op familie (86%), vrienden of kennissen (86%) op het moment dat zij hulp of zorg nodig hebben. Ook kunnen respondenten, al is het in mindere mate (68%), (waarschijnlijk) terugvallen op mensen in de buurt.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

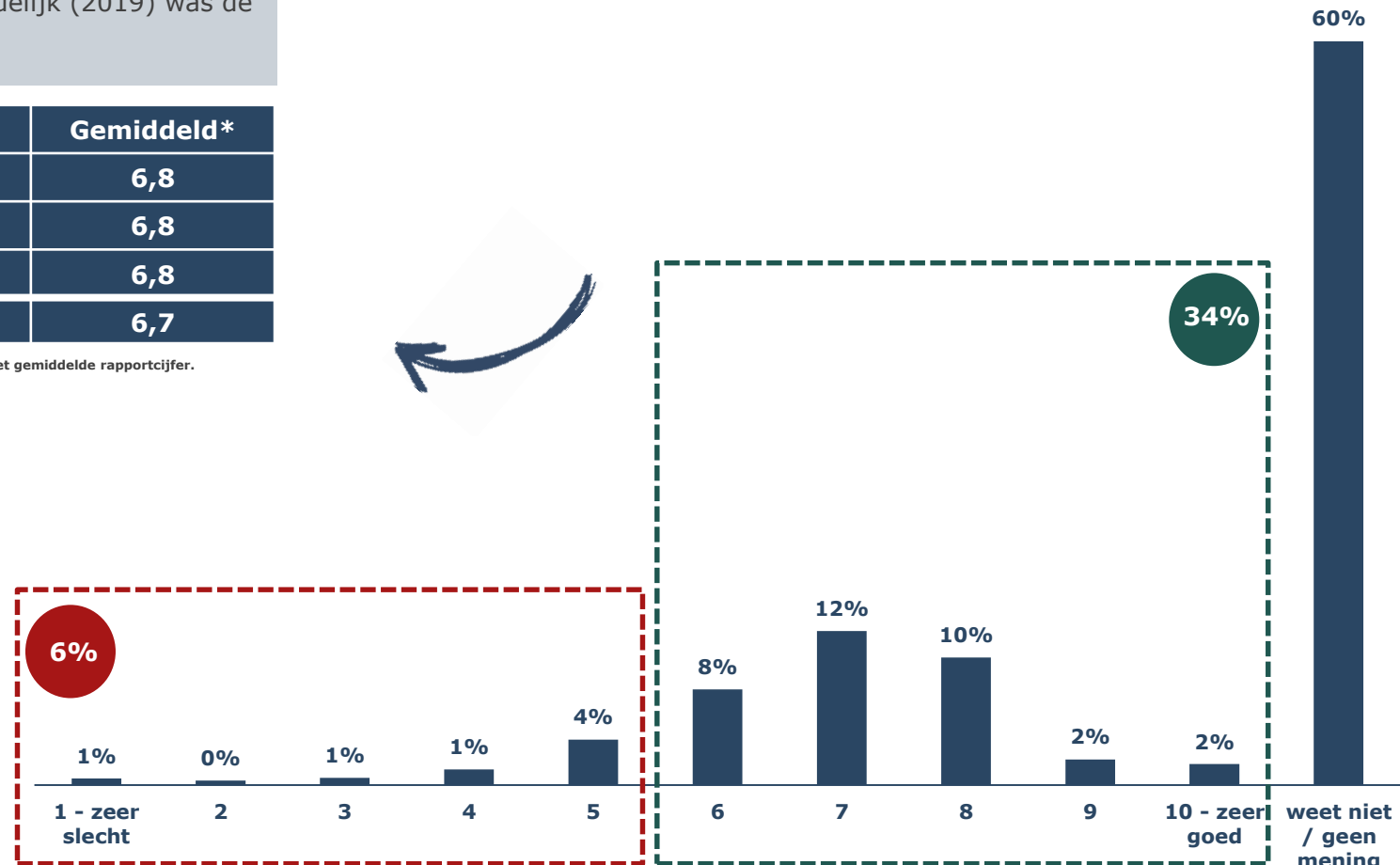
Hoe waardeert u de inspanningen van uw gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij? (N=1.427)

De respondenten beoordelen de gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij gemiddeld met een **6,8**, net als in 2016 en 2014. Landelijk (2019) was de score gemiddeld een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	6,8
2016	6,8
2014	6,8
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	7,3
40 – 64 jaar	6,7
65 – 74 jaar	7,2
75 jaar en ouder	6,6



2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

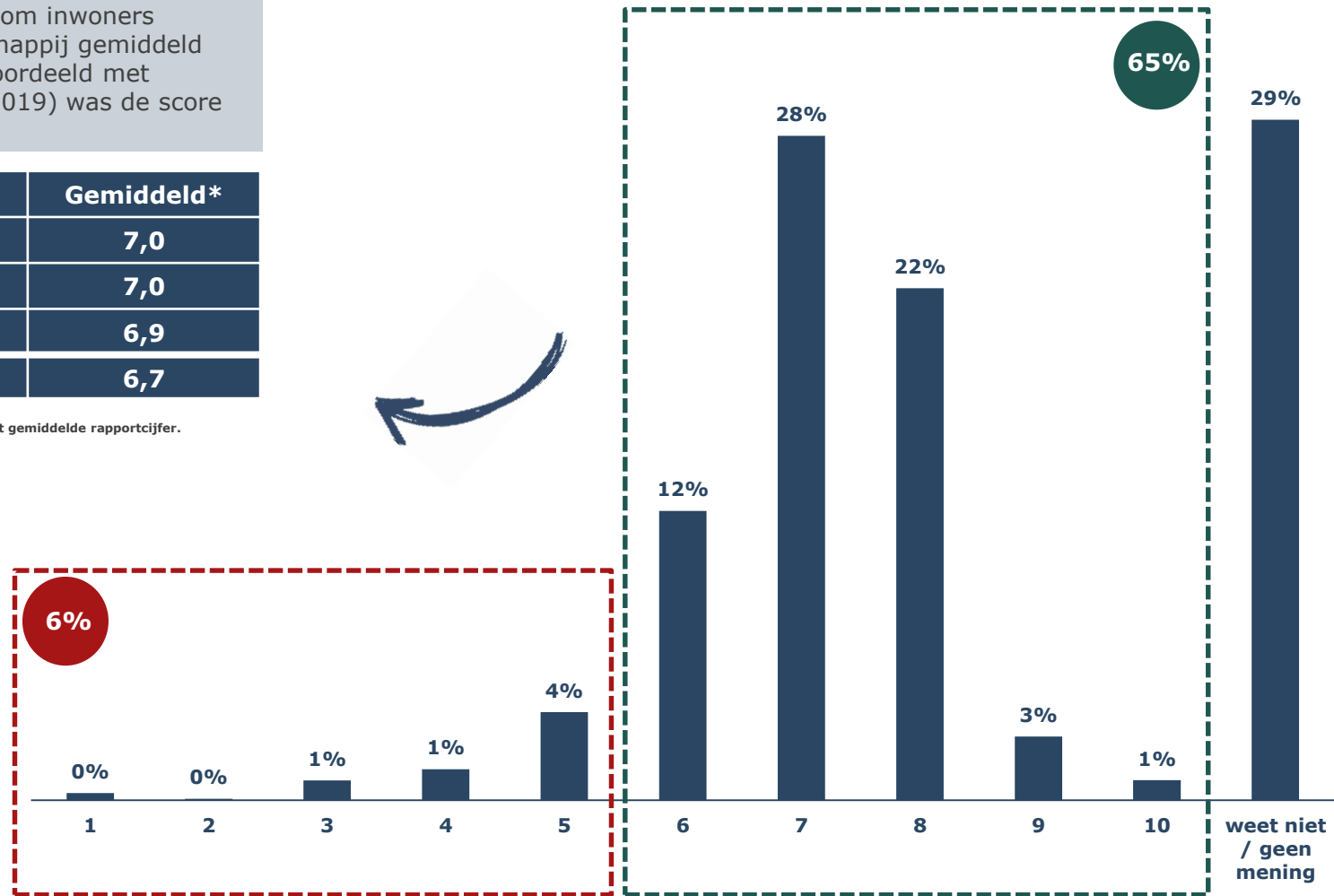
Hoe waardeert u alle inspanningen van uw gemeente voor haar inwoners? (N=1.436)

De respondenten beoordelen de gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij gemiddeld met een **7,0**. In 2016 en 2014 werd dit beoordeeld met respectievelijk een **7,0** en **6,9**. Landelijk (2019) was de score gemiddeld een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	7,0
2016	7,0
2014	6,9
Nederland (2019)	6,7

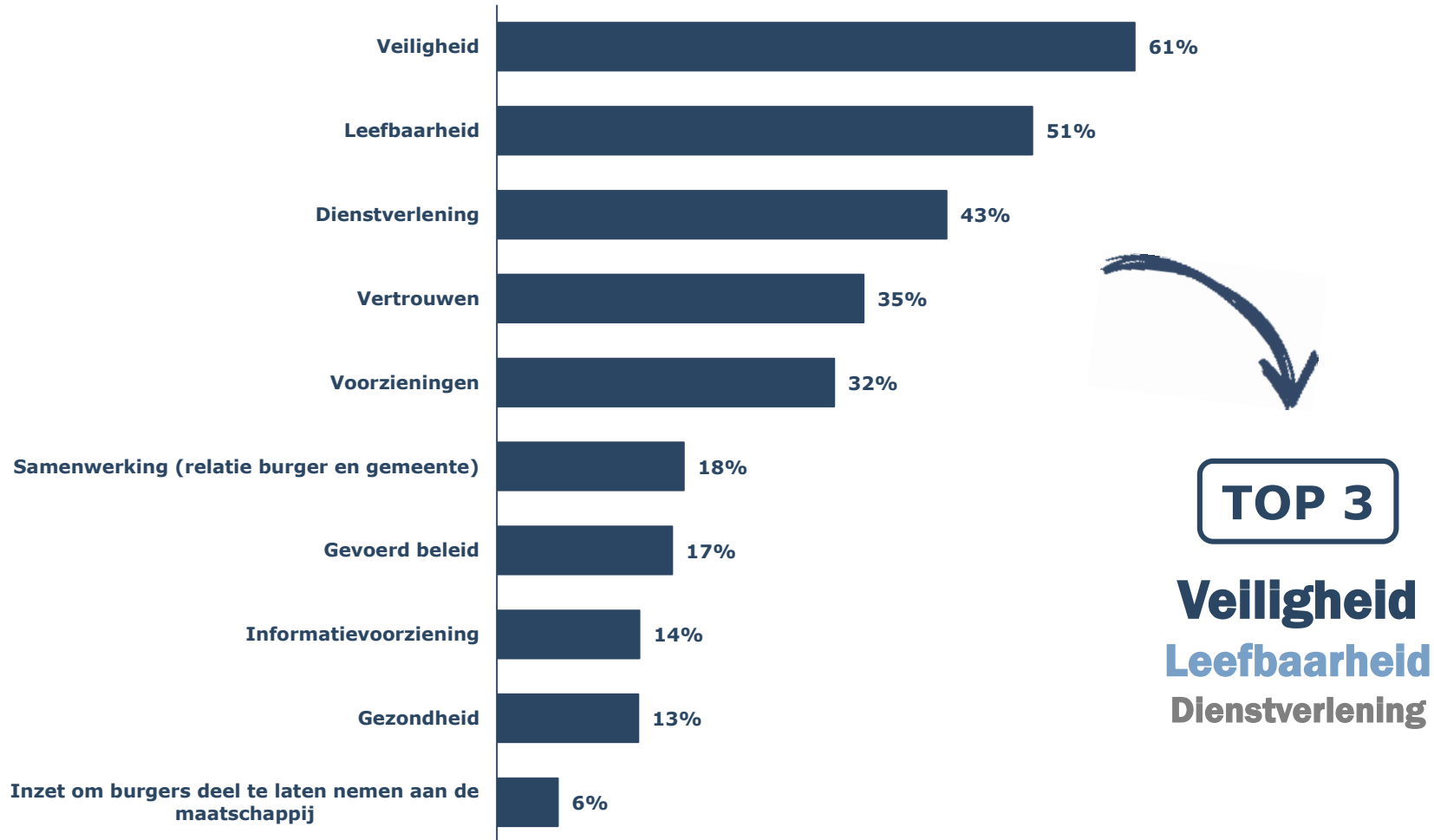
*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	7,2
40 – 64 jaar	6,9
65 – 74 jaar	7,1
75 jaar en ouder	7,0



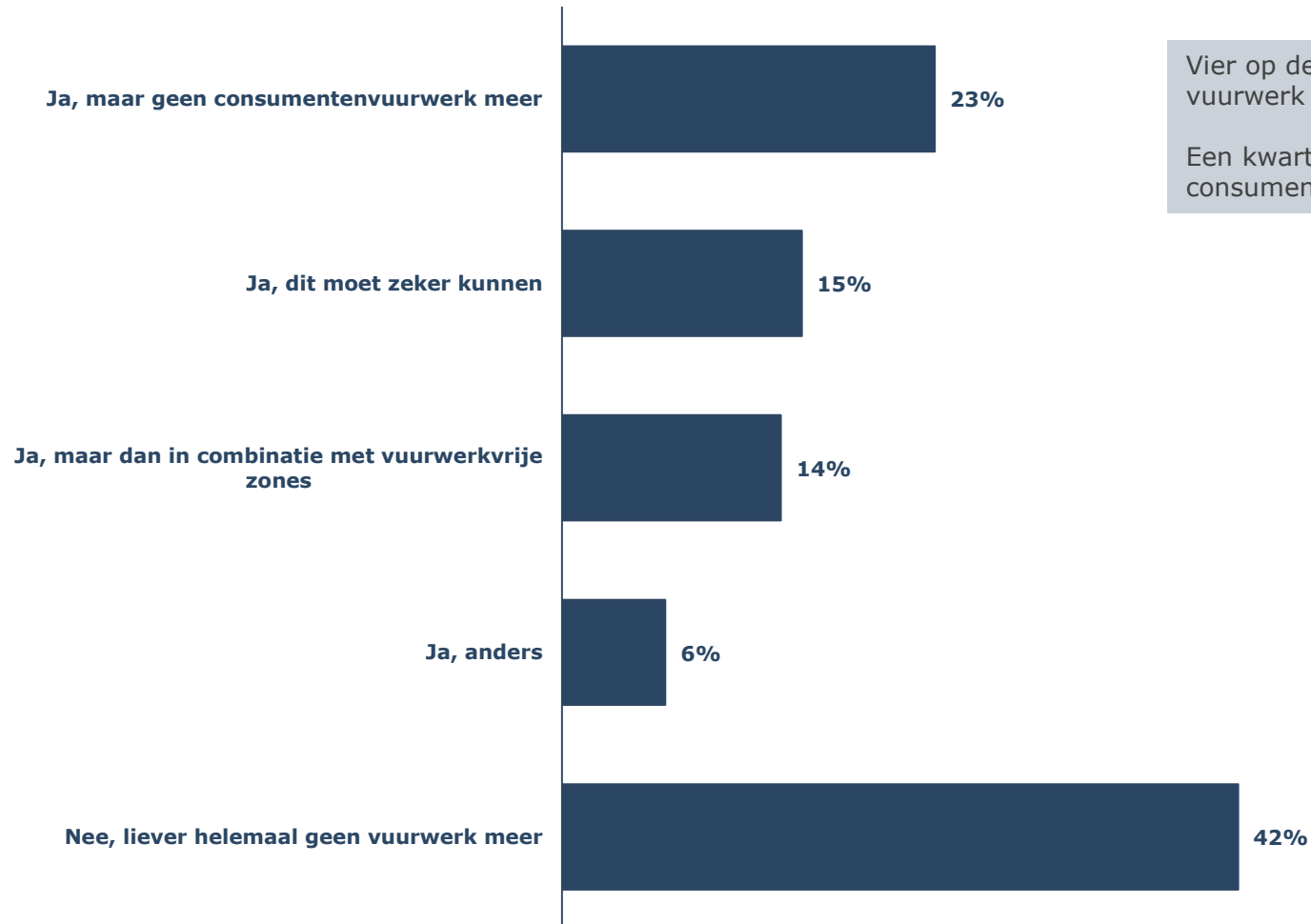
2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Welke van onderstaande aspecten wegen voor u het zwaarst in de beoordeling van de gemeente? Het gaat hier om de inspanningen van de gemeente op onderstaande aspecten. (N=1.412)



2.6 Resultaten – Vuurwerk

Vindt u dat vuurwerk rondom de jaarwisseling afgestoken mag worden in de gemeente? (N=1.433)

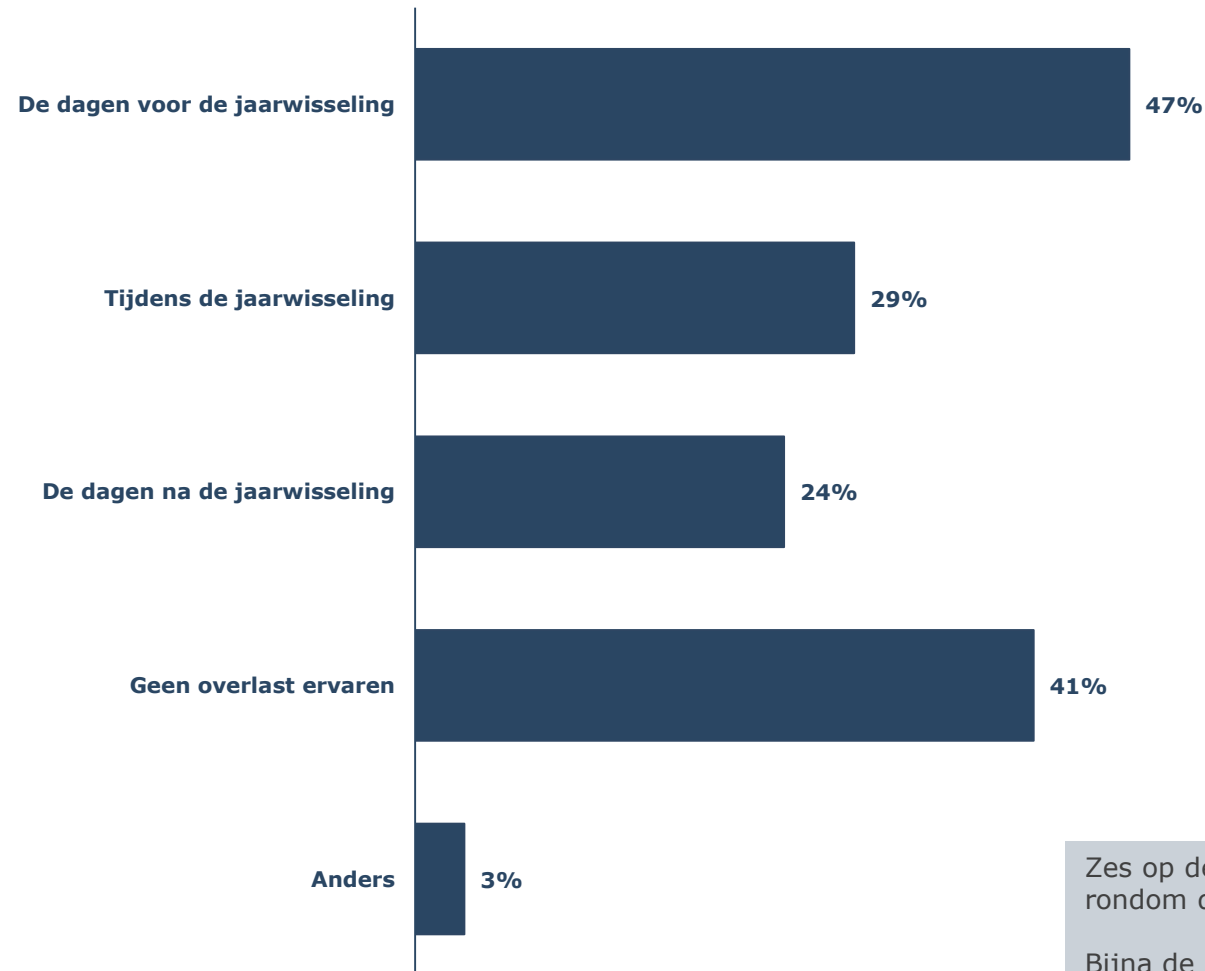


Vier op de tien (42%) wil liever helemaal geen vuurwerk meer rondom de jaarwisseling.

Een kwart (23%) wil wel vuurwerk maar geen consumentenvuurwerk meer.

2.6 Resultaten – Vuurwerk

Heeft u rondom afgelopen jaarwisseling overlast ervaren van vuurwerk? (N=1.414)

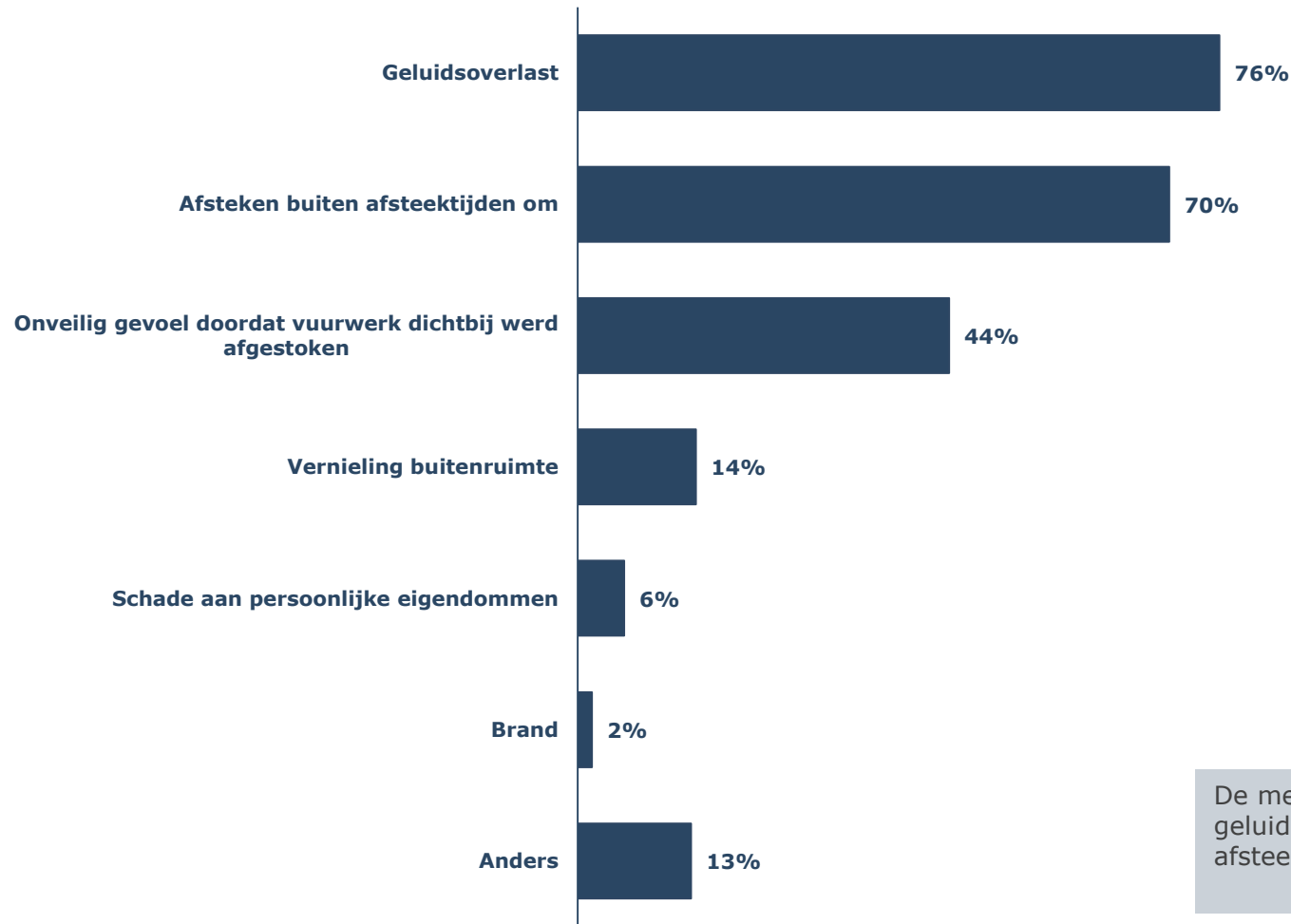


Zes op de tien (59%) heeft overlast van vuurwerk rondom de jaarwisseling ervaren.

Bijna de helft (47%) geeft aan overlast te hebben ervaren in de dagen voor de jaarwisseling.

2.6 Resultaten – Vuurwerk

Welk soort overlast heeft u ervaren? (N=861*)

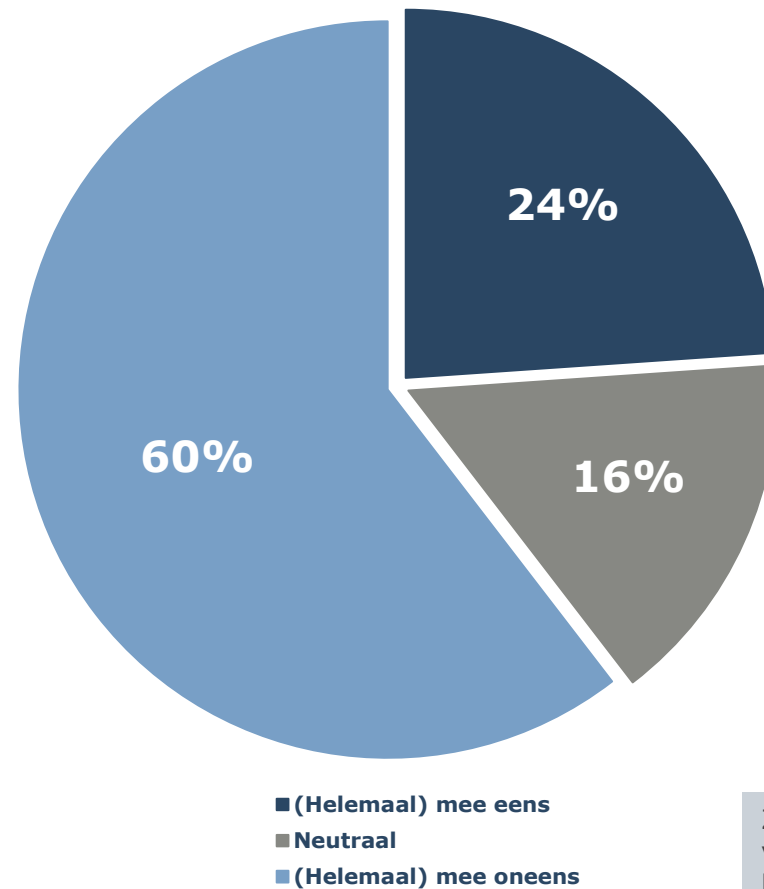


De meest genoemde vormen van overlast zijn geluidsoverlast (76%) en het afsteken buiten de afsteektijden om (70%).

*Selectie: respondent heeft overlast rondom afgelopen jaarwisseling ervaren

2.6 Resultaten – Vuurwerk

In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling? 'Overlast van vuurwerk hoort bij de periode rondom de jaarwisseling'
(N=1.435)

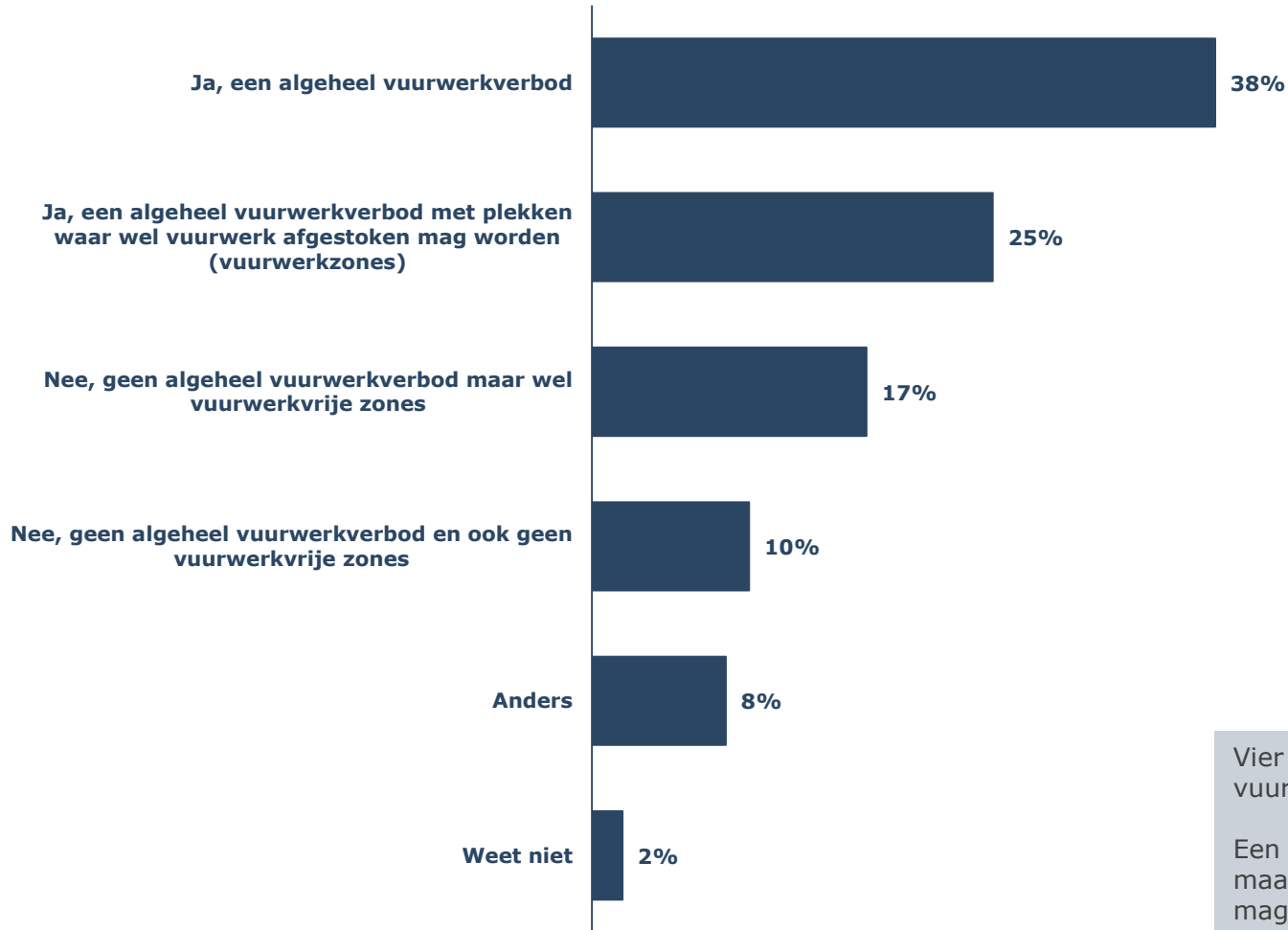


Zes op de tien (60%) vindt niet dat het overlast van vuurwerk bij de periode rondom de jaarwisseling hoort. Een kwart (24%) vindt dat de overlast er wel bij hoort.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.6 Resultaten – Vuurwerk

Vindt u dat er een algeheel vuurwerkverbod in de gemeente moet komen? (N=1.420)



Vier op de tien (38%) vindt dat er een algeheel vuurwerkverbod in gemeente Laren moet komen.

Een kwart (25%) wil ook een algeheel verbod, maar met plekken waar wel vuurwerk afgestoken mag worden (vuurwerkzones).

2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?		
Lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs	3%	43
Vmbo / mavo	10%	139
Vwo / havo	12%	169
Middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	12%	179
Hoger beroepsonderwijs (hbo)	36%	523
Wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	27%	387

Hoe lang woont u reeds in deze buurt?		
Korter dan 2 jaar	7%	100
2 tot 5 jaar	13%	190
5 tot 10 jaar	10%	148
10 tot 15 jaar	13%	196
15 jaar of langer	57%	843

Hoe ziet de samenstelling van uw huishouden er uit?		
Alleenstaand	33%	487
Twee volwassenen zonder kind(eren)	45%	658
Twee volwassenen met kind(eren)	19%	281
Een volwassene met kind(eren) / eenoudergezin	3%	43
Anders	1%	8

*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is het totale netto maandinkomen van u en uw eventuele partner?		
Minder dan € 900	1%	20
€ 900 tot € 1300	5%	70
€ 1300 tot € 1800	8%	121
€ 1800 tot € 2700	11%	154
€ 2700 tot € 3200	8%	113
€ 3200 of meer	36%	519
Wil ik niet zeggen / weet niet	31%	450

Welke situatie is het meest op u van toepassing?		
In loondienst	21%	304
Zelfstandige zonder personeel (zzp)	12%	177
Ondernemer met personeel	8%	111
Werkloos/werkzoekend	1%	14
(Ten dele) arbeidsongeschikt	2%	26
Gepensioneerd	49%	708
Huisvrouw/-man	5%	70
Scholier/student	0%	5
Anders	2%	34

*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

postadres

Postbus 918

1200 AX Hilversum

bezoekadres

Tesselschadelaan 15A

1217 LG Hilversum

telefoon

035 623 27 89

e-mail

info@research2evolve.nl

website

www.research2evolve.nl

