

TRANSCRIPT VAN COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 21 november 2019

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, het is acht uur geweest. Ik wil graag beginnen. Welkom in de vergadering van de Commissie M&F van donderdag 21 november. Ik maak u erop attent dat de vergadering wordt uitgezonden via de livestream. Derhalve de discussie gaarne via de voorzitter, zodat ik de naam kan noemen, zodat ook degene die niet hier aanwezig is, dat brengt geluk, het kunnen horen. Vaststelling agenda's. Zijn er aanpassingen voor de agenda? Ja?

De heer Grunwald: Mijnheer de voorzitter, ik wil vragen om punt 5.1 Toekomst uitvoering belastingtaken vanavond niet te behandelen. Dat is gebaseerd op het feit dat volgens onze mening dit een zuiver politiek onderwerp is, wat hier eigenlijk niet thuis hoort. Die is, dit onderwerp hier in de raad besproken en daar is vastgesteld dat die stukken dus wel openbaar zouden moeten zijn. Wie is dan het college, met alle respect, om dit naast zich neer te leggen? Dus verder is het zo dat de inhoud van de stukken dus niet bekend is hier. Waar beslis je dan over? Waar zeg je dan wat over? Dus eigenlijk is het in onze ogen een begin van een poging tot een onrechtmatige daad. Dus dat zouden we niet moeten willen.

De voorzitter: Ik wil daar alleen als eerste een reactie op geven. Stukken niet bekend, dat ligt dan aan u zelf. Ze liggen ter inzage bij de griffie, dat is duidelijk gemeld. Dus ze liggen, zoals gemeld, staat bij de stukken en staat ook in iBabs dat de stukken bij de vorige keer al ter inzage liggen. Maar goed, wethouder Calis, wilt u uw mening hier even over geven, alstublieft?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind dat de geachte heer Grunwald wel grote woorden gebruikt, onrechtmatig. Dus ik zie hier een voorstel voor, het voorstel is om een businesscase te laten maken voor het uitbesteden van de belastingtaken aan Huizen of aan Baarn. Ik begrijp niet wat daar onrechtmatig aan is. Als u refereert naar de geheimhouding, dan denk ik dat als we aan dat punt zijn toegekomen, dat we daar onderling eens een goede discussie over moeten hebben wat dan precies de 'ins en outs daarvan zijn.

De heer Grunwald: Dat zal wel moeten dan, denk ik, maar dat is dan een discussie die in de raad moet plaatsvinden en niet hier.

De voorzitter: Graag via de voorzitter, mijnheer Grunwald. Ik heb verzocht, de eerste woorden van mij waren, discussie via de voorzitter, gaarne. Dan kan ik u het woord geven en dan is ook de livestream, thuis, iedereen die weet dat u aan het woord bent. Wilt u het herhalen alstublieft, mijnheer Grunwald?

De heer Grunwald: Dank u wel. Ik denk dat het wel een discussie waard is, maar die discussie die zal dan toch in de raad moeten plaatsvinden, want het gaat toch wel degelijk over dus stukken waar geheimhouding gevraagd wordt, die dus niet openbaar zijn, dus die behoren hier gewoon niet thuis. De raad heeft besloten dat die stukken dus wel openbaar moeten zijn en als het teruggedraaid moet worden dan moet die discussie opnieuw in de raad gevoerd worden, volgens mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dat ben ik met u eens, het moet in de raad gevoerd worden. Het is ook een raadsvoorstel en een raadsvoorstel hoort nu eenmaal via de Commissie naar de raad te gaan. De mening van de raad was, de commissie wordt meegenomen in de afwegingen bij de raad, maar de raad beslist, niet wij als commissie. Wij

beslissen niet. We beslissen alleen of we het op de agenda willen hebben of niet. Dus derhalve CDA, mag ik uw mening weten?

De heer Winkel: Ja, dat mag u. Ik steun de heer Grunwald wel. Als stukken hier onder geheimhouding op de agenda zijn geplaatst en de raad heeft gezegd, wij willen die openbaar. Vervolgens staat hetzelfde agendapunt nu weer op de agenda, weer met, we gaan geheimhouding bekrachtigen, dat heeft niet zoveel zin, denk ik. Moet dan de raad volgende week weer zeggen, we willen openbaar? Dan gaan we weer inhoudelijk daar niet over kunnen praten in de Commissie. Nou, dat vind ik ook geen goed punt voor de raadsbijeenkomst. Als de Commissie, als ze dit inleidt en daarna gaat de raad het erover hebben, dan moet je in de Commissie ook een fatsoenlijke discussie kunnen voeren. Niet als de raad al even zegt, we willen stukken openbaar, om dan nu weer te komen van, ze zijn geheim. Dan is het ordevoorstel van de heer Grunwald nu bij de agendavorming, om dat punt nu te behandelen, niet te behandelen vanavond. Daar ben ik het wel mee eens.

De voorzitter: Mag ik eerst, ik wou het rondje even afmaken. Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij kunnen ons hier volledig bij aansluiten. We hebben besloten dat dit niet geheimhouding zou zijn, maar we krijgen dus de stukken niet. Dus dan moeten we er in de raad over gaan praten. Zo dadelijk heb ik inhoudelijk nog een aantal punten, maar laten we nu eerst maar dit rondje afmaken.

De voorzitter: CDA of VVD, neem me niet kwalijk.

De heer ...: Nou, kijk, wat mij betreft laten we die op de agenda staan, want de heer De Jong geeft aan, hij heeft toch wel een aantal inhoudelijke vragen, nou, die heb ik ook. Op basis van de stukken zoals ze nu liggen hebben we denk ik genoeg vragen om in ieder geval wat van inhoud te weten. Uiteraard wil ik graag ook nog even weten wat nou die geheimhoudingsverklaring inhoudt als die nu, zeg maar, weer aangeboden wordt. Dus wat mij betreft, gewoon op de agenda en bespreken.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer ...: Ik stel ook voor om het gewoon op de agenda te laten staan.

De heer Calis: Mag ik nog even iets toevoegen, want de discussie lijkt zich toe te spitsen op het al of niet geheimhouding, terwijl de agenda, hier staat natuurlijk op de eerste plaats een discussie rond het eventueel uitbesteden van de belastingtaken op basis van de bijlage openbaar advies wat de argumenten geeft. In de aanloop naar deze vergadering kan ik u wel vertellen dat in het gemeentebestuur wij hier nog eens extra zorgvuldig naar gekeken hebben en waar het om gaat is dat in de stukken die u vorige keer zijn aangeboden, zijn emoties, gevoelens, informatie die herleidbaar zijn naar personen of naar strategisch gevoelige gebieden, waarvan het college heeft gezegd zelf, dat hebben we liever niet in de openbaarheid en wij verzoeken de raad om dat te bekrachtigen. Nou, zei de raad, dat doen we niet, want dan hebben we geen informatie om over te beslissen. Nou, de informatie die nodig is om te beslissen over het al of niet uitbesteden van de belastingtaken is naar onze mening adequaat verantwoord, weergegeven in de bijlage. Dan hebben wij ons juridisch laten voorlichten dat, net als we hebben gezien rond de Brexit-discussies in het Lagerhuis, inderdaad de stukken die gepasseerd zijn niet voor een tweede keer aangeboden kunnen worden voor geheimhouding, dus is dat een zwaai aan de rekstok, waarvan wij toch graag zien dat die vertrouwelijke informatie, of het naar personen herleidbare informatie niet op straat komt, onder het gegeven dat, in de stukken voor u ligt een verzoek om geheimhouding te bekrachtigen, bij dezen kan ik u vertellen dat dat verzoek al geschrapt is en we nog terug zullen komen op hoe we deze draai aan de rekstok natuurlijk netjes kunnen maken. Ook met in onze

gedachten het verzoek om openbaarheid wat gedaan is door een krant bijvoorbeeld, waarvan we denken van, in elk geval staat transparantie hoog in ons vaandel, maar beschermen wij ook onze ambtenaren en strategische informatie. Dus daar moeten we goed mee omgaan. Dat doen we naar beste weten en kunnen. Dus ik zou willen voorstellen om de discussie rond het uitbesteden van de belastingtaken te concentreren op deze stukken die voorliggen, de informatie die u heeft, de overwegingen en het enige wat voorligt is, kunnen wij de BEL vragen om deze businesscase te maken en welke kanttekeningen kunnen we daar nog bij zetten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer ... Nee, ik ga straks het '...' punt, naar de wel of niet. We waren met de agenda bezig. Vragen over de inhoud dat doen we straks.

De heer ...: Niet over de inhoud, maar over zijn uitleg. Ik hoor de wethouder zeggen, of misschien begreep ik het verkeerd, dat de geheimhouding niet meer geldt? Ergens in een tussenzin. Wat, begreep ik dat goed of begreep ik dat niet goed?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik ging in op de bezwaren van drie partijen die zeiden van, wij willen dit punt niet bespreken vanwege het verzoek om geheimhouding. Daarvan heb ik gezegd, heb ik ook geprobeerd omstandig uit te leggen, dat dat verzoek niet meer geldt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, mag ik even vragen, dan is wel interessant wat de huidige status is. Dan is de huidige status dat er wat de raad betreft geen geheimhouding is.

De voorzitter: Nee, dat wil ik graag bij het agendapunt zelf behandelen. Er zijn genoeg leden van de Commissie hier die het agendapunt willen behandelen. We hadden het nu over het wel of niet op de agenda laten. Dus straks mag u bij dat punt dat vragen. Dan is het mogelijk.

De heer ...: Mag ik dan nog één opmerking maken?

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Kijk, er staat onder voorstel, dit door het college opgelegde verplichte geheimhouding op de bijlagen 2A tot en met 2G behorende bij het raadsvoorstel die die 5 november kenmerkt zo te bekrachtigen. Dit zou besproken worden, dus de bekrachtiging van de geheimhouding. Daar hebben we het over. Dus de stukken, die stukken die van het, over de toekomst van de uitvoering van de belastingtaken, die zijn eigenlijk, zoals het hier staat niet eens geagendeerd.

De voorzitter: Dan moet u het voorstel maar goed lezen, A, uw gevoelens en mening, maar daar komen we straks op terug. Dit agendapunt blijft gewoon staan.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 17 oktober 2019

De voorzitter: Lijst van vaststelling voor conclusies en vergadering 17 oktober. Wie heeft er een op- of aanmerking op bladzijde 1? Niet? Op bladzijde 2? Er zijn een aantal toezeggingen in, maar die staan op de lijst van toezeggingen die de griffier ons deze week heeft toegestuurd. Tenzij de heer Calis op 5.5 en 5.6 al de

antwoorden heeft. 5.5 is de toezegging naar aanleiding van vragen VVD, waar de kosten van de project met duurzaamheid in Blaricum minder zijn dan in Laren. Bij 5.6 is de toezegging, de heer Calis, vraagt Liberaal Laren hoe het zit met die termijn van zes jaar. Het was uw vraag. Het was de vraag over de groenbeheerder op de begraafplaats, uit mijn hoofd. De heer Calis, alstublieft.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik meen stellig dat in de vergadering te hebben, want de uitleg voor die extra beheerder op de begraafplaats was dat in verband met de eis voor continuïteit met begraven dat een extra medewerker noodzakelijk was gezien, hoe zal ik dat netjes zeggen, de rammelende bezetting van de twee huidige beheerders, waarvan de een ziek, zwak en misselijk is en de ander op omvallen staat.

De heer ...: Ik had het anders begrepen, want zes jaar inwerken lijkt me wat veel als er twee anderen nog werken. Dat heb ik gevraagd. Toen heeft de wethouder gezegd van, nou, ik zal dat ook nog eens even nagaan.

De heer Calis: De verklaring was echt, heb ik toen ook gegeven, is dat, het is geen inwerken van zes jaar, het is echt een extra ondersteuning van die twee mensen, zodat de continuïteit van de dienstverlening op de begraafplaats gewaarborgd is.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand verder iets over de vastlegging van 17 oktober? Griffier bedankt.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we naar de mededelingen. Heeft er een van de rent ... Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik had een paar mededelingen over wat zaken die zich hebben afgespeeld de afgelopen dagen. Gisteren heb ik namens de gemeente bibliotheekpassen mogen uitdelen aan schoolkinderen, omdat wij als gemeente hebben besloten om die gratis ter beschikking te stellen in het belang van het bevorderen van het taalonderwijs en de kennis van de taal en het lezen, uiteraard. Er waren 42 kinderen van de ploeg aanwezig. Die waren heel erg blij om de pasjes te mogen ontvangen. Afgelopen vrijdag heb ik de fittest mogen openen. Dat is een test die afgenomen wordt bij Larense inwoners. Ze zijn allen aangeschreven, alle inwoners tussen de 60 en 65 zijn aangeschreven om deel te nemen aan de test. Er waren erg veel geïnteresseerden voor, in totaal hebben zich eigenlijk, het was zo succesvol, dat zich eigenlijk veel meer mensen hebben aangemeld dan we hadden gedacht. Vanuit Laren zijn er tweehonderd mensen die zich hebben aangemeld en dankbaar gebruik maken van deze mogelijkheid. Het is natuurlijk bedoeld om het bewegen te bevorderen en het maakt deel uit van ons preventieve voorveldprogramma. Vervolgens wou ik laten weten dat wij op de 25^e november de toren van de Johanneskerk een nacht lang in oranje licht zullen zetten om daarmee aan te sluiten bij het landelijke plan tegen vrouwenmishandeling. Wij doen het beperkt, wij doen er beperkt aan mee, één dag, een heleboel gemeentes doen er langer aan mee, maar de media zullen daar ook heel veel aandacht aan schenken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Canis heeft u daar ... Pardon, de heer Canis er is een vraag over de dingen van mevrouw Van ... Ja.

Mevrouw ...: Dank u, voorzitter. Dank u, wethouder, ook voor de toelichting op de diverse activiteiten die u de afgelopen weken heeft gehouden of heeft bijgewoond. Het is natuurlijk heel mooi dat die kinderen gratis bibliotheekpassen krijgen, daar ben ik heel erg verheugd over. Ik hoop niet dat alle kinderen uit Laren een gratis pas krijgen, want dat graag uiteindelijk natuurlijk toch wel in de cijfers lopen. De fitnessstest, dat vind ik ook wel een wonderlijk verhaal. Ik kreeg namelijk van een inwoner, die zelf heel fit is, die zelf vier weken naar

de wintersport gaat, die zelf elke dag op de tennisbaan staat en elke dag ook wijn drinkt. Mensen hebben best veel geld. Dan denk ik, waarom zijn al die brieven gestuurd naar mensen hier in Laren die het eigenlijk best zelf kunnen betalen? Daarnaast vaak ook nog via de ziektekostenverzekering dit kunnen verhalen? Ik zou eigenlijk voorstellen om dit soort brieven de volgende keer niet meer te sturen naar iedereen, maar heel duidelijk een selectie naar mensen toe die het echt nodig hebben. Dat zijn de mensen die niet zo heel veel verdienen, die misschien in de bijstand lopen en dan denk ik, dat is de juiste doelgroep om dit aan te besteden.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel. Ja, u noemt een heleboel dingen in een zin. Ten eerste is het niet zo dat de inwoners van Laren allemaal heel veel geld hebben. Dat is zeker niet het geval, want wij zijn qua Laren koploper, landelijk gezien, van inkomensongelijkheid. Dat betekent dat wij ook heel veel mensen hebben die het helemaal niet kunnen betalen, maar we hebben wel gemeend om iedereen aan te schrijven. Daarnaast is het zo dat, u denkt misschien dat iedere verzekeraar ook een gratis fittest aanbiedt. Dat is zeker niet het geval. Het Zilveren Kruis, bij het Zilveren Kruis dat is de meest gebruikte verzekeraar, hier in Laren is dat zeker niet zo. Ook al zou een verzekeraar ogenschijnlijk het gratis aanbieden dan betaal je wel, want het zit alles '...' in je premie. Het is voor ons heel belangrijk om, wij hebben dit voornamelijk betaald uit de pot van de buurtsportcoaches. Die hebben wij al. Daar hoeven wij zelf niets aan te betalen, wordt betaald door de overheid. Dus wij hebben ze, die aan het werk gezet. Vervolgens is het gewoon heel belangrijk dat wij ouderen meer in beweging krijgen. De opzet van het buurtsportcoaches is ook om maar kort in beeld te zijn en daarna mensen zo ver te krijgen dat ze in clubverband gaan sporten. Dus het is ook nog zo dat wij in Laren relatief bewegingsbewust zijn, maar nog altijd veel te weinig. Daar is onderzoek naar gedaan en het is het belang van iedereen, ik heb ook nog even laten uitzoeken hoe dat zit met wat wij daar aan gaan verdienen als wij mensen beter laten sporten, als je bijvoorbeeld 10% van de inactieven duurzaam in beweging krijgt, dan levert dit het volgende op aan maatschappelijke waarde per jaar, voor Laren is dat 0,47 miljoen euro. De bron van deze informatie is het Kenniscentrum Sport. Dus ja, ik kan alleen maar zeggen dat ik heel erg blij ben ook met de opkomst. Dat betekent dat er duidelijk een behoefte is, want anders zouden er niet zo veel mensen zich aanmelden. Dus ik kan niet inzien waarom dit geen goede actie zou zijn.

Mevrouw ...: Mag ik nog even reageren, voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw ...: Ik wil graag weten hoeveel dat in Laren dan zijn, want ik zag in de krant dat in de HBEL men gerekend had op vijftig personen en het zijn er vijfhonderd geworden. Dan denk ik, hoe zit dat dan in Laren?

Mevrouw Van Hunnik: Volgens mij heb ik dat net ook gezegd, tweehonderd.

Mevrouw ...: Tweehonderd mensen hebben zich aangemeld, ja.

Mevrouw Van Hunnik: Dat is toch een geweldige opkomst?

Mevrouw ...: Sorry, ik hoef geen commentaar van een andere partij als ik aan het woord ben, alstublieft, dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis, mededelingen.

De heer Calis: Voor de gemeenschappelijke regelingen, volgende punt.

De voorzitter: Volgende punt. U heeft geen van de aanwezige mededeling? Niet? De heer Calis, gemeenschappelijke regelingen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De heer Calis: Er is weer overleg geweest met de vijf Gooische gemeenten over de voortgang rond Het Goois Natuurreservaat, de wens van Amsterdam en de provincie om uit te treden. Dat loopt niet heel erg snel. Dat ben ik niet bedroefd over, want het kan me niet traag genoeg gaan. Het is wel zo dat, er is nu een concept intentieovereenkomst geschreven, want de vijf Gooise gemeenten kunnen alleen maar eventueel akkoord gaan met uittreden van Amsterdam en de provincie uit het bestuur van G&R als het duidelijk wordt vastgelegd op welke manier zij betrokken blijven bij de natuur in het Gooi en Het Goois Natuurreservaat. Dat moeten we goed vastleggen. Het tweede, zeker niet onbelangrijke punt is dat wij goed overeenkomen wat de afkoopsom is van de provincie in Amsterdam voor hun, in principe ten eeuwigden dage, bijdrage aan Het Goois Natuurreservaat. Dus dat dan op de rol, maar zoals het nu zit zal pas begin volgend jaar weer stappen mee gemaakt worden. Dan Crailo, wil ik u vertellen dat daar een algemene vergadering van aandeelhouders is geweest. Crailo wordt eigenlijk uitgevoerd door de BV GEM Crailo. Bestuurlijk zijn daar twee figuren bij betrokken. Het ene is het bestuurlijk overleg, dat zijn de wethouders die kijken naar de inhoud en de invulling. Voor Laren is dat Ton Stam. Aan de andere kant zijn er, is er een aandeelhouder per gemeente, drie aandeelhouders, waarvan ik de aandeelhouder ben voor Laren. Wij kijken naar typisch financiële stukken. Vanuit die financiële achtergrond kan ik melden dat in de aandeelhoudersvergadering is er decharge verleend aan Hilversum voor een tijd dat ze rekening niet betaald hebben voor GEM Crailo en is het jaarplan 2020 vastgesteld, is ook vastgestelde accountant Baker Tilly. Baker Tilly heeft een managementletter uitgebracht waarin ze hun goedkeuring hechten aan de organisatie van GEM Crailo voor wat betreft de checks and balances, zoals dat heet, manier, waarop de organisatie en de administratie van GEM Crailo is ingericht. Dat waren de mededelingen.

De voorzitter: Dus dat waren uw mededelingen, mijnheer Calis?

De heer Calis: Dank u.

De voorzitter: Dank u. Mededelingen, mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Eerst, voordat ik het vergeet, nog een paar lokale nabranders, want we zitten bijna in de maand december, mijnheer de voorzitter. Het is denk ik goed om even te vermelden, ook daar even aandacht aan te schenken, dat we een aantal prachtige, lokale initiatieven hebben in dit dorp, waar ik heel blij mee ben. Dat betreft het evenement Door de bank genomen, een organisatie, eigenlijk een particulier initiatief van een aantal kunstenaars en geïnteresseerden. Dat gaat plaatsvinden, het is eigenlijk al in volle gang. Het bestaat uit een atelier waar kunstenaars samen werken. Op 13 december zal het geopend worden. Daarnaast het lokale initiatief, de Lichtjesavond, wat op 20 december zal plaatsvinden en dat dit jaar bijzonder feestelijk zal zijn. Het gaat vooraf met een lampionnenoptocht met kinderen vanuit het Singer. Daarna zullen koetsen aansluiten en schapjes en alles zal in prachtige lichtjes gezet worden, dus ik denk toch in de sfeer van de decembermaand, leuk om even te vermelden. Dan twee veel serieuzer zaken in regionaal verband. Het betreft de week van de kindermishandeling. Dat is nu aan de gang. Het begon op 18 november en in verband daarmee breng ik u op de hoogte van het feit dat er een taskforce kindermishandeling en huiselijk geweld is opgezet in de regio. Dat is verbonden aan het Veiligheidshuis en Veilig Thuis. Sinds het invoeren van de

verscherpte meldcode, daarvan bent u eerder op de hoogte gesteld middels een raadsinformatiebrief, is het aantal meldingen met 31% toegenomen. Dat betekent dat er 816 meldingen gedaan zijn in de eerste helft van dit jaar in onze regio, waarvan 4% afkomstig van Laren. Ik vind dat eigenlijk ongelooflijk triest om te moeten meedelen. Voor een deel kan het zijn doordat de meldcode misschien effectiever er makkelijker te vinden is, dat mensen er meer van op de hoogte zijn gesteld. Het betreft meldingen van deskundigen, zoals de GGZ, docenten op school en de politie. Volgens mij was er gisteravond op Nieuwsuur daar een item aan gewijd, toen werd eigenlijk gezegd dat er op scholen nog onvoldoende wordt gemeld en dat docenten niet in staat zijn om kindermishandeling te herkennen. Ik vind dit eigenlijk wel ernstig genoeg, dus ik hoop dat het hierbij blijft. Ik hoop ook dat door de opvolging die vanuit Veilig Thuis hier aan wordt gegeven, dat wij ook spoedig kunnen vaststellen dat het minder gaat worden. Dat is één. Dan vervolgens het inspectierapport van de kinderbescherming. Dat heb ik u toe laten sturen met een brief daarbij. Later heeft de minister ook nog een kamerbrief gezonden, waarbij eigenlijk vastgesteld wordt in het rapport dat de kinderbescherming onder de maat is, ver onder de maat. Dat kinderen niet genoeg worden opgevangen en niet de juiste vorm van zorg krijgen. Eigenlijk wordt er met de vinger gewezen naar de gemeentes, dat de gemeentes het niet goed zouden doen, maar ook de gecertificeerde instellingen laten steken vallen. De minister beraadt zich over het toch nog eens kijken naar het stelsel, of dat niet moet worden herzien opdelen. Wat er wel bij gezegd moet worden dat dit een rapport is wat landelijk is en niet alle gecertificeerde instellingen zijn onderzocht, maar zes van de zeventien. Uiteraard hebben wij in de regio, ik zeker als voortrekker van jeugd en onderwijs, goed gekeken naar onze situatie in onze regio, want wij hebben in Laren ook toch een aantal kinderen die hieronder vallen. Het is een verschrikkelijk idee dat ze niet op de goede manier zouden worden opgevangen en begeleid. Gelukkig kan ik zeggen dat wij in onze regio op dit moment geen wachtlijsten hebben, want daar wordt specifiek over gesproken in dat rapport. Het is wel zo dat er toch van een opwaartse druk is. Dat er meer behoefte is en meer onder toezichtstellingen worden uitgesproken op dit moment en uithuisplaatsingen, dus kindermaatregelen door de kinderrechters. Dus we moeten ook in onze regio heel waakzaam zijn dat dit continuïteit geborgd blijft. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn hier door de Commissie nog vragen over? Niet? De heer Calis.

De heer Calis: Ja, mijnheer de voorzitter, misschien een omissie mijnerzijds, maar ik bedenk me net dat ik in deze Commissie ook graag nog even aan de Commissie zou willen voorleggen een begrotingswijziging die op de agenda van de raad komt die pas aan de orde komt van het presidium van aanstaande maandag, maar die ik graag zou willen toelichten in deze Commissie. Wellicht aan u de vraag wanneer u dat op de agenda zou willen doen.

De voorzitter: Ik denk dat u dat nu bij deze mededelingen kunt doen.

De heer Calis: Heel graag. De begrotingswijziging 2020. Ik ben de biografie van Thorbecke aan het lezen en in 1848 heeft hij er doorgekregen dat de Grondwet herzien werd en in 1850 is daar de Gemeentewet uit voortgekomen. In die Gemeentewet is vastgelegd dat de provincie toeziet op de financiën van de gemeente. Dank u wel, Thorbecke. U heeft op 1 november de begroting vastgesteld. Daarin was opgenomen, een begroting is natuurlijk het verantwoord naar beste weten en kunnen de lasten en baten die je voorziet voor het volgend jaar. Daarin was opgenomen een correctie van de bijdrage van Laren aan de gemeenschappelijke organisatie van de BEL. Die correctie was in het algemeen bestuur van juni van de BEL aan de orde gesteld. De BEL zou daar intern een adviesstuk voor maken. Dus in juni, wij hebben redenen, zeer betrouwbare redenen om aan te nemen dat daar afspraken over de bijdrage gemaakt zijn en geldig tot en met december van dit jaar op basis van het inwonertal. Dat blijkt onderhavig te zijn aan zekere nuances. In elk geval, wij hadden

berekend een voordeel van 320.000 euro vergeleken met de bijdrage zoals die in de begroting is opgenomen. Dus het leek ons allen sinds redelijk om dat als correctie op te nemen. Het interne stuk van de BEL is 17 oktober gepubliceerd. Dus dat is, moet nog leiden tot overleggen en afspraken, maar dat komt neer op ruim 280.000 euro. Wat is nu het geval? In Haarlem wordt ook de krant gelezen. De provincie zegt, dames en heren van Laren, heel mooi dat u zo een positieve ontwikkeling ziet van Laren voor de bijdrage aan de gemeenschappelijke organisatie, maar als u daar geen beslissing van kan laten zien tussen de partijen van dagelijks bestuur of van algemeen bestuur, dan is het mooi dat u hier op rekt, maar u mag het niet meetellen voor het structurele evenwicht. Wij komen even langs om een praatje met u te maken. Dat hebben ze vorige week gedaan. Dat wil het geval, dan ziet u straks in de begrotingswijziging. Vanavond is ook, op de agenda ziet u de belastingverordening. Bij het nakijken van de belastingverordening bleek dat de ozb, de onroerendezaakbelasting, voor niet-woningen verhoogd was met, zoals in de begroting aangekondigd 5% en 2% inflatie, maar dat bij de niet-woningen de winkels en de andere niet-woningpanden, dat daar stond in de begroting alleen een verhoging die overeenkomt met de afgesproken verhoging van de contributie van Bijzonder Laren. Dus daar was abusievelijk in de begrotingscijfers geen verhoging toegepast. Dat is ongeveer 950.000 euro. Als je rekent dat er dus ook op die categorie onroerende zaken, 7%, verhoging moet worden toegepast, dan levert dat een voordeel op in de begroting van 65.000 euro, ongeveer. Daarnaast is er sinds het opstellen van de begroting ook de septembercirculaire bekend geworden en die septembercirculaire die pakt behoorlijk positief uit voor Laren. Wel voor 2020 plus 100.000, voor 2021 plus 210.000, 2022 230.000 en 2023 plus tweeduizend, 215.000. Als we die allemaal optellen bij die 65.000 en dan kijken we met welk bedrag we in de begroting het staatje gepresenteerd hadden, dan blijkt, als we die 320.000 wegstrepen om niet mee te nemen in het structureel evenwicht, dus het is niet zo dat daarmee gezegd wordt dat daar geen wijziging zal plaatsvinden, maar als we hem alleen voor de begroting voor toezicht van de provincie zeggen, dan tellen we dit niet mee, dan komen we uit op een staatje waar in 2020 en 2021 nog negatief zijn met respectievelijk 80.000 negatief en 60.000 negatief, maar in 2022 al een kleine plus en 2023 al een plus van meer dan 80.000, dus meerjarig is het dan positief en dat is voldoende voor de provincie om te concluderen dat er geen bijzonder toezicht, ik meen dat het heet, repressief toezicht, dus je hoeft niet van te voren overal toestemming voor te vragen of extra controles in te voeren voor de provincie. Dat is, de provincie zegt, wij vinden dat acceptabel, een acceptabele uitleg, maar dat moet u wel eventjes in uw raad dat vaststellen, dat de raad daarmee akkoord gaat. Aangezien u in uw wijsheid heeft besloten om in december geen raadsvergadering te hebben, moeten we dus nu met stoom in kokend water voor deze raad opgevoerd worden, met het verzoek dat u hier naar kijkt. Dus puur om te voldoen aan de eisen van toezicht van de provincie om hiermee in te stemmen. Het aardige is natuurlijk dan dat we door die ontwikkelingen van met name de septembercirculaire weer behoorlijke positieve uitzichten hebben. Vooral als we uitgaan van een correctie rond de tweehonderd, 280.000 euro, zoals we die voorzien, op een of andere manier, dan ziet u dat we over vier jaar ruim positief '...'.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Calis. Het is dus zo dat dit stuk staat inmiddels in iBabs. Het is niet aangekondigd vandaag voor nu, want het is vanmiddag, dacht ik, pas uiteindelijk bekend geworden hier. Dus de heer Calis meldt het u, zodat volgende week in de raad de raadsleden de kans hebben dit te bekijken en moeten stemmen erover. Ik zal dit niet in discussie brengen, want niemand heeft dit stuk voor zich. De heer Calis heeft de intentie van het stuk gegeven en ik denk dat dat voor u de informatie is om de spoedeisende gebeurtenis, die omdat in december heeft het presidium besloten geen vergadering hebben, moet het nog in november, dat kan niet anders. De heer Grunwald heeft een vraag hier over.

De heer Grunwald: Nou, ik heb geen vraag erover, maar wel een opmerking. Ik maak ernstig bezwaar tegen deze werkwijze, want u, ten minste de wethouder presenteert hier een verhaal, wat ik niet kan volgen. Dus ik

snap daar eigenlijk geen hout van, om het maar populair te zeggen. Vervolgens moet ik zeggen van, ja, nee, dat is goed. Dat alles, omdat in onze oneindige wijsheid besloten is in december geen vergadering te houden, nou, u ontnemt ons dus de gelegenheid om de zaken grondig te bekijken en tegen het licht te houden en daar adviezen over te geven. Daarvoor zit de Commissie hier. Dus het is niet de bedoeling om dat over te slaan. Als het dan zo is dat het zo spoedeisend is dan stel ik toch voor om in december gewoon nog maar een vergadering uit te schrijven.

De voorzitter: Dan moet ik u verwijzen naar uw voorzitter. Die heeft in zijn wijsheid besloten dat er geen, mede besloten heeft dat er geen vergadering is. Daar kunnen wij als gewone, stervende raadsleden niets aan doen. Het presidium is daar machtig is. Dit stuk, de wethouder geeft toe, hij vraagt niet om een discussie over dit stuk, omdat u het niet gelezen heeft, ook al staat het in iBabs, maar dat is wat anders. Het is er en hij geeft toe wat er is, wat de [...] en volgende week zal er dus in de raad een stukje discussie moeten zijn, zo nodig over de inhoud. Nu discussie hierover heeft geen enkel zin. Tenzij, de heer Calis daar anders over denkt.

De heer Calis: Het is duidelijk een aankondiging en een toelichting. Ik betreur dat de heer Grunwald het niet kan volgen, maar ik zou hem willen verzoeken, ook de andere leden van de Commissie, lees het aandachtig na in iBabs en u kunt mij altijd bellen met welke vraag dan ook, zodat u de respectieve raadsleden adequaat kan informeren over het stuk dat dus in de komende raadsvergadering, volgens mij is dat nog een dikke week, dus toch nog redelijk wat tijd om dit tamelijk eenvoudige stuk te bekijken.

De voorzitter: Ik dacht, de heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, ik sluit me aan bij de heer Grunwald, want ik neem aan dat toen het presidium besloot dat toen in december geen vergadering was, dit niet bekend was. Ten minste, dat begrijp ik. Dan vind ik het dusdanig belangrijk, sluit ik me bij de heer Grunwald aan, dat het gewoon zorgvuldig bekeken kan worden door de afzonderlijke fracties en niet volgende week in de raadsvergadering zonder commissievergadering, de uithuisplaatsing van de belastingtaken moet ook door de Commissie doen voordat het in de raad komt, dus dan vind ik het erg [...] van de raad, echt schadelijk als je dat met kokende stoom, hoe heet zoiets, volgende week in de raadsvergadering moet doen, dan moet je dat zorgvuldig doen met een commissievergadering en dan is er maar wel in december een raadsvergadering. Ik zal mijn fractievoorzitter dat ook adviseren om dat in het presidium op te nemen. Ik vind dat je dat echt nu niet zo maar eventjes volgende week er doorheen kan rammen.

De voorzitter: Dit is gedaan naar aanleiding van het besluit van het presidium. Als u uw fractievoorzitters allemaal dit laat weten en die gaan ondersteunen u daarin, maandag is dat presidium. Als het presidium besluit dit stuk alsnog in een Commissie, dan zal er zowel een commissievergadering voor dit stuk als een raadsvergadering in december moeten zijn, maar dat zal het presidium moeten beslissen. Daar kunnen wij niet over beslissen.

De heer Winkel: Als ik even mag. Er is wel iets dieper achterliggends. Het is niet even een stuk met een begrotingswijziging voor meerdere jaren met nieuws over septembercirculaire, met nieuws uit Haarlem om dat even snel dan volgende week te doen. De gedachte moet zijn dat de raad daar fatsoenlijk in meegenomen wordt in een commissievergadering, gewoon tijd heeft om daar naar te kijken in een fatsoenlijk geplande raadsvergadering. Dat moet de achterliggende gedachte zijn en niet van, o, we hebben besloten van om geen raadsvergadering te houden, dus we doen het even snel. Dat wil ik wel even gezegd hebben.

De voorzitter: Ik begrijp u niet helemaal. Heel duidelijk het presidium heeft het besloten. Als u het vindt dat het presidium een ander besluit moet nemen, we hebben nu de mazzel, dat mag ik tussen haakjes zeggen, dat het presidium nog voor de raadsvergadering is, als het presidium in haar wijsheid beslist dat dit stuk uitgebreid moet besproken worden in de Commissie, laat ik dat aan het presidium over. Ik denk dat we het aan de griffier kunnen vragen om dit maandag zondermeer verder in het presidium mee kunnen nemen. Als het presidium zegt, het hoeft niet, wij kunnen, het stuk is in verhouding zo eenvoudig, wij kunnen dat vrij simpel meenemen in de raad, dan is dat aan het presidium en niet aan ons. We kunnen hoogstens de mening weergeven die hier gegeven wordt, maar het is niet ons besluit. Ja? Ik verzoek dus de griffier mee te nemen naar de agenda van, pardon, van aanstaande maandag.

5. Raadsvoorstellen

5.1 Toekomst uitvoering belastingtaken

De voorzitter: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen. 5.1 Toekomst uitvoering belastingtaken. Ik moet alleen constateren dat de omschrijving in de agenda van het voorstel iets anders is dan de omschrijving besluiten die op het raadsvoorstel staan. Op het raadsvoorstel staan twee besluiten. Eén, gevoelens en mening geven over de bijlage. Dus de voorgestelde belastingtaak. Twee, de geheimhouding te bekrachtigen. Dat kunnen wij niet, dat is puur uw raad. Dus ik zou de discussie graag bij punt A willen houden van de gevoelens en mening te geven over dit stuk. Mijnheer Winkel mag ik bij u beginnen, als CDA?

De heer Winkel: Nou, dan zal ik maar beginnen met dat ik het nog steeds niet eens ben dat we dit hier nu gaan bespreken. Het klopt mijns inziens niet. Er wordt een goed voorstel gedaan, in eerste instantie door de heer Grunwald, om het gewoon niet te bespreken. De raad heeft gezegd, wij willen die stukken openbaar. Nu gaan we een agendastuk bespreken waarin we zeggen van, de stukken moeten we straks weer gaan adviseren, bekrachtigen dat het geheim is. Het klopt gewoon niet.

De voorzitter: Nou heeft u niet geluisterd wat ik zei. Ik zei, uw mening en gevoelens te uiten over de bijlages.

De heer Winkel: Ja, maar ik zit hier niet voor gevoelens of zo, ik zit hier voor feiten. Dat is heel duidelijk.

De voorzitter: Uw mening wil ik graag weten over de bijlage 1.

De heer Winkel: Bijlage 1, wat bedoelt u nou precies? Bijlage 1, gaan we het nu inhoudelijk bespreken of gaan we zorgen dat we dat alles geheim is of niet ...?

De voorzitter: Nee, dat geheim heb ik heel duidelijk gesteld.

De heer Winkel: Nee, dat was niet duidelijk.

De voorzitter: Dat was een raadsgebeuren. Dat hebben wij als Commissie niet te doen. Wij kunnen als Commissie wel de voorstellen over de toekomst van de belastingtaken, zoals die in de stukken bijgevoegd zijn, daar kunnen we dat doen. ...? Vraagt het college een mening van de Commissie.

De heer Winkel: Ja, nou, daar haak ik op in dat ik het lastig vind om mijn mening te geven, gezien het feit dat de stukken geheim moeten worden verklaard. Dat ik het daar niet mee eens ben.

De voorzitter: Nee, dat is niet waar.

De heer Winkel: Goed, daar gaan we het toch over?

De voorzitter: Nee. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Mag ik nog een toelichting geven. Nu lees ik ook hoe het in iBabs gepresenteerd is en begrijp ik ook beter de verwarring doe door de heer Grunwald en de heer Winkel zijn gepresenteerd, omdat ...

De heer Winkel: Ho, wacht even '...'.

De heer Calis: Mag ik even uitpraten? Omdat daar staat, voorstel, als voorstel wordt gepresenteerd de geheimhouding. Daarvan heb ik benadrukt dat dit vanavond nadrukkelijk niet aan de orde is. Het voorstel zelf zegt, wij willen graag, daar is de bijlage is, toekomst uitvoering belastingtaken bijlage, openbaar advies, directie BEL-combinatie. Dat is een stuk van twaalf pagina's, waarvan we hopen dat u dat gelezen heeft. Dat is openbaar. Dat is '...' opmerking. Dat is een vraag. Heeft u het gelezen?

De heer Winkel: Ja, ik heb het gelezen.

De heer Calis: Heeft u er een mening over?

De heer Winkel: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Winkel, graag via de voorzitter en weet als u praat en het woord krijgt, wil ik graag dat u de '...'.

De voorzitter: Ik ben het gewoon niet eens om inhoudelijk een stuk te gaan bespreken, waar in de raad al heeft gezegd, waarom moeten wij een stuk geheimhouden? Het zit nu in hetzelfde voorstel. Daar wordt nu, zeg maar, een beetje omheen gepraat. We gaan hup gelijk inhoudelijk in en ik moet mijn mening geven. Nou, dat vind ik heel vreemd. Ik bedoel, ik heb het de heer '...' stukje erbij, daar gaat de wethouder aan voorbij. Ik bedoel, precies wat in het stuk staat, we gaan nu inhoudelijk praten, terwijl we een aantal dingen niet mogen bespreken. Waar ook in het krantenartikel staat, dan lach je dat maar weg. Zijn ook de strategische zaken na allen, of ik wel of niet de geheime stukken heb gelezen. Laten we er van uit gaan van wel. Ik heb daar niet zo een mening over. Nou, de wethouder kennelijk wel. Ik vind dat lastig. Als de raad al heeft gezegd van, luister, dit willen we niet en nu moeten we in één keer wel inhoudelijk een mening gaan geven. Die heb ik best hoor, ik bedoel, ik heb best wel wat opgeschreven, ik heb ook het stuk gelezen dus dat is helemaal geen probleem, maar dit klopt allemaal niet. Het klopt gewoon niet. Dat kan dan de meerderheid van de raad zeggen van, nou, ho, we gaan er toch over praten, prima, maar ik wil er best over praten, maar ik ben van mening, CDA is van mening, dat het gewoon niet klopt. Het is niet correct. Het is niet transparant naar de burger toe. Heel simpel. Waarom moet je dingen nu gaan bespreken, terwijl er weer een geheimhouding wordt opgelegd van een aantal stukken inhoudelijk, terwijl de raad al heeft gezegd, wij willen die geheimhouding niet, het is niet transparant. Het klopt niet.

De voorzitter: We zullen dit punt meenemen en ik wil nu graag het stuk, de bijlage dus, als discussie gewoon doen. Wat u daarvan vindt en welke opmerkingen u daarover heeft. '...'.

De heer Winkel: Wat kan ik zeggen, ik vind daar heel veel van, CDA vindt daar heel veel van. Ik laat het over volgende week in de raad, aan de fractievoorzitter, om hier inhoudelijk verder op te gaan. Ik ga hier niet inhoudelijk nu over dit stuk zitten praten, terwijl er een heleboel dingen zijn die we niet mogen bepraten,

omdat het in ieder geval bij mij niet duidelijk is van, is het nu wel of niet geheim. Ik ga ervanuit dat het geheim is. Daar ben ik het gewoon niet mee eens. Ik ga inhoudelijk die discussie niet aan nu over dit stuk. Dat laat ik over, volgende week, aan de fractievoorzitter in de raad. Wat dat betreft mag de volgende partij.

De voorzitter: Ja, maar ik vind dat u twee stukken door elkaar haalt. Er is nu geen, we hebben het nu niet over geheimhouding. U heeft nu een stuk voor u, waarin alles klaar staat wat er besloten moet worden, welke richting en of u het met de richting eens bent en de besluiten. Dat gaat mee naar de raad. Liberaal Laren.

De heer De Jong: Voorzitter, wij hebben met dit stuk wat hier nu ligt toch wel de nodige vragen, want hier wordt er duidelijk ingesteld om bij de BEL weg te halen en over te gaan dragen, maar wanneer je een systeem, wat niet goed functioneert, organisatorisch niet, qua uitvoering niet, qua ICT die eronder ligt, dat moet je eerst op orde brengen. Je kan dat niet gaan overdragen naar een derde voordat je dat helemaal goed op orde hebt. Ik heb dertig jaar ICT en organisatie aangestuurd en ik zeg gewoon, dit is vragen om problemen. Zorg eerst dat het functioneert. Dat de shit weggewerkt is die er is. Dat de huidige indieningen goed lopen, ga daarna kijken hoe je dat gaat overdragen, als het dan nog nodig is. Maar om iets over de Bühne te gooien naar de andere organisatie dan ga je die andere organisatie ook besmetten. Ik vraag me af of een andere organisatie daar gewoon op zit te wachten. Het volgende punt, er is een bijeenkomst geweest hierover met de fractievoorzitters, dacht ik eerst. Er zou nog een bijeenkomst komen, mijn vraag is, waarom is die niet door gegaan? Nog even terugkomend op het eerste punt wat ik gemeld heb van, je moet niet iets overdragen wat niet functioneert, pas als het functioneert kan de wethouder het daarmee eens zijn. Begrijpt hij dat en is hij het daarmee eens of is hij het daar niet mee eens? Dat wil ik heel graag horen. Het vierde punt, stel dat de BEL het niet meer gaat doen, ik ga ervanuit dat er nog de nodige discussie nodig is, zeg ik, nou liggen daar heel veel opties. Ten eerste, als we bij de BEL weggaan, zijn we ook niet meer gebonden aan Blaricum en Eemnes. Dus misschien kunnen we het beter zelf gaan doen en hebben we zelf een goed systeem, of kunnen we dat kopen en kunnen we een goede ambtenaar inzetten die het voor de gemeente Laren gaat doen. Ik wil ook de opties openhouden als we het als Laren zelfstandig gaan doen of niet zelfstandig gaan doen. Nou gaan Laren dat met de drie andere gemeentes doen of gaat Laren het ook apart doen, maar gaat Laren het samen doen met Hilversum, met Gooise Meren, met Huizen, met Baarn. We willen graag alle opties openhouden. De vraag is, hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Daarnaast is natuurlijk ook het punt van, wij willen dat volgende week in de raad gaan bespreken, maar dan zeg ik van, ja, gaan alle drie de gemeenten dat apart bespreken, met aparte uitkomsten? Waarom gaan we niet als raden eerst eens met elkaar overleggen? Hoe zitten we er allemaal in? Kunnen we op een lijn komen? daarna, als we een overeenstemming hebben over wat we willen, dat we dan in de diverse raden één goed voorstel bespreken en wat dan gewoon aangenomen wordt, want ik vrees op deze manier dat er dadelijk ook in de andere gemeenten toch ook vragen zijn en dat die ook niet akkoord gaan. Waarom bespreken we het niet eerst met de andere gemeenten? Kennelijk, zij mogen niet, want zij hebben een geheimhoudingsverklaring getekend. Wat is de garantie dat dit wel goed gaat functioneren? Want ik denk dat de voorwaarden zijn, die ik net geschetst heb, dat je eerst moet zorgen dat het op orde komt, om het op orde te krijgen, doe je dat niet ... Ja, misschien kan de wethouder mij de garantie geven dat dit wel op orde komt. De vorige keer kon hij het nog niet, maar misschien heeft hij een nieuw inzicht gekregen, waardoor die dat nu wel kan bevestigen. Dan, mijn laatste vraag. Er stond deze week een artikel in De Gooi- en Eemlander. Mijn vraag is, overtreedt het college wetten? We hebben het nu van De Gooi- en Eemlander gehoord, maar ik wil graag van het college horen. Klopt het wat hij schrijft of zegt het college, het klopt niet wat hij schrijft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Midden, VVD.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb vooral, ik heb niet eens zozeer gevoelens en mening op dit vlak, vooral heel veel vragen. Ik wil overigens even ingaan op de opmerking van de heer De Jong om dat eerst de boel op orde moet zijn, wil je het overdragen. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar volgens mij hebben we daar de vorige commissievergadering en raadsvergadering besloten om daar substantieel veel geld in te stoppen om de spullen op orde te krijgen, zodat we ook het goed kunnen overdragen. Dus in die zin wordt er volgens mij heel hard aan gewerkt. Voor wat betreft de gevoelens en meningen over het stuk, ja, ik wil allereerst heel duidelijk zijn. Wij, als VVD, zijn voorstander van het uitbesteden. Ik kan er allerlei argumenten voor geven, maar ik ga er van uit dat ze ook in de geheime stukken van Berenschot aan de orde komen. We hebben verschillende keren, op verschillende momenten ook gesproken over de belastingheffing en de kwaliteit daarvan. Ik denk dat op dit moment het uitbesteden de meest voor de hand liggende optie is. Maar als we dat gaan doen, dan heb ik in ieder geval op basis van het stuk zoals het hier ligt een aantal vragen. Ik zie maar twee publieke opties terugkomen, Huizen en Baarn. Wat de heer De Jong al aangaf, waarom zijn er niet meerdere opties? Zowel in het publieke domein als in het semi-private of het private domein? Er zijn zat partijen in de markt die dit soort diensten aanbieden aan overheids- en semioverheidsinstanties. Daarnaast zie ik als argument steeds terugkomen de schaalgrootte cq kwetsbaarheid van de huidige organisatie. Ik kan me voorstellen dat er ook andere argumenten een rol spelen, zoals efficiency, snelheid, kosten. Ik zou graag daar wat meer over horen. Ik zie in het stuk ook terugkomen dat er een partij is die medewerking weigert aan een vergelijking op bedrijfseconomische aspecten. Dan zijn er maar twee partijen in beeld. Ik kan me niet voorstellen dat Laren dat doen, dus of Huizen of Baarn die geeft geen inzicht in zijn bedrijfseconomische aspecten. Ik vraag me af hoe dat dan kan en wie is dit? Als dit zo is, hoe gaat dan een businesscase eruit zien als er eigenlijk maar één partij over is waarbij je goed inzicht kan krijgen in de bedrijfseconomische kant van de zaak. Daarnaast zie ik ook terugkomen dat er geen budget is voor de ontwikkeling van de businesscase, dus dat moet van de drie onderliggende gemeenten komen. Ik vraag me af hoeveel naar schatting dat budget voor die businesscase zal zijn. Ik zou ook willen overwegen een deel van het budget, wat we nu toch aan het besteden zijn voor verbetering van de huidige situatie, om daar, zeg maar, een budget ook voor de businesscase, voor de uitbesteding uit te besteden, zodat we in ieder geval niet op dit gebied met meer kosten geconfronteerd worden. Wat ik heel belangrijk vind is de positie van de medewerkers. Wat gaat er uiteindelijk qua uitbesteding met de medewerkers gebeuren of juist niet? Dus daar zou ik ook graag wat meer toelichting over willen hebben. Wat geheimhouding betreft, daar heb ik eigenlijk vragen over die we met zijn allen hebben. Wat ik mij nu vooral afvraag is wat op dit moment de status is van geheimhouding. Gegeven ook het besluit wat in de raad genomen is, want hoe ik het nu interpreteer is het in ieder geval vanuit de raad gezien op dit moment geen sprake van geheimhouding. Dit waren mijn vragen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, er werd door de VVD gereageerd op mijn uitlating dat het eerst goed moet functioneren. Ik kan mij herinneren dat ik als wethouder in 2013 ook fors geld beschikbaar gesteld heb en dat het nog steeds niet op orde is, dus dan vraag ik mij af, gaat dat nu wel lukken? Er is geen garantie dat als wij er extra geld instoppen dat dat ook een verbetering gaat geven. Dat wil ik daarmee aangeven.

De voorzitter: Goed. Dat zal de wethouder meenemen met zijn beantwoording. De heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het voorliggende stuk spreekt evident dat de drie zelfstandige gemeentes ook hun belastingzaken niet zelfstandig kunnen uitvoeren. Voor de rest moet ik zeggen dat het voorliggende stuk geen argumentatie levert, in mijn ogen, voor het adviseren en welke richting we dan zouden

moeten uitbesteden. Daar zijn meer mogelijkheden uiteraard dan alleen maar Baarn en Huizen, dus ik kan er niets over zeggen. De achterliggende ideeën waarom, of de achterliggende argumentatie die maakt dat we dus in een bepaalde richting zouden moeten denken, ja, die is geheim. Dus daar kunnen we misschien niets mee, dus daar sluit ik me ook helemaal bij aan bij de heer Winkel. Dus ik kan mijn fractie ook daarin helemaal niet adviseren. Verder kan ik daar helaas dan ook niet meer over zeggen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter, blijft leuk, hè. Er buitelen zoveel vragen over ons heen. Als ik dan rondkijk naar de vraagstellers en de andere partijen, dan hebben we allemaal wel zo een beetje, denk ik, hetzelfde gevoel, dat we heel erg vraag antwoord op die vragen willen hebben. Daar sluit ik me makkelijk op aan. Aan de andere kant moet ik eerlijk zeggen, dat als ik hier een directie raad die adviseert het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur, daar zitten capabele en competente mensen in. Ik mag toch, althans, daar mag ik van uitgaan. Ik mag toch veronderstellen dat er over dit voorstel nagedacht is en dat we er niet per se gehakt van hoeven te maken. Ik ben dus heel benieuwd naar de antwoorden op de vragen. Dan stel ik me daar heel veel bij voor, verder, en zo. Daar laat ik het even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis, mag ik u het woord geven?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de hele discussie rond de belastingtaken is natuurlijk ernstig vertraagd door de vorige raadsvergadering met de discussie rond de geheimhouding, want de colleges en de raden van Blaricum en Eemnes zijn al akkoord gegaan met dit voorstel. Het voorstel wat op tafel ligt is heel simpel, wilt u de directie van de BEL opdracht geven een businesscase uit te werken voor het uitbesteden van de belastingtaken aan hetzij Huizen, hetzij Baarn? Met de kanttekeningen die gemaakt zijn over de welwillendheid van partijen om daaraan mee te werken of inzicht te geven. Maar dat is de eenvoudige vraag die voorligt. En dan, in die businesscase wordt natuurlijk ingegaan op de vragen die de heer De Jong stelt. Want ik ben het natuurlijk helemaal met hem eens dat voordat je wat kan overdragen moet je natuurlijk zeker weten dat de zaak op orde is. En dat zal met name gelden voor de verschillende databases, de taxaties, de bezwaarschriften, de hele, de hele administratie rond de WOZ zal natuurlijk op orde moeten zijn. En dat zal in die businesscase ook goed uitgewerkt moeten worden. In die businesscase moet ook komen te staan wat de rol van de nieuwe medewerkers. Kijk, als gesuggereerd wordt door mijnheer De Jong van wij kunnen ook zelfstandig als Laren onze belastingtaken ergens gaan onderbrengen. Er werd al gezegd over schaalgrootte en efficiency, ook daar zal de businesscase aandacht aan geven. Maar er is wel een overtuiging dat schaalgrootte van 50, 60, 70.000, hogere getallen worden ook genoemd, een schaalgrootte die natuurlijk veel meer in het bereik ligt als Baarn en de BEL-gemeenten samengaan. Dan begint het al wat te worden. Maar in de BEL-combinatie zal je natuurlijk toch een soort regie en coördinatie moeten houden voor de processen en aanslagen die vanuit Blaricum, Eemnes en Laren verstuurd gaan worden met de organisatie die dat uit gaat voeren. En het heeft alleen maar zin natuurlijk als je die regio coördinatie voor drie gemeentes belegd en dat niet Blaricum, Eemnes en Laren elk zelfstandig beslissen wat anders te doen, want dat is natuurlijk totaal niet efficiënt. Als u zegt zijn er nog andere mogelijkheden, ook in de private sfeer. Er zijn bijvoorbeeld twee grote organisaties, GBLT en BGHU, dat zijn organisaties die voor, GBLT voor een groot aantal gemeenten en verschillende waterschappen alle belastingtaken vervuld. En BGHU doet voornamelijk voor een groot aantal gemeenten, ik denk een stuk of 6, 7, en het waterschap Stichtse Rijn. En ik ben het ook met de heer Van Midden eens, en ook de heer Jong suggereert dat, moet je niet naar alternatieven kijken? Ja dat is, het lijkt mij heel verstandig, ik ben er ontzettend mee eens. Maar ondertussen lopen wij een maand achter in een beslissing, in een besluittraject, waarin de raden van Blaricum en Eemnes al gezegd hebben laten we nou aan

de directie vragen om die businesscase uit te gaan werken. En ik denk dat in het uitwerken van die businesscase dat we ook, en dat geldt voor de raden maar ook voor de colleges, de suggesties die hier gedaan worden zeer ter harte moeten nemen want ik denk dat dat alleen maar verstandig is. Dus ik ben het daar mee eens. Wat is de garantie dat dit nu wel goed gaat? Tot aan de stoep mijnheer De Jong. 2013 heeft u gezegd heb ik veel geld en aandacht aan besteed. Deze zaak loopt vanaf 2016. En ja als mensen met ervaring in ondernemingen denk je hoe is het toch mogelijk dat je een afdeling niet aan de gang krijgt? Maar het is ook, mijnheer Jacobse die zegt dat al, daar zitten toch ook competente mensen met een directie die van wanten weet en een organisatie. En al jaren zeggen we nou, dit gaat zo niet lukken, we moeten een andere oplossing vinden. En dan lijkt uitbesteding onontkomelijk. Dus vandaar dat de besluitvorming zo voorligt als die nu voorligt. Ja u heeft nog suggesties gedaan over het budget. Daar zullen we zeker naar kijken. Dus nogmaals, zou ik u willen vragen te overwegen, ernstig te overwegen om aan te sluiten bij de besluiten van Blaricum en Eemnes. En in het proces van de businesscase zullen wij in de besluitvorming zowel met de drie colleges als met de drie raden waar ik u toe oproep, verder overleg moeten hebben is mijn advies om te kijken hoe we dit het beste in kunnen steken. Maar dan ook als je zo'n businesscase uit gaat werken dan loop je vanzelf ook tegen de vragen op die je ook graag eens aan de ander zou willen stellen. Dat er mogelijkheden zijn dat denk ik zeker.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Calis. Een tweede ronde? De heer, u krijgt, de tweede ronde krijgt u de kans om daarop te '...'. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja ik vraag mij af of de wethouder het aandurft om zijn persoonlijke gevoelens en gedachten hier eens op los te laten voor ons. Per slot zitten wij hier als Laren en niet als BEL. En of dat afwijkt van dit advies. De wethouder is bekend met alle zaken waar we het nu over hebben. En wat daar de bedoeling dan van is. En zeker met het ontwikkelen van een businesscase. Wat vind je daar zelf van?

De voorzitter: Goed. Dat is. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Uit de antwoorden van de wethouder maak ik op dat de discussie omtrent de opties die er zijn om uit te besteden ernstig vernauwd is tot twee gemeentes. Terwijl dus andere opties ook een mogelijkheid zijn. Waar is de argumentatie hiervoor te vinden? Dat vind ik heel interessant. En dan zou ik vanuit deze positie ook wel erover mee kunnen denken van, nou ja, is dat, wordt er een goede afweging gemaakt of hebben we wat adviezen om dat nog beter voor mekaar te krijgen? Nou dat is dus niet het geval in dezen. Dus ik voel me als commissie toch wel ernstig gepasseerd eigenlijk door deze werkwijze. En het blijft toch een beetje knagen dat je altijd hebt ja maar waarom is er dan zo besloten? En waarom zijn de andere gemeentes dan verder als wij? Ik begrijp dat allemaal niet. Dus wat mij betreft zou ik zeggen, geef ik het advies mee, nou ja, ga dat maar niet naar de raad sturen. Ga het maar eerst even grondig voorbereiden, op papier zetten, zodat een degelijke discussie in commissie en raad kan plaatsvinden. En anders graag niet. Dank u wel.

De voorzitter: VVD, de heer Van Midden. Heeft u nog ...

De heer Van Midden: Ja ik heb in ieder geval twee vragen, belangrijke vragen, van mij die nog niet beantwoord zijn, volgens mij. Maar daarnaast merkt de wethouder op mijnheer de voorzitter dat de BGHU en GBLT zeg maar ook, nou ja, goede partijen in de private sector zijn. De wethouder is het eigenlijk met ons eens dat je eigenlijk meerdere zeg maar aanbieders zou moeten hebben. En de vraag is aan de wethouder van ja wat hij er op dit moment mee kan? Dus hoe gaat hij, ik vind het prima dat het, hij met ons eens is nu. Maar hoe ga ik dan uiteindelijk terug naar de BEL met dat eens. Nou daarnaast, wat ik al zei, kijk als je een businesscase gaat

maken op basis van twee partijen waarvan één partij geen inzicht geeft in de '...' economische aspecten dan wordt het naar mijn mening een hele schrale businesscase. Want het wordt gewoon één zin van we gaan met de uitvoering van belastingzaken naar Baarn. En dat lijkt me op zijn zachts gezegd nou niet sterk ondernemerschap eerlijk gezegd. Dus ik zou daar graag toch wat meer over willen horen hoe ik dan zeg maar zo'n businesscase en het hele proces daar omheen moet voorstellen. En de twee vragen die ik nog open, over heb staan is wat is de positie van de medewerkers in dat geheel als we gaan uitbesteden? En de laatste over de geheimhouding, wat is op dit moment de huidige status van die geheimhouding? Dat zijn de twee vragen die ik nog graag beantwoord wens te hebben.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer ...: Ja. Nou wij hebben toch moeite met die businesscase. Want stel dat we nu de komende paar jaar het allemaal op orde krijgen, en de BEL het ineens allemaal goed doet, waarom zouden we dan nog overgaan naar een andere partij? Laten we eerst nou onze energie stoppen in het op orde krijgen. Dus in plaats van die op orde te maken, stop je energie in het op orde krijgen. En op het moment dat het functioneert, ga daarna kijken van nou we kunnen daar verder mee en ga dan een businesscase schrijven. Maar zorg nou eerst dat het op orde komt en stop daar je energie in. En ik had nog de vraag van of de, of het college kan aangeven wat in de krant staat of dat klopt? Overtreedt het college wetten?

De voorzitter: Dank u wel. De heer, het CDA, de heer De Winkel.

De heer Winkel: Ja ik heb nog wel een vraag. Net als wat de wethouder net zei over Haarlem leest mij. Dat ging dan over de begroting. En heeft u indicaties dat Haarlem in dit dossier ook meeleeft? Laat ik de vraag concreet stellen. Heeft u misschien met Blaricum, want Eemnes ligt in een andere provincie, met, met de gedeputeerde gesproken over hoe zij tegen dit voorstel aankijken? Want vanuit de provincie is de, is de regionale herindelingsproces is stopgezet. Gemeenten Laren, Blaricum hebben ruimte gekregen om te experimenteren. Vooral voor het verstevigen van de bestuurskracht in de regio die zwak werd geacht. Dan heb ik het dus niet zozeer over de gemeente Laren of Blaricum, misschien al wel de BEL. Dat zou kunnen blijken uit dit voorstel. Maar de concrete vraag is, is er contact geweest met Haarlem? Of gaat u contact zoeken met Haarlem om eens te peilen van goh hoe denkt u hierover? Want als wij in dit proces stappen gaan maken en de Gedeputeerde Staten zeggen op een bepaald moment ja wacht even, dit is niet de bedoeling, dan is dat misschien wel een beetje jammer van het geld wat we erin gaan steken. En buiten dat, bent u van mening, dat is de tweede vraag, dat dit voorstel bijdraagt aan het versterken van de bestuurskracht in de regio? En daar kunnen we een aantal vragen bij stellen. Wij denken in ieder geval als je buiten de provinciegrens gaat kijken, dus naar Baarn, en je gaat via een drie- viertraps raket Laren, BEL, eventueel naar Baarn, je belastinginning outsourcen. Dat zou toch, nou ja, naar ons idee niet echt heel erg bijdragen aan die versterking van die bestuurskracht in de regio. Maar misschien dat de wethouder daar zelf een aantal antwoorden op heeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis, mag ik u het woord geven?

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja Larens Behoud vraagt wat ik er zelf van vindt? Dat is geheim. Nee. Mijnheer Grunwald vraagt ja ik vind de, hoe staat het nou met de argumentatie voor de uitbesteding? Dan verwijst ik hem graag naar bijlage 1. Het lijkt mij dat daar voldoende argumentatie gepresenteerd wordt. De VVD vraagt, ja wordt het geen schrale businesscase met Baarn? Dat denk ik niet. Ik denk juist zoals ik geprobeerd heb uit te leggen, dat een businesscase de kritieke zaken aan de orde moet stellen. Zoals is alles op orde voordat je het gaat overdragen? Wat is de positie van de medewerkers? Hoe gaan we dat organiseren? Wie gaat over eventueel, wie blijft? Hoe doe je de regie? Hoe doe je de communicatie? Daar is

natuurlijk zeer nadrukkelijk deze organisatie zal ook zeker advies plichtig zijn voor de ondernemingsraad. Dus ik ben er ook zeer voor om daar de medewerkers zelf in te betrekken. Dus ik kan ook zeggen van als je met één partij een businesscase uitwerkt en alle ins and outs overweegt en wat is er nou nodig, en ook wat zijn de kritische succesfactoren dat je dat net beter eigenlijk met één partij kan doen want met twee is dubbelop, extra geld. En één van de twee moet je teleurstellen. Het is wel zo dat als je zegt van er zijn andere mogelijkheden, als je één uitgewerkte businesscase hebt dan weet je ook meteen de kritische vragen die je moet stellen aan de mogelijke andere partij. Maar voordat we een andere partij kunnen vragen, heb ik geprobeerd uit te leggen, denk ik dat we in het besluitvormingsproces daar consensus moeten zien te vinden. Dan moeten we een beetje polderen met Blaricum en Eemnes, zowel op collegeniveau als op raadsniveau. Want ik ben het eens dat als je dit voorstel leest dan kunt u kiezen tussen Huizen of Baarn en dat is het. En dat laat weinig mogelijkheden voor alternatieven waarvan wij nu net vanavond hebben vastgesteld dat het misschien toch niet onverstandig zou zijn. Dus in het hele besluitproces waar nogmaals wij een beetje achteraan hobbelen, zullen we dat aan de orde moeten stellen. U vraagt de status van de geheimhouding. En de status van de geheimhouding, ja dat is een lastige zaak. Niet voor niks heb ik aan het begin van de vergadering gezegd laten we dit nu even buiten beschouwing laten want in de aanloop naar deze vergadering is dus gezegd van ja dat heeft protocollair, gemeentelijk politiek wel wat haken en ogen. Ik ben geen gemeentjurist. Dus u zult dat nog even van mij tegoed moeten houden. Zowel de vraag als van hoe staat het nou precies met die geheimhouding, alsook overtreedt het college hier wetten. Wij hebben daar natuurlijk nadrukkelijk een mening over maar in het kader van deze eerdere mededeling wilde ik dat nog eventjes opzouten want daar willen we nou echt goed uitgezocht hebben voordat wij hier nou een antwoord op geven. Dus ik hoop dat u mij die tijd nog even geeft.

De heer ...: Voorzitter, mag ik vragen stellen? Dat is toch precies het punt waar mijnheer Grunwald en ik bij agendavaststelling maar ook inhoudelijk een punt hebben gemaakt waarom wij vragen hebben of niet mee eens zijn dat het op de agenda komt, of dat we het inhoudelijk gaan bespreken. De laatste paar zinnen van de wethouder schetst toch precies waarom we dit niet hadden moeten doen? Of het wel of niet kan dat die geheimhouding er is of gezien het vorige besluit van de raad en noem maar op. Dan kun je toch niet zeggen nou in afwachting van een juridisch advies, ik ben geen jurist, gaan we dit maar gewoon even doen. Dat is toch precies het punt aan het begin van de vergadering bij de vaststelling van de agenda. Ik wil dat wel even vastgesteld hebben. Ik vind dat echt een hele kwalijke zaak.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, mag ik, mag ik nog even ingaan op de geheimhouding van de wethouder of is dat?

De voorzitter: Ik wil eerst even vragen of de wethouder klaar is met zijn antwoord.

De heer Calis: Er waren nog twee vragen van het CDA dacht ik. De heer Winkel vraagt of wij gedeputeerden gesproken hebben. Dat hebben we niet. En hij is van mening dat een samenwerking met Baarn geen versteviging van de bestuurskrachten is. Ik heb daar een totaal andere mening over. Met name omdat het hier gaat om pure uitvoering. Als wij het aan een private partij over zouden doen dan is er helemaal geen sprake van bestuurskrachtvorming. Waar de discussie in de regio Gooi en Vechtstreek gaat is dat er een grote mate van overeenstemming is over de inhoudelijkheid van het beleid in de Regionale Samenwerkings Agenda. Er is totaal geen discussie over ambulancevervoer of vuilnisophalen. Net zomin als dat er een discussie zou zijn over uitvoering belastingtaken. Het gaat over het beleid. En de discussie nu in de regio's vooral, hoe kunnen

we dat proces democratisch vormgeven. En daarin zie ik op geen enkele manier dat de discussie rond het uitbesteden naar Baarn of Huizen een rol in zou kunnen spelen.

De voorzitter: Dank u wel. Er was nog één vraag van de heer Van Midden. En dan wil ik het als derde termijn, en dan sluit ik.

De heer Van Midden: Ja, nou ja, ik heb even nog een opmerking over die meerdere aanbieders. Ja ik begrijp het betoog van de wethouder aan de ene kant. Andere kant begrijp ik het niet. Want ik denk dat toch één goed principe is van goed ondernemerschap principe kijken en vergelijken. Dus dat je uiteindelijk meerdere aanbieders die goed vergelijkbaar naast elkaar hebt staan, en dan uiteindelijk een keuze maakt. Ik denk dat deze situatie, althans voor wat ik nu zie zonder de achterliggende stukken gezien te hebben, ja dat die situatie gewoon niet aanwezig is. En in die zin is Schraalhans volgens mij keukenmeester als ik kijk naar dit, naar de businesscase. De tweede inderdaad de opmerking over die geheimhouding. Nou ja, ik ben ook nog een beetje jurist ergens dus laat ik zelf even mijn eigen interpretatie geven aan vast de status die er nu is denk ik. En in die zin heeft denk ik de raad een voorsprong op het college. Ik denk dat het college op dit moment de geheimhoudingsplicht heeft. Ik denk dat de raad op dit moment geen geheimhoudingsplicht heeft. Dus dat betekent dat zij over de stukken zoals ze nu ter inzage liggen vrijelijk over de inhoud kunnen beschikken. En daar volgens mij ook over kunnen vertellen. Dus ik wil graag, graag even daar een reactie op, op deze mening. Een beetje juridische analyse.

De voorzitter: De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja ik had nog de vraag om nu alle energie te stoppen in het, in het alles op orde krijgen. En die businesscase gewoon uit te stellen tot dat gebeurt. En te kijken of het dan wel of nog niet nodig is. Maar daar had ik nog geen antwoord op. Ik kan het antwoord wel raden maar ik ...

De heer Calis: Niet alleen kun je ...

De voorzitter: Mijnheer Calis, er is nog één vraag voor de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja ik had nog even een vraag aan de wethouder mijnheer de voorzitter. In antwoord op mijn eerdere opmerkingen heeft de wethouder gezegd dat hij juridisch advies heeft ingewonnen. En zonet beluister ik dat hij zichzelf geen jurist acht en nog dingen moet uitzoeken. De vraag aan de wethouder is van hoe zit dat nou?

De voorzitter: De heer de wethouder, mijnheer Calis.

De heer Calis: Ik ben geen jurist. Dus daarom vraag ik juridisch advies. Wat begrijpt u daar niet aan?

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ik begrijp dat u eerder zegt van dat u al reeds juridisch advies ingewonnen hebt. En dat nu eigenlijk zegt dat dat niet zo is. En daarom vraag ik aan u van wat is het nou? Hebt u dat nou wel gedaan of niet?

De heer Calis: Ik heb juridisch advies gevraagd en nog niet gekregen.

De heer Grunwald: Subtiel hoor, dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: De opmerking van de heer Van Midden, zowel over de geheimhouding als over alternatieven, vind ik allebei zeer verstandig. Ik meen ook gezegd te hebben mijnheer Grunwald dat ik daar op zeer korte termijn op terug zal komen. Het pleidooi voor van de heer De Jong om te zeggen van steek nou alle energie in het beter maken van die hele zaak. Ja daar gaat het nou net om. Daar is keer op keer is daar natuurlijk aandacht aan besteed. De heer Van Midden heeft ook al gerefereerd aan de zeer substantiële bedragen en directieaandacht die erin is gaan zitten. Die niet tot het gewenste resultaat leiden, geleid hebben, en daarom tot dit besluit geleid hebben. Dus het is een wat dat betreft denk ik een gepasseerd station.

De voorzitter: Gezien de discussie hier denk ik dat we het voorstel zoals de A, punt A, moet doorleiden naar de raad. En het geheimhoudingsding, ik denk dat dat heel goed is als dat tevens maandag even in het presidium besproken wordt, zodanig dat er volgende week in de raad normaal over gesproken kan worden. Ja?

De heer ...: Nou ja mijnheer de voorzitter, mag ik toch even een vraag stellen? Want u zegt van nou punt A wordt doorgeleid naar de raad. Maar wat wordt er nou precies doorgeleid naar de raad? Onze meningen en gevoelens? Of?

De voorzitter: Nee alleen de meningen en de gevoelens over het stuk als zodanig. Niet over de geheimhouding. Daar heb ik van gezegd dat moet, wordt mede genomen naar het presidium maandag zodat het in de raad wel of niet door de fractievoorzitters besloten kan worden of dat meegenomen kan worden.

De heer ...: Ok. En even kijkend naar het verdere proces. Want als die meningen en gevoelens in de raad besproken worden waar kunnen die toe leiden? Tot een opdracht van de raad aan de wethouder om iets met die meningen en gevoelens te doen? Ok.

De voorzitter: Het is een raadsvoorstel hè? Het is een raadsvoorstel waar u nu meningen en gevoelens over, op een gegeven moment dan gaat dat, die meningen worden meegenomen naar de raad en die beslist. Wij beslissen niet.

De heer ...: Nee dat begrijp ik, ok, prima.

De voorzitter: Ja? Dank u wel.

5.2 Arbeidsmarktwerkingsplan “Werken aan werk” 2019-2022

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 5.2, Arbeidsmarktwerkingsplan “Werken aan werk” 2019-2022. Ik heb van de wethouder begrepen dat zij twee secondanten heeft gevraagd dit onderwerp mee. Dat is mevrouw Daphne Willems van de HBEL. En mevrouw Babette van de Wiel van de BEL-combinatie. Welkom dames. Mevrouw de wethouder, wilt u dit agendapunt toelichten alstublieft. Mevrouw, het woord is aan mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja dat doe ik graag. Ja voor ons ligt het Arbeidsmarktwerkingsplan dan eindelijk zou ik bijna zeggen. Want het heeft best wel een lange voorgeschiedenis. We gaan niet zo ver terug als Thorbecke, zoals mijn collega, maar toch wel naar 2018. En als we naar de financiële geschiedenis kijken dan zelfs naar 2015. Maar eerst over het plan zelf. Dit plan is samengesteld nadat de regio een marktwerkingsplan heeft geschreven. En dit is voorgelegd aan de raden,

voorafgegaan aan een presentatie. En de raden hebben de gelegenheid gekregen om daar zienswijzen op in te brengen en in te dienen. En die zijn verwerkt, zitten ook bijgesloten bij de stukken in de matrix. En die zijn verwerkt in een totaalplan en dat heeft u voor u. Doet hij het niet? Beetje verwarrend. Dus inhoudelijk gezien is dit het plan wat samengesteld is door alle toevoegingen ook van de verschillende raden. Voor wat betreft de geldstromen is het zo dat het, we gaan ver terug in de tijd als we kijken naar waar de gelden vandaan komen. En het betreft hier de zogenaamde HHT-gelden. Die zijn nog toegekend door de staatssecretaris Van Rijn. En het betrof een huishoudelijke hulp toelage. En dat was bedoeld om de werkgelegenheid destijds in de Thuiszorg te bevorderen. Alleen is het zo, dat is toegekend aan de regio en het is niet helemaal uitgegeven. Dus daar is een bedrag overgebleven waarvan toestemming is gegeven aan de regio om dat geld ook te kunnen besteden aan een andere doelstelling, maar wel in die mate dat het tegemoet moest komen aan bewerking van de markt. Dus het moest bevorderend werken voor de werkgelegenheid in onze regio. Toen is besloten in het Algemeen Bestuur van nou wat doen we nou met dat geld? Dat ging om 5 miljoen, ongeveer. En in het AB is besloten nou laten we nou eerst eens dat geld terugbetalen aan de gemeentes. Maar niet zomaar, met een oermerk. Dus het geld werd wel teruggestort, en in ons geval is het teruggekomen in de reserves van het Sociaal Domein. Maar we mochten het nergens anders aan uitgeven dan aan het bevorderen van de werkgelegenheid. Intussen heeft dus de regio het plan gemaakt en het is aangevuld door een deels regionale of lokale invulling. Het geld wat in de, in onze reserve zat is intussen dus bestemd in die plannen. En dat maakt het een beetje ingewikkeld. Want je hebt nu een deel wat bestemd wordt voor het regionale plan. En een deel wat bestemd wordt voor het lokale plan. En dat betreft twee bedragen. Het ene bedrag is incidenteel en dat gaat om € 76.000, en het andere is een bedrag van € 116.000 bij elkaar verdeelt over structureel een vierjaarlijks uitgave. Bij elkaar is het dus in principe, of in principe, is het precies het bedrag wat aan ons terugbetaald is, dus dat gaan we ook weer uitgeven aan het doel waar het voor bestemd was. Dat is eigenlijk in het kort, ik hoop dat ik daarmee alle documentatie wat duidelijker heb gemaakt. Dat is in het kort het verhaal. Dus de vraag is nu aan u of u akkoord kunt gaan met dit plan zoals het door uzelf ook mede is samengesteld. En of u akkoord wilt gaan met het besteden, want daar moet u wel over beslissen als raad, om het weer terug te betalen op de wijze zoals ik het net heb verwoord.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw. Mag ik mevrouw Willems vragen de microfoon uit te doen want dat, o gaat, o want hij gaat zingen. Sorry, neem me niet kwalijk. De meeste krijgen hem niet aan, maar u krijgt hem niet uit. Goed. Neem me niet kwalijk. CDA, de heer Winkel. Mag ik u vragen. De mijne mag aan.

De heer Winkel: Nou ik wil ook best mijn plaats afstaan hoor, dus. Nou allereerst dank voor alle stukken. Ik was vooral best wel de, het lokaal uitvoeringsplan. In het verleden is er wel wat kritiek geweest van wat gaan we concreet doen en hoe moeten we dat voor ons zien? Als ik daar dan echt de concrete getallen zie van het zicht op het aantal mensen wat je daarmee wil bereiken, het aantal contacturen, toch ook wel de getallen van wanneer zijn we tevreden als iemand iets heeft bereikt met de, het re-integratie. Nou dan vinden wij dat echt, er echt goed uitzien. En dan hopen wij echt op een succes. Het speelt al een aantal jaren die gelden die er zijn. Huishoudelijke toeslag waarvan al in 2017 werd gezegd ga dat voor iets anders inzetten. We zijn nu eind 2019. Dus we gaan daar een besluit over nemen. En ja, aan de slag zouden we zeggen. En hopelijk helpt dat veel mensen in Laren ook weer om zicht op de arbeidsmarkt en zelfstandigheid, en ja, te verbeteren. En ja, complimenten. En, nou, positief wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja. Ja ik weet niet, ik weet niet of ik het allemaal goed begrepen heb want ik dacht die gelden waren voor arbeidsmarktbeveiligingsplan. Maar dat plan ligt er. Dus is dat nu extra geld wat beschikbaar

gesteld wordt voor de uitvoering? Want het plan ligt er. Dat is dit hele verhaal. Dus naar mijn, naar ons idee gaat het erover dat we nu de uitvoering gaan doen, en dat daar nu op deze manier dus extra geld voor komt. Heb ik dat goed begrepen? En wij hadden één punt dat is even van ja, de resultaatverplichting. Die is ons nog niet helemaal helder. Want het lijkt gewoon verstandig om er gewoon en duidelijk aan te geven voor dit geld gaan we zoveel mensen aan het werk helpen. En die op die manier, en die op de andere manier. Maar dat je in ieder geval kan aangeven na zoveel jaar is zoveel procent van wie nu werkloos is, die wordt op deze manier aan werk geholpen. Dus de inspanningen is misschien wel een inspanningsverplichting. Maar we willen toch liever ook een resultaatsinspanning zien in dit stuk.

De voorzitter: Dat was het de heer. VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. Ja het is een heel mooi geschreven stuk. En we zijn er inderdaad al hele tijd mee bezig. We hebben diverse bijeenkomsten gehad en dat zag er ook allemaal prachtig uit. Het is de toekomst van veel mensen. Ik heb geen technische vragen maar ik heb wel wat kritiek. Ik heb eigenlijk ook de vraag aan de wethouder van waarom wij eigenlijk dit moeten goedkeuren voor de komende jaren? Zoveel geld besteden aan iets wat bij voorbaat al mislukt. En de afgelopen week stond in het nieuws, stond vol van het mislukken van de participatiewet. En dat het volgende week in de Tweede Kamer wordt besproken door staatssecretaris Van Ark. Van de mensen met een arbeidsbeperking, oftewel een afstand van de arbeidsmarkt, wordt 60% niet geplaatst omdat er geen begeleiding is voor deze mensen in de reguliere werk. Van de andere 40% die in de bijstand zitten die hoofdzakelijk ook 50-plussers, die krijgen moeilijk werk, moeilijk bemiddelbaar, en ze willen niet of ze kunnen niet omdat ze ziek zijn of stress hebben. In Laren wonen de meeste 50-plussers en die groep zal de komende jaren oplopen. Wordt een hele grote groep. Het rapport geeft ook aan dat de inwonersaantal van Laren totaal 279 gevallen telt waarvan 2 onder de 27 jaar, en 167 boven de 50 jaar, en die groep gaat dus groeien. Op basis van de bedeelsleutel en het aantal inwoners per gemeente is de bijdrage van Laren aan de regio en de lokale initiatieven wel erg hoog. De VVD wil graag van de gemeente Laren zien dat de belangen van de mensen die een sociale werkplek met begeleiding zoeken vooropgesteld wordt. Bijvoorbeeld het Tomin. En dat heb ik ook aangegeven bij één van de bijeenkomsten. De Tomin heeft de Groene Academie, en ik heb ook voorgesteld misschien kunnen we een witte academie oprichten. En dat gaat vooral handjes in de zorg. Daar zie ik hier helemaal niks van terug. En ik denk we gaan zoveel geld besteden aan bureaus die allerlei mensen moeten gaan begeleiden naar het werk, waar vervolgens geen werk voor is. En dat vind ik eigenlijk jammer van het geld. Ik vind dan eigenlijk ook dat dit stuk voor de gemeente Laren niet rijp is voor de raad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald. D66.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ja wij vinden het een goede ontwikkeling dat gelden die elders overschieten daar ingestoken worden waar ze hard nodig zijn. Ja we juichen dit initiatief toe en we wensen dus de uitvoerders heel veel succes toe. Met in acht name van de opmerkingen die door de VVD gemaakt zijn. Ik wil daar nog aan toevoegen in ieder geval dat het geld natuurlijk afkomstig is van huishoudelijke hulptoelagen. Dat is natuurlijk ook een groep die het nu niet opgemaakt heeft maar die in de toekomst ook weer gaat groeien. De systematiek die aangegeven wordt die leidt ertoe dat dat voorlopig voor vier jaar is en elk jaar geëvalueerd wordt. Maar mijn verzoek aan u is vooral deze groep daarmee niet uit het oog te verliezen want dat komt gewoon weer terug. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Als ik moet uitleggen wat ik doe in deze commissie en ik roep Maatschappij & Financiën, dan vind ik eigenlijk nog steeds dat dat heel deftig klinkt. En ik heb daar zelf een vertaling van gemaakt. En die vertaling luidt Geld & Goede Raad. Waar ik al bang voor was tekent zich op dit moment af. Het gaat hier ongelooflijk over geld. En ik ben het met mevrouw Niekus eens dat het over veel geld gaat. Ik gooi het over een andere boeg. Wat mij betreft kijken we eens even naar de goede raad die we met elkaar te geven en te delen hebben. Die sociaal maatschappelijke redzaamheid van onze medemens hier in de gemeente en in de BEL, en eigenlijk ook in de regio, vind ik eigenlijk van groot belang. Als we dat goed aanpakken, en ik heb niet zo heel veel met Den Haag wat dat betreft. Dus als wij dat zelf kunnen dan heb ik er het gevoel bij dat we dat ook wel enigszins voor elkaar kunnen krijgen. En ik het goed gelezen heb dan gaan we in ieder geval in de HBEL 150 mensen benoemen of vinden die we kunnen helpen, en 50 jongeren maken daar dan onderdeel van uit. Dan kun je opnieuw zeggen dat dat ongelooflijk veel geld is. Maar ja, om een Bijbelse kreet te gebruiken. Als we er één kunnen helpen dan hebben we ze allemaal geholpen. Dat is natuurlijk een beetje flauwe praat. Maar ik vind dat wel de hoek die we moeten kiezen. Dat geld is geormerkt, dat geld dat gaan we hieraan besteden. Ik heb een hele worsteling doorgemaakt deze week om vast te stellen waar nou precies het verschil tussen 'zicht op werk' en 'werken aan werk' zat. Ik heb het inmiddels goed begrepen. En volgens mij kunnen we daar wel wat mee. Dar kunnen we goed mee aan de gang. Zelfredzaamheid voor deze groep, trots en eigenwaarde. Ik moet u zeggen het zijn de kenmerken die wij als Larens Behoud ook wel hoog in het vaandel hebben. Wat mij betreft mag de raad hier een oordeel over geven. Dus wij sturen het wel door naar de raad alstublieft. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik. Mag ik u het woord geven? Dan wel één van uw secondanten.

Mevrouw Van Hunnik: Nou ik zal proberen een aantal, en anders geef ik wel door aan jullie als ik het niet weet. Maar in de eerste instantie wou ik even reageren op de vraag van Liberaal Laren van mijnheer De Jong. Die zei van komt er nu nog extra geld voor dit plan? Heb ik uw vraag niet goed begrepen?

De heer De Jong: Dit geld wat nu staat, gaat dat gewoon aan de uitvoering besteed worden of gaat dat besteed worden om nog meer plannen en ...

Mevrouw Van Hunnik: Nee. Dit is nu echt bedoelt om verder uit te geven aan, en dan kan ik nog even precies vertellen. Het staatje op bladzijde 4 en 5 van het voorstel. Daarin staat precies uitgesplitst welke activiteiten aan de orde zijn. En die staan beschreven in het stuk. In het stuk, in het grote stuk zeg maar met die mannetjes voorop, Werken aan werk. En in het lokale uitvoeringsplan. Dan was uw vraag over een, of het nou een resultaatsverplichting was of een inspanningsverplichting en hoe we dat dan zouden zien? Nou het is natuurlijk een inspanningsverplichting want je kunt nooit garanderen dat er iemand aan het werk komt. Maar het is wel zo dat er duidelijke doelen zijn gesteld, bijvoorbeeld om een voorbeeld te noemen bij de kick-off van het Jeugdplan, dat is één van de regionale, van de lokale plannen, is gezegd door Bert Rebel bij de opening we gaan 452 jongeren in de HBEL begeleiden. En die gaan we helpen aan werk. Die gaan we een begeleiding aanbieden, een jobcoach aanbieden, en we gaan zorgen dat ze financieel zelfredzaam worden. En als dat niet lukt dan zorgen we dat ze sociaal zelfredzaam worden. Dus in die zin moet u de verplichting die wij op ons nemen, met zijn allen eigenlijk, zien. Dan toch wel het uiterst negatieve verhaal van mevrouw Niekus. Ja maar het is, mag ik even onderbreken? Het is gebleken dat het hele plan niet werkt. De Participatiewet is nu vijf jaar bezig. We zijn vijf jaar aan het zorgen om mensen met een handicap, met een arbeidsachterstand, op de markt te plaatsen in reguliere banen. Dat lukt niet. En dat is gebleken dat het niet lukt. De sociale werkplekken met een begeleiding, dat is voor de mensen die met een afstand van de arbeidsmarkt wél op de goede plek komen. En ik vind dat we ons geld daaraan moeten besteden. U heeft het erover dat de Wet Sociale

Werkvoorziening is afgeschaft, of wordt afgeschaft, en dat leidt geleidelijk tot steeds minder mensen die daar gebruik van kunnen maken hè, van de Wet Sociale Werkvoorziening. En dus op een andere manier aan het werk geholpen moeten worden via de Participatiewet. En ze krijgen via de Participatiewet, ja wat bedoelt u nou? Want ik zie u uw hoofd schudden?

De voorzitter: Nee. Wel graag dat u eerst uw ding af.

Mevrouw Van Hunnik: Ja het is een beetje storend in het verhaal wat ik wil maken. Wil afmaken. Het gaat erom, en u zegt ook van er zijn geen banen. Die zijn er wel. Het probleem is alleen dat de mensen die beschikbaar zijn heel moeilijk te matchen zijn met de vacatures. En dat is nu één van de zaken die we op gaan pakken. En dat is om mensen 'job ready' te maken. Dus in die zin te begeleiden zodat zij zich kunnen omscholen, dat ze begeleiding krijgen, om wel aan de gang te komen. En dat is onder andere één van de onderdelen van het programma. Een ander punt wat u noemt. Ik geloof dat u dat was. Ja, dat gaat het over het granieten bestand, dus zeg maar het deel van de mensen die niet aan het werk zijn, die boven de 45 zijn zeggen wij dan maar, en die echt heel moeilijk aan het werk te krijgen zijn. Wij hebben alleen gemerkt dat we in de afgelopen tijd daar toch wat weinig aandacht aan hebben gegeven en vinden dat we daar toch een programma op moeten zetten om deze mensen wel zover te krijgen en zover te brengen dat ze aan het werk kunnen komen. En mocht het zo zijn dat het uiteindelijk niet werkt, ja dan kan je je afvragen, maar dat is iets voor de toekomst, of je daar dan nog verder aandacht aan moet geven in de zin van een programma. Maar voorlopig zijn we nog lang zover niet en gaan we daar aandacht aan geven. En het volgende programma wat we ook doen en waar we lokaal extra aandacht aan geven is de statushouders, en met name ook de jongere statushouders. Want dat is investeren in onze toekomst en in hun toekomst in de eerste plaats. Dus eigenlijk wat het belangrijkste van het plan is, is het vinden van de juiste match tussen de vacatures en tussen de mensen die geen werk hebben. En beiden zijn op dit moment niet aan elkaar te verbinden en dat is een enorme uitdaging.

De voorzitter: Nee ik wil eerst de wethouder doen en dan gaan we een tweede rondje want anders krijgen we discussies over steeds punten.

Mevrouw Van Hunnik: Hebben jullie iets op aan te vullen? Nee.

De voorzitter: Gaat uw gang mevrouw Van de Wiel.

Mevrouw Van de Wiel: Nee het enige wat ik even wil zeggen is dat ik die wat er in de, in de media was over de Participatiewet, dat ik dat heel goed herken. Ook herken in de plannen die met name een aantal jaren geleden zijn gemaakt in het kader van de nieuwe Participatiewet. Ik herken ook dat de HBEL het beleid al een heel stuk heeft omgebogen ten opzichte van het oorspronkelijke Participatiewet. Dus ik zie dit niet als één op één. Het beleid wat hier voorgeschreven staat, en de uitvoering van de Participatiewet. Hoewel het natuurlijk wel binnen de Participatiewet valt. Dat is een inhoudelijke kanttekening denk ik.

De voorzitter: Wilt u ook nog reageren? Jawel.

Mevrouw Willems: Ja ok. Nee kijk wat er in de krant staat dat klopt natuurlijk maar dat is microfoon staat niet aan

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, nog een tweede ronde.

De heer Jacobse: Ik heb eigenlijk een toevoeging op wat ik net, wat ik net zei. Wat ik niet erg vind in het voorstel is hoe zorgvuldig wij gaan monitoren en met grote regelmaat gaan terugkoppelen wat we leren, wat we weten. Dus ik zou voor willen stellen om daar gewoon een keiharde jaarlijkse stop op te maken. Dat we erachter komen of dit effectvol is, of dit succesvol lijkt. En of we bijsturen. Want dat bijsturen dat is wat je net zegt als een soort toverwoord dat we natuurlijk al afwijken van de landelijke norm. Dat is volstrekt logisch want wij gaan op onze eigen situatie in. Daar moeten we wel bovenop zitten want anders dan sturen we vier jaar en dan weten we het ook niet meer aan het eind. Dat lijkt me wel een dingetje, na vier jaar, wat dan? Dus dat moet even duidelijk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja dank u wel. Ja het is natuurlijk zo dat die plannen bepaalde doelen beogen. En als je dat zo leest dan krijg je toch een gevoel van, en dat wordt hier ook vertoond, dat het niet allemaal erg realistisch is want het is gewoon zo dat het een illusie is om te denken dat we dus alle mensen die dus een afstand tot de markt, arbeidsmarkt hebben, of daar een probleem hebben, zouden kunnen bemiddelen uiteindelijk. Dat lukt gewoon niet want de workability van sommige mensen is gewoon dusdanig laag dat dat niet lukt. En de wethouder zei dus nou ja daar moeten we dus tenminste aan hun sociale integratie en zelfstandigheid werken. Ja dat is het. En waar het dan nu omgaat is het natuurlijk niet om die 4 of 500 mensen die genoemd zijn dat we die dus echt allemaal aan het werk helpen. Want dat lukt gewoon niet. Maar laten we dan de gelden, ook al is het veel geld, insteken om inderdaad die groepen in ieder geval zo klein mogelijk te maken. Want daar gaat het dan uiteindelijk om. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VVD.

Mevrouw Niekus: Als er nou volgende week besproken wordt in de Tweede Kamer we gaan de Participatiewet helemaal anders inrichten. We gaan er andere gelden tegenaan leggen. Dan zitten wij straks vier jaar met dit beleidsstuk zitten we, en moeten we dat gaan uitwerken. Hoe zonde is dat? Kunnen we niet gewoon dit uitstellen en wachten tot wat het landelijke resultaat wordt en daar onze plannen dan op afstemmen? Misschien kan dat al wel niet meer want de regio heeft natuurlijk alweer alles bedacht en de andere gemeentes hebben misschien ook allemaal alweer ja gezegd. En dan staan wij weer als laatste in het rijtje. Daarnaast de 50-plussers en die hier dan in Laren wonen. Hoe ga je die hier aan het werk brengen? Want er is landelijk een heel ander beeld dan hier in Laren. Hier in Laren woont het grootste aantal mensen wat boven de 50 jaar is. En die moeten dan aan het werk gebracht worden, en die krijgen dan een coach, en die gaan praten ergens. En weer praten en er wordt dan gezegd nou we doen erg ons best hoor, want we gaan een baan voor u regelen. En al die uren tikken door. En al die centen tikken door. En ondertussen zit die persoon terneergeslagen thuis en gebeurt er niks. En zeggen ze heb ik daar al die moeite voor gedaan? Er is helemaal geen werk. En dat vind ik jammer en dat wil ik voorkomen. En dan zeg ik van dan kunnen we ons geld veel beter stoppen aan de mensen die een handicap hebben en dan begeleid in werk ondersteunen. En die andere groepen eerst gewoon laten liggen.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer De Jong: Nee we hebben geen punten.

De voorzitter: Het CDA. De heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, ik wil eigenlijk toch nog wel wat zeggen. De vraag van de VVD aan de wethouder is van kunnen we niet dit even stopzetten en even kijken wat er in Den Haag gebeurt? Maar mijn voorzichtige inschatting is dat eer dat we toe zijn aan een zorgvuldige evaluatie van de Participatiewet, conclusies, verkiezingen, een nieuwe regering, en daar nieuw beleid hebben 3, 4 jaar verder. Dat lijkt me ook niet zo handig. Dus laten we dan gewoon nu de wethouder en de regio dat vertrouwen geven dat ze met de plannen die er zijn aan de slag gaat. En het gaat niet alleen om een 50-jarige een baan te geven, tenminste wat ik heb gelezen is het juist ook van om- en bijscholing. En niet van hier heeft u een baan en ga maar werken. Maar als dat lastig is om met die persoon, met de coaches die er zijn, met de contactmomenten die er zijn, om die mensen gewoon juist een kant op te sturen waar ze in eerste instantie niet aan denken. En niet van hier heeft u een baan en ga maar aan de slag. Dus ik zie dat niet zo heel erg zwart-wit in zoals de VVD dat ziet eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw de wethouder.

Mevrouw Hunnik: Ja ik wou nog eigenlijk reageren op het punt van ja als we nu de wetgeving zouden veranderen, wat dan? Dan heb je het eigenlijk misschien wel voor niks allemaal uitgegeven. Nou ik denk dat dat niet zo is. Want ten eerste staat in het stuk zelf van dit is niet in steen gehouwen. We kunnen bijsturen als het nodig is. En wat wij echt in HBEL verband doen is juist mensen die een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben op een niet bekende manier aan het werk hebben, maar juist, wij proberen juist ook andere werkgevers bereid te krijgen om mensen aan het werk te helpen en ze ook te begeleiden. Dus het is niet zo zwart-wit. Het is niet alleen maar Tomin of niks. Het is juist, en daarom zijn we in de HBEL juist behoorlijk succesvol, dat durf ik best wel te zeggen, je bent heel bescheiden Daphne. Maar wij doen het echt niet slecht. En wij zijn bij Weener XL op bezoek geweest om te kijken hoe ze het daar doen, en dat is in Den Bosch. Die hebben het hele systeem van, dus toeleiding tot de indicatiestelling, en de uitvoering, en de '...' hebben ze allemaal bij elkaar gevoegd in één grote organisatie. En eigenlijk als je de cijfers vergelijkt dan steken wij als HBEL daar positief bij af. Dus ja ik ben eigenlijk niet zo negatief. Wij zijn juist heel erg creatief in het zoeken naar wegen om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen. En wat wij doen is bijvoorbeeld bij de 50-plussers of 45-plussers, wij proberen te kijken wat er voor beweging te maken is bij deze mensen. Dus we, u heeft deze presentatie volgens mij gezien. De mensen waren hier aanwezig. Dus ze gaan in gesprek. Ze kijken of mensen bereid zijn en in hoeverre ze nog flexibel zijn om zich aan te passen en eventueel zich om te scholen. Want dat is natuurlijk het allermooiste want er zijn inderdaad, dat zei u net ook, de witte handjes. Er zijn ongelooflijk veel mensen nodig in de zorg. Dus als er mensen hier binnenkomen, of in Huizen binnenkomen, en die zijn bereid en kunnen zich omscholen dan zal dat ook gebeuren. Dus in die zin, ik ben niet zo negatief. Ik vind dat we onze ambities hoog moeten stellen maar onmogelijke situaties, ja die zijn er. En dan moet je op een gegeven moment misschien zeggen nou hier stopt even onze inspanning. Maar zover zijn we nog niet, nog lang niet.

De voorzitter: Ja, even. Derde ronde.

Mevrouw Niekus: Ik weet het. Dank u wel. De 50-plussers, daar zit ik echt mee. Want dat is een doelgroep die eigenlijk niet aan het werk komt. Ik heb dat zelf ervaren. Ik heb zelf wel eens dat soort trajecten gelopen. Ik heb gezegd ik wil mezelf inzetten in de zorg. 'Mevrouw u bent te oud', want we gaan geen opleiding meer voor mensen die ouder dan 45 jaar zijn opzetten in de zorg. We willen graag jonge mensen in de zorg want de oude mensen die gaan allemaal net uit de zorg. En waarom zouden we dan mensen die uit andere branches komen op moeten leiden om nu in de zorg iets te gaan doen en vervolgens na een jaar er alweer uit te gaan.

Daar willen ze alleen jonge mensen voor hebben. Dus die 50-plussers is een heel zwaar bestaan op dit moment als je geen baan hebt.

Mevrouw Hunnik: Dat is zo, dat hoor je overal. Dat klopt inderdaad dat het niet makkelijk is. En daarom noemen we het ook het Granieten Bestand. Want daar, dat klinkt niet als beweeglijk. Maar niettemin gaan we daar al onze energie op zetten. En ik geloof dat de inzichten over het inzetten van mensen op wat hogere leeftijd wel veranderd is. Ik heb de indruk dat, dat dat zeker het geval is. Maar misschien dat jullie, Daphne, dat jij daar nog iets aan toe kan voegen?

Mevrouw Willems: microfoon niet aan

De voorzitter: Dank je wel.

Mevrouw Willems: microfoon niet aan

De voorzitter: Niet te veel. Korte vragen. Dank u wel. De heer Grunwald heeft nog een laatste vraag.

De heer Grunwald: Ja heel kort. Ik denk niet dat u het juist ziet. Ik kan uit eigen ervaring zeggen van ik ben drie jaar werkloos geweest. Ik heb me rot gesolliciteerd. Ik ben nergens aan de slag gekomen. Dus vervolgens ben ik dus verplicht gepensioneerd. Nou, nu moet ik mezelf maar vermaken dus zit ik hier. Wordt het gewoon slecht betaald. Ik bedoel van, ik moet mevrouw Niekus wel gelijk geven. Dit is maatwerk. En neem elke figuur, jong of oud, hoogopgeleid, laag opgeleid, gewoon serieus en zoek daar dan gewoon het passende aanbod voor. Ik heb nooit iemand gezien van de gemeente. Maar goed, ik gun het alle anderen die dus op dit gebied een probleem wel heel erg.

De voorzitter: Mevrouw Willems.

Mevrouw Willems: microfoon niet aan

De voorzitter: Ik had nog één vraag van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Ik had nog één klein vraagje van financiële aard, dat is ook misschien wel interessant voor de wethouder Financiën. Er is een stukje incidenteel en er is een stukje structureel. Daarin staan wij als Laren nog steeds als grootste gemeente binnen de BEL. Inmiddels is dat inwoneraantal genivelleerd naar Blaricum, die is momenteel de grootste. En zitten wij nu vier jaar vast aan deze verdeelsleutel, of wordt dat nog bijgesteld?

Mevrouw Van Hunnik: Zeg jij het maar.

Mevrouw ...: Nee, het is feitelijk geen structureel geld, behalve dat we de vuistregel hebben alles wat langer dan drie jaar is noemen we structureel. Maar het is één pot geld en het lokale deel smeren wij uit over meerdere jaren. Dus wat er nu staat dat is het ook. En het wordt niet meer of minder of, en na deze vier jaar is dit geld ook op. Ik weet niet of dat voldoende antwoord geeft?

De voorzitter: Mevrouw '...' als allerlaatste.

De heer Jacobse: Nou ja, sorry mijnheer de voorzitter, maar volgens mij is dat geen antwoord op de vraag. Want de vraag is zeg maar klopt die verdeelsleutel wel? Want er staat dat op basis van inwoneraantal

verdeeld wordt. Volgens mij is het inwoneraantal van Blaricum op dit punt hoger dan Laren, maar in dit overzichtje betalen wij meer. Ik herinner me de discussie vorige keer over de uitbesteding van de belasting, of de plannen om zeg maar de belastingheffing te verbeteren en ook de verdeelsleutel daarin. En toen heeft de wethouder volgens mij opgemerkt dat het huidige DVO 2016-2019 afloopt, en dat wij nieuwe afspraken gaan maken. Dus volgens mij is het moment gekomen om opnieuw afspraken te maken en een andere verdeelsleutel te doen. Of is dat niet zo? Dat is ...

De voorzitter: Wethouder. Dat is twee dingen door elkaar. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Ja per afspraak heb je een eigen verdeelsleutel. En in dit geval is de peildatum 1 januari 2018 geweest. En dat is bepalend voor het bedrag wat teruggestort is maar ook weer het bedrag wat terugbetaald gaat worden. Zo zeg ik het volgens mij goed.

Mevrouw ...: Juist. Nog preciezer. De verdeling van die HHT-gelden destijds is op een verdeelsleutel van de Wmo gedaan. Relatief kwam Laren daar relatief slecht uit zeg maar omdat het relatief minder hoog scoort. De huidige verdeling van de lokale middelen is op basis van de inwoners per 1-1-2018 waar ook de begroting van 2020 op is gebaseerd. En daarin doet Laren het beter dan die oorspronkelijke verdeelsleutel. En het is mij niet bekend dat dit omdat die verdeling nu plaatsvindt, en de CBS-cijfers 1-1-2018 nu definitief bekend zijn, dat deze verdeling nou later nog weer anders is. Dat je als Laren wat moet inleveren of niet. Dit is gewoon de verdeling die nu is gekozen op basis van huidige begroting.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik, als laatste.

Mevrouw Van Hunnik: Ik wou nog, Van Hunnik.

De voorzitter: Ik vind uw antwoord belangrijker dan een naam.

Mevrouw Van Hunnik: Ik kon het niet laten, sorry. Ik wou nog heel even, ik kan het niet laten om nog een opmerking te maken naar aanleiding van de vraag van mijnheer Grunwald. Die volgens mij nu even afhaakt. Maar, nee u zei van het moet maatwerk zijn. Heeft u gekeken naar de omvang van het plan? Heeft u de pagina's gezien? Heeft u de programma's gezien? Het is een en al maatwerk. En dat is denk ik waarom dit plan zo goed is, tenminste ik ben er heel blij mee. Ik hoop u allen ook inmiddels. Het gaat echt alleen om maatwerk. Dat is het antwoord. Daar heeft u helemaal gelijk in.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het plan, onderwerp Arbeidsmarktbeveiligingsplan "Werken aan werk" voldoende behandeld is om door te leiden naar de raad. Ik wil de dames bedanken voor de ondersteuning die zij mevrouw Van Hunnik gedaan hebben. En bedankt. Mevrouw '...' heeft nog een heel brandende vraag maar dat moet wel '...'.
...

Mevrouw ...: Nou het is niet echt een vraag. Het is meer gewoon een beetje positiviteit in alle negativiteit te brengen. Ik ben nu 58 en ik wil even zeggen dat ik op mijn 54^{ste} in de zorg nog een baan heb gevonden. En dat ik juist in mijn werkomgeving de laatste tijd heel erg merk dat juist dat stuk levenservaring steeds meer op prijs gesteld wordt. En ze juist vaak blij zijn met de wat oudere werknemers die willen toetreden.

De voorzitter: Dank u wel. Er is nog hoop voor u. Bedankt. Ik wil graag naar, één tel. Wel thuis dames.

5.3 Wijziging Financiële Verordening ex artikel 212 Gemeentewet

De voorzitter: Graag naar raasvoorstel 5.3, Wijzigen Financiële Verordening ex artikel 212 Gemeentewet. De financiële verordening gemeente Laren 2020 vast te stellen en de rest is daar een gevolg van. VVD, mag ik u het woord geven?

De heer Van Midden: Wij hebben geen vragen. Dus wat mij betreft akkoord zo.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: We hebben geen vragen. Dit is redelijk standaard.

De heer ...: Daar sluit ik mij volledig bij aan.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer ...: Sorry, ook geen vragen. Dank u.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer ...: Ik stel geen vragen, dank u.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Mijn vraag is waarom heeft niemand vragen? Ik heb ze zelf ook niet maar goed.

De voorzitter: Dank u wel. We zullen dit onderwerp doorleiden naar de raad.

5.4 Belastingverordeningen Laren 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.4, onderwerp Belastingverordeningen Laren 2020. En de voorstel van de volgende belastingen: onroerendzaakbelasting, precariobelasting, afvalstoffenheffing, rioolheffing, begraafrechten, hondenbelasting en marktgeden. Mijnheer Grunwald, mag ik bij u beginnen?

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter, geen vragen.

De voorzitter: Geen vragen. Larens Behoud.

De heer ...: Geen vragen.

De voorzitter: CDA.

De heer ...: Ook wederom geen vragen.

De heer ...: Geen vragen.

De heer ...: Geen vraag, wel een opmerking. Ik zou graag net als bij de leges gebeurd is, ook graag zeg maar de bedragen van het jaar daarvoor in de stukken willen hebben anders moet ik zelf zo gaan zoeken. Tip voor volgende keer.

De voorzitter: Tip voor volgende keer.

De heer ...: Even tussen haakjes de bedragen van het jaar zeg maar eraan voorafgaand.

De voorzitter: We zullen het aan de wethouder vragen of hij dat volgend jaar de '...'.
...

De heer ...: Dan moet u de bedragen vermenigvuldigen met 0,98.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zullen dit voorstel doorleiden naar de raad.

5.5 Legesverordening Laren 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.5, Legesverordening Laren 2020. Legesverordening met bijbehorende tarieftabellen, onderdeel A en B vast te stellen. Laren Behoud.

De heer ...: Ik ken de tabellen bijna uit mijn hoofd. We hebben geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Vind ik knap. D66.

De heer Grunwald: Geen vragen, geen opmerkingen.

De voorzitter: VVD.

De heer ...: Geen vragen, ook geen opmerkingen.

De heer ...: Geen vragen.

De voorzitter: CDA.

De heer Winkel: Geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter: Dan gaan we, zullen we dit Legesverordening Laren 2020 doorleiden naar de raad.

5.6 Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen Laren

De voorzitter: Dan kom ik op 5.6, Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen Laren 2019. De vaststellen van de verordening. CDA. Mag ik u het woord geven.

De heer Winkel: Nee ik heb geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Jacobse: Nee dank u.

De voorzitter: Sorry ik ga de andere, ik wou zo omgaan maar ik vind Liberaal Laren ook goed hoor.

De heer ...: Geen vragen.

De heer ...: Wij ook geen vragen, is akkoord.

De voorzitter: Dank u.

De heer ...: Idem dito.

De heer: Nee dank u.

De voorzitter: Dan zullen we dit voorstel doorleiden naar de raad.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 6, Rondvraag. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. De ijsbaan komt er weer aan. Aanstaaende zondag wordt die geopend. Door de wethouder heb ik begrepen. En we zijn blij dat alle kinderen weer mogen schaatsen. En dat de scholen eigenlijk ook weer mogen schaatsen want het was een schaatsbaan voor de scholen. Helaas kreeg ik een brief. En die ga ik even voorlezen. Als ik hier mijn telefoontje nog heb. Hier staat: 'Beste ouders, helaas gaat het schoolschaatsen dit jaar niet door. De prijs is dermate gestegen dat alle basisscholen in de omgeving ervoor gekozen hebben niet deel te nemen. Begeleidende ouders, dank voor jullie enthousiaste inschrijvingen'. Hoe kan dit?

De voorzitter: Wethouder, kunt u daar meteen op antwoorden?

De heer Calis: Wat was de vraag?

Mevrouw Niekus: De vraag is waarom de scholen, de basisscholen, geen gebruik meer willen maken van de ijsbaan omdat de prijzen te hoog zijn. Hoe kan dat?

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb het ook gehoord, mijnheer de voorzitter, als ik zo vrij mag zijn het woord te nemen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u. Ik heb begrepen dat de kinderen zelf moeten betalen. Of dat er voor de kinderen € 2 per kind betaald moet worden. En daarom hebben ze van het gebruik van de deelname van het schoolschaatsen afgezien, heb ik begrepen.

De voorzitter: Mag ik u vragen, was dat vorig jaar niet?

Mevrouw Niekus: Nee dat was vorig jaar niet. De scholen hebben besloten hier in de regio om niet meer gebruik te maken van onze ijsbaan omdat de kosten te hoog liggen. Dat is het verhaal. Dus al die kinderen van de scholen die andere jaren dus op de ijsbaan schaatsten, toen was het gratis, voor de scholen was het gratis. Maar moeten nu gaan betalen. Dus nu hebben alle basisscholen gezegd we gaan niet meer op de ijsbaan in Laren.

Mevrouw Van Hunnik: Ja wat de achtergrond precies is weet ik niet. Maar ik heb deze vraag wel doorgespeeld naar de BEL om uit te vinden wat er gebeurd is. Maar ik herken het. Ja.

De voorzitter: Meer vragen? De heer Snoek. Nee ik ga het rondje langs. De heer De Jong. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp van mijn buurman dat vorig jaar de Jumbo het schoolschaatsen gesponsord heeft en als ze dat dan nu niet doen dan valt er een gat. Ik wil daarbij aansluiten met te zeggen dat ik het buitengewoon ongewenst vind dat die kinderen niet schaatsen. Niet om de argumentatie, dat dondert me niks. Maar ik wil dat ze daar schaatsen. Dat is gezond, dat is goed. En daar hebben we op ingezet. Dus we gaan daar serieus naar kijken wat mij betreft. Tweede vraag, hoe gaat het met onze BOA's? Dank u wel. O ja, die schaatsen.

De voorzitter: Wie van de wethouders kan daarop?

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb in ieder geval het geluk gehad om kennis te maken met één nieuwe jonge BOA. Als ik het goed heb heet hij Bas. En hij, ik kwam hem tegen omdat hij bij het gesprek zat met die jongeren hier in het dorp. Dat heb ik nog helemaal niet verteld maar ik heb vorige week een uitgebreid gesprek gehad met de jongeren uit het dorp in aanwezigheid van een politiemeneer, Remco, en de BOA, Jeugdwerkers en buurtsportcoaches. En deze persoon wordt dus voor de helft, als ik het goed begrepen heb, Jeugd BOA. Dus dat is wat ik weet van deze BOA.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Jacobse: Dank u wel. Ik bedoelde eigenlijk de inzet van de bestaande BOA's. Ik begrijp ook weer uit de wandelgangen dat ze een beetje ziek zijn, of niet aanwezig, of niet operationeel. Weet iemand daar iets van?

De voorzitter: Zullen we hem meenemen de vraag? De heer Van Goozen. De heer Grunwald. Dank u wel.

7. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering. Bedankt.