

Notulen van het verhandelde in de extra openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 23 mei 2017 om 20.00 uur

Aanwezig: de heer E.J. Roest, voorzitter
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier
de heer L.C. van der Pols, wethouder
de heer T.W. Smit, wethouder
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie
mevrouw D.J.G. Niekus
de heer T. Pouw

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher
de heer L.B.J. Vos
de heer J.W. van der Zwaan

CDA: de heer H.J.W. van den Berg
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer

Liberaal Laren: mevrouw J. Timmerman-Hamers
de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink

D66: de heer N.G.M. Wegter
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig: de heer E.H.J. Wortel (Larens Behoud)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
 2. Bespreking memo college B&W 'Toekomst gemeente Laren'
 3. Sluiting
-

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Wortel. De heer Wortel ligt op de intensive care van het ziekenhuis. Eenieder wordt de komende dagen op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen omtrent de gezondheid van de heer Wortel.

Daarop spreekt de voorzitter een in memoriam uit in verband met het overlijden van oud-raadslid Bram Bakker. Vorige week zaterdag is hij begraven. Bij die gelegenheid hebben namens de politiek twee mensen gesproken, mevrouw Van Brakel namens de gemeenteraad en hijzelf namens het college. Vlak voor zijn overlijden stuurde de heer Bakker hem een mail, waarin aanbevelingen werden gedaan over het nieuwe groenbeleid.

De volgende dag heeft de heer Bakker euthanasie laten plegen en is hij vredig heengegaan. De heer Bakker was een éminence grise in de Larense politiek. Hij heeft tien jaar zitting gehad in de gemeenteraad (1978-1988 voor Progressief Laren). Hij was een onafhankelijke geest, de man die het dorp in beroering bracht door reeds in de jaren tachtig op zijn woning een grote windmolen te plaatsen. Hij was buitengewoon geïnteresseerd in duurzaamheid en had veel aandacht voor financiën. Binnen het Larense heeft de heer Bakker veel bestuursfuncties bekleed. Elke raadsavond gaf hij hem een hand en vroeg hoe het met hem ging. Hij antwoordde dat hij het niet leuk meer vond sinds zijn vrouw was overleden. Hij heeft vlak voor zijn overlijden nog een tia gehad. Een aantal functies viel uit en hij kon nauwelijks meer praten en had moeite met een aantal ledematen. Eenieder wordt verzocht te gaan staan en hem een minuut lang te gedenken.

De heer **Van den Brink** (PvdA) maakt bekend dat hij eerdaags gaat verhuizen naar de gemeente Eemnes. Hij zal vanaf eind dit jaar de PvdA niet meer kunnen vertegenwoordigen in de gemeenteraad en ook na de verkiezingen niet.

De heer **Calis** (Larens Behoud) had gehoopt op dispensatie voor de heer Van den Brink ten aanzien van de eis dat mensen moeten wonen in de gemeente waar ze gemeenteraadslid zijn.

De **voorzitter** betreurt het vertrek van de heer Van den Brink uit de gemeenteraad.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Bespreking memo college B&W 'Toekomst gemeente Laren'

De **voorzitter** vult aan dat het memo steun vraagt voor de visie c.q. opvatting van het college in het proces omtrent de bestuurskracht na de laatste stand van zaken. De twee wethouders (TS-2) hebben opnieuw een ronde gemaakt langs de politieke velden en zijn met een teleurstellende conclusie thuis gekomen: de eerste inzet, zoals die is geformuleerd door de raad, wordt niet gedeeld. Dat heeft geleid tot een nieuwe opvatting, hetgeen thans is beschreven in het memo. Tegelijk is het verslag ontvangen van het gesprek dat het college heeft gehad met Gedeputeerde Staten (GS). Dat is een bouwsteen voor de discussie van hedenavond, evenals de gespreksverslagen met het maatschappelijk middenveld en de inwoners. Er moeten nu voldoende ingrediënten zijn om een goede discussie te kunnen voeren over datgene wat op 31 mei a.s. wordt besproken met de gedeputeerde Van de Hoek. Bij voorkeur is een gemeenschappelijk beeld gewenst dat aan de gedeputeerde en Provinciale Staten (PS) kan worden gepresenteerd, maar uiteraard zijn allerlei schakeringen en opvattingen mogelijk. Aan de raad is de motie van D66 en PvdA toegevoegd, alsmede een vragenstel van de VVD.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) wijst erop dat er nog vragen liggen ter beantwoording van de VVD.

De **voorzitter** wil deze meenemen in het verloop van de eerste termijn.

Eerste termijn

De heer **Wegter** (D66) wenst eerst een reactie van het college op de vragen van de VVD, voordat de overige politieke fracties hierop kunnen reageren. Hij vervolgt: Er staat veel op het spel. Hoe meer men elkaar in gemeenschappelijke posities kan vinden, hoe groter de kans is dat de provincie bereid is om hierop positief te antwoorden. Die gemeenschappelijkheid betreft niet alleen de situatie in Laren, maar vooral ook het niveau van de regio. Het is daarom een uitstekend initiatief geweest van dit college om op pad te gaan bij de andere gemeenten en te zien of zich gemeenschappelijke posities kunnen aftekenen. Er is waardering voor dat het college bereid leek om zijn nek uit te steken en uit de loopgraven te komen om te zien of beweging mogelijk was. Dat kan niet van de andere colleges in de regio worden gezegd. Niettemin is het resultaat van de verken-

ningstocht teleurstellend, aldus het memo. Het is onmogelijk gebleken om overeenstemming te bereiken over een model voor een versterkte samenwerking in de regio in combinatie met blijvende zelfstandigheid. Daar zou volgens het memo te weinig draagvlak voor zijn. Men is terug bij af, maar dat vindt de D66-fractie geen verrassing. Als een brevet van onvermogen moet worden uitgedeeld, dan geldt dat zeker niet voor het college, maar wel voor de regio als zodanig. Er is geen respect voor de burger, maar er is angst voor de kiezer, zo is de werkelijke drijfveer gebleken. Het college wil vasthouden aan de zienswijze waarin wordt uitgegaan van de zelfstandigheid, gecombineerd met een versterkte bestuurskracht in de regio. Dat is merkwaardig. De verkenning heeft immers zonneklaar duidelijk gemaakt dat langs die weg geen oplossing in zicht komt. Zonder zout in de wonde te willen strooien, Smit en Stam hebben precies het omgekeerde aangetoond, van wat de bedoeling was, namelijk de evidente onmacht in de regio om tot zaken te komen zonder de gemeentelijke autonomie aan te tasten. De provincie zal hiervan goede nota nemen en dus geen reden zijn af te stappen van het voornemen om op maximaal drie gemeenten uit te komen. Het is een logische consequentie van betrokken stellingen in de regio zelf. De vraag blijft wat maximaal drie gemeenten betekent. Het college geeft hierop een verrassend en realistisch antwoord: fusie naar één gemeente, Gooiland wellicht. Verrassend is dat, omdat het fusiewoord volstrekt een ander thema was. Het is realistisch, omdat hiermee de koe daadwerkelijk bij de hoorns wordt gepakt en onnodige bestuurlijke aanpassingen worden vermeden door zonder omwegen recht op het doel aan te sturen van een heldere adequate bestuurlijke inrichting, gericht op de toekomst. D66 steunt dit en heeft altijd als absolute voorwaarde meegegeven dat de gekozen richting dient te worden ingebed in een evenwichtig wijk- en kernenbeleid, zodat de lokale identiteit van de betrokken leefgemeenschappen wordt gewaarborgd. Het college wordt gecompimenteerd voor diezelfde conclusie. Het roept immers de provincie op om een vernieuwende vorm van kernenbeleid te faciliteren. Dat is uit het hart gegrepen. Hij voegt daaraan toe om gezamenlijk de stelling te betrekken dat deze raad de conclusie van het college onderschrijft en te bewerkstelligen dat op termijn één gemeente wordt geconcretiseerd, op voorwaarde van de uitwerking van een wijk- en kernenbeleid.

De fractie van D66, gesteund door de fractie van de PvdA, dient de volgende motie in:

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen in zijn extra openbare vergadering op 23 mei 2017;
gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

in acht nemende dat:

- de provincie bij haar schrijven d.d. 07-02-2017 heeft besloten in het kader van de open overlegprocedure als uitgangspunt te kiezen '... in de Gooi en Vechtstreek te komen tot een bestuursmodel met maximaal drie gemeenten ter versterking van de bestuurskracht...';
- de provincie tevens liet weten dat het maximaal te realiseren aantal gemeenten 'nu niet meer exact vastligt...', en tevens dat de provincie '... bereid is af te stappen van de eerder in haar advies aan de minister van BZK op 23-01-2015 beschreven drie combinaties, mits deze inhoudelijk goed zijn beargumenteerd en zodoende volwaardige alternatieven zijn ...';
- het college bij haar schrijven van 23-02-2017 heeft laten weten te hebben besloten '... te verkennen welke mogelijkheden er zijn om de regio (bottom-up) te versterken. Tenminste zal daarbij de huidige Larense zienswijze op het Deloitte-rapport, zoals vastgelegd in het schrijven van 10-12-2016 aan GS Noord-Holland, ter bespreking worden gebracht en al dan niet worden vastgesteld of een slagvaardiger samenwerkingsvorm tot de mogelijkheden behoort...';
- daarin onder meer als uitgangspunt geldt behoud van de zelfstandigheid van de betrokken gemeenten;

kennisnemend van het feit dat:

- het college bij zijn schrijven van 10-05-2017 liet weten: '... De afgelopen periode hebben wij gewerkt aan een verkenning van een model voor verstevigde samenwerking in de regio in combinatie met blijvende zelfstandigheid. Helaas constateren wij dat er onvoldoende draagvlak is voor dit concept. Dat betekent dat het niet langer loont om meer energie te steken in de verdere uitwerking...';

gegeven het vorenstaande concludeert dat:

- er kennelijk geen alternatief voor de door de provincie voorgestelde bovengenoemde oplossingsrichting is ontwikkeld dat op unanieme steun van de betrokken gemeenten kan rekenen;
- diensgevolge mag worden verondersteld dat de provincie zal insisteren op genoemde 'maximaal drie gemeenten'-optie;
- diensgevolge de conclusie van het college te onderschrijven dat het bereiken van één gemeente in de regio '... een antwoord biedt op de geconstateerde problemen in de regio;

draagt het college op:

- in die optiek een oplossing te bevorderen gericht op het realiseren op afzienbare termijn van één gemeente, op voorwaarde dat de waarden en werkwijze van zelfstandige kernen centraal worden gesteld;
- mitsdien de provincie op te roepen een vernieuwende vorm van kernenbeleid te faciliteren en nader met de betrokken gemeenten uit te werken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Calis** (Larens Behoud) noemt het betoog van de heer Wegter indrukwekkend, maar Larens Behoud denkt er toch anders over. Hij was aanvankelijk zeer verheugd met de missie van de wethouders om te kijken naar een mogelijke bestuursvorm voor de regio die de gesignaleerde tekortkomingen voor de bestuurskracht van de regio kon doen verminderen. Dat is helaas mislukt. Er is een standpunt gekozen door het college dat in zoverre wordt omarmd, dat Larens Behoud categorisch elke fusie afwijst. De fractie erkent wel de geconstateerde noodzaak tot verbetering van de bestuurskracht. Het wordt betreurd dat dit in eerste instantie niet heeft geleid tot resultaten, maar ze zou liever een oproep willen zien richting de provincie om gezamenlijk aan de slag te gaan om de regionale opgave te definiëren en te werken aan een bestuursvorm waarin deze visie het best kan worden gerealiseerd. Het is pertinent niet het geval dat Larens Behoud voor één Gooistad is. Wat wordt betreurd is dat D66 meent naar voren te moeten brengen dat lokale partijen met de hakken in het zand staan en de lokale politiek heilig verklaren vanwege electorale interesse. De lokale politiek in Laren is totaal niet uit op electoraal eigen gewin, maar heeft alleen de vitaliteit en de kwaliteit van het leven voor ogen. Dat is de leidraad. De argumenten om voor zelfstandigheid te zijn, zijn bekend en moeten niet als denigrerend worden aangemerkt. Het kernenbeleid is uitgebreid aan de orde geweest bij de inwonersavond. Bij dit beleid is geformuleerd dat het slechts een of twee verkiezingen duurt en daarna is het verdwenen in de nieuwe gemeenteraad waarin bijvoorbeeld bij de vorming van één Gooistad Laren 4% uitmaakt. Dat betekent bij een gemeenteraad van 35 man ongeveer anderhalf raadslid. Een kernenbeleid dat nog niet is geformuleerd op rijksniveau en wat stootkracht heeft met een serieuze organisatie, is een argument dat nog totaal geen indruk maakt.

De heer **Van den Berg** (CDA) wijst op vorige bijeenkomsten waarin het CDA de brief en de conclusies van de provincie kan omarmen, met dien verstande dat een optie van drie gemeenten niet als de toekomst van het Gooi wordt gezien. Inmiddels is kennisgenomen van de diverse bezoeken van de gedeputeerde aan de buurgemeenten en de bevindingen van dit college. De bevindingen van het memo kunnen worden omarmd. Drie gemeenten is geen oplossing en de stap vooruit naar één Gooiland is een hele grote stap. Misschien wel een stap te ver, omdat andere gemeenten zich nog niet in die zin hebben uitgesproken, maar het gaat er nu om wat men voor Laren voor heeft. Belangrijk is dat een wel-

overwogen afweging wordt gemaakt voor de inwoners en bedrijven in Laren. Met deze memo wordt een goede richting uitgesproken. Tot slot wordt benadrukt dat wordt gesproken over de TS-2, maar vanuit het collegiaal bestuur moet worden gesproken van het volledige college. Er is een goede memo neergelegd.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft haar mening niet veranderd. Het bestuurskrachtonderzoek toont aan dat Weesp, Wijdmeren en de regio onvoldoende scoorden. Dan moet daar wat aan worden gedaan. Wat de fractie betreft, staat daar een dikke punt achter. Die problemen moeten worden opgelost en bij voorkeur dient samen met de provincie de regio versterkt te worden. Bovendien gelooft de fractie niet in grootschalige fusies, ook niet in maximaal drie gemeenten en zeker niet één groot Gooistad. Klein en flexibel heeft de toekomst. Groot en log is van de vorige eeuw. Toch meent de provincie dit te moeten doen en dit op te leggen. In een vorige vergadering is al gewezen op een artikel van professor Elzinga, die de rechtmatigheid hiervan in twijfel trekt. Blaricum heeft een bezoek geregeld voor 26 juni a.s., waarbij tevens Laren is uitgenodigd. Eenieder wordt gevraagd hier naartoe te gaan. Als Elzinga gelijk heeft en een weg ziet om de gemeente uit de Arhi-procedure te draaien, omdat inderdaad een aantal zaken niet klopt, dan ligt wat haar fractie betreft de Utrechtroute weer open. Er ligt nog altijd een uitnodiging van CvdK Willibrord van Beek, dat de BEL als geheel in Utrecht wel groot genoeg is. Dan heb je drie dorpen die vergelijkbaar zijn en hun eigen identiteit kunnen behouden. Utrecht heeft nog iets tegoed van Noord-Holland, denk aan Loosdrecht en Loenen. Vroeger hoorde het Gooi reeds bij Utrecht. Waarom zou men nu niet teruggaan? Ten aanzien van het memo kan de fractie het eerste deel volledig steunen. Er moet worden uitgegaan van zelfstandigheid, gecombineerd met een verstevigde bestuurskracht in de regio. Het tweede gedeelte (als het eerste niet lukt, direct één gemeente Gooiland) wordt pertinent niet gesteund. De fractie gelooft niet in een kernenbeleid en dat er voldoende geld voor beschikbaar is. Als nu wordt ingezet op één groot Gooistad, dan wordt Russische roulette gespeeld met het Gooi.

De heer **Van den Brink** (PvdA) stelt voorop dat zijn ondersteuning van de motie van D66 con amore is en van een uur geleden dateert. De positie van de PvdA is altijd geweest dat het bestuur dichtbij de burger staat en lokaal sterk moet zijn. Onderkend wordt dat de bestuurskracht in de regio ver te zoeken is. Kijkend naar de Arhi-procedure dan is het uitgesproken gênant en getuigt het van een totaal gebrek aan bestuurskracht. TS-2 heeft het goed gedaan, maar helaas is het een kansloze missie gebleken. Verwezen wordt naar het verslag van het gesprek met gedeputeerde Van der Hoek. Dan merk je dat er eigenlijk geen ruimte meer is en het tijd is om eieren voor je geld te kiezen. De regionale bestuurskracht is onvoldoende, blijkt uit rapporten en daarom moet worden doorgepakt. Drie gemeenten in het Gooi is uitermate contraproductief, want die vechten elkaar de komende vijftig jaar de tent uit. Daar staat tegenover dat je als kleine kern wel iets over jezelf te zeggen moet houden. Dat sprak aan in de motie, want die is uitdrukkelijk voorwaardelijk. Dat is een uitdaging aan de gedeputeerde om nu eens een keer serieus te komen met een kleine kernenbeleid. De ruimte is er niet meer voor andere constructies. Met mevrouw Timmerman had hij ook liever een BEL-fusie gezien, maar dat is geen optie meer. De uitdaging ligt er dat Laren onder voorwaarden iets te zeggen houdt over zichzelf.

De heer **De Nie** (VVD) heeft de volgende vragen gesteld aan het college:

- 1) Onderschrijft het college dat, nu Eemnes geen onderdeel van de gemeentelijke bestemming van Laren zal zijn, de BEL-organisatie niet als een geheel onderdeel van een fusie kan zijn?
- 2) Onderschrijft het college dat, voordat een eventuele fusie is gerealiseerd, de BEL-organisatie al kan desintegreren, al was het maar omdat Eemnes tijdig op zoek moet naar continuïteit in haar eigen ambtelijke ondersteuning?
- 3) Onderschrijft het college de geconstateerde bedreiging van de continuïteit van de ambtelijke ondersteuning voor de gemeente Laren?
- 4) Heeft het college hierover overleg gehad met Blaricum en Eemnes?

5) Welke maatregelen voorziet het college om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen?

Het is opvallend dat iedereen kort van stof is. Kijkend op afstand, kan maar één ding worden geconstateerd: De Gooi en Vechtstreek doet zijn naam eer aan. De verdeeldheid is totaal. Dat betekent dat de bal voor de open goal wordt gelegd van de provincie. Het is niet gelukt om als regio met één oplossing te komen. Dat is jammer, maar het is wel zo. Misschien geeft dat aan dat er niet één oplossing is. Er is niet één steen der wijzen in dit traject. Dat zal mogelijk zijn veroorzaakt doordat mensen verschillend aankijken tegen deze zaken. De provincie zet in op dit traject, omdat er een probleem ligt bij Weesp en Wijdemeren en de regionale bestuurskracht te wensen over laat. Dan trekt de provincie niet gelijk de conclusie dat men moet overgaan tot één gemeente, want dat durft zij niet aan. Dat is een teken aan de wand. Het is de vraag of één gemeente de ideale oplossing is. Het is de oplossing van het probleem van de provincie, maar is het ook de oplossing voor de problemen van Laren? De oplossing kent een lange doorlooptijd. Gedurende die tijd kan een totale verlamming optreden en ambtelijk gaan mensen vertrekken. Het wordt kortom een chaos. Vanuit die optiek gelooft hij niet in een eengemeenteoplossing. Een oplossing van maximaal drie gemeenten zou wellicht kunnen helpen om de huidige ambtelijke problemen op te lossen en het is goed dat er ondersteuning kan zijn, maar ook hierover is niet iedereen het eens. Een goede verkoper gaat pas aan de slag als hij 'nee' te horen krijgt. Het zal de heer Wegter niet onbekend zijn dat er vanuit zijn partij initiatieven zijn om juist die zienswijzen die zijn ingediend bij de provincie, te ondersteunen: ofwel regionale bestuurskracht gekoppeld aan lokale zelfstandigheid en dichtbij het bestuur kunnen organiseren voor de burgers. Hedenavond zal men niet tot een oplossing komen. Het college zal deze avond teleurgesteld afsluiten omdat zij geen eenduidige opdracht zal krijgen van deze raad, zeker omdat aan alle oplossingen voor- en nadelen kleven. Het is heel lastig nu al een hele harde keuze te maken. Het enige wat duidelijk is en moet kunnen werken, is toch een zelfstandigheid maar in gebondenheid met andere gemeenten, daar waar het gaat om de ambtelijke ondersteuning. Het standpunt van het college wordt ondersteund, met dien verstande dat een herindeling tot één Gooiland niet wordt gezien als een begaanbare weg die voor de gemeente Laren de oplossing gaat bieden. De gemeenteraad zit er als volksvertegenwoordiging namens de gemeente Laren en niet als vertegenwoordiging namens de provincie om haar problemen op te lossen.

Wethouder **Smit** antwoordt op de gestelde vragen:

Ten aanzien van de vragen over de mogelijke uittreding van Eemnes heeft het college zich op het standpunt gesteld dat zelfstandigheid het uitgangspunt is. Zowel Eemnes als Blaricum ondersteunen dat en vooralsnog ziet men het voortbestaan van de BEL als uitgangspunt. Mogelijk kan hierover nog wel discussie bestaan in de toekomst. Op het moment dat de gemeente Laren wordt gedwongen om met Huizen en Blaricum samen te werken, is een aantal scenario's mogelijk. Een mogelijkheid is dat de gemeenschappelijke regeling wordt overgenomen door de nieuwe fusiegemeente en dat Eemnes daarmee ambtelijke uren afneemt van de nieuwe fusiegemeente. Dat is mogelijk. Daarmee is ook niet afstand genomen van de bestuurlijke toekomst van Laren. Je kunt ook betogen dat Eemnes breekt en dan gaan artikelen over uittreding in werking. Het is preluderen op de toekomst maar er is een situatie mogelijk waarin Eemnes nog wel degelijk onderdeel uitmaakt van de toekomstige samenwerking met Laren. Eemnes heeft overigens de gedeputeerde ontvangen. Conform artikel 8 van de Arhi is open overleg gepleegd met het college. Er is verder een brief gestuurd naar de gedeputeerde, wat als open overleg kan worden gedefinieerd.

Er wordt van uitgegaan dat Eemnes vooralsnog deel uitmaakt van de BEL. Het voornaamste risico van de BEL is dat reguliere uitstroom zich moeilijk laat verhouden tot instroom omdat de Arhi-procedure speelt, waar Eemnes niet verantwoordelijk voor is. De bedreiging van de continuïteit van de ambtelijke ondersteuning is niet zo zeer reëel, maar het vinden van goede mensen op de juiste positie is sowieso een uitdaging. De Arhi heeft dat ingewikkelder gemaakt. De kwetsbaarheden zijn te zien en het is onderdeel van een plan van aanpak binnen de BEL Combinatie. Het college heeft hierover een gesprek gevoerd binnen het DB van de BEL. Het college is druk bezig om te bezien hoe kan wor-

den geanticipeerd op de situatie zodat de instroom de uitstroom volgt. Het staat uitdrukkelijk op de agenda.

De **voorzitter** wijst erop dat thans geen voorstel voorligt, ondanks dat een motie is ingediend. Hij merkt bij de besprekingen dat er een soort van voortschrijdend inzicht is binnen de fracties. Er wordt rekening mee gehouden dat de provincie haar poot stijf houdt. Dat vraagt wijsheid en dat sommige fracties doorredeneren van plan A naar plan B, en naar plan C. Hij maakt er echter nog geen chocola van.

Tweede termijn

De heer **Van den Brink** (PvdA) hoorde zeggen dat het van belang is dat voor het gesprek met de gedeputeerde het gewenst is dat men komt met een enigszins gemeenschappelijk standpunt. Er zit over het algemeen veel eenstemmigheid in de reacties van de fracties. De motie van D66 lezende: dat is bijna het collegevoorstel. Als je de motie aanpast als volgt: 'Als de provincie een gedwongen fusie als uitgangspunt blijft hanteleren', dan is het hetzelfde als het collegevoorstel. Het CDA zegt: Als je gaat fuseren, doe het dan in één keer goed. Liberaal Laren wil het niet. Larens Behoud noemt de bestuurskracht een probleem en daar moet je iets voor bedenken. Ook de VVD denkt zo maar die weet de toekomstige situatie nog niet zo goed. Die durven zich niet in één keer uit te spreken voor één Gooigemeente. Hij doet een poging om het gemeenschappelijke naar boven te krijgen. Wat hem betreft kan de motie iets worden afgezwakt wanneer hiermee meer partijen over de brug kunnen worden gekregen.

De heer **Wegter** (D66) wenst een reactie van het college op de motie.

De **voorzitter** verzoekt dan wel eerst een schorsing om die tussenstap te maken.

Wethouder **Smit** verzoekt eerst het rondje van de fracties af te maken.

De heer **Vos** (Larens Behoud) stelt per interruptie waarom een eensluidende mening naar buiten moet worden gebracht. Het zou juist bijzonder zijn wanneer blijkt dat er verschillende opvattingen leven waarin verschillende meningen zijn. Pluriformiteit is belangrijker dan wanneer hoe dan ook wordt gestreefd naar consensus waarin op den duur niemand zich meer in kan vinden.

De **voorzitter** heeft dat zelf ingezet. Het is bekend dat wanneer je met een pluriform standpunt aankomt bij de provincie het principe van verdeel en heers gaat gelden. De provincie zal dan vervolgens haar eigen pad trekken. Wil je dat pad beïnvloeden, dan is het van groot gewicht dat de gemeenteraad zo gemeenschappelijk mogelijk een standpunt inneemt. Het is een kwestie van inschatting hoe bestuurlijke effectiviteit werkt. Zijn bestuurlijke ervaring leert dat je zo gemeenschappelijk mogelijk moet opereren om zoveel mogelijk invloed te kunnen hebben in het verdere proces.

De heer **Van den Brink** (PvdA) noemt het antwoord van de voorzitter evident. Als de gemeenten er onderling niet uit kunnen komen dan verzint de provincie wel een oplossing. Als je begaan bent met het lot van je dorp doe je water bij de wijn en probeer je met één stem te spreken.

De heer **Vos** (Larens Behoud) vindt het geen gelukkige woordkeuze dat Larens Behoud niet begaan is met het dorp. Het tegenovergestelde is juist het geval. Als wordt gestreefd naar een gemeenschappelijk standpunt, doe je geen recht aan het feit dat je een situatie wilt waarin iedereen kan zijn wat hij wil zijn en doen en dat de gemeente kan opereren op jouw manier. Je wilt aan de ene kant pluriformiteit en van de andere kant alles in één keurslijf stoppen. Hij heeft daar moeite mee.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) constateert dat een merendeel van de gemeenteraad het eens is. Men is voor zelfstandigheid, versterking van de regio en tegen één Gooistad. Het is een mooie oplossing voor de provincie maar niet voor de gemeente Laren.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) vult aan dat de provincie het Arhi-proces ingaat aan de hand van drie rapporten. In het laatste rapport is de optie van één Gooistad genoemd maar de adviseurs hebben dat afgeraden omdat een fusie van die omvang nog nooit is vertoond. Het heeft hem in dat opzicht verbaasd dat het college kiest voor één grote gemeente in het Gooi. Het lijkt niet waarschijnlijk dat de provincie daar verantwoordelijkheid voor wil dragen, met verwijzing naar het rapport.

De heer **De Nie** (VVD) onderschrijft de opvatting dat wanneer je iets wilt bereiken je moet komen met een enigszins gemeenschappelijk standpunt. Hij denkt dat anderzijds de heer Vos ook gelijk heeft. Het is typisch een onderwerp waarop iedereen nog wel eens anders kan denken. Daarin is Laren niet uniek. In de regio is geen algehele steun voor één Gooiland en er is geen steun voor twee gemeenten, drie gemeenten evenmin. Dat is een enorme patstelling. Hij heeft niet de illusie dat men eruit gaat komen. De argumenten om tegen te zijn, zijn alle valide. Er is derhalve niet één oplossing. Hoe je in die verscheidenheid toch tot iets kunt komen, waarbij de provincie op andere gedachten kan worden gebracht, is heel lastig. Maar dat is ook de kracht van het college alsmede de ingediende zienswijze. Dat deze het niet heeft gehaald is jammer, want dan tekent de toekomst zich af. Dan doet de vraag zich voor of je je daarbij neerlegt of dat je iets anders gaat doen.

De heer **Wegter** (D66) verbaast zich erover dat de missie van het college thans niet de volledige steun krijgt: zelfstandigheid gecombineerd met een vorm van bestuur op regionaal niveau om de bestuurskracht te versterken. Die missie is mislukt, zo staat in het memo. Hedenavond heeft hij waardering uitgesproken voor de pogingen die zijn ondernomen om hun nek uit te steken en te proberen een oplossing te bewerkstelligen. Die poging heeft geen resultaat opgeleverd. Daar neemt niet alleen hij kennis van maar de provincie ook. Als op grond van de diversiteit van meningen de provincie haar verantwoordelijkheid neemt, dan is dat niet iets afdwingen, maar dan is dat een conclusie verbinden aan de situatie die de provincie aantreft op grond van zes maanden open overleg. Vandaar dat D66 in haar motie schrijft: 'Er is kennelijk geen alternatief voor de door de provincie voorgestelde bovengenoemde oplossingsrichting ontwikkeld dat op unanieme steun van de betrokken gemeenten kan rekenen. Dientengevolge mag worden verondersteld dat de provincie zal insisteren op genoemde 'maximaal drie gemeenten'-optie.' De provincie zal zeggen dat er niets anders opzit, want de regio is daar blijkbaar niet toe in staat. Dus zal de provincie insisteren op de 'drie gemeenten'-optie.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) stelt per interruptie dat de te nemen verantwoordelijk door eenieder wordt ervaren als opgelegd pandoer. Ze walsen maar door.

De heer **Wegter** (D66) meent dat de provincie zorgvuldig te werk is gegaan om hiervoor een oplossing te vinden. De feitelijke situatie is dat men aan het einde is van de situatie met open overleg. Die procedure loopt ten einde en de provincie zal haar eigen verantwoordelijkheid nemen. Het is uitermate verstandig van het college dat de 'drie gemeenten'-optie niet wordt gezien als constructief. Het zal de zaak niet vooruit helpen. Dan zegt het college: gegeven die situatie lijkt het voor de hand te liggen om dan maar door te stoten naar één gemeente die kennelijk dan alles afwegende de beste oplossing is, mits ingebed in het wijk- en kernenbeleid.

De heer **De Nie** (VVD) stelt dat alle opties zijn afgewezen. Er is geen meerderheid voor te vinden.

De heer **Wegter** (D66) stelt vast dat het college tot een conclusie is gekomen die hij eerder heeft uitgesproken. De conclusie is verwoord in een motie en hij vraagt of het college bereid is om de ratio van de motie te ondersteunen.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft twee fracties horen zeggen dat men hier niet zit om het probleem van de provincie op te lossen. Inmiddels zijn vier rapporten ontvangen en daar stond niet in dat het de problemen van de provincie oploste. Er staat wel in dat er veel problemen zijn met het bestuur en die hebben gevolgen voor de ondernemers, inwoners en het maatschappelijk middenveld.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt waar de inwoners last van hebben.

De heer **Bijvoet** (D66) kan tal van voorbeelden noemen uit de rapporten.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) spreekt van de zwakte van de provincie.

De heer **Calis** (Larens Behoud) noemt het vrij defaitistisch om te beweren dat door het raadplegen van andere gemeenten en het niet komen tot een gemeenschappelijk standpunt de provincie haar verantwoordelijkheid zal nemen en zelf wel stappen zal ondernemen. In Den Haag is een formatie mislukt en het zal niet lang duren voordat de Koning zijn verantwoordelijkheid neemt en de partijen zal aanwijzen die dan bij meerderheid een kabinet zullen formeren. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer De Nie. Het is een duidelijke patstelling. Een zekere urgentie wordt gevoeld bij Wijdmeren en Weesp, die zelf enorm pleiten voor meer tijd en ruimte. Larens Behoud wil aan de gedeputeerde melden: 'Met onwillige honden is het slecht hazen vangen. Houd ermee op.' Bij de inwonersavond is meermalen naar voren gebracht dat het verbazing wekt dat de provincie deze actie neemt voordat er verkiezingen zijn gehouden. Er zijn scherpe analyses gemaakt van de bestuurlijke aspecten die regionaal en voor de provincie gelden. Aan de andere kant is er de kwaliteit voor de woon- en leefgemeenschap. Er is nog geen andere vorm gevonden om deze elementen beter te matchen. De inwoners moeten een stem krijgen en er moet gelegenheid zijn om de talloze vragen te kunnen beantwoorden. De verdeeldheid in de regio geeft aan dat we het nu niet door moeten zetten. De mensen willen wel veranderen maar willen niet veranderd worden. In dat kader is de raad welwillend om samen met de provincie te werken aan de verbetering van de huidige structuur. In deze patstelling mogen echter geen zaken worden opgelegd, want dat is de verkeerde weg.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) antwoordt op het betoog van de heer Bijvoet. Het rapport heeft drie minpunten: de gemeenten Weesp, Wijdmeren en de regio. Over de regio wordt gezegd dat hiervan het bestuursmodel moet worden versterkt. Het commentaar van GS is dat men die aanbeveling niet overneemt. Dat was juist de meest belangrijke aanbeveling. Het kernenbeleid kent men daarnaast niet. Dat is een probleem van Binnenlandse Zaken. De provincie moet worden opgeroepen om samen te werken met de gemeente om tot een model te komen voor een ambtelijke mogelijkheid in de regio.

De heer **Bijvoet** (D66) stuurt de heer Van der Zwaan het wijk- en kernenbeleid toe dat hij heeft verzameld van diverse gemeenten in Nederland. In grote lijnen is dat heel lokaal ingericht.

De heer **De Nie** (VVD) denkt dat de heer Van der Zwaan bedoelt dat er geen juridische inbedding is voor een dergelijk beleid. Je bent afhankelijk van de gemeenten die dat met elkaar afspreken. De continuïteit hiervan is niet gewaarborgd.

De heer **Van den Brink** (PvdA) wijst erop dat het college maar ook de motie, oproept tot het faciliteren van een vernieuwend kernenbeleid en dat nader met de betrokken ge-

meenten uit te werken. Er wordt in beide stukken gezegd dat het niet goed is zoals het nu is geregeld. Hij wil in de Tweede Kamer de Gemeentewet onder de loep nemen.

De heer **De Nie** (VVD) denkt dat de Tweede Kamer de Gemeentewet moet wijzigen om de juridische basis aan te geven van een kernenbeleid.

De heer **Wegter** (D66) wil van het college weten of ze de ratio van de motie ondersteunen.

De heer **Van den Berg** (CDA) hoorde woorden vallen als continuïteit en geen juridische basis. Tien jaar geleden was er ook geen basis voor een samenwerking. De BEL was een vooruitstrevend iets. Wat heeft het de gemeente na tien jaar gebracht? Op dit moment zijn ze verder dan ooit. Het CDA is voor continuïteit en een consistente keuze. Het memo van het bestuur kan worden opgevat als transparant en eerlijk. Het college heeft niet verdoezeld dat de missie is mislukt. Dit alles brengt en het zijn observaties, de conclusie dat men er niet in is geslaagd om eenduidigheid te creëren. Hij gelooft daadwerkelijk dat wanneer een Regioraad zou worden gevormd, dat men dat nu zou halen. Maar dat is niet gelukt. Er zijn gemeenten die hun zelfstandigheid niet willen opgeven. Laren heeft een probleem en iedereen draait om de hete brij heen. Niemand wil fuseren, maar dat hoge woord zal er soms wel uit moeten. Een provincie die het zo hoog heeft opgepompt, zal niet zeggen dat ze niks zal doen. Indien de provincie het heft overneemt, dan betekent het dat de gemeente zelf geen keuze heeft gemaakt. Als de gemeente niet met een eensluidend gedragen verhaal komt, dan wordt het beeld van de provincie bevestigd. De brief van het college wordt gesteund. Bij voorkeur heeft men geen Gooiland.

De **voorzitter** vat het voorgaande samen. In een eerder stadium is plan A bij meerderheid omarmd. Dat betekende zelfstandigheid en regionale bestuurskracht. Geconstateerd is dat dit vooralsnog niet is gelukt. Het college is zich toen gaan richten op plan B. Dat betekent zelfstandigheid gekoppeld aan een fusie in Gooiland met een kernenbeleid. Daar is vervolgens een motie op uitgeoefend. Daarnaast heeft de heer Vos de pluriformiteit gearresteerd. En toch, en dat noemt hij plan C, ziet hij stukjes van de ruimte die hij de gedeputeerde wil geven, opdagen. Iedereen is van mening dat het kernenbeleid een goede vorm krijgt. Dat zou kunnen worden gevraagd aan de gedeputeerde. Ook moet dat een geborgd kernenbeleid zijn. Dat betekent dat je voldoende tijd moet hebben om dat te formuleren, het liefst in een gemeenschappelijke zoektocht. Tot slot hecht de gemeenteraad aan een juridische borging om het ook echt te kunnen praktiseren in een continue sfeer. Stel dat die drie conclusies worden omarmd, dan is er tenminste een boodschap aan de gedeputeerde. Daarnaast kan ieder vanuit zijn eigen overtuiging nog zaken te berde brengen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) weet dat er in West-Friesland een kernenbeleid bestaat, maar dan gaat het om een hondenpoepveldje of een kinderspeelplaats. Als je het in Laren hebt over kernenbeleid, dan moet dat inhoudelijk echt anders zijn dan een hondenpoepveldje.

De heer **Van den Berg** (CDA) vult aan dat de Gooise maat anders is dan kernen in andere gemeenten. Hij steunt de voorzitter in het uitspreken van de drie elementen in de samenvatting. Daarmee geeft de gemeente richting de provincie aan dat ze wel degelijk wil meedenken en dingen kan overzien.

De **voorzitter** zegt dank voor de ondersteuning. Tijdens de bewonersavond merkte hij dat wanneer het gaat om kernenbeleid, het dan moet gaan over robuustheid. Nu is 15% van het begrotingsbeslag aan vrije ruimte beschikbaar. Als het echt om kernenbeleid gaat, zou het ook over datzelfde percentage moeten gaan. Het moet gaan over robuust geld en niet over de kleur van de wc's.

De vergadering wordt geschorst van 21.30 tot 21.45 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Een aantal zaken is doorgesproken binnen het college. De conclusies in de laatste termijn blijven overeind met uitzondering van een aantal nuanceringen. Daar gaat hij nader op in. Ten aanzien van de motie is het mogelijk om deze op onderwerp in te dienen. Het is niet nodig om een besluit te hebben. De motie wordt niet gesteund omdat deze de situatie omdraait. Die gaat uit van een fusie. Het college heeft in het memo aangegeven uit te gaan van zelfstandigheid. Mocht dat onverhoopt niet aan de orde zijn, dan denkt men aan een volgende fase. Primair blijft het college de inhoud van het memo steunen. Ook de getrokken conclusies aan het einde van de tweede termijn blijven overeind: Kernenbeleid, tijd nemen om het kernenbeleid te formuleren en er moet een vorm van borging plaatsvinden op het gebied van een robuust kernenbeleid. De gedeputeerde wordt uitgedaagd om samen met de gemeente hieraan te werken. Nieuw is dat de gedeputeerde opgedragen zal worden om vorm te geven aan de regionale samenwerking. Dat kan op allerlei manieren, zoals taken van gemeenten uitvoeren in een gemeenschappelijke werkorganisatie of bestuurskrachtversterking op regionaal niveau. De eerder ingezette oplossing ter versterking van de regionale samenwerking, zoals die door de gedeputeerde is ingebracht heeft waarschijnlijk geen kans van slagen. De gedeputeerde krijgt mee kennis te nemen van het memo dat in meerderheid in de raad is vastgesteld. Subsidiar: mocht de gedeputeerde zich niet kunnen vinden in het collegememo, dan moet worden meegenomen het kernenbeleid, de borging ervan en beraadslaging over de wijze waarop de regionale samenwerking kracht en vorm wordt gegeven.

De heer **Wegter** (D66) heeft een wijziging op de motie. De volgende overweging moet worden aangepast: 'Dientengevolge mag worden verondersteld dat de provincie zal insisteren op genoemde 'maximaal drie gemeenten'-optie' moet worden veranderd in 'Dientengevolge mag worden verondersteld dat de provincie ondanks overwegende oppositie in Laren en andere gemeenten in de regio, zal insisteren op genoemde 'maximaal drie gemeenten'-optie.'

De **voorzitter** antwoordt dat de motie hiermee in de kern niet wordt veranderd. Er wordt uitgegaan van de inschatting dat de zelfstandigheid van de gemeente een gepasseerd station is.

De heer **Wegter** (D66) wilde hiermee een brug slaan tussen paragraaf 1 en 2 van het memo. Paragraaf 1 gaat uit van zelfstandigheid, maar mocht onverhoopt blijken dat men hierin insisteert, dan gaat men over tot de volgende keuze. Hij probeert een beweging in de richting van het college te maken door te zeggen dat er inderdaad grote oppositie is tegen deze gang van zaken. Als het college de wijziging niet wenst over te nemen, dan wordt dat betreurd.

Derde termijn

De heer **Van den Berg** (CDA) kan de formulering van de voorzitter steunen. De fractie van het CDA zal de motie van D66 niet steunen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft daar niets aan toe te voegen. Het memo van het college wordt ondersteund tot de zinsnede van 'onverhoopt' en 'gedwongen herindeling'. De geest wordt omarmd. De overige vier punten van de voorzitter worden eveneens gesteund.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of er nog wel behoefte is aan een kernenbeleid als men zelfstandig wil blijven.

De **voorzitter** lijkt dit niet in de lijn van de discussie.

De heer **Calis** (Larens Behoud) stelt dat de burgemeester formuleerde wat de raad aan gedeputeerde Van de Hoek kon meegeven. Deze vragen zijn niet bedoeld als afspiegeling van wat Larens Behoud beweegt.

De heer **De Nie** (VVD) snapt niet helemaal de stappen die genomen moeten worden om te komen tot regionale bestuurskracht. Hij wil een vijfde punt toevoegen en dat is welke stappen de provincie denkt te gaan nemen om de ambtelijke continuïteit qua ondersteuning te borgen.

De **voorzitter** antwoordt dat daar precies zijn opmerking op is gebaseerd. De gemeente is bezorgd over de bestuurskracht van de BEL. De vraag is hoe je daar op een effectieve manier mee kunt omgaan.

De heer **Van den Brink** (PvdA) hoorde zeggen dat de raad in meerderheid de notitie ondersteunt. Daar maakt hij zich zorgen over. Zowel de heer Calis als de heer De Nie maken een voorbehoud. Vervolgens komt de voorzitter met vier overwegingen, waarbij die ene gemeente niet meer uitdrukkelijk wordt genoemd. Het wordt een beetje warrig hierdoor en het is jammer dat geen gemeenschappelijk standpunt kan worden ingenomen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) steunt de heer Van den Brink. De meerderheid van de raad is wel voor het eerste gedeelte van het memo maar niet voor het tweede gedeelte, één grote Gooistad. Daarnaast wordt over één Gooistad gesproken, maar dan heb je geen regionale samenwerking meer nodig, want dan ben je al een regiostad. Ze begrijpt wat het college bedoelt met het kernenbeleid maar het is wel boterzacht. Als op 1 november wordt besloten dat de gemeente Laren moet fuseren, dan kun je je nadien buigen over een kernenbeleid, maar er is dan wel veel budget nodig. Ze is bang dat het kernenbeleid een lege huls blijkt.

De **voorzitter** concludeert dat de heer Van den Brink gelijk heeft. Als straks de gedeputeerde op bezoek is, kan worden meegedeeld dat het college een standpunt heeft. Vervolgens zal de raad in de gelegenheid worden gesteld om de pluriforme overwegingen omtrent deze exercitie mede te delen. Hopelijk neemt de gedeputeerde de vier elementen mee zoals eerder is verwoord.

De heer **Vos** (Larens Behoud) maakt zich ongerust over wat er thans gebeurt. Er zijn rapporten en daar staan belangrijke dingen in: de gemeenten functioneren en de regio functioneert niet optimaal. Thans ligt een memo voor met allerlei zaken eraan toegevoegd. Er is allang een kernenbeleid en dat heet zelfstandige gemeenten. De gedeputeerde gaat er helemaal niet over. De heer Remkes heeft alleen gevraagd om even te gaan babbelen met de gemeenten, maar die gaat niet over de afspraken die op termijn kunnen worden gemaakt. Hij heeft veel moeite met de brief van het college. De ondersteuning geldt alleen de eerste twee alinea's. Helder moet zijn wat thans wordt vastgesteld.

De heer **Wegter** (D66) hoort nu iets heel anders uit de mond van de heer Vos dan wat de heer Calis en mevrouw Timmerman eerder hebben geuit. Hij hoort ook dat Larens Behoud het memo niet onderschrijft, met uitzondering van paragraaf 1.

De heer **Vos** (Larens Behoud) weerlegt dit. Er is geen verschil van mening met mevrouw Timmerman.

De **voorzitter** las zojuist op Twitter een bericht van de Gooi- en Eemlander dat de raad het memo van tafel veegt en alleen de eerste alinea onderschrijft. De redactie van dit bericht verdient enige aandacht.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) hoorde ook zeggen dat fusie een oplossing voor regionale versterking kan zijn, maar men was nog niet overtuigd. Als dat tegen de gedeputeerde

wordt gezegd, dan wordt niet gezegd dat er moet worden gefuseerd, aangezien de gemeente akkoord zou zijn.

De **voorzitter** herhaalt dat het college een standpunt heeft ingenomen en hij merkt een weldadige pluriformiteit. Vanuit die weldadige pluriformiteit heeft hij geprobeerd rekening te houden met een aantal zaken.

De heer **Vos** (Larens Behoud) stoort zich eraan dat het lijkt dat de gemeenteraad hopeeloos verdeeld is, dat is niet waar. De gehele gemeenteraad omarmt de eerste alinea van de brief. De raad is juist heel eensgezind over het eerste gedeelte, alleen niet over het tweede gedeelte.

De heer **Van den Brink** (PvdA) gunt Larens Behoud en Liberaal Laren de zelfstandigheid van de gemeente. Maar dan is wel een plan B nodig.

De heer **Vos** (Larens Behoud) noemt dat flauwekul. Je hoeft nooit een plan B te hebben als je het ergens niet mee eens bent.

De heer **Calis** (Larens Behoud) stelt dat er een hoge mate van eenheid is binnen de gemeenteraad, primair voor de zelfstandigheid van Laren. Bij voortschrijdend inzicht kan ook wordt gekozen om afstand te nemen van de tweede alinea. Duidelijk moet zijn dat de problemen die gesteld worden, zeker niet worden beantwoord door de vorming van drie gemeenten. Dan blijft als eindperspectief één gemeente over. Larens Behoud is voor zelfstandigheid en denk dat er andere manieren zijn om tot een oplossing te komen. Het mag niet zo zijn dat de provincie met drie mitrailleurs en een kalasjnikov mag dreigen met het nemen van een besluit.

De **voorzitter** wenst een uitspraak over het eerste gedeelte van het memo en het subsidiaire deel zoals dat is geformuleerd in de tweede termijn.

De heer **Van der Zwaan** (Larens behoud) wenst een schorsing.

De heer **Van den Berg** (CDA) corrigeert de voorzitter. Het veronderstelt dat het over de gehele memo gaat en de vier voorstellen.

De **voorzitter** zegt dat dit niet mogelijk is. Zowel de fractie van Larens Behoud als Liberaal Laren hebben aangegeven dat het memo van het college niet kan worden omarmd, slechts tot het woord onverhoopt.

De heer **Van den Berg** (CDA) stelt dat dit niet de mening is van een meerderheid van de raad.

De heer **De Nie** (VVD) constateert dat het college hiermee eigenlijk teruggaat naar het eerste standpunt. Men is terug bij af. Hij mist in het verhaal de positie van de BEL-organisatie.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) voegt eraan toe dat de VVD het ook eens is met Larens Behoud en Liberaal Laren.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) wil het memo van het college het memo van het college laten. Dat ligt immers toch al bij de provincie.

De vergadering wordt geschorst van 22.15 tot 22.25 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Vierde termijn

De heer **Van den Berg** (CDA) steunt het memo van het college. Het betreft een prima memo dat doorkijkjes geeft en ook aangeeft dat Laren zelfstandig wil blijven. In de laatste zin gaat het verder nadrukkelijk over de BEL Combinatie. Er is geen reden om in het memo te gaan knippen. Ten tweede moet men qua kernenbeleid en robuustheid consistent blijven in die lijn.

De heer **Calis** (Larens Behoud) noemt de zienswijze van het college zoals geformuleerd in oktober jl. uitstekend. Daarin wordt gesteld dat Laren zelfstandig blijft en gezocht wordt naar versterking van bestuur. Er zijn vraagtekens bij een mogelijk kernenbeleid en de tijd die nodig is om stappen in dit proces te formuleren, alsmede het verder vormgeven aan de regionale samenwerking en bestuurskrachtversterking. Ook de gememoreerde continuïteit en verbetering van de BEL-organisatie is een aspect dat naar voren moet worden gebracht.

De heer **Wegter** (D66) heeft het memo met interesse gelezen en heeft er veel aanknopingspunten in gevonden. Dat was aanleiding voor het indienen van een motie om daarin de interpretatie van de bedoeling van het memo weer te geven. Hij heeft gemerkt dat in de raad weerstand is tegen deze interpretatie. Ook het college kan zich hier niet in vinden. Dat spijt hem. De fractie had exact hetzelfde argument als het college, namelijk als plan A niet werkt, dan treedt plan B in werking. De motie wordt in haar oorspronkelijke vorm gehandhaafd.

De heer **De Nie** (VVD) heeft in zoverre moeite met het memo dat er geen vertrouwen is in het kernenbeleid. Het is juridisch niet geborgd en zit in een afbouwproces. De kans is niet groot dat Laren hier profijt van heeft. Andere alternatieven zijn niet besproken, zoals de 'drie gemeenten'-variant. Dat komt wellicht, omdat niet van tevoren is vastgesteld wat men belangrijk vond. De raad is gelijk in de oplossingen gedoken en dat is een van de redenen waarom deze raadsvergadering moeizaam verloopt. In de regio ziet hij trouwens een ommezwaai voor wat betreft het oorspronkelijke voorstel. Als andere partijen een stapje verder willen denken dan dat ze hebben gedaan, is er wellicht meer steun voor. Er mag best een nieuwe poging worden gedaan om te komen tot een oplossing die recht doet aan de belangen van de inwoners en die een bijdrage kan leveren aan de versterking van de regionale bestuurskracht. Het memo wordt gedeeltelijk gesteund en liefst wordt gekozen om met de andere gemeenten in gesprek te gaan en ten principale te kijken over de haalbaarheden op dat terrein. Wellicht is dat naïef maar dan is wel geconstateerd dat wat het beste is voor Laren het wel of niet heeft gehaald.

De heer **Van den Brink** (PvdA) is blij dat de VVD-fractie aangeeft dat ze naïef is. De PvdA is niet naïef. De realiteit gebiedt dat je voor plan B moet gaan. Het memo van het college wordt volmondig gesteund. Hij is overtuigd van een sterke regio maar dat kan beter gelijk goed worden gedaan als één nieuwe gemeente. Doe het in één keer goed. En als je niets zegt, dan wordt over de gemeente Laren beschikt.

De heer **De Nie** (VVD) hoort dat hem naïviteit wordt verweten. Hij herinnert zich de toestandkoming van de BEL en dat heeft geleid tot kansen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) sluit zich aan bij de mening van de VVD en Larens Behoud. Er is geen enkel vertrouwen in het kernenbeleid. Eén Gooistad is zeker gezien de gevaren en onzekerheden voor de toekomst van Laren geen plan B maar plan Z.

De **voorzitter** concludeert dat aan de gedeputeerde kan worden medegedeeld dat bij een ruime raadsmeerderheid van Liberaal Laren, de VVD en Larens Behoud plan A de voorkeursvariant is van de raad van de gemeente Laren. Er bestaan verder pluriforme gedachten over hoe de toekomst van de gemeente eruit zal moeten zien.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) denkt wel dat als de gedeputeerde aan tafel zit, moet worden gevraagd hoe wordt aangekeken tegen het kernenbeleid.

De **voorzitter** antwoordt dat iedere fractie in staat wordt gesteld om opmerkingen te plaatsen.

De heer **Van den Berg** (CDA) stelt het op prijs dat ook wordt genoemd dat een aantal partijen in de gemeenteraad het volledige memo omarmt. Ook dat heeft te maken met pluriformiteit.

De **voorzitter** antwoordt dat dit slechts betrekking heeft op drie zetels in de gemeenteraad. De fractie van D66 heeft een eigenstandig standpunt geclaimd buiten het memo van het college.

De heer **Wegter** (D66) zegt geen tegenstander te zijn van het memo. Het enige verschil is het woord 'onverhoopt'.

De **voorzitter** zal aan de gedeputeerde melden dat 5 zetels in de gemeenteraad in de geest het memo van het college ondersteunen.

De motie wordt in stemming gebracht:

Met de stemmen van de fracties van D66 en de PvdA voor (3) en de overige fracties tegen (11) is de motie verworpen.

3. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 juni 2017.

C.J.E. Holtslag
griffier

E.J. Roest
voorzitter