

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 8 februari 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is acht uur. Welkom bij deze vergadering van de commissie R&I van de gemeente Laren op 8 februari de woensdag 2023. Mijn naam is Karel Loeff. Ik ben vanavond jullie voorzitter omdat Eric Koldenhof afwezig is in verband met ziekte, morgen ook nog met vakantie moet, dus zat met een gehoor probleem. Dus vandaar dat ik hoop dat ik u allemaal goed kan aanhoren en dat u mij aanhoort. En dat we een mooie vergadering hebben met elkaar waar een aantal interessante onderwerpen met elkaar te bespreken zijn, waarvan één raadsvoorstel voorafgaand aan bespreking al dan niet in de raad. Aanwezigen, ik kijk even ter linkerzijde vanuit Larens Behoud, Hans van Goozen en Nicole van Oort. De VVD vervolgens, hebben we de heer Niels Westendorp en mevrouw Ellis de Brouwers, moet ik zeggen. Ja, hè? En dan hebben we aan de andere zijde mevrouw Frederique Fontaine namens D66. Vanuit Liberaal Laren de heer Boudewijn Oomkens. En we hebben de heren Bart Vos en Jos Jansen van Groen Laren. Vanuit het CDA een, niemand aanwezig. En de andere commissieleden zijn hetzij verhinderd, hetzij ook ziek of in ieder geval wensen wij hen vanuit deze plek van harte beterschap voor zover dat het geval is dat ze ziek zijn. Vanuit het college twee wethouders maar liefst, namelijk de heer Frits Westerkamp die gaat over R&I, maar ook de heer De Groot die gaat over het onderwerp duurzaamheid wat zo aan bod komt. En we hebben hier onze commissiegriffier natuurlijk mevrouw Antoinette Kroon, die alles weer prima heeft voorbereid en ons assisteert ook in de verslaglegging. Nou, daarmee hebben we volgens mij welkom geheten aan de hele groep hier aan tafel en wij hebben natuurlijk een aantal mensen op de tribune. Ik zie een drietal leden van een van de politieke partijen aanwezig en dat doet ons natuurlijk altijd deugd dat er ook mensen fysiek hier aanwezig zijn. Los van de mensen die meeluisteren in de livestream of dit nog achteraf beluisteren. U kunt het achteraf allemaal beluisteren, omdat het ook nog in stukjes wordt geknipt per onderwerp. Dus dat deel ik ook maar even mee. En daarom vermelden we ook altijd even op het moment dat u gaat spreken de namen van degene die gaat spreken en dat is ook handig voor het transcript, dan weten we uiteindelijk wie wat heeft gezegd in deze vergadering. Dan voorafgaand aan de agenda nog één onderwerpje. U hebt per mail en dat was geloof ik een van de meest becommentarieerde berichten, een aantal plattegrondjes gehad met de indeling van de sprekers. Daar waren wat verzoeken en wat vragen over. Mochten daar nog opmerkingen zijn, graag even contact opnemen met de griffie met mevrouw Kroon om even te kijken. Want daar kan natuurlijk in worden geschoven als daar vragen in zijn, maar dan kan het op die manier worden aangepast. Dus dat verzoek ik u als u daar vragen over heeft, op die manier even te doen. Dan hebben we bij de sprekers, bij de agendapunten geen sprekers, maar we hebben wel ambtelijke ondersteuning maar dat komt bij de verschillende agendapunten aan de orde. Goed. Nou, dat gezegd hebbende gaan we naar de agenda en komen we na deze opening bij de vaststelling van de agenda. Ik neem aan dat we die ongewijzigd kunnen vaststellen.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 11 januari 2023

De voorzitter: Waarbij wij komen bij agendapunt 2. Ik zal me ook, ik zie ook een heel mooie hamer, dus ik ga hem officieel ook maar even openen. Dat klinkt altijd wel leuk. Komen we bij de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 11 januari. De vraag is, kijk even rond wie daarover ...? De heer Vos.

De heer Vos: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Ik had naar aanleiding van de lijst en het transcript eigenlijk één vraag aan de beide, nou ja, een van de beide wethouders, maakt me op zich niet zo veel uit. En dat betreft het punt waar we het over gesproken hebben met betrekking tot de verlichting. Mag ik het zo interpreteren dat de kerstverlichting gepromoveerd wordt tot paasverlichting, gevolgd door Pinksteren en alle christelijke hoogtijdagen? Want ik denk dat er binnenkort toch wel wat, ja, het is een beetje gekkigheid eerlijk gezegd. Dus u heeft daar een toezegging over gedaan en ik ben heel nieuwsgierig wat de stand van zaken is.

De voorzitter: Naar aanleiding van. Nou, ik zie dat de heer De Groot al naar de microfoon gaat om daar een antwoord op te geven.

De heer De Groot: Ja, ik ben zelf een weekje afwezig geweest, dus ik heb het zelf niet geconstateerd. Zijn, ja, ik heb een toezegging gedaan. Ik ga er niet over, ik ga daar, ik heb, ik ben contactpersoon met Bijzonder Laren die over die kerstverlichting gaat. Maar het is wel zo dat ze aan mij toegezegd hebben, dat ze dat zeg maar binnenkort zouden beëindigen. Dat zou ongeveer een maand zijn voordat het normaal gesproken beëindigd wordt. Dus ik ben het met u eens dat het zeker niet tot Pasen door moet gaan, laat staan tot sint-juttemis. Dus ik neem u, ik ga ermee terug naar Bijzonder Laren om te verzoeken om ja, de feestelijkheden die aan het einde van het jaar gebruikelijk zijn nu maar eens te beëindigen. Inclusief de verlichting.

De voorzitter: Helder. Dank u, de heer De Groot.

De heer Van Goozen: Mag ik reageren, voorzitter?

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Gisteren zijn in het, in ons mooie dorp alle kerstversieringen weggehaald. Als u door dorpen heeft gefietst gisteren, dan had u dat kunnen zien.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is een actualiteit en daarmee denk ik voldoende beantwoord.

De heer Vos: Nou ja, in zoverre, het is vandaag 8 februari. Daar is, al eerder zijn er opmerkingen over gemaakt en iedere keer wordt er gezegd: Ja, komt in orde, komt in orde, komt in orde. En uiteindelijk als we door blijven zaniken, dan gebeurt er eindelijk iets. Maar ik word er een beetje kribbig van eerlijk gezegd. Ik begrijp dat die winkeliers allemaal willen dat het er hartstikke leuk uitziet, maar als er toezeggingen gedaan worden dat erop toegezien wordt, nou, dan zou dat fijn zijn. Volgens mij helpen wij Bijzonder Laren en zou het fijn zijn als Bijzonder Laren ons ook een klein beetje ter wille zou willen zijn.

De voorzitter: Waarvan akte. Dit naar aanleiding van de notulen, die wat dat betreft verder denk ik ook kunnen worden vastgesteld. Ja? Dan zijn ze bij dezen vastgesteld onder dankzegging aan de griffier.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan wij verder naar het volgende agendapunt en dat zijn de Mededelingen. Ik kijk naar de kant van het college en ik zie de heer Westerkamp zijn vinger opsteken.

De heer Westerkamp: Ja, voorzitter, dank u wel leden van de commissie. Ik heb een aantal mededelingen voor u. Sommige heeft u al wellicht uit de pers vernomen of op een andere wijze is tot u gekomen. Is wel goed denk ik om ze hier te memoreren, zeker omdat er ook mensen thuis meeluisteren. Allereerst buslijn 109. U heeft al in de krant kunnen lezen, mijn collega Theo Reijn van Eemnes had al een reactie gegeven. Is er antwoord van

de provincie waarin zij stellen dat de buslijn gewoon een uursdienst blijft, dat ze hem niet weer gaan terugbrengen tot een half uur dienst omdat de HOV halte Eemnes nog niet klaar is, zoals indertijd wel is afgesproken. En de motivatie van de gedeputeerde is, omdat het nu al in een uursdienst er de bezettingsgraad onder het niveau ligt wat ze zouden moeten hebben. Nou, dat kan hij vinden. Persoonlijk vind ik eigenlijk, wij gaan ontzettend ons best doen en we gaan ook een nieuwe verkeersvisie opstellen om straks toch wat meer mensen gebruik te laten maken van openbaar vervoer. En als je dan dus nu al afschaalt waardoor het voor mensen überhaupt niet aantrekkelijk is, dan is het volgens mij het paard achter de wagen spannen en kun je beter even slikken dat je nog voorlopig met een wat lagere bezetting hebt elk half uur. Dat als mensen we zover krijgen om naar dat openbaar vervoer te gaan, dat ze dan ook openbaar vervoer hebben wat hun de mogelijkheid geeft om goed te reizen. Maar goed, de provincie gaat hierover. Wij hebben ons best gedaan vanuit de regio en ik denk dat we bij ons volgend overleg van de portefeuillehouders hier nog wel een keer op terug gaan komen. Dat is één. Dan heeft u kunnen lezen dat wij een pro forma bezwaar tegen de televisie, of tegen de telefonie zendmast hebben ingediend bij de pro..., bij de gemeente Hilversum en hun ook verzocht wanneer wij uiterlijk onze inhoudelijke bezwaren moeten indienen. Nou ja, Hilversum heeft al een reactie gegeven in de krant. Maar goed, we hebben recht om dat te doen, dus wij gaan ook die kant nog steeds op. Dan heeft u ook het bericht gekregen dat het bestemmingsplan Crailo voor alle drie de gemeenten onherroepelijk is geworden. Raad van State heeft uitspraak gedaan, alle gronden ongegrond verklaard. Nou, dat zijn wij natuurlijk op zich heel verheugd over want dat kan er eindelijk weer eens wat gebouwd worden in de regio en krijgen we woningen waar denk ik heel veel behoefte aan is. Ik wil u even meegeven - dat staat volgens mij ook al bijna in de raadskalender maar u alvast erop attenderen om dat toch echt in uw agenda te noteren - 13 april wordt u uitgenodigd door gem. Crailo voor een stand van zaken presentatie en waarbij ook de ontwikkelaar en omdat het koopcontract nog niet is getekend, daar zijn ze nu volop aan het onderhandelen nu ook het onherroepelijk is geworden. Maar dat gaat de goeie kant op. Zich zal ook presenteren en het ook plan wat zij willen daar gaan bouwen aan u presenteren, dus 13 april. En op 11 mei wordt u uitgenodigd voor een besloten sessie. Wij moeten nog wel als college de stukken vertrouwelijk gaan verklaren, maar een actualisatie van de 'greks' Crailo en u snapt ook wel dat dat niet in de openbaarheid gaat. Maar dat is op 11 mei, dus als u dat alvast wilt noteren. Verder bent u vandaag geïnformeerd maar wellicht nog niet de tijd gehad om te lezen, geïnformeerd dat er de waterberging onder college De Brink illegaal door ons is aangelegd, oftewel de vergunning is niet verleend. En dat is een miscommunicatie hier intern geweest. De afspraak was met de school om het in de zomervakantie te doen, zodat de kinderen straks geen last van hadden als ze weer naar school kwamen. Daar moest daar nog een archeologisch onderzoek bijkomen en nou ja, iedereen dacht dat dat er was, maar dat was er niet. Vervolgens had vergunning ja, dus niet de vergunning verleend, maar is het wel gebouwd en werd ik tot mijn onaangename verrassing in december gevraagd: Moeten we nog die vergunning verlenen? U snapt dat ik vind dat wij als gemeente het goeie voorbeeld moeten geven, zeker ook bij eigen vergunningverleningen. Dus ik was daar not amused over. Goed, we gaan het repareren, maar ik vind wel dat u daarvan op de hoogte moet zijn dat het proces niet is gelopen zoals het hoort, zoals wij het ook horen te doen als gemeente, als goed voorbeeld richting onze inwoners. Dan, hij staat zo direct op de agenda, maar heeft u ook informatie gekregen dat we de planning van de regionale huisvestingsverordening zoals wij hem voor ogen hadden en ook hadden afgesproken in de regio, niet gehaald wordt omdat een aantal gemeentes nog niet zover waren om hun zienswijze te bespreken zoals u dat wel vanavond gaat doen. Wij betreuren dat. Maar goed, het geeft aan haar kant u ook wat meer tijd om straks goed uw punten die u wellicht samen met de andere gemeenteraden of fracties wilt indienen, goed af te kunnen stemmen. Maar ja, wij hebben toch gemeend het traject te lopen zoals we het hadden gepland. Dan heb ik voor u nog een aantal toezeggingen waar ik wat mededelingen over wil doen. C10 is dat, mededeling in de raad of in deze commissie om 21.09, dat we een lijst zouden doen toekomen van sloopmeldingen in relatie tot omgevingsvergunning. Ik geloof dat de heer Van den Berg daarom had gevraagd. Die gaan wij u tweede kwartaal aanleveren, want wij

hebben sinds kort een data analist hier binnen de BEL in dienst. Die gaat zorgen dat wij eens goeie data en managementinformatie kunnen uitdraaien, dan ook deze lijst. Verder was er ook nog een toezegging over C11, over het parkeergedrag schuine stoepen bij de Ruiteweg Steffenshein. Daar liggen ja, zeg maar van die tegels voor het groen maar het is eigenlijk niet bedoeld om te parkeren, maar iedereen parkeert er. Dat was gedaan omdat iedereen ging parkeren in de berm en daardoor de berm kapot ging. De heer Van Midden wenst een bermenbeleid op te stellen, waar ik ook blij mee ben. En wij willen dat gelijk daarin meenemen, daaraan koppelen. Dus ook aan u willen verzoeken als commissie of we het al hier als afgehandeld mogen beschouwen, omdat we dit soort dingen gaan meenemen bij het opstellen van het bermenbeleid. En dan een ja, een soort toezegging in de raadsvergadering aan mevrouw Timmermans omtrent toen de bomkap op de ligweide ten behoeve van het vastgestelde bestemmingsplan. Waarin zij meldde dat er geen contact was geweest met GNR die daar als buur zit. Dat klopt. Dat is alsnog gebeurd. Maar we hebben ook tevens intern nu kortgesloten en als richtlijn neergelegd, dat als er een kapvergunning wordt aangevraagd die in de buurt is van gronden van GNR en ook binnen onze bebouwde kom hebben we ook nog gronden van GNR, dan zal er met GNR contact worden opgenomen. Zodat dat niet meer over het hoofd gezien kan worden. Voorzitter, volgens mij ben ik door mijn mededelingen heen.

De voorzitter: Dank heer Westerkamp voor deze informatie. En ik denk, kijk even naar de heer De Groot. Ik weet niet of hij nog een mededeling heeft of mededelingen?

De heer De Groot: Ja, eentje. Ja, ik weet eigenlijk nog steeds niet waar economie landt. Maar normaal gesproken in nou ja, waar ik al ooit eerder in de politiek heb gezeten, was dat altijd, bij Ruimte werden die dingen behandeld. En in de andere commissie is hier, zijn een aantal vragen gesteld over post, postpakketten met name van PostNL naar het, nadat ze bij de Jumbo daar verdwenen zijn. Daar komt een bericht naar u toe over zeg maar, de afhandeling van de vragen die daarover gesteld zijn. Dat wil niet zeggen dat we dan klaar zijn. We zijn nog steeds bezig om te zien hoe nou ja, de dienstverlening nog wat kunnen optimaliseren. Er zijn gesprekken die nog lopen. En daar staat ook iets over in die brief en wordt daarna ook weer vervolgd.

De voorzitter: Helder. Dank u wel voor deze toezegging. We zijn, kijk even naar mevrouw Fontaine, u heeft nog een aanvullende vraag aan de heer Vos. Ja.

Mevrouw Fontaine: Ik heb een aanvullende opmerking met betrekking tot het HOV en de bus 109. Bus 109 die zou gaan aansluiten op de HOV, maar die nieuwe halte heb ik gelezen, die is pas medio 2024, komt die er. Daarnaast is een punt van zorg dat bij, op de site van Tergooi Ziekenhuis staat dat het ziekenhuis prima per openbaar vervoer bereikbaar is en dat de HOV in spitsuren bij de hoofdingang stopt. Dat kun je nergens terugvinden, niet op de dienstregeling van de HOV en ook niet bij het ziekenhuis. Dan is er een nieuwe halte, is er aangelegd aan de Van Linschotenlaan, dat moet dan de halte zijn voor de huidige hoofdingang. Die ligt echter op zevenhonderd meter van de huidige hoofdingang en het is een van de twee haltes van de HOV die niet rolstoelvriendelijk is. Dat lijkt me ook, dus het lijkt, ik vind dat punten van zorg. Mijn vraag zou dan ook zijn, dat er echt op gelet moet worden dat de nieuwe hoofdingang, dat daar wel een rolstoelvriendelijke HOV halte voor komt. Dat wou ik u graag meegeven.

De voorzitter: De wethouder knikt. En ja, het betreft natuurlijk ook Hilversum, dus misschien dat u vanuit uw eigen fractie nog met de fractie van de Hilversumse D66 contact kunt hebben om dat daar ook aan de orde te stellen. Dan hebben we dubbele aandacht ervoor. Dank mevrouw Fontaine. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn helaas alleen heel lokaal actief, dus wij kunnen geen indruk maken in Hilversum. Tenminste, naar aanleiding van opmerking van de wethouder, naar aanleiding van de

opmerking en met name de motie die volgens mij raadsbreed is aangenomen met betrekking tot de zendmast. Zal ik het maar eventjes zo samenvatten. U zei, er is daar een notie van genomen. Wanneer, eigenlijk twee vragen. Is daar nog intercollegiaal overleg over geweest? Of hoe mogen wij de toekomst tegemoet zien, in blijde verwachting of moeten wij de messen scherpen? Zoudt u daar een toezegging over kunnen doen?

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Dank u, voorzitter. In dat opzicht denk ik als het kantenartikel duidelijk was, dat je de messen mag slijpen, want het college van Hilversum is van mening dat het maatschappelijk belang prevaleert boven het illusie landschap. Daarbij stellen zij dat het bestemmingsplan is aangenomen voordat het illusie landschap idee is vastgesteld. Volgens hun. Nee, nee, maar, dat heb je met zo'n oud provinciaal Statenlid naast je, dan gaat die daar even anders op knikken. Maar dat is wat Hilversum stelt. Nee, er is in ieder geval wel intercollegiaal contact al geweest tussen gemeentesecretarissen. Omdat wij ook eerst hebben gekeken, zijn wij wel ontvankelijk. Nou, de uitkomst van dat onderzoek was dat u als raad niet ontvankelijk bent, maar wij als college wel ontvankelijk zijn. Want wij gaan over die bestemmingsplannen, dus vandaar dat wij ook een pro forma verzoek al hebben ingediend. Toen moest het natuurlijk allemaal op korte termijn, want het werd op het laatste moment naar buiten gebracht. Dus ja, wij gaan verder ons beraden, ook samen met GNR hoe wij onze inhoudelijke reactie gaan vormgeven.

De voorzitter: Eén aanvullende vraag nog, opmerking, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, mag ik dat nog vragen, voorzitter?

De voorzitter: Vooruit, één vraag. Dan sluit ik het onderwerp af.

De heer Vos: Ja nou, maar u zegt iets wat mij triggert. U zegt, de raad is niet ontvankelijk, maar het college wel. Dat is natuurlijk een hele belangrijke mededeling, want stel dit komt voor in de raad in Hilversum, dan heeft het geen zin voor ons als raad om daar in te spreken als belanghebbend. Maar eventueel als u zegt, wij zijn als college wel betrokken, wij zijn wel ontvankelijk en wij zijn ook volgens mij betrokken bij de gang van zaken, dan houdt dat in dat u eventueel als inspreker - en het is een hele vreemde figuur hoor, dat geef ik onmiddellijk toe - maar dan bent u natuurlijk als wethouder van aanpalende gemeenten in staat om daar iets over te vinden. En ik ben heel benieuwd naar de mening van het college, in hoeverre ze er zouden in staan om zich als hoeder van onze Larense mooie gemeenschap en het illusie landschap om zich te mengen in de discussie in de Hilversumse raad.

De voorzitter: Ik ga hier even op ingrijpen, want het is procedureel niet zo dat de raad hierover gaat. Het college heeft een vergunning verleend conform het bestemmingsplan. Zeg ik goed hè, wethouder? En dat betekent dus dat het college namens onze gemeente gemachtigd is om daar beroep tegen aan te tekenen, bezwaar tegen aan te tekenen, een zienswijze te uiten. Dat doet de raad nooit. De raad neemt besluiten, dat doen wij in de raad. Maar het college kan natuurlijk wel degelijk een beroep instellen of een bezwaar maken. En dat is wat er gebeurt. Daar komt de raad van Hilversum verder niet aan te pas.

De heer Vos: Mag ik reageren, voorzitter?

De voorzitter: U mag erop reageren, maar dat is wel hoe de procedure loopt.

De heer Vos: Ja, ja, ja. Nee, nee, dat begrijp ik. Maar het zal ongetwijfeld of in de commissie of in de raad in Hilversum zal het ter sprake komen. Dat weet ik uit welingelichte kringen. En op het moment dat het daar voorligt, zullen belanghebbenden, zullen daar het woord kunnen doen en daar hun, ik neem aan het GNR zal ongetwijfeld er zijn licht over laten schijnen. En aangezien wij ons aan de schaar, aan de zijde van het GNR kunnen scharen, zouden wij daar ook het woord moeten kunnen doen. En als ik de woorden juist interpreteer, is dat voor ons niet mogelijk.

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Voorzitter, ik zal even, want ik heb dat gauw even opgezocht om u ook even wat helderheid te geven. We hebben onze jurist gevraagd om dat te onderzoeken. De raad kan belanghebbende zijn als het belang van de raad is gelegen in de gevolgen voor tussen haakjes toekomstige ruimtelijke ordening in Laren. Een dergelijk belang zie ik niet, omdat de aanwezigheid van de zendmast feitelijk niet leidt tot beperkingen voor de raad tot het leggen van om het even van welke bestemming op grond binnen de grenzen van de gemeente Laren. Het is natuurlijk juristentaal. Dat zou anders zijn als bijvoorbeeld een vuilstort geprojecteerd zou worden op de gemeentegrens, waarbij de hindercirkel rondom de vuilstort deels op het grondgebied van de gemeente Laren zou komen te liggen. De gemeente Laren vertegenwoordigd door het college, kan belanghebbende zijn als de gevolgen van een besluit leiden tot een inbreuk op de belangen van de gemeente Laren, waarbij het college tot taak heeft om die belangen te beschermen. In casu is het college het bevoegd gezag voor het handhaven van het bestemmingsplan Natuurgebied 2009 op grond waarvan op de percelen in die directe omgeving van het bouwplan de bestemming natuur rust. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de raad van Laren. De gronden waarop deze bestemming rust zijn bestemd voor onder meer het behoud, het herstel en de ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijk en cultuurhistorische waarde. Nou ja, artikel blablabla. Het realiseren van de doelen in dat bestemmingsplan is een belang van de gemeente Laren nu de zendmast een hoogte heeft van veertig meter. Daardoor op gronden met deze bestemming vanaf grote afstand waarneembaar zal zijn en de zendmast door de gekozen locatie, functie, materiaalkeuze en uiterlijke verschijningsvorm afbreuk doet aan het behoud en herstel van een landschappelijk en cultuurhistorische waarde, kan gesteld worden dat het bouwplan een aantasting is van de belangen die het college als bevoegd gezag voor de handhaving van het bestemmingsplan Natuurgebied 2009 hoort te beschermen. Dus dat is even van waarom nou, u dus wel of niet ontvankelijk bent. En nou ja, u vraagt: Hoe denkt het college daarover? Dat ga ik natuurlijk wel even in het college meenemen. Maar als het zou helpen dat wij zouden inspreken als daar een raadsbehandeling over is, als dat zou helpen, dan denk ik dat wij daar niet veel bezwaar tegen hebben om dat te doen. Ik heb het wel eens eerder meegemaakt dat een collega - wethouder uit een andere gemeente insprak op een bestemmingsplan wat betrekking had op zijn gebied. Dus zo heel vreemd is het niet. We zitten natuurlijk wel in een regionaal verband, maar goed, je moet soms dingen ook wel gewoon zakelijk kunnen zien. Dus dat is even in antwoord op uw laatste opmerking c.q. vraag die u stelde.

De voorzitter: Dank, heer Westerkamp. Nou, daarmee denk ik dat, de heer Vos zie ik met een glimlach, een vraag is beantwoord. Daarbij hebben wij de collegemededelingen gehad. Ik kijk nog eventjes rond naar de commissieleden of er nog mededelingen zijn? Eén van mevrouw Brouwers.

Mevrouw Brouwers: Ja, ik heb eigenlijk een vraag c.q. opmerking over het postprobleem. Dat blijkt in de wandelgangen toch echt wel een groot probleem te zijn voor heel veel mensen, nu dat nergens meer bezorgd kan worden. En ik kan me herinneren dat tijdens de vorige vergadering er opgemerkt is, dat er toch vooral ook

gesproken zou moeten worden met Bijzonder Laren. Ik vraag me af: Is dat gedaan en is daar geen enkele opmerking c.q. plan van gekomen om misschien een van de winkels die bereid is om dat over te nemen?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Niet op het gebied van winkels, maar via Bijzonder Laren ben ik in contact gebracht met iemand die interesse heeft om dat te doen, die dat, iets soortgelijks in Hilversum doet. Dat gesprek gaat binnenkort plaatsvinden. Dus we geven u nu een update schriftelijk van wat er allemaal gebeurd is, hoe het staat. Ik ga nog dat gesprek aan en als dat gesprek, wat het ook oplevert, zal het in ieder geval leiden tot informatie uw kant op.

Mevrouw Brouwers: Oké, dus er is hoop.

De heer De Groot: Er is hoop, ja.

De voorzitter: Uitstekend. Dank nog. Ter verduidelijking, wordt vervolgd, ja. De heer Oomkens, u ook nog een mededeling?

De heer Oomkens: Ja, een heel simpele mededeling. Jacqueline Timmerman is er vandaag niet, omdat ze ziek is. Ze heeft iets wat mogelijk besmettelijk is en dat wil zij de andere commissieleden niet aandoen. Maar, en daar kwam ik zelf aan het einde van de middag achter, ze is vandaag jarig. Ze is zeventig jaar oud geworden. Dus misschien dat wij daar met zijn allen even iets ...

De voorzitter: Bij dezen, als zij meeluistert, feliciteren wij haar namens de gehele commissie en de aanwezigen van harte met dit jubeljaar. Dank ja, heer Oomkens.

De heer De Groot: Voorzitter, en mogen wij dat ook namens het college doen?

De voorzitter: Uiteraard.

De heer De Groot: Van harte gefeliciteerd, Jacqueline.

De voorzitter: Ik hoor net van onze griffier dat er namens het gemeentebestuur ook een boeket is gestuurd naar mevrouw Timmerman. Dus ook daar is aan gedacht.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt en dat zijn de Meldingen van de Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen. En er zijn er nog een aantal, maar ik weet niet of er mededelingen zijn van de zijde van het college? Zo niet, ik zie wat knikken.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat is de Stand van zaken Omgevingswet. Nou, daar is in ieder geval één mededeling over te doen, wethouder Westerkamp.

De heer Westerkamp: Ja, het verheugend nieuws uit het Haagse dat als het er nu, zoals het er nu naar uitziet, gaat de wet per 1 januari 2024 definitief in werking. Nou goed, wij zijn gewoon doorgedaan met de processen

die nodig zijn om straks de Omgevingswet in te voeren. Dus ja, we wachten het weer af. Maar dit schijnt nu echt wel definitief te zijn.

De voorzitter: Dank, heer Westerkamp. En wij wachten inderdaad af of dit de definitieve invoeringsdatum zal worden.

6. Stand van zaken duurzaamheidsbeleid

De voorzitter: Gaan we verder naar agendapunt 6, de Stand van zaken rond het duurzaamheidsbeleid. Dit agendapunt, daarvoor is de heer De Groot aanwezig met assistentie. Ik weet niet of de ambtenaar ...? Ja, heel goed. Dat de heer Klaas-Jan Mauritz vanuit de BEL combinatie als strategisch adviseur Duurzaamheid, welkom. U mag hier ook plaatsnemen. En dit agendapunt voor de commissieleden ter informatie, is ook echt een agendapunt wat we informeel doen. Het is een bijpraatmoment, kijk even naar de heer Vos, een bijpraatmoment voor al uw commissieleden om kennis te nemen van de voortgang op het opstellen van dit beleid. Er komt een presentatie van ongeveer een kwartiertje over de stand van zaken waar we nu staan. Daarna maak ik één rondje langs de commissieleden om informeel opmerkingen, vraag te maken. Niet zozeer om met elkaar in discussie te gaan, we stellen immers niets vast. Het is puur een informatieve ronde. En dan wordt u daar neem ik aan, in het vervolg ook weer verder op geïnformeerd als er nadere concrete documenten komen. Ik geef het woord aan de wethouder om dit onderwerp te introduceren, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat we in ieder geval als opmaat naar het koersdocument wat naar verwachting in april uw agenda zal bereiken, een presentatie kunnen geven over de stand van zaken van een aantal dingen. Hoe we de planning in elkaar zitten en nog meer dingen hè, zeg maar de omgevingsfactoren die stimuleren dan wel verhinderen om tempo te maken in een aantal dingen. Dat overzicht kan u inzicht geven en is opwarmer voor dat gebeuren. Even nog één opmerking over april. U zult misschien zeggen, dat was toch wat eerder gepland. Dat klopt. Maar we hebben in, we hebben gemerkt dat in zowel Blaricum als Eemnes er goeie mogelijkheden zitten om de handen ineen te slaan. Te proberen eenduidig met elkaar aan de slag te gaan en die kans willen we benutten. Dat geeft veel betere capaciteitsbenutting. We kunnen van elkaar leren en wie weet ook van elkaars inspanningen profiteren. Dus dat moment, momentum wilden we niet graag laten lopen. Dus vandaar dat het iets later op uw agenda verschijnt. Nou, dat als inleiding en dan wil ik graag met uw instemming het woord geven aan Klaas-Jan Mauritz.

De voorzitter: Uitstekend. Dank, de heer De Groot voor deze inleiding. De heer Mauritz, gaat uw gang.

De heer Mauritz: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, mij is gevraagd om even een korte update te geven over de stand van zaken van duurzaamheid. Is wel een uitdaging voor mij om het kort te doen. Ik doe mijn best. Ik heb een kwartier. Ik ga er snel doorheen. Mijn voorstel is dat de vragen daarna komen. Ik zie de voorzitter knikken. Mooi. 2023, waar staan we? Duurzaamheid voor gemeente Laren bestaat eigenlijk uit drie soorten richtingen. Er is een prestatie achter u, dan kunt u meekijken. Het is eigenlijk een uitwerking van de nationale opgave, van de regionale opgave en ook daarvan de vertaling naar een lokale opgave. De nationale opgave bestaat eigenlijk uit twee kernprogramma's op dit moment. Dat is de Transitievisie Warmte. Daar is een warmtevisie uit voortgekomen. En de RES. De RES staat voor Regionale Energie Strategie. Uit beide landelijke programma's komen projecten voort, die wij vertalen in een lokale opgave. Daarnaast hebben we ook nog een regionale opgave. Daar ga ik voor vanavond ... Ja, natuurlijk. Hij ging net iets te snel. Ja, je ziet een vertaling aan de rechterkant van de projecten die we gaan doen tussen 2023 en 2030. WUB is een Wijkuitvoeringsplan. Daar zal ik straks nog wat meer over verstellen. En de RES 1.0, die heeft de raad al eerder

vastgesteld. Daar komen een aantal zoekgebieden uit voort, onder andere zon boven parkeerplaatsen, op grote daken en zon langs geluidsschermen. Daar ga ik zo nog verder op in, dus het is even een korte inleiding. De regionale opgaven, daar ga ik niet verder, nou ja, niet verder op in, omdat dit nu een opgave is die geëvalueerd wordt samen met de regio. Dit zijn projecten, die hebben we al gedaan. Maar ik zet het er toch even bij om te laten zien dat we ook in samenwerking met de regio ook projecten doen. En last but not least, gewoon eigen, onze eigen uitvoeringsplan die voortkomt uit de klimaatsbeleidplan. Daar zijn ook weer projecten uit voortgekomen en die zijn eigenlijk ook afgerond. Dit zijn we nu aan het herijken en hier, dit plan wordt eigenlijk vervangen door het komend plan waar we bezig zijn. Daar is een koersdocument een inleiding van. De nationaal programma waar we nu mee bezig zijn. Wat ik al eerder zei, de RES 1.0 die is vastgesteld. Wij zijn onderdeel van een energieregio dat heet Noord-Holland Zuid. Wij hebben geen zoekgebieden voor wind, we hebben wel zoekgebieden voor zon. Nou, één ervan is dus langs de A1, infrastructuur, grote daken en boven parkeerplaatsen. Zon langs de A1, wat is de stand van zaken daarvan? Op dit moment is het een zoekgebied en gaan wij samen met Rijkswaterstaat, gaan wij een voorverkenning starten. Die is nu al gestart, er zijn een paar bijeenkomsten mee geweest. En wij gaan dus kijken naar de haalbaarheid van zon ja, op geluidswal langs de A1. Hoe ziet dat er nu uit? Veel groen en ook een uitdaging met zon, want aan één zijde hebben nu een, als de zon hoog staat veel schaduw en aan de andere zijde niet. Dat zijn dus vraagstukken, hoe gaan we daarmee om? Laten we de groen zitten, geen zonnepanelen of gaan we de groen weghalen en zetten we er zonnepanelen voor terug? Nou, dit zijn allemaal activiteiten die we nader gaan onderzoeken. Ja, hoe ziet de planning eruit met Rijkswaterstaat? De komende zes maanden voorverkenning. Nou, dan komt een go-no go fase, dan start een echte verkenning nog van twaalf maanden, komt er weer een go-no go en dan gaan we echt aan de slag met planvorming en realisatie als blijkt dat het, dat de wanden zeg maar langs de A1 geschikt zijn. Ja, wat als er geen geschiktheid is voor zonnepanelen, wat gaan we dan doen? Laten we het helemaal los of gaan we kijken naar een andere manier om toch te verduurzamen? Mijn voorstel is om dan toch te kijken naar innovatieve mogelijkheden. Dit is een overdekking in Duitsland. Dit is al gerealiseerd. Nou ja, dus dit zijn mogelijkheden om ook gewoon op een andere manier te kijken naar verduurzaming. Rijkswaterstaat zal niet voor deze oplossing kiezen, maar wat niet is, zou in de toekomst nog wel kunnen. Dit is een ander voorbeeld van een architect in Nederland. Die heeft een voorbeeld gemaakt van in het midden – is niet heel goed zichtbaar op de foto – maar dat is een overkapping van PV paneel, panelen die verwerkt zijn in een doek. Nou, dit bestaat nog niet. Ik weet wel dat men nu bezig is met een prototype hiervan. Dus al met al, er zijn op de lange termijn ook innovatieve mogelijkheden als het op de korte termijn niet kan. Ik zie een hand. Oké. In het midden is een doek. U ziet daar wat groen als het goed is in de berm. Ja, ik kan niet inzoomen nu. En, soort honingraat, dat klopt. Dat is gespreid over een vrij lange lengte en dat steunt eigenlijk op palen. Ja, ik heb helaas geen andere foto dan deze op dit moment. Kan ik nog wel nasturen. Maar dat is een groot doek die dus vastzit aan de zijkant van palen en dat strekt over een hele lange ja, paar honderd meter uit. Maar ja, dit bestaat niet. Is een artist impression, inderdaad. Grote daken, wat doen we daar nu mee op dit moment? Wij zitten daarmee in een planfase. Ja, we hebben verschillende soorten grote daken, we hebben onze eigen daken, we hebben maatschappelijke daken en we hebben commerciële daken. Op dit moment zijn we in samenwerking met de regio, hebben we een project gestart. Dat heet Zonwinst. Meerdere ondernemers zijn daardoor benaderd en ook maatschappelijke daken zijn er door benaderd. En, is een uitdaging, maar we hebben toch bij tennisvereniging 't Laer, die waren bereid om panelen te plaatsen. Hebben we gedaan. We werken ook samen met de Hut van Mie hierin. Daar werken we nu ook aan een plan van aanpak voor de, komend jaar. En we zijn bezig met onze eigen vastgoed. Echter bij ons eigen vastgoed zijn niet heel veel daken op de korte termijn geschikt voor zonnepanelen. Wel voor verduurzaming, maar niet voor zonnepanelen. De focus is daar wel op de brandweer. Zon boven parkeerplaatsen. Dat is een interessante, want de business cases op dit moment zijn niet superinteressant voor boven parkeerplaatsen. Dat is ook gebleken uit een onderzoek bij Eemnes. Een aantal uitdagingen daarin is gewoon die staalconstructie en de bezettingsgraad van

een parkeerplaats voor op dit moment met elektrische auto's. Moet een vrij grote parkeerplaats hebben om het te doen laten slagen. Zijn wel voorbeelden van, maar niet veel. Daarnaast hebben we ook besloten om niet in het oude dorp iets te doen met zon boven parkeerplaatsen. Dus er blijft niet veel over in Laren ervoor, maar we gaan er wel mee aan de slag in de samenwerking met de regio. Een ander spoor van een vertaling van de landelijke opgave is de uitvoering van de Transitievisie Warmte. Daar hebben we drie sporen in: isoleren, verduurzaming van bronnen en het aanpassen van de infrastructuur. We hebben daar ook een planning opgenomen; we zeggen de eerste komende jaren gaan wij focussen op isoleren en vanaf 2026 gaan we echt kijken naar verkenningsbuurten en plannen voor een wijkuitvoeringsplan. Ja, wat is de status daar nu van? We zijn bezig met een plan van aanpak voor een lokaal isolatieprogramma. Dat komt voort uit een nationaal isolatieprogramma. En daar gaan wij ja, binnen nu en enkele weken een plan van aanpak indienen. En dat focust met name op koopwoningen met een hele slechte energielabel, E, F en G. Dus daar gaan we mee aan de slag. Daarnaast zijn we ook bewoners aan het activeren, met name op bewustwording. En dat komt voort uit een buurtgerichte aanpak en wat we hebben vastgesteld in een warmtevisie. We hebben nu een aantal acties gehad samen met ons energieloket, Duurzaam Bouwloket. Nou, in januari hebben we weer een sessie georganiseerd. Die is zeer goed bezocht, meer dan honderd mensen. Ook de webinar is goed bezocht, meer dan tweehonderd. Hier een voorbeeld van, foto in het Brinkhuis, meer dan honderd man zijn gekomen. En ja, ik was heel blij met de opkomst van, vanuit de drie gemeentes. Voor het eerst dat we vanuit Duurzaamheid nu een actie hebben georganiseerd samen met Eemnes en Blaricum. Dus ik ben heel enthousiast hierover. De drie wethouders waren ook aanwezig. En een Sharon, die heeft helaas maar één keer in Laren kunnen staan. Eén keer hebben we afgezegd in verband met slecht weer. Die heeft op Plein 1945 gestaan. Mensen kunnen daar terecht met duurzaamheidsvragen, worden daarin bijgepraat over de meest recente technieken en ook over isoleren. Daar staat ook een energiecoöperatie, hun familie stond er ook bij. Dus als mensen nog aanvullende vragen hebben, dan worden die op een later termijn geholpen. Dan komt een energiecoach, die komt dan thuis langs om mensen te ondersteunen. Energiearmoede is ook een belangrijk thema op dit moment. Lees je ook heel veel over in de kranten. We hebben in, tot en met december vorig jaar met name gefocust op mensen die het hard nodig hebben. Nou, hebben we tientallen van kunnen bereiken. Dat is een enorme uitdaging, omdat je in het kader van privacywetgeving, mag je niet iedereen benaderen. Mensen moeten zichzelf opgeven om benaderd te mogen worden. Dit hebben we ook samen gedaan met Versa Welzijn. Vanaf maart gaan wij kijken naar een nieuwe aanpak, ook naar een bredere doelgroep. Omdat we gewoon nog best wel wat aan beschikking over hebben vanuit het rijk en dat willen we ook goed, zo goed mogelijk besteden. Ja, verduurzaming van de bronnen. De uitdaging daar, geothermie. Is een onderzoek geweest naar aardwarmte. Daar blijkt dat de potentie voor aardwarmte voor de regio Gooi en Vechtstreek een uitdaging is. Neemt niet weg dat we wel een marktpartij hebben, Larderel Energy, die een aanvraag heeft gedaan voor een opsporingsvergunning. Helaas nog niet toegekend, omdat het rijk nog wat vragen heeft over de business case en over de investeringspartner van de partij. Eind deze maand zit ik weer om de tafel ook met hun om te kijken wat de laatste stand van zaken is. Neemt niet weg dat er ook andere mogelijkheden zijn, zoals aquathermie. Zijn we bezig met een onderzoek naar de potentie in de Gooiergracht. Aquathermie is eigenlijk een bron van laag temperatuur water die je van A naar B kan krijgen en dan op gaat wekken met een warmtepomp. De Gooiergracht is in potentie een ja, een bron van laag temperatuur warmte. Waterstof. Ja, op dit moment zijn er vier tot vijf pilots in Nederland gaande in het kader van waterstof. We kunnen daar eigenlijk nog niet heel veel over zeggen. We kunnen niet zeggen dat we, dat waterstof haalbaar is. We kunnen ook nog niet zeggen dat het niet haalbaar is. Dus het is er één voor de lange termijn, niet voor binnen nu en acht jaar. Maar wat ik erover lees en dat het een hele interessante techniek is met name ook voor de opslag en heel veel potentie in zich heeft. En de bestaande infrastructuur is er ook geschikt voor. Dus alle netwerkbedrijven hebben dat erkend, dat met de huidige infrastructuur, dat we daar waterstof doorheen kunnen laten gaan.

De heer De Groot: Is goud waard.

De heer Mauritz: Is goud waard, hoor ik Flip zeggen, mijnheer De Groot. Ja, de uitwerking van lokale opgave. Heer De Groot heeft daar al wat over gezegd, dat we daar nu mee bezig zijn. We hopen binnen nu en een paar maanden u een nieuwe plan en een programmalijn te kunnen laten vaststellen. Eerst gebeurt dat met een kadernota en vervolgens komt daar een programma uit voort. Nou, wat hebben we toch al wel redelijk wat gedaan. Hebben ook een Energiedienstenbedrijf opgericht met onze buurgemeente. Een Energiedienstenbedrijf is een samenwerking van keten, van bedrijven samen met energiecoöperaties, energieloketten om aardgasvrije concepten aan bewoners aan de man te brengen zeg maar. Die daarin geïnteresseerd zijn. Die zitten echt aan de achterkant. We hebben nu ook vanuit Laren een aantal leads lopen, dus we volgen het met warme interesse. Nou, ook met de woningbouwcorporaties hebben we goed contact om de huurwoning te verduurzamen, dit was in 2020. We zijn ook bezig met monumentale panden. Daarvoor staat ook een website live waar inwoners naartoe kunnen om ja, in kaart te brengen welke duurzaamheidsmaatregelen ze kunnen nemen voor hun monument. Ja, het gemeentelijk vastgoed, had ik al wat over verteld. Hier ook over. Ik denk dat ik, ik zie nog een hand, ik zie nog een hand. Van groene grachten? Zal ik nasturen. Volgens mij www.groenegrachten.nl, maar hou me ten goede. Ja. We gaan daar binnenkort ook nog wat meer over communiceren, dus daar komt nog een update over. Ik heb wat projecten in een faseringskaart gezet. We proberen projecten zoveel mogelijk ook gefaseerd uit te voeren. Vaak zit dat vanuit een voorverkenning naar een quick scan haalbaarheid. Aantal zitten dus in die planfase, dan realisatie en dan evaluatie. Ja, vanuit het komend programmalijn zullen we nog veel meer komen en een uitvoeringsprogramma, die worden dan ook verwerkt in een planning over meerdere jaren. Ik zit even naar mijn tijd te kijken. Binnen de tijd, ja. Dat was hem.

De voorzitter: Nou, dat was keurig binnen de tijd. Dank u, heer Mauritz voor deze flitsende toelichting kun je wel zeggen, want het waren heel veel staatjes ook in beeld. Dat is natuurlijk voor de luisteraars een beetje lastig, maar wij hebben wat mee kunnen lezen. Ik ga een rondje maken en ik begin aan de linkerkant bij de VVD. Vragen? Ik zie de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Voorzitter, dank u wel. Niels Westendorp van de VVD. Dank voor de toelichting. Hebben wij even op moeten wachten. Ik kan mij herinneren namelijk dat wij in, ik dacht augustus-september vorig jaar een informele bijeenkomst hadden met vertegenwoordigers van de verschillende partijen, waarbij het momentum en de wil om op het gebied van duurzaamheid stappen te maken waanzinnig groot was. Er was echt momentum op dat moment, wellicht kan u zich dat nog herinneren. En toen was inderdaad, er was geen harde belofte of een harde garantie, maar er zou inderdaad een plan komen om over te gaan praten medio november. We zitten nu in februari en zojuist hebt u gezegd, over een aantal maanden hebben we iets op tafel. Daar kunnen heel veel redenen voor zijn, maar ik ben wel nieuwsgierig wat nou de redenen zijn die die vertraging veroorzaken. Deze update geeft wel een gevoel, dat er wel dingen gebeuren, dat er ook dingen gerealiseerd worden uit oudere programma's. Maar ik zou ook wel graag, ik ben wel nieuwsgierig op zich en misschien kan dat op een kortere termijn dan over een aantal maanden, wat nou de resultaten zijn van die programma's. Want er staan ook in het klimaatbeleidsplan, staan allerlei doelstellingen om in bepaalde jaren reductie van CO2 te realiseren hier en van dat soort zaken. Ik denk dat het ook wel goed is om even terug te kijken, want meten is ook weten. Dat kan je ook weer verankeren in de nieuwe plannen wat er gebeurd is. Dus ik, mijn oproep zou wel zijn om ook daarvan te leren en dat mee te nemen in de nieuwe plannen. En kan u misschien iets duidelijker zijn wanneer we iets kunnen verwachten waar we echt mee aan de slag kunnen voor de toekomst? Wat ik ook prettig vond om te zien was de planning van de projecten. Ik denk ook heel vaak in campagnes hè. Dus als we een, als de gemeente een nieuwe actie heeft op duurzaamheidsgebied, dan moet

dat ook op een hele goeie manier kenbaar worden gemaakt, want anders werkt het niet. Dus ik zou eigenlijk ook een sterkere koppeling willen zien met ja, een soort planning van dit zijn de activiteiten die we op duurzaamheidsgebied vanuit de gemeente gaan initiëren en dit zijn de campagnes die daaraan vast, aan vastzitten. Dat we misschien zelfs ook aan de inwoners kunnen laten zien wat de planning is voor komend jaar, want dat, daar zullen ze best blij van worden en dan kunnen inwoners zich ook anticiperen op de hulp die ze vanuit de gemeente kunnen gaan verwachten. Ik denk dat daar een hoop winst ligt, laat ik het zo zeggen. Ja, ik denk dat ik het daar nu even bij laat. Ik ben blij dat er gang in zit. Ik ben ook blij met deze update. Ik zou deze update eigenlijk best wel wat vaker willen horen, want dit is toch een heel belangrijk onderwerp. En met name in Laren is het moeilijk om grote klimaatstappen te realiseren, tenminste op basis van het feit dat er en weinig ruimte is. En ja, we hebben wel veel oude huizen waar we iets mee kunnen, maar daarom moeten we ook creatief zijn en vind ik juist dat we misschien wel extra alert moeten zijn om te kijken welke rol wij kunnen spelen. Dus dat was het voor mijn kant.

De voorzitter: Dank. Wilt u meteen weer reageren? Ja.

De heer Mauritz: Ik heb helaas geen pen bij de hand, dus ik moet effe uit mijn hoofd doen. Misschien als ik een vraag mis, help me alsjeblieft. Waarom het zolang geduurd heeft of waarom het zo lang duurt om sinds oktober dat we samen zijn geweest, om met de kadernota te komen en een programmalijn? Zoals mijnheer De Groot al aangaf, wij, tenminste de andere gemeenten hebben ook een verzoek ingediend om meer samen te werken. En echt samenwerken ook op de uitvoering op een x-aantal projecten. Wat die samenwerking behelst, dat wisten we niet op moment van verzoek, maar liep wel parallel met ons eigen herijking. Toen hebben we onder andere gezegd nou ja, als we meer willen gaan samenwerken, moeten we ook weten waarop. Laten we ook dat even, dan die herijking parallel lopen, maar ook de samenwerking. Dus we hebben een aantal sessies nu georganiseerd ook met elkaar van, wat zijn dan die onderwerpen waar we willen samenwerken. Eigenlijk is het voorstel om ook op die onderwerpen tegelijkertijd mee te nemen zeg maar, in het programmalijn, want die wil je daarin integreren. Dus dat is een, een van de grootste vertragingen op dit moment. Ja.

De voorzitter: Dat de heer De Groot ook nog graag een aanvulling wil maken. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, nou ja, het ongeduld, dat snap ik. Ik sta bekend ook als een vrij ongeduldig persoon, hoewel dat misschien niet altijd van buiten te zien is. En andere kant moeten we zien dat we op dit moment en we hopen dat dat de komende tijd uitgebreid wordt, doen we het met één fte voor Blaricum en Laren samen. Dat is één. Dat betekent, die, waar de verantwoordelijkheid ook nog eens voor de lopende programma's. Dat is twee. En het derde is, dat we ook nog een enquête hebben uitgestuurd, een panel enquête, waar ook de resultaten weer verwerkt moeten worden. Dus al die dingen bij mekaar plus wat de heer Mauritz net verteld heeft dat, nou ja, dat leidt tot waar we staan op dit moment. Dus ik snap uw ongeduld. Maar goed, aan de andere kant, ondertussen gaat het wel door. En u heeft ook een aantal mooie suggesties gedaan over de campagnes. We hebben gezien campagnes die we tot nu toe gedaan hebben, dit jaar zijn zeer succesvol geweest. Dat maakt ook dat we zeer graag door willen gaan ermee. Dat is denk ik toch wel iets als dat bij die planning campagnes. Ja, ik denk dat, we zitten hier altijd met onze PR-mensen die, en voorlichting zit hierbij en die werken hieraan mee. Dus ik denk dat het een leuke suggestie is, we komen daar graag op terug. Laatste opmerking is ja, meten is weten. Dat is voor mij een van de grootste frustratiepunten als het gaat over duurzaamheidsdossier. Dat is dat als je kijkt naar de meest objectieve informatie, die krijg je vanuit de Klimaatmonitor. Maar dat gaat altijd met een vertraging van twee jaar. Dat is bijzonder frustrerend. Ik heb ook met name in het kader van de RES bij de provincie dat aangekaart en gezegd van, jongens, we

moeten veel meer real live data hebben en daaraan werken. Dus dat is wel iets wat zeker onze aandacht heeft en we kijken ook naar slimme manieren om alsnog op andere manieren data te verzamelen en in ieder geval de vinger aan de pols te kunnen houden. Dus wij, wij doen, we werken er graag aan. En als daar nog wat ideeën over zijn, dan hoor ik die ook graag.

De voorzitter: Helder. Ik zie nog een hand van mijnheer Mauritz, toevoeging.

De heer Mauritz: Ja, ter aanvulling op wat mijnheer De Groot net zei. Inderdaad eens met campagne voeren en dat doen we nu ook voor projecten. Ik vind wel, je moet per project kijken of het zinvol is om een campagne te voeren. Zijn ook een aantal projecten waarvan ik denk van ja, dat, daar zit een bepaalde uitvoering aan en resultaat. Maar om daar een campagne voor te voeren, dat zou ik niet doen. Neemt niet weg dat we gewoon per project gaan kijken van hé, is het zinvol en als het zinvol is gaan we dat ook doen. Een laatste opmerking die ik had over monitoring, klopt helemaal. We hebben wel de gegevens van waar we staan. Die kunnen we ook delen naar aanleiding van het vorige programmalijn, zodat u ook dat inzicht kunt krijgen van die status.

De voorzitter: Ik denk dat dat een fijne toezegging is. De heer Westendorp nog één ...

De heer Westendorp: Ja, dank daarvoor. Heel veel helderheid heeft dit al geschapen, dus dat is heel prettig. En het feit dat de opmerking over de vertraging, dat die mede hè is gekomen niet alleen bezetting maar ook door het feit dat er meer samenwerking op komst is en dat, daar kan ik me goed van voorstellen dat daar veel meer efficiency en slagkracht uit voortkomt. Maar als dat in december al bekend was, dan zijn dat soort dingen denk ik heel relevant om in de commissie of de raad even mede te delen, want dan is ook de onrust weg. En dan is er gewoon aan onze kant gewoon helderheid wat de redenen zijn waarom bepaalde vertraging oplopen. Dit, deze opmerking doet ons in ieder geval goed. En nou, we hopen inderdaad snel verder te kunnen doorpakken op alle elementen. En één fte is genoemd. Duurzaamheidsbeleid is belangrijk, de wereld verandert snel. Als het nodig is om extra kracht te zetten, dan is er altijd een discussie mogelijk als daar meer kracht achter moet worden gezet. Want dat is gewoon een kwestie van prioriteitstelling. Dus als het nodig is, dan moeten we daar gewoon nog een keer naar kijken.

De voorzitter: Helder. Ik ga door naar de volgende vraagstellers, opmerkingen. Mevrouw Van Oort, Larens Behoud.

Mevrouw Van Oort: Ja, dank u wel voor uw uitgebreide uitleg. Ik had begrepen dat het vooral gericht is op zon en zonnepanelen. Ook misschien omdat daar zoveel rendement bij, mee te behalen is. Maar wordt er in uw project ook gekeken naar biodiversiteit? Ja? En ook het gebruik van verantwoorde materialen? Dat, oké.

De voorzitter: Dat als tip. Ik zie de heer Mauritz al knikken, ja. En de wethouder wil er ook nog iets over zeggen.

Mevrouw Van Oort: Of anders ga ik even door en dat u dan straks verder beantwoord. Ik lees in ieder geval over bewustwording bij de bewoners en ik zie zelf ook wel vaker in de krant, kranten staan een uitnodiging voor informatiemomenten. En dat u ook projecten heeft om particulieren te benaderen. Maar nou is mijn vraag: Als iemand, een bewoner van Laren interesse heeft om er iets mee te doen, waar kunnen ze dan terecht? Bij wie, ja, welk adres, wie kunnen ze daarvoor contacten? En ik wou, vroeg me af hoeveel procent er nu duurzaam al wordt opgewekt of u daar een soort percentage van kan geven? Oké. En wij hebben eens eerder hier het gehad over zonnepanelen te kunnen aanleggen in je tuin. Maar dat is eigenlijk bedoeld voor

mensen die dat in ieder geval kunnen betalen. En mijn vraag is ook van als, ja, in hoeverre kan je het voor iedereen mogelijk maken in Laren om zonnepanelen op zijn dak te leggen? Vrij brede vraag, maar dat je als gemeente dat ja, voor iedereen mogelijk kan maken. Dat was het.

De voorzitter: Dat waren uw vragen, mevrouw Van Oort? Ja. De heer Mauritz.

De heer Mauritz: Ja, uw eerste vraag. Terecht, u hoorde zonnepanelen en het ging over warmte en andere onderwerpen zoals biodiversiteit, circulaire economie en klimaatadaptatie hoort eigenlijk ook bij duurzaamheid. En in de nieuwe programmalijn is ook aandacht voor die onderwerpen. Heb ik vanavond niet in mijn prestatie meegenomen, maar het hoort er eigenlijk wel bij. Tweede opmerking over ... Kunt u die nog één keer herhalen voor mij? Particulieren. Ja, die kunnen terecht bij de Hut van Mie. Hut van Mie heeft een website met contactgegevens. Als ze die achterlaten, dan worden ze ook teruggebeld. Op dit moment, ik zag nog een laatste sheet voorbijkomen, ongeveer vijfenveertig procent kent de Hut van Mie inmiddels in Laren. Dus daar hebben we heel veel reclame voor gemaakt ook de laatste paar jaar, dus dat is een mooi percentage. Ook de Duurzaam Bouwloket, één op de drie of één op de vier inwoners kent dat inmiddels, zelfs het lokaal energieloket. En dat als mensen daar naartoe gaan dan hebben ze een telefoonnummer, die kunnen ze vrijblijvend gewoon bellen. Is altijd een adviseur die opneemt, die al die vragen gaat beantwoorden voor ze. Over die zonnepanelen voor iedereen beschikbaar stellen. Als de raad dat wil, kunnen we dat. Is heel simpel. Het kost wel wat, het is niet gratis. Er zijn daar ook leningen voor mogelijk, maar er moet wel een potje daarvoor beschikbaar gesteld worden. Dus u hebt meerdere opties: vanuit subsidie of vanuit een lening. Als we zeggen, we gaan subsidiëren ja, dan moeten we echt wel gaan kijken van hoeveel inwoners willen we subsidiëren. Aan de andere kant, zonnepanelen, de business case kan inmiddels wel uit. Dat betekent dat de terugverdientijd over zonnepanelen ten opzichte van de investering, ja, die is wel te overzien voor een grote groep mensen. Maar ook voor een groep mensen, nog niet. Dus als we het hebben over een groep die misschien wel graag wil maar niet kan, ja, dan zou ik daar als eerste naar kijken wat je daarvoor kan doen als incentive om die mensen ook te ondersteunen. Dat zou je met een onderzoek kunnen doen. Ik zie wel bij veel gemeenten dat niet, dat vooralsnog gemeenten niet meer subsidiëren op zonnepanelen, eerder op isoleren. Want je wilt eigenlijk ook de warmtevraag beperken, dus de focus is nu op isoleren eigenlijk. Daar is de meeste winst in te behalen. Dat waren de vragen volgens mij.

De voorzitter: Een vraag over een percentage, geloof ik. Ja.

De heer Mauritz: Oh ja, ja. Dat is, de Rekenkamer heeft ons een paar jaar geleden daarop gewezen ook, dat we op dit moment maar vier tot vijf procent in nieuwbouw opwekken. Dus we zitten echt ver onder het landelijk gemiddelde en heel ver van de doelstelling vandaan. En ja, dat wordt ook nog veel gedaan met houtkachels dus, een paar procent zelfs. Dus we zullen hard aan de bak moeten om dat percentage hoger te krijgen. Een van de manieren om dat te doen, wat je ook bij andere gemeenten ziet natuurlijk, is met hernieuwbouw opwekt dat ze windmolens kunnen plaatsen. Waardoor het percentage voor hernieuwbare energie enorm stijgt. Eén windmolen, een gemiddelde windmolen staat bijna voor tussen de twintigduizend, vijftigduizend zonnepanelen, om het maar even te vergelijken, in vergelijking te zetten. Dus als windmolens niet kan, dan wordt de opgave voor zonnepanelen veel groter. Ja.

De voorzitter: De heer De Groot wilde nog een toevoeging maken.

De heer De Groot: Ja, dat klopt. En nou goed, van de Rekenkamer is enige jaren geleden. Dus het goede nieuws is natuurlijk dat zeker de laatste jaren, is er heel veel extra geïnstalleerd. Alleen die meetbaarheid, gaf ik al eerder aan bij, richting mijnheer Westendorp is heel lastig om dat real time te meten. We gaan zeker

proberen daar nog wat meer informatie over te krijgen. Dus dat wordt ook wel een van de opgaven om daar wat dichter op te zitten. Het is, en inderdaad het is groenegrachten.nl.

De voorzitter: De website, dank. Dan ga ik naar de andere kant. De Groen Laren zit al in de startblokken. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, zeker. Dank u, mijnheer voorzitter. In de eerste plaats, ik ben best wel overdonderd door deze presentatie. Heb nul voorbereidingstijd en er wordt nu van mij verwacht, dat ik al meteen met honderd goeie ideeën, op- en aanmerkingen kom. Maar dat vind ik lastig. Oh, dat hoeft gelukkig niet. Nee. Oh, kan hierbij ...

De heer De Groot: Mag het even, voorzitter?

De voorzitter: Ja, zeker, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dit is met name ter informatie en als opwarmer. Dat als straks de koersdocument komt, dat u al in ieder geval meegenomen bent in een aantal dingen die nu gebeuren. Dus er wordt niks besloten, zoals de voorzitter ook aangaf bij zijn introductie. Het is vooral bedoeld om ter informering en u alvast wat mee te geven. En uiteraard komen er uitgebreide documenten, uitslagen van panels en noem maar op, op het moment dat het om het echte gaat zal ik maar zeggen. Dus.

De heer Jansen: Oké, dat begrijp ik, ja. En wat voor termijn is dat dan? Ik ben natuurlijk hartstikke nieuw in de raad hier en zo, maar ...

De heer De Groot: We hebben net aangegeven dat we dat in april verwachten.

De heer Jansen: Oh, in april, oké. Goed. Ja, dan zou ik eigenlijk mee willen geven als het hele traject nog moet gaan komen om vooral ook heel veel burgers erbij te betrekken hè. Er is een soort traditie aan het ontstaan in Laren om burgers ja, bij gemeentebeslissingen te betrekken en dat heeft al tot goede resultaten geleid ook. Dus ik zou die lijn vooral door willen zetten en met name dit onderwerp. Want als ik zo heel even in vogelvlucht de presentatie aanschouw, dan denk ik dat zeg maar van overheidswege hè, de ruimte die er is naast zo'n snelweg eigenlijk niet, dan vermoed ik eigenlijk dat er heel veel vanuit de burgers zelf zal moeten gaan komen en dat daar dus heel erg de samenwerking gezocht zal moeten worden met de burgers hè. Wat kun je op je eigen dak doen, in je eigen tuin, energiebesparing, allemaal dat soort zaken. Want wij hebben inderdaad geen grote gebieden waar je windmolens neer kunt zetten of watervallen waar je met, energie uit kunt halen. Dat gaat hier niet. Dus ik zou vooral willen pleiten dan om burgers hier heel erg bij te betrekken en gewoon misschien ook werkgroepen of een werkgroep te formeren hè, waar gewoon burgers ook hun eigen kennis en ervaring al in kunnen brengen. Dus een beetje zoals we het ook met de vijver hebben gedaan zeg maar. Ja, inhoudelijk zijn er natuurlijk een hoop dingen aan te merken, maar ik denk dat ik dat nu dan niet moet doen. Er was ieder geval nog een vraag van Bart, hoe het zat met de WUP. In het verleden zijn er buurtpilots aangekondigd en de vraag is, of die ook uitgevoerd zijn.

De voorzitter: De heer Mauritz. Ja. De heer De Groot, wilt u de eerste aftrap geven? De heer De Groot, ja.

De heer De Groot: Ze hebben de eerste opmerking over de communicatie. We hebben gezien dat het bewustzijn veel groter is geworden hè. We kunnen zeggen, de nare situatie met de oorlog in Oekraïne brengt heel veel problemen met zich mee, ook op het gebied van energiearmoede. Nou, ik ga niet elk nadeel heeft

een voordeel hier zeggen, want dat vind ik niet gepast. Maar ik vind wel dat we wel merken dat bewustzijn veel groter is geworden. We hebben dat ook gezien bij de bijeenkomsten die er georganiseerd zijn, de webinars. Van een doelgroep waarvan vroeger gezegd werd in kringen van Hut van Mie, nou weet je, die zitten hun tijd wel uit hè. We zijn oud en nou weet je, het is voor ons, doet geen pijn en we gaan ... Die zijn nu echt geactiveerd en bezig, dus ik verwacht daar heel veel van. Neemt niet weg dat uw oproep volkomen terecht is. Mijnheer Westendorp heeft ook wel eens gezegd over campagnes en die zullen cruciaal zijn om hier meters te maken. Dat deel ik volkomen met u.

De heer Jansen: Goed.

De voorzitter: Dank. Ja? De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dan wou ik naar mijn vraag. Alleen over de WUP heb ik nog niet echt, toch? Oh, dat komt zo.

De voorzitter: Die wacht nog ter beantwoording door de heer Mauritz.

De heer Jansen: Zullen we dat dan eerst doen, voor het overzicht? Ja.

De voorzitter: De heer Mauritz.

De heer Mauritz: En ter aanvulling op mijnheer De Groot. We hebben de inwoners wel geconsulteerd. Er is een burgerpanel, hebben we samengesteld. En, of er is een bestaande burgerpanel en daar hebben we vragen uitgezet en hebben we meer dan een paar honderd respondenten hebben we ook daarop. Die onderzoeksresultaten nemen we mee in de planvorming. Op de vraag over de WUP, volgens mij liet ik ook in een, net even kort zien in een overzicht dat de WUPS eigenlijk niet eerder zullen gaan starten dan 2026. Dat staat ook in een warmtevisie die is vastgesteld door de raad. De eerstkomende jaren gaan we focussen op de warmtevraag beperken, dus wij gaan nog niet starten met een wijkuitvoeringsplan. Wil niet zeggen als andere ideeën erover zijn of als een meerderheid dat wel wil, dat je daar wel naar kan gaan kijken. Maar we hebben nu wel een besluit genomen voor de komende jaren. En de reden daarvoor was destijds, dat als je kijkt naar de omgeving en de beschikbare bronnen voor collectief, voor collectieve oplossingen, dat er best wel wat beperkingen zijn in Laren. Inmiddels is de techniek wel zover dat je, dat er bepaalde technieken zijn waar je wel kleine collectiefjes zou kunnen starten. Dus we zijn ook weer ingehaald door de realiteit. Maar ja, wat ik zeg, 2026. Dat is wat er nu staat.

De voorzitter: De heer Vos, nog een aanvullende vraag?

De heer Vos: Ja, mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Zeker.

De heer Vos: Ja, met name even over die WUP. We hebben gelukkig te maken met een nieuwe realiteit en een ander college en andere visie volgens mij op wat we willen. In het vorige college is gezegd, dat willen wij helemaal niet, zo'n pilot dat zien we helemaal niet zitten. Maar het lijkt mij, gezien de gewijzigde omstandigheden en ik kijk even naar de wethouder, dat zo'n WUP voor Laren echt absoluut mogelijkheden biedt. En kijk, als je zou zeggen we hebben alleen maar heel veel verschillende woningen, dan ben ik het met u eens, dat heeft geen meerwaarde. Maar als ik zie wat de woningcorporatie gedaan heeft en waar ze toch heel

veel gelijkwaardige woningen hebben en waar volgens mij absoluut heel goed projecten te starten zijn, dan zou mogelijk, en dan kijk ik even naar de wethouder aan de overkant, het te heroverwegen zijn om dat besluit om die WUP maar in de prullenmand te gooien zoals gedaan is, om hem misschien maar even in het ronde archief te duiken en hem weer tot leven te wekken. Dus dan kijk ik met name naar u, mijnheer De Groot.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, die, als het mag, voorzitter. Nee, ik, wij gaan niks in het ronde archief gooien. Het staat ook in de planning. Ik weet wel dat bij het vorige college er weinig enthousiasme over was, maar u heeft gelijk dat dit college daar anders over denkt. Neemt niet weg dat er een grote hoop gevestigd was in de tijd op nou ja, zeg maar geothermie. Ja, dat gaan we missen, want de kans dat dat voor 2030 wat gaat opleveren is erg klein. Dus naar die tijd toe zullen we nieuwe dingen moeten doen. Zullen we het vooral voor innovatie moeten hebben. Blijft staan dat isolatie eerst en dan die collectieve oplossingen, welke manier dan ook, mij zeer aanspreekt. En dat we dus inderdaad goed moeten kijken wat in die planning eventueel eerder kan, dat doe ik graag. Als wij op een of andere manier wat dingen kunnen versnellen, doe ik het ook graag. En uiteraard wat de planning betreft, ja, ik wil heel graag nog wel een keertje doorkijken of dat wat sneller kan, maar het is al heel snel 2026. Dat wil ik er ook wel bij zeggen. Dus voordat we grootschalig zeg maar in de wijken wat kunnen doen, nou, dat heeft een aanlooptijd nodig. Maar goed, wat eerder kan, kan eerder. Misschien heeft mijnheer Mauritz daar nog een, een nog concreter antwoord op.

De voorzitter: Ik zie een reactie van de heer Jansen, maar ik zie ook een vinger van de heer Mauritz. We gaan even naar de heer Mauritz. We gaan ook niet in de discussie belanden. Het is duidelijk zeg maar, dat we dit op de agenda houden en de planning is vervolgens een aandachtspunt. De heer Mauritz.

De heer Mauritz: Ja, ik wou nog even aanvullen over een WUP an sich. Ik vraag me af of we allemaal hetzelfde bedoelen met een WUP op dit moment. WUP staat voor een wijkuitvoeringsplan wat met name focust op een collectief. In Blaricum zijn we nu bezig met een vooronderzoek voordat we gaan starten met een WUP. In zo'n vooronderzoek kijken we eerst, is er een geschikte warmtebron, zijn de financiële middelen er en is er een groep mensen die aan de slag wil. Als aan die drie voorwaarden wordt voldaan, dan zeggen we, dan gaan we echt starten met zo'n hele uitvoeringsplan. Je kan dan zeggen, nou, die drie voorwaarden zijn onderdeel van een WUP en we gaan morgen beginnen. Al met al hebben we nu gezegd over Laren, dat die bron, met name die duurzame bron is wel een voorwaarde om ook echt te kunnen gaan starten. Als er een bron is in Laren waarvan de raad zegt van ja, die is beschikbaar, daar moeten we echt naar gaan kijken, ja, dan sta ik er wel open voor om dat mee te nemen. En tegelijk te zeggen van nou ja, in overleg natuurlijk ook met college, we kunnen daarnaar gaan kijken en we kunnen aan planvorming gaan doen. Vooralsnog ben ik daar wat terughoudend over, omdat die bronnen er nog gewoon niet zijn en we nu eerst moeten onderzoeken welke bronnen überhaupt er zijn voor een collectief. Of er moeten technieken zijn waarvan we zeggen van nou ja, die zijn zo interessant, ga daar alvast naar kijken en neem dat mee in een WUP.

De voorzitter: Dank. Denk een heldere toelichting op de WUP en de bronnen. Laatste opmerking en dan ga ik nog, we hebben nog twee andere fracties te gaan.

De heer Jansen: Zeker. We gaan niet in discussie, dat hoeft ook niet. Maar ik heb wel misschien een paar aanvullingen op de hele WUP-gedachte. In de eerste plaats, dat hoeft misschien allemaal niet zo groot hè. Wat is een wijk? Een wijk, dat kunnen ook drie, vier burens bij mekaar zijn die iets doen. Even heel concreet, op het moment dat je een paar honderd meter de grond in gaat, dan heb je al een warmtepompsysteem wat vele malen efficiënter is dan wat er nu heel veel gebeurt hè met hybride of met systemen die met de lucht warmte

wisselen. Dus ik zou dat ook zeker ja, mee willen nemen in een, in zo'n WUP-gedachte. Verder denk ik dat de gemeente ook gewoon best de vuurtjes bijna letterlijk kan aansteken in de wijken van, ga eens nadenken met elkaar, wat zouden jullie kunnen en willen doen. En geef dan misschien ook een aantal voorbeelden van, jullie zouden hier en hier over kunnen nadenken. De techniek staat niet stil, inderdaad. Je kunt ook denken aan bijvoorbeeld wijkaccu's, om het even heel simpel te zeggen. Er zijn flow accu's in ontwikkeling en dat gaat al heel hard. Dat kan, binnen een jaar kan dat al op de markt zijn, waarbij je met meerdere huizen of meerdere huishoudens samen bijvoorbeeld één batterij zou kunnen aanschaffen. Dus het hoeft allemaal niet zo grootschalig en grandioos en ja, met heel veel grandeur. Het kan ook gewoon veel kleiner zijn, maar ook wel heel effectief. Het zou denk ik goed zijn als dat, als daar een soort regie is vanuit ja, vanuit de gemeente om mensen op het spoor te zetten.

De voorzitter: Helder. Ik proef vanuit de heer Jansen veel meedenkkraft en ik denk ook dat er vanuit het projectteam en vanuit de wethouder, dat ook zeker benut gaat worden. Daar zitten we ook voor met elkaar om dit soort suggesties mee te nemen en ik denk dat we dat ook buiten de commissievergadering nog een keer moeten delen. Dus, ik zie de wethouder ook daarnaar knikken van, jullie staan daar ook voor open. Dus kom ook gerust met meer van dit soort opmerkingen, denk ik en misschien ook wel in groepsverband in een soort werkgroepje. Want ik zag dat u daar ook op hintte.

De heer Jansen: Ja, zeker. Ik heb nog één, misschien twee vragen over de presentatie ook. Iets wat naar mijn inzicht misschien nog zou kunnen ontbreken is, ik zie bijvoorbeeld, evenementen en vergunningen zie ik helemaal daar niet in terugkomen. Je zou misschien ook in je duurzaamheidsvisie mee kunnen nemen, dat als er een kermis komt of er gebeurt iets op De Brink wat heel erg veel energie vraagt, om daar vanuit die duurzaamheidsgedachte ook eens naar te kijken. Ik denk daarbij natuurlijk aan het fabriceren van eisen bij tien graden boven nul. Ik denk ook aan een, dieselgeneratoren bij kermissen en dat soort evenementen. Dus misschien dat dat meegenomen kan worden in de hele duurzaamheid.

De voorzitter: Ja, heldere suggestie. Ik zie een knikje. Het is, ook dat wordt ... De wethouder.

De heer De Groot: Ja, we gaan het evenementenbeleid evalueren en dat betekent dat iedere fractie daar op zich zijn gevoelens ook op dat gebied kan meegeven. Dus.

De voorzitter: Helder, ja. Ik ga naar de volgende fracties. Ik kijk naar Liberaal Laren, de heer Oomkens.

De heer Oomkens: Heel korte vraag. Ontwikkeling van waterstof, hoe snel gaat dat eigenlijk? Concreet, iemand zal op korte termijn zijn cv-ketel moeten vervangen, hij heeft nu een gasketel.

De voorzitter: Technische vraag, de heer Mauritz. Een waterstofketel in plaats van, ja.

De heer Mauritz: Er staat heel veel ook over in de krant al. Ik kan met zekerheid zeggen dat je binnen nu, tussen acht en tien jaar geen concreet waterstof in Laren zal krijgen. De waterstof denk ik die zal komen, die zal eerst misschien naar de industrie gaan. En daarnaast is er enorme uitdaging over groene waterstof ook nog eens. Ik kan wel zeggen ja, waterstof wordt nu nog met name grijs ook opgewekt. Je wilt eigenlijk naar groene waterstof. En dan heb je ook nog de elektrolyse van waterstof waar je dat gaat doen. Op dit moment de pilots die er zijn, drie van de vier, die importeren de waterstof, die wordt niet lokaal opgewekt. Is maar één project eigenlijk in Nederland waar ook de opwekking lokaal plaatsvindt. Dat is wel in een gemeente met heel veel groen en heel veel mogelijkheden tot het plaatsen van windmolens. Ja, dat is dan een plek waar je zou zeggen,

daar vindt ook de elektrolyse plaats en dan kun je ook echt spreken van groene waterstof. Maar binnen nu en tien jaar denk ik zeker niet. En ik zie uw buurman, die wil denk ik ook nog wat toevoegen.

De heer Jansen: Dank.

De voorzitter: De heer Jansen wil hier meteen wat op antwoorden uit zijn kennis zo te zien.

De heer Jansen: Ja, ik ben waterstofspecialist. Nee hoor. Nee, wat ik vaak merk in de discussie over waterstof is dat mensen inderdaad niet weten dat het, het is geen, het is het is een accu eigenlijk hè. Dus je moet het eerst opwekken. Waterstof in het algemeen, als je het hebt over duurzaamheid, denk ik pas in, op het moment dat je echt een overschot hebt aan ja, duurzaam opgewekte energie hè. Wat mij betreft mag inderdaad waterstof ook best wel heel erg laag in de duurzaamheidsplannen komen van de gemeente.

De voorzitter: Dat was ook de vraag van de heer Oomkes? Ja. Ga ik naar mevrouw Fontaine, D66.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik denk dat er zeker al een heel hoog bewustzijnsniveau is en zeker ook op de noodzaak van isoleren van woningen. Alleen dat kost, voor een heleboel mensen is dat wel een hele kostbare zaak om dat te doen. Mijn vraag is, een aantal jaar geleden waren er subsidieregelingen dat je kon, als je twee dingen deed, kon je subsidie krijgen. Mijn vraag is: Is dat al veranderd, dat dat ook kan als je één ding doet? Dat zou wel fijn zijn. Want ik denk dat er een heleboel mensen zijn voor wie het gewoon ook te duur is om hun huizen zodanig te isoleren, dat het huis ook geschikt wordt voor een warmtepomp. Want als een huis niet goed geïsoleerd is, is het ook niet geschikt om een warmtepomp te installeren. Dan heb ik een vraag met betrekking tot de zonne-energie op centrale daken. Hoe gaat dat verdeeld worden? Want er zijn, het zou heel mooi zijn als op elk dak in Laren zonnepanelen zouden kunnen liggen, maar er zijn ook een heleboel daken waar dat niet kan en waar er ook geen ruimte in de tuin is om dat te doen. Worden die mensen dan lid van zo'n centraal dak? Hoe gaat dat of is dit nu nog op dit moment een te praktische vraag? Dat zou kunnen. En dan als laatste. Waarom is dat mooie Duitse model niet goedgekeurd door Rijkswaterstaat? Want ik vond het echt het ei van Columbus wat ik zag.

De voorzitter: Drie vragen.

Mevrouw Fontaine: Drie vragen.

De voorzitter: Ja, dank, mevrouw Fontaine. De heer Mauritz.

De heer Mauritz: Begin effe met de laatste. Ja, veiligheid staat heel hoog in het vaandel bij Rijkswaterstaat. Er kan niet zomaar, ja, maar er kan niet zomaar in een berm. Volgens mij is nu een paar meter van de berm af mag niet zomaar een object staan, dus. Ik weet wel dat men aan het kijken is om regels te versoepelen. Dus wie weet. Ontwikkelingen gaan heel snel op dit moment. Rijkswaterstaat heeft al een aantal pilots nu ook uitgevoerd met gemeenten. Dus ik ben ook benieuwd hoe ze naar dit traject gaan kijken. Uw tweede vraag, over zonnepanelen en delen van zonnepanelen als het niet kan. Dat kan, maar dat is wel afhankelijk van aarde-ruimte. Dat is een PostCodeRoos Regeling. Met een energiecoöperatie kun je dan een subsidie aanvragen daarvoor. Dan ja, word je lid en de zon die opgewekt wordt, dan kun je dan, nou deze regeling korting krijgen op de elektriciteit. Het is wel een uitdaging dit soort projecten, om die van de grond te krijgen. We zijn er wel mee bezig ook met de Hut van Mie, om naar daken te kijken en die ook te delen en dan in een PostCodeRoos Regeling aan te bieden. Dus ik hoop op korte termijn dat we daar iets mee kunnen realiseren. Als het echt niet geschikt is voor zonnepanelen, zijn er soms ook andere technieken zoals een zonneboiler. Dus

daar hoeft u niet een heel dak, maar u kan wel warmte onttrekken ook met andere technieken. Dus dat, daar kunnen mensen zich ook over laten adviseren. Uw eerste vraag, kunt die misschien nog een keer herhalen voor mij?

Mevrouw Fontaine: Ja, wat was die ook alweer?

De voorzitter: Ging over subsidieregeling.

Mevrouw Fontaine: Ja, subsidieregeling, ja.

De heer Mauritz: Ja, ja. Ik had iets kort gezegd ook over het nationaal isolatieprogramma. Dat is het meest recente programma waar ook subsidies voor gestrekt gaan worden. Daar zijn we nu ook mee bezig. Die subsidies, die willen we ook direct bij de inwoners terug laten komen. Hou me ten goede over de hoogte van die subsidies, want dat moet in plan van aanpak ook terugkomen. Maar dat wordt een hele interessante regeling voor de mensen met een hele lage energielepel. Of het nu van twee naar één is gegaan? Ik kende van het voorstel dat men daarnaar aan het kijken was. Of dat is aangepast, weet ik niet zeker. Maar ik weet wel dat het rijk heel veel geld aan het beschikbaar stellen is voor isolerende maatregelen. Ja.

Mevrouw Fontaine: Dan een allerlaatste vraag. De PostCodeRoos projecten, zitten die ook in het hele plan verwerkt wat in april gepresenteerd gaat worden?

De heer Mauritz: Wel de samenwerking Hut van Mie, maar nog niet concreet de PostCodeRoos project. Want zo concreet is het nu nog niet. We zijn wel met allerlei projecten bezig, ook vanuit de regionale energiestrategie. Op moment dat een business case uit kan, dan wil je gaan exploiteren en dan wil je ook gaan kijken naar de manier van exploitatie of je ook een energiecoöperatie vijftig procent eigenaar wil maken van het traject. Dat is een, dat is het moment om dan ook over PostCodeRoos Regeling na te denken.

De voorzitter: Oké. Nou, daarmee hebben we een rondje commissie gehad met veel informatie, veel vragen, maar ook veel antwoorden en ook een aantal denk zeer nuttige suggesties die uw kant uit zijn gekomen en waar ook instemmend op geknikt werd dat die zullen worden meegenomen of verder worden uitgewerkt of teruggekoppeld. Ik wil u danken beiden voor de aanwezigheid hier en voor deze informele ronde, want het is inderdaad duidelijk gebleken dat het goed is dat we op deze manier informeel geïnformeerd zijn in afwachting van de verdere documenten die naar ons toekomen. Het is een heel complex verhaal, dat is ook duidelijk. Misschien dat u ook de PowerPoint nog aan de commissieleden zou kunnen sturen. Dan is er in ieder geval iets van afkortingen en plaatjes terug te kijken en hebben we nog een beetje een beeld van wat daar ook verteld is. En dan wil ik u danken voor de aanwezigheid. Ik weet niet of de wethouder blijft zitten, maar andere onderwerpen zijn geloof ik van de heer Westerkamp. U bent van harte welkom om nog te blijven zitten. Maar als u denkt, mijn avond gaat nu echt beginnen, dan bent u ook ontslagen als dit agendapunt uw agendapunt was. Nog even gezelschap houden, prima.

7. Raadsinformatiebrief d.d. 01-11-2022 inzake besluit op bezwaar padelbanen Eemnesserweg

De voorzitter: Gaan we verder naar het volgende agendapunt en dat wordt agendapunt 7. Dat is de Raadsinformatiebrief van 1 november 2022 inzake het besluit op uw bezwaar padelbanen Eemnesserweg. En die is via het presidium geagendeerd vanuit Liberaal Laren op verzoek van mevrouw Timmerman. Nou is mevrouw Timmerman afwezig, maar wellicht dat de heer Oomkens de honneurs waar kan nemen namens Liberaal Laren inzake deze agendering. Geef ik u als eerste het woord, de heer Oomkens.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Ja, we hebben hier kennis van genomen. En ja, het leidt tot een paar vragen. De eerste vraag is eigenlijk: Wat is de termijn die voor LLTC openstaat om beroep aan te tekenen? Gebruikelijk is dat zes weken maar dat is in rechtszaken zo, is dat in dit geval ook zo. En als het zes weken is, vanaf welke datum is dat, oftewel wat is de einddatum? Dan hebben wij begrepen dat er ook omwonenden zijn die rechtszaken hebben aangespannen in dit verband. Als dat juist is, is bekend wat daar de stand van zaken van is? Dan punt drie. Ja, wij zouden willen voorstellen om niet te wachten met het moment dat LLTC eventueel een nieuwe aanvraag voor een vergunning indient, maar de verleende subsidie zo snel mogelijk terug te vorderen. En tot slot. Ja, de gang van zaken met betrekking tot die padelbanen verdient niet helemaal de schoonheidsprijs. Dus het verzoek van ons is om dit soort zaken, hoewel er werd gesteld dat het het mandaat was van B&W, van het college om die voor, voortaan toch vooraf graag even te bespreken in deze commissie. Dat was het.

De voorzitter: Dank, de heer Oomkens. U had een aantal vragen gesteld en een aantal opmerkingen. De vragen zijn misschien een beetje ter overval aan de wethouder, maar mogelijk dat u ze toch kunt beantwoorden. Ik zie dat u al klaar zit, dus het woord is aan de heer, wethouder de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Dank u voorzitter. Wat is de termijn om beroep aan te tekenen? Ik heb geen idee. Daarvoor heb ik altijd heerlijke ambtenaren die dat precies weten, maar ik kan u wel vertellen dat LLTC beroep heeft aangetekend. Ze hebben in ieder geval dat voornemen kenbaar gemaakt en volgens mij hebben ze dat inmiddels ook gedaan. Maar dat zou ik even dan moeten nagaan, dat kunnen we u altijd schriftelijk mededelen. Omwonenden hebben rechtszaken aangespannen, ik heb geen idee. Omwonenden hebben wel beroep en bezwaar aangetekend en daar is het ook voor naar de Raad van State gegaan of naar de Commissie van Beroep en Bezwaar die dus een uitspraak hebben gedaan. Maar ik weet nog niks van een rechtszaak van omwonenden of dat dat voornemens zijn. U zegt LLTC, niet wachten, subsidies zo snel mogelijk terugvorderen. Nou, dan bent u wel met ontzettend onbehoorlijk bestuur bezig. Er is een procedure geweest waarin zij een vergunning hebben aangevraagd en verleend gekregen door de gemeente. Daarvan heeft uiteindelijk de Commissie van Beroep en Bezwaar gesteld: Gemeente, u had een zwaardere procedure moeten volgen, want wij vinden dat het glazen hekwerk een bouwwerk is zonder zijnde een bouwwerk. Dus dat je daarvoor een procedure van zesentwintig weken had moeten volgen. Dat is niet gebeurd, dus daarop hebben wij de vergunning moeten terugtrekken. Maar LLTC heeft gewoon recht op het aanvragen van een vergunning voor de padel. Een deel trouwens van die subsidie was ook bedoeld voor de all weather banen, die liggen er inmiddels. Dus komt maar een gedeelte van de subsidie terug als wij het helemaal niet gaan doen, maar zij hebben het voornemen kenbaar gemaakt dat zij een nieuwe vergunning gaan aanvragen. Dat is ook hun recht. Ik bedoel, net als ieder ander dat heeft. Dus wij wachten dat af. Toevallig heb ik vandaag een mail voorbij zien komen dat het volgens mij zo langzamerhand het stadium bereiken dat zij een principeverzoek gaan indienen, want ze hebben inmiddels ander geluidsonderzoek laten doen. Dus in dat opzicht gaan wij nog geen subsidie terugvorderen. Ik vind dat, dat is ook echt onbehoorlijk bestuur. Zij hebben gewoon daar recht op gehad. En zodra het echt niet doorgaat, dat zij er überhaupt van afzien, weten zij ook gewoon dat een deel van die subsidie terug moet komen. Ja, u zegt, het verdient geen schoonheidsprijs. Ik denk dat u dat zwaar aanzet. Want u moet het wel even in de tijdgeest zien, wanneer de procedure is aangevraagd, wanneer de start is begonnen van het vergunningverlening. De kennis over padel was toen nog niet zo ver als we dat nu weten hè. Nu is er ook veel meer jurisprudentie over, zijn al door het hele land al rechtszaken. Dus op het moment dat, toentertijd lag er een uitspraak of die ligt er eigenlijk nog steeds van 2019 van de Raad van State, die tennis en padel gelijkstelt. Dat betekent dus dat dan de glazen wand die eromheen is net wordt gezien als het, als de netten om tennisvelden heen. Zijn gewoon ja, een hekwerk. Nou, dat mag vier meter hoog zijn. Dus in dat opzicht denk ik in die geest van de kennis die er op dat moment was, denk ik dat daar helemaal geen verkeerd

besluit is genomen. Dat inmiddels gaandeweg van periode van beroep en bezwaar er steeds meer jurisprudentie kwam en steeds meer kennis over de padel en de gevolgen van padel, dat daardoor uiteindelijk de commissie anders heeft geoordeeld. En nadat de commissie dat oordeel heeft geveld is er ook nog een rechtszaak, uitspraak geweest in zaak in Beverwijk over padel, waar het wel duidelijk is geworden in die uitspraak dat het toch wel wordt gezien als een bouwwerk zijnde geen bouwwerk. Dus ja, ik denk niet dat, de gemeente is niks te verwijten, LLTC is niks te verwijten. Het is gewoon de kennis die we steeds meer krijgen. Inmiddels is er nu ook een richtlijn gekomen van het Nederlands Instituut voor Geluidshinder ten aanzien van padel. Nou, die zijn we op dit moment aan het besturen, die is, bestuderen. Die is vorige week binnengekomen en die zullen wij zeker als zij opnieuw een verzoek in doen, indienen, daarbij meenemen. Dus ja, ik denk dat dat ja, op de eerste twee vragen kan ik niet zo antwoord geven, dat zou ik even na moeten vragen. Maar dat krijgt u wel schriftelijk. En de andere twee vragen heb ik richting uw kant kunnen beantwoorden denk ik.

De voorzitter: Dank, heer Westerkamp. Ik kijk even naar de heer Oomkens. Zijn uw opmerkingen op dit moment, vragen voldoende beantwoord? Met twee toezeggingen dat die nog worden na gemaïld omdat die niet op dit moment kunnen worden beantwoord.

De heer Oomkens: Ja, nee, voldoende beantwoord. Duidelijk.

De voorzitter: Uitstekend. Kijk ik nog even de zaal rond. Ja, mevrouw De Brouwers.

Mevrouw De Brouwers: Ik wil graag eerst even opmerken, dat ik de opmerking van de wethouder dat hij reageert op dat de padelbanen niet de schoonheidsprijs verdienen, dat ondersteun ik geheel. Ik geloof dat dat een opmerking is die niet helemaal wat ons betreft in ieder geval, terecht is. Ik zou dan ook maar willen zeggen meteen: Leuk dat Groen Laren het onderwerp groen heeft gekaapt en ik denk dat het onderwerp sport dan misschien maar bij onze partij moet horen. Dan zou ik willen opmerken of vragen eigenlijk aan de wethouder: Die subsidie die is toegekend voor de padelbanen buiten, ze zouden eventueel nu banen binnen willen gaan plannen, gaat die subsidie dan door of wat is de bedoeling daarvan?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Westerkamp: Nou, volgens mij gaan ze niks binnen plannen. Nee. Nou, op dit moment in onze gesprekken is dat nog niet naar voren gekomen en ik heb recent nog gesprek gehad met ze. Wat zij wel van, aan het onderzoeken zijn, is of je ze in kunt graven. In Blaricum is op dit moment een particulier, die heeft padelbanen in zijn achtertuin aangelegd, twee meter diep. Dat schijnt een behoorlijke reductie van het geluid met zich mee te brengen. Nou, dat zijn zij nu aan het onderzoeken, maar daar zitten natuurlijk hogere kosten aan. Maar ja, dat moeten ze dan zelf oplossen. Wij hebben een subsidie gegeven, daar blijft het bij, voor de aanleg van padelbanen. En als zij een andere manier gaan kiezen die duurder zal zijn, dan denk ik dat ze daar echt zelf hun middelen voor moeten zien te gaan vinden. Maar wij zullen daar geen, dat niet medewerking aan verlenen. Als dat kan en het is mogelijk en het mag ook hè, als je zo diep daar de grond in mag, ja, dan weerhoudt zich niets om daar tegen te zijn.

Mevrouw De Brouwers: Oké, dat was mijn ...

De voorzitter: Ja. Ik kijk eerst even naar, ja, ik zag de heer Van Goozen, maar ik denk dat de heer Vos wil reageren op een opmerking van mevrouw De Brouwers.

De heer Vos: Ja, dat wil ik heel graag, mijnheer de voorzitter. Dat begrijpt u hè? Want u zegt dat wij dat gekaapt hebben. Ja, ik zou eigenlijk willen horen van u, dat willen wij ook heel graag kapen. Maar dat hoor ik u niet zeggen en dat vind ik toch wel heel erg jammer. Want ja, groen hebben wij niet gekaapt. We hebben gezegd dat wij dat heel belangrijk vinden. En ik zou het heel fijn vinden als onze liberale vrienden links en rechts ook zouden zeggen: Die steunen wij van harte, want wij vinden sport ook heel belangrijk, maar wij vinden groen echt veel belangrijker.

De voorzitter: Mevrouw De Brouwers, wilt u nog een reactie geven?

Mevrouw De Brouwers: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik begrijp het. En inderdaad, we gaan zeker niet strijden om iets te kapen. Maar ik dacht dat het aardig was om misschien toch te constateren, dat behalve groen misschien, wat wij ook heel erg hoog in het vaandel dragen, maar daar hoort sport bij ons, wat ons betreft inderdaad ook bij.

De voorzitter: Helder. Ik ga eerst nog even naar de heer Van Goozen. Dan gaan we terug naar de padel.

De heer Van Goozen: Ja, dank u, voorzitter. Bij Larens Behoud vinden we sport ook heel erg belangrijk en wij vinden groen ook heel erg belangrijk. Maar er zijn nog wel discussies waar we het straks over gaan hebben, Jos. Ik weet niet of het hier kan, maar we hebben een, we hebben gekregen een definitieve besluitenlijst. Dat gaat over de aanpassing van de erfpacht van de Schapendrift. Daar staat in, de Schapendrift is de Klaas Bouthal, voor wat u, waar u het over had. Daar is de intentie om daar ook padel binnen te gaan bouwen. Dat is dus niet van LLTC, maar dat is van een particuliere ondernemer. Nou waren we heel blij dat onze wethouder, die had een erfpachttakke gevonden van enige tijd geleden, waarin stond dat de helft van die hal moest tennis blijven.

De voorzitter: De heer Van Goozen, ik ga u wel even interrumperen, want de Raadsinformatie brief staat op de agenda. Dat is waar we het over spreken. De wethouder heeft zich ook voorbereid op antwoorden naar aanleiding van de Raadsinformatie brief. En nu haalt u een heel ander onderwerp aan, namelijk een andere locatie met een andere regeling. Dat staat denk ik niet in relatie tot deze Raadsinformatiebrief, dus wat dat betreft ga ik even terug naar het onderwerp. Als u een vraag hebt naar aanleiding van de Raadsinformatiebrief padelbanen, dan wil ik dat bij die discussie graag houden.

De heer Van Goozen: Nou, het gaat wel over padelbanen, maar op een andere locatie.

De voorzitter: Ja, dan wordt het een breder onderwerp en dan zou u dat via het presidium kunnen agenderen of schriftelijke vragen kunnen stellen als het naar aanleiding van een Raadsinformatiebrief is, waar u neem ik aan op doelt.

De heer Van Goozen: Oké, doen we dat.

De voorzitter: Ja, er is nog een rondvraag. De wethouder wijst mij erop dat er nog een rondvraag is.

De heer Van Goozen: Doe ik het in de rondvraag.

De voorzitter: Uitstekend. Komen we er in de rondvraag op terug. De heer Oomkens.

De heer Oomkens: Nog even een hele korte reactie op wat de heer Vos net zei. De liberale vrienden ter rechterzijde zijn enorm voor groen sporten en sporten in het groen.

De voorzitter: Kijk. Volgens mij zijn we allemaal enorm voor sport en enorm voor groen. En voordat we die discussie heel verwarrend laten, ga ik hem hier afronden. Ik denk dat we daar bij het onderwerp padelbanen naar aanleiding van de Raadsinformatiebrief voldoende behandeld hebben. Dus dan sluit ik dit agendapunt, waarbij in de rondvraag de heer Van Goozen nog terug kan komen op een ander punt ten aanzien van een andere padelbanen locatie.

8. Raadsvoorstellen

8.1 Zienswijze Huisvestingsverordening 2023

De voorzitter: Gaan we door naar de Raadsvoorstellen die voorliggen en dat is agendapunt 8, agendapunt 8.1. We hebben één raadsvoorstel en dat is de zienswijze op de Huisvestingsverordening 2023. Een uitgebreide bouwstenen notitie die voorligt. En we hebben net ook vernomen dat er een iets andere planning is ten aanzien van de behandeling daarvan, maar misschien dat dat straks in de inleiding nog eventjes gememoreerd kan worden. Aangesloten is ook mevrouw Kimberly Jordans. Vanuit de BEL Combinatie bent u als beleidsadviseur op dit onderwerp beschikbaar voor ons. Fijn dat u gewacht heeft voor de behandeling van dit agendapunt om de wethouder hierbij te assisteren. Ik ga het onderwerp in bespreking geven en het besluitstuk wat voorlicht is een zienswijze die namens de gemeente Laren kan worden ingediend als de raad daartoe besluit. En ik geef het hele onderwerp graag in bespreking. Kijk even rond wie allemaal het woord daarover wil. Ik zie mevrouw Fontaine, de heer Vos, de heer Oomkens, de heer Van Goozen en vanuit de VVD? Iemand vanuit de VVD nog het woord over dit onderwerp? Ja, dat is de heer Westendorp. Ik begin met mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb de of wij hebben de voorstellen tot actualisatie van de huisvestingsverordening, hebben we integraal doorgenomen. En met eigenlijk de meeste voorstellen zijn we het eens. Dat heb ik het over voorstel één, twee en drie. Wilt u dat ik ze ook nog voorlees of? Nee, hoeft niet, oké. Voorstel vier. Dat is het voorstel dat binnen het aantal, het aandeel woningen dat met voorrang mag worden aangeboden, regionaal maximaal vijf woningen met voorrang voor vrijwillige brandweerlieden kunnen worden aangeboden met directe bemiddeling. Dat lijkt ons uiteraard een hartstikke goed plan. Maar wij zouden daar ook graag aan toegevoegd willen zien, mensen die werkzaam zijn in wijkzorg en thuiszorg. Ik onderscheid eigenlijk bij cruciale beroepen twee groepen. Categorie A, dat zien wij beroepen die op afroep beschikbaar moeten zijn binnen een kleine tijdspanne. Voor brandweerlieden geldt daarvoor binnen vier minuten moeten ze op de wagen zitten en moeten ze klaar zijn om weg te rijden. En wij voorzien met de toenemende vergrijzing en het langer thuis wonen van oudere mensen, dat er ook acute situaties kunnen ontstaan waarbij wijkverplegers of verzorgende thuiszorgers, dat die ook snel aanwezig moeten zijn bij mensen. Dus die zouden we willen toevoegen en dan ook iets meer woningen direct aanwijsbaar voor deze groep aan willen merken. Bijvoorbeeld een stuk of tien, maar daar kan natuurlijk altijd over gepraat worden. Dan de tweede groep van cruciale beroepen. Ja, dat zijn, inderdaad zijn dat mensen die in de zorg werken, in het onderwijs, dat zijn ook vaak mensen die in ploegendiensten werken. En ter illustratie, ik denk dat daarvoor ook die mensen ook voorrang moeten krijgen, omdat het een aanzuigende werking op de regio heeft. Ter illustratie het voorbeeld van Weesp. In de stad Amsterdam en Weesp wordt sinds 2020 al gewerkt met lokaal economische bindingsvoorrang voor cruciale beroepen en hier is in de afgelopen twee jaar een stijging te zien in het aantal leerlingen dat is gaan werken in deze regio. Dus ik denk dat dat zeker zou werken, het voorrang geven aan deze beroepsgroepen. Dan zou ik ten aanzien of zouden wij ten aanzien van voorstel vijf, zouden we idee één en idee vier, zouden wij gecombineerd willen zien. Dus vijftig sociale huurwoningen regionaal per jaar en vijftig betaalbare vrije sector huurwoningen. Omdat we denken dat een heleboel mensen die binnen het onderwijs werken en misschien ook een aantal binnen de zorg, dat die een hoger salaris hebben om voor

een sociale huurwoning in aanmerking te komen. Dat was ... De andere voorstellen, daar zijn wij het mee eens. Dat vinden we prima zaak. Dus dat wou ik eigenlijk hierbij meegeven.

De voorzitter: Dank, mevrouw Fontaine. Ik kijk even rond. Ik denk dat het misschien goed is, dat we eerst even een rondje maken en dat u dan op alle antwoorden meteen geeft. Dan hebben we gewoon een eerste ronde en dan kunnen we kijken of er daarna nog vragen of opmerkingen zijn. Ik ga naar de heer Oomkens, Liberaal Laren.

De heer Oomkens: Dank, voorzitter. Ja, in de eerste plaats een vraag. Betreft de vierde bijlage, hoofdstuk 2.1.1. Daar wordt gesproken over labels. En daar staat, in het jaar 2020 honderdzestien jongerenwoningen voor jongen tot drieëntwintig en in 2021 honderdzeventwintig woningen en in beide gevallen zeven procent van alle toewijzingen. Ik zat ernaar te kijken en ik rekende even. En ik kwam tot de conclusie dat er dan in 2020 zestienhonderdvijftig toewijzingen moeten zijn geweest en in 2021 meer dan achttienhonderd. En nu zijn er maar achthonderd woningen beschikbaar. Of er zit een fout in de tekst of ik interpreteer iets verkeerd. Maar ik kwam er niet uit, dus ik zou daar graag wat duidelijkheid in willen hebben. Dan hoofdstuk 3.2, loting, dat is voor jongeren dan tot en met vijfentwintig jaar, zijn driehonderdvijftig woningen per jaar beschikbaar en dat zijn dan woningen tot vijfenvijftig vierkante meter. In 2020 waren dat honderdzevenennegentig woningen en in 2021 honderdachtenveertig. Er zijn er driehonderdvijftig beschikbaar. Wat is de oorzaak van het verschil? Is er een tekort of is er een andere oorzaak dat er een zo grote afwijking is tussen het aantal wat beschikbaar is en wat daadwerkelijk wordt verloot? Dan hoofdstuk 3.5, dat wordt aangeduid als couleur locale. Ja, het wordt gespeld als lokaal, maar goed. Gemeente mag vijfentwintig procent van de jaarlijks vrijkomende woningen met voorrang aan eigen inwoners aanbieden. In Laren was dat in 2021 in totaal drieëndertig verhuringen. Daar gaan er vijf af voor statushouders, dan hou je er achtentwintig over. Vijfenviertig procent wordt toegewezen als starters c.q. mensen van buiten de regio. Dus resteert er vijftien komma vier woningen. Nou, vijfentwintig procent daarvan mag worden toegewezen aan eigen bewoners, dus drie komma vijfentachtig woningen zijn er beschikbaar voor eigen inwoners. Vraag is: Hoeveel zijn er daadwerkelijk aan eigen inwoners toegewezen? Als ik dan kijk naar het totaal aantal van achthonderdtweeënveertig sociale huurwoningen in Laren met gemiddeld over de laatste drie jaar, althans 2022 niet meegerekend, zesendertig verhuringen per jaar, komt dat neer op vier komma drie procent van het totaal. Hoe is dat in verhouding met een landelijk percentage? Zijn er mogelijkheden om dat percentage omhoog te brengen? Dan kom ik bij hoofdstuk 3, 5.1. Dat betreft de brandbrief die Laren en Blaricum hebben laten uitgaan ten aanzien van de beschikbaarheid van woningen voor de vrijwillige brandweer. Ja, er wordt nu gesproken over maximaal vijf woningen. Maar ja, ik kan me voorstellen dat het beter zou zijn om geen limiet aan te hangen, maar jaarlijks naar behoefte toe te wijzen. Dan kan het best het ene jaar twee of drie woningen zijn en het andere jaar zeven. Net wat de behoefte is. Eens even kijken. Dan komen we bij de cruciale beroepen, voorstel vijf. Er staat vijftig procent sociale huur, vijftig procent sector betaalbare huur en in beide gevallen staat hier het woord maximaal voor. En over dit woordje schreef Ronald Frisart in de Gooi- en Eemlander van 16 januari een uitstekend stuk, waarin hij stelde, maak het nou maximaal honderd woningen per jaar en dan naar behoefte te verdelen over sociaal en betaalbaar. Want het kan best zijn dat het ene jaar vijfenviertig, vijfenvijftig is of veertig, zestig en het andere jaar andersom. Want je zult maar net nummer eenenvijftig zijn en buiten de boot vallen. Dus flexibiliteit daarin lijkt me beter dan twee keer maximaal vijftig voor beide categorieën. En dan ja, het viel me op, Hilversum en Wijdemeren hebben al een zienswijze ingediend. Op pagina 17 noemt, noemen beide gemeenten een aantal in hun ogen cruciale beroepen. Ik denk dat daar wat nader overleg in ieder geval over noodzakelijk is, want er staat bijvoorbeeld een apothekersassistente in en ik vraag me af of je dat nou echt als cruciaal moet aanmerken. Hoofdstuk 4.2, de regionale criteria voor urgentie. Als ik de voorstellen zes tot en met tien lees, dan komt de vraag op: Wanneer komt in hemelsnaam de gewone Laarder

een keer aan bod? Tot slot hoofdstuk 5, de samenvatting. Jaarlijks komen er in de regio achthonderd sociale huurwoningen vrij, waarvan gemiddeld zesendertig in Laren. Dat is vier komma vijf procent van het totaal. Mijn vraag: Is dat nou veel of weinig ten opzichte van de rest van de regio? En wat kan er worden gedaan om meer Laarders aan bod te laten komen? Van de achthonderd woningen zijn er van tevoren al zeshonderdvijftig vergeven aan alle categorieën die genoemd zijn, dus er zijn er maar honderdvijftig over. Dat was het.

De voorzitter: Een aantal technische vragen. Ik hoop dat u ze allemaal heeft. Ja? Ik zie de wethouder knikken, maar u kan ze nog niet beantwoorden waarschijnlijk. Maar we gaan straks, in de behandeling kunt u daarop reageren op welke wijze we daaraan tegemoet kunnen komen. Ik ga naar de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar vragen die niet zozeer verwijzen naar hoofdstukken of naar pagina's. De eerste vraag die ik zou willen stellen en die is een beetje retorisch van aard, die gaat met name over de enquête die uitgezet is met betrekking tot het Woningnet. Dus zeg maar eventjes: Ja, wat vinden de mensen daarvan? En ja, dat is dan een staatje en daarvan zegt men, samengevat is de overgrote meerderheid van de respondenten tevreden met het gebruiksgemak. Nou, ik heb iets met statistiek, maar ik vind het nog wel meevallen eerlijk gezegd. En makkelijk vindbaar, zevenenveertig procent, advertenties duidelijk vijfenzestig procent. Kunt, kan de wethouder iets zeggen over de mate waarin de organisatie tevreden is? Want het lijkt mij dat je streeft naar honderd procent en dat je met zevenenveertig procent toch niet happy bent. Dat rijmt. Dan heb ik ook nog een paar andere vragen. Er is sprake van een woning verdeelsysteem in de regio. Een hele concrete vraag: Hoeveel Laarders profiteren daar eigenlijk van? Dan is er een, in de verschillende verkiezingsprogramma's werd gezegd, nou, sociale woningen, huurwoningen, die kunnen we alleen maar toewijzen aan de Laarders. Dat is door een aantal partijen geroepen. Kan dat eigenlijk wel? Dan een algemene vraag en die is meer aan de wethouder denk ik dan aan uw counter part. Wat is de visie van het college als het gaat om het laten toenemen van het sociale huurwoningenbestand? Dat wil ik eigenlijk wel graag van u weten. Nou, dan heb ik het nog maar eens over dat portal. Er is een portal voor de inschrijvingen met betrekking tot de sociale huurwoningen, maar er wordt ook melding van gemaakt het feit, dat gemeente ervan af kan wijken. Kunt u mij aangeven wanneer dat het geval is? Ja, nee, dat zal ik doen. Ik zie u al een beetje glazig kijken; ik ga hem herhalen. Er is een portal voor de inschrijvingen voor een sociale huurwoning in de regio, maar er staat, er kan door de gemeente van worden afgeweken. Als dat het geval is, kunt u me aangeven waar dat dan is en op basis waarvan dat gedaan is. Is mijn vraag zo voldoende helder, wethouder? Goed. Dan een beetje een gecombineerde vraag, want we hebben natuurlijk over een hele hoop groepen die met voorsprong in een huis willen. Maar hoe zit het met onze statushouders? Daar zijn er toch wel een x-aantal van in de aanbieding. En wat is de invloed van de statushouders op de doorstroming in de regio? En daaraan vastgekoppeld en dat zijn niet zozeer statushouders, maar wel mensen die op het ogenblik een ernstig beroep doen op ons als het gaat om huisvesting. Dat zijn natuurlijk de vluchtelingen uit de Oekraïne. Ik denk dat het niet vreemd is om te veronderstellen, dat een aantal van de Oekraïners hier mogelijkterwijs gaat blijven en die hebben een andere status dan statushouders. Is er een plan, is erin voorzien hoe de gemeente of hoe de regio omgaat met een eventueel beroep van deze groep mensen op onze voorraad sociale huurwoningen? Ik vermoed dat ik met een paar vragen u overvallen heb, maar ik vind ze wel belangrijk om ze denk ik op de agenda te krijgen.

De voorzitter: Dat heeft u zeker met deze inbreng gedaan. Dus wij gaan straks kijken welke vragen er beantwoord kunnen worden en hoe ze beantwoord kunnen worden. Dank u wel, de heer Vos. Dan zie ik de heer Van Goozen van Larens Behoud.

De heer Van Goozen: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn al een aantal vragen geweest die wij ook wilden stellen. Ik zou het op een paar vragen willen samenvatten. Ik denk dat het ook belangrijk is dat wij gaan bepalen wat cruciale beroepen zijn, want wat er in Hilversum cruciaal is, dat is bij ons natuurlijk misschien wat minder. Of, wij zijn heel blij met de brandweer, dat moge duidelijk zijn. Brandweer moet binnen zoveel tijd op de plek zijn. Maar of daar inderdaad een apothekersassistent, of dat nou zo belangrijk is dat die in het dorp woont, dat weet ik ook niet. De couleur locale, die hebben wij volgens mij uitgenut voor zeventien procent. Dat kan tot vijftwintig procent, heb ik begrepen. Hoe kunnen wij dat nou zo doen dat we deze regeling gebruiken, dat het ook voor Laarders is? We zitten hier voor Laren, we zitten, er staat ergens een zinnetje heb ik gezien: De bewegingsvrijheid van woningzoekenden uit Laren wordt beperkt indien zij geen gebruik kunnen maken van de regeling van de Regionale Woonruimteverdeling. Maar ja, er zijn meer woningzoekenden in de hele omgeving dan in Laren natuurlijk. Dus ik weet niet of het zo'n nadeel is. Maar goed, wij willen graag dat er woningen beschikbaar zijn voor Laarders ook. En daarbij zou ik zeker willen benoemen, kwetsbare ouderen. We hebben daar al een hele discussie over gehad, maar er zijn altijd, het is een doelgroep die een beetje tussen wal en schip raakt. Er staat ergens een leeftijdsgrens van vijfenvijftigplus of vijfenzestigplus. Ik ga er dan vanuit dat het vijfenzestigplus is en mensen die dan een huis achterlaten, die willen dan kleiner gaan wonen. Kunnen we daar een regeltje aan toevoegen? Net zoals voor de brandweer, dat we zeggen, we gaan ook zeg vijf huizen voor kwetsbare ouderen toevoegen aan dit verhaal. En dan is er nog een vraag: Wat gaat er, wat wordt er gedaan of wat gaan we doen aan het scheef wonen? Er zijn natuurlijk mensen met een behoorlijk inkomen die vanuit de historie een sociale woning hebben. Maar worden die er dan uitgezet of is daar een regeling voor? Dat zou ik ook graag willen weten. En inderdaad wat de heer Oomkens al zei, we beginnen met achthonderd woningen. Als iedereen er dan afgaat, dan blijven er honderdzestig over. Hoe gaan we, hoe gaan we daarmee om, wat gaan we daaraan doen dat dat eventueel meer zou kunnen worden? Bouwen, hoorde ik zonder microfoon. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank, heer Van Goozen voor uw inbreng. De heer Westendorp, VVD.

De heer Westendorp: Ja, dank u wel voorzitter. Als je als laatste in het rijtje aan de beurt bent, dan is inderdaad een hoop gezegd. Dus daar ga ik verder ook niet op terugkomen. De antwoorden zullen we snel krijgen. In het algemeen kunnen wij ons wel goed vinden in de zienswijze die hier is voorgelegd. Twee, drietal, nee, twee volle vragen ter verduidelijking eigenlijk meer. We hebben echt ook inderdaad, met het bril van Laren hebben we dit gelezen. Dus de brandweerielen, die zijn belangrijk en er worden er vijf regionaal met voorrang eventueel toegewezen. Nou, als wij hier zelf al behoefte hebben aan een groot aantal vrijwilligers, dan vraag ik me af of dat voldoende is voor Laren. Dus ik zou graag van de wethouder willen horen: Hoe is de lokale situatie? Waar hebben wij eigenlijk behoefte aan? En als die behoefte groter is, wat kunnen we daarmee doen? Een andere vraag is, omdat we zien dat we natuurlijk met name ook in Laren maar een grote druk is op het verkrijgen van de sociale woning voor cruciale beroepen in het algemeen. Dat is wel iets wat belangrijk is. Daar hebben wij ook profijt van, want ook wij gaan naar het Tergooi in andere gemeenten. Hoe zit het dan eigenlijk als mensen een woning toegewezen krijgen en drie maanden later een andere baan nemen? Ik vraag me gewoon af, ik heb er niks over kunnen vinden. Maar ik zou dat wel willen weten, want de druk is zo groot dat de urgentieregeling en de toewijzing wel zo eerlijk mogelijk moet verlopen hè. Wellicht dat we daar iets meer informatie over kunnen krijgen. Voor de rest eigenlijk gewoon uit interesse, de jeugdleeftijd wordt opgekrikt naar, van vijftwintig naar zevenentwintig. Er zijn al heel erg beperkt aantal plaatsen voor de jeugd. Dus we maken eigenlijk de groep groter, waardoor het percentage wat een toewijzing krijgt lager wordt. Ja, even op basis van de informatie die wij hier hebben kunnen lezen. Volgens mij is de reden die is aangegeven, omdat dat landelijk nou eenmaal zo geschiedt. Dus wij passen ons aan aan een landelijke norm. Maar mijn vraag is eigenlijk, onze vraag is eigenlijk: Wat is daar de achterliggende gedachte van? Naarmate de

jeugd ouder en ouder wordt, zijn ze zelfstandiger. Dus is dit inderdaad noodzakelijk, gebleken uit onderzoek dat we dit moeten doen? Dus daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Dank, heer Westendorp. Een groot aantal vragen, waarvan er een aantal heel technisch zijn. En ik geef graag het woord aan de wethouder en mevrouw Jordans voor de beantwoording, voor zover mogelijk. En ik denk dat we ook even moeten kijken hoe we omgaan als er hele specifieke vragen zijn, op welke wijze de commissie daarover geïnformeerd wordt. Het woord is aan de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Ja, dank u, voorzitter. Dank allen voor uw vragen en het bestuderen van dit stuk. Begin even met Liberaal Laren. Ja, dat zijn wel hele technische vragen, is wel jammer. U had ze echt gewoon vooraf ook mogen indienen, want dan hadden we ze wellicht alvast voor u kunnen beantwoorden. Wellicht dat mevrouw Jordans daar nog wat van kan beantwoorden, maar anders ja, eigenlijk een verzoek van onze kant: Als u echt dit soort technische vragen hebt, stuur ze alsjeblieft van tevoren in, want dan kunnen we het ook echt voor u gelijk dat antwoord hebben. Nu moet ik het u achteraf gaan geven. En ja, dat kan soms voor een raadsbehandeling dan wel vervelend zijn. Maar dat is een verzoek meer van onze kant af, want wij willen u graag ten dienste zijn, zo optimaal mogelijk. Maar goed, we gaan kijken wat we kunnen beantwoorden.

De heer Westendorp: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja, tuurlijk.

De heer Westendorp: Ik verkeerde in de veronderstelling, dat dat tegen de afspraak is die in de commissie Bestuurlijke Vernieuwing is gemaakt. Schriftelijke vragen vooraf. Maar ik kan me vergissen, maar dat staat mij bij.

De voorzitter: Voor zover ik weet hebben wij gewoon gezegd, dat op moment dat er hele technische vragen zijn dat u die vast van tevoren kunt indienen, zodat die ook gewoon tijdens de commissievergadering beantwoord kunnen worden. Dus in deze heeft u een aantal heel specifieke vragen gesteld. Dat kan in het vervolg inderdaad zoals de wethouder zegt, als u die van tevoren op mail zet, dan kan daar ter voorbereiding naar worden gekeken. Het is geen politieke vraag, het is puur een hele technische vraag die u stelt. Dus dat is op zich prima.

De heer Westendorp: Leermoment.

De heer Westerkamp: Ja, nee, prima hoor. Dat is verder ook helemaal geen punt.

De heer Westendorp: Nee, maar dat u ze ook nog voor de raadsbehandeling beantwoord, zodat ze kunnen worden meegenomen door uw fractie.

De heer Westerkamp: Eerst even naar mevrouw Fontaine. Maar meer algemeen, want er zijn meerdere van uw fracties, eigenlijk bijna allemaal die daar wel over die cruciale beroepen wat roepen. Dat heeft ieder geval in ons bestuurlijk, portefeuillehouders overleg, bestuurlijk overleg ook voor veel discussie gezorgd. Vanuit Gooise Meren en vanuit Hilversum snap ik hun lijst. Zij hebben ook veel meer sociale woningen dan wij hebben. Zij hebben instellingen als het Tergooi Ziekenhuis et cetera, waar ik kan begrijpen dat ze dat graag willen. Verder hebben we natuurlijk in de regio ook een schreeuwend tekort aan medewerkers in de kinderopvang. Maar we hebben wel gesteld voor bijvoorbeeld, en dan spreek ik ook even namens mijn collega Anne-Marie Kennis van Blaricum, voor ons als kleine gemeente met maar een klein bestand aan sociale

huurwoningen is dat fnuikend. Want het kan dan zo zijn, dat wij straks helemaal niets meer toewijzen aan onze eigen reguliere woningzoekenden die niet tot die cruciale beroepen behoort. Vandaar dat wij wel hebben gezegd ja, voor de brandweer vinden we het echt wel zinvol hè. Daarnaast hebben wij het voordeel hier in Laren dat we boven de brandweer in ieder geval vier woningen hebben. Ja, vier zijn het er geloof ik hè. Ja. Die we aan nou ja, brandweerpersoneel kunnen doen als daar de veiligheidsregio om vraagt. Recent woonden er wat andere mensen in, omdat de relatie met de brandweerman afgelopen was die daar toch in bleven wonen. Nou, dan proberen we dan die weer naar iets anders te krijgen. Dat is gelijk op uw vraag. Ja, nee, als je iets toewijst in het kader van cruciaal beroep of brandweer en iemand gaat daar in die woning en na drie maanden zegt ie, ja, nee, dat brandweer zijn vind ik toch niet zo leuk. Ja, dan kan hij daar gewoon blijven zitten, want dat is je huurdersbescherming die je hier gewoon in Nederland hebt. Dus dat is ook wel voor ons een beetje, voor Anne-Marie en mij in ieder geval ook wel van ja, als we daar dat hele scala aan toevoegen dan wordt het wel hier erg weinig woningen nog voor onze eigen mensen die wij of gewoon regulier woningzoekenden die niet tot die cruciale beroepen behoren. Dus vandaar dat wij ons op ons standpunt hebben gezet, ook in ons zienswijze. Nou j, dan dat percentage maar naar vijftiwintig terug te brengen en niet dat vijftig om vijftig, totaal honderd. En de één zei, ja, voeg dat samen. Want op zich kan ik uw gedachtegang, mijnheer Oomkens wel volgen van, joh, waarvoor zet je nou specifiek vijftig voor sociaal en vijftig voor middel huur. Want misschien de ene keer heb je er meer van nodig, andere keer minder. Ik vind dat echt wel iets om mee te nemen. Ik denk dat u dat ook gewoon in uw zienswijze misschien best zou kunnen opnemen, dat je zegt van nou ja, we hebben gewoon honderd beschikbaar en dat is een component sociaal en daar zitten middel huur bij. En afhankelijk van nou ja, wie zich aanbiedt, zijn portemonnee sociaal moet of middel huur kan hebben, gaan we toewijzen. Maar we hebben honderd voor die groep beschikbaar. Ik vind hem nog niet zo gek. Ik weet niet hoe de andere vijf collega's daarover denken maar en de andere vijf raden. Maar dat is iets wat u wellicht, want er komt natuurlijk een moment dat u met zijn allen om tafel kunt gaan zitten en kunt gaan shoppen en lobbyen hè, dat is ook echt uw raadswerk bij de andere gemeenteraden om te kijken of jullie punten daar ook weerklank vinden. Nou, ik heb begrepen ook vanuit de regio dat daar een sessie voor wordt georganiseerd, zodat u met elkaar ieder geval kunt kijken hoever je moties kunt of amendementen kunt ondersteunen en bij elkaar in kunt brengen. Dus ik vind hem op zich, ik snap de gedachtegang, laat ik dat zeggen. Ik vind hem nog niet zo raar. En of je dat nou ja, honderd of dat het er vijftig. Ja, wij zeggen, doe vijftiwintig. Maar dan kijk ik puur naar het Larense belang van ja, wij hebben gewoon niet veel. En als je dat veel doet, dan hou je helemaal weinig over. Dat is natuurlijk ook een beetje in zijn algemeenheid wat ook wel bij u de zorgen doorklinken, maar die wij ook hebben. Als u zegt van ja, wat voor visie heeft het college, mijnheer Vos, op de toename van het woningbestand. Ja, onze visie zou zijn en we zijn natuurlijk bezig nu met de Woonvisie, we moeten echt wel gaan bouwen en met name sociale woningen gaan bouwen. We hebben natuurlijk al in het coalitieakkoord staan, ieder geval minimaal een derde huur. Want als je ze in de sociale koop doet, weet je niet hoe lang je ze vast kunt houden voor de toekomst. Ja, wij hebben hier wel een probleem in Laren dat wij één, geen eigen grond meer hebben of bijna niet meer. Plekje nog voor zeven woningen, project Diaconie en dan houdt het op. En we dus afhankelijk zijn van projectontwikkelaars, we afhankelijk zijn van de ontwikkelaars die nu de Caliskamp ontwikkelen. Wat zij daar, nou ja, ze weten dat ze minimaal een derde moeten doen volgens het akkoord. Ze hebben natuurlijk in het bestemmingsplan al veertig, heeft u toentertijd gesteld. Ze gaan kijken of ze wellicht meer kunnen bouwen. Dus nou, daar komen we nog op terug, maar daar komen we uitgebreid. Maar daar zijn we wel afhankelijk van dat soort partijen, van hoeverre bent u bereid. Nou, verder zijn er meer dan genoeg aanbieders op dit moment die hun grote kavels willen splitsen en daarvan een deel voor woningbouw hè. Tuurlijk, mensen willen daaraan verdienen. Heb ik op zich helemaal geen moeite mee als we daar wel sociaal zouden kunnen bouwen. Maar ja, op dit punt mogen we niet splitsen, want dat is het beleid. Dus nou, wellicht straks met de Woonvisie en de Omgevingsvisie dat u tot andere inzichten komt. Dan zouden er wel weer wat locaties vrijkomen die

interessant zijn. Want bij iedereen die zich aan de bel trekt, roep ik wel gelijk keihard van, denk erom, u moet wel een derde sociaal gaan realiseren of op een andere manier. Maar wij moeten echt aan sociale woningbouw, want anders ja, we hebben al niet veel. In dat opzicht hebben we geen hoog percentage, maar moeten we kijken of we op andere manieren dat wel kunnen doen. Maar dat hangt ook van de visie af die we straks met zijn allen hebben op het gebied van wonen, hoe we dat zien. Maar wat ons betreft als college gaan we toch kijken wat de mogelijkheden zijn. Dan bij het gesprek met u als raad over de Woonvisie meen ik dat een van onze commissieleden de opmerking maakte: Misschien moeten we wel heilige huisjes omver gooien. Ja, ik denk dat we als we echt, echt willen dat er nog gebouwd wordt op het sociale component, dan zullen we met elkaar echt een verkenning moeten doen. En dan moeten we misschien wel eens weer met een stofkam door het hele dorp gaan om te kijken, waar zijn plekken en waar moeten we misschien een heilig huisje omver gooien. Maar die discussie, die krijgen we nog, die hoort niet hier bij deze regionale huisvestingsverordening. Heeft er uiteraard natuurlijk wel invloed op. Ik ga even kijken, want dit waren wat algemene opmerkingen. Dan, ja, het kan dat we aan meer mensen toewijzen voor wat betreft de brandweer beroep dan vijf. Als u tien wilt, prima. Nu kom ik volgens mij op een fase dat er ook heel wat, ik zit even te kijken. Ja. Ik ga eerst als het, met uw welbevinden voorzitter, mevrouw Jordans vragen of zij een aantal vragen beantwoordt. En dan kijken we even wat er nog bij u ligt als fracties of die wellicht politieke aard zijn of dat we die van schriftelijke antwoorden moeten gaan voorzien.

De voorzitter: Mevrouw Jordans.

Mevrouw Jordans: Ja, ik ga een poging doen. Druk meegeschreven. Allereerst wil ik even beginnen met het voorstel over de brandweer hè, want er wordt gesproken over hè, valt het onder cruciaal beroep. Zoals die nu is opgenomen, er was ook één vraag van mevrouw Fontaine die vooraf was gesteld hè: Zijn er geen cruciale beroepen nu opgenomen in de huisvestingsverordening zoals die er nu ligt? Reden waarom er nu een voorstel vanuit verschillende gemeenten komt om dit wel te introduceren. En de vraag is dan: Hoe ga je dat dan doen met de schaarse woningen die je al te verdelen hebt? Dat brandweer verhaal hebben we losgetrokken, dus dat, daar hebben we eigenlijk van gezegd van nou, daar hebben alle andere gemeenten - daar bedoel ik dus ook mee de portefeuillehouders in het fysieke domein van andere gemeenten - gezegd van nou, gelet op die brandbrief hè vanuit de veiligheidsregio, ook gelet op die vier minuten aanrijtijd, moeten we daar wat voor verzinnen. En hebben we gezegd, trekken we dat los en zijn eigenlijk de gemeenten het er daarmee eens om daar een beperkt aantal voor beschikbaar te stellen. De problematiek speelt ook zeker niet in alle gemeenten, Hilversum, Gooise Meren eigenlijk niet. Het geldt eigenlijk alleen voor Laren, Blaricum en een klein gedeelte van Wijdemeren. Dat zijn eigenlijk de drie gemeenten waarbij die problematiek speelt. Daarvan zijn andere regio collega's eigenlijk, die zeggen eigenlijk van nou, dan vinden we, als die problematiek zo is dan willen we wel daar vijf woningen voor beschikbaar stellen. Dan kun je natuurlijk altijd discussiëren van, moeten dat er vijf, zeven of tien zijn, maar elke woning die je extra uit de voorraad onttrekt doordat je een, iemand voorrang gaat geven ... Want dat wil ik eventjes duidelijk hebben, die huisvestingsverordening die regelt de woonruimteverdeling op een zo eerlijke en transparante mogelijke wijze, waarbij het principe van A vrije vestiging geldt en B dat we bepaalde doelgroepen toch willen proberen te helpen en die een voorrangspositie geven. Elke groep die je voorrang geeft, gaat ten koste van de reguliere woningzoekenden. Want dat hoorde ik natuurlijk net ook al met hè, wat blijft dan ook voor die Laarders. De regio heeft ook geprobeerd door dat staatje wat er is opgenomen hè, van als je kijkt naar achthonderd woningen die we eigenlijk voor de startende woning hebben, als je daar al die doelgroepen afhaalt, die we A al hebben opgenomen in de verordening. Dus mensen met een hardheidsclausule, uitstroom uit instellingen, statushouders. Nou ja, tel daarbij op al die groepen die we dan eigenlijk nu zouden bespreken. Elke die je toevoegt, dat worden er, van die honderdvijftig worden er nog minder. Dus als je zegt van nou, cruciale beroepen dat is een voorrangregeling en we gaan

bediscussiëren welke beroepen daar al dan niet onder vallen, moeten dat er vijftig zijn, moeten dat er honderd zijn, dan moet u zich voorstellen, dat hoe meer het er worden, hoe minder regulier wordt toegewezen. Dus dan zou, eigenlijk alleen maar als je dan een bepaald groep valt, dan zou je kans kunnen maken op een sociale huurwoning. En nu is eigenlijk zo gezegd, het voorstel is zo. Die brandweer vond iedereen een goed idee, laten we daar wel een max op zetten. Want we zien ook hè, we zien dat het een probleem is, maar dat is niet alleen maar op te lossen door in een sociale huurwoning. Want niet elke brandweerman, zeker niet als hij samenwoont, komt in aanmerking voor sociale huur. Laren heeft bijvoorbeeld dienstwoningen, heeft daar nog een mogelijkheid zitten. Nou ja, zouden we in andere gemeenten ook niet moeten kijken of er een andere mogelijkheid is om dat anders in te richten. Het claimen van zo'n sociale huurwoning via deze regeling is een mogelijkheid. En dan zou vijf hè, is een mooi aantal. Voor betreft die cruciale beroepen. Dat is een bepaling die in totaal wordt gesteld van, mevrouw Fontaine gaf dat ook, dat is een van de voorstellen die er eigenlijk nu voorligt. Ook omdat die doelgroep, zeker ook als ze samen zijn, niet alleen maar in de sociale terechtkomt. Kijken we of we vijftig woningen in de middel dure klasse kunnen doen. Die gaan niet via de huisvestingsverordening, want dat zit op sociaal. Dus dat zou je met de corporatie kunnen afspreken en die andere vijftig doen we dan wel via sociaal. Daar zet je dan met zijn allen een maximum op. Want als je dat niet doet, dan kan ongelimiteerd en dan kan elke gemeente bedenken nou, daar moet de loodgieter bij of nou ja, noem maar op, allerlei verschillende doelgroepen die dan eigenlijk nader besproken zouden moeten worden. Wat we nu hebben gezegd is van, we zetten er vijftig in de regio. Dat betekent dat we met zijn allen in de regio bepaalde doelgroepen met voorrang mogen toewijzen. Daar gaat het om, je gaat dus weer met voorrang een woning toewijzen ten koste van de regulier. En dat gaat ten koste van je lokale binding, want mijnheer Goozen die refereerde daar ook al aan. Je hebt die vrije vestiging regionale binding vijftig procent en daarbinnen mag je vijftig procent lokaal toewijzen. Nou, toewijzen aan bijvoorbeeld een brandweerman valt onder die lokale toewijzing en hardheidsclausule met urgentie valt onder een lokale toewijzing. Maar ook cruciale beroepen, als je daarvoor kiest als gemeente, dan gaat dat ten koste van je lokale percentage binding. Misschien dat we iets meer in perspectief. Wat betreft de vraag voor wat betreft ja, ik heb nog een vraag staan over percentage omhoog brengen, starters helpen door te bouwen. Ik weet niet welk percentage de vraag misschien op sloeg. Maar dan was er een vraag over de loting. Daarvan hebben we gezegd in, of tenminste daarvan zien we - daar is ook een hele paragraaf opgenomen in de Bouwstenen Nota - dat de kansen voor jongeren ten opzichte van mensen die langer ingeschreven staan, dat die kleiner zijn. Dus daarvan zeggen van nou, dan willen we om die kansen voor jongeren iets te vergroten, willen we een aantal woningen loten. Daar is ook een maximum op gezet, omdat je met corporaties wel afspraken moet maken dat dan vervolgens niet elke woning wordt verloot, want dan wordt er niks meer via het aanbodmodel ter beschikking gesteld. Dus daarom zit daar een max op. En corporaties onderling hè, zijn natuurlijk meerdere corporaties, in Laren hebben we er toevallig één, maar in regio Gooi en Vecht die moeten, al die corporaties moeten elkaar samenwerken en maximaal een aantal behalen. Soms kom je in de buurt en soms niet. Maar dat is bedoeld om jongeren die een kortere inschrijfduur hebben, om die wat meer kansen te bieden ten opzichte van bijvoorbeeld oudere woningzoekenden die een langere inschrijftijd hebben. En daar zit inderdaad een verdeling in tussen tot drieëntwintig jaar. Want je kunt woningen labelen, dat kan een corporatie doen met een label van dit zijn jongerenwoningen tot drieëntwintig jaar. Dan kunnen er natuurlijk alleen maar die mensen op reageren met voorrang voor. Maar we zien dan dat jongeren hè in de categorie drieëntwintig, vierentwintig, vijfentwintig en misschien zesentwintig, dat die dan weer net iets buiten de boot vallen. Dus daarom hebben we gezegd, laten we die groep vergroten. Dat is volgens mij ook antwoord op de vraag van mijnheer Goozen van hè, waarom zou je dat regionaal, waarom zou je aansluiten bij het regionale van zevenentwintig. Nou, in den lande gebeurt dat ook vaker, wordt die leeftijd gehanteerd. Mede omdat juist die aantallen, dus drieëntwintig, vierentwintig, vijfentwintig, zesentwintig, die mensen door loting nog wel in aanmerking kunnen komen, maar dus niet in aanmerking komen voor een woning tot drieëntwintig jaar en die

jongere tot drieëntwintig jaar dus wel. Dat, je probeert een balans te creëren eigenlijk ten opzichte van andere woningzoekenden. Nou, dan zijn er vragen gesteld over, wat is cruciaal. Nou ja, dat is, volgens mij moeten we - dat hè, dat staat ook in het stuk, dat moet eigenlijk nog nader uitgewerkt worden - het voorstel komt van twee andere gemeenten die daar hè, graag op zouden willen inzetten. Als Laren dat wil, betekent dat als we met zijn allen, alle raden vaststellen van nou, dat zijn vijftig 50 woningen, dan zouden we binnen de regio moeten verdelen hoeveel Hilversum gaat doen en hoeveel Laren gaat doen. Maar weet wel, dat je dan als Laren zijnde moet nadenken over wat vind je dan cruciaal. Ja, en de een vindt de loodgieter en de ander vindt wijkverpleging. Daar zul je dan mijns inziens heldere regels ook voor moeten opstellen, wanneer je wel en niet iemand in aanmerking laat komen. Nogmaals, het gaat dan ten koste van je mogelijkheid om lokaal toe te wijzen. Daarop aanhakend was er een vraag ook hè, hoe zit het met mensen die een bepaald beroep hebben en dan in een woning terecht komen en vervolgens na een half jaar of dan ook iets anders gaan doen. Nou, dat is pech. Dat betekent dat die mensen daar kunnen blijven wonen, want je hebt natuurlijk gewoon normaal privaatrechtelijk een huurovereenkomst met de corporatie en dat betekent dat diegene er gewoon in kan blijven zitten. Dat geldt eigenlijk ook voor brandweer. We hebben natuurlijk in het verleden ook, in Blaricum hebben we gekeken naar huisvesting voor brandweerlieden. Ja, geef je die een voorrangpositie op een sociale huurwoning en ze stoppen bij de brandweer, dan kun je daar niks tegen doen. Dus mooier zou zijn als je dan hè brandweewoningen bouwt, om maar even zo te zeggen hè. Dus in ieder geval dienstwoningen. Dan kun je daar een ander soort contract op zetten. Voor zover ik weet zijn die met de cruciale beroepen, is die mogelijkheid er niet. Ik vraag me ook af of die er komt. Ik denk het niet, want dat zou misschien ook een soort van discriminatie zijn. Dus dat betekent, dat als je die mensen voorrang biedt maar ze gaan na verloop van tijd iets anders doen, dat ze wel in die sociale huurwoning mogen blijven wonen. Dat. Dan had ik een vraag nog over de, van mijnheer Vos geloof ik, over de enquête en de tevredenheid. Een van de stukken die er ook bij zit volgens mij, is de enquête van hè, bent u tevreden over Woningnet. Daar zit ook een stuk bij dat we als uitwerking ook in het regionale verband, dat we Woningnet gaan updaten om maar te zeggen. Dus ook een kans scan gaan creëren en de teksten verduidelijken, zodat het voor woningzoekenden nog beter wordt en ja, eigenlijk het tevredenheidsonderzoek honderd procent zou opleveren. Als je dat al kan behalen. Maar het gaat erom dat bijvoorbeeld woningzoekenden nu wel eens helemaal niet weten, dat ze regionale of lokale binding moeten aanvinken en dat bijvoorbeeld niet gedaan hebben. En dan denken, ja, ik woon in Laren, ik kom nooit in aanmerking voor een woning in Laren. Maar als je het juiste vinkje niet hebt aangevinkt, dan kan je lang wachten. Want dan zou je eigenlijk, dan word je eigenlijk gekwalificeerd als iemand van buiten de regio en dan sta je op plek achthonderd zeg maar. Dus daar wordt aan gewerkt en in regionaal verband kijken we hoe we dat we kunnen verbeteren. Ja, dan een vraag over de statushouders. Een van de vragen die vooraf zijn gesteld door mevrouw Fontaine die ik al beantwoord had, dus ik hoop dat u die ook gezien had. Had ik even een staatje mee gestuurd van hè, hoeveel woningen dus dat gaat zijn. Niet zozeer hoeveel mensen, maar hoeveel woningen zijn er beschikbaar gesteld voor statushouders vanuit die taakstelling die we hebben vanuit het rijk. Nou, dan ziet u, dat was, in 2020 waren dat vier woningen, dat jaar daarna vijf en afgelopen jaar waren dat er negen. Nou, ik kan u vertellen, als u het nieuws volgt dan, worden er in ieder geval niet minder. Want die moeten we blijven huisvesten. Die gaan van die mutatie af. Dus als je ziet hè, we hebben een gemiddelde mutatie van zesendertig woningen. Ja, daar gaan, dat soort aantallen gaan ervan af. Dus hoe meer je, nou ja, nogmaals, hoe meer je aparte groepen opneemt in een verordening, hoe minder voor de reguliere beschikbaar. Dus in die zin heeft het invloed op de doorstroming, ja. Er zit ook een heel mooi, mooie uitleg bij in deze Bouwstenen Nota, waarbij wordt gezegd van nou, eigenlijk hè een statushouder is een starter net als iemand die uitstroomt uit een instelling of die überhaupt vanuit inwoning zelf de woningmarkt op wil. Als je een vrijgekomen woning aan een starter toekent, dan stopt meteen de verhuisketen. Eigenlijk wat je wil is, dat het aan een doorstromer is en die weer aan een doorstromer en die weer aan een doorstromer. Om zoveel mogelijk dynamiek op die woningmarkt te krijgen, voor zover dat mogelijk is. Dus ja, het huisvesten van

statushouders heeft invloed op de doorstroming, want die is nul. Dat is de conclusie. Dan nog, had ik nog een vraag gehoord. Niet echt in relatie denk ik met de huisvestingsverordening en de zienswijze, maar het ging over een plan voor Oekraïners. Nou, dat hebben we volgens mij nog niet. Volgens mij zitten we nu in de fase dat we de opvang regelen en hoe lang mensen hier blijven en hoe het gaat met vervolghuisvesting, dat hebben we nog niet met elkaar besproken.

De heer Westerkamp: Kan er nog wel iets aan toevoegen, want dat heb ik net gezien dat dat ook bij mij nu is binnengekomen over de spreidingswet. Tot nu toe vallen de Oekraïners nog onder de veiligheidsregio; die moet daar dus alles voor regelen. Maar men gaat daarvan nu ook erkennen dat dit hoogstwaarschijnlijk ook gewoon een reguliere situatie wordt en dat het binnenkort op het bordje van de gemeentes komt. Dus dan zullen we daar ook naar moeten gaan kijken van, hoe gaan we die mensen huisvesten. Nou, het enige, misschien maar daar heb ik niet goed beeld op, het enige voordeel misschien bij de groep Oekraïners is, dat het natuurlijk een hele diverse groep is. Ook qua werk en inkomen het niet allemaal in nou ja, zeg maar inkomen zit die alleen maar voor sociaal in aanmerking komen. Denk dat er ook genoeg Oekraïners gevlucht zijn die nou ja, best goed hun boterham kunnen verdienen. Dus maar goed, dat moeten we gaan zien. Maar zodra daar wat meer duidelijkheid over is - er is nu ook een inschatting gemaakt hoeveel we er het komend jaar of dit jaar weer mogen verwachten – komen we daar zeker bij u op terug. We hebben nu tegenwoordig ook het bestuurlijk overleg Asielketen. Dat zijn we net opgestart, één, twee keer nu bijeen geweest en ik mag daarbij zitten. Dus maar zodra daar wat meer duidelijkheid over is, dan komen we richting uw kant op als raad. Dat zeker.

Mevrouw Jordans: Ja, dan had ik nog een vraag over het extra benutten van de couleur locale, is ook nog een vraag van u. Dat was nou ja, denk ik voorgaande keren zeventien procent. Dat jaar ervoor was waarschijnlijk iets hoger. Dat is eigenlijk wat je afsprekt met de corporatie in de prestatieafspraken. Dus als we zien dat het afgelopen jaar iets minder was, dan kunnen we tegen de corporatie zeggen van, zou je iets meer lokaal kunnen toewijzen. Maar dat is ook wel relatief, want die zeventien procent, stel je wijst één woning toe op basis van een hardheidsclausule en één aan een brandweerman, dan zit je waarschijnlijk al dertig procent. Dus het gaat dan niet om zo heel veel woningen. Dan het voorstel of misschien het idee van hé, kwetsbare ouderen, doen we daar wat voor. Ik weet niet of u dan doelt op ouderen in het algemeen die zouden moeten doorstromen. Nou, daar heb je natuurlijk de regionale wooncoach voor, die ondersteunt met informatie en hulp bij Woningnet en dergelijke. Dat project is in de regio uitgerold. En nou ja, inmiddels afgerond en daar willen we eigenlijk een wooncoach 2.0 voor starten. Dat was, dat zat ook bij de stukken. In het kader van doorstroming zat een presentatie bij hè, dat een van de voorstellen ook die nu voorligt hè, dat de wooncoach eigenlijk ook een soort van wooncoach urgentie op zak krijgt. Dus een soort van instrument, dat als ze ergens thuishkomen en ze zien nou, die valt eigenlijk helemaal buiten de boot, maar het zou echt nou ja, op alle opzichten beter zijn om te verhuizen, dat je dan een urgentie zou kunnen afgeven. Dat voorstel zit er ook in. Maar voor wat betreft ouderen, dat is ook in de Bouwstenen Nota opgegeven, die hebben relatief gezien in onze regio goede kansen, want ze hebben, staan vaak allang ingeschreven. Dus als je dat afzet tegen de andere woningzoekenden, jongeren en iets hè minder oud laat ik het zo zeggen, dan hebben ze best wel goede kansen. Dan is het meer de vraag denk ik van, hoe verleid je hen om te gaan verhuizen. En volgens mij hebben we dat gesprek ook gevoerd toen in het kader van de Woonvisie. Dat heeft ook met aanbod te maken. En ook nou ja, sommige mensen die willen niet. Ja, dus dat. En voor wat betreft het scheefwonen, dat is niet iets echt wel wat helemaal in de huisvestingsverordening thuishoort. Maar dat is natuurlijk wel wat de aandacht heeft ook van corporaties en dat heeft dan ook te maken met inkomens afhankelijke huurverhoging en dergelijke. Dus daar kijken natuurlijk corporaties ook wel naar, maar dat is niet iets wat we in de huisvestingsverordening kunnen regelen. Dan nog een vraag van de brandweerwoningen, dat we moesten

kijken of, voor de brandweerlieden van, waar hebben we behoefte aan in plaats van die max. Volgens mij had ik die net ook al wel beantwoord. Maar we hebben in Blaricum gezien toen we dat onderzoek moesten doen van hé, hoe groot is de problematiek, dat we eigenlijk in overeenstemming en in overleg met de betreffende brandweercommandant kijken van hoeveel vraag is er en hoe urgent is het probleem hè. Kun je niet meer uitrukken? Dat is eigenlijk wat we zien. Daar zou je kunnen zeggen van, als je kijkt naar de bezettingsgraad dat als je één per jaar zou toewijzen, een brandweerman en ze blijven even bij de brandweer – want dat is natuurlijk het idee hè, dus ze blijven vrijwillig - dan zou je met één per jaar à twee per jaar max zou je al een goede kant op gaan. Want over het algemeen blijven die, zijn die mensen committed en blijven ze ook lange periode bij de brandweer, dus dan hoeft je er niet eens helemaal meer dan vijf te doen. Alleen aan Laarders toewijzen, had ik nog een vraag. Die komt vaak terug. Nou ja, zoals u weet waarschijnlijk mag je vijftig procent lokaal toewijzen, dus dat is dan met voorrang hé. Er is natuurlijk een verschil tussen aan Laarders toewijzen an sich en met voorrang voor, want daar gaat het hierover hè. Kan natuurlijk best zo zijn dat iemand uit Laren reageert op een woning uit Laren en die woning is niet met voorrang aangeboden, maar die komt wel bij een Laarder terecht. Dus het toewijzen, daadwerkelijk toewijzen is natuurlijk wat anders dan met voorrang aanbieden, maar daarvoor voorziet de wetgever momenteel in die vijftig regionale binding en dan daarvan vijftig procent lokaal. Maar zoals in de nota ook is opgenomen, is het rijk bezig om dat eigenlijk te vergroten en dat naar vijftig procent lokaal te brengen. De vraag is of dat er doorheen komt. Er zijn ook kritische noten vanuit de Raad van State. Die wet is er zeker nog niet doorheen. Maar als dat wel zo is, dat staat ook in deze nota, dat we dan de huisvestingsverordening daarop aanpassen. Dat we dus bij wijze van spreken vijftig procent lokaal kunnen toewijzen. Daarbij opgemerkt ook nog vanuit de Wet Regie op de volkshuisvesting, zijn er ook plannen. Dat is misschien goed om ook in ogenschouw te nemen, dat er vanuit het rijk eigenlijk wordt gezegd, er moeten eigenlijk nog meer cruciale beroepen, niet zozeer cruciale maar urgentie categorieën komen. We hebben bijvoorbeeld nu hè mensen uit Blijf-van-mijn-lijfhuis, mantelzorgers, dat zijn eigenlijk verplichte doelgroepen die je urgentie moet verlenen. Voorstel is eigenlijk nu en dat komt beetje uit de MRA-kant, is om ook ex-sexwerkers en mensen uit gevangenen, nou ja, dat is een hele rits, eigenlijk nog met twaalf andere groepen. Nou, u moet je voorstellen, als we die ook nog vorm moeten geven, dan blijft er eigenlijk helemaal niks meer over, dus. Nou, volgens mij kunnen we concluderen, tenminste ik concludeer ook met mijn regio collega's en in de regio, dat het verdeelsysteem wat we nu hebben, dat dat gewoon goed werkt. De programmacoördinator vanuit de regio, die zegt ook altijd van, ja, als we kijken naar andere regio's in den lande dan doen we het echt wel goed als regio Gooi en Vechtstreek. Hebben we het echt goed voor mekaar met de verdeling. Je moet de schaarste verdelen en die balans proberen we zo goed mogelijk ook met de voorstellen die we nu hebben, bij mekaar te brengen. Ja, en een oplossing zou kunnen zijn, meer bouwen. Maar goed.

De heer Westerkamp: Ja, precies.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Westerkamp: Nou ja, even op het laatste. Net wat onze programmamanager ook zegt op dit dossier. Ja, op dit moment is de gemiddelde wachttijd, ik zeg wel duidelijk gemiddelde wachttijd, in onze regio drieënhalve jaar voor een sociale huurwoning. Ten opzichte van de andere regio's is dat echt laag. Tuurlijk zijn er excessen dat er wel mensen zijn die soms heel lang wachten. Maar dat is natuurlijk ook het verhaal ook van die loting. Dat we natuurlijk zien, we hebben toch een regio waar veel wat oudere mensen wonen die allang staan ingeschreven. Hebben dus veel meer punten ten opzichte van de jongeren. Vandaar dat er dus ook een deel van het percentage loting voor jongeren is en met name ook voor die wat oudere groep jongeren tot zevenentwintig jaar, die anders echt tussen wal en schip valt. Maar ja, zo is het. In dat opzicht ben ik het ook

mee eens, als we kijken naar onze gemiddelde wachttijd, dan doen we het niet slecht hier in de regio. Het zou natuurlijk beter kunnen als we wat meer kunnen bouwen. Nou, daar begint een beetje hoop te gloren met straks Crailo wat we gaan ontwikkelen. Dat we daar toch wel weer een aardig percentage sociale woningen in de regio kunnen toevoegen. En ik hoop dat ook dit jaar gewoon voor u, bij ons in Laren ook wat projecten nu echt we een stap verder kunnen brengen, waardoor daar ook, maar goed, wij praten echt over percentages van nou ja, hooguit acht à tien woningen die je in zo'n plannetje krijgt. Misschien iets meer, maar ja, op dat niveau moeten wij het doen. En ja, het zou mooi zijn als je een wat grotere locatie zou vinden waar je in één klap gewoon eens een keer veertig woningen sociaal kunt neerzetten. Maar goed, dat ziet er, tot nu toe hebben we dat gewoon niet, klaar.

De voorzitter: Dank.

De heer Westerkamp: Volgens mij waren er nog een paar vragen, echt die technische vragen van mijnheer Oomkens over percentages en nou ja, die, als we die goed genoteerd krijgen, dan gaan we u die schriftelijk ieder geval beantwoorden vóór de behandeling in de raad.

De voorzitter: Ja, u had er nog één openstaan?

Mevrouw Jordans: Ja, ik had er nog eentje niet afgevinkt. Wanneer kan afgeweken worden van de verordening? Was dat een vraag nog? Ja. Dat is, wanneer je dat doet, is eigenlijk de discretionaire bevoegdheid van college van B&W. Er zijn eigenlijk twee, dat is een van de redenen. Dus als er bijvoorbeeld een urgentie aanvraag is geweest en nou ja, het college beoordeelt op basis van omstandigheden in feite dat het hè echt noodzakelijk is dat iemand urgentie verkrijgt. Nou, dat is een afwijking, want dan wijk je af van hetgeen je met elkaar heb afgesproken. Plus als er sprake is van een nieuwbouwproject waarbij je met de corporatie een-op-een afspraken maakt over de toewijzing, dan wijk je in feite ook af van wat je normaal gesproken doet. Bijvoorbeeld nou ja, deze woningen zijn voor senioren, dan ga je inzetten op senioren, doorstroming, huurwoning, sociale huurwoning achterlaten. Dat is in feite ook afwijken van de verordening, dus dat zijn voorbeelden die daaronder vallen.

De heer Westerkamp: Wij blijven het gewoon diaconie noemen, die zeven woningen aan de Eemnesserweg. Die willen we dan ook echt labelen voor vijfenvijftig, nou ja, voor seniorenwoning. Dat is op dit moment, volgens mij is het toch geen vijfenzestig plus senioren, het is toch vijfenvijftig plus? Volgens, hè? Ja, het is echt, ja, het is echt vijfenvijftig plus. Ik weet dat de heer Goozen de vraag heeft, kan het dan niet zeventig plus zijn, want dan ... Maar dat is een feit ook voor de sociale huurwoningen, daar komen echt ouderen wel aan bod. En kijk, bij die diaconie weet ik van u, heeft u natuurlijk als raad ook gezegd, dat willen we graag voor kwetsbare ouderen hebben. Wat is kwetsbaar hè? Ik bedoel, dat is ook weer heel subjectief hoe je dat wilt beoordelen. Maar zij willen het natuurlijk graag in de zin van, dat we altijd daar aan die groep kunnen toewijzen. Ja, dat gaat niet lukken. Dat laat de verordening niet toe. En ik heb bij mijn collega's nog geprobeerd om te zeggen van: Joh, als we nou woninkjes voor een echte specifieke doelgroep bouwen, kun je die dan daarvoor ook altijd oormerken? Nee, dat kan dus niet. Daar wil men ook niet in meegaan. Dan moet het echt een nou ja, bijvoorbeeld een zorginstelling zijn die dan die zorgwoningen bouwt. Dan kun je ze doen. Maar helaas bij de diaconie is het niet gelukt om een zorgpartij te vinden die die zeven woningen wil bouwen. Dus vandaar dat we het met Gooi en Omstreken precies, in principe proberen te ontwikkelen.

De voorzitter: Helder. We hebben een uitgebreide ronde van vragen en een uitgebreide ronde van beantwoording gehad. Het is nu half elf. Ik weet niet wie er nog dringend een tweede ronde wil? De heer Vos en de heer Van Goozen had nog één opmerking. Ja. De heer Van Goozen had een opmerking.

De heer Van Goozen: Ja, ik heb alleen één opmerking over die vijfenvijftig, vijfenzestig. Dat staat in 2.1, daar worden ze beide genoemd. Dus daar staat, worden gelabeld voor vijfenvijftig plus of vijfenzestig plus. Dus mijn vraag is ...

De heer Westerkamp: Ik ga hem meenemen als de Gooi en Omstreken de diaconie gaat ontwikkelen, of dat niet vijfenzestig plus kan worden.

De heer Van Goozen: Dank.

De heer Westerkamp: Zeker.

De voorzitter: Die toezegging is binnen. En de heer Vos wilde graag in tweede termijn ook nog een reactie geven.

De heer Vos: Ja. Geen, ja, inderdaad, voorzitter. Geen vraag, maar eerder een reactie. Want ik werd een beetje geprikkeld door twee dingen die aan de overkant gezegd werden. Het eerste wat ik hoorde van ja, misschien kunnen we grote kavels dan misschien gaan bestemmen om te gaan bouwen en zo. Hoor ik u tornen aan het Nota Groene Vingers, mag ik dat zo interpreteren? U hoeft er hier nu geen antwoord op te geven hoor, maar ... En mijn tweede vraag of opmerking was en hij is ook een paar keer toch door uw buurvrouw gememoreerd, we hadden in het verleden inderdaad een aantal dienstwoningen in Laren waar heel veel brandweermannen en zo gebruik van maakten. Een hele mooie manier was dat om het mes aan twee kanten te laten snijden. Mogelijkerwijs een oplossing om binnen de gemeente iets dergelijks weer in het leven te roepen, te reanimeren?

De voorzitter: Twee vragen, althans ...

Mevrouw Jordans: Ja, voor die brandweerwoningen. Dat zijn vier woningen. Die waren in het verleden bestemd als brandweerwoning en daar zaten toen ook ja, brandweermannen in. Toen op een gegeven moment is er in het, dan praat ik over al heel veel jaren terug hoor, was die oproep er niet. Dus toen zijn er reguliere huurders ingekomen. En gaandeweg zijn er nu inmiddels drie van de vier woningen bewoond door brandweerlieden, waarvan één ook een speciaal contract heeft. Want dat hadden we eerder nog niet ingeregeld en vorig college had ook gevraagd om dat met veiligheidsregio in te regelen. Dus dat betekent, als er nu een woning vrijkomt die in overleg met de veiligheidsregio wordt bestemd voor een brandweerman die door de brandweercommandant naar voren wordt geschoven, met een speciaal dienstcontract zeg maar. Dus als die dan de brandweer verlaat, dat die dan ook weer eruit moet. Dus dat zou een mooie optie zijn om daarvan dan meer woningen te bouwen als er nog meer brandweerwoningen nodig zijn. Ja.

De voorzitter: Dat is een heel concreet antwoord.

De heer Westerkamp: En wat betreft die groen, Nota Groene Vingers. Nee, natuurlijk wil ik daar niet aan tornen, maar ik hoor u allen ook enorm de wens roepen van, we hebben meer sociale woningbouw nodig. We hebben meer woningen nodig hè, ook middel koop voor of middel huur voor doorstroming. En ik constateer alleen dat, is mijn constatering komend van buitenaf, dat we hier eigenlijk bijna geen plekken meer hebben, maar dat ik wel regelmatig eigenaren van landgoederen met veel grond aan mijn deur krijg van: Goh, ik zou hier wel en ja, ik wil daar ook wel sociaal bij bouwen. Maar ik ze nu nog wegstuur met de mededeling: Luister eens, het beleid is, wij gaan geen kavels splitsen. Dus ja, u bent aan het verkeerde adres op dit moment. Maar goed, we zullen met zijn allen straks moeten nadenken van, hoe kunnen we, nou ja, wat is onze ambitie. En als die ambitie is meer bouwen, dan zullen we daar met elkaar over moeten nadenken. Dat hoeft niet nu. Ik bedoel, daar is dit onderwerp niet voor. Maar daar komen we denk ik bij de Woonvisie meer dan genoeg met elkaar daarover te praten van, goh, hoe moeten we dat dan gaan oplossen met elkaar. Want dat is een

gezamenlijke inspanning van, niet alleen van u als politiek, maar ik denk ook van ons met de samenleving samen om te kijken, wat is mogelijk. En de samenleving heeft bewezen dat zij hele ingenieuze ideeën, wensen en suggesties heeft die tot wat kunnen leiden.

De voorzitter: Dank, de heer Westerkamp voor deze beantwoording en dank voor de uitgebreide toelichting ook van mevrouw Jordans op de techniek van de huisvestingsverordening die eigenlijk, als ik het samenvat, best goed functioneert. Waar veel noden zijn en waar we veel zouden willen oormerken, maar dat heeft allemaal weer invloed op de schaarste. Als ik het zo samenvat. Dat leidt ertoe dat we dit onderwerp nu afsluiten. Ik kijk wel even rond of we behoefte hebben aan behandeling in de raad van dit onderwerp of dat u zegt, de zienswijze kan een hamerstuk zijn? En toen werd het stil.

De heer Van Goozen: Nee, dat denk ik niet.

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Ik denk dat we dat wel moeten bespreken.

De voorzitter: U wilt behandeling in de raad. Ja.

De heer Van Goozen: Want ik hoorde de wethouder ook zeggen, dat we, in de regio kunnen we moties en amendementen indienen.

De voorzitter: Dat is de volgende fase.

De heer Van Goozen: Ik denk dat we dat zeker willen doen.

De voorzitter: Ja, dat gaat even over het proces. De wethouder wil er ook nog even iets over zeggen.

De heer Westerkamp: Ja, misschien kan ik u wel helpen. Kijk, er zijn nu hier wat suggesties. Mijnheer Oomkens, die heeft een suggestie gedaan, mevrouw Fontaine over. Kijk, die zou je straks met elkaar in dat regionale verband waar je straks met andere fracties samen zit, kijken hoe je dat soort dingen kunt binnenhalen. Kijk, als u het met elkaar over een aantal opmerkingen nou ja, even een voorbeeld wat mijnheer Oomkens zei, kun je niet die vijftig woningen. Nou ja, daar heeft net mevrouw Jordans uitleg gegeven wat die nou zijn. De één doet wel de woningbouwvereniging of die heeft ze ook, dus dan, maar die andere moet je echt. Als u dat met zijn allen over eens bent van joh, dat willen we ook dat we die niet gaan zeggen vijftig sociaal en vijftig middel huur, maar gewoon vijftig woningen voor cruciale beroepen. Als je dat nu met elkaar al allemaal eens bent ja, dan zou je dat straks bij de behandeling van de raad met een amendement even kunnen doen en dan wordt het gedaan. Maar anders is het iets van nou ja, stel deze zienswijze vast. Want over het algemeen hoor ik dat u daar best met zijn allen wel in kunt vinden. En als er echt aspecten zijn van hé wacht effe dat wil ik binnenhalen ja, dan moet je dat ook echt op regionaal verband binnenhalen. Want alleen hier met elkaar kun je wat doen, maar we hebben nog vijf andere gemeenteraden die meespelen in dit verhaal.

De heer Van Goozen: Ja, maar er komt ...

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Sorry. Er komt toch een regionaal overleg ook?

De heer Westerkamp: Ja, dat zeg ik.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, de concept zienswijze ligt voor ter behandeling in de raad of ter vaststelling in de raad. En als u het eens bent met de concept zienswijze zoals door het college opgesteld en u zegt nu met elkaar, daar hebben wij verder geen inhoudelijke wijzigingen op aan te brengen, dan zou dit stuk in de raad een hamerstuk kunnen zijn. Dat laat onverlet, dat als u los van de zienswijze op de concept huisvestingsverordening zoals die de komende maanden wordt voorgelegd, een amendement zou willen inbrengen, dan kunt u dat doen. Op 12 juni is er een gezamenlijke vergadering van alle raden waarbij u amendementen kunt vaststellen met elkaar. Als die door alle raden worden gedragen, dan gaan die invloed hebben op die definitieve huisvestingsverordening; die wordt dan aangepast. Alleen, u kunt nu natuurlijk al zeggen van nou, wij hebben gehoord de beraadslaging. Opmerkingen ten aanzien van de zienswijze die ons college gaat inbrengen want wij vinden met elkaar dat en dat en dat, dan betekent dat u behandeling in de raad vraagt om de zienswijze aan te passen. Dus dat is wat u nu, wat hier nu voorligt. Mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Ja, maar er zitten nog wel een, dank u wel mijnheer de voorzitter, er zitten nog wel een aantal aspecten in deze zienswijze waar toch een keuze in gemaakt zal moeten worden voordat het een zienswijze genoemd kan worden. Ik noem alleen al voorstel vijf, daar moet gekozen worden uit een of meerdere ideeën. Dus dat ligt dan toch nog helemaal niet vast?

De voorzitter: Nee. De keuze die uiteindelijk wordt gemaakt in de concept verordening, dat is natuurlijk wat niet vastligt. Maar de zienswijze, die ligt voor. Maar als u zegt, ik wil vanuit mijn fractie een opmerking maken over de zienswijze, dan is een raadsbehandeling handig, want dan gaat u dus de zienswijze van het college aanpassen. Dat is wat u doet. Maar als u zegt, ik vind het een prima zienswijze die hier in concept is opgesteld, gehoord hebbende de informatie, ja, dan zou dit een hamerstuk kunnen zijn. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik vind dat altijd een beetje een merkwaardige beslissing of dat een hamerstuk moet laten zijn of niet. Ook al is het ingebracht als hamerstuk, kan er nog steeds over gepraat worden. Dus ik vind dat altijd een beetje een loze mededeling, dit is een hamerstuk. Want als iemand dan toch de dringende behoefte voelt om er wat over te zeggen, is het hamerstuk af. Dus ik denk dat uw aanbeveling om het gewoon ter bespreking in de raad te brengen, ongeacht of u daarop gaat slaan, dat de meest verstandige is.

De voorzitter: Ik ga niet gauw slaan. Ik volg wat de commissie wil. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, nog een andere toevoeging die mij ook, of ons ook doet denken om het niet als hamerstuk op te voeren, is dat we natuurlijk ook net informatie hebben gekregen dat die hele verordening met een half jaar is uitgesteld. Dus dat is ook weer een nieuwe dimensie en een nieuwe dynamiek. Dus de haast die we hadden om voor 28 februari alles rond te krijgen, is er niet meer. Dus ik zou ... Nee, een half jaar toch? Uit mijn hoofd. Maar goed, ieder geval, er is veel meer tijd om hier nog goed over na te denken. Ik denk wel dat er nu momentum is, dus laten we het inderdaad behandelen. Dat zou mijn voorstel zijn.

De voorzitter: We gaan hem agenderen voor de raad. Mevrouw Jordans, u wilde nog een procedurele toevoeging maken, neem ik aan?

Mevrouw Jordans: Ja, over de planning inderdaad. U krijgt zo meteen, dat loopt een beetje door mekaar, u krijgt zo meteen nog een raadsvoorstel om de huisvestingsverordening zoals die er nu ligt, met een half jaar te verlengen. Omdat we 1 juli niet gaan halen vanwege de zienswijze, maar dat betekent wel dat de zienswijze eigenlijk medio maart bij de regio bekend moet zijn. Want dat is het verzoek van de regio: Gemeenten, kom met alle zienswijzen en dan gaan we zo'n regiobijeenkomst organiseren.

De heer Van Goozen: Dus wij hebben maar één maand extra, dat is het verhaal.

De voorzitter: Even via de voorzitter graag, de heer Van Goozen. Ja. En daarom staat hij hier in de planning, dus we gaan hem gewoon ter bespreking geven in de raad waarbij u nog opmerkingen kunt maken. Dan gaat hij vervolgens de procedure in, inclusief een extra voorstel van verlenging voor de huidige regeling. Ja. Dan dank ik u voor deze bespreking.

9. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we over naar de rondvraag en daar hadden we de heer Van Goozen die een rondvraag nog had.

De heer Van Goozen: Eindelijk.

De voorzitter: Eindelijk aan de beurt. En ik inventariseer nog even: Zijn er nog meer mensen die in de rondvraag punten hebben? De heer Vos? Nee. De heer Vos na de heer Van Goozen. De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Nou, daar komt ie weer. We hebben een definitieve besluitenlijst gekregen van het college. Daar op punt 4.03 staat de aanpassing van de erfpacht akte Schapendrift 66, beter bekend als de Sprokkelenburg tennishal. Er is een heel gedoe over de koop en de verkoop van die hal, dus wordt juridisch over een touw getrokken. Maar wat de wethouder ons mededeelde was, dat er een erfpacht overeenkomst lag waarbij stond dat er minimaal eenenvijftig procent van die hal tennis moest zijn. Nu krijgen we in die aanpassing van de erfpacht akte, staat er in te stemmen met de wijziging van de erfpacht overeenkomst opgenomen bestemd naar racketsport. Dat betekent dus dat als we even niet opletten, dat die hele tennishal weggaat en dat er alleen nog maar padel is. Want dat zou in principe kunnen. Er zijn een heleboel Laarders van zeg maar gerespecteerde leeftijd die daar heel graag willen tennissen. Dus mijn vraag is: Kunnen we dat niet gewoon handhaven, dat het voor de helft tennis blijft en de andere helft padel? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Westerkamp: Even geschiedenis. De heer Paul van Latum is de eigenaar van Sprokkelenburg. Die heeft de wens geuit om te gaan stoppen. Heeft geen opvolger en probeert zijn hal te verkopen. Die hal is nou ja, niet echt te verkopen. Dan, dat er partijen zijn die daar heel graag padel in willen hebben. Oftewel, bijna naamgenoot van hem, John van Lottum, oud-tennisspeler, ooit nog eens hier gespeeld bij LLTC volgens mij, die daar graag padelbanen in wil realiseren. Een racketsport die in grote opkomst is, waar enorm veel vraag naar is naar banen. Op dit moment is de afgelopen twee jaar, heb ik begrepen, is het aantal spelers vervierdubbeld en het aantal beschikbare banen vertweedubbeld. Dus er is een chronisch tekort. Nou, je ziet ook al, als je wilt padellen in Amsterdam, dan moet je al uitwijken naar de omliggende gemeenten omdat je nergens een baan meer kunt huren. Hij heeft een koper gevonden. Dus John van Lottum wil hem graag exploiteren en die heeft een partij gevonden die graag die baan wil kopen. Dus hij wil daar graag padel in vestigen. Op zich hebben wij daar niets op tegen. Het is een sport die in opkomst is, die ook door heel veel mensen hier in Laren wordt beoefend, net als veel mensen natuurlijk nog tennissen. En wat ons betreft is dat prima. Er is alleen een akte uit 1989, die inmiddels alweer een aantal vervolgaktes heeft. Maar wordt iedere keer terugverwezen naar de ouwe akte uit 1989 of 1987, ik weet niet meer precies, waarin staat dat eenenveertig procent tennis moet zijn en de rest mag dus andere sporten zijn. Wil je, heb ik begrepen zo'n bal, zo'n hal ieder geval een beetje redelijk exploiteren, heb je wel minimaal acht banen nodig indoor om daar uit de kosten te komen. Maar goed, dat vind ik een zaak van de ondernemer zelf. Maar we zien ook dat er andere sporten zijn. Ik noem, squash is ook een binnensport die het veel goed doet. Dus wij hebben ook gemeend en ook op verzoek van Paul van Lattum, want dan kan ie hem, Latum, want dan kan ie hem wat makkelijker verkopen, om daar de term racketsport aan te hangen. Daar krijgen wij ook wel weer wat voor terug. Eén, we mogen een stuk goedkoper riool aanleggen naast de tennishal. We geven daar nog een extra stuk in erfpacht, zodat die ook beter het pand kan worden onderhouden in de toekomst. En we hebben aan de heer Van Latum, Van Lottum

gezegd van: Luister, wij willen dat best wel omzetten, maar dan willen we dat je minimaal drie jaar, minimaal twee banen nog voor tennis beschikbaar houdt en maximaal vijf jaar. Dus minimaal na drie jaar gaan we kijken: Loopt dat goed, worden die banen nog steeds goed bezet? En het is ook aan hem uiteindelijk wat die verder met zijn exploitatie doet. Nou die, daar hebben ze mee ingestemd, dat we hem in ieder geval nog voor vijf jaar max die twee banen beschikbaar houden. Dat zijn die twee banen in de achterste hal. Zodat de heer Paul van Latum zijn Sprokkelenburg kan verkopen. En wij hebben daar op zich geen moeite mee, want de racketsport is breed. We zien ook, er is nog een andere racketsport, die nu erg in opkomst is. Begint met een p, begint ook met een p, maar ik weet bij God niet hoe die heet. Maar dat is ook met dingetjes. Nou ja, bijna zoiets. Maar wij hebben er op zich als college geen bezwaar tegen om dat te doen, omdat dat ook de heer en ondernemer die ons denk ik allemaal aan het hart heeft, want hij heeft zich lang hier voor deze gemeenschap zijn hal in stand gehouden. Maar hij ziet daar geen toekomst meer in. En er zijn natuurlijk nog veel mensen die tennissen, maar we weten ook dat het tennis op dit moment behoorlijk aan het afnemen is, überhaupt landelijk.

De voorzitter: Helder. Het is een rondvraag, dus ik weet niet of u een aanvullende vraag hebt? We gaan niet hierover in discussie. Dan, ja.

De heer Van Goozen: Mijn aanvullende vraag is: Had dat dan ook niet in die overeenkomst moeten staan hier?

De voorzitter: Van de wethouder?

De heer Van Goozen: Van die vijf jaar. Want dat staat er nu niet in. En dat zegt u mij nou, maar ...

De heer Westerkamp: Dat staat in de erfpacht overeenkomst die wij op dit moment aan het opstellen zijn, staat dat daarin. Ik kan ook effe zo niet zo heel gauw zien, wat daar precies in het collegebesluit staat. Ik denk dat daar gewoon het besluit staat en niet alle onderliggende dingen. Ik weet niet hoe dat werkt bij u hier in de raad, wat u krijgt vanuit ons collegebesluit. We hebben altijd een gemeentesecretaris die dingen krachtig en kort en bondig opschrijft.

De heer Van Goozen: Akkoord.

De heer Westerkamp: Maar onder, ik bedoel als hij straks klaar is, dan is dat denk ik gewoon inzichtelijk of komt een keer langs om precies te zien wat daarin staat. Maar in ieder geval die dingen zijn daarin geregeld. Eén, wij mogen het stuk riool daarnaast neerleggen van de ligweide. Nou, dat scheelt enorm veel geld, als we het anders moeten doen. Dus met elkaar hebben we tot die overeenkomst gekomen.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. U had een aanvullende vraag op deze rondvraag, de heer Jansen?

De heer Jansen: Nu wel. Ja, ik zou dan toch eigenlijk willen vragen aan de heer Westerkamp als wethouder, of hij ook de belangen van de tennissers wil behartigen. Die hal zit altijd stampvol. Er staan mensen op de wachtlijst om daar 's winters binnen te mogen tennissen. Dat gaat nu, in één klap gaat dat verdwijnen. Weliswaar gespreid over twee of vijf jaar, maar de mogelijkheid om binnen te tennissen in Laren, die verdwijnt. We hebben twee tennisclubs in Laren. Dus er zijn al twee clubs die gebruik moeten maken van die binnenbanen hè. Ik zou eigenlijk ook bijna naar de VVD willen kijken om ja, de sportpartij om zich te verenigen en ook voor de tennissers op te komen. En niet alleen maar te willen toegeven aan die nieuwe wedstrijd van hoe heet dat, padel. Dus dat was mijn vraag.

De voorzitter: Helder. De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Ik vraag me af of wij ons daarmee moeten bemoeien waar of ergens padel of tennis in komt. Het is een hal die niet ons eigendom is. Anders, misschien kan ik van u een initiatiefvoorstel krijgen waarin u de raad, de gemeente voorstelt om de hal te kopen en dan zelf te gaan onderhouden. Nou, ik denk niet dat u dat wilt. Maar goed, het zou kunnen. Er zijn ook geen tennisverenigingen gekomen zoals in Baren, die zelf de hal willen gaan kopen. Want daar speelt hetzelfde, daar wordt ook door een particulier een tennishal verkocht. Dus nee, ik zou, ik bedoel als de nieuwe eigenaar, ik bedoel en ja, luister eens, padel gaat gewoon tennis verdringen. De generatie die nu padel speelt, wordt straks ook vijftig, zestig, zeventig en die speelt dan echt geen tennis meer, hoor. Die speelt dan alleen nog maar padel. Ja weet je, het is ook de tijdgeest waarin we leven. Dingen veranderen en het is soms lastig. Wij zijn blij dat we in ieder geval hebben kunnen bewerkstelligen, dat in ieder geval voor langere tijd er ieder geval twee hallen voor indoortennis blijven. En je hebt best kans dat mijnheer Van Lottum als ie denkt van nou, weet je dit past wel prima in mijn exploitatie, dat die ze ten langen leste zo laat. Vandaar dat we ook de kreet racketsport hebben ingevoerd.

De voorzitter: Dank. Een ander punt van de heer Vos.

De heer Vos: Ja, een ander sportief punt, mijnheer de voorzitter. De afgelopen week heb ik de indruk, dat ik in een soort dorp met loopgraven woon. Ik heb een ongelooflijk respect voor die mensen die bij nacht en ontij en in kou en in narigheid aan het graven zijn voor de firma Delta. Maar als ze daarna vertrokken zijn, dan is het toch ook een heel klein beetje oorlog. En ik denk met name voor mensen die goed op hun voetjes moeten letten. We hebben een ton gekregen van de firma Delta om het toezichthouder op de been te brengen. Ik ben heel benieuwd in hoeverre de toezichthouder al op pad is om eens te kijken hoe de steentjes liggen. Want die ton, die is denk ik snel op als ik ga kijken naar de steentjes zoals die er liggen. Ik vind dat echt een beetje, ik vind dat je die mensen niet kwalijk nemen, want ze hebben echt een k.u.t-baantje. Daar gaat het helemaal niet om, maar de kwaliteit van het terugleggen van de steentjes laat een beetje te wensen over. Ik maak me daar zorgen over en ik, we hebben daar een ton voor gekregen. Ik ben benieuwd wanneer de eerste centjes daarvan uitgegeven gaan worden, aan gips of aan hersteld straatwerk. Dat is mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Met het verzoek aan de heer Vos om even op zijn woordgebruik te letten, taalgebruik. We zitten in een openbare commissievergadering.

De heer Vos: U heeft gelijk.

De voorzitter: Ja, dank u. De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Het is de portefeuille van mijn collega Van Midden, maar ik denk dat ik namens hem wel kan beantwoorden. Hij zit er bovenop. Ze hebben heel veel gedoe gehad met de toezichthouders, die er waren en weer weggingen. Maar wat ik heb begrepen is dat de laatste periode er nu een vaste toezichthouder is, dat er vanuit de gemeente daar nu ook veel scherper op wordt ingezet. Bij een aantal straten zijn volgens mij al herstelwerkzaamheden plaatsgevonden, omdat daar gewoon het terugleggen slecht was. En soms moet het ook nog wel wat inklinken, maar ik weet dat hij er midden op zit. Mijn collega is ook iemand die zeer veel door het dorp gaat, het ook zelf constateert en continu bij zijn afdeling openbare ruimte aan de bel trekt. Maar ik zal hem nogmaals uw oproep ook weer meegeven, zodat hij daar eventueel nog als hij dat wil, richting u passend kan reageren. Maar weet, dat dit echt zijn grote aandacht heeft.

De voorzitter: Dank voor deze reactie. Daarmee is het tien voor elf en hadden wij de rondvraag gehad en sluit ik hiermee de vergadering. Met dank aan alle aanwezigen en de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording en de aanwezigen in de zaal die het tot dit uur hebben volgehouden. En een goeie thuisreis.