

## TRANSCRIPT VAN COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN DE GEMEENTE LAREN

d.d.

---

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Oké. Goedenavond dames en heren. Op de eerste plaats alle burgers op de tribune. We zijn zeer vereerd dat u vanavond hier deze zaal verkiest in plaats van uw eigen gezellige huiskamer. Zeer vereerd en we hopen dat we vanavond de democratie kunnen doen zegevieren. Ook de commissieleden van harte welkom en ik vraag aan u of u kunt instemmen met de agenda van deze avond. Dat is blijkbaar het geval en ik moet nog opmerken dat er, dat weet u allemaal, dat we spreken via de voorzitter in verband met live streamen en juist vermelding van namen op sprekers in het transcript is daarvan van essentieel belang. Ik moet dit nog een keer weer aan u voorleggen zodat u, zodat degene die achteraf luistert of meeluistert weet wie wanneer spreekt. Er is bericht van verhindering van Carel van Hest.

### 2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 22 januari 2019

De voorzitter: We krijgen de vaststelling van lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 22 januari laatstleden. Op- of aanmerkingen ter zake? De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ja u bent wel heel erg vlot vanavond want ik heb nog niet eens mijn computer aan staan. Ja ik, er was één ding wat mij opgevallen is en dat is namelijk het volgende, het gaat heel snel. Het is echt een heel verhaal maar ik waardeer altijd erg uw manier van spreken, maar er stond een woord waarvan ik niet weet wat het betekent. In pagina, bij de mededelingen zegt u dat freut ons zeer. Wat betekent dat?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Vos: U heeft gezegd: dat freut ons zeer.

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Wat betekent dat?

De voorzitter: Dat verheugt ons zeer.

De heer Vos: Oh verheugt ons.

De voorzitter: Verheugt ons zeer. Oh dat

De heer Vos: Ik dacht

De voorzitter: Dat is een Germanisme.

De heer Vos: Oh dank u wel. In dit gezelschap is dat een hele mooie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat is het enige probleem? Dank u zeer. Dan hebben we dit taalkundig probleem ook opgelost. De wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Ja ik heb, mag ik, het is niet gebruikelijk dat ik over het advies en conclusies wat zeg, maar ik wou toch even wijzen op het feit dat in de, bij het genotuleerde over de huisvestingsverordening 2019 de conclusie van de commissie blijkbaar is geweest, maar ik heb dat niet zo ervaren dat, de statushouders krijgen ondanks het wettelijk voorschrift kennelijk nog steeds voorrang op de ingeschreven woningzoekenden. Volgens mij is dat, een wettelijk voorschriftelijk is iets waar de gemeente over moet besluiten. Er is alleen mogelijkheid geboden om het niet te doen. En er staat ook: meer genuanceerd onderscheid en passend toewijzen woningen, sociale woningen worden voor overgrote deel toegewezen aan personen met urgentie. Dat is niet juist. Ik zal, ik heb ook aangegeven dat ik daar binnenkort nadere informatie over zal geven, maar het is toch wel erg bout geformuleerd op deze manier.

De voorzitter: Oké. Vindt u het goed dat we notitie nemen van uw opmerkingen dat we dat achteraf alsnog corrigeren?

De heer Stam: Ja.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere opmerkingen? Niet het geval.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan komen we bij de mededelingen. Is er van de zijde, ben ook zeer vereerd dat het college met twee personen is vertegenwoordigd, inclusief de voorzitter van het college. Ja maar wij zijn niettemin zeer vereerd. We zijn zelfs zeer verheugd. En dat is geen Germanisme. Dat is geen Germanisme. Zijn er van de zijde van het college mededelingen? De voorzitter.

Mevrouw Kruisinga: In relatie tot mijn portefeuille hier niet.

De voorzitter: Ah oké. Maar misschien de heer Stam.

De heer Stam: Een paar kleine zaken. Nog eens een mededeling dat vanuit de overwegingen die het college heeft om veel kleur in het dorp te brengen vanaf eind april, begin mei hanging baskets zullen gaan aanbrengen op de grote winkelstraten. Voor degenen die af en toe in Nice zijn of andere steden op deze aarde, dan weet u wat het is. Mooie bloemen tuilen. Daarmee gaan we starten, het is maar dat u het weet.

De voorzitter: Dat is een Anglicisme hè, hanging baskets.

De heer Stam: Het is geen Anglicisme, het is Engels. Dan heb ik, er wordt gevraagd over voortgang grote projecten. Ik zal, ik heb net in de notulen gezien van de commissie dat ik binnenkort wat zal gaan vertellen over het GVVP, dat zal ik als u het goedvindt schriftelijk doen. We staan op het punt om een beslissing te nemen in het college over de uitbreiding van de blauwe zone. Daar zal ik t.z.t. de raad over informeren. We zijn bezig om de verkeerslichten op de Brink aanzienlijk te optimaliseren. Daar zal ik binnenkort ook een besluit over nemen in het college. Wilt u ook notuleren dat zelfs mevrouw Timmerman heeft geklapt en dat er ook een aantal kleinere projecten zijn waar ik de raad over zal informeren. Vervolgens heb ik vorige week dinsdag een bijeenkomst gehad met de bewoners van de Schapendrift waar ook een drietal raadsleden bij aanwezig was, mevrouw Niekus, de heer De Jong en mijnheer Van der Zwaan. Daar hebben we denk ik een goeie bijeenkomst gehad waarbij we eigenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat we in staat zijn het centrum redelijk overend te houden doordat in de woning waar op dit moment de fietsenwinkel zich bevindt waarschijnlijk en tandtechnisch bedrijf zal gaan komen. En dat ik vandaag heb gehoord dat in de winkel waar de slager zat, voor

degenen die op de hoogte zijn daar, ook een koper is gevonden die zich daar binnen de bestemming kan vestigen. En dat zou betekenen dat we langzamerhand dat kunnen gaan oplossen en ik heb ook toegezegd dat ik zowel wat betreft het plantsoen als betreft de parkeertoestanden daar nog eens een onderzoekje zal doen hoe dat kan worden verbeterd en geoptimaliseerd. En dan, nou dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: We horen net van de wethouder dat de Brink en de winkelstraat opgeleukt worden met bloemen en ik hoor dat u gaat onderzoeken hoe het gaat met de Schapendrift op dat pleintje daar. Ik zou dat gelijk meenemen dat het ook daar wat fleuriger wordt, als dat kan.

De heer Stam: Ja mevrouw Klingenberg u heeft volkomen gelijk, het is al opgenomen in de afspraken dat ook Schapendrift wordt meegenomen.

De voorzitter: Heel goed. Dank u zeer. Geen andere mededelingen?

#### **4. Meldingen Portefuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan komen we bij punt 4 van de agenda, meldingen Portefuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen. Mevrouw.

Mevrouw Kruisinga: Ik heb geen mededelingen over de Gemeenschappelijke Regelingen.

De voorzitter: Oké.

#### **5. Commissievoorstellen**

##### **5.1 Voorontwerp bestemmingsplan Centrum Laren 2019**

De voorzitter: Nou dan komen we nu bij een belangrijk, alles is belangrijk, maar dit is zeker, punt 5 van de agenda het commissievoorstel Voorontwerp bestemmingsplan Centrum Laren. Het voorstel is om de meningen te peilen en de gevoelens van de commissie ten aanzien van een notitie van inspraak en overleg. Ik stel voor dat vooralsnog we de mensen op de tribune gelegenheid geven in te spreken dat de wethouder kort even introduceert het proces waarin we zitten zodat we goed op de hoogte zijn van de stand van zaken terzake en naar aanleiding daarvan wordt dan deze sprekers in de gelegenheid gesteld, waarna de commissie het beraad zal openen. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik zal in het kort nog even toelichten, misschien ook voor degenen die niet zo thuis zijn in de materie, wat de procedure is en over wat we gedaan hebben, wat we zullen gaan doen de komende tijd. Op 29 maart 2017 is er een raadsbesluit genomen over de nota van uitgangspunten en de bestuursopdracht. Toen hebben we aan Bügelhajema een opdracht gegeven om dat voorontwerp uit te werken. Dat is gereed gekomen in maart 2018. We hebben een eerste klankbordgroep gehad, de klankbordgroep is een representatieve samenstelling uit de raad. 31 maart 2018 hebben we de eerste klankbordgroep gehad. Dat hebben we vervolgens op 3 juli nog een keer gedaan en vanaf 12 oktober tot 22 november 2018 is het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd via publicaties onder andere in het Larens Journaal en brieven aan de eigenaren van het vastgoed. En we hebben op 29 en 30 oktober uitgebreide informatieavonden gehouden in het Brinkhuis met ik mag wel zeggen grote belangstelling. En wij hebben op 16 januari 2019 al die reacties die inmiddels binnen waren, zowel op die avond gebracht als schriftelijke

ingebracht, op 16 januari een derde bijeenkomst van de klankbordgroep gehad en gevolgd door een bijeenkomst van 29 januari van dit jaar waarbij alle aanpassingen in het voorontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het oude ficherende bestemmingsplan aan de orde zijn gekomen. En vandaag is dus aan de orde de behandeling in de commissie. We hopen dat als dat goed verloopt dat we als het nodig is het ontwerp bestemmingsplan kunnen gaan aanpassen of niet, zodat op 7 mei van dit jaar in het college het ontwerp bestemmingsplan kan worden vastgesteld. We hopen dan van 14 mei tot 25 juni, eind juni, het ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen en dan gaat het via publicatie in het Larens Journaal en digitaal en dan hopen we dat in september, oktober we via de commissie en de raad uiteindelijk een bestemmingsplan kunnen vaststellen nadat we de zienswijzen die kunnen worden ingediend op die ter inzagelegging kunnen hebben verwerkt. Nou we zitten dus wat dat betreft zou je kunnen zeggen halverwege de wedstrijd. Het is een uitgebreid project, maar ook niet van weinig belang ontdaan. Dat was even mijn procedurele kant van het verhaal.

De voorzitter: Dank u zeer. Mag ik dan nu voorstellen dat we eerste de sprekers de gelegenheid geven hun mening te geven en de eerste op de lijst is de heer Bierlaagh. U weet, mijnheer Bierlaagh neemt u plaats en ik, u weet de gewoonte is in dit huis dat we iedereen graag de gelegenheid geven om in te spreken, maar dat we aan tijd gebonden zijn. Betekent in uw geval, wat zegt u? Dat zal ik u nu vertellen, dat is maximum vijf minuten. U mag ook twee minuten natuurlijk. Oké maar het woord is geheel aan u. De procedure is de volgende: ieder kan inspreken, vervolgens gaat de commissie aan de slag om erover te discussiëren en op het eind van de beraadslaging krijgt ook u als u dat zou willen de gelegenheid om nog kort iets toe te voegen, maximaal twee minuten. Dat is de gang van zaken.

De heer Bierlaagh: Voorzitter dank u wel. Voorzitter, geachte commissieleden al zo'n 25 jaar werkt Laren bij bestemmingsplannen in het centrum met de zogenaamde Blokzijdemethode. Ik ga geen technisch verhaal houden hoe dat precies in mekaar zit, want dan valt iedereen in slaap. Maar we hebben dat voor het eerst toegepast bij het bestemmingsplan van het roemrucht en berucht bijna bestemmingsplan dat in '93 van de vorige eeuw is aangenomen, toen hebben we dat voor het eerst ingevoerd in dat gebied, in dat bestemmingsplan en dat heeft ons goede diensten bewezen en is vervolgens toegepast in opeenvolgende bestemmingsplannen die het centrum betreffen, laatstelijk in 2006. Dat bestemmingsplan, of die methode vroegen ze, is een lelijk woord Blokzijdemethode, maar een mooi instrument, dat heeft Laren goede diensten bewezen de afgelopen decennia. Hoe zal ik het formuleren. In de eerste plaats heeft het ervoor gezorgd dat Laren een betere regie kon voeren over de ontwikkelingen in ons centrum. We hebben daar een instrument voor in handen gehad. We hebben daarmee ook kunnen voorkomen dat er aan de bestaande overbewingeling in Laren nog verdere uitvoeringen gegeven zou worden, dat er een monocultuur zou ontstaan. Het heeft ons ook in staat gesteld en misschien is dat wel het belangrijkste om één van de meest kenmerkende elementen van Laren om die te bewaren. Dat kenmerkende element is de variëteit in het centrum, de variëteit voor functies, wonen, werken, winkelen, het zit allemaal naast elkaar, het zijn de elementen die we in Laren allemaal tegenkomen. Dat is één van de charmes van ons mooie dorp en die Blokzijdemethode heeft eraan bijgedragen om die variatie, die diversiteit te bewaren. Ja en dan komt nu het college met het voorstel om die methode maar af te schaffen. Wat jammer nou toch, dat zou eigenlijk niet zo moeten. Temeer niet daar ik eigenlijk nauwelijks argumentatie tegenkom om dat af te schaffen. Ik heb in de inspraakavond ergens in oktober, november ik weet het nu niet precies, heb ik gevraagd geeft nou eens voorbeelden waarmee u duidelijk kunt maken waarom dit nodig is om dit af te schaffen, waar lopen we vast. Ik heb die voorbeelden toen niet gehoord. Ik heb een inspraakreactie schriftelijk ingediend daarom zit ik hier nu en opnieuw mis ik daarin de voorbeelden, de argumentatie. Ja er staan een paar opmerkingen over vergelijkbare bestemmingsplannen en de horeca. Voorzitter dat mag je toch nauwelijks argumentatie noemen. Veel te

mager, veel te onvoldoende om daar overtuigend in te zijn, dat zou best wat beter kunnen. Het heeft mij in ieder geval niet overtuigd. Maar het voorstel ligt er nog steeds. Dames en heren van de commissie je kunt dat nog terugdraaien, je kunt ervoor zorgen dat u een instrument in handen blijft houden dat in de afgelopen decennia zijn functie heeft vervuld en goede diensten heeft bewezen. Maak daar gebruik van, maak gebruik van de wijzigingsbevoegdheid en gooi niet oude schoenen weg voordat je nieuwe hebt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Is er van de zijde van de commissie op- of aanmerkingen ten aanzien van de heer Bierlaagh? Als u een vraag wilt stellen aan de heer Bierlaagh kan dat uiteraard. Oké. Dat is niet het geval? U wilt graag, mijnheer Bierlaagh neemt u nog even plaats want er is een commissielid die u nader. Mijnheer Vos heeft het woord.

De heer Vos: Ja. Ja dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Bierlaagh dank u wel voor uw bijdrage, want inderdaad de Blokzijdemethode is een heel interessant instrument geweest. Maar u geeft terecht de metafoor met oude schoenen en nieuwe schoenen, maar is die niet naar uw idee ook een heel klein beetje in onbruik geraakt, is er niet een andere modetrend op schoenen ontwikkeld waardoor we misschien die Blokzijdemethode ook als een beetje out of date moeten beschouwen. Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Mijnheer Bierlaagh ja gaat uw gang.

De heer Bierlaagh: Ik heb u net proberen aan te tonen dat die goede diensten inderdaad de afgelopen decennia geweest zijn. Je moet wel erg overtuigd zijn wat het nut van het afschaffen in ieder geval wil je al die voordelen die je hier zo aan kunt beleven, wil je die wegdoen. En natuurlijk zijn er misschien ook nog modernere methoden denkbaar, prima allemaal tot uw dienst. Maar ik zie niet in als je deze methode afschaft en daar eigenlijk niks voor in de plaats stelt wat de winst dan is. Nee die winst is er niet, die winst is verlies. Want je verliest een belangrijk instrument met een planologie in je dorp.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Andere vragen van uw zijde? Ik dank u zeer. Neemt u plaats. En dan is nu het woord aan de heer Harenberg. Neemt u plaats. Van harte welkom. U moet het knopje indrukken, ja.

De heer Harenberg: Kunt u mij verstaan allemaal?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Harenberg: Oké. Dank u. Tja. Geacht college, u begrijpt het al waar ik het over ga hebben. Namens de familie Maas, Kamerbeek, Kol en Huilenberg, allen wonend op of aan de Naarderstraat doe ik hier dan uitspraak. Wij als omwonenden van het restaurant Cha! maken ons ernstig zorgen over de omvang van de horeca activiteiten die er volgens het ontwerp bestemmingsplan mogen plaatsvinden. Vroeger stond er een rustiek café restaurant Oud Laren met een bescheiden horeca exploitatie. Nu staat er een enorm gebouw met een groot lelijk en inmiddels leeg terras. In het ontwerp bestemmingsplan is vrijwel het hele perceel van Cha! rood ingekleurd, de gevaarlijke kleur voor omwonenden, de horecabestemming. Bij ons bestaat nu de angst dat ook aan de achterkant van Cha!, van het gebouw een terras of een overkapping zou kunnen komen waar horeca activiteiten plaatsvinden. Het is een angst, maar een gerechtvaardigde angst. In de oude bestemmingsplan stond de functie tuin en lag er ook een hele fraaie tuin die in het verleden nog wel eens een prijs gewonnen had bij de oude tuinen wedstrijden die we helaas geloof ik niet meer in Laren hebben. Nu ligt er beton, een parkeerterrein met, vaak meerdere auto's staan er op en een hele grote luchtbehandelingsinstallatie die veel overlast veroorzaakt. Ons verzoek aan de commissie is te overwegen de horecabestemming in te perken, terug naar zoals het was. Leuk, gezellig maar geen overlast vormend voor de

omwonenden. Er zijn al twee grote rode vlekken vlakbij ons in de buurt: George LA en Vollebregt. Mag die derde rode vlek wat kleiner worden vragen wij ons af. En dat verzoeken wij u eigenlijk in overweging te nemen. De korte tijd dat restaurant Cha! open was hebben we heel veel overlast ervaren. Parkeren, stank, keukenlucht, lawaai, dronkenschap, vuilafvoer midden in de nacht, permanente verlichting van het gebouw en het verdwijnen van heel veel groen. We zijn bang dat met een andere exploitant, die te verwachten is, het alleen nog maar erger wordt. Vandaar onze oproep om tot een inperking van de horecabestemming van het perceel te komen. Dat is ons verzoek. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Van de zijde van de commissie vragen aan de heer Harenberg? Dat is niet het geval. Dank u zeer. Dan komen we nu bij mevrouw Wouters-Esterik. U mag daar plaatsnemen, naast de burgemeester. Het woord is aan u mevrouw.

Mevrouw Wouters: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Een hele goede avond alle commissie- en alle raadsleden die er zijn. Ik kom eigenlijk voor een, ja heel iets anders, ik kom voor bezwaar te maken tegen twee dingen. Op de eerste plaats bezwaar maken tegen de plannen dat ik niet geïnformeerd ben door mijn naaste burens. Die willen namelijk best grootschalig gaan veranderen. Dat is Naarderstraat 11, 11a, 13 t/m 13<sup>E</sup>. Die hebben namelijk ideeën om een verbindingsbrug te doen, die hebben ideeën om bouwhoogte naar 6 meter te gaan realiseren en die willen ook nog de woonbestemming van de woning Naarderstraat 11a 13c en drie meter vergoten door middel van een balkon zodat de bestaande parkeerplaats blijft bestaan en er onder het balkon een carport ontstaat. Nou daar, ik doe ook bezwaar tegen de impact op mijn woongenoot. En hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er vragen aan mevrouw Wouters. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: ...

Mevrouw Wouters: Precies ernaast op de Naarderstraat 15.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog even een aanvullende vraag. U zei het wel, maar ik ben in het geheel niet geïnformeerd geweest over aanpassingen in het bestemmingsplan zoals het niet ligt.

Mevrouw Wouters: Helemaal niet.

De voorzitter: Dank u zeer mevrouw. Geen andere vragen? Dank u wel. Dan is nu het woord aan de Bogaerts. Ik hoef u niet uit leggen, mijnheer Bogaerts ik hoef u niet uit te leggen hoe de procedure is hè, die kent u wel.

De heer Bogaerts: Als u mij dat moest uitleggen moest ik eerst naar een dokter denk ik. Dan was ik wat vergeten. Maar bedankt voor uw goeie zorgen. Wat ik mis vanavond, geachte aanwezigen, dat is een mooie grote kaart of eigenlijk gezegd twee grote kaarten van het voorontwerp bestemmingsplan. U ziet dat natuurlijk voor op uw laptops, maar het is altijd veel prettiger om zo'n kaart hier te hebben hangen en dan zou ik er naar toe kunnen gaan en het een en ander kunnen aanwijzen. Ik ben degene die onder nummer 11 de bezwaren, althans de inspraak heeft ingediend. En ik wil bepaalde puntjes daar noemen. Het is mij opgevallen dat aan de Kerklaan en andere straten er een parse kleur is gedacht voor bedrijfsbestemmingen. Althans voor gronden

waar aan bedrijfsbestemming als was toegekend en nu zal worden gecontinueerd. Dat ziet u aan het Schoolpad, u ziet het aan de Kerklaan en u ziet het aan die andere straten achter de Kerklaan. Dat zijn drie terreinen, of vier terrein die ik bedoel. Mij is bekend dat de eigenaren daarvan voor zover ik weet geen enkele belangstelling hebben om daar de bedrijfsbestemming te continueren. Ik ken een aantal eigenaren die geen behoefte hebben aan die bedrijfsbestemming, ik spreek niet namens alle eigenaren dat wil ik ook uitdrukkelijk zeggen, maar ik ken een aantal. En ik heb gehoord en vernomen dat ze veel meer interesse hebben in een aangepaste bestemming, meer liggende in de woonbestemming. En ik heb gevraagd aan uw raad om te inventariseren wat de eigenaren van al die met paarse kleur aangestipte gronden nou zouden willen. Willen ze nog wel doorgaan met die bedrijfsbestemming, vaak midden tussen woonbestemming met allerlei milieubeperkingen, of willen ze daar iets aangepast krijgen wat meer ligt in de woonsfeer. Daarop is het antwoord nee gegeven vanuit burgemeester en wethouders, want zeiden ze wij willen de huidige situatie voortzetten en dan laten we het aan de eigenaren over om te komen met nieuwe, en dan lees ik bedrijfsplannen of misschien ook nog wat andere plannen, maar ik lees bedrijfsplannen. Alleen goh wat typisch de gemeenteraad neemt in andere zaken het voortouw, bijvoorbeeld bij het, en daar zeg ik zo meteen ook nog wat over, het afschaffen van de mogelijkheid om grote gebouwen te splitsen in meerdere woningen. Dat heeft de gemeenteraad, dat vindt u terug bij de ambtshalve aanpassingen eenzijdig beslist. Zonder onderzoek te doen onder degenen met die grote gebouwen of zij dat wel prettig zouden vinden dat ze het niet meer zouden kunnen splitsen, die grote gebouwen in meerdere woningen. Dat heeft de gemeenteraad dus eenzijdig gedaan, zonder deze mensen te raadplegen. Akkoord, maar niet heus. Maar nu bij, nu het gevraagd wordt aan de gemeenteraad neem het voortouw ook bij deze bedrijfsbestemmingen, ga eens inventariseren wat die eigenaren willen, is de gemeenteraad plotseling niet thuis. Waarmee ik maar wil zeggen in het ene geval neemt de gemeenteraad een dapper besluit, hoe kwestieus ook, maar in het andere geval niet. Ik zou willen pleiten onderzoek te wensen, en u heeft nog wel even de tijd, onder die eigenaren wat ze nou precies willen. Er kan een veel beter bestemmingsplan uit voort komen. U schuift nu naar voren, maar het is toch een bestemmingsplan wat voor 10 jaar gaat gelden en u zou er wat aan kunnen doen. Dan nog een andere opmerking, ook met die aanvullingen. Ik zie bij die aanvullingen op bladzijde, even kijken 33, onder punt 4 Nieuweweg 49, ik lees het voor: de winkel aan de Nieuweweg 49 mag op grond van de Blokzijdemethode omgezet worden naar wonen. De eigenaar overweegt om hiervan gebruik te maken. Op grond van het voorontwerp bestemmingsplan zou dat niet mogen. Om deze mogelijkheid te behouden zal voor het pand de aanduiding wonen op de begane grond naast de bestemming centrum op de vermelding worden opgenomen. Einde citaat. Dan zeg ik dit, interessant dat hier een uitzondering wordt voorgesteld in een voorontwerp bestemmingsplan voor de Nieuweweg 49, het gaat over de Blokzijdemethode. Dan zeg ik als deze uitzondering zou worden toegestaan hoe zit het dan met al die andere eigenaren die niet gehoord zijn en die in dezelfde positie verkeren en die ook wel zo'n behandeling zouden willen hebben. Het gaat hier om het gelijkheidsbeginsel. Ik vind dat toch een essentiële gedachte en die breng ik graag in. Dan ja het splitsen panden dat is dan op bladzijde 34. We hebben zo'n grote woningnood in Laren wat betreft starters, één en tweepersoonshuishoudens en oudere mensen. Het splitsen van panden in het centrum is een adequate mogelijkheid om daar in te voorzien. Ik zou u willen vragen gemeenteraad om in heroverweging te nemen of je voor dit centrum, ik heb het dan niet over het buitengebied die hele grote panden waar we genoeg problemen hebben gezien afgelopen jaar, ik heb het over het centrum, ook met grote panden, om die mogelijkheid om die grotere gebouwen te splitsen voor meerdere woningen, om die te behouden. Dat gaat een hoop problemen schelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van Den Berg en mevrouw Klingenberg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wou graag, ergens begon u over dat het college of de gemeenteraad zou afgewezen hebben om, voor dat raadplegen van die zaak aan de Kerklaan. Maar ik denk dat u bedoelde dat dat het college is geweest, want de gemeenteraad is in deze nog niet aan zet geweest of mis ik ergens iets?

De voorzitter: De heer Bogaerts.

De heer Van den Berg: U bedoelt te zeggen het college van B & W.

De heer Bogaerts: Precies. En ik dacht dat ik dat ook gezegd had. Zo niet

De heer Van den Berg: Maar dan verstaan we elkaar goed. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Met de woningvisie hebben we uitvoerig gesproken binnen de gemeenteraad over het splitsen van woningen. Misschien bent u niet bij die vergadering aanwezig geweest, maar impact is groter. Dat lijkt heel leuk om woningen te plitsen, maar je krijgt dan in een buurt een heel ander soort samenstelling en veel meer drukte. En het is voor een bepaald huis misschien wel leuk, maar er zijn ook mensen die daar naast wonen en die daar minder gelukkig mee zijn en het doet afbreuk aan het pand wat zij dan hebben. Dus het is gecompliceerder dan dat u dit nu zo voorstelt.

De heer Bogaerts: Ik ben het met

De voorzitter: De heer Bogaerts.

De heer Bogaerts: Sorry. Ik ben het met u eens, geen discussie, maar ik begrijp uw opmerking. Er moet natuurlijk flink worden nagedacht. Maar met een wijzigingsbevoegdheid, is niet hetzelfde als een verplichting, zou je wel een eind kunnen komen. Dus dat het niet meteen een automatisme wordt, maar een proces op gang wordt gebracht van nadenken, van inventariseren en van afweging.

De voorzitter: Dank u zeer.

De voorzitter: Andere opmerkingen of vragen? Dat is niet het geval. Dank u zeer mijnheer Bogaerts. Het woord is aan de heer Hooiberg. Neemt u plaats. Het woord is aan u, mijnheer Hooiberg.

De heer Hooiberg: Goedenavond. Ik was niet op de hoogte van het verhaal net, maar het betreft wel een perceel aan de Kerklaan. Ik heb zo'n 25 jaar aan Ruiteweg 4 gewoond en de schuur bevond zich op de Kerklaan, het perceel is destijds gesplitst. Daarvoor woonden mijn grootouders daar, sinds 1948. De bedrijfsvoering, maar dat is tientallen jaren eigenlijk niet meer in die schuur als het ware geweest. Het is thans in gebruik als opslag van huisraad als het ware. Wij zijn eigenlijk voornemens als daar toestemming voor gekregen zou kunnen worden, om de eerste verdieping, ja zo energie mogelijk neutraal, te verbouwen tot een appartement voor onze zoon zodat hij ook in het dorp kan blijven wonen. Dat is eigenlijk ons plan. Het is gewoon een vrijstaande schuur met spouwmuren enzovoort die thans gebruikt wordt als opslag. En ik heb zelf niet het plan om daar op korte termijn een bedrijf weer te vestigen. Mijn bedrijf is in Soest is ook weer, en dat zie ik eigenlijk daar niet zozeer gebeuren, het is meer in het gebruik als opslag. En ja voor onze zoon is het eigenlijk niet mogelijk om in Laren een huis te kopen, dit zou een mooie aanleiding zijn om toch in het dorp te kunnen blijven wonen.



De voorzitter: Mevrouw Klingenberg is de eerste.

Mevrouw Klingenberg: Mijnheer zou u nog een keer willen herhalen over welk adres het gaat, want het is me niet helemaal duidelijk.

De heer Hooiberg: Kerklaan 25a.

Mevrouw Klingenberg: 25a.

De heer Hooiberg: Ja.

Mevrouw Klingenberg: En kunt u dat ook nog verder duiden misschien, het is zo

De heer Hooiberg: Het is een, oké. Voorheen was het, wij hebben daar gewoond tot 2014. Het adres was Ruiteweg 4 en het perceel bevond zich tussen de Ruiteweg en de Kerklaan. Eigenlijk de tuinen lagen oorspronkelijk achter elkaar, van nummer 4 en nummer 6. En in de tuin van nummer 6 staat een schuur of een vrijstaand bijgebouw, van zon 9 bij 6 met een oprit naar de Kerklaan. Het is eigenlijk een gebouwtje op zich. En destijds hebben we het woonhuis verkocht en het bijgebouw gehouden.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ook even één vraag. Welke inspraakreactie is dit? Weet u het nummer ook? Niet?

De heer Hooiberg: Ja ik heb mij aangemeld, het is 24.

De voorzitter: Nummer 24. Oké. Vragen verder? Dat is niet het geval. Dank u zeer mijnheer Hooiberg. Dan komen we bij de laatste, althans voor dit moment. Dat is de heer Pandelaar. Gaat uw gang.

De heer Pandelaar: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Geacht college, ik ben eigenaar van pannenkoekenhuis, het pand pannenkoekenhuis en ijssalon in Laren op de Brink en het volgende doet zich voor. Ik heb 10 verschillende dakniveaus, het pannenkoekenhuis en de ijssalon heeft, mag eventueel gebouwd worden tot een goothoogte van het naastgelegen pand, dat is Hamdorff en Brink 18. Alleen er is een klein stukje, dat is boven de keuken, waar dat niet toegestaan is in het nieuwe bestemmingsplan of in het huidige bestemmingsplan. Mijn vraag is of daar, of u in overweging wil nemen of voor dat stukje ook een gootniveau, bouwniveau gehaald mag worden tot aan het niveau bij die twee anderen panden. Dus dat is de hoogte van zeg maar het Hamdorff.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Mag ik u vragen wat u dan daarmee wil bereiken, want in principe is het pand een pand. Ik begrijp zelfs dat het pand aan de Brink een monument is. Wat zou u willen bereiken met een verhoging van de goothoogte?

De heer Pandelaar: Het is misschien in de toekomst handig als daar een woonlaag op komt en dat zou boven de ijssalon kunnen en boven het pannenkoekenhuis. Maar net dat kleine stukje boven de keuken, wat eigenlijk helemaal niet zichtbaar is, is het gootniveau wat lager. En als je dat dan gelijk trekt dan kun je op één niveau, als dat ooit gaat gebeuren, bouwen.

De voorzitter: Duidelijk. Andere vragen? Dat is niet het geval. Dank u zeer mijnheer Pandelaar. U weet, u krijgt nog de gelegenheid om nog iets toe te voegen als u behoefte zou hebben. Dan is nu de commissie aan zet. Ik stel voor om te beginnen bij Larens Behoud. En vandaar via de rechterzijde de discussie voort te zetten. Het woord is aan Larens Behoud bij monde van de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Dank alle insprekers voor hun reactie en de toelichtingen op de reactie. Wij hebben daar nota van genomen. In de voorbespreking voordat het bestemmingsplan hier in het voorontwerp aan de orde kwam hebben we al uitgebreid met elkaar ook gediscussieerd over een aantal onderwerpen. Eén van die onderwerpen was de Blokzijdemethode en het is misschien goed om daar even op in te gaan. Wij zijn een beetje van mening dat de Blokzijdemethode een heel goed instrument is geweest, maar wij zien ook dat het best heel lastig is om functies te vinden op dit moment in het centrum van Laren. Dus wij willen graag nog even misschien een toelichting van de wethouder waarom hij is gekomen tot de afschaffing van de Blokzijdemethode om ook duidelijk te maken aan de mensen op de publieke tribune wat nu eigenlijk het beleid zou moeten zijn voor de invulling van panden. Daarnaast is uiteraard Cha! een punt van zorg. Wij hebben begrepen dat er oorspronkelijk in het bestemmingsplan echt een bestemming tuin aan de achterzijde was en de vraag is waarom dat nu toch één horcecavlek is. Hetzelfde geldt overigens bij Georg LA, ook daar zat een verschil in de bestemming en dat dreigt nu een hele grote rode vlek te worden. Misschien kan daar nog een toelichting op worden gegeven door de wethouder. En wij hadden ook nog een vraag naar aanleiding van de wijzigingsbevoegdheid van het college om 10% in de hoogte mogelijk te maken van de bestemming. Dat zou betekenen dat in principe met een toestemming van het college er sprake zou kunnen zijn van een afwijking van het geldende bestemmingsplan en dat daarmee de impact is. En tenslotte er wordt gezegd dat er een advies is gegeven van, en dan moet ik even kijken hoe de club ook al weer heet, het is niet Mooi Noord-Holland maar die hebben iets gezegd dat zij geen bezwaar hadden tegen het bestemmingsplan. Bestemmingsplan betreft ook beschermd dorpsgezicht, is conserverend van aard en ik ben eigenlijk benieuwd of zij daar inhoudelijk ook iets over hebben gezegd ten aanzien van dit bestemmingsplan want daar is echt sprake van een bestemming die ook de waarden zoals vastgelegd in de toelichting op het beschermd dorpsgezicht moet zeker stellen. En als het goed is zou daar ook van desbetreffende adviesorganen een inhoudelijke reactie op moeten zijn. En zo niet waarom is die er niet. Dat waren voor dit moment even de vragen.

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder onmiddellijk antwoordt. Of wilt u alle vragen eerst verzamelen? Wat, ik ben in uw handen. Ik denk misschien handiger is om meteen te antwoorden dat verlevendigt denk ik de discussie.

De heer Stam: Degenen die dat nog niet weten, meesten van die aan tafel zitten kennen hem, Huub de Jong beleidsmedewerker ruimtelijke ordening, die een belangrijk deel het werk heeft gedaan voor dit voorontwerp bestemmingsplan. Ja misschien is het goed om dat Huub even ingaat op dat punt wat, de laatste vraag van de heer Loeff. Ik weet ook niet precies welk buro dat is, dat heeft een ingewikkelde afkorting.

De voorzitter: Oké. De heer De Jong. De heer De Jong heeft het woord. Het gaat over een organisatie die

De heer De Jonge: Dat heet NFM Erfgoed Advies. En erbij bestuur heeft gesteld van naar de verschillende instanties met de vraag kijk er naar en adviseer ons. Sommige instanties nemen het gewoon voor kennisgeving aan en reageren niet. Bijvoorbeeld de Provincie heeft dat nu in dit geval gedaan. NFM Erfgoed Advies heeft een reactie gegeven dat ze kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Dus ja ik mag verwachten van deze organisatie dat ze, niet alleen, ze kijken naar archeologie, maar ze kijken ook naar hoe zeg maar de waarden

beschermd worden in het beschermd dorpsgezicht. En ik neem aan dat zij van mening zijn dat de gemeente dat op juiste wijze doet.

De voorzitter: Het woord is nu aan de wethouder voor de andere vragen.

De heer Stam: Ja de Blokzijdemethode daar is natuurlijk al uitgebreid indertijd ook met de raad over gediscussieerd. Waarom vinden we dat belangrijk om er nu niet meer mee verder te gaan. Wij hebben gezegd op dit moment is het zo dat de doelstelling die we ook in het centrumplan hebben geformuleerd dat de horeca niet verder mag groeien, wat op zichzelf een vrij belangrijke uitspraak volgens mij is, moesten we sowieso die methode aanpassen, daar begint het mee. En we hebben in dit geval gekozen voor een veel flexibeler aanpak dan de Blokzijdemethode. Anders dan mijnheer Bierlaagh vind ik die, vonden wij, dat is ook gedeeld volgens mij met de klankbordgroep, vinden we die Blokzijdemethode tamelijk inflexibel. Nu hebben we de gelegenheid om de functies dienstverlening, diensten en dienstverlening en detailhandel uitwisselbaar te maken, maar die functies van horeca, kantoor en wonen niet. Dus detailhandel dienstverlening wel en de anderen niet. En dat sluit bovendien aan bij de standaard vergelijkbare bestemmingsplannen zoals die uit 2012. En wij menen dus dat er allerlei redenen zijn om hier nou afscheid van te nemen. Ik ben het er niet mee eens dat dat leidt tot monocultuur, want wat mijnheer Bierlaagh zegt is de Blokzijdemethode heeft juist voorkomen dat er een monocultuur ontstaat, terwijl we in de met name in dit centrumplan nog eens uitdrukkelijk hebben vastgesteld met de raad dat we juist niet willen dat er meer horeca komt. Dat is een vrij belangrijke vaststelling en dat betekent dat je dus een veel flexiblere invulling kan geven, maar tegelijkertijd ook kunt zeggen waar ergens in een oude Blokzijde een horeca verdwijnt, hebben we de flexibiliteit om daar wonen of detailhandel voor terug te krijgen en kan eventueel die horeca op een misschien betere plek terugkomen. Dus in tegenstelling tot wat de heer Bierlaagh beweert geloof ik juist dat dat meer flexibiliteit oplevert en de kenmerken waar mijnheer Bierlaagh op wijst van de grote variëteit, afgezien van het feit dat we niet meer horeca dus willen behalve als er, een interessante discussie, innovatieve horeca op ons tapijt verschijnt, zullen we juist die variëteit blijven behouden en ook er naar blijven streven, net zo goed als we hebben gezegd dat bijvoorbeeld detailhandel juist niet in de buitengebieden zal moeten worden geconcentreerd, maar juist in de echte winkelstraten, dus in de wat we hebben genoemd de zeg maar, hoe noemden we het ook weer, de radialen van de dorpen. Dus in die zin geloof ik dat het een goed besluit is en stel ik ook voor dat we dat volhouden. Wat betreft de wijzigingsbevoegdheid van het college plus 10%, ja in alle bestemmingsplannen tot nog toe is die wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daar zal, zoals ook van dit college de raad gewend is, zullen we er niet al te vrijpostig gebruik van maken, maar het geeft ons enige gelegenheid om ook af en toe mee te denken, mee te deinen met een op zichzelf redelijke oplossing en dat zou, ik zou het jammer vinden als die wijzigingsbevoegdheid er niet zou zijn. Wat betreft Cha!, misschien dat jij er nog wat van kan zeggen Huub.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Nou Cha!, een aantal jaar geleden is een bouwvergunning verleend om een nieuw restaurant te bouwen aan de Naarderstraat. En dat is later dus vestiging van Cha! geworden die nu gesloten is. Dus wat we nu gedaan hebben is eigenlijk de bouwvergunning die verleend in de bestemmingsplan zetten. Het oude restaurant had op de begane grond ook een woonbestemming en dat was aan de achterkant. Dus was het vrij logisch dat je aan de voorkant de bestemming horeca had, daarachter een woonbestemming en daar weer achter de tuin behorende bij de woning. Nu heeft de hele begane grond een horecabestemming en het perceel wat daar achter ligt heeft eigenlijk dezelfde horecabestemming gekregen. Weliswaar zonder bouwvlek voor een restaurant, maar daar kunnen wel bijgebouwen worden neergezet en er is bijvoorbeeld ook installatie neergezet voor luchtbehandeling. Maar dat was de keuze. De woonbestemming is vervallen, dus is het niet

logisch dat daar een woonbestemming blijft liggen. En op de begane grond en in de tuin is vervallen met omdat de woning vervallen is.

De voorzitter: Ja. Dat waren de antwoorden. De heer Van den Berg kort en dan komt u dadelijk wel aan het woord mijnheer Van den Berg.

De heer Van Berg: Nee maar ik reageer direct mijnheer de voorzitter op de beantwoording van de heer De Jong. Als ik het goed heb is toch de gehele bovenverdieping één woning en vanuit dat licht gezien is het dan toch niet raar om in een tuin te handhaven. Zit ik daar helemaal naast dat de bovenverdieping één appartement is.

De heer De Jong: Boven is, heeft een woonbestemming ja.

De voorzitter: Het woord is nu aan Larens Behoud, nee pardon neem me niet kwalijk Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Liberaal Laren. Dank u.

De voorzitter: Excuses voor deze pijnlijke vergissing.

Mevrouw Timmerman: Ik wilde nog even ingaan op die woonbestemming. Die woonbestemming is vervangen zegt mijnheer De Jong. Dat klopt, dat is restaurant geworden. Dus in feite is dat in die woonbestemming is vervallen en daar is een restaurant voor in de plaats gekomen, want hij is heel ver naar achteren gekomen, helemaal over de woonbestemming heen en verder nog. Dus die tuin, ja die kan best blijven.

De voorzitter: Had u andere opmerkingen van de zijde van Liberaal Laren. Maar u hebt het woord mevrouw Timmerman. Maar ik wil u heel graag aan het woord laten. Als het te lang duurt.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Als het niet te lang duurt.

Mevrouw Timmerman: Ik ben heel blij. Dit was gewoon een reactie.

De voorzitter: Oh mijnheer De Jong wil nog graag even repliceren. U wilde nog graag iets opmerken? Nee. Oké. Oh heeft u een vraag? Vindt u het goed dat de heer Grunwald kort nog een vraagje stelt aan de heer De Jong in verband met de kwestie Cha!.

De heer Grunwald: U legt net uit dat de woonbestemming op de begane grond vervangen is door een horecabestemming. De facto is dat dus eigenlijk een uitbreiding van het volume van die horecabestemming in relatie tot wat het vroeger was. Niet qua aantal gelegenheden, maar qua aantal plekken. De inspreker heeft dus eigenlijk zijn bezwaren kenbaar gemaakt omtrent de drukte die dat nu oplevert. Dus de vraag is dan ook van nou zijn er mogelijkheden om dat dus inderdaad enigszins in te perken zodat daar de leefbaarheid in die omgeving wel gehandhaafd kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder en vervolgens heeft mevrouw Timmerman het woord.

De heer Stam: Ja laat ik wel voorop blijven stellen, kijk de, mijnheer De Jong noemde dat al, er is een vergunning gegeven aan Cha! en die is gebouwd zoals het gebouwd is. Daar is op allerlei, daar zijn door een aantal mensen zijn daar bezwaren tegen gemaakt, is ook behandeld in een bezwarencommissie, daar heeft het college een besluit over genomen. En één van de dingen waar mijnheer Harenberg volgens mij veel last van heeft gehad, is de manier waarop dat terras indertijd is toegestaan. Daar heeft het college uiteindelijk een beslissing op genomen om dat terras te verkleinen en daar is ook achteraf van gezegd dat had niet op die manier vergund moeten worden. Daar is volgens mij ook wel met mijnheer Harenberg redelijk contact over geweest. Ja dat, wat er nu aan de hand is is natuurlijk daar staat tot onze grote schrik is de mevrouw die het exploiteerde daar verdwenen, ja daar staat nu een gebouw waar onder horeca mag komen en boven gewoon mag worden. Dat heeft op zichzelf natuurlijk wel iets met een bestemmingsplan te maken, maar is uiteindelijk wat het bestemmingsplan doet is eigenlijk vastleggen wat we eerder met elkaar besloten hebben via de vergunning. Dus in die zin wil ik het met alle soorten van genoeg nog eens naar kijken, maar vanavond toezeggen dat we daar tuin van maken, die achterste deel, daar moeten we toch eens even serieus naar kijken.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman.

De heer ...: Voorzitter nog even een verduidelijkende vraag. Staat er nu in het bestaande bestemmingsplan de bestemming tuin of staat daar voor het hele bouwvlek de bestemming horeca? Want bij Georg LA hebben we hetzelfde gezien in het bestaande en het nieuwe. Is er nu sprake van een verandering van het ficherende bestemmingsplan achter van tuin naar horeca, of is er sprake van een ongewijzigde bestemming ficherend ten opzichte van nieuw?

De heer De Jong: Ten opzichte van het ficherende bestemmingsplan is het een wijziging. Want, nog één keer, achter het oude restaurant was een woning en daarachter was dus een tuin van de woning en die was ook bestemd als wonen of tuin, maar behorende bij de woning in ieder geval en niet ten behoeve van horeca.

De voorzitter: Ik denk nu toch dat we meer discipline in acht moeten nemen omdat het, anders komen we niet toe aan de normale gang van zaken die we hebben dat iedere fractie haar mening geeft over de verschillende onderwerpen, dat kan dus ook betrekking hebben op Cha!. En het woord is nu aan mevrouw Timmerman om op de verschillende onderwerpen haar mening te geven.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman heeft het woord.

Mevrouw Timmerman: Ja eerst in algemeen over het voorstel zelf. Daar wordt punt 1.2 wordt er ingegaan over zichtbaarheid van de burgerparticipatie hè, twee informatieavonden. Dat is natuurlijk allemaal prima, daar komen heel veel mensen die iets willen veranderen, iets willen vergroten enzovoort, enzovoort. Niets mis mee. Tot zover werkt de burgerparticipatie goed, maar dan wordt er een ambtelijk antwoord gegeven en dat wordt gebundeld in een nota. Wij hebben daar met de klankbordgroep kort over gesproken en nou is er vanavond een behandeling over de meningen en de gevoelens van de commissie terwijl wij de andere kant van het verhaal niet hebben gehoord. Hoe hebben, hoe kunnen de omwonenden die dus niet zijn geïnformeerd op geen enkele manier, ik moet eerlijk zeggen dat ik het heel jammer vind, want ik heb daar in het presidium wel om gevraagd, om een extra informatieavond of om een publicatie in het Larens Journaal om uit te leggen wat het betekent wat er hier vanavond behandeld wordt en om mensen uit te nodigen om te kijken of er iets in hun directe omgeving gaat veranderen eventueel. En dat ze ook hun zegje kunnen doen. Want nu zijn het alleen maar de mensen die iets willen of mensen die echt heel erg tegen zijn, maar daar al een tijdje tegen zijn

die je hoort. Ik heb er dus eigenlijk een beetje moeite mee om deze nota nu op deze manier te behandelen omdat het maar één kant van het verhaal is.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman heb ik het goed begrepen

Mevrouw Timmerman: Ja.

De voorzitter: dat u negeert dat er wel een informatieavond is geweest onder andere in het gemeentehuis.

Mevrouw Timmerman: Ja maar na die informatieavond zijn pas de aanvragen gekomen. En die zijn gebundeld, daar is antwoord op gekomen van het college en die worden nu behandeld. Maar de doorsnee van de inwoners van Laren weten dus van niets. Die zijn wel op die informatieavond geweest, maar het gevolg, stap twee, daar zijn ze niet in geïnformeerd en ook niet uitgenodigd vanavond.

De voorzitter: Oké. Verder opmerkingen van uw zijde mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman: Goed. Nee, ja ik heb nog veel meer. Ik begin even met de ambtelijke aanpassingen. Daar wordt gesproken over een buitenberging en daar moeten we het nog maar een keertje over hebben, want de hoogte ontbreekt daar helemaal en daar staat je mag er gebruik van maken indien er geen achtererfgebied heeft. In de regels wordt er gesproken over achtertuin. Dus er worden diverse begrippen door elkaar gebruikt. Bovendien ik heb nog eens gekeken, ik denk ja er zijn heel veel huizen zonder achtertuin. Ik heb ook geen achtertuin. En dan zou er dus, nou het is niet echt vervelend, want het is wel op een andere manier verdeeld, maar dan zou ik dus op basis hiervan zou ik dus in mijn voortuin het een en ander mogen bouwen. Terwijl wij net vorig jaar zoveel moeite hebben gedaan om bouwen uit voortuinen te weren. Er zijn heel veel huizen die zo gesitueerd zijn dat ze geen achtertuin hebben, maar alleen een achtererf of een zij-tuin of een zij-erf. En dat wordt allemaal niet meegenomen. Het is, hier moet echt iets aan veranderd worden want anders dan komen er allemaal gebouwen in allerlei voortuinen te staan die we nou net uit alle bestemmingsplannen hebben geweerd met de collectieve herziening. Ja.

De heer De Jong: Die, het antwoord is even, nummer van pagina's of nummers van geven want anders zitten wij ons een rondje te zoeken.

De voorzitter: Dit ging hier over de ambtshalve aanpassing.

Mevrouw Timmerman: Dit gaat over de ambtshalve aanpassing hè.

De voorzitter: En dat was.

Mevrouw Timmerman: Dat is volgens mij nummer 7.

De voorzitter: Nummer 7. Afwijken voor buitenberging ja. Afwijken van buitenberging, dat is op pagina 33 heeft mevrouw Timmerman dat gevonden.

Mevrouw Timmerman: Ja. Helemaal achteraan ja.

De voorzitter: Ja, ja. Het punt is genoteerd. U krijgt daar straks antwoord op.

Mevrouw Timmerman: Er staat in die gevallen dat de huizen geen achtertuinen hebben. In de planregels daar staat dat ze geen achtererf hebben, dus dat wordt dan door elkaar heen gebruikt, er is, juridisch zijn daar gaten in te schieten.

De voorzitter: Dat punt is duidelijk. Volgende punt.

Mevrouw Timmerman: Ja. Oké. En er is geen hoogte vermeld. Dus het kan heel hoog worden.

De voorzitter: Oké. Volgende punt.

Mevrouw Timmerman: Het terras Naarderstraat zou worden aangepast

De voorzitter: Numero 8.

Mevrouw Timmerman: conform het ficherende bestemmingsplan, dat is de ambtelijke, nummer 8. Dat is prima, maar we hebben het net al over de achterkant gehad, dat moet gewoon tuin worden. En dan mijn rechter buurman heeft daar ook al iets over gezegd, over de afwijkingsregels. Er wordt gezegd ja dat gaan wij, de nokhoogte van, het is nummer 5, hogere goot en nokhoogte. De regels die hier staan komen in niet één bestemmingsplan voor in Laren. Dus dit is nieuw. Hogere nok- en goothoogte. De 10% regeling staat er wel in en, want die staat namelijk op pagina 63 van de regels. Dus die staat er normaal in en dit is een verruiming, want dan gaat het alleen maar over de hoogte, hier gaat het ook over de nok. Over de, de hoe noem je zoiets

De voorzitter: Goot.

Mevrouw Timmerman: De goothoogte en dat is natuurlijk weer een heel ander verhaal.

De voorzitter: de hogere goot- en nokhoogte staat hier.

Mevrouw Timmerman: Ja precies.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Timmerman: Ja, ja. En op deze manier is het dus in geen enkel bestemmingsplan geformuleerd.

De voorzitter: Oké. Daarop zal de wethouder

Mevrouw Timmerman: Daar staat dus van het staat er niet in, maar het staat er wel in, pagina 63.

De voorzitter: Oké. Volgende punt.

Mevrouw Timmerman: Daar hebben we het over gehad, eh ja omzetten van bedrijfsbestemmingen naar wonen. Daar hebben wij het in de klankbordgroep ook al over gehad, dat is een ongewenste ontwikkeling omdat er, als wij de structuurvisie volgen, dan moeten we juist een mooie mix hebben van wonen, werken en wordt de kleinschalige bedrijvigheid juist als één van de pijlers van een dorp en van Laren gezien. U zegt nu terecht van wij werken daar niet aan mee, niet actief althans, maar pas als de eigenaar, als de eigenaar niet in staat is om iemand anders ervoor te vinden. En dat vind ik eigenlijk toch wel een beetje een open deur naar toch dat het naar wonen wordt omgezet en ik zou dat graag heel straight in het bestemmingsplan willen hebben van als bedrijfsbestemmingen niet kunnen worden omgezet in wonen dan, als je dat niet wil omdat

dat niet de policy van de gemeente is, dan moet je dat er ook zo inzetten en niet allerlei deuren op een kiertje. Ja dan inspraak 21 de viswinkel. Ja ondergeschikte horeca werd hier dus ook al horeca hè, uitbreiding. En dan staat er over dat terras en dat staat heel veel in de antwoorden: vooralsnog niet. En dan heb ik moeite met dat woordje vooralsnog. Het mag wel of het mag niet. Ook daar weer allerlei open deuren waar je eigenlijk niets mee kunt. En wat ons betreft geen schutting aan de voorkant, dat mag in het hele dorp niet, dus zeker niet op dat punt. Wat zeg je?

De voorzitter: Ik laat graag, wacht mevrouw Timmerman, ik laat graag het antwoord natuurlijk aan het college, ik meen me alleen te herinneren dat in de tekst uitdrukkelijk staat dat er verder overleg zal plaatsvinden tussen betrokkenen en dat in de functie van het overleg gekeken zal worden wat de definitieve conclusies zouden zijn met betrekking tot dat terras. Zo staat het in de tekst. Maar goed het college zal zeker antwoorden. Hebt u andere vragen?

Mevrouw Timmerman: Ja ik heb het over het achter gedeelte wat dus ook een terras zou mogen zijn. Even kijken hoor.

De voorzitter: Welk punt hebt u nog meer mevrouw?

Mevrouw Timmerman: Ik wil het er even bij laten voor de eerste ronde

De voorzitter: U wilt het hier bij laten.

Mevrouw Timmerman: Ik ga straks wel verder.

De voorzitter: Het college is aan zet.

De heer Stam: Ja ik begrijp, ik begrijp uit de opmerking van mevrouw Timmerman dat ze toch in discussie is gegaan ondanks het feit dat ze vond dat er wat moest veranderen met extra insprekers. Kijk ik vind wel dat het punt is dat is hem ook geworden zoals het heet, in het presidium heeft mevrouw Timmerman een wens geuit, dat is blijkbaar niet gevolgd. Ja, de griffie en de raad en de commissie bepalen hun eigen agenda, dus ik ga, ik doe mee in die flow. Tegelijkertijd moet ik zeggen dat we het deze keer meer dan uitgebreid inspraak, u heeft er net zelf als voorzitter ook al op gewezen, ik denk niet dat we, tenminste in mijn periode, niet zo uitgebreid bewoners hebben gevraagd hun opvattingen te geven en gelegenheid te geven kennis te nemen van de manier waarop wij bestemmingsplannen behandelen. Wat dat betreft denk ik dat en ik moet er tegelijkertijd bij zeggen heb ik net in de inleiding ook gezegd, we zijn pas in de rust van de wedstrijd, er komen nog een heleboel stappen aan en iedereen heeft nog altijd de gelegenheid, ook bewoners, ook burens van bewoners, ook bewoners, burens van degenen die gereageerd hebben, om opnieuw een zienswijze in te dienen hè, dus we zijn nog lang niet aan het eind van de wedstrijd.

De voorzitter: De wethouder is aan het woord, gaat u door.

De heer Stam: Dan het punt van wat mevrouw Timmerman punt maakte over ambtelijke aanpassingen over die buitenberging in de hoogte. Ik denk inderdaad dat daar enige specificatie kan worden uitgewerkt. We zullen daar in die uitwerking van het voorontwerp rekening mee houden. Wat betreft, ja de 10% voor zover ik weet is de 10% gewoon overgenomen uit andere bestemmingsplannen. En als het niet zo is dan hoor ik, ik zal mijnheer De Jong nog eens vragen om erop te wijzen, ik heb begrepen dat het gewoon overgenomen is uit andere bestemmingsplannen en we gaan u daar als we het hebben uitgezocht nog even over informeren waar



het dan wel staat. Dat punt van, wat ook door mijnheer Bogaerts wordt gemaakt, bedrijfsterreinen, daar is inderdaad in de klankbordgroep heel uitgebreid over gepraat, de klankbordgroep en het college heeft dat gevolgd, heeft afgesproken dat we de bedrijfsterreinen voorlopig bedrijfsterrein laten omdat het belangrijk is inderdaad dat die mix aan activiteiten in het dorp tot stand blijft komen. Tegelijkertijd willen we toch enigszins toch wel de deur op een kier houden, in ieder geval niet op slot zetten omdat we juist in onze reactie hebben gezegd en volgens mij ook afgesproken met de klankbordgroep, maar anders als het niet zo is hoor ik het graag, dat we hebben gezegd mocht er iemand die een bedrijfsruimte heeft of een gebied heeft voldoende valabele redenen hebben om ons te overtuigen en ons te kunnen overtuigen om daar van af te zien omdat er geen enkele toekomst is, dat die al jarenlang zijn best doet om er invulling aan te geven, maar het lukt maar niet, dan zou het toch een mogelijkheid moeten zijn voor eigenaren om daar enige beweging in te kunnen krijgen en dan is het aan het college om daar op te reageren. Dat kan zijn in de vorm van wonen, het kan zijn op een andere manier, maar om de hele boel op slot te zetten dat lijkt me erg vergaand. En datzelfde geldt eigenlijk als het gaat om de horeca visatelier. Daar hebben we het woord alsnog gebruikt omdat we met de eigenaar of althans de huurder van het pand en met de buurman die ernaast woont inderdaad uitgebreid in gesprek zijn om te zien wat we eventueel zouden kunnen doen aan een op zichzelf gerechtvaardigde wensen om daar een terras te willen hebben, maar tegelijkertijd gerechtvaardigde bezwaren van de buurman die zegt van ja maar ik wil daar liever geen terras hebben. Nou ja in die alsnog definitie hebben we gezegd laten we nou met elkaar eens rustig overleggen met die betrokken partijen. Hoe we daar uitkomen en in het bestemmingsplan geven we daar op dit moment geen oordeel over. En misschien heeft mijnheer De Jong inmiddels

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer Stam: het beleid gevonden.

De heer De Jong: Nou ik heb natuurlijk niet alle bestemmingsplannen bij me en ik heb ze ook niet allemaal in mijn hoofd zitten, maar in het huidige bestemmingsplan Centrum staat in ieder geval die 10% afwijking wel en eigenlijk is hierin voorgesteld om die bepaling te behouden. En luidt dan dat je 10% mag afwijken indien dat, voor goot- en nokhoogte, en mag niet in de bestemming tuin, maar dus wel in de bestemming wonen an sich als dat voor een betere stedenbouwkundige inpassing wenselijk is. En ik weet dat er soms wel eens gebruik wordt gemaakt van deze bepaling, heel sporadisch. Er zijn wel eens mensen die slopen een pand en die zeggen van nou er staat 6 meter goothoogte, dus ik wil hem op 6.60m. Nou zo werkt het niet. Maar het kan wel eens zo zijn dat als je twee panden naast elkaar hebt of er zit een gedeelte dat is al iets hoger, dat je in sommige situaties zegt nou hier is het heel erg logisch dat je iets hoger mag dan dat het bestemmingsplan aangeeft.

De voorzitter: Oké.

De heer De Jong: Daarna is het gewoon overgenomen uit het huidige bestemmingsplan.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman u reageert nu weer, maar dan hebt u het risico dat we gaan tweede ronde gaan doen hè, dat vindt u niet erg. Maar dat vindt u dus niet erg dat we geen tweede ronde gaan doen.

Mevrouw Timmerman: Jawel dat vind ik wel erg. Maar het gaat ook over iets belangrijks mijnheer de voorzitter, het gaat om ons centrum.

De voorzitter: Ongetwijfeld, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman: Precies. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang, gaat uw gang mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Even twee zaken, over mijnheer de wethouder die zei ja er zijn twee informatieavonden geweest enzovoort, enzovoort. Er is juist een enorme burgerparticipatie, maar nadat die informatieavonden zijn geweest zijn al die aanvragen gekomen. En dat is nou juist mijn punt, dat daar niet in een vroeg stadium, al was het maar in het Larens Journaal aangekondigd, dat er een nota was en dat mensen daar op geattendeerd werden. Dat is één. Dan die 10% regeling, wil ik het nog even over hebben want hier staat namelijk, u schrijft zelf in uw ambtshalve aanpassingen, in het huidige bestemmingsplan mag je afwijkingen bla, bla, bla. Deze bepaling is abusievelijk niet opgenomen in dit bestemmingsplan. En dat klopt dus, want het staat, op pagina staat die gewoon normaal zoals die in alle bestemmingsplannen staat. En u zegt, u heeft er nu een ander zinnetje voor en ik pleit er dus voor om gewoon dezelfde regelingen aan te houden als in alle andere bestemmingsplannen.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Nou kijk in artikel 24.1a, want ik denk dat u die bedoelt, staat inderdaad die 10%. Maar die geldt, even kijken, met uitzondering van hoogtematen. Dus

Mevrouw Timmerman: Zo staat het ook in andere bestemmingsplannen.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Nou ja kijk, wat wij hebben voorgesteld is om die hoogtematen over te nemen van het huidige bestemmingsplan. En volgens mij staat er in andere bestemming, maar dan krijg je een beetje welles-nietes, dus laten we dat maar niet, we hebben hem gewoon overgenomen uit het huidige bestemmingsplan.

De voorzitter: Het woord is nu aan de heer Van den Berg. Heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter dank u wel. Allereerst

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Allereerst alle sprekers dank. In willekeurige volgorde kom ik denk ik bij allemaal wel langs. Nou mevrouw Timmerman die zegt het al, en ook even voor de tribune, ruimtelijke ordening en bestemmingsplannen is wel nog ongeveer het allerbelangrijkste wat we hier in het dorp te doen hebben want hiermee leggen we ons voor de komende 10 jaar vast. In dat verband alvast een eerste vraag voor de wethouder. Ik ga ervan uit dat dit bestemmingsplan omgevingswet proof is, maar zo meteen kom ik nog op een aantal punten terug waarbij ik me dan toch afvraag hoe dat zich gaat verhouden tot die omgevingswet die wij straks krijgen. In willekeurige volgorde, een eerste observatie en dit is technisch mijnheer de voorzitter, maar ontkom ik niet helemaal aan, aan een enkele politieke opmerking. Wij wilden conserverend bestemmen en conserverend bestemmen dat is heel conservatief dan verander je niks. Nou dat kan niet want we leven in 2019 en we willen daar 10 jaar mee vooruit. Dus ergens enige flexibiliteit kan ik me voorstellen. Maar het woordje flexibel wordt wel heel vaak door de wethouder in de mond genomen. En daarbij valt ook nog wel eens het woord soms is het logisch dat een hoogte, of een nokhoogte of een goothoogte wordt aangepast, maar ik wil maar in ieder geval vaststellen dat logisch niet altijd beter is en de charme van dit dorp vooral is dat

het vaak niet logisch is. En dat willen wij in ieder geval vanuit het CDA toch voor een deel behouden. Want dat maakt het juist zo apart. En dan kom je ook bij die Blokzijdemethode van een oude wethouder zelfs, iets wat jarenlang goed heeft gefunctioneerd. Kijk als je het niet meer vaak gebruikt dan kan je denken dat het niet nodig is, maar ik denk juist en daar komt ie mijnheer Stam, in het kader van die omgevingswet juist die Blokzijdemethode wel eens ons ankertje kan zijn, want de gemeenteraden en wethouders die willen nog wel eens van na verloop van tijd verdwijnen. Dat is trouwens ook goed in een democratie. Maar dan weet niemand precies meer wat er bedoeld is. En juist die Blokzijdemethode, als je hier nieuw komt in die gemeenteraad, is een aardig anker. En ik snap dan ook wel dat door voorgaande raadsleden of wethouders daar wij nog eens een keer goed op gewezen worden dat die Blokzijdemethode nog niet zo gek is. Nogmaals mijnheer de wethouder graag in relatie tot die omgevingswet. Het kan ons ook niet allemaal ontgaan zijn dat wij morgen provinciale Staten verkiezingen hebben. Dat bracht het CDA er toe om regiobreed met jongelui in gesprek te gaan om wonen. Nou nu zat hier vanavond ook iemand die dacht, althans het idee heeft om zijn zolder of bijgebouw te verbouwen voor een jongerenwoning. Nou dat spreekt ons in die zin heel erg aan, maar daar aan gekoppeld meteen een opmerking over het splitsen van woningen. Ik ben alleen bang namelijk dat daar nooit geen jongere komt te wonen want op moment dat daar een appartement van 50 vierkante meter op hemelsbreed een kwartiertje rijden van Amsterdam is straks ieder appartement of woning op een zolder of gesplitste woning minimaal 1,5- 2 ton waard, want in dat dorp leven wij. En toch, toch heb ik afgelopen vrijdagavond iets geleerd van een directeur-bestuurder van de woningbouwcorporatie Gooi en omstreken. Want wij kunnen als gemeente wel degelijk in een bestemmingsplan opnemen wat voor woningen wij willen hebben, tenminste als ik goed geïnformeerd ben, en dan kom ik toch maar op die beroemde 1/3, /1/3, 1/3 van ons uit, ik denk dat hier een unieke kans ligt om in ons centrum misschien die flexibiliteit die u zoekt mijnheer de wethouder, wel aanwezig is als wij gewoon eens vaststellen dat wij iedere aanvraag tot verzoek tot wijziging voor een jongere of een oudere appartementje in een bestaande woning ten minste dat altijd het niveau van sociaal moet hebben. En sociaal dat is 710-720 euro en naar ik heb begrepen is er heel weinig ruimte voor woningbouwcorporaties om middenhuur te doen, dus dan trekken we dat nog eens op naar 900 euro. En iedereen die in die range bereid is om zijn woning te verhuren dan zou dat maar zo eens kunnen dat we dat in het bestemmingsplan fijn moeten vastleggen. En dan denk ik dat we al een paar zaken aan de orde hebben gehad. Wat mij nog even verbaasd dat is wat mevrouw Wouters-van Esterik nog noemde, daar heb ik ook nog expliciet naar gevraagd, dat zij in het geheel niet op de hoogte is gesteld van de wijzigingen. Daar wil ik de wethouder nog eens nadrukkelijk op aanspreken dat ja ik weet dat we de Laarder Courant wel krijgen, we krijgen het Larens Journaal. Overigens wel een compliment want uiteindelijk als je het goed beschouwt, kijk met 6 opmerkingen en een hoeveelheid aan inspraken heeft u eigenlijk niet nog niet heel zo gek gedaan. Dus mag ook gezegd worden. Maar het is wel goed dat de bevolking erbij betrokken wordt. Dat wil ik toch wel genoemd hebben. Nog even specifiek in een aantal zaken terugkomen. En dat raakt de bewoners van de Naarderstraat. Daar komt ook het woordje logisch. Kijk er was bij Oud Laren aan de voorkant een restaurant en aan de achterkant een woning. Nou nu is het beneden restaurant en boven woning. Nou volstrekt dan toch maar logisch en ook de charme dat daar een tuin bij hoort. Want of je nou op een appartement zit of aan de achterkant van de woning zit, het lijkt me toch best fijn dat je in een tuin zit. Dat dat dan nog eventueel beetje parkeren in de tuin is, maar ik kan mij goed voorstellen dat u, wanneer u alles rood maakt dat in ieder geval de indruk wekt en ook gewoon volgens mij in de toekomst de mogelijkheid geeft, zeker als je dat weer in het licht ziet van de omgevingswet om daar andere activiteiten te ontplooiën die je niet wil. En dat die angst van die familie die, waar die namens ook spreekt, die snappen wij wel. Overigens hebben ze natuurlijk daar nog wel een paar andere zaken ook om de oren gehad, wij moeten gewoon in die zin conserverend bestemmen. En conserverend bestemmen is volgens mij helemaal niet nodig om van de tuin dan horeca te maken. Mijnheer Pandelaar en dat is dan ook zo'n verhaaltje van logisch en charme, het klinkt aardig om tussen twee panden in een bepaalde goothoogte of nokhoogte aan te passen. Dat kan ik niet zo één, twee, drie beoordelen. Het enige

wat ik denk ik daar zo'n verandering toepassen kan maar zo eens inhouden, en daar gold volgens mij ook altijd die Blokzijdemethode voor, dat je opeens een vrij grote ontwikkeling kan krijgen die je dan eigenlijk niet wil. Dus dat soort details wil ik nog wel graag een keer dan over kijken. De heer Bogaerts die heeft, die mist een paar grote kaarten. Dat was inderdaad in de huidige digitale tijd prachtig mooi geweest om daar een hele grote bestemmingsplankaart te presenteren. U geeft aan mijnheer Bogaerts dat u niet namens iedereen spreekt, maar u geeft een aantal keren uw mening daarover. Toevalligerwijs komt er dan iemand die dan ook ongeveer vergelijkbaar iets heeft op te merken. Voor het overige kon ik niet helemaal uit uw verhaal halen waar uw bezwaren zitten. Althans een paar, maar niet voor nu. Ja nog even dan, we hebben wat we hebben en we willen het dorp groen houden. U geeft bijvoorbeeld aan mijnheer de wethouder dat, ja op de voormalige Rabobank locatie er geen wijziging gaat plaatsvinden in dit voorontwerp. En nou haal ik er één ding uit, dat is dan bladzijde 6, daar staat op een gegeven moment inspraakreactie nummer 3, als voorbeeld hoor, een samenvatting en dan krijgen we een beantwoording. Dan geeft u bij G het antwoord dat er niks aan veranderd wordt en dat wordt bekeken op het moment dat het zover is. En dan onderaan staat: deze inspraakreactie leidt voor wat betreft de goot- en nokhoogte tot aanpassing van het bestemmingsplan. En maar dat staat er dan een beetje zo dan onderaan los bij en ik kan niet helemaal goed lezen waar dat nu dan betrekking op heeft. Nou zo komt dat een aantal keren vaker voor, dus mijn vraag is dat u in ieder geval daar waar u iets aanpast expliciet dan gaat melden niet alleen de paginanummer maar ook het artikelnummer of het lidnummer waar die aanpassing op betrekking heeft. Want zoals ik het nu lees zou je maar zo kunnen lezen dat ondanks dat de bestemmingsplan Rabobank niet aangepast wordt, toch de goot- of nokhoogte aangepast zou zijn. En dan stel ik me ineens maar even een beetje op als een nietsvermoedend iemand die weinig verstand van zaken heeft. U geeft aan dat we in de rust leven dan wel dat we nog niet aan het einde zijn. Ik neem aan dat u nog een keer diverse partijen langsgaat die mogelijk nog iets willen. In dat verband wil ik u nog een bijzonderheid, dit bestemmingsplan is groter, volgens mij valt dit gemeentehuis met alle aanverwanten aanhorigheden parkeerplaats inclusief muziekcentrum hier ook onder. Nou volgende week neem ik afscheid als voorzitter van MCC, maar wij treden tegenwoordig als, oefenen wij op een parkeerplaats. Nou is een bestemmingsplan gaat over de bestemmingen, wij hebben de mogelijkheid om vergunningen te geven. Hoe kijkt u aan in dit bestemmingsplan om daar waar mogelijk, daar waar u vergunningen wil geven, nou relateer ik ook weer aan Cha! waar u zegt van ja eigenlijk was het terras te groot bij nader inzien dus we hebben het kleiner gemaakt. Daar gaat u dan in de vergunning iets aanpassen, maar is het dan niet beter om het bijvoorbeeld in de bestemming ook goed te regelen. In dat verband wil ik in ieder geval alvast meegeven of het hebben en houden van de parkeerplaats achter het gemeentehuis niet ook een aanvullende bestemming moet krijgen al was het maar om te lopen marcheren. En met dat laatste mijnheer de voorzitter wil ik deze eerste termijn inbreng van het CDA beëindigen.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder geeft u reactie.

De heer Stam: Ja ik begrijp, de laatste opmerking vind ik wel een vrij logische reactie moet ik eerlijk zeggen uit de mond van mijnheer Van den Berg, maar het doet wel erg denken aan een pleidooi voor eigen parochie moet ik eerlijk zeggen.

De heer Van den Berg: Dat klopt en daarom zei ik erbij dat ik volgende week aftreed als voorzitter.

De heer Stam: Maar nu nog niet. Ja kijk de vraag hoe de omgevingswet gaat inwerken op het bestemmingsplan is een interessante vraag, maar die ik onmogelijk kan beantwoorden. In de eerste plaats zal het zo zijn dat, hebben we geloof ik ook wel eens een aantal sessies voor gehad met de raden, die omgevingsvisie komt er aan, de omgevingswet komt er aan, 2021 zeer vermoedelijk. Hoe die precies zal zijn uitwerken dat hangt voor

een belangrijk deel af van de mate waarin de raad flexibiliteit, als ik het woord nog één keer mag gebruiken, of juist wel striktere opvatting gaat inpassen in die wet. En kijk de hele omgevingswet heeft natuurlijk te maken met het feit, zo is die althans in de Tweede Kamer ooit aangenomen om juist meer bewegingsvrijheid te geven aan de burger, aan de participanten om minder bestemmingsplannen dicht te timmeren. Maar tegelijkertijd geeft die omgevingswet ook aan dat het de mogelijkheid is aan de raden om daar weer zekere verruiming of vermindering van ruimte aan te geven. Hoe dat nou precies uitpakt op dit bestemmingsplan weet ik niet, ik denk één ding wat je wel zou kunnen zeggen met enige voorspelbaarheid is dat dit bestemmingsplan wellicht niet 10 jaar zal standhouden. Als die omgevingsvisie er aan komt dan zullen we toch met alle bestemmingsplannen opnieuw aan de gang moeten zeer vermoedelijk. Ja als u zegt, maar ik bespeur daar verder geen vragen over, niet logisch gebruik daar wat flexibiliteit ik heb dat verbruikt in het verhaal van bedrijfsruimte, de mogelijkheid om daar al of niet wat te doen en ik heb aan mevrouw Timmerman voorgesteld om de deur niet op slot te doen. Nou in die zin pleit ik wel voor flexibiliteit maar goed. Blokzijde daar heb ik al antwoord op gegeven. Ik zie ook niet direct een relatie tot de omgevingswet. En dan het punt van splitsen, ja ook in de richting van mijnheer Bogaerts, wij leven in een democratische samenleving waar de raad een besluit neemt over het niet splitsen van percelen. En dat lijkt mij buitengewoon ingewikkeld om dat op een andere manier nu te gaan aankaarten weer. Ik heb te doen wat de raad tegen we zegt, er worden geen percelen gesplitst punt. Dat heeft de raad volgens mij vrijwel unaniem afgezegd en geen percelen, maar dus ook geen panden. En nogmaals wat, u heeft het over raadplegen van bevolking, ik heb al gezegd ja er komt nog een hele nieuwe sessie aan. We gaan voor zover het nodig is het ontwerp bestemmingsplan aanpassen. Dat wordt weer ter inzage gelegd, we zullen uitgebreid het dorp kennisgeven van het feit dat er weer zienswijzen kunnen worden ingediend, iedereen heeft de gelegenheid daar op in te spelen, dat geldt voor insprekers die vanavond ook gesproken hebben als ze daar behoefte aan hebben. Dus ik verwacht, ik wacht daar die zienswijzen nog een keer af en daar zullen we ook als college uiteindelijk weer een opvatting over hebben en dat uiteindelijk na commissie en raad weer gaan voorleggen. Dan het punt van pagina 3 waar u het over had, die aanpassingen van, sorry, ja ja maar daar onderaan de inspraakreactie leidt voor wat betreft goot- en nokhoogte tot aanpassing in het bestemmingsplan. Dat slaat terug op E. Misschien kan mijnheer De Jong daar het nodige antwoord op geven.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Eh even kijken hoor, nou de enige, onder E hebben we aangegeven dat we fout hebben gemaakt in het bestemmingsplan voor wat betreft de goot- en de nokhoogte. We hadden alles hoog, 5,9 maar er is ook een deel 3,6 en dat hebben geconstateerd dat het 3,6 moest zijn en nou ja aan dat deel van het pand geven wij dan ook die goot- en nokhoogte in plaats van 5,9 wordt het 3,6. Dat is eigenlijk alles.

De voorzitter: De heer Van den Berg

De heer Van den Berg: Dus die laatste zin van deze inspraakreactie leidt voor wat betreft de goot- en nokhoogte tot aanpassing van het bestemmingsplan. Waar verder niks voor staat. Dat heeft dan betrekking op punt E.

De voorzitter: Ja. Oké. Het woord is aan D66 de heer Grunwald.

De heer De Jong: Nog niet mijn antwoord gegeven.

De voorzitter: Oh je hebt nog niet alle vragen beantwoord.

De heer Van den Berg: Nou misschien wel de allerbelangrijkste vraag. Het idee van, dat splitsen van woningen en jongeren en ouderen en minder bedeelden is om in het bestemmingsplan is stout overal 1/3, 1/3, 1/3 neer te zetten mijnheer de voorzitter. Die vraag heb ik neergelegd of de wethouder daar iets in ziet. Dus dat zou wel eens een antwoord kunnen zijn op het splitsen van huizen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja het korte antwoord is dat we daar niet zoveel voor voelen. Ik wijs erop dat we gewoon een lokale woonvisie hebben die is door de raad geaccepteerd, daar heb ik mij aan te houden. Dat geldt niet alleen voor het centrumplan, dat geldt voor het hele dorp. We zullen daar waar we kunnen minstens 1/3 sociaal gaan bouwen. Dat is de afspraak ook. Ik heb ook altijd eerder gezegd daar kunt u mij aan houden. En ik zie niet in dat dat in de bestemming nog eens een keer en dan niet specifiek in het centrum zou moeten worden opgenomen. Het is, wij hebben een algemene regel met elkaar afgesproken in een visiedocument, daar zal dit college zich aan hebben te houden. Daar zal de raad ons op controleren. En het lijkt mij overbodig om dat in een bestemmingsplan op te nemen.

De voorzitter: De heer Van den Berg. Nog heel kort.

De heer Van den Berg: Dan wordt het denk ik te politiek want ik denk dat het gewoon niet werkt. Want het blijkt wel dat er gewoon heel moeilijk aan sociaal, jongeren en middenhuur en goedkope middenhuur is dan tot 900 euro of goedkope koop. Daar komen wij niet aan, dus ik denk dat wel bewezen is dat het niet werkt en ik denk dat het in het bestemmingsplan prima past. Dus daar komen we dan op terug bij de wethouder.

De voorzitter: Daar komen we op terug. Het woord is aan de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter en ook alle sprekers bedankt voor hun bijdragen. Het beleidsplan Centrum is al een tijd in bespreking, de wethouder zei zelf van het is halverwege. Dus nou we zijn nog wel even bezig. Maar op dit moment hebben we toch nog een aantal vragen hierover op geleide van de inspraaknota. Ik zal de nummers noemen waar het dan over gaat. En nou wellicht kunt u daar antwoord op geven. Nou allereerst een algemene vraag. De status van beschermd dorpsgezicht wordt niet genoemd in het hele stuk. En ja waarom worden dus de voorstellen ook niet dan hier aan getoetst eigenlijk. Dat komt nergens terug. Nou verder bij punt 5, de parkeerplaatsen bij het restaurant Cha! die hebben bijvoorbeeld de bestemming horeca. Daarentegen bij de natuurwinkel daar tegenover daar zijn wel parkeerplaatsen maar het is wel eigen terrein. En het lijkt toch wel vreemd om daar dan de bestemming verkeer aan te geven. Kan daar niet iets anders op bedacht worden, want het is toch eigen terrein van die natuurwinkel en geen openbaar parkeerterrein. Dat, even kijken. Dan heb ik het over nummer 12, dat gaat over de uitbreiding van het Singer. Normaliter is het zo dat de commissie ruimtelijke kwaliteit aan metingen geeft over dit soort uitbreidingen. Dat is hier dus blijkbaar niet het geval. Waarom is dat zo? En waarom is dat dan ook niet breder bekend gemaakt in de bevolking hoe het dan precies zit. Dan ga ik naar nummer 21, daar gaat het over de aanpassing van de horeca, komend van 5a, die gaat verhuizen. Daar is mijn vraag als de horeca in dat pand verdwijnt of zo wat wordt dan de nieuwe aanduiding op die plek. Even kijken dan nummer 39, dat gaat over het project op de Eemnesserweg. Daar is een plan ingediend. De vraag hierbij is of de parkeergarage die daarbij gepland is niet tot te grote overlast gaat leiden. En daar waar dus dan de veiling zoals het genoemd wordt en de woningen dus bereikbaar moeten zijn en van materiaal en goederen voorzien moeten worden. En er is in het verleden een omgevingsvergunning voor afgegeven echter die '...' (slecht geluid) En wat is de stand van zaken hiervan, wat gaat er nu gebeuren. Dan betrekking op nummer 44, dat is dan, dat heeft dan niet zo heel met het bestemmingsplan an sich te doen omdat daar niks in gewijzigd wordt, maar ik wil wel erop wijzen dat bebouwing van het open veld naast die

weg wel een hele controversiële aangelegenheid is en ik zou eigenlijk wel willen zeggen om daar uitermate terughoudend over te zijn of er kansen die er zijn om daar uiteindelijk bebouwing op te realiseren ‘...’

De heer ...: Voorzitter als ik mag interrumperen als bepaalde D66 leden nogal suggestieve plaatjes op Facebook posten.

De voorzitter: Interrupties zijn in principe niet aan de orde. Maar deze woorden.

De heer ...: Excuses voorzitter. Bij deze gezegd.

De voorzitter: Duidelijk. Het woord is nog steeds aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dit hebben we dan gehad. Dan kom ik bij het onderwerp ambtshalve, nummer 7. Daar is al een en ander over gezegd. Ook wij zijn van mening dat er dus veel nauwkeuriger omschreven moet worden wat precies bedoeld wordt. Zoals het daar nu staat lijkt het ons in strijd met de wet. En ik kan dat wel allemaal voorlezen als u dat wilt, maar kijkt u daar maar naar inderdaad. Dus zo kan dat niet en zo kan dat dus ook niet geaccepteerd worden in ieder geval. Ja dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan het college.

De heer Stam: Ja ik denk inderdaad dat we halverwege, althans begin van de tweede helft wellicht. U heeft over de status van het beschermd dorpsgezicht. Ja dat is natuurlijk bij ons, dat is op de aangegeven kaarten dat zie je heel duidelijk en in dit beschermd dorpsgezicht hebben we in overleg met de klankbordgroep ook een aantal aanpassingen gedaan, één van de dingen was bijvoorbeeld dat we graag de tuingerfrens één meter vanaf de voorkant van het pand wilden doen oorspronkelijk. En in een latere fase hebben we ook op verzoek van die klankbordgroep gezegd in het beschermd dorpsgezicht doen we dat niet en gaan we terug naar een achter, naar een verder terug liggende grens. Dus in die zin hebben we daar wel degelijk rekening mee gehouden en je ziet ook de als ik het goed herinner de rode stippellijn op de kaart waar je duidelijk aangegeven krijgt wat beschermd dorpsgezicht is. De natuurwinkel daar moet u misschien iets meer van vertellen, want het ontging mij even wat u daarmee bedoelde. Maar misschien dat ik even mag doorgaan, ik kom er zelf wel even op terug, Singer. Singer daar heb ik een korte notitie aan de raad gestuurd waarin Singer aangeeft dat in de eerste plaats het oorspronkelijke idee hadden dat ze zoals het in de nota, in de reacties ook door ons staat aangegeven dat ze iets meer wilden verschuiven binnen een bouwvlak wat oorspronkelijk in de bestemming staat aangegeven en bij nader inzien hebben ze een plannetje ingediend of een plan ingediend waarbij ze nog verder in de richting van de tuin gaan. Nog steeds in een ruimte die ook in de klankbordgroep door de klankbordgroep in ieder geval maar dan binnen de raad is aangenomen in de zin van dat is zeer bespreekbaar. En uiteraard als we daarmee verder gaan zal uiteindelijk een plan moeten komen wat uiteindelijk door de commissie ruimte en kwaliteit beoordeeld zal moeten worden. Dus we zijn nog niet toe aan dat stadium. Wat we tot nog toe hebben is uitsluitend een, ze zijn op dit moment aan het schetsen, ze zijn bezig om zoals u heeft gezien om geld op te halen om een deel van het museum weer te kunnen verbouwen en te bekostigen. Dus wat dat betreft zitten we ook daar nog halverwege de wedstrijd en zijn we nog niet zover wat betreft. U vroeg naar de horecabestemming Zuiderhout. Daar is volgens mij, ik kijk mijnheer De Jong weer aan, is de centrumvisie de bestemming maar exclusief de horeca. Dus dat is, dat staat ook volgens mij zo. Dan heeft het punt van Eemnesserweg 39. Ja dat is een, dat is een onderwerp wat we in de bouwnotitie ook hebben behandeld waarbij we hebben gezegd in de kaders die we hebben aangegeven die door de raad ook zijn geaccepteerd is gezegd het zou een goeie gedachte zijn als daar af en toe mensen zou kunnen ontwikkeld worden in relatie ook met een aantal sociale huurwoningen. Dan zijn we in gesprek met de eigenaar van het

pand om te zien of we die twee parkeergarages ook zouden kunnen terugbrengen naar één parkeergarage. En dat is een concessie die hij dan zou moeten doen tegenover een concessie die wij doen. Maar er is een oude vergunning inderdaad dat daar twee parkeergarages zouden kunnen worden gebouwd en een bestemming voor een veilinggebouw. Nou beide zaken vinden wij niet erg wenselijk en vandaar dat we in die bouwnotitie een ander uitgangspunt hebben gekozen. En dan de bebouwing naast de kerk. Ik hoef verder niet aan te sluiten dat datgene wat mijnheer Loeff al zei, maar u kunt zich voorstellen dat ook het college die opvatting heeft. Er is niks anders aan de hand dan dat de protestante gemeente in dit dorp is de gemeente Laren-Eemnes, hebben op dit moment twee kerkgebouwen. Dat is de kerk aan de Kerklaan en dat is de Johanneskerk en zij zijn op dit moment, je mag wel zeggen in een, in geestelijke nood om een besluit te nemen naar welke kant zij hun behoefte, hun kerkelijke behoefte zullen moeten oplossen. Aan de ene kant heb je natuurlijk het kerkgebouw aan de Kerklaan wat groot is, daar kun je veel mensen kwijt. Aan de andere kant hebben ze te maken met een sterke vergrijzing en teruglopende ledenaantallen. En ze zitten dus te aarzelen wat ze moeten doen. Dat hebben ze tot nog toe geen besluit over genomen. Wat ze hebben gezegd in de reactie mochten wij eventueel gaan besluiten om naar de Johanneskerk te gaan, dan laten ze de andere bestemming los, nog helemaal, daar is nog helemaal nog niet over gesproken wat daar dan zou moeten gebeuren, zou je dan zo vriendelijke willen zijn om na te denken over een eventuele uitbreiding van die kerk. Daar heeft het college niets anders van gezegd en ik herhaal dan maar in mijn woorden. Als het zover zou zijn dat de kerkelijke gemeente zou kiezen om naar de Johanneskerk te gaan en als ze zouden komen met een plan om naar uitbreiding te gaan en als ze zouden komen met schetsplannen, in dat geval zal het college, is het college bereid om daar naar te kijken. Dat is wat we hebben gezegd en er is nog op geen enkele manier anders dan inderdaad mijnheer Bijvoet suggereert ook maar een begin van een besluit over gevallen. Integendeel wij hebben gewoon gezegd als u t.z.t. plannen heeft, dan zullen we er t.z.t. naar kijken. Dat is wat er aan de hand is. En het punt van u, ambtshalve punt dat heb ik u al toegezegd dat we daar een nadere uitwerking aan zullen geven.

De voorzitter: Dank u zeer. Ja u mag nog kort reageren, ja.

De heer Grunwald: Even kijken ten aanzien van de Johanneskerk. Prima, uw uitleg was mij al bekend, maar een gewaarschuwd mens telt voor twee zeg ik dan altijd. Wat betreft de Eemnesserweg mijn vraag wordt, eigenlijk is die, wordt die ontkend of die vergunning nog ingetrokken als de gemeente toch andere gedachte zou willen realisatie van woningen op die plek of komt die vanzelf.

De voorzitter: Hij bedoelt die vergunning voor die twee brug.

De heer Stam: Ja die begrijp ik. Nou nee wat er aan de hand is, in natuurlijk dat in de bebouwingsnotitie die we enige tijd geleden in de raad hebben behandeld wordt, als er één van die onderdelen wordt dat pand aan de Eemnesserweg behandeld, daarin hebben we aantal kaders aangegeven waarin we zeggen langs die lijnen zouden we kunnen ontwikkelen. Daar moeten we met de eigenaar natuurlijk ook nog over praten. En als we langs die lijnen iets zouden kunnen ontwikkelen dan vervalt eigenlijk zou je kunnen zeggen van rijkswege die vergunning want dan zitten we in een heel andere vergunningstraject. Als we het niet eens worden dan blijft de vergunning intact. Dat heeft niet onze voorkeur.

De voorzitter: Oké.

De heer Grunwald: En de laatste vraag want daar kwam u ook nog uit. Even die parkeerplaatsen bij de natuurwinkel. De vraag is heel simpel. Kan je dus een privé terrein de bestemming verkeer geven, ook al staan er auto's op.



De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Nou als je daar nu langsrijdt dan denk je eigenlijk dat het openbaar gebied is. Staan wel bordjes bij de winkel van dat het privé parkeerplaatsen zijn, maar het ziet eruit als openbaar gebied. Het heeft in het huidige bestemmingsplan gewoon de bestemming verkeer en die bestemming hebben we overgenomen. Ze zou ervoor kunnen kiezen om een andere bestemming toe te kennen. Ik zou niet weten welke dan, maar daar sta je wel op zich vrij in. Maar het is natuurlijk een illusie, het blijven parkeerplaatsen. Het probleem dat daar auto's gaan staan die helemaal niet naar die natuurwinkel moeten, regel je niet in het bestemmingsplan. We kunnen niet bekeuren of iets dergelijks omdat we daar een andere bestemming aan hebben gegeven, dus wat we nu doen is gewoon feitelijk bestemmen zoals het er nu uitziet en zoals de bestemming al jaren is.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de VVD, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Allereerst ook onze dank voor de sprekers. Laat ik beginnen met onze tevredenheid te tonen en dan met name de tevredenheid over het gevolgde proces. Het is een hele complexe materie, maar het proces wat gevolgd is, wellicht wat traag en laagdradig en langdurig maar wel uitermate zorgvuldig. Veel inspraakmogelijkheden, veel besprekingen binnen R&I, klankbordgroep wat dies meer zij. Informatieavonden, ik denk dat dat een uitermate correcte manier is om dit soort complexe zaken aan te vliegen. En zoals de wethouder aangaf, we zijn er voorlopig nog lang niet dus er komen nog zeer vele inspraakmogelijkheden voorbij. Merendeel van, of eigenlijk alle zaken zijn ook bij herhaling in de klankbordgroep besproken. En dat betekent dat vele van de vragen die wij hadden in de klankbordgroep beantwoord zijn. Dus lijkt het mij niet nuttig om nu die te herhalen. Vervolgens ben ik de laatste in het rondje. Dus er zijn ook veel vragen gesteld die ik ook op mijn lijstje had staan, maar die mijnheer, met name mijnheer Erwin van den Berg voor mijn ogen heeft weggekaapt. Zijn toch nog een paar zaken die ik, die ik wilde noemen. Een aantal van de commissieleden heeft het gehad over Cha!. En in mindere mate over Georg LA, over de onwenselijkheid, de onwenselijke effecten van die grote horecavlek. Ik heb de wethouder daar op horen reflecteren, maar ik heb toch nog niet een heel hard en concrete toezegging gehoord. Ik heb een hele concrete vraag. Kan het gerepareerd worden. En ik bedoel daarmee dat die tuinbestemming aan de achterzijde gewoon weer geïnstalleerd wordt. Heel concrete vraag. En een tweede en laatste vraag die we hebben, op het gevaar af dat ik beticht wordt van enig eigenbelang. Dat betreft inspraakreactie 38, plein 1945. Ik woon daar vlakbij, maar ik kan het überhaupt niet zien dus ik heb eigenlijk geen belang. Wij hebben dat in de klankbordgroep uitgebreid besproken en ik dacht dat daar consensus over was dat we zeiden van nou om daar iets te bouwen, kantoor daar kunnen we wel mee leven, dat is niet zo'n punt. Maar ik meen mij te herinneren dat wij een aantal randvoorwaarden hebben geformuleerd en dat was het moest passend zijn. Dus bijvoorbeeld een rieten kap tussen die twee andere panden met rieten kappen, het zou klein moeten zijn, beperkt en laag. Zo heb ik inderdaad mijn aantekeningen gemaakt. En als ik dan zie wat daar van gekomen is, maar misschien heb ik een niet recente versie, dan staat daar een aantal voorwaarden waar het aan zou moeten voldoen. En één daarvan is nokhoogte van 8 meter. Dat vind ik niet laag. Dus daar zou ik graag een reflectie van de wethouder op willen hebben. Op dit moment beperk ik me hiertoe.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja ik kan mij voorstellen dat, nou dank voor de opmerking van de heer Faas. Eén van de dingen die zowel mijnheer De Jong als mij heeft natuurlijk, snapt u wel, hoe geweldig leuk we dit soort onderwerpen vinden, bestemmingsplannen daar kunnen we helemaal op los en dat geeft een enorme voldoening. We zijn, we hebben dit vind ik ook heel uitgebreid besproken en ja, misschien bereik je dan soms 95%, had 100 moeten

zijn. Maar nogmaals we gaan nog eens een keer uitgebreid iedereen de kans geven om daar op in te spelen. Paar zaken die u aan de orde stelt. Cha! en LA Georg. Ik denk dat wij wel in staat zijn om tegemoet te komen aan de wens van de commissie om die ruimte wat te verkleinen. We zullen even overleggen hoe we dat het beste kunnen doen, maar ik ga mijn best doen om daar inderdaad aan tegemoet te komen op een opmerking van mijnheer Huilenberg in dat verband. Wat mijnheer, wat betreft het pand wat zich toevalligerwijze bij u in de buurt bevindt zal ik maar zeggen, nou daar mag dus zoals u weet een bijgebouw worden neergezet. Wij kunnen niet eisen natuurlijk en voorwaarden stellen u moet een rieten dak hebben of iets dergelijks, kunnen we ook nu geen zonnepanelen op kwijt om maar eens wat te noemen. Maar dat kunnen we niet, maar we hebben overigens in het bestemmingsplan opgenomen volgens mij, misschien dat jij het andere punt mee wil nemen dat het voorontwerp bestemmingsplan zal vooralsnog niet worden aangepast. Dus we moeten eerst eens even met betrokken partijen praten over de oplossing en dan zullen we ongetwijfeld de commissie Ruimte en Kwaliteit vragen wat die ervan vindt en zullen we zoveel mogelijk rekening houden met de wensen die ook vanuit de klankbordgroep zijn geuit. Punt van die nokhoogte misschien. Het is goed dat mijnheer De Jong daar nog wat van zegt.

De heer De Jong: Nou de inspreking vraagt om een goothoogte van 3 en een nokhoogte van 8. En in de beantwoording zeggen we dat het perceel, maar wordt niet aangepast want er is geen plan we weten ook niet hoe het er, of die kavel gesitueerd moet worden. Maar we schrijven dat er een overleg met de inspreker kan komen waarbij de gemeente denkt aan een goot- en nokhoogte van circa 3 en een nokhoogte van 7 meter. Dus niet 8 meter maar 7 meten.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Dan begrijp ik nu dat er nog behoefte is aan een tweede ronde. Hebt u, althans nog een korte, zullen we zeggen korte tweede ronde. En daarna komt nog inspraak natuurlijk. Maar wij moeten eerst de commissiediscussie afronden. Ik had gevraagd of we het wellicht bij één ronde konden laten, maar dat werd door bepaalde fracties negatief op gereageerd. Waaruit ik moet afleiden dat we dus nog de gelegenheid geven voor een tweede korte ronde. En ik stel voor we beginnen bij de heer Van den Berg die druk is om zijn ronde inspraak voor te bereiden via de telefoon. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ik ben hartstikke modern. Nou ik denk dat ik in de eerste termijn genoeg heb gezegd en voor de rest wordt het dan toch al heel gauw politiek. Ik wil nog een keer benadrukken dat wij denk ik naar een conserverend bestemmingsplan willen. Ik begin overigens wel erg benieuwd te raken wat mijn zeer gewaardeerde college Hans Faas, wat ik dan precies voor hem weggekaapt heb, maar dat gaan we bespreken, want misschien komen daar wel mooie dingen uit. Met betrekking tot de technische inhoud wil ik graag dat er in ieder geval nog eens een keer goed geluisterd wordt naar de diverse inbrengers en voor deze ronde laat ik het daar even bij mijnheer.

De voorzitter: Het woord is aan D66, gaan we langs deze kant en eindigen we bij Liberaal Laren. Met uw welnemen. Het woord is aan D66.

De heer Grunwald: Dank u wel. Wij hebben geen vraag meer.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD. Het woord is aan Larens Behoud.

De heer Loeff: Wij hebben ook geen vragen meer. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord nu aan mevrouw Timmerman. Als laatste.

Mevrouw Timmerman: Nou dan heb ik alle ruimte. Dank u wel. Ja inderdaad conserverend bestemmingsplan en daar moeten we ons zoveel mogelijk aan houden. Dank u wel wethouder voor uw toezegging dat er achter Cha! inderdaad een tuin komt. Daar zijn wij erg content mee. Randvoorwaarden van het kermisterrein mijnheer Faas. Ja inderdaad 7 meter werd er gezegd, maar met die 10% wordt dat 7,70m en dat wordt afgerond op 8. Dus dan heeft u uw 8 meter toch nog. De Blokzijdemethode. Ik wil het er toch nog heel kort even over hebben want wij zijn er nooit een voorstander van geweest dat het is afgeschaft. Er werd net gezegd we hebben het er uitgebreid al in de raad over gehad, maar er is nooit over gesproken dat het zou worden afgeschaft en waarom. Nee. Het enige wat ik inderdaad gehoord heb is dat de horeca aan zijn, dat er dan geen horeca meer bij kan komen, maar met de Blokzijdemethode zat de horeca al aan zijn max. Dus daarvoor hoeft de Blokzijdemethode niet afgeschaft te worden. En u zegt van ja flexibiliteit de uitwisseling. Maar uitwisseling wil dus niet zeggen dat je een goede balans houdt van het wonen, werken en winkelen in het dorp. Want als je zaken onder elkaar uitruilt kun je wel degelijk een monocultuur in het dorp krijgen. En dat is ook onze angst. Dan kom ik bij, ik heb nog een paar puntjes liggen. De Naarderstraat 11-13. Dat zijn eigenlijk twee hele lange pandjes, laag en naast een hoog pand. Daar wordt nogal wat voorgesteld om daar eigenlijk te gaan bouwen. Als je een bouwhoogte van 3 meter bovenop een dakterras naar 6 meter ophoogt, achter kleine historische pandjes dan komt dat er achter vandaan. Ik heb aan de andere kant bij de Naarderstraat staan kijken en dat wordt geen fraai gezicht. Dus ik zou willen vragen of dat dat nog eventjes heroverwogen kan worden. Net zoals dat op de Rijt is gebeurd. Dan Pauw inspraakreactie 28. Daar staat het verhogen van de goothoogte. Het is nu 3,8. Daar staat het college voor open. Wij hebben al tekeningen gezien waar het college, eh ABN AMRO, ja dat zou dan Pauw worden, om dan direct naar 8 te gaan. En als dat aan de straatkant direct 8 is, dan is dat een heel ander zicht dan dat je eerst 3 hebt en dat het daarna omhoog gaat zoals het nu is. Dus ik zou dat ook willen vragen om, daar staat hier het college staat er voor open om daar nog eens even heel goed naar te kijken. De Johanneskerk, inspraakreactie 44. Daar is gevraagd om maximaal de omliggende ruimte te gebruiken voor de uitbouw, te benutten inclusief het groen. De beantwoording was: de grond met de bestemming groen kan daarvoor worden gebruikt. En ik denk dat je daar heel voorzichtig mee moet zijn. Kijk een stukje uitbouw is, als dat op een verantwoorde manier gebeurt, is natuurlijk helemaal niet erg en dat kan daar ook best. Maar niet het hele stuk groen daarvoor opofferen. En zoals het er hier nu staat zou dat zomaar kunnen gebeuren. En dan tot slot Singer. De wethouder heeft daar net al iets op gezegd van, maar de raadsinformatiebrief die wij hebben gekregen, ik vind het te kort door de bocht om te zeggen nou wij zijn het er mee eens of niet. Want er staat geen hoogte in getekend. Er staat, er is verder helemaal niets bekend. Dus wij zouden eerst wat meer er van willen weten voordat we hier überhaupt een uitspraak over doen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja conserverend, ja daar hebben, daar zijn we het over eens. Maar het moet niet leiden tot een totale stilstand. Dat is denk ik waar we het ook over eens zouden kunnen worden wellicht. De Blokzijdemethode, ja het is op zichzelf interessant om waar te nemen dat nu gezegd wordt daar zijn we het niet mee eens. Aan het college is, dat is weliswaar het vorige college, maar daar was ik toevallig ook nog lid van, is een bestuursopdracht door de raad verleend, gegeven met als randvoorwaarde dat de Blokzijdemethode zou kunnen worden, zou kunnen verdwijnen. Dat is, dat is een uitgangspunt, kader meegegeven aan het college. Daar zijn we van uit gegaan. En het is, dan is het een beetje merkwaardig dat op dit moment die zaak dan in die discussie wordt gebracht. Dus ik heb mijn verdediging al gevoerd over het handhaven daarvan. En ik geloof ook helemaal niet dat het leidt tot een monocultuur. Integendeel we zijn bezig om datgene te doen wat we ook in het centrumplan hebben opgeschreven. Probeer het aantal horecazaken te beperken, zorg dat je niet in de randvoorwaarden, in de randstraten wat mevrouw Timmerman

indertijd wel wilde, waar je winkels krijgt, concentreer dat en dat kan leiden tot een behoorlijke uitwisseling van wonen, detailhandel en kantoren. Naarderstraat 11

De voorzitter: U krijgt zo de gelegenheid mevrouw Timmerman. Laat de wethouder even uitpraten, vervolgens krijgt u beiden nog gelegenheid tot een reactie. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Nou ja, Naarderstraat 11-13 zal mijnheer De Jong want die zal, ik kan er nog geen soep van koken. Pauw, voor degenen die het nog niet wisten, maar ABN AMRO daar heeft zich gemeld de firma Pauw, het is nu toch bekend. Ja daar hebben we van gezegd we wachten om te beginnen de plannen eens even af. We zijn, kijk ik ben buitengewoon, ik vind het geweldig dat een bedrijf als Pauw bereid is om naar het dorp te komen en daar het karakter van het dorp te versterken. Of dat nou conserverend is of niet, maar in ieder geval daarvan, die hebben plannen ingediend. Daarvan hebben wij, ook ambtelijk naar gekeken en gezegd dat is wel erg ruim aan de maat, ga eens terug naar de tekentafel. We hebben informeel overleg gevraagd, ook aan de commissie Ruimte en Kwaliteit, die hebben daar commentaar op gegeven. We zullen daar, we zitten nog volop in het proces en één ding is zeker, als we dit gaan doen zullen we ook nog eens een keer met de raad natuurlijk communiceren want dan zullen we het proberen mee te nemen in de tweede fase van het bestemmingsplan. Johanneskerk, daar heb ik al voldoende van gezegd. Het enige wat wij hebben gezegd nogmaals we zullen zeker niet die hele groene weiland bebouwen. We hebben alleen gezegd als u met plannen komt dan zullen we t.z.t. dat gaan beoordelen en uiteraard zullen we dan dat in overleg, dat kunnen we alleen maar niet anders doen dan in overleg met de raad. Wat Singer betreft het enige wat ik heb gemeend te moeten doen is dat we omdat we pas van Singer enkele dagen geleden te horen hebben gekregen dat men een iets andere invulling wenst van de Naiding vleugel om het nou even zo te doen, heb ik gemeend de raad even te moeten, precies even te moeten informeren over het feit dat Singer met een iets andere aanpassing is gekomen en dat komt uiteraard nog allemaal terug op alle stukken die uiteraard in de komende maanden in de commissie en raad aan de orde zullen gaan komen. Dan misschien nog even Naarderstraat 11-13, Huub.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Nou ja mevrouw Timmerman die vroeg of we er nog eens een keertje goed naar wilden kijken. En dat zullen we doen. En we gaan overleggen natuurlijk met degene die heeft ingesproken, maar we zullen ook de mevrouw die vandaag heeft ingesproken hierover, haar standpunt nog een keertje goed met haar bespreken om te kijken wat voor invloed dit op haar erf en op haar vastgoed zou hebben.

De voorzitter: Er waren nog twee reacties van de zijde van heer Van den Berg en mevrouw Klingenberg. En dan sluiten we af en dan komen de insprekers. En de heer Loeff. De heer Van den Berg, afsluitende vraag, opmerking.

De heer Van den Berg: Nou nog even terugkomend op vijf minuten geleden toen de wethouder het nog even over de Blokzijdemethode had. Afgelopen avond heeft hij toch een aantal keren in reacties vrij stellig gezegd dat de raad opdracht had gegeven om de Blokzijdemethode, nou niet meer te gaan toepassen. Maar in zijn allerlaatste beantwoording is het geworden een bestuursopdracht waarin is meegegeven zou kunnen worden overwogen. Kijk en dat is dan ook wel weer een beetje politiek, maar ik vind zeer stellig zeggen dat de gemeenteraad opdracht heeft gegeven is echt iets anders als in een bestuursopdracht zou kunnen worden overwogen. En ik wil een klemmend verzoek doen aan de wethouder dat hij die overweging misschien in het licht van alles wat er gaat gebeuren met de omgevingswet, met dit dorp, die Blokzijdemethode de komende in dit bestemmingsplan nog gewoon te handhaven.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Ja ik zou ook terug willen komen op de Blokzijdemethode. U zegt van dat is besproken. Ik zou graag willen lezen waar dat staat. Dus misschien kunt u dat ons toesturen. Ik kan me niet voorstellen dat we daarmee akkoord gegaan zijn. Dus we willen graag weten waar dat staat. Dus als u daarmee komt heel graag. En in de stukken staat ook regelmatig dat u bereid bent om mee te denken. Ik denk dat u heel voorzichtig moet zijn om te zeggen we zijn bereid om mee te denken, want dat wekt ook verwachtingen. En dan kun je zomaar iets krijgen wat je eigenlijk helemaal niet wil.

De voorzitter: Het laatste de heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter een klein citaat uit de notulen van de raadscommissie van 22 oktober 2013. Daarin staat: naar aanleiding van merkt wethouder De Jong, thans lid van Liberaal Laren, als raadslid op dat de Blokzijdemethode geëvalueerd wordt bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. Mevrouw Timmerman merkt op dat zij de Blokzijdemethode nu al wil toetsen om te kijken of deze regeling nog steeds is toegesneden op de huidige tijd. Dat is wat wij uit de notulen halen.

De voorzitter: Oké. Goed. Mevrouw en dan sluiten we het punt af.

Mevrouw Timmerman: Maar er is dus nooit een evaluatie geweest. En hij wordt dus nu gewoon afgeschaft en dat is een heel ander iets.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Ik denk nu dat het geduld van de insprekers aan het eind is en dat we nu in dezelfde volgorde als zo straks voor zover men daar toe behoefte heeft, nog kan inspreken. Dus we beginnen wij de heer Bierlaagh. De heer Bierlaagh het woord is aan u.

De heer Bierlaagh: Op de eerste plaats waardering voor de opmerking van de heer Van den Berg over de status en toekomst van de Blokzijdemethode. En ook van mevrouw Timmerman trouwens. Voorzitter ik ben iemand die zich graag laat overtuigen. Ik laat me graag overtuigen om te zien dat mijn standpunt niet het correct is. Daarom heb ik bij de inspraakavond en later bij mijn schriftelijke reactie gevraagd om voorbeelden die duidelijk maken waar nou dat, die Blokzijdemethode niet voldoet, waar de zaak onder water loopt en waar we inderdaad vastlopen. Tot twee keer toe heb ik daar geen antwoord op gehad. Ook vanavond is het antwoord toch redelijk vaag. Ik nodig de wethouder uit om bij een volgende fase van het bestemmingsplan met voorbeelden te komen waaruit duidelijk wordt waarom het niet lukt met die oude methode. Kom met voorbeelden, concrete zaken. Dan zeg ik prima gefeliciteerd, ga zo verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is nu aan de heer Harenberg.

De heer Harenberg: Geen opmerkingen.

De voorzitter: Dan is het woord aan mevrouw Wouters-Esterik. Dan is het woord aan de heer Bogaerts.

De heer Bogaerts: Mijnheer de voorzitter dank u wel. Ik begin even met iets wat ik zelf niet aan de orde heb gesteld, maar wat wel symptomatisch is voor het denken of misschien wel de behoefte aan beter denken. Ik begin met Naarderstraat 34. Ik heb de ambtelijke medewerker horen zeggen, mijnheer De Jong, dat het niet mogelijk was om bestemming, de bestemming verkeer bij Naarderstraat 34 inspraakreactie 5 te schrappen. Nou daar sta ik verbaasd over, want we zitten in de BEL combinatie en ik heb als advocaat te maken gehad met

het bestemmingsplan, wat was het ook al weer, het dorp Blaricum. Ik heb te maken gehad met Achterom 7, 7a en dat is dan van de familie Bus-Alessi. Ik noem graag man en paard. Ik hoorde ook op een zitting bij de Raad van State notaris Bosse eenzelfde probleem aankaarten. Wat was het probleem, nou was het probleem bij mijnheer Bosse dat daar de bestemming verkeer was neergelegd op particuliere parkeerplaatsen. En wat zei de gemeente Blaricum: is een fout, dat passen we aan en we zorgen ervoor dat er niet meer een openbare bestemming verkeer op die plekken komt. Dus het kan wel degelijk. Dat is trouwens ook bewezen bij mijn cliënten Bus -Alessi aan Achterom 7 en 7A, kijkt u maar na in het bestemmingsplan het dorp Blaricum in de BEL combinatie. Dan mijnheer Van den Berg heeft gezegd ja ik vind het al weinig concreet, wat wil mijnheer Bogaerts. Ik begrijp zijn opmerking, ik heb het namelijk in die inspraak reactie wat algemeen gehouden. Maar om nou man en paard te noemen dat kunnen we in dit stadium wel beter. Als u ziet de inspraakreacties nummer 20 en nummer 24, mijn eigen inspraakreactie numero 11 en zo zijn er denk ik nog wel een paar, die duiden allemaal op hetzelfde. Namelijk er zijn bestaande gebouwen in Laren met een bedrijfsbestemming waarvan de eigenaren zeggen dat zal wel anders kunnen. Ik weet het zeker dat dat zo is, wat betreft een gedeelte van mijn eigen pand. Ik heb namelijk een paar vierkante meter met de bestemming bedrijfsbestemming. Zit mij overigens niet in de weg, maar dat is gekocht van Smit en die had het weer van een zekere Jaap Looman. Er zat een bedrijfsbestemming op en die bedrijfsbestemming die zat er ook op met naburige gebouwen, namelijk van HAVO Vos. Die had detailhandel en bedrijfsbestemming. Nou u weet HAVO aan het Schoolpad nummer 13 die is verhuisd, er zit geen winkel meer. Daar is nu een woning in gekomen. Dat gedeelte heeft totaal geen behoefte meer aan detailhandel of bedrijfsbestemming. Dan een ander stuk van die grond

De voorzitter: Mijnheer Bogaerts ik denk wel dat u zich moet beperken. We hebben

De heer Bogaerts: Zal ik doen, zal ik doen.

De voorzitter: We hebben twee minuten officieel.

De heer Bogaerts: Ja ik ben er bijna.

De voorzitter: Bovendien ben ik enigszins de draad kwijt in verband met het onderwerp waar we vanavond over spreken. Gaat uw gang.

De heer Bogaerts: Ik dacht dat ik een hele goeie

De heer Van den Berg: Voorzitter de heer Bogaerts reageert gewoon op mijn opmerking.

De voorzitter: Oké, oké, oké.

De heer Bogaerts: Het gaat nog steeds over het bestemmingsplan. Ik ben begonnen bij inspraakreactie nummer 5, toen ben ik overgegaan op gronden met de bestemming bedrijven waar absoluut geen behoefte meer aan is. Er werd gevraagd naar man en paard, ik noem u die nu. Gaat u praten met de erven van Major, de garage. Ik weet zeker dat die weg wil. U heeft al de eigenaar gehoord van Kerklaan, wat was het Kerklaan 24a, dat is in ieder geval nummer 20, eh of ja 22 ja sorry, 24, Kerklaan 25a. Die wil daar ook van af van die bedrijfsbestemming en dat begrijp ik. Heeft het ook over zijn zoon, dat begrijp ik ook. Ik heb zelf ook een zoon, ik weet hoe moeilijk het is om voor een zoon een woning te vinden, daar heb ik nog hulp bij gehad van Erwin van den Berg, daar ben ik hem eeuwig dankbaar voor. Maar er zijn tal van lieden die niet in staat zijn om aan een woning te komen met dat inkomensniveau van mijn zoon et cetera.

De voorzitter: Oké.

De heer Bogaerts: Dus u moet daar wat voor gaan doen. Het sociale element ontbreekt in deze raad. Ja D66 zitten nog een paar andere partijen die ook wel sociaal zijn, maar ik ben toch nog wel een Partij van de Arbeider en ik zou ze willen zeggen mensen zet hem op wij zitten er niet meer in, maar jullie kunnen zorgen voor de jeugd.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer mijnheer Bogaerts. Ook emoties mogen een rol spelen. Het woord is aan de Hooiberg? Nee. Dan zijn wel als laatste bij de heer Pandelaar. De heer Pandelaar. De heer Pandelaar.

De heer Pandelaar: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Nog even een reactie op de reactie van mijnheer Van den Berg. Uw reactie was dat het niveau zeg maar op wat de keuken wat u betreft niet omhoog zou hoeven omdat het anders een vreemd gezicht zou zijn. Dat was uw, zoiets in die. Ik wil u vermelden dat dat gebiedje waar juist die woonlaag laag is helemaal niet van de straat af te zien is. Dus op de ijsalon zou een gedeelte mogen, nou het pannenkoek is het al, maar juist op dat gebiedje van de keuken wat totaal niet van de straat te zien is, vraag ik of daar de goothoogte hoger mag zodat je mocht daar ooit gebouwd gaan worden dat je het op één niveau kan houden.

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Pandelaar: Dat was het.

De voorzitter: Heel duidelijk. Daarmee hebben we de inspraak beëindigd en zijn we dus toe aan het slot van het onderwerp voorontwerp bestemmingsplan Centrum Laren. En we wensen dit college alle succes met de vervolgstappen die ongetwijfeld nog ter verdere inspraak zullen leiden. Dank u zeer ook aan de heer De Jong voor de voortreffelijke wijze waarop hij het college heeft geassisteerd. En natuurlijk dank aan alle insprekers en anderen die vanavond van hun belangstelling hebben getuigd.

## **5.2 Wijzigingsplan Paviljoensweg 12A**

De voorzitter: Waarbij we komen bij het volgende punt van de agenda, te weten Wijzigingsplan Paviljoensweg 12A. Maar misschien moet ik één minuut stoppen om u in de gelegenheid te stellen, één minuut schorsing.

### *Schorsing*

De voorzitter: Dames en heren ik verzoek u plaats te nemen. Pardon de fractievoorzitter van de VVD gaat even weg, maar wij gaan toch beginnen. Het woord is, nee het woord is nog niet. Wij moeten eerst aankondigen dat we nu toe zijn aan het onderwerp wijzigingsplan Paviljoensweg 12A en de bedoeling is dat vanavond de meningen en gevoelens worden gepeild van de commissie met betrekking tot het wijzigingsplan Paviljoensweg 12A. Misschien kan de wethouder kort een introductie geven zodat we daarna weten waar we het over hebben.

De heer Stam: Om te beginnen mijnheer De Jong laat zich excuseren omdat hij om 06:30 uur het stembureau moet openen en dus, die is er niet. En mijnheer Roël Lugard, ook een beleidsmedewerker van ruimtelijke ordening heeft zich met dit dossier beziggehouden. Ik denk op zichzelf dat het, er zullen ongetwijfeld vragen zijn. Het lijkt me niet nodig om daar nou een uitgebreide toelichting nog op te geven.

De voorzitter: Prima. Commissie mag ik beginnen bij de heer Faas als plaatsvervangend, begrijp ik, fractievoorzitter, volwaardig commissielid en als zodanig dus ongetwijfeld competent het woord te voeren. Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: U zet wel druk op de ketel voorzitter. Maar, ja we hebben naar de stukken gekeken en ja wij zien overwegend voordelen om hiervan af te wijken. Maar er is ook één nadeeltje als ik het goed begrijp en dat is dat de tuin dan anders komt te liggen waarbij dan weer potentieel extra gebouwd kan gaan worden. En dat is natuurlijk niet de bedoeling van het geheel. Maar ik vraag mij af, en dat is vraag aan de wethouder, is dat te voorkomen, kan dat gerepareerd worden zodat dat pand verplaatst wordt, die bouwvlek verplaatst wordt, maar dat er geen mogelijkheden zijn om dan vervolgens de achtertuin weer vol te bouwen met niet gewenste bebouwing. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Oké. U bent. Ja heel graag. Zegt u het maar. Gaat uw gang.

De heer Lugard: Het bestemmingsplan gaat uit van maximaal 50 vierkante meter bebouwing op het achterf gebied. Dus het wordt niet, het kan niet volgebouwd worden. Het is wel zo dat als een tuin klein is dan mag je 50% daarvan bebouwen. Stel dat het 90 vierkante meter, dan mag je 45 van bebouwen. Maar als je 200 hebt dan mag je nooit meer dan 50 vierkante meter bebouwen.

De voorzitter: Is het helder?

De heer Faas: Ja ik begrijp de regels, maar ik vroeg me juist af kunnen we daar niet op een slimme manier omheen. Want op zich gaan wij toestemming verlenen om die bouwvlek aan te passen, daar zitten allerhande voordelen aan, daar kunnen wij ons zeker in vinden. Maar kunnen we dan niet als een soort randvoorwaarde formuleren dat er niet nog een stuk aangebouwd gaat worden. Want dat is niet onze bedoeling. Dus is daar een truc op te verzinnen. Dat is eigenlijk de vraag.

De heer Lugard: Nee.

De heer Stam: Je hebt te maken, in dit verhaal te maken met wettelijke regels en de wettelijke regels geven hier de vrijheid welk gebouw je ook neerzet, om in het achtergebied nog wat aanbouw vergunningsvrij te doen. En daar zijn bepaalde regels voor afgesproken, die gelden ook voor iedereen en dus ook voor deze woning.

De voorzitter: Het woord is aan Larens Behoud, ik ga de ronde langs die kant maken. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Wij hadden eigenlijk dezelfde vraag. Het is 49 vierkante meter en we zijn inderdaad benieuw hoeveel vierkante meter dat dan precies is. Want de regels zijn heel duidelijk hoeveel vierkante meter kun je dan aan die achterkant bouwen en dat hangt dus af van het bouwvolume en niet van het feit dat er een extra stukje grond wordt gekocht waar nu een Nuon of een Liander huisje staat. Daar heeft het niets mee te maken.

De heer Loeff: In eerste instantie kan dat zijn als je een kleiner achtererf gebied hebt. Dus stel dat je 30 hebt en je zou 50 erbij kopen dan kan je meer bouwen. Maar in dit geval en dan werkt het niet in het voordeel van de initiatiefnemer omdat hij maar maximaal 50 vierkante meter kan bouwen op het achtererf gebied. Dus dan komt hij op 59 plus 50 is 99 vierkante meter.



De heer Stam: Nou 50 en 59 is.

De heer Lugard: 49.

De heer Loeff: 49, samen 99.

De heer Lugard: Ja. En dat achterste gedeelte dient lager te zijn. Dus het is niet in de volle hoogte en in breedte.

De voorzitter: Het woord is aan de heer, oh mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb heel veel vragen eigenlijk want ik vind dat allemaal nogal summier. Er staat ook bijvoorbeeld dat het huis is al afgebroken en daar is een rare reden voor gegeven omdat er anders te groot gebouwd kan worden. Ik denk dat de bouwlocatie gewoon vast ligt. En ik heb hier een tekening van wat het voorheen was. Een tuinhuisje, een schuurtje, dat staat hier dus 3, 4 meter hoog. Dus dat was eigenlijk helemaal niets. 12 en 12A, even stukje geschiedenis, was voorheen één perceel. Er is, heel lang heeft er illegaal iemand gewoond in dat kleine hutje dat daar stond en dat is op een gegeven moment gelegaliseerd. Nou staat er hier, in het bestemmingsplan Laren Noord heeft die een volledige woonbestemming gekregen. Als ik op de plankaart kijk van Laren Noord is dat ook zo. Maar net zoals dat er een nota van inspraak bij dit bestemmingsplan is, is het bij elk ander bestemmingsplan zo en ik heb de hele nota van inspraak, want ik kon het me namelijk niet herinneren, van Laren Noord doorgenomen en hij staat er dus niet bij. Dus dat is wat mij betreft een heel groot raadsel hoe dit kan. 3, 4 meter hoog, goed. Als ik nu kijk naar het plaatje wat er bij staat van het, hoe het nu op het bestemmingsplan Laren Noord staat en dat klopt ook, dan is het maar een kleine bouwvlek eigenlijk waar op gebouwd mag worden. Dus een klein erf. Als je dan naar het plaatje daarnaast kijkt, op pagina 1 van het voorstel, dan is dat een gigantisch erf wordt dat. Dat wordt minimaal drie keer zo groot. Dus ja je mag maximaal 50 vierkante meter bouwen, maar dat zou veel minder zijn. Ik heb hier, het huisje wat er stond was 30 vierkante meter met een perceel oppervlak van 165 vierkante meter. Ik vind het prima dat er geschoven wordt, dat staat ook in alle bestemmingsplannen dat er op bestemming wonen geschoven mag worden in verband met de flexibiliteit mits je de andere bestemmingen niet aantast. Mits je dan eigenlijk op dat erf blijft. Maar hier is iets heel anders aan de hand, want hier wordt het erf drie keer zo groot. En dan vraag ik me dus af en het heeft natuurlijk te maken met stukjes grond die er bij gekocht zijn, maar waarom moet er zo'n groot erf zijn. In de huizen die daar omheen liggen hebben ze ook maar een klein erf. Dus waarom is dit nodig en waarom wordt dit geen tuin. Want er staan daar ook hele mooie bomen die echt waardevol zijn om te behouden. Ik denk dat de consequentie voor zo'n groot erfgebied in afwijking van het huidige bestemmingsplan Laren Noord inderdaad consequenties heeft voor allerlei bebouwing ten koste van de groene woonomgeving daar. Ja inderdaad de, wat ik mis hier zijn ook de maten, want er staan nergens maten bij. Hoe groot wordt het, hoe groot was het, hoe groot wordt. En dat is, het huis zal niet zo heel veel groter worden dan in bestemmingplan Laren Noord, maar als ik zo kijk wordt dat erf dus heel veel groter. En daar wordt met geen woord over gerept. Wat er staat de burens hebben bezwaar en dan ben ik eigenlijk benieuwd naar de eigendomsverhouding van 12 ten opzichte van 12A. Is dat één persoon. Voorheen was het ook één perceel. Een laatste vraag, in 2016 is een omgevingsvergunning afgegeven voor een huis dat past binnen het bestemmingsplan Laren Noord. Dus in de huidige bestemming daar is al een omgevingsvergunning voor afgegeven. En nu kwam ik een welstandsadvies van een paar weken geleden tegen, ben daar jammer genoeg niet geweest, want ik was hiervan ook niet op de hoogte, voor de bouw van een nieuwe woning. Dus mijn vraag is waarom wordt die vergunning niet gebruikt, wordt dat huis soms ook weer veel groter dan de vergunning die al is afgegeven in 2016. En zijn daar verschillen en wat is het verschil tussen

de oude en de nieuwe vergunningaanvraag die nu in de welstand is geweest, want er is al een vergunning.  
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ja misschien nog even, ik zal zo Roël het woord geven, daar heeft u gelijk in. In 2004 '...' Door mijnheer Van Rooijen '...' (slecht geluid) door mijnheer van Rooijen aan die gewag maakt van wat er allemaal gebeurd is met dat pand. Is inderdaad die recreatiewoning waar al jarenlang strijd over was, dat is nog de tijd van mevrouw Klingenberg en mijnheer Jansen het college, daar bevond zich een recreatiewoning waar je van mei tot oktober geloof ik in mocht wonen, daar is toen een handhavingprocedure bij de Raad van State voor gevoerd. En uiteindelijk heeft het college toen besloten een eind te willen maken aan die situatie en wijziging van de bestemming voor te stellen. En die wijzigingen die konden ook meegenomen worden in het herziening van het bestemmingsplan Zwarte Berg. Concreet betekende dat dat aan het perceel een woonbestemming met erf en tuinbestemming zou worden gegeven. En dat daar dus ook permanent gewoond mocht worden. En dat is eigenlijk het vertrekpunt geweest waarop een aantal jaar geleden iemand heeft, dat huis heeft gekocht en de mogelijkheid, vergunning heeft aangevraagd om daar te bouwen, maar die heeft zich uiteindelijk teruggetrokken. En toen is, de huidige eigenaar heeft de mogelijkheid aangegrepen om daar één geheel van te maken, te kijken of hij met Liander tot overeenstemming kon komen en er één plan te maken, een plan te maken om er één woning te gaan vestigen. Dat is wat er aan de hand is. Nou waarom vindt het college dat belangrijk omdat in het licht van stedenbouwkundig heel goed past in het geheel. Inderdaad wij alle omwonenden aan de eigenaar hebben gevraagd informeer ook in de beste traditie van de omgevingswet, ga eens met alle omwonenden eens praten wat vinden die er van. Nou die hebben allemaal ons laten weten dat ze ermee akkoord kunnen zijn. En wat dat betreft, wat ons betreft kan dat doorgaan en past het heel goed in die omgeving. Misschien is het goed als Roël nog een paar dingen, technisch dingen die u vraagt ook even behandelt.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

De heer Lugard: Ja ik weet niet of u het goed kan zien. Dit is de woonbestemming. Dat is de woonbestemming en we hebben het kadastraal laten meten en dat is 49 vierkante meter. Dat is wat de initiatiefnemer terug mag bouwen als hoofdgebouw. En dat is, twee dat is niet meer aan de voorkant van het bouwvlak is een geel gedeelte. En dan in dit bestemmingsplan mag deze, de eigenaar hier op bestemming geel mag hij gewoon bouwen. Dat is dezelfde 50% tot maximaal 50. Maar als je bijgebouw aan de voorkant van de woning bouwt dan is dat niet ruimtelijk en daarom .. gezegd van als u, als u het bouwvlak wil verplaatsen willen we aan meewerken, maar dan moet het een relatie hebben met de andere woning aan de Paviljoensweg. Hij mag niet groter zijn, dus het hoofdgebouw mag niet groter zijn dan wat u nu hebt. Het mag geen andere hoogte en goothoogte maten hebben dan wat hij nu heeft. En zo is het plan, het bestemmingsplan gemaakt. In die tussentijd heeft de opdrachtgever een vooroverleg ingediend van de woning zoals die dat en conform het nieuw bestemmingsplan wil bouwen bij de afdeling vergunningen aangeleverd om, en informeel te toetsen of dit plan uitvoerbaar is straks. Dus zo is het ontstaan en er is wel een vergunning afgegeven op deze locatie aan de vorige eigenaar. Maar die vergunning is voor deze huidige eigenaar niet werkbaar en daarom heeft hij verzocht om het bouwvlak te verplaatsen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Timmerman die gaat nog heel even.

Mevrouw Timmerman: Ja. Dank u wel. Ik heb dus inderdaad begrepen er is een andere eigenaar en daarom is, en die wil ook een ander huis. Oké dat is heel valide. Heb ik ook goed begrepen dat 12 en 12A nu één eigenaar

is? Correct. Dus alle omwonenden zijn akkoord. Dat is dus dezelfde eigenaar en de Montessori. U zegt zijn allemaal akkoord. Ja.

De heer Lugard: Nee want de inwoner aan de overkant van Leemzeulder en van numero 1, 3, 5 en 7 zijn ook

Mevrouw Timmerman: Die zijn ook allemaal gehoord. Oké.

De heer Lugard: Ja.

Mevrouw Timmerman: Staat er niet huur. Mag ik nog even? Maar dan blijf ik nog steeds met hetzelfde. Er is mij nu heel veel duidelijk, dank u wel, nog steeds met hetzelfde zitten dat als je gaat kijken naar het erfgebied dan wordt dat drie keer zo groot en daar had ik naar gevraagd, hoe groot was het erf. Ik bedoel dus niet waar het huis gebouwd mag worden, maar het erf waar dus weer andere bijgebouwen mogen komen, hoe groot was dat en hoe groot wordt het nu. Op het plaatje te zien wordt het drie keer zo groot.

De heer Lugard: Nou, wat we hebben gedaan, we hebben niet gekeken naar hoe groot dat gele vlak nu is. We hebben gekeken van als je bouwvlak verplaatst dan moet je vanuit landelijke regels de bestemming wonen ook doortrekken met het hoofdgebouw, want al zou je dat niet doen dan heb je de mogelijkheid om vergunning vrij te bouwen tot tegen de zijkant van de woning. En daarom is gekozen om die gele vlak en dan gelijk te laten lopen met het bouwvlak van het hoofdgebouw. En daardoor is die groter geworden. Maar nogmaals de bouw mogelijkheden zijn niet gigantisch en toegenomen.

De voorzitter: Een laatste opmerking.

Mevrouw Timmerman: Voorheen was hetgeen wat om de gele bebouwingsmogelijkheden ligt, was bestemming tuin. Daar staan ook hele mooie bomen. Wat gaat er daar mee gebeuren?

De heer Stam: Als het bouwvlak staat op de plek waar een boom staat dan zullen we even kijken of die boom, dan zal die boom niet blijven bestaan. Dan zullen we vervolgens in overleg, dan zullen we zeggen dan zal een kapvergunning worden verleend mag ik aannemen en dan zullen wij herplant plicht opleggen in goed overleg met de eigenaar.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan. Ja ik vind nu wel dat u wel erg veel gebruik maakt, er zijn andere fracties nog niet aan het woord geweest hè.

Mevrouw Timmerman: Maar de wethouder die gaf aan dat ik toen in het college zat en ik wil graag even aangeven wat de geschiedenis is.

De voorzitter: Oké. Dan heel kort.

Mevrouw Timmerman: En dat kan heel kort.

De voorzitter: Heel kort.

Mevrouw Timmerman: Het was zo dat we hadden toen nog iemand die ging controleren of er gewoond werd waar er niet gewoond mocht worden. En die stuitte op dit pand. En uiteindelijk is Elbert Roest, voormalig burgemeester, is daar gaan kijken. Die zegt er woont een heel sneu iemand en die was ziek en mag die

alsjeblieft in die kleine woning blijven wonen. En het was al een procedure geworden en nou het was allemaal hevig ingewikkeld. Toen zijn we daar dus in meegegaan, maar dan kun je dus nu zien wat daar van komt.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Timmerman: Nou ja wat komt er van, dat er straks, dat er iemand daar enorm geld maakt op iets wat eerste gewoon een klein vakantiewoninkje was. Ik, onder laten staan.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik kan niet laten om te beginnen met dat ik aanhaak bij de sympathieke opmerkingen van collega VVD raadslid Hans Faas dat, maar ondertussen is dat door de ambtenaren goed beantwoord, dat dat helaas, dat we niet creatief kunnen zijn. Dus dat is jammer mijnheer Faas. Ja terugkijken kun je van alles bedenken, maar mij schoot nog iets anders te binnen. Ik meen toch, we hebben vanavond over splitsen van panden gehad, maar ik, staat mij toch iets van bij dat het samenvoegen van percelen ook niet tot heel veel extra bouwoppervlak mocht leiden. En daar wil ik toch even aan de wethouder/de ambtenaar vragen dat, want dit is toch een vorm van samenvoegen van twee percelen doordat er nu één eigenaar is. Want zou die eigenaar het volgende huis er ook bij kopen en het volgende huis ook, dan mag dat niet er toe leiden dat je opeens maar bouwvlekken bij mekaar schuift. Volgens mij hebben we dat één keer gedaan, het was aan de andere kant van de snelweg geweest waar drie bouwvlakken dan vervolgens vervallen zijn. Dus dat wil ik eigenlijk nog wel in dit verband zien of we dan in die vorm nog steeds dezelfde beantwoording krijgen die we tot op heden hebben gehad. En aan de andere kant denk ik ja als dit dan zo is, dan is het maar weer een reden te meer dat je bij bestemmingen en bij toezeggingen ja niet altijd al te lief en aardig moet zijn.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder, maar die heeft geen behoefte om daar op te reageren.

De heer Stam: Geval dat er een vraag is gesteld, maar

De heer Van den Berg: Dat samenvoegen van percelen.

De heer Stam: Ja. Percelen, kijk u heeft er terecht op gewezen dat we in de raad een afspraak hebben gemaakt dat woningen niet mogen worden gesplitst, dat percelen niet mogen gesplitst en in dit verhaal als ik ook terugkijk naar de geschiedenis van dit hele perceel en de panden die er op stonden. Daar stond een recreatiewoning op, ik kan me niet voorstellen dat de raad zou zeggen dat is een heel goed idee, laat die recreatiewoning staan. En vervolgens komt er iemand die zegt mag ik nu een mooie woning neerzetten. Ik vind dat stedenbouwkundig een goeie ontwikkeling, vinden wij. Daar is met de hele buurt uitvoerig over gepraat. Ik vind dat een heel goed initiatief. En in dit geval het komt, het komt niet zo heel veel voor dat we dit toestaan, en in dit verhaal hebben we gezegd soms heb je natuurlijk gewoon, doet zich een gelegenheid voor om iets mooiers te maken van wat iets wat niet heel mooi is. En we vinden dat we medewerking zouden moeten kunnen geven. En dat blijft altijd een afweging mijnheer Van den Berg en in dit geval hebben we gemeend heel uitvoerig, we hebben een, nou ik heb een hele stapel spullen hier, ga met de buurt praten en kom met een bestemmingsplanwijziging, doe onderzoek naar van alles en nog wat. Dat hebben we allemaal gedaan en ik vind dat we heel zorgvuldig een proces hebben verlopen waar we de eigenaar tegemoet kunnen komen.

De voorzitter: Het woord is nu aan D66.

De heer Van den Berg: Nee oh oh, maar ik wil nog even een klein beetje reageren want er wordt nog iets gezegd.

De voorzitter: Oké, maar, ja.

De heer Van den Berg: Nee want de wethouder

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: deed alsof ik helemaal tegen ben, maar ik stel alleen maar één eenvoudige vraag volgens mij. Dat is het samenvoegen van percelen. Nou dat weet ik wel vrijwel zeker dat dat in ieder geval in een aantal bestemmingsplannen in Laren staat dat samenvoegen van percelen niet tot vergroting van bouwvlakken et cetera mag leiden. Dat kan best zijn dat dat hier niet in dit bestemmingsplan zo is, maar dat was mijn vraag om daar toch nog wel even rekening mee te houden. Vervolgens dat u een oplossing zoekt daar gaat het ook al lang niet om, want ik heb straks gezegd ik haak aan bij de heer Faas. Maar waar het wel om gaat is de mijnheer die het nu heeft samengevoegd, die hoeft zich niet zeg maar extra te verrijken. Mij ging het er alleen maar om, als hier sprake is van het samenvoegen van percelen, dat mag, dat wordt mooier hè, dat is prima, daar gaat het helemaal niet om. Maar als er dan maar niet sprake van is dat zijn, volgens mij ligt daar de kans, dat zijn mogelijkheden niet extra vergroot worden, maar alleen een andere indeling van het perceel. Hij kan er namelijk ook voor kiezen om te zeggen nou ik laat dat schuurtje van zoveel vierkante meter gewoon vervallen en ik heb het er bij en ik maar er tuin. Maar goed dat wil hij natuurlijk niet. Dus daar ging mij het alleen maar om, om nog één keer en dat hoeft niet nu beantwoord te worden, het bekijken van het samenvoegen van de percelen, dat daar niet, dat in die rekensom de uitleg van de ambtenaar nog steeds klopt.

De voorzitter: Het woord is aan D66. Oh u wilt nog iets toevoegen. Gaat uw gang.

De heer Lugard: Ik ben niet gewend. Het feit dat er één eigenaar twee percelen heeft wordt in de publiek rechtelijke en kan niet als samenvoegen gezien omdat er twee bouwvlakken zijn. Dus bij elk hoofdgebouw een bouwvlak mag er een bepaalde bouwmogelijkheid zijn. En dat wordt hier niet verruimd. En de eigenaar heeft aangegeven dat als dit doorgaat dat hij van plan is om die andere numero 12 te verkopen. Dus het is niet zo dat hij twee en het samen gaat voegen. Het zijn twee bouwvlakken die een bepaalde bouwmogelijkheid per bouwvlak heeft.

De heer Van den Berg: Kijkt u nou toch eens waar een extra vraag toe leidt. Het is een heldere uitleg. Dank u wel mijnheer.

De voorzitter: Het woord is nu aan D66. We hebben al die kant op van alle mogelijkheden gegeven, het woord is nu aan D66.

De heer Grunwald: *(microfoon staat niet aan)* '...'

De voorzitter: Micro.

De heer Grunwald: ..... dienaangaande leven zijn inmiddels beantwoord op twee na. Kleine vragen. De eerste is of er op toegezien kan worden dat de bestemmingsplannen dusdanig zijn dat ze ook eenduidig zijn want in, het huidige bestemmingsplan ziet er anders uit dan het plan wat hier nu weer gegeven wordt. Dus kijk daar even naar of dat dus dusdanig helder is dat dat niet tot vergissingen kan leiden. En de tweede vraag was een

beetje ludiek maar als het transformatorhuisje naar de straatkant verplaatst wordt, waar komt dan de ontsluiting van het nieuwe perceel die dan ook in Leemkuil zou moeten zijn.

De voorzitter: Oké. Kunt u die vraag beantwoorden over de, als het huisje verplaatst wordt van Liander waar is dat, biedt dat de mogelijkheid om ook een uit- of inrit te hebben.

De heer Lugard: Zoals de plannen nu zijn is dat de nieuwe woning aan de Paviljoensweg is georiënteerd. En dus er blijft ruimte aan de Leemzeulder voor dat huisje van Liander dus.

De heer Grunwald: De ontsluiting van het perceel is dan niet via de Leemkuil, maar via de Paviljoensweg.

De heer Lugard: Nou de oriëntatie, want we hebben geen plan en over hoe de initiatiefnemer dat wil inrichten. Dus ik kan, ik kan dat nog niet zeggen. Maar de oriëntatie, de voorkant van de woning is aan de Paviljoensweg georiënteerd.

De voorzitter: Oké. U wilde nog en mevrouw Timmerman nog.

De heer Loeff: Ik heb nog een aanvullende vraag en dat was eigenlijk over de behandeling in welstand. Ik heb het zien langskomen, maar ik heb niet het advies van welstand gelezen. En als ik kijk naar het naastliggende pand dan zie ik een goothoogte van 3 en een nokhoogte van ik gok 6. Als ik zie dat er een bouwmogelijkheid is van een nokhoogte nu van 9 haaks op de weg, dan is dat behoorlijk hoger dan de drie oude woninkjes die ook overigens historisch zijn. En dan vraag ik mij af is dat stedenbouwkundig wenselijk. Want wat je doet is dat je iets wat achter op een perceel een hoge nokhoogte heeft nu vooraan de weg gaat plaatsen en ook nog haaks op de weg met de mogelijkheid om een uitbouw. Want als u het stippelijntje ziet op de verbeeldingskaart dan wordt het een heel lang bebouwd vlak. En ik ben dus heel benieuwd of welstand, even los van de wenselijkheid die de opdrachtgever hier heeft aangetoond dat het allemaal prima past. Want dat geloof ik zo dat dat wenselijk is of welstand gewoon even los van de criteria ook wenselijk vindt.

De heer Lugard: Op dit moment hebben wij nog geen advies van welstand, althans ik heb het nog niet ontvangen, dus ik kan daar niks over zeggen. Maar ik, ik denk dat dat een heel belangrijke, dat je rekening houdt met de panden ernaast. Dus dat vind ik een heel plausibele

De heer Loeff: In het kader van gevoelens is dit ons gevoel dat eigenlijk op moment dat wij zeggen van nou kijk er nog een keer goed naar, even los van dat het mag, dat de wethouder zegt het mag, zou ik echt een toets willen hebben vanuit de commissie ruimtelijke kwaliteit van vinden wij het ook wenselijk met de bebouwing die er omheen staat om het op deze manier met deze nokhoogte in deze hoogte, met deze aanbouw zo te vergunnen. En dan zou je eigenlijk een soort massa studietje willen zien en dan kan je het goed inschatten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman als laatste.

De heer Stam: Even reageren nog. Met, ik wil graag, we zullen in ieder geval de opmerkingen die mijnheer Loeff maakt gewoon doorgeven, ambtelijk ook naar de commissie ruimte en kwaliteit met de vragen van houd rekening mee bij het beoordelen van dat plan.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Timmerman als laatste.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Ja ik wil mijnheer Loeff inderdaad hierbij bijvallen. Want als je gaat kijken naar de omliggende panden zijn die hooguit 6 meter met een, ja maar, ja ja precies, dus dat is allemaal heel

klein. En ik wil nog even nuanceren, er is hier gesproken over samenvoegen van percelen en recreatiewoning, maar het was gewoon, 12 en 12A was één perceel met een tuinhuisje waar geen woonbestemming op zat. Dat is eigenlijk het begin en het is daarna gesplitst. Ja en dan kun je dus inderdaad zien wat er met splitsen van percelen gebeurt.

De voorzitter: Oké. Die toevoeging. Oké met die toevoeging denk ik dat we deze discussie kunnen beëindigen. Onder grote dankzegging ook aan de ambtenaar voor de voortreffelijke beantwoording.

De heer ...: En een goede maidenspeech.

De voorzitter: Een goede maidenspeech.

## **6. 6 Raadsvoorstellen**

### **6.1 Reactie concept Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022**

De voorzitter: En zijn we toe bij de raadsvoorstel. En dat is er één. Onderwerp reactie concept Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland. Het voorstel is de reactie op het concept Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022 zoals weergegeven bijgevoegde brief vast te stellen. En twee de reactie per brief kenbaar te maken bij bureau RWS. Heeft de betrokken portefeuillehouder behoefte aan een nadere toelichting?

Mevrouw Van Hunnik: Kijk het is duidelijk dat als je een regionale veiligheidsstrategie Midden-Nederland vaststelt met 39 gemeentes met een hoofdofficier en met de politie dat het een hoog abstractie niveau heeft. En waarin je natuurlijk wel en dit is ooit tot stand gekomen op basis van een convenant dat in 2010 is afgesproken om het om die wijze te doen. En wij kennen natuurlijk de vertalingen naar de regio toe en daarna weer de vertaling naar ons eigen integraal veiligheidsplan. En hier staan de drie hoofdthema's in en wij hebben op lokaal niveau natuurlijk ook andere, de woninginbraken wel als thema genoemd omdat dat voor een gemeente een, voor de directe bewoners een wat heet een high impact crime is, wat erg ingrijpt in levens van mensen en dat is bij ons natuurlijk wel gewoon opgevoerd. Hier niet meer, dit is echt de grote lijn die is afgesproken.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik denk dat we een hele ronde kunnen wijden. De heer De Bondt en dan gaan via D66 naar die kant toe. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het hoge abstractieniveau heeft de portefeuillehouder al aangegeven. Dus daar hoef ik geen woorden aan te wijden. Ik kan me ook wel vinden in de prioritering zoals die is aangegeven, de drie prioriteiten. Maar ik zou me ook kunnen voorstellen, want we hebben het over 39 gemeenten, maar dat dat in feite landelijke prioriteiten zijn en wellicht kan daar ook iets over gezegd worden. Het hoge abstractieniveau veroorzaakt natuurlijk eigenlijk ook als je het goed leest, eigenlijk een hele berg vragen van hoe doe je dat dan, hoe geef je dat dan vorm. Als ik bijvoorbeeld zie het onaantrekkelijk maken voor jongeren op het criminele pad te gaan, dan denk ik ja dat is leuk dat dat er staat en ik ben het er ook wel mee eens, maar hoe doe je dat dan. Nou die vraag zal ik niet stellen omdat die op basis van dit rapport buitengewoon lastig te beantwoorden is. Maar het betekent wel denk ik dat dat ook doorwerkt in ons regionale plan respectievelijk in ons lokale veiligheidsplan. En dan denk ik is daar, nee komt daar ook op dat punt nog een nadere afstemming en daar zou ik graag nog een reactie van de portefeuillehouder op hebben.

De voorzitter: Mevrouw wilt u misschien meteen antwoorden.

Mevrouw Van Hunnik: Ja dank voor uw opmerking. Prioritering is ook de prioritering die men landelijk zal zien. Daar wijkt het niet van af. En als het gaat om van hoe geef je het vorm, dan doen we dat op verschillende manieren. Ik kan niet volledig kijken, wat men bedoelt met georganiseerde misdaad is dat men de hele keten wil aanpakken, dat men niet bij de kleine jongens blijft of alleen de grote jongens doet, maar het systeem als geheel wil ontmoedigen. Dat is een woord dat u er ook in tegenkomt. Omdat van sommige zaken gewoon duidelijk is dat het heel lang duurt voordat een zaak zo rond is dat het OM er ook wat mee kan. Dus dat hebben we onder ogen gezien. Maar gaat het bijvoorbeeld om de ondermijnende activiteiten dan gaan wij dat als district Gooi en Vechtstreek met elkaar aanpakken omdat dat iets is wat in aanpak de mogelijkheden van een gemeente overstijgt. En u ziet daarin ook een schema hoe we gekeken hebben naar de regio en wat waar als probleem kan worden gezien als het gaat om de ondermijnende activiteit. En dan ziet u ook dat in ons gebied bijvoorbeeld wordt, of met name wordt genoemd horeca en vastgoed. Dat is duidelijk. Daar waar je in andere gebieden grote bedrijfsterreinen hebt met veel leegstand weet je dat je daar weer andere ondermijnende activiteiten. We hebben dus afgesproken dat we dat als regio met elkaar zullen gaan doen. Dus dan, en dan bedoel ik, district bedoel ik, dus Gooi en Vechtstreek als onderdeel van de regio Midden-Nederland heeft in ieder geval gezegd dat zij met elkaar dat aan willen pakken. En daar formatie op in willen zetten. En daar zijn we dus mee bezig. Dat is dus een voorbeeld waarmee je toch kijkt hoe je vorm kunt geven aan wat nu hier abstract geformuleerd is en wat toegespitst is op de directe omgeving van de Gooi en Vechtstreek.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ik weet dat het niet gebruikelijk is, maar wij zullen onze bijdrage splitsen. Ik wil even allereerst een procedurele opmerking maken en vraag stellen en vervolgens zal mevrouw Berghorst even aantal inhoudelijke vragen stellen. Het is natuurlijk, u zegt het zelf, een abstract plan. Dat is heel mooi, maar ook weer heel vervelend want ja daar worden allerhande leuke vergezichten weer geschetst over hoe we met de problematiek, die we allemaal in het dagelijks leven ervaren, om moeten gaan. Ik heb begrepen dat het ook voor het eerst is dat zo'n regionale veiligheidsstrategie opgeschreven wordt. Dus we kunnen eigenlijk weer niet terugkijken wat is er van het vorige terecht gekomen. Dus nou ja ik wil alle voordeel van de twijfel geven dat wat goeie voornemens zijn, weet ik zeker dat dat goeie voornemens zijn, maar dat die dus ook dan goede, tot een goed eind gebracht worden. Maar om dat enigszins te waarborgen zou ik toch wel willen vragen om dit stuk te voorzien van een bijlage waarin staat wanneer kunnen we nou eigenlijk resultaten verwachten, hoe zien die resultaten er uit, kunnen we daar met elkaar over hebben. Er wordt gesproken over actie agenda's. Wat betreft de drie speerpunten kunnen die hier nog terug komen, vertaling zien naar de regio de gemeente en ik zou in ieder geval ook willen vragen om bij een volgende veiligheidsstrategie waarschijnlijk eentje van 2022 naar 2025 of we daar ook met elkaar terug kunnen blikken wat dan dit plan per saldo heeft opgeleverd zodat daar ook een stuk continuïteit in komt en dat dit stuk niet nu even de commissie en de raad informeert en vervolgens niet meer leeft.

De voorzitter: Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Ja ik zal mij even voorstellen. Ik ben Yvon Berghorst en het is niet de bedoeling dat er een tweede woordvoerder is namens D66 maar ik zag dit document vanmiddag en ik moet zeggen dat ik het dermate belangrijk vind dat daar communicatie over komt met name de externe communicatie terwijl voorzien is dat er geen verdere communicatie komt, noch intern, noch extern. Ik zou zeggen op zo'n belangrijk terrein dat ons als burger allemaal enorm aangaat, dat het juist extra gecommuniceerd moet worden en



ondanks het hoge abstractieniveau kan dat zeker bij de uitwerking. Dus ik zou daar heel optimistisch over zijn. Het document begint trouwens in het eerste hoofdstuk extreem optimistisch, zeker in het licht van wat er gisteren is gebeurd in Utrecht. Er wordt gezegd we gaan er voor, in 2022 is Midden-Nederland veiliger. En vervolgens kom ik voortdurend tegen een, ja een andere trend, namelijk dat er ook bij de uitwerking rekening moet worden gehouden met zeer zorgwekkende ontwikkelingen en trends. Dus dat is, vervolgens wordt dat zeer breed uitgemeten en ik vind daarom de opening, dat die eigenlijk niet kan zeker in de huidige situatie. Dus ik zou iets minder positief zijn, ook gezien het feit dat u daarna eigenlijk spreekt over alle gevaarlijke trends, gevaarlijke situaties. Dus dat waren mijn twee opmerkingen, het is niet zoveel maar ik dacht ik wil ze toch noemen.

De voorzitter: Mevrouw de portefeuillehouder.

Mevrouw Van Hunnik: Hier is inderdaad geen hele communicatiestrategie bij aan te pas gekomen. Tegelijkertijd is er heel veel publiciteit geweest over de activiteiten die hier genoemd worden als het gaat om de ondermijnende activiteiten, dat is denk ik veel beschreven geweest en de cyber crime is iets wat op dit moment ook ruimschoots beschreven wordt. Is het niet de pers die het oppakt, is het wel ook dat er geschreven wordt over hoe men denkt het aan te kunnen gaan pakken. Een voorbeeld is, dat komt ook weer een beetje terug op wat de VVD heeft opgemerkt, is bijvoorbeeld er wordt nu formatie gegeven, extra is er gekomen, 55 voor onze regio, waren we niet echt heel tevreden over, maar dan krijg je ook te horen dat dat onder andere, in ons geval maar 6 voor dat beperkte gebied, voor de cyber crime is en dan heeft men niet meer in zijn hoofd zitten dat het een politiemens moet zijn die helemaal de geleidingen langsloopt en dan uiteindelijk uitkomt bij een expertise als iemand die kennis heeft van cyber crime. Men gaat juist anders bekijken waar deskundigen zijn, experts om die in te kunnen zetten. Dat is al voor de politie een hele andere gang van zaken dan in het verleden. Als het gaat om het concreter maken, even ik ga toch even door op dit onderwerp, de trends zijn minder positief inderdaad, ondermijnende activiteiten en de georganiseerde misdaad is iets wat denk ik wel grote zorgen baart, dat er een maatschappij naast de maatschappij ontstaat waar in ieder geval de politie misschien geen greep meer op heeft of OM. Dat is een zorgwekkende ontwikkeling. Ik denk dat die ook wel heel nadrukkelijk aan de orde komt als je kijkt naar publiciteit daarover en debatten in de kamer. En ik probeer dingen weer te vertalen naar onze directe omgeving omdat ik geen handen en voeten kan geven aan een communicatiestrategie op dit niveau. Dat is een hele lastige. Maar er zijn zorgwekkende trends, er zijn gunstige trends en ik vind het niet raar dat men zegt men wil het veiliger maken, want dat is hun inzet. Maar de vraag is of het niet goed bedoeld en in tegenspraak is met de trends die ook waargenomen worden. Wij zullen zelf op ons niveau, en dat is vooral op het niveau van Laren, met ook een veiligheidskrant komen om ook mensen adviezen te geven hoe je om moet gaan met een aantal dingen. En dat is dan dichterbij huis. Daar kan ik vorm aan geven. Ik kan met de 39 burgemeesters om tafel zitten en wij komen geregeld om tafel te zitten, wij zijn meegenomen in de ontwikkelingen die er zijn in Nederland. Dat kan ik niet allemaal aan u kenbaar maken. Dat gebeurt soms ook in ruimtes die helemaal afgeplakt zijn omdat we presentaties krijgen en wij uitleg krijgen. Nou dat is informatie, dat heb ik al eens eerder gezegd, daar moet ik mee leven. Nou goed en dat doe ik dus ook. Er is gezegd van, kijk we hebben nu de nationale politie. Er is wel eerder ook een regionale visie geweest, maar hij krijgt natuurlijk nu een andere betekenis omdat ook de politieorganisatie veranderd is. En wij hebben in ons integraal veiligheidsplan wel doelen gesteld. Ik vind het op basis van cijfers, het zijn neerdalende cijfers, als het gaat om woninginbraken hebben wij in ons integraal veiligheidsplan ook zelf wel andere percentages weer bij gezet van zoveel daling. Maar je bent wel heel erg afhankelijk van gebeurtenissen om je heen, dat hebben we dus gisteren gemerkt en dat kun je niet ondervangen met een regionaal veiligheidsstrategie. Daarvan moet je vertrouwen dat de systemen die er zijn voor ons niet altijd zichtbaar en merkbaar op het moment dat het er toe doet, de goede informatie hebben en

de goede dingen doen. En daar vertrouw ik dus nog steeds heel erg op. Dus ik begrijp dat er tegenstrijd in zit van veiliger maken, tegelijkertijd geven de trends aan dat het niet altijd positief is, dat wel overvallen minder zijn en straatroof minder is, die percentages staan daar in. En wij merken aan de woninginbraken dat dat nu minder is, maar ik zou niet durven verzekeren dat dat door onze inzet ook minder blijft. Want daar zijn dus andere actoren dan wij, de politie die dat uitmaken. Dus ik kan me voorstellen dat de beantwoording niet geheel bevredigend is, maar dit is mijn antwoord.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou er is al wat over gezegd. Ja ik zit op de pagina te kijken waar ik allemaal foto's van allerlei burgemeesters zie en inderdaad is er gerefereerd aan gisteren, maar afgelopen weekend was er ook nog een gevalletje eigen richting volgens mij op Urk. We liggen er midden in en ik denk dat daarmee eigenlijk gezegd is dat hoe abstract dit ook mag zijn of dat we wel mogen zeggen dat het goed is dat we als inwoners van Laren kennis van nemen dat onze burgemeester wel in het midden van, weliswaar in de tekst zie u aan de zijkant, maar dat wij in het midden van 38 andere burgemeesters zitten, want dat kan dan toch wel het gevoel geven waar collega mevrouw Berghorst aan refereert dat je niet op een eilandje zitten. Dus ik wil toch meegeven dat u best binnen bepaalde kaders als u dan toch die veiligheidskrant maakt, toch wel misschien hier een klein stukje van mee kan nemen dat ons duidelijk is dat wij van een groter geheel deel uitmaken met onze eigen problemen. Dus ik wens u daar succes mee en ik denk vooral onze komende burgemeester die zich hierin mag gaan bewegen dat u warme aanbevelingen en zelfs dat u zegt van nou sommige dingen mag ik niet eens vertellen, nou die mogen we dan ook niet weten, dat dat ook nog eens een keer extra van belang is voor burgemeester die gaat komen, de hij of zij. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Geen behoefte aan reactie wat dat betreft? Nee. Het woord is aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: De prioritering in de stukken vinden we prima en ik denk dat het ook goed is, mevrouw Berghorst van D66 zegt dat zij zich zorgen maakt dat het allemaal misschien wat negatiever is dan dat het in de aankondiging staat, maar er is onlangs ook een, dat was gisteren in het nieuws, bekend gemaakt of Nederlanders zich veilig voelen. En ik denk gewoon relatief dat mensen toch, of tenminste dat werd aangegeven, dat 9 van de 10 mensen voelt zich veilig. En ja wat er op je afkomt dat weet je toch nooit. In de stukken staan 9 burgemeesters met hun pasfoto en dat geeft vertrouwen dat er uitvoerig naar gekeken is door een aantal mensen die weten waar ze het over hebben. Dus we wensen u sterkte en succes.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja het is een beetje moeilijk om nu nog wat zinvols er aan toe te voegen, vooral omdat u volgens mij ook heel duidelijk aangegeven heeft wat de bedoeling is en ik denk ook voldoende helder ingaat op vragen. Ik denk dat ook heel moeilijk is en het raakt volgens mij aan de essentie van ons bestaan als dingen niet veilig zijn, alleen je merkt pas als het niet veilig is als het niet veilig is. En dat maakt natuurlijk heel moeilijk om te bewijzen en dan kijk ik even naar de overkant, ja hoe ga je in hemels naam bewijzen dat dit plan ook werkelijk vruchten afwerpt. Hopelijk niet zal ik maar zeggen, want het is volgens mij een soort contradictie in dat geval. Ik hoor dingen over concretisering, ik denk dat dat ook gaat gebeuren en ik sluit me graag aan bij mijnheer Van den Berg eerst gemaakte opmerkingen, daar ligt een hele schone taak denk ik voor uw opvolger.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Vos: Ja u ook nog. Ja we zijn nog niet van u af hè heb ik begrepen.

De voorzitter: Oké. Is heel helder. Mag ik aannemen dat we met deze ronde kunne volstaan? Nee u wilt, Grunwald nog.

De heer Grunwald: Dat ding werkt niet helemaal goed. Ik wil mevrouw de portefeuillehouder even vragen of ze mijn vragen kan beantwoorden en op mijn verzoek nog even kan ingaan.

Mevrouw Van Hunnik: Ja uw vragen hadden te maken met van kan het niet, ik heb targets opgeschreven, kan het stuk niet voorzien worden met ja een soort output resultaten, tenminste zo begreep ik uw eerste vraag. Kan het stuk niet voorzien worden van

De heer Grunwald: Mijn vraag was eigenlijk: in het stuk worden een aantal actie agenda's in het vooruitzicht gesteld, dus daarvan was mijn vraag of die hier dus ook besproken zouden kunnen worden in die zin zodat wij ook de voortgang een beetje kunnen volgen en dat ook ten aanzien van deze regio en misschien ten aanzien van het dorp een beetje concreter kunnen krijgen. En de tweede vraag was of we in 2022 dus kunnen evalueren wat het plan opgeleverd heeft.

Mevrouw Van Hunnik: Ik hoop dat in 2022 ergens zoals op pagina 4 staat met allemaal pijltjes naar beneden de resultaten van de afgelopen tijd. Dat relatieveer ik alleen altijd. Want je kunt nooit bepaalde omstandigheden uitsluiten die gebeuren. Dus dan kan je inzet heel goed, maar dan kan er op een dag iets gebeuren dat alles weer overtreft. Daarom ben ik zelf heel terughoudend om uit te gaan van een soort resultaatverplichting die je niet waar kunt maken. Maar hier staan dus op pagina 4 wel het is afgenomen het geweld, de woninginbraken, de straatroof, de overvallen. Dat staat er. Maar ik kan niet met grote zekerheid zeggen dat het de volgende keer het er in nog beter resultaat staat, hoewel er de tekst veiliger wel staat. Maar de andere dingen zijn de actieplannen die u noemde en waarvan u ook de voorbeelden wilt zien. Wat ik dus net heb aangekondigd is dat wij de regio Gooi en Vechtstreek heel nadrukkelijk bezig zijn met ondermijnende activiteiten en daar een regionale aanpak voor willen waarbij dus al gemeld is dat voor onze omgeving horeca en vastgoed belangrijke speerpunten zijn. En dat is ook wel te verwachten, dat we daar snel mee aan de slag gaan, mede omdat wij ook begrepen hebben dat wij eventueel aanspraak kunnen maken of aanspraak hebben op geld dat het ministerie van justitie beschikbaar stelt voor deze activiteit.

De heer Grunwald: Bedankt voor uw uitleg, maar dit is geen antwoord op mijn vraag.

Mevrouw Van Hunnik: Dan wil ik heel graag dat u de vraag nog een keer formuleert. U wilt bepaalde resultaten, u wilt.

De heer Grunwald: Nee ik wil helemaal geen resultaten, tenminste het is mij er niet om te doen om wie dan ook een resultaatverplichting op te leggen. Ik wil alleen dus een moment markeren waarop wij hier kunnen evalueren met elkaar of ons inzichtelijk te maken wat heeft dit plan uiteindelijk opgeleverd. Dat zou mijns inziens ergens in 2022 moeten zijn, want dan loopt het af. Daar wil ik een toezegging over hebben en dat zou ik het liefst in een bijlage dus van rapport zien dat we dat ook echt gaan doen of op een andere manier. En het andere was, in het stuk zijn een aantal actie agenda's in het vooruitzicht gesteld. Dat lijkt mij concretisering van de plannen die hier dus ontvouwen worden, kunnen wij die hier dan ook eens met elkaar bespreken dat het voor ons duidelijker wordt.

Mevrouw Van Hunnik: Uiteraard kunt u dat. Op moment dat die plannen er zijn en dan wordt dat overlegd met de raad ter informatie dat, ga ik zonder meer van uit en kan ook de raad bespreken want daartoe, dat bepaalt de raad zelf wat ze wel bespreken en niet bespreken. Maar als die plannen er zijn dan zijn die plannen ook beschikbaar voor de raad.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van Hunnik: En dan dat 2022 en dan kijken van oké dit is wat voorgenomen is en wat is er van gekomen, is voor mij makkelijk toe te zeggen 2022.

De voorzitter: Oké.

De heer Loeff: Mag ik nog één vraag stellen.

De voorzitter: De heer Loeff, ja.

De heer Loeff: Ik heb begrepen dat in andere gemeenten de raad wel eens in een besloten vergadering wordt meegenomen over bijvoorbeeld het onderwerp ondermijning omdat dat toch een heel serieus onderwerp is wat meer en meer in de samenleving aan de orde is. Denkt u dat dat iets is wat in Laren gedeeld zou kunnen worden op zo'n manier met de raad of zegt u van nou ik doe dat door middel van de actieplannen en daar kunnen we vrijelijk over praten. Hoe ziet u zeg maar het meenemen van de raad op dit onderwerp.

Mevrouw Van Hunnik: Ik denk dat het goed is op moment dat wij als regio Gooi en Vechtstreek echt een plan hebben hoe wij dat in gezamenlijkheid gaan doen. We hebben uitgesproken wat voor ons prioriteiten zijn, heb ik al een aantal keren gezegd, en dat wordt verder uitgewerkt. Dan zou ik dat best met, in vertrouwelijkheid, geheimhouding zelfs, aantal dingen met u willen delen. Maar daar is een grens aan, zoals er ook een grens is aan de mate waarin ik geïnformeerd wordt op moment dat er iets uitgezocht wordt. Dan weet ik dat er iets speelt, maar dan word ik niet op de hoogte gesteld. Alleen ik krijg het eindresultaat, dan krijg ik een telefoontje reken op publiciteit over en dat betreft ook Laren.

De heer Loeff: Helder. De bedoeling is ook niet dat het gaat over de specifieke casussen, maar het gaat meer om de casuïstiek van waar moet je op letten als een raadslid of burger of, dat zou ik een interessante vinden en misschien dat u daar iets verder in kan gaan in een besloten raadsvergadering om ons ook allert te maken op waar wij als raadsleden mogelijk op gegeven moment mee te maken zouden kunnen krijgen.

Mevrouw Van Hunnik: En ook in welke mate de gemeente gebruikt maakt van haar instrument Bibop.

De voorzitter: De heer Van den Berg nog als laatste.

De heer Van den Berg: Nou ik zal u niet vermoeien met wat ik allemaal overdag doe, maar toevallig moet ik vrijdag heb ik een cursus voor mijn punten als rentmeester en dat gaat over ondermijning en vastgoed en grond en daarom vertel ik dat eigenlijk even, want dan zie je dus dat twee werelden bij elkaar komen doordat het in de uitvoering ook al gewoon aan de orde en dat we er zelfs verplicht aan mee moeten gaan doen. En eigenlijk is het dan ook in dat verband nog wel weer heel raar is dat, als je dan toch in de krant leest dat bijvoorbeeld een notariaat toch soms hele rare stappen zet en het kan dan zomaar heel veel dichterbij komen. Ik denk dat die onbekendheid wat de heer Loeff zegt prima is als het plan wat concreter is om daar toch eens

een keer op hoofdlijnen ons mee te nemen, want dat het serieuzer was dan wij denken. En zeker in dit dorp volgens mij.

De voorzitter: Oké. Mag ik hiermee volstaan neem ik aan. Dank u zeer.

## **7. Rondvraag**

De voorzitter: Dan zijn bij het laatste punt, de rondvraag. Is een van de rondvraag? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Heel kort. Ik zou de wethouder willen vragen Frans Langenveldlaan 7. Misschien wilt u daar nog een memo over sturen wat de stand van zaken is. De tuin die daar helemaal tot aan de

De heer Stam: Ik kan er kort iets over zeggen. We hebben op allerlei manieren geprobeerd om de betrokken persoon te pakken te krijgen. Dat lukt ons niet. We worden belemmerd ook door privacyregels. Heel merkwaardig vind ik zelf, maar goed dat zijn de wettelijke regels in dit land. Waarbij we dus er niet aan toe komen achter te komen waar de man woont. Waar we hem uiteindelijk hebben bereikt zijn postbussen en die postbussen daar hebben we brieven aan gestuurd, brieven, aangetekende brieven, nog een brief er overheen. Daar komt geen antwoord op. En we hebben op dit moment, maar ik ben er nog steeds over bezig met ambtenaren, op dit moment geen instrumenten om daar op in te grijpen. Een ander punt is dat er eigenlijk ook helemaal geen klachten zijn. Dat is op zichzelf verbazingwekkend, want je zou zeggen dat burens of overburens of wat dan ook dat daar klachten zouden komen.

Mevrouw Klingenberg: Het onkruid staat al tot aan de dakgoot.

De heer Stam: Nee dat snap ik, maar dat onkruid praat niet en wat we graag zouden willen horen, ja ik wil er niet flauw over doen, maar ik praat met betrokken ambtenaren, daar weet de burgemeester ook alles van en daar valt op dat als je in dat dossier kijkt dat er geen klachten zijn. En wat met dit soort dingen wel geweldig helpt in het algemeen is dat er een stapel klachten is van overburens, naaste burens en nou ja ik geef het maar als suggestie mee, maar het lijkt me niet dat het nuttig is om daar een heel memo over te schrijven, maar ik heb er mijn best op gedaan, ik zit op dit moment vast op een punt dat ik niet veel verder kan, maar ik doe mijn best.

De voorzitter: Nog anderen voor de rondvraag. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja over veiligheid hebben we het zojuist uitgebreid gehad. Ik wil het even over wat kleine veiligheid hebben en daar maak ik me toch wel een beetje zorgen om als je door het dorp fietst, loopt of anderszins, ik zal het niet hebben over de mensen die even boodschappen gaan doen en dan de auto midden op de straat zetten, maar ik heb het wel over de auto's die met name in de buurt van zeg maar de Albert Heijn, de Jumbo staan, busjes van allerlei transporteurs en dergelijke, het wordt een behoorlijke, levensgevaarlijke toestand als je daar met je fiets omheen wilt slalommen. Ik vind dat wel een beetje gek eigenlijk dat het dorp een beetje link is van alleen maar stilstaande auto's. En dat je daardoor geraakt kunt worden door de daar omheen rijdende auto's. Het verbaast me want, we hebben meer boas gekregen heb ik begrepen en ik ben eigenlijk heel nieuwsgierig, ik denk dat ik naast mij moet wezen, welke instructies die boas gekregen hebben en waar we op kunnen rekenen. Want als je er wat van zegt of je hoort er iets over, volgens mij gebeurt er helemaal niets, ze staan daar. En het wordt eerder meer dan minder heb ik het idee. Dus ik ben heel nieuwsgierig wat zij voor instructie krijgen. Kunnen ze daar wat aan doen, kunnen ze daar niks aan doen, wat is het beleid daar op, 3 man ik zie ze nooit, maar dat kan aan mij liggen want ik ben ook wel eens weg.

De voorzitter: Wethouder, de wethouder heeft het woord.

De heer Stam: Ik zal zoals gebruikelijk daar geen misbruik van maken. Laat ik om te beginnen zeggen dat, ik wil daar ook niet flauw over doen, maar hier heb ik voor mij het actieplan boa's 2019. Op 19 december aan de raad gestuurd. Daar staat buitengewone waardevolle aanpak in. Die zult u ongetwijfeld ook gelezen hebben. En als ik nou eens probeer samen te vatten wat we daarin hebben gezegd, is dat we in de eerste plaats in het collegeprogramma hebben afgesproken in plaats van één boa schuiven we op naar 3 boa's. Het verbaast mij zeer dat u zegt u ziet helemaal geen boa's want ik heb eerder op dit moment klachten van mensen die zeggen ik word in één keer maar bekeurd terwijl dat vroeger niet gebeurde. Dat gebeurt echt. Wat we in het programma hebben geschreven is dat we systematischer aan het controleren zijn, we hebben ook afgesproken dat er een strikter handhavingsbeleid komt, dat wil zeggen in het verleden werd er nogal eens met enige soepelheid omgegaan met de mevrouw die de wagen net op het zebepad had gezet, maar die was net aan het pinnen, had ze een bijzondere reden voor, zeiden we dus wilt u het nooit meer doen mevrouw en dan deden we dat ook. Daar hebben we nu voor afgesproken moet je eens luisteren als je niet mag parkeren dan mag je niet parkeren, krijg je een bekeuring. Dat gebeurt op dit moment ook. We hebben met name gezegd we willen aandacht hebben voor de koopavond, maar met name de vrijdag en ook de zaterdag. Ik hoor als ik zelf mijn boodschappen doe op zaterdag van de winkeliers dat er behoorlijk wordt aangepakt en dat valt ze op. Dus het is niet zo dat het helemaal niet opvalt. Er is gevraagd om extra aandacht voor vrachtwagens, groot en klein, daar wordt op gelet. We hebben een aantal gebieden benoemd waar wij hebben gevraagd extra aandacht te geven. Singer, Naarderstraat, de blauwe zone met name natuurlijk, Albert Heijn u noemde het zelf al en plein '45. Daarnaast is het natuurlijk zo en dat zie je ook in het actieprogramma terug dat we 55% van de tijd willen we besteden aan parkeren, parkeerovertredingen, maar we besteden daarnaast natuurlijk ook nog 10% aan de problematiek van honden. We hebben daarnaast een procent of 10% uitgetrokken om met name bijzonder toezicht te houden bij allerlei evenementen, het ijs, Art Laren, dodenherdenking en dat soort dingen, als je dat een evenement mag noemen de kermis. We zijn met een uitstillingsbeleid bezig, dus we hebben en daar kom ik binnenkort mee terug, we hebben ook tijd hebben we uitgetrokken om daar aandacht aan te geven. We hebben, er zijn natuurlijk een heleboel klachten van, individuele klachten van burgers waar we achteraan moeten. Er is bijzondere aandacht voor overhangend groen, voor jeugd. Dus we hebben een heel programma waar ze mee bezig zijn en ik moet zeggen dat, nou ja ik hoor wat u zegt. Het is, ik heb net gevraagd aan de ambtenaren hebben jullie al cijfers, bijvoorbeeld je zou het kunnen meten bijvoorbeeld aan het aantal bekeuringen. Nou dat hebben we nog niet, maar ik zal zo gauw de eerste rapportages komen u zo snel mogelijk daarvan op de hoogte stellen. Mijn ervaring is, één van de meest bijzondere ervaringen is dat zowel mijnheer Calis als ik al de eerste bekeuring te pakken hebben rond het raadhuis. Ik kan u zeggen dat is een bekeuring van 108 euro. Nou die zal ik uiteraard betalen, want ook zelfs wethouders staan niet boven de wet. En mijnheer Calis heeft me beloofd dat ook te doen. Dus wat dat betreft zijn wij even goed als elke burger gewoon de klos. Dus ik heb zelf de indruk dat er wel degelijk veel strikter gehandhaafd wordt. We hebben veel meer capaciteit. Ik zie ze af en toe met, ik zie ze wel regelmatig met z'n tweeën. Ik heb net aan de Laarder Courant wel gevraagd kunnen we nou niet eens een behoorlijke reportage maken waarin we die boa's wat meer voorstellen, wat meer uitleg geven wat ze doen. En ja als u denkt met bepaalde casuïstiek of bepaalde suggesties van kijk daar eens naar, dan wil ik er met alle plezier naar kijken. Maar ik heb echt goeie hoop dat we de goeie kant op gaan.

De voorzitter: Eerste

De heer Vos: Mag ik daar op reageren voorzitter?

De voorzitter: Ja ga uw gang.

De heer Vos: Ja dank u wel voor het hele uitgebreide antwoord wethouder. Ja dat is natuurlijk een kwestie van perceptie of je vindt dat je ze veel ziet of weinig ziet. Dus daar kunnen we eindeloos over strijden, u heeft er uitgebreid antwoord op gegeven dus. Maar veel of weinig is een perceptie. Het zien dat is objectief waarneembaar, dat klopt ja. Maar als, ik fiets regelmatig door het dorp heen, ik maak er ook altijd een foto van als ik het zie, dat lijkt me wel leuk en dan gaan mensen altijd een beetje kribbig kijken, dat helpt ook altijd al. Maar het gaat me met name om het feit dat het gewoon link is. Ze staan daar gewoon en je moet er met je fietsje om heen. Nee, als die auto daar staat, ze zetten hem gewoon neer. En dat zijn busjes, dat kun je niet zien, het is gewoon heel onplezierig. En als straks iemand platgereden wordt dan zeg je, ja de boa's zijn er toch wel heel vaak, maar hij is jammer genoeg plat. En dat zou ik heel jammer vinden. Ik heb uw antwoord gehoord. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat we daarmee deze rondvraag kunnen besluiten.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Daarmee deze vergadering. Dank u zeer.