

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 3 mei 2017 om 20.00 uur

Aanwezig: de heer E.J. Roest, voorzitter
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier
de heer L.C. van der Pols, wethouder
de heer T.W. Smit, wethouder
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie
mevrouw D.J.G. Niekus
de heer T. Pouw

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis
de heer L.B.J. Vos
de heer E.H.J. Wortel
de heer J.W. van der Zwaan

CDA: de heer H.J.W. van den Berg (vanaf 20.20 uur)
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer

Liberaal Laren: mevrouw J. Timmerman-Hamers
de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink

D66 de heer N.G.M. Wegter
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig: mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher (Larens Behoud)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 29 maart 2017
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Presentatie MRA/MIRT
8. Raadsvoorstellen:
 - 8.1 Onderwerp: **Benoeming griffier (20)**
Voorstel: *Mevrouw C.J.E. Holtslag per 1 mei 2017 te benoemen tot raadsgriffier van de gemeente Laren met een vaste aanstelling voor 36 uur per week*
 - 8.2 Onderwerp: **Centrumplan Laren (09)**
Voorstel: *Her Centrumplan Laren vast te stellen.*

- 8.3 Onderwerp: **Bestuursopdracht en Nota van Uitgangspunten (10)**
 Voorstel: *De Bestuursopdracht en Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Centrum Laren vaststellen.*
- 8.4 Onderwerp: **Actualisatie evenementenbeleid (21)**
 Voorstel: *1. De gewijzigde kaders van het evenementenbeleid als genoemd in paragraaf 2.2 vast te stellen.
 2. Kennisnemen van de door het college c.q. de burgemeester te wijzigen beleidsregels.*
- 8.5 Onderwerp: **Uitvoeringsprogramma GRP 2017 gemeente (15)**
 Voorstel: *1) Een budget van € 70.000,00 uit de reserve Riolering beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het Uitvoeringsprogramma GRP 2017;
 2) De derde begrotingswijziging 2017 vast te stellen.*
- 8.6 Onderwerp: **Wijziging gemeenschappelijke regeling BEL (17)**
 Voorstel: *In te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie.*
- 8.7 Onderwerp: **Statuten basisonderwijs Gooi en Vechtstreek (16)**
 Voorstel: *I. de gemeenschappelijke regeling openbaar onderwijs op te heffen.
 II. toestemming te verlenen aan het college voor het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst openbaar onderwijs.
 III. in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen van de statuten van Stichting Basisonderwijs Gooi en Vechtstreek.*
- 8.8 **Vaststellen integriteitsprotocol 'Gentle agreement' (18)**
Het integriteitsprotocol 'Gentle agreement' vast te stellen.
- 8.9 **Beeldkwaliteitsplan Gooisch Crematorium Laren (19)**
Het Beeldkwaliteitsplan Gooisch Crematorium Laren vast te stellen, op grond van de artikelen 12 en 12a van de Woningwet, als aanvulling op de Welstandsnota Laren.
9. Sluiting

1. **Opening en vaststelling agenda.**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Hentenaar en de heer Van den Berg is verlaat. Het is een zware agenda maar spreker wil proberen de vergadering om 23.00 uur af te sluiten. Er zijn vragen ontvangen vanuit de fracties van D66 en Liberaal Laren. Bij agendapunt 8.2 is door de fracties van de VVD en Liberaal Laren een amendement met gelijke strekking ingediend.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. **Mededelingen/Voortgang grote projecten**

De **voorzitter** zegt dat wethouder Stam een mededeling zal doen over de afkoppeling hemelwater. De wethouder doet zijn betoog en daarna krijgen alle fracties de gelegenheid een reactie te geven. Daarmee wordt de mededeling beëindigd zodat er geen nieuw agendapunt ontstaat.

Wethouder **Stam** zegt dat er op dinsdag 25 april jl. een drukbezochte commissievergadering is geweest.

Tijdens die vergadering zijn veel kritische op- en aanmerkingen gemaakt waarbij in het bijzonder de hoge kosten zijn benoemd. Het college heeft goed geluisterd naar de inbreng in de commissie R&I. Het college was ook onaangenaam verrast door de hoge kosten die uit de rapportage naar voren zijn gekomen en aan de raad beschikbaar zijn gesteld. Het college heeft de uitkomsten uitvoerig besproken en heeft besloten om de verplichting tot afkoppeling hemelwater met zes maanden op te schorten. Het college blijft van mening, net als de commissieleden en de inwoners, dat het voorkomen van wateroverlast bij hevige regenval een taak van grote maatschappelijke orde is. Hij wil hier nu niet verder op ingaan. Uit alle analyses blijkt dat naast alle maatregelen die de gemeente moet nemen waarbij afkoppeling en het niet afgeven van vuil water op het riool van essentieel belang is voor een adequate oplossing van dit probleem. Dat blijft het vertrekpunt van het college. Hij zal de komende zes maanden gebruiken om alle ideeën, op- en aanmerkingen en zienswijzen grondig te bestuderen. Dat moet resulteren in een plan van aanpak waarbij inwoners en raadsleden zo veel mogelijk worden betrokken. De komende maanden zal het college hen uitnodigen om mee te denken over de manier waarop afkoppeling op een andere en liefst goedkopere manier kan worden ingevuld. Alle aspecten zoals technische oplossingen, communicatie etc. zullen opnieuw de revue passeren. De door inwoners aangedragen alternatieven zullen in deze aanpak opnieuw worden bekeken. Eind 2017 hoopt het college te komen met een breedgedragen plan van aanpak zodat de raad daarover een besluit kan nemen. Mocht de raad kiezen voor nieuwe aanpassingen dan zullen deze ook van toepassing zijn op individuele oplossingen die al door inwoners zijn getroffen. De verordening wordt voor de komende zes maanden opgeschort zodat er tot 1 januari 2018 geen afkoppelverplichting geldt. Dat betekent dat voor de wijken 1 tot en met 6 die al zijn aangeschreven gedurende deze periode de verplichting tot afkoppeling is opgeschort. De overige wijken zullen voorlopig niet worden aangewezen. Voor de zomer 2017 komt het college nog met een overzicht waarin andere activiteiten die het college zal ontplooiën zijn opgenomen. Daarbij wordt ook aangegeven hoe de bewoners bij de totstandkoming van het plan worden betrokken. Eind 2017 wordt de raad een uitgebreid plan van aanpak voorgelegd waaruit zal blijken dat er goed is geluisterd naar de zorgen en de ideeën van inwoners en de raad. Spreker hoopt samen met deze partijen te komen tot een goed en uitvoerbaar realistisch project waarmee toekomstige overlast voor inwoners kan worden voorkomen. Op 4 mei 2017 worden aan de bewoners van de wijken 1 tot en met 6 per brief door de gemeente hierover geïnformeerd. Abonnees van de speciale e-nieuwsbrief worden op dezelfde dag ook geïnformeerd en verder wordt een persbericht met dezelfde inhoud verstuurd. In het komende Larens Journaal wordt ook aandacht besteed aan dit besluit. Verder wordt de informatie op de gemeentelijke website geplaatst.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) is content met de mededeling van de wethouder.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft van de sprekers een goed beeld gekregen over de ontstane problemen met betrekking tot deze verordening. Het gaat met name over de hogere kosten. Hij heeft de stellige indruk dat deze kosten vooral worden veroorzaakt door het onderdeel van de verordening dat voorschrijft dat er een bepaalde capaciteit aan waterberging op eigen grond moet worden gerealiseerd. Het bergen van 1 m³ water op eigen terrein kost al gauw € 5.000,00 tot € 6.000,00. Als dit onderdeel uit de verordening wordt gehaald verwacht hij dat de afkoppelingskosten aanmerkelijk lager zullen zijn. Welk effect heeft dat op het verplaatsen van het hemelwater naar het centrum van het dorp? Er is een zeer zorgvuldig traject afgelegd en hij pleit ervoor om het waterschap en de provincie bij dit project te betrekken. Zeker het waterschap heeft veel ervaring met wateroverlast in andere gemeenten waarbij effectieve maatregelen zijn getroffen. Een van de sprekers heeft aangegeven dat als wordt vastgehouden aan een bepaalde oplossingsrichting er vanuit dat perspectief ook naar andere oplossingen moet worden gekeken. Larens Behoud steunt het afkoppelingsvoorstel omdat dit de beste oplossing is om wateroverlast in het centrum van Laren te voorkomen. De kosten moeten acceptabel en betaalbaar zijn.

De heer **Wegter** (D66) zal vanavond niet in detail treden over de techniek. De raad heeft van het college een memo ontvangen waarover in de commissie R&I is gediscussieerd. Naar aanleiding daarvan heeft het college de conclusie getrokken zich nader te moeten beraden over dit onderwerp. Hij stelt vast dat het college nog geen oplossing heeft en dat om die reden is besloten tot deze procedure. De raad neemt vanavond kennis van het collegebesluit om de afkoppelingsverplichting met een halfjaar uit te stellen. De afkoppeling als zodanig staat daarbij niet ter discussie. D66 heeft geen moeite met dit collegebesluit. Hij begrijpt dat het college in moeilijkheden is want het is een groot infrastructureel project. Het is geen schande dat daar waar fouten zijn gemaakt dit wordt hersteld. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat op een of andere wijze wordt geprobeerd dit project enigszins de depolitiseren. De raad en de inwoners moeten bij het project worden betrokken en dan wordt later bezien wat de uitkomst zal zijn. Hij meent dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij het college ligt. Het college is niet in staat geweest uit het door hemzelf opgeworpen moeras te klimmen. D66 is bereid mee te denken over dit probleem want het gaat om de belangen van de burgers. Het college kan op een constructieve medewerking van zijn fractie rekenen. Eventuele andere oplossingen komen in het vervolgtraject aan de orde. Hij neemt kennis van het collegebesluit.

De heer **Pouw** (VVD) steunt de wethouder volledig in zijn opvatting. Hij heeft nog wel een juridische vraag met betrekking tot het opschorten van de afkoppelverplichting en het proces daarbij. Hoe dient de opschorting juridisch te geschieden? Is het intrekken van de gebiedsaanwijzing daarvoor voldoende of moet de raad hierover een besluit nemen? Wat gebeurt er met de inwoners die al zijn afgekoppeld tegenover de inwoners die nu niet hoeven af te koppelen? Zijn hierover claims te verwachten?

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat het college een verstandig besluit neemt over de afkoppelverplichting. De PvdA steunt het collegestandpunt waarbij wordt vastgehouden aan het ontkoppelen. De verplichte afkoppeling in de aangewezen gebieden wordt met minstens een halfjaar uitgesteld. Het college zal voorlopig geen nieuwe gebieden aanwijzen. Wordt in het vervolgonderzoek gekeken of heel Laren als ontkoppeling gebied wordt aangewezen?

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vindt het buiten werking stellen van deze verordening een verstandig collegebesluit. Zij is heel benieuwd naar het vervolg. Wat Liberaal Laren betreft, ligt de bal nu bij het college. Zij is benieuwd naar de verdere uitkomsten.

Wethouder **Stam** zal de suggesties van de heer Calis meenemen in de nadere studies. Het college zal met de inwoners in gesprek gaan om te bezien of zij het college verder kunnen helpen. Die discussie wil het college graag aangaan. Als raadsleden de behoefte hebben hierover mee te praten, zijn zij van harte uitgenodigd. De heer Wegter sprak over depolitiseren, spreker vindt de ontkoppeling geen politiek onderwerp. Hij ziet dit onderwerp als een maatschappelijk belang dat op zichzelf geen politiek onderwerp is. De werking van de verordening wordt met een halfjaar opgeschort en de gemeente zal niet handhavend optreden. In december 2017 zal het college met een plan van aanpak komen. Als uit het plan van aanpak financieel getinte oplossingen naar voren komen, zal hij de raad voorstellen deze maatregelen ook van toepassing te verklaren op de maatregelen voor burgers die al zijn afgekoppeld. In die zin verwacht hij geen claims maar dat kan hij niet met zekerheid aangeven. Voor de gebieden 1 tot en met 6 is de verordening opgeschort maar een verdere aanwijzing van gebieden zal in het plan van aanpak worden uitgewerkt. Hij gaat ervan uit dat niet heel Laren zal worden aangewezen als afkoppeling gebied maar daarover heeft hij nog geen exacte ideeën. Liberaal Laren heeft aangegeven dat de oplossing een collegeverantwoordelijkheid is en dat accepteert hij graag.

Wethouder **Van der Pols** wil de raadsleden uitnodigen voor de tweede bijeenkomst over eenzaamheid en verbinden. De bijeenkomst is gepland op 18 mei a.s. in het Brinkhuis. Verder is er een bijeenkomst gepland op 11 mei a.s. over het Sociaal Domein waarvoor de vier gemeenteraden van de HBEL worden uitgenodigd naar het gemeentehuis van Huizen te komen. De raadsleden worden daar geïnformeerd over het Sociaal Domein en geven consulenten en teamleiders aan hoe zij het proces sturen om de kwaliteit te borgen.

Wethouder **Stam** zegt dat er vragen zijn gesteld over het befaamde kunstwerk 'De Geitjes'. De Geitjes zijn van hun kolommen gehaald. Inmiddels is er contact gelegd met Marte Röling en zij zal het kunstwerk voorzien van een nieuwe beschermlaag. Zij heeft toegezegd dat dit een gulden beschermlaag zal zijn.

Inmiddels is er ook een rapport verschenen over de staat van het gemeentehuis. Het is aan de raad in welke mate die daarover met het college wil spreken.

Verder is het college uitvoerig in gesprek met de woningbouwvereniging in Laren omdat deze heeft aangekondigd een fusie te overwegen met woningbouwvereniging Gooi en omstreken. Spreker is met name in gesprek met beide partijen om de uitgangspunten vast te stellen zodat het geld van de woningbouwvereniging Laren wordt geormerkt voor de doelstellingen zoals duurzaamheid en veiligheid van de gemeente Laren. Het betreft een collegezaak maar hij zal de raad zo spoedig mogelijk informeren over de uitkomsten. Op dit moment is hij er nog niet in geslaagd woningbouwvereniging van Erfgooiers in deze fusie mee te nemen.

Op 12 mei a.s. zijn de eerste onderhandelingen over Crailo met gedeputeerde Post. Tijdens die bespreking gaat het over de financiën en er moet afgewacht worden hoe partijen daar onderling uitkomen. Spreker en wethouder Smit gaan verder met hun ronde langs de regiogemeenten inzake de Arhi-procedure. Binnenkort is er een nader gesprek met de colleges van Gooise Meren en Hilversum.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) wil de exploitatiecijfers van het Raadhuis graag via het presidium agenderen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) wil de memo niet voor kennisgeving aannemen maar wil hier in de commissie op terugkomen.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) is blij met de mededeling over De Geitjes aan de Smeekweg. Hij stelt voor De Geitjes na reparatie te vernoemen naar de huidige collegeleden.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of het college al een idee heeft over het tijdpad dat moet worden doorlopen met betrekking tot Crailo voordat tot definitieve besluitvorming kan worden gekomen.

Wethouder **Stam** verwacht dat de verschillen groot zijn. Hij hoopt dat de partijen in de weken hierna tot overeenstemming zullen komen. Hij kan hierover geen prognose geven.

De **voorzitter** zegt dat veel raadsleden de plichtigheid voor Joodse kinderen op 20 april jl. hebben bijgewoond. Voor alle raadsleden is een boekje beschikbaar over De Bergstichting. Op 4 mei a.s. is dodenherdenking op de Brink en daarbij is het oud-raadslid de heer Heijmans aanwezig om zijn verhaal te doen. Hij nodigt de aanwezigen uit daarbij aanwezig te zijn.

Tijdens de laatste raadsvergadering heeft een inwonster van de gemeente Laren het woord gevoerd waarbij zij heeft opgeroepen om de bevolking en andere maatschappelijke groeperingen te betrekken bij de Arhi-procedure. Op 18 mei a.s. zal er voor drie doelgroepen – ondernemers, het maatschappelijk middenveld en inwoners – een bijeenkomst worden georganiseerd waarbij zij hun opvattingen kenbaar kunnen maken. Voor deze bijeenkomst wordt een oplegnotitie verspreid waarin de argumenten

van voor- en tegenstanders over een fusie zijn opgenomen. Die inbreng kan als input door de raad worden meegenomen voor het gesprek met de gedeputeerde op 31 mei a.s.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) vraagt of de inwoners worden uitgenodigd.

De **voorzitter** antwoordt dat de inwoners actief worden uitgenodigd. De bezoekers van de top-100 bijeenkomst zijn bekend en verder zullen inwoners via social media op de hoogte worden gebracht van deze bijeenkomst.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) vraagt of er een openbare uitnodiging aan de bevolking van de gemeente Laren kan worden gestuurd.

De **voorzitter** antwoordt dat een openbare uitnodiging, naast het actief benaderen van mensen, wordt gepubliceerd.

De heer **Wegter** (D66) is blij met deze aanpak. Hij had begrepen dat er drie bijeenkomsten georganiseerd zouden worden.

De **voorzitter** zegt dat er drie separate bijeenkomsten op één datum worden gehouden. Binnenkort komt er een notitie over de energietransitie en het gasloos maken van het dorp en de regio. Het college wil dit in regioverband oppakken en daarvoor wordt binnenkort een aantal bijeenkomsten georganiseerd. Hij wil dit graag onder de aandacht van de raad brengen omdat het om een majeure en fundamenteel ingrijpend proces gaat.

3. Vragenuur

De heer **Bijvoet** namens D66:

Tomin is een regionaal samenwerkingsverband met als doel mensen met een arbeidshandicap aan werk te helpen binnen de Tomingroep of elders in de maatschappij. Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad, stellen we u de hiernavolgende vragen ter mondelinge behandeling in de raad van 3 mei 2017.

Overwegingen:

Afgelopen vrijdag werd hij verrast door een uitzending van Nieuwsuur over de inzet van (buitenlandse) uitzendkrachten bij Tomin BV in Hilversum. In de uitzending werd duidelijk gemaakt dat het staande praktijk is om (reguliere) uitzendkrachten in het productieproces van de Tomin BV in te zetten, omdat 'de gemeenten niet voldoende kandidaten uit de WSW-doelgroep aanleveren'. Tevens blijkt dat Tomin BV daar subsidie voor krijgt. De fractie van D66 zou er begrip voor hebben als er incidenteel uitzendkrachten ingezet zouden (moeten) worden bij Tomin BV, ingeval zij anders niet aan haar leveringsverplichtingen zou kunnen voldoen. Dit zou zich naar de mening van zijn fractie moeten beperken tot korte perioden van gedaalde productiecapaciteit of pieken in de vraag. Maar hier lijkt het om een andere oorzaak te gaan, namelijk een structureel verschil tussen capaciteit en leveringsverplichtingen die veroorzaakt wordt door te weinig medewerkers uit de doelgroep en door het onder de marktprijs aanbieden van productiewerk. Dit is naar de mening van D66 om allerlei redenen ongewenst, maar voordat hij zich hierover uitspreekt, hoort hij graag van het college hoe de feiten liggen.

Vragen:

1. Herkent het college de situatie zoals geschetst in de verslaglegging van de Nieuwsuur uitzending van vrijdag 21 april jl., namelijk dat min of meer structureel (buitenlandse) niet tot de doelgroep horende uitzendkrachten worden ingezet omdat de gemeente(n) onvoldoende kandidaten met een arbeidshandicap kan leveren?
2. Wat is de inzet van niet-arbeidsgehandicapte (buitenlandse) uitzendkrachten geweest bij Tomin BV in 2016 en het eerste kwartaal van 2017, bij de productie (in werkdagen) en hoe verhoudt zich dat tot de normale productiecapaciteit van de Tominvestiging(en) waarin die inzet heeft plaatsgevonden?

3. Is er naar de mening van het college sinds 2016 sprake van structurele inzet van niet-arbeidsgehandicapte uitzendkrachten – dus van mensen die op reguliere wijze aan het arbeidsproces worden geacht deel te nemen – in het Tominbedrijf?
4. Heeft het college overwogen om aan de vraag naar productiemedewerkers bij het Tominbedrijf te voldoen door het voordragen van kandidaten met een bijstandsuitkering?
5. Zijn er onder de Laarders die een bijstandsuitkering ontvangen mensen die beperkt zijn in hun vaardigheid te participeren op de arbeidsmarkt maar voor wie het op uitzendbasis deelnemen aan het productieproces van Tomin een nuttige stap kan zijn op weg naar deelname aan die arbeidsmarkt? Zo ja, gaat het college bevorderen dat bij toekomstige momenten van tekorten in productiecapaciteit juist aan deze Laarders het werk wordt aangeboden?
6. Vindt het college het gewenst dat Tomin BV, dat gesubsidieerd wordt om arbeidsgehandicapten op een zinvolle wijze aan de maatschappij te laten deelnemen, met behulp van reguliere (buitenlandse) uitzendkrachten concurreert met bedrijven die, zonder subsidie, opdrachten in dezelfde competitieve markt moeten verwerven?
7. Sinds wanneer is het college op de hoogte van deze praktijk en welke actie is ondernemen om deze te beëindigen?

Beantwoording wethouder Van der Pols:

Hij bedankt D66 voor de vragen waaruit betrokkenheid en zorg spreekt omdat het om mensen gaat die vaak om uiteenlopende redenen buiten de werkzame samenleving vallen. Het gaat in dit geval voornamelijk om vragen naar aanleiding van de actualiteitenrubriek Nieuwsuur van 21 april jl. De kernvraag is of het staande praktijk is om reguliere en tevens buitenlandse uitzendkrachten in te zetten voor het productieproces van Tomin BV omdat de gemeente niet voldoende kandidaten vanuit de doelgroep Participatiewet kan aanleveren. Als hij de gestelde vragen kort en helder zou beantwoorden zou hij de vragensteller mogelijk tekortdoen. De volgende antwoorden kunnen dan worden gegeven:

1. Nee.
2. Het gaat om vijftig uitzendkrachten op een arbeidsbestand van 1853 medewerkers bij Tomin. Het gaat om drie Hongaren in het metaalbedrijf en vier medewerkers uit Oost-Europese landen in het groenbedrijf.
3. Nee. Uitzendkrachten zijn in principe altijd tijdelijk.
4. Het college voert een actief beleid om mensen uit de doelgroep zoals omschreven in de Participatiewet, dus ook mensen met een bijstandsuitkering, aan het werk te helpen. Het college voert de wet uit.
5. Binnen HBEL werkt de gemeente samen om alle inwoners met een beperking tot de arbeidsmarkt en een bijstandsuitkering te helpen. Daarbij gaat het ook om inwoners uit Laren om passend werk te vinden.
6. Tomin BV werkt net als ieder ander bedrijf in een bedrijfsmatige opzet maar wel in een sociale context. Dit gebeurt niet tegen dumprijzen want anders zou er geen winst worden gemaakt. Dit in grote tegenstelling tot andere SW-bedrijven die fors moeten toeleggen op de rijkssubsidie aan het SW-bedrijf. Het bedrijf Stroomopwaarts dat ook in de uitzending werd genoemd ontvangt van de deelnemende gemeenten jaarlijks € 1,8 miljoen.
7. Vanaf april 2014 is spreker van de genoemde situatie op de hoogte. Dit zijn formele antwoorden maar hij wil hieraan graag nog iets toevoegen. Het is geen geheim dat de invoering van de Participatiewet en de afbouw van de sociale werkvoorziening in Nederland van voor 2015 piept en kraakt. Brandbrieven van collega-portefeuillehouders uit heel Nederland en ondernemingsraden van alle sociale bedrijven aan de regering getuigen hiervan. De korting op de budgetten zijn fors en voor de regio Gooi en Vechtstreek gaat het om € 1 miljoen per jaar. In een zeer uitgebreide memo en een raadsinformatiebrief Voortgang Participatiewet heeft spreker de raad geïnformeerd over de stand van zaken. Binnenkort ontvangt de raad een overzicht van de activiteiten die in HBEL zijn georganiseerd. De opdracht aan Tomin is tweeledig:

1. Het zijn van banenmotor en zoveel mogelijk werk genereren voor de doelgroep vanuit de Participatiewet. Het is het streven dat zoveel mogelijk mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in het reguliere bedrijfsleven aan de slag gaan. Dat biedt op dit moment onvoldoende soelaas. De Tomingroep is als bedrijf optimaal ingericht om deze mensen passend werk te bieden.
2. Zorg dat het bedrijf winst maakt. Dat is ook de opvatting van het college zodat het tekort op de subsidie wordt gecompenseerd. Met een optimale mix van medewerkers tegen marktconforme tarieven wordt in een professionele op de doelgroep afgestemde bedrijfsmatige omgeving hard gewerkt om winsten te realiseren. Daar zijn soms uitzendkrachten bij nodig. Bij pieken in het werk en tijdelijke uitval moet een bedrijf snel schakelen. Het is voor alle partijen een behoorlijke omschakeling die moet worden gemaakt en er zijn zeker bij de betrokken gemeenten en de uitvoeringsdiensten op dit moment nog slagen te maken. Duidelijk moet worden om wie het gaat en wat deze mensen kunnen en waar deze mensen het best ingezet kunnen worden. Met andere woorden: de gemeenten zijn er nog lang niet maar er wordt hard aan gewerkt om in een bedrijfsmatige context in drukke tijden uitzendkrachten van reguliere uitzendbureaus binnen te halen die tegen cao-tarieven werken. Er worden geen dumprijzen betaald en er wordt een behoorlijk cao-loon betaald. Als de piek voorbij is, vertrekken deze uitzendkrachten.

De heer **Bijvoet** (D66) dankt de wethouder voor het uitvoerige antwoord. In grote lijnen begrijpt hij precies wat er gaande is. Tijdens de uitzending was de heer Klamer, wethouder in de gemeente Hilversum, aan het woord. De heer Klamer gaf de indruk dat hij niet op de hoogte was van deze situatie en dat hij actie zou ondernemen. Begrijpt hij uit het antwoord van deze wethouder dat de betreffende wethouder van Hilversum niet goed op de hoogte was? Is er contact geweest met de gemeente Hilversum over deze zaak?

Wethouder **Van der Pols** antwoordt dat er regelmatig overleg is tussen de collega-wethouders binnen het algemeen bestuur van de Tomingroep. In de uitzending van Nieuwsuur heeft de heer Klamer gesproken als wethouder van Hilversum. Spreker staat hier als wethouder van de gemeente Laren en hij kan niet voor de heer Klamer denken.

Mevrouw **Timmerman** namens Liberaal Laren:

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad, stellen we u de hiernavolgende vragen ter mondelinge behandeling in de raad van 3 mei 2017.

Overwegingen:

- Op 7 april is een aanvraag omgevingsvergunning gepubliceerd 'Hector Treublaan 1: het realiseren van een zorg- en cultuurgebouw en kappen van 200 bomen';
- Op 21 april is voor de Hector Treublaan 1 een aanvraag omgevingsvergunning gepubliceerd voor 'het bouwen van 92 appartementen en het vellen van 200 bomen en het aanleggen van een uitrit'.

Er lopen dus twee separate aanvragen: één aanvraag van Stichting Esseboom en één aanvraag van Slokker Vastgoed BV.

Vragen:

Bij inzage van de dossiers werd gemeld dat de dossiers nog niet compleet waren en er dus nog veel onduidelijk is.

1. Waarom publiceert het college incomplete aanvragen? Immers, terwijl de zienswijzeperiode al is gestart, kan de belanghebbenden niets concreets vertellen. Dit lijkt haar ongewenst.

Op het aanvraagformulier van Slokker voor de bouw van 92 appartementen is op de vraag "*Welke zorgvoorziening is aanwezig in woningen/wooneenheden (zorg op afspraak/zorg op afroep/24 uurszorg)*" door Slokker aangekruist: "*geen zorg/n.v.t.*". Dit feit, alsmede de twee separate bouwaanvragen brengt ons op de volgende vragen:

2. Wat is nog de relatie tussen de appartementenbouw en het Rosa Spier Huis? Gebeurt hier hetzelfde als met de appartementen bij Theodotion?

3. Is het college met haar van mening dat zonder deze relatie er geen grond bestaat voor afgifte van de bouwvergunning voor de appartementen?

Over twee aanvragen verspreid, wordt hier de kap van 400 bomen gevraagd.

Bij de twee separate aanvragen bevinden zich echter twee kaplijsten van respectievelijk 246 en 248 (opgeteld 494) te kappen bomen en vele bomen die volgens de legenda van de bomeninventarisatie 'nog niet zijn meegenomen'. Het betreft hier dan ook slechts "eerste kaplijsten".

4. Over hoeveel te kappen bomen gaat het nu feitelijk?

Getriggerd door deze voorgenomen massakap ten behoeve van de "geplande werkzaamheden en toekomstige inrichting" hebben we het voorgenomen te bebouwen oppervlak bekeken. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan en later bij de welstandsvergaderingen werd immers verteld dat er ten behoeve van de bouw amper een boom zou gekapt hoeven te worden. Volgens bestemmingsplan en raadsbesluit mag maximaal 25% van het terrein = 3000 m² worden bebouwd. Het bebouwde oppervlak van de aanvragen komt echter uit op 5922 m².

5. Kan de wethouder uitleggen waarom met dit plan, dat toch ambtelijk al is getoetst, 50% (het dubbele toegestane) van het terrein zal worden bebouwd?

6. Bent u het met ons eens dat op deze gronden de aangevraagde vergunningen dienen te worden geweigerd?

NB: Soms wordt een plan ingehaald door de tijd:

7. Bent u op de hoogte van de geruchten dat er een fusie op handen is tussen LLTC en 't Laer? En dat de vrijkomende gronden van 't Laer een schitterende 'opportunity' zou kunnen zijn voor een Rosa Spier Huis, met uitbreiding op dezelfde plek als nu, dicht bij het centrum en zonder massale bomenkap op de Hector Treublaan?

8. Bent u bereid de mogelijkheden hiertoe te onderzoeken? S

Beantwoording wethouder **Stam**:

1. Het is zo dat de wet voorschrijft dat alle aanvragen voor een omgevingsvergunning moeten worden gepubliceerd. In alles wat er op dit moment rond het Rosa Spier Huis speelt, is spreker betrokken bij besluiten die daarover worden genomen. Ambtenaren zullen met hem overleggen over alles wat daar gebeurt. Of een aanvraag compleet is doet niet ter zake, ook een incomplete aanvraag moet worden gepubliceerd.

2. De relatie tussen het appartementengebouw en het Rosa Spier Huis is dat er een relatie moet bestaan tussen de zorg- en cultuurgebouw en het appartementengebouw. Dat is voldoende in de raad en de commissie met elkaar gedeeld. Beide onderdelen worden op hetzelfde perceel gebouwd. In oktober 2016 heeft het Rosa Spier Huis mede ten behoeve van de inwoners een vraag- en antwoordlijst gemaakt. Daarin wordt aangegeven dat het Rosa Spier Huis een samenwerkingspartner heeft gezocht, in dit geval de firma Slokker, die het Rosa Spier Huis kan ondersteunen bij het ontwikkelen en bouwen van een deel van het complex. Dat is volgens het Rosa Spier Huis nodig omdat het ontwikkelen van bouwplannen geen corebusiness is. Het Rosa Spier Huis bouwt het appartementengebouw niet zelf maar zal wel alle te bouwen appartementen van de ontwikkelaar/bouwer huren. Vervolgens zal het Rosa Spier Huis de appartementen verhuren volgens de vastgestelde normen. Het klopt dat de appartementen worden verhuurd aan bewoners die zijn toegelaten. Die huurcontracten ontbreken bij de aanvraag. Spreker zal erop letten dat de aanvraag klopt en in de toekomst zal kloppen.

Het college heeft bij de ontwikkelaar Slokker het volgende aangegeven: "Het bestemmingsplan geeft aan dat een zorginstelling is toegestaan. De definitie van een zorginstelling is een instelling ten behoeve van wonen in combinatie met een zorginstelling met bijbehorende maatschappelijke voorzieningen. Dit dient te worden aangetoond dan wel te worden gewaarborgd omdat de aanvrager die op zichzelf geen zorginstelling is de op te richten zorgwoning daadwerkelijk gaat exploiteren of laten exploiteren conform de bestemming ingevolge het bestemmingsplan." Met andere woorden de combinatie van wonen en zorg in bouwkundige en operationele zin dient voldoende verzekerd te zijn. Vanwege de bestemming 'maatschappelijk' kunnen op die grond alleen woningen worden toegelaten en mag het niet de bestemming 'wonen' als

- zodanig krijgen.
3. Als er geen relatie bestaat of wordt aangetoond tussen de appartementengebouwen en het Rosa Spier Huis of een andere maatschappelijke zorginstelling is er geen grond om een vergunning te verlenen.
 4. De aanvrager stelt voor veel bomen te kappen. Het college is daarvan geschrokken en heeft bij de aanvrager aangegeven dat deze eerst met een behoorlijk tuinplan moet komen. Bij de aanvrager is gemeld dat de aanvraag te mager is en dat zij met een nieuw voorstel moeten komen. Het college zal er scherp op toezien dat de plannen zo niet worden uitgevoerd.
 5. Volgens zijn informatie is het terrein 22.691 m² met een gebouw van 5942 m². Het Rosa Spier Huis is altijd uitgegaan van 25% bebouwing maar in het bestemmingsplan is, dat is maatgevend, 40% opgenomen. Formeel juridisch blijft het Rosa Spier Huis binnen de in het bestemmingsplan aangegeven ruimte.
 6. Spreker heeft bij Slokker en het Rosa Spier Huis aangegeven dat er wordt gewerkt aan een aanpassing van het bestemmingsplan. In de wijziging op het bestemmingsplan zal de 40% worden gewijzigd naar ongeveer 25%. 40% bebouwing zal niet worden toegestaan.
 7. Spreker kent de geruchten niet. De verenigingen hebben hem op de hoogte gesteld dat er wordt gesproken over een mogelijke fusie. Of dit mogelijkheden biedt voor het Rosa Spier Huis vindt hij op dit moment volstrekt prematuur. De verenigingen hebben tot nu toe alleen een informatieavond gehouden. Hij heeft geen behoefte om te speculeren over een mogelijk effect dat een fusie zal hebben.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vindt het jammer dat incomplete aanvragen worden gepubliceerd. Op een aanvraag kunnen zienswijzen worden ingediend. Als een aanvraag incompleet is en er zijn aanvullende zaken nodig om een vergunning af te kunnen geven, komen mensen voor niets naar het gemeentehuis. Dat is niet erg klantvriendelijk. Bovendien is dan niet duidelijk wanneer de vergunning wordt afgegeven. Zij is blij dat het college extra aandacht geeft aan het huurcontract en dat de relatie woon/zorg essentieel is. De wethouder spreekt over een relatie tussen het Rosa Spier Huis en een andere maatschappelijke instelling. Een andere maatschappelijke instelling is iets anders dan het Rosa Spier Huis. Het gaat niet om het bouwen van zorgwoningen maar om woningen ten behoeve van het Rosa Spier Huis. Een andere maatschappelijke instelling is iets anders dan wordt bedoeld in het bestemmingsplan. Volgens het Kadaster gaat het om 12.000 m² en vandaar dat zij op een ander percentage uitkomt. De wethouder heeft aangegeven dat in het bestemmingsplan wordt gesproken over 40%. Dat is niet juist. Het gaat om 25% voor het bestemmingsplan.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) zegt dat er één fractie in deze raad is die twee dagen voor de raadsvergadering een vragenset heeft aangeleverd waar hij eng van wordt. De wethouder beantwoordt deze vragen in extenso. Als de indiener van de vragen het niet eens is met de beantwoording van de wethouder wordt deze in de gelegenheid gesteld de vragen opnieuw te stellen. In de agenda staat duidelijk vermeld dat het gaat om de beantwoording van vragen en dat er geen discussie wordt gevoerd.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat 40% voor de ruimtelijke plannen is opgenomen. Hoe dat is gebeurd is voor iedereen onbekend. Het is prettig als dat percentage wordt teruggebracht naar 25.

Wethouder **Stam** is het met mevrouw Timmerman eens als het gaat om de klantvriendelijkheid. De gemeente heeft een wettelijke plicht om een aanvraag te publiceren en dat is gedaan. Als zaken niet goed gaan, vraagt hij de raad hem vooral daarvan op de hoogte te stellen. Spreker is geconfronteerd met een bestemmingsplan waarop het Rosa Spier Huis mag acteren. Hij moet zich houden aan de regels die door de raad zijn meegegeven. Hij gaat ervan uit dat de opgave over het aantal vierkante meters correct is maar hij zal dit nogmaals bij de ambtenaren navragen. Het is niet duidelijk hoe, maar op enig moment is de 40% in het bestemmingsplan terechtgekomen.

Daarmee komt de gemeente in een lastig parket omdat er een aanvraag wordt ingediend die is gebaseerd op 40% en niet op het percentage dat de raad had gewild. Hij heeft al eerder aangegeven dat hij zal proberen dit percentage te corrigeren.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) vraagt of het mogelijk is dat de wethouder bij het Rosa Spier Huis en Slokker aangeeft dat de zaak steeds ingewikkelder wordt als zij een salamitechniek toepassen. De gemeente wil graag een complete aanvraag behandelen en daarmee wordt voorkomen dat er verdere fouten worden gemaakt. De wethouder zegt dat Slokker bouwt voor het Rosa Spier Huis. De ervaring leert dat Slokker bij eerdere bouwprojecten, De Stichtse Hof, niet heeft gebouwd volgens afspraak.

Wethouder **Stam** zal erop toezien dat de beslissing op de aanvragen gelijktijdig zullen worden genomen. Hij zal niet toestaan dat een besluit op een ander besluit vooruitloopt.

De heer **Bijvoet** namens D66:

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad, stellen we u de hiernavolgende vragen ter mondelinge behandeling in de raad van 3 mei 2017.

Overwegingen:

Per 1 januari 2015 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (WGR) gewijzigd. Een van de belangrijke redenen daarvoor was het versterken van de controlerende rol (democratische legitimiteit) van de gemeenteraad ten aanzien van de gemeenschappelijke regelingen. De mogelijkheden van de gemeenteraden om invloed uit te oefenen op de begroting van gemeenschappelijke regelingen werden door middel van de wetwijziging verbeterd. Er is een artikel toegevoegd aan de Wet gemeenschappelijke regelingen (artikel 34b), waarin het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen de plicht krijgt om vóór 15 april van elk jaar de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekeningen voor het volgende jaar toe te zenden aan de raden van de deelnemende gemeenten. Verder is de termijn in artikel 35, lid 1, van de oude Wet gemeenschappelijke regelingen, voor het geven van een zienswijze op ontwerpbegrotingen door de raden van de deelnemende gemeenten verlengd van zes naar acht weken. Hierdoor hebben deze raden meer tijd om hun zienswijze voor te bereiden en onderling overleg te voeren. De afgelopen twee jaren heeft onze fractie het college erop gewezen dat aan deze eisen van de Wet gemeenschappelijke regelingen niet werd voldaan. De benodigde stukken waren bij lange na niet op tijd beschikbaar. Op het moment van schrijven van deze vragen is het 25 april 2017 en heeft de raad van geen enkele gemeenschappelijke regeling de benodigde stukken ontvangen.

Vragen:

1. Zijn er conform de Wet gemeenschappelijke regelingen op 15 april financiële stukken binnengekomen van de voor Laren relevante gemeenschappelijke regelingen?
Behoudens de stukken van de Veiligheidsregio.
2. Zo ja, wat is de reden dat die stukken niet tijdig aan de raden zijn gezonden?
3. Zo nee, heeft het college voor het verstrijken van de datum 15 april aan de besturen van de gemeenschappelijke regelingen een rappel gestuurd?
4. Kan het college toezeggen dat het zich zal inspannen ervoor te zorgen dat er volgend jaar aan de wettelijke regels wordt voldaan?

Beantwoording wethouder **Smit**:

Belangrijk is dat de vragen helder zijn. De heer Bijvoet spreekt over financiële stukken en in de Wet gemeenschappelijke regelingen gaat het om de algemene financiële en beleidsmatige kaders. Dat kan een kadernota zijn. Op een kadernota van een gemeenschappelijke regeling hoeft de gemeenteraad geen zienswijze te geven. Elke gemeenschappelijke regeling levert de stukken anders aan. Dat zorgt ervoor dat er geen sprake is van een eenduidige wijze van ontvangst en verzending naar de raad. Ten aanzien van vraag 4 doet hij een glasharde toezegging dat de stukken vanaf het komend jaar integraal worden doorgezonden. Dat betekent dat de raad verschillende stukken doorgestuurd zal krijgen. Op 9 december 2016 is de kadernota van de regio al doorgestuurd naar de raad. Daar hoeft de gemeenteraad geen zienswijze voor aan te

leveren en het college heeft daarop een reactie gegeven. De stukken vanuit de Veiligheidsregio zijn door de gemeenteraad tijdig ontvangen. Voor de volledigheid kan hij melden dat alle gemeenschappelijke regelingen tijdig zijn aangemeld behalve de BEL Combinatie. Niet alle stukken zijn direct naar de raad doorgestuurd en daarover heeft hij net een toezegging gedaan. Als alle gemeenschappelijke regelingen in december een kadernota aanleveren voldoen zij daarmee aan de Wet gemeenschappelijke regelingen. Dat zegt nog niets over de kwaliteit van de zienswijze van de gemeenteraad. Er is geen eenduidige wettekst en het zou beter zijn als er vanuit de wet werd aangegeven dat alle gemeenschappelijke regelingen vóór 15 april van het lopende jaar hun begrotingen moeten aanleveren. Alle stukken die vanuit de gemeenschappelijke regelingen binnenkomen zullen direct aan de raad worden doorgestuurd. Het college zal ervoor zorgen dat tijdig een zienswijze wordt voorbereid waar de raad dan tijdig op kan reageren. De heer Bijvoet sprak over afraffelen. In het eerste jaar van dit college heeft de heer Bijvoet hem verzocht meer aandacht te besteden aan de zienswijze. Daar is destijds veel tijd aan besteed en vervolgens is dit in de raad als hamerstuk afgedaan. Dat voelde ook niet goed. Het grootste deel van de gemeenschappelijke regelingen betreft de BEL Combinatie en daarover heeft de gemeente volledige zeggenschap via de begroting van de gemeente Laren.

1. Alle financiële stukken zijn op tijd binnengekomen behalve de stukken van de BEL Combinatie.
2. De stukken van de BEL Combinatie zijn een paar dagen te laat aangeleverd. Deze worden binnenkort doorgestuurd. Hij zal daar in 2018 strakker op sturen.
3. Door het college is geen rappel verstuurd. Het college zal in de zienswijze van de BEL Combinatie opnemen dat deze daar in de toekomst meer tijdigheid verwacht.

De **voorzitter** vult aan dat de stukken allemaal wel tijdig zijn binnengekomen maar dat de doorgeleiding en het commentaar van het college op deze stukken niet aan de orde is.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de beantwoording van de wethouder hem niet geruststelt. De wethouder beantwoordt zijn vragen met betrekking tot de beleidsmatige kaders maar op internet wordt gesproken over voorlopige jaarrekeningen. Daar heeft hij de wethouder niet over gehoord en die stukken heeft hij ook niet gezien. Het gaat niet alleen om de stukken van de BEL Combinatie maar over acht gemeenschappelijke regelingen. Van al deze gemeenschappelijke regelingen moet de raad vóór 15 april de voorlopige jaarrekeningen ontvangen.

Wethouder **Smit** zegt dat de vragen gaan over de algemene financiële en beleidsmatige kaders. Daar is antwoord op gegeven.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat dit niet is vermeld omdat de wethouder ervan uit is gegaan dat de jaarrekening niet meer verplicht is. Dat staat ook zo vermeld in de stukken van de BEL Combinatie. Volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen is de jaarrekening wel verplicht. Ook als dit niet in de vraagstelling is opgenomen kan de wethouder dan alsnog aangeven waarom de raad de jaarrekeningen niet op tijd ontvangt.

Wethouder **Smit** zegt antwoord te hebben gegeven op de vragen.

De **voorzitter** vult aan dat ten aanzien van de jaarrekening daarover in de burgemeesterskring wel wordt gesproken. De werkelijkheid is dat de accountants niet voor alle bedrijven tegelijkertijd beschikbaar zijn. Voor veel instellingen ontstaat er een probleem als de accountant de jaarrekening plant na de door wet vastgestelde termijn. Hij verwacht dat hierover binnenkort een maatschappelijke discussie zal ontstaan omdat de werkelijkheid niet in overeenstemming is te brengen met de wet. De heer Bijvoet spreekt duidelijk over een voorlopige jaarrekening en daarmee wordt de finale accountantstoets ontweken.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat in de media veel wordt gesproken over gemeenten die problemen hebben een accountant te vinden. Speelt dit probleem ook bij de BEL Combinatie en wordt dit ook door het college meegenomen?

De **voorzitter** zegt dat dit wordt meegenomen in de parallelle discussie.

Wethouder **Smit** vult aan dat de BEL Combinatie sinds kort een nieuwe accountant heeft. Deze accountant is ook aangesteld voor de regio en is goed op de hoogte van de regionale aspecten. Hij verwacht dat deze accountant zijn werkzaamheden zal blijven uitvoeren.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de indruk wordt gewekt dat de wethouder verantwoordelijk wordt gehouden voor de jaarrekeningen van de gemeenschappelijke regelingen. Dat is niet zo. De vraag van de heer Bijvoet zou eigenlijk moeten zijn: wil de wethouder de gemeenschappelijke regelingen erop wijzen dat zij in gebreke blijven dan wel als zij aan zien komen in gebreke te zullen raken de gemeente daarvan tijdig op de hoogte te stellen.

Wethouder **Smit** antwoordt dat vrijwel alle gemeenschappelijke regelingen hebben voldaan aan de termijnen. Op het moment dat de jaarrekening wordt ontvangen worden deze niet direct doorgestuurd aan de raad. Daar gaat het mis.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat er op 19 mei 2017 weer een regiopodium is. De bijeenkomst bestaat enerzijds uit parallelsessies en anderzijds uit het jubileum van de regio. In week 18 worden de definitieve uitnodigingen verstuurd. Op 22 juni 2017 is het volgende regiopodium. Daar wordt de economische vooruitgang met de MRA besproken.

5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 29 maart 2017

Naar aanleiding van:

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat in de notulen is opgenomen dat de fractie van Liberaal Laren vragen heeft gesteld. Een deel van de vragen over Bijzonder Laren zouden schriftelijk worden beantwoord maar tot op heden heeft hij de antwoorden nog niet ontvangen.

De **voorzitter** antwoordt dat deze worden alsnog verstuurd. Namens het college verontschuldigt hij zich hiervoor.

De notulen 29 maart 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Presentatie MRA/MIRT

Mevrouw Marijn den Uijl geeft een presentatie over MRA/MIRT. Zij is programmamanager Fysiek Domein regio Gooi en Vechtstreek. Het eerste deel van de presentatie gaat over de Metropoolregio Amsterdam. Het tweede deel van de presentatie betreft het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT). De PowerPointpresentatie wordt bij het verslag gevoegd. Na de presentatie kunnen de raadsleden vragen stellen.

De **voorzitter** vraagt de raadsleden kort te reageren.

De heer **Calis** (Larens Behoud) vindt het een goede presentatie. Het betreft een ingewikkelde discussie waarbij ook wordt gesproken over de bestuurskracht van de regio. Het optreden van de regio en de respectievelijke gemeenten zowel bij MRA als ook bij

MIRT kenmerken zich door een grote gemeenschappelijke betrokkenheid. Het gaat dan met name over het onderbenutte potentieel van de economie. Spreker heeft daarover een discussie gevoerd met de heer Dijkstra, onderzoeker van het Ministerie, en hij is het niet eens met de analysecijfers van dat onderzoek. Spreker kan de conclusie die de onderzoeker verbindt aan een structurele krimp in de komende tien jaar niet onderschrijven. Deze conclusie is de afgelopen periode keer op keer gelogenstraft door berichten over de teruggang in de economie en de leegstand van kantoren. Deze conclusie wordt gepositioneerd als zwakte van de regio terwijl deze presentatie juist sterk perspectief aangeeft.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of er een mogelijkheid is om op een ander moment hierover verder te discussiëren. Hij is bereid hiervoor op korte termijn een datum vast te stellen.

De **voorzitter** zegt dat hierover in de commissie al is gesproken. Hij neemt de suggestie mee naar het presidium.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat dit een zeer belangrijk onderwerp is. Als dat in de commissie wordt besproken zijn niet alle raadsleden aanwezig. Hij vindt dat dit onderwerp eigenlijk een raadsaangelegenheid is.

De **voorzitter** zal het voorstel inbrengen in het presidium.

Wethouder **Stam** vult aan dat hij op 11 mei a.s. aanwezig is bij het portefeuillehoudersoverleg. Als de raad hem voor die tijd suggesties wil meegeven staat hij daarvoor open. Deze bijeenkomst is het juiste podium om input vanuit de raad in te brengen.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of de voorzitter een informeel overleg over dit onderwerp kan plannen.

De **voorzitter** zal proberen het voorstel via de gemeentesecretaris vorm te geven.

8. Raadsvoorstellen:

8.1 Benoeming griffier (20)

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de werkgeverscommissie na het vertrek van de heer Zwemmer als griffier heeft gezocht naar een tijdelijke griffier. In die functie is mevrouw Holtslag benoemd. Het tijdelijke contract loopt nu af en de werkgeverscommissie is van mening dat de gemeente op alle fronten stevig vertegenwoordigd moet zijn. Dat heeft ertoe geleid dat er een vacature is opengesteld en daarop heeft mevrouw Holtslag opnieuw gesolliciteerd. De werkgeverscommissie heeft besloten dat vanwege de continuïteit hieraan een vast dienstverband moet worden gekoppeld. De werkgeverscommissie is zeer content dat mevrouw Holtslag de nieuwe griffier in vaste dienst wil worden.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) heeft gemerkt dat de functie van griffier met 1 fte te zwaar is belast. Hij vraagt de werkgeverscommissie hieraan extra aandacht te besteden.

De **voorzitter** zegt dat hieraan wordt gewerkt.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

8.2 Centrumplan Laren (09)

Er melden zich geen insprekers.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft grote moeite met het Centrumplan, voorheen de Centrumvisie. Het Centrumplan lijkt louter gericht op het realiseren van een aantal plannen van ondernemers die al langer in een la lagen. Het foodcourt wordt genoemd als expliciet voorbeeld. In de commissievergadering R&I is geconstateerd dat het foodcourt via de achterdeur weer is opgenomen in dit Centrumplan. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat het foodcourt eruit mag. Dat kan alleen als een amendement wordt ingediend. Om die reden komt Liberaal Laren met een amendement. De viswinkel met ondergeschikte horeca staat ook in het Centrumplan. Het gaat om een visatelier in Laren dat meer is dan een mooie viswinkel. Ook dit plan is al eerder voorbijgekomen. Het visatelier met ondergeschikte horeca wordt over een paar weken geopend met dertig couverts. Hoe past deze activiteit in het huidige bestemmingsplan? De horeca en het terras bij het Brinkhuis uit het Brinkplan passen in het Centrumplan. Het wachten is op een coffee to go, een lunchroom en uiteraard de vernieuwende koffieshop. Al deze plannen liggen aan de radialen en dan is bijna alles toegestaan. Het plan is een vat vol tegenstrijdigheden. In de commissievergadering heeft zij dit allemaal al aangegeven. Liberaal Laren vindt het geen goed plan en er staat een aantal zaken in het Centrumplan die zij absoluut niet wil, zoals aantasting van de Hertenkamp, geen auto's rond de Hertenkamp, aantasting van de Brink als groene oase in het centrum, de uitbreiding van de horeca langs de radialen en geen uitsterfconstructies van winkels buiten de radialen. Het dorp is al twee keer eerder uitgeroepen tot mooiste dorp van Nederland en de enige bedreiging is dat daaraan wordt gesleuteld zoals met dit plan de bedoeling is. Een ander punt met betrekking tot het Centrumplan is het kostenplaatje. Bij de kadernota heeft haar fractie aangegeven een bedrag van € 400.000,00 veel te hoog te vinden voor het opleuken van het dorp. Dit bedrag is inmiddels € 750.000,00 geworden. Dat geld kan de gemeente wel beter gebruiken. Aan de ene kant worden de burgers financieel verantwoordelijk gesteld voor het afkoppelen van het hemelwater en aan de andere kant wordt een bedrag van € 750.000,00 uitgegeven onder andere voor een deel van de Naarderstraat. De fractie van Liberaal Laren heeft al eerder gezegd dat eerst de kerntaken moeten worden opgepakt en als er dan nog geld over is kan het centrum worden opgeleukt.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 3 mei 2017;
gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;
gehoord de sprekers in de commissie R&I van 21 maart bij agendapunt 5.3
'Centrumplan Laren, bij de gevoelens en meningen en 18 april 2017 bij agendapunt 8.1
Centrumplan Laren;
gezien de gevoerde discussie en de mededeling van de wethouder dat het foodcourt wat hem betreft uit het Centrumplan Laren kan worden geschrapt;

besluit:

op pagina 10, tweede alinea, laatste zin:

"Dit kan zijn vanwege de plek, zoals een kiosk met terras op de Brink, maar ook omdat die horeca er nog niet is zoals een coffee to go, een lunchroom, een viswinkel met ondergeschikte horeca of een foodcourt."

te vervangen door:

"Dit kan zijn vanwege de plek, zoals een kiosk met terras op de Brink, maar ook omdat die horeca er nog niet is, zoals een coffee to go, een lunchroom of een viswinkel met ondergeschikte horeca".

De heer **Pouw** (VVD) vindt dat het Centrumplan er goed uitziet. Het plan is concreter dan het eerste plan. Het opknappen van het centrum is een goede zaak omdat dit de aantrekkingskracht voor bezoekers kan vergroten en het kan de lokale economie een verdere impuls geven. Ook de inwoners kunnen op deze manier meer genieten van het dorpscentrum. De VVD steunt het Centrumplan. D66 zal bij dit agendapunt nog een motie indienen over de wateroverlast. De VVD meent dat er pas in een later stadium

over de financiële oplossing wordt gesproken. Goede initiatieven moeten op dit moment niet worden stilgelegd vanwege de wateroverlastproblematiek. De VVD steunt het Centrumplan en zal de motie van D66 niet steunen.

De VVD heeft eenzelfde soort amendement voorbereid als Liberaal Laren. Tijdens de laatste fractievergadering van de VVD is gesproken over het loslaten van een foodcourt in het Centrumplan. Daarvoor is te weinig draagkracht onder de bevolking en het past niet binnen het dorpskarakter. Om die reden heeft hij een amendement voorbereid. Maandagavond 1 mei jl. heeft hij dit amendement naar de griffie verstuurd. Op 2 mei jl. bleek dat de fractie van Liberaal Laren eenzelfde soort amendement had voorbereid. Op dat moment heeft hij voorgesteld de beide amendementen samen te voegen. Liberaal Laren wilde de amendementen niet samenvoegen. Na overleg met de fractie heeft de VVD besloten het amendement toch in te dienen. Tijdens de commissievergadering heeft ook de VVD aangegeven het foodcourt uit het Centrumplan te willen halen. Hij hoopt dat de raad en de wethouder het amendement zullen steunen.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 3 mei 2017;
gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;
gehoord hebbende de discussie in de commissie R&I d.d. 21 maart 2017;
overwegende dat:

- een foodcourt een grootschalig horecaconcept is dat niet past binnen de grootte van het dorp en het kleinschalige dorpskarakter dat Laren kenmerkt;
- een foodcourt weinig draagvlak kent onder de bevolking, hetgeen bevestigd werd door vele insprekers bij de commissievergadering van 21 maart jl.;
- de wethouder in de commissievergadering R&I van 18 april jl. zelf ook heeft aangegeven er vrede mee te hebben dat de foodcourt uit het Centrumplan Laren verdwijnt;

besluit op pagina 10 het tekstdeel:

"Het toevoegen van nieuwe zelfstandige horecavestigingen in de vorm van restaurants, cafés en dergelijke, is niet zonder meer gewenst. Er is al een breed aanbod aanwezig in het centrum, zodat uitbreiding van het aantal restaurants en cafés in beginsel niet aan de orde zal zijn. Voor horeca die het centrum (radialen) en met name de omgeving van de Brink kan versterken en innoveren staan we echter wel open. Dit kan zijn vanwege de plek, zoals een kiosk met terras op de Brink, maar ook omdat die horeca er nog niet is zoals een coffee to go, een lunchroom, een viswinkel met ondergeschikte horeca of een foodcourt."

te vervangen door:

"Het toevoegen van nieuwe zelfstandige horecavestigingen in de vorm van restaurants, cafés en dergelijke, is niet zonder meer gewenst. Er is al een breed aanbod aanwezig in het centrum, zodat uitbreiding van het aantal restaurants en cafés in beginsel niet aan de orde zal zijn. Voor horeca die het centrum (radialen) en met name de omgeving van de Brink kan versterken en innoveren staan we echter wel open. Dit kan zijn vanwege de plek, zoals een kiosk met terras op de Brink, maar ook omdat die horeca er nog niet is zoals een coffee to go, een lunchroom of een viswinkel met ondergeschikte horeca".

De heer **Wegter** (D66) vindt de wateroverlast uitermate belangrijk. Eerder in deze vergadering is vastgesteld dat er nog veel onduidelijkheden zijn met betrekking tot de wateroverlast en met name over de financiële implicaties daarvan. Het college heeft daarvoor meer tijd nodig en D66 vindt dat daarmee rekening moet worden gehouden als andere dossiers worden beoordeeld. Het gaat dan met name om het Centrumplan. Bij de wateroverlast zijn nog grote onduidelijkheden. Verder is bericht ontvangen over het Raadhuis met daarin verrassende aspecten. Op dit moment zijn er financieel gezien zeer veel onduidelijkheden. Het getuigt van prudent handelen als in het licht van al deze onduidelijkheden wordt nagedacht over de prioriteiten die aan de orde zijn. D66 meent dat in de huidige omstandigheden, in tegenstelling tot het standpunt van de VVD, geen

besluit moet worden genomen over het Centrumplan om vervolgens af te wachten hoe dat moet worden betaald. Hij denkt dat het beter is als er nu geen beslissing wordt genomen over het Centrumplan. Dat getuigt van een verstandig budgettaire besluit om later in het licht van een totaalplaatje een besluit te nemen over het Centrumplan en de uitvoering daarvan. Zijn betoog is niet bedoeld als een partijpolitieke uiting. Hij spreekt zijn zorg uit over de budgettaire situatie die uitermate ernstig is. De raad kan zich niet permitteren om tijdens deze vergadering een bedrag van € 750.000,00 te committeren.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 3 mei 2017;
gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- het college in de memo "afkoppelen in Laren" van 6 april 2017 onder meer schrijft: "Verwachting zullen hierdoor de plankosten toenemen. Daarvoor zal het college met u de benodigde financiële ruimte zoeken of maken. ";
- er in dit stadium kennelijk nog grote onzekerheid bestaat met betrekking tot de precieze omvang van de te verwachten extra plankosten;
- de raad, overtuigd van de ernst en urgentie van de onderhavige problematiek, voorbereid is per direct aan genoemde zoektocht bij te dragen;

verzoekt het college:

in afwachting van de definitieve uitkomsten van de uit te voeren aanpak, met name op financieel gebied, de uitvoering van de eerder door de raad geaccordeerde "Centrumvisie" middels het voorstel "Centrumplan Laren" vooralsnog in haar geheel op te schorten, teneinde aldus extra budgettaire ruimte te scheppen ten behoeve van het project "Afkoppelen in Laren", voor zover de thans beschikbare middelen daarin mogelijk niet voorzien;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Calis** (Larens Behoud) is het niet eens met de heer Wegter. Het Centrumplan/Centrumvisie is in deze raad al vaker besproken. Als het Centrumplan nu wordt vastgesteld betekent dit niet dat alle details direct worden gefiatteerd en dat er een bedrag van € 750.000,00 wordt uitgegeven. In de coalitie maar ook in de raad wordt gezegd dat het college iets moet doen aan het centrum. Het Centrumplan geeft de hoofdlijnen aan. In de commissie is aangegeven dat de details nog worden besproken bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Als het Centrumplan nu wordt goedgekeurd betekent dit niet dat er een lunchroom of een coffee to go moet komen. Beide amendementen vindt hij onnodig omdat de wethouder in de commissie al heeft toegezegd dat een foodcourt geen goed idee is. Wat hem betreft, is de toezegging van de wethouder voldoende. De Blokzijdemethode wordt al jaren gevolgd en staat garant voor een divers beeld van het dorp. In de raad is nog geen discussie gevoerd over het feit of de winkelfuncties langs de radialen moeten worden versterkt. Het gaat om een denkrichting en dat moet terugkomen in een uitvoeringsvoorstel van het college. De kaders, waaronder ook de financiële kaders, zijn vastgesteld. Hij geeft het college alle vertrouwen en stemt voor het Centrumplan.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat hij zijn betoog heeft voorbereid en soms gebeurt het dat hij daaraan gaandeweg de vergadering toch nog enkele opmerkingen aan wil toevoegen. Hij wil beginnen met de volgende opmerking: tijdens het vorige agendapunt is gesproken over het Rosa Spier Huis en een aantal jaren later wordt hierover opnieuw gesproken. De wethouder heeft aangegeven dat hij werkt binnen de kaders zoals de raad het college destijds heeft meegegeven. Die zin speelt ook enigszins bij dit Centrumplan. Alle fracties zijn voor het verfraaien van elementen in het dorpscentrum. Tijdens de Kadernota 2016 heeft het CDA kritische opmerkingen gemaakt over het bedrag. Ook bij de begrotingsvergadering heeft spreker aangegeven dat hij zich nog steeds het recht voorbehoudt om het plan ook op de inhoud te beoordelen. Het CDA is nog steeds heel

kritisch. In 2018 zijn er gemeenteraadsverkiezingen en het CDA wil graag dat het coalitieprogramma wordt uitgevoerd. Het Centrumplan was daar niet direct onderdeel van maar er zitten wel elementen in die aanbevelenswaardig zijn. Als het Centrumplan wordt vastgesteld moet goed worden gekeken wat voor gevolgen dit heeft zeker omdat het bestemmingsplan Centrum nog moet worden vastgesteld. In het Centrumplan staat dat er een groene Brink moet komen en dat dit geen evenemententerrein mag worden. De Brink is maar één onderdeel van het centrum en eigenlijk bestaat het centrum uit meerdere kleine brinkjes. Dat mist hij in het plan. Er zijn nog diverse elementen die moeten worden meegenomen in het bestemmingsplan zodat het probleem zoals de D66-fractie heeft geschetst kan worden ondervangen. Deze gemeenteraad heeft vaak de beste intenties maar als de raad dit plan nu vaststelt wordt deze daar morgen aan gehouden. Dat weegt op dit moment heel zwaar voor het CDA. Door de beweging van visie naar plan blijven onderdelen van de Centrumvisie overeind staan. Hij vraagt zich af of dit plan tijdens deze vergadering moet worden doorgezet. Het CDA wil graag investeren in het dorp maar hij vindt het op dit moment opportuun om het Centrumplan nu zonder meer door te laten gaan. Als een fractie kritisch is, worden zaken afgezwakt maar het gaat erom wat er op papier is gezet. Het CDA wil vooralsnog pas op de plaats maken en hij vraagt zich af of dit besluit tijdens deze vergadering moet worden genomen. Hij hoort graag de reactie van de wethouder.

De heer **Van den Brink** (PvdA) wil reageren op de woorden van de heer Van den Berg en de fractie van D66. Licht er een concreet plan voor dat op korte termijn wordt uitgevoerd en waarin veel geld wordt geïnvesteerd of is het een onderlegger voor de noodzakelijke bestemmingsplanprocedure waarmee alleen de kaders worden neergelegd? Spreker heeft het voorstel als onderlegger voor een bestemmingsplanprocedure gelezen. Op een ander moment is al besloten om voor dit plan een bedrag van € 400.000,00 beschikbaar te stellen. Het is geen plan waarin staat dat er op korte termijn concrete zaken worden gerealiseerd. De gevolgen van deze uitgangspunten zullen nog een keer bij de raad langskomen. De PvdA kan met deze onderlegger instemmen en zal de concrete plannen op hun merites beoordelen. Hij vindt dat de twee ingediende amendementen een juiste correctie op de tekst bevatten. Als er expliciet over een foodcourt wordt gesproken en het niet de bedoeling is dat dit wordt gerealiseerd moet het ook niet in de plannen worden opgenomen. Spreker is net als D66 kritisch als het gaat om de inzet van het bedrag van € 400.000,00 voor het Centrumplan. Met dit plan wordt het bedrag van € 400.000,00 niet gefourneerd. Hij kan de motie van D66 niet steunen.

Wethouder **Stam** zegt dat het onderwerp de afgelopen periode uitgebreid is besproken in de raad en de commissie. Er zijn twee amendementen ingediend over het foodcourt en het is aan de raad bij welk amendement wordt aangehaakt. In de commissie heeft hij hierover al een toezegging gedaan en het college stemt in met beide amendementen. In het stuk wordt gesproken over een aantal voorbeelden zoals een coffee to go. Vanaf het moment dat er werd gesproken over een Centrumvisie, inmiddels het Centrumplan, is het college aan het werk gebleven en dat heeft ertoe geleid dat er nu ook vis in het dorp te koop is. Het college is niet enthousiast om de wateroverlast te koppelen aan het bedrag van € 400.000,00 waarover al eerder een besluit is genomen. Hij ontraadt de motie van D66. Als het gaat om de Blokzijdemethode heeft het college aangegeven dat deze ter discussie kan worden gesteld. Dat komt nog uitvoerig terug in het bestemmingsplan. Het gaat om de hoofdlijnen en de detaillering moet nog verder worden uitgewerkt. Er is gezegd dat er mogelijk een Brinkplan komt en dat wordt te zijner tijd aan de raad voorgelegd maar dat geldt ook voor andere plannen met betrekking tot het centrum. Het college wil niet zoals door sommigen wordt gesuggereerd meer horeca in het dorp. Hetzelfde geldt voor de Hertenkamp want ook daarvoor zijn geen plannen. Hij wil de discussie hierover beëindigen en met een positief signaal afsluiten. Bij het aantreden van dit college was er geen groene Brink en nu is het groen vanwege het gras. Het college zal met veel onderwerpen in detail terugkomen bij de raad en de raad vragen om besluitvorming.

De **voorzitter** heeft behoefte aan verheldering. De heer Calis heeft aangegeven dat hij ervan uitgaat dat ieder voorstel eerst aan de raad wordt voorgelegd alvorens deze ter hand wordt genomen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft een punt van orde. Hij citeert uit bijlage 1 van het plan: "Uitgewerkte plannen hiervoor zullen nader aan de raad worden voorgelegd."

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft de beantwoording van de wethouder gehoord. De wethouder heeft gezegd dat de voorstellen nog in detail worden besproken. In de aanloop naar dit traject is er eerst een Brinkvisie geweest. In die plannen is weinig veranderd nadat hierover sessies zijn geweest. Nu wordt gezegd dat erover is gesproken en dat iedereen het hiermee eens was. Het ging over een bedrag van € 400.000,00 en nu wordt gezegd dat het bedrag voor een groot deel al is bestemd. Het Centrumplan is in petit comité besproken en daar kan door de bevolking geen bezwaar tegen worden gemaakt. Tevens wordt gezegd dat als het bestemmingsplan wordt voorgelegd bewoners met hele goede redenen moeten komen om af te kunnen wijken van de visie. Als zienswijzen niet goed zijn gemotiveerd worden deze afgewezen. Nu moeten partijen instemmen met de visie waarbij wordt aangegeven dat er later nog gedetailleerde plannen volgen. Dat is ook gezegd bij het oorspronkelijke plan en zij voorziet dat een extern bureau een Centrumplan gaat maken waarbij wordt uitgegaan van dit niet-gedetailleerde plan. Daar is de gemeente dan aan gebonden en als er veranderingen moeten worden doorgevoerd kost dat veel geld. Dat is zonde van het geld. Nu kan er geen bezwaar worden gemaakt maar bij het bestemmingsplan wel. Gaat het dan wel of niet om een farce? Zij geeft als voorbeeld de kernvisie voor het dorp Eemnes waarbij ook geen veranderingen meer mogelijk waren omdat de visie was vastgesteld.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het plan wordt afgezwakt omdat alle partijen aangeven dat elk plan nog terug moet komen bij de raad. Misschien dat de titel van het plan niet klopt. Er wordt nu gesproken over een visie of een plan maar het gaat om overwegingen die aan het college worden meegegeven. Hij stelt voor dat er geen plan wordt vastgesteld want een plan is wel degelijk iets dat tot uitvoering wordt gebracht, maar dat de titel van het plan wordt gewijzigd. Daardoor wordt duidelijk uitgestraald dat het geen plan is maar dat het overwegingen zijn die nog verder moeten worden uitgewerkt.

De **voorzitter** zegt dat voor deze wijziging een amendement moet worden ingediend.

De heer **Calis** (Larens Behoud) denkt dat de zorgen die mevrouw Klingenberg uitspreekt een kwestie is van geheugen en teruggrijpen naar de notulen van 3 mei 2017. De raad gaat over al deze zaken en het gaat erom in welke context dit plan zal worden aangenomen.

De heer **Van den Berg** (CDA) luistert goed naar de heer Calis. Nog niet zo heel lang geleden werd in deze raad gesproken over de Hector Treublaan en een villa. De raad had bedacht dat de villa kon blijven staan maar een paar jaar later is dit geen onderdeel meer van het plan. Om die reden doet hij suggestie de titel van het voorstel aan te passen.

De heer **Wegter** (D66) is perplex. Er ligt een collegevoorstel waarin de raad wordt geacht het plan van aanpak voor een verdere verfraaiing van het dorp goed te keuren. Daar wordt een prijskaartje van € 750.000,00 aan verbonden. Vanavond moeten de fracties in principe groen licht geven voor de uitgave van dit bedrag. Dat wordt gedaan in de wetenschap dat er nog een aantal onduidelijkheden zijn in het budget die wellicht nog aanleiding geven tot heroverweging. De raad moet niet de indruk wekken dat alles nog weer bespreekbaar is maar het gaat om de vraag of de raad akkoord gaat met een budget van € 750.000,00 voor het Centrumplan.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de heer Wegter zijn standpunt heel duidelijk naar voren heeft gebracht in zijn motie.

De heer **Wegter** (D66) probeert duidelijk te maken dat hij zorgen heeft over het budget en dat er duidelijkheid moet komen over de precieze aard van de besluitvorming. De heer Calis wil de betekenis daarvan sterk relativeren. De heer Van den Brink spreekt over een onderlegger maar dat neemt niet weg dat, mocht hetgeen beide heren zeggen waar zijn, het principiële punt is dat de raad in principe akkoord gaat met een bedrag van € 750.000,00. D66 is van mening dat dit besluit vanavond niet moet worden genomen.

De heer **De Nie** (VVD) vraagt wat met 'in principe' of 'instemmen met' wordt bedoeld. Het gaat nu niet om de begroting en de vraag was aan te geven hoe de plannen in elkaar steken. Dat heeft het college gedaan en bij de plannen is een bedrag genoemd. Al deze plannen worden nog voorgelegd en als de raad op het moment dat het plan wordt voorgelegd van mening is dat dit budgettair voor de gemeente onverantwoord is, zal het plan niet worden goedgekeurd. Wellicht dat de heer Wegter hem kan uitleggen wat 'in principe goedkeuren' betekent in relatie tot het wel of niet goedkeuren van het plan met het bijbehorende budget.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat het gaat om de politieke vraag. Is de raad bereid, vandaag 3 mei 2017, een bedrag van € 750.000,00 vrij te maken voor het Centrumplan. Dat is tijdens deze vergadering het principebesluit. Er volgt nog een verdere uitwerking en dat kan nog tot allerlei verschillen leiden maar het principiële politieke punt is: Wil de raad het bedrag van € 750.000,00 in principe nu vrijmaken?

De heer **Visser** (Liberaal Laren) ondersteunt de budgettaire bespiegelingen van de heer Wegter. De gemeente geeft al jarenlang meer geld uit dan dat er binnenkomt. Voor de niet-financiële mensen is dat terug te zien in de post Leningen in het Jaarverslag 2016. De raad heeft slechte berichten ontvangen over de exploitatie van het Raadhuis. De gemeente is niet goed in het managen van vastgoedprojecten. Er wordt altijd veel meer geld uitgegeven dan is afgesproken. Dit plan is budgettair niet verantwoord. De gemeente kan zich deze plannen niet permitteren en het is onzin als de gemeente daarmee doorgaat. Om die reden moet het voorstel niet worden geaccordeerd.

De heer **De Nie** (VVD) heeft dit net gezegd. In principe ligt er een goed plan voor en de wethouder krijgt met dit voorstel goedkeuring om de plannen nader uit te werken. Daarna komt hij met de plannen en de bijbehorende budgetten terug bij de raad. Als de raad op dat moment constateert dat er geen geld is, wordt het plan niet goedgekeurd. Iets anders wordt er op dit moment niet gedaan. Bij het plan ziet hij geen begrotingswijziging. Als dat zou voorliggen dan hebben de vorige sprekers gelijk. Er wordt nu alleen een indicatie van de budgetten gegeven die bij het plan horen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat in het voorstel wordt gevraagd het Centrumplan Laren vast te stellen. Daar hangt een prijskaartje aan. Dat is heel helder.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat in het voorstel geen € 750.000,00 wordt gevraagd. Er staat dat er een begroting is gemaakt en de uitgewerkte plannen zullen aan de raad worden voorgelegd. Er worden zeven punten genoemd maar de plannen worden nog voorgelegd aan de raad. Er wordt geen goedkeuring gegeven voor een bedrag van € 750.000,00.

De heer **Wegter** (D66) leest in het raadsvoorstel dat een deel van de plannen zullen worden bekostigd uit het gereserveerde budget van € 400.000,00. Daarnaast wordt er gesproken over een bedrag van € 350.000,00. Dat bedrag wordt gehaald uit de reconstructie wegen, riool en water. Het gaat nu om een principebesluit waarbij het financiële kader van € 750.000,00 in principe voor dat plan wordt bestemd. Uiteraard kan

alles in de praktijk nog veranderen maar het gaat nu om een politieke zaak waarbij de raad in principe akkoord gaat met het bedrag van € 750.000,00.

De heer **Pouw** (VVD) zegt dat heel duidelijk is wat de bedoeling is van dit voorstel. Het CDA is bang dat het Centrumplan het bestemmingsplan zal beïnvloeden. Hij denkt dat deze zorgen niet nodig zijn omdat het bestemmingsplan nog wordt vastgesteld. Larens Behoud heeft gezegd dat het amendement bureaucratische onzin is. De VVD vertrouwt erop dat het college geen foodcourt zal toestaan. Het is een belangrijk signaal naar de inwoners dat de gemeenteraad geen foodcourt wil en dat deze er ook niet komt. De VVD steunt het collegevoorstel over het Centrumplan.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat het gaat om het bestemmingsplantechnische deel. In het voorstel staat heel duidelijk dat dit Centrumplan het uitgangspunt is voor de bestemmingsplanprocedure. Dit zijn de uitgangspunten van waaruit het bureau de tekeningen zal gaan maken. In de commissievergadering heeft zij diverse vragen aan de wethouder gesteld over de uitvoering van de plannen en daarop heeft zij nul echte antwoorden gekregen. De uitwerking van dit Centrumplan in een bestemmingsplan kan desastreus uitwerken voor het dorp. Zij wil van tevoren afspreken welke uitgangspunten worden gehanteerd voor het bestemmingsplan. De wethouder zegt dat de aangegeven opties in het voorstel voorbeelden betreft. Voor het foodcourt zijn zelfs twee amendementen ingediend. De genoemde viswinkel gaat binnen afzienbare tijd open en start met dertig couverts. Deze winkel is wel degelijk gebaseerd op dit plan en er wordt al anderhalf jaar aan gewerkt. Hoe past deze winkel in het huidige bestemmingsplan? Het is een voorbeeld uit het Centrumplan dat nu al wordt gerealiseerd onder het huidige bestemmingsplan met de Blokzijdemethode. Zij is bang dat in de toekomst wordt gezegd dat de raad deze plannen zelf zo heeft goedgekeurd. Het plan moet tien jaar meegaan en Liberaal Laren kan hiermee niet instemmen

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat er diverse keren is gesproken over het uitbreiden van de radiaal bij de Burgemeester Van Nispenstraat. Er ligt een ingezonden brief over dat onderwerp en tijdens de commissievergadering is hierover ingesproken. Wat vindt de wethouder van dat voorstel?

Wethouder **Stam** zegt dat hij keer op keer heeft aangegeven dat alle plannen die van enige substantie zijn, zoals het Brinkplan, het vervangen van meubilair of het ter discussie stellen van de Blokzijdemethode, aan de raad zullen worden voorgelegd. De raad zal het bestemmingsplan vaststellen en het college zal aan een willekeurig bureau opdracht verlenen deze plannen verder uit te werken zonder de raad voor het blok te zetten. Als de raad daarin geen vertrouwen heeft dan spijt hem dat buitengewoon. Over de financiën heeft de heer De Nie al het nodige gezegd. Het college heeft gevraagd om enige financiële ruimte te reserveren en er zal geen geld worden uitgegeven als dit niet de goedkeuring van de raad heeft. In die zin zijn het nog steeds kaders of hoofdlijnen. Het college is nog steeds van mening dat het een goede zaak is als het dorpscentrum op een aantal fronten wordt aangepakt. Over de radiaal Burgemeester Van Nispenstraat is ingesproken. Deze radiaal was niet ingetekend en is nu alsnog ingetekend. Inmiddels is contact opgenomen met de inspreker. Over de radialen kan verschillend worden gedacht maar het college heeft aangegeven dat deze van mening is dat op de radialen de winkels en horeca worden geconcentreerd. In hoeverre deze plannen hun weerslag vinden in het bestemmingsplan komt later nog uitgebreid aan de orde. Mevrouw Timmerman heeft aangegeven dat zij veel vragen heeft gesteld waarop geen antwoord is gegeven. Spreker geeft aan dat deze antwoorden wel degelijk zijn gegeven.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de vraag over het visatelier met ondergeschikte horeca nog niet is beantwoord.

Wethouder **Stam** zegt dat een viswinkel met ondergeschikte horeca past in het huidige bestemmingsplan. Er wordt al jaren met de familie Majoor gesproken over deze

toepassing en dat heeft niets te maken met het Centrumplan. Dat het nu in het Centrumplan staat vermeld komt omdat er al langer met deze initiatiefnemers werd gesproken.

De **voorzitter** brengt de amendementen in stemming.

Amendement VVD:

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt in een stemverklaring op het amendement: Hij heeft moeite met de tweede overweging uit het amendement. Deze overweging gaat over draagvlak en is op geen enkel onderzoek gebaseerd. Een foodcourt hoeft zeker niet grootschalig te zijn want er zijn meerdere kleine toepassingen van een foodcourt bekend. Hij vindt de argumentatie te mager.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt in een stemverklaring op het amendement: Als het collegevoorstel wordt aangenomen wil zij dat het foodcourt uit de plannen wordt gehaald. Zij steunt het amendement.

Voor het amendement van de VVD stemmen de fracties van Liberaal Laren, PvdA, VVD, Larens Behoud en het CDA.

Het amendement wordt met 11 stemmen voor en 3 stemmen tegen – Liberaal Laren en de heer Vos Larens Behoud – aanvaard.

Amendement Liberaal Laren:

Mevrouw **Klingenberg** zegt in een stemverklaring dat zij om dezelfde reden voor het amendement van Liberaal Laren zal stemmen.

Het amendement wordt unaniem – met 14 stemmen voor – aanvaard.

De **voorzitter** brengt het Centrumplan in stemming.

De heer **Bijvoet** (D66) legt een stemverklaring af: Hij stemt tegen het voorstel. Hij vindt het onverantwoord dat het bedrag van € 750.000,00 niet wordt opgeschort maar dat er direct wordt gezegd dat het plan wordt uitgevoerd. Hij vindt het onverantwoord dat het voorstel niet wordt gekoppeld aan het wateroverlastprobleem. De mogelijk schadelijke gevolgen van het uitstellen van het wateroverlastvoorstel zijn niet aan de orde geweest.

De heer **Van den Berg** (CDA) legt een stemverklaring af: In het voorstel zit een aantal zaken die op dit moment onvoldoende in beeld zijn om het Centrumplan in zijn geheel te steunen. Hij ziet de uitwerking met alle vertrouwen tegemoet op het moment dat dit nodig is daarover besluiten te nemen.

Voor het voorstel stemmen de fracties van Larens Behoud, VVD en PvdA. Tegen stemmen de fracties van Liberaal Laren, CDA en D66.

Het voorstel wordt met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen aanvaard.

Motie D66:

Voor de motie stemmen de fracties van D66 en Liberaal Laren.

De motie wordt met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.

8.3 Bestuursopdracht en Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Centrum (10)

Er melden zich geen insprekers.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat als uitgangspunt voor de Bestuursopdracht en de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Centrum de Centrumvisie wordt gebruikt. In dit stuk wordt steeds verwezen naar de Centrumvisie en deze is niet vastgesteld. Liberaal Laren kan het Centrumplan/Centrumvisie niet onderschrijven. Bovendien staat er in het voorstel een passage die zij nogal gevaarlijk vindt namelijk dat de Brink wordt aangemerkt als evenemententerrein. Als dat zo wordt vastgelegd gaat het er niet om wat dit college met de Brink van plan is maar als de Brink in het bestemmingsplan, dat tien jaar geldig is, als evenemententerrein wordt vastgelegd is niet bekend wat er na deze collegeperiode gebeurt. Zij stelt voor dat deze passage uit het bestemmingsplan wordt gehaald. De wethouder heeft al eerder aangegeven dit niet te zullen doen. Liberaal Laren gaat niet akkoord met de Bestuursopdracht voor dit bestemmingsplan.

De heer **Pouw** (VVD) zegt dat het voorstel de steun van de VVD heeft. De gemeente moet ervoor waken dat er in de klankbordgroep geen besluiten worden genomen. De klankbordgroep dient alleen als technische en juridische controle op het proces. De VVD vraagt om transparantie van de klankbordgroep en dat betekent heldere notulen zodat de raad op de hoogte is van de onderwerpen die daar worden besproken.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat D66 het voorstel zal steunen. In de commissie heeft D66 een aantal aanscherpingen van de uitgangspunten voorgesteld. Een voorbeeld daarvan is dat de nota moet voldoen aan de wettelijke richtlijnen op het gebied van standaardisatie van bestemmingsplannen. Hij gaat ervan uit dat de wethouder de toezeggingen nakomt. Hij vraagt of de griffier de uitgangspunten zoals D66 die heeft benoemd in de commissie R&I op papier kan zetten. De gemeente Eemnes heeft in alle nieuwe bestemmingsplannen de mogelijkheid opgenomen het bouwvlak aan de voorkant enkele centimeters groter te maken. Dat is gedaan om mogelijke duurzaamheidsmogelijkheden in te kunnen passen. Dit om te voorkomen dat daarvoor bestemmingsplannen moeten worden gewijzigd. Wellicht kan de wethouder bij zijn collega in Eemnes informeren waarom dit zo is gedaan en misschien dat de gemeente Laren dit kan overnemen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) vindt dat de opmerkingen van de heer Pouw en de heer Bijvoet een zekere politieke kleuring hebben. Duurzaamheid is ook een politieke kleuring en dat wil hij de klankbordgroep zeker niet ontzeggen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat op pagina 5 van de bijlage wordt gesproken over de Brink en het Plein 1945. Zij vindt het geen probleem dat het Plein 1945 wordt aangeduid als evenemententerrein. De Brink wordt ook genoemd als evenemententerrein en dit komt omdat er jaarlijks al twee evenementen worden gehouden. Het CDA wil de Brink groen houden en zij wil dat deze locatie niet verder als evenemententerrein wordt ingezet. Als de Brink naar de toekomst als evenemententerrein wordt aangeduid gaat het niet goed.

De heer **Van den Berg** (CDA) vult aan dat de sportvelden in principe de enige plek is waar vuurwerk veilig kan worden afgestoken. Via een ingewikkelde procedure wordt daarvoor ontheffing gegeven. De Brink kan gewoon worden behouden als evenemententerrein waarbij wordt aangegeven dat er maximaal tweemaal per jaar een ontheffing wordt gegeven om op die manier maatwerk te leveren. Als de Brink wordt aangemerkt als regulier evenemententerrein is het heel lastig om een toekomstig evenement op die locatie tegen te houden. Mede gezien het vorige agendapunt is dat een van de onderwerpen waar de gemeente tegenaan loopt.

Wethouder **Stam** zegt dat de suggestie wordt gedaan dat de klankbordgroep transparant moet zijn en dat de besluitvorming in de raad plaatsvindt. Dat lijkt hem een duidelijke zaak. Dat daarvoor notulen van de klankbordgroep moeten worden gemaakt lijkt hem niet de juiste weg. De raad moet wel worden voorzien van een samenvatting en de afspraken die zijn gemaakt in de klankbordgroep. De wettelijke kaders zijn soms

dwingend en soms gaat het om suggesties en aanbevelingen vanuit het rijk. Spreker heeft in de commissie al aangegeven dat het de bedoeling is dat de kaders die worden meegegeven door de centrale overheid zullen worden gevolgd. De grenzen met betrekking tot duurzaamheid zullen in de klankbordgroep worden bekeken en het college zal hiervoor met een voorstel komen. Het evenemententerrein is in het bestemmingsplan eigenlijk niet goed geregeld. De raad kan via het evenementenbeleid invulling geven aan de bestemming die op de Brink of het Plein 1945 ligt. Hij stelt voor om het evenemententerrein op deze manier in het voorstel aan te houden. In het voorstel wordt gesproken over Centrumvisie en dat moet zijn Centrumplan.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) is verbaasd dat D66 tegen het Centrumplan heeft gestemd en het huidige voorstel goedkeurt. Met de goedkeuring van dit plan kan het college een bureau inhuren om het Centrumplan verder in te tekenen op basis van de plannen die door D66 zijn afgewezen.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het nu om de systematiek gaat en de uitgangspunten die worden genoteerd. Niet alle plannen uit het voorgaande raadsvoorstel zullen worden meegenomen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat het Centrumplan als onderlegger zal dienen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) legt een stemverklaring af: In de stukken staat dat de Brink en het Plein 1945 worden aangemerkt als evenemententerrein en als markt. Met de Brink als markt en evenemententerrein kan zij niet leven. Zij stemt tegen het voorstel.

De heer **Wegter** (D66) legt een stemverklaring af: Hij steunt het betoog van de heer Visser en zal op grond daarvan zijn stemgedrag bepalen.

De heer **Bijvoet** (D66) legt een stemverklaring af: Hij zal na de wijze woorden van de heer Wegter tegen het voorstel stemmen.

De heer **Van den Berg** (CDA) legt een stemverklaring af: Bij het vorige agendapunt is het Centrumplan vastgesteld. Daarbij heeft hij aangegeven dat de Brink zeker geen evenemententerrein moet worden. Het college heeft toegezegd dat alle plannen en deelplannen nog bij de raad terugkomen. Spreker ziet meer in een ontheffing voor twee evenementen. Hij zal voor het voorstel stemmen omdat het bestemmingsplan moet worden vernieuwd maar daarbij moet de Brink geen evenemententerrein worden.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) legt een stemverklaring af: Hij heeft van de wethouder tijdens de commissiebehandeling begrepen dat op de Brink activiteiten zijn toegestaan maar dat de monumenten die daar staan daarvan geen last zullen ondervinden. Met die toezegging van de wethouder zal hij voor het voorstel stemmen.

Voor het voorstel Bestuursopdracht en Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Centrum stemmen de fracties van de PvdA, VVD, Larens Behoud en een lid van het CDA, de heer Van den Berg.

Tegen het voorstel stemmen de fracties van D66, Liberaal Laren en een lid van het CDA, mevrouw Klingenberg.

Het voorstel wordt met 5 stemmen tegen en 9 stemmen voor aanvaard.

8.4 Actualisatie evenementenbeleid (21)

Er melden zich geen insprekers.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit voor het voorstel.

8.5 Uitvoeringsprogramma GRP 2017 gemeente (15)

Er melden zich geen insprekers.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft in de commissievergadering al aangegeven dat een bedrag van € 90.000,00 uit de rioolbelasting wordt gehaald. Een deel daarvan wordt bestemd voor onvoorzien maar € 30.000,00 wordt bestemd voor onderzoek naar de afkoppeling van 29 panden. Dat mag niet. Er ligt een arrest van de Hoge Raad waarin staat dat gelden die zijn opgehaald voor rioolheffing enkel en alleen mogen worden gebruikt voor onderhoud aan het riool. Een eventueel overschot mag niet aan andere zaken worden uitgegeven. Dit arrest heeft ook in Binnenlands Bestuur gestaan.

Wethouder **Stam** zegt dat in de grondslag van de rioolheffing ook wordt gesproken over hemelwater. Het college is van mening dat het onderzoek naar de afwatering van hemelwater wel vanuit de rioolbelasting mag worden betaald. Er is sprake van een gemengd rioelstelsel. Er wordt gekeken of bij extreme regenval afkoppeling mogelijk is van het vuilwaterriool. Alle maatregelen die worden getroffen om overlast veroorzaakt door regenwater te voorkomen worden door het college gezien als maatregelen die binnen de regels van de rioolheffing vallen. De jurisprudentie zoals door de Hoge Raad is uitgesproken is op deze casus niet van toepassing.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat het gaat om een vrije interpretatie van de wethouder. Het gaat om een onderzoek van 29 panden en zij is van mening dat dit niet direct met het riool te maken heeft.

Voor het voorstel stemmen de fracties van de PvdA, VVD, D66, Larens Behoud en het CDA. Tegen stemt de fractie van Liberaal Laren.

Het voorstel wordt met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen aanvaard.

8.6 Wijziging gemeenschappelijke regeling BEL (17)

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in het raadsvoorstel staat dat de raad alleen kan weigeren op grond van strijd met rechten van algemeen belang. Hij heeft er alle vertrouwen in dat het college daar goed op zal letten. Het gaat niet om inhoudelijke maar alleen om wettelijke en directiezaken. Dat gaat over de wijziging als gevolg van de Wet gemeenschappelijke regelingen en de directieraad die is ingesteld. Vervolgens worden elf pagina's aangeleverd met inhoudelijke, wettelijke en directiezaken. Dat vindt hij een verwarrende uitleg van het raadsvoorstel.

In het voorstel staat dat de jaarrekeningen op vrijwillige basis naar de raad zullen worden gestuurd. In de nieuwe wet staat nog steeds nadrukkelijk vermeld dat de ontwerpjaarrekening wel naar de raad moet worden verstuurd voor een zienswijze. Naar zijn idee staat dit verkeerd in het raadsvoorstel.

In het onderzoeksrapport van SeinstravandelAar staat een belangrijk advies over de governancestructuur van de BEL Combinatie. Als een wijziging plaatsvindt in een gemeenschappelijke regeling zou hij verwachten dat dit direct wordt aangepast in de nieuwe governancestructuur. Hij heeft begrepen dat dit een ingewikkeld proces is en dat de meningen van de verschillende gemeenteraden daarover verschillen. Het algemeen bestuur heeft besloten om dit besluit voorlopig naar voren te schuiven.

Wethouder **Smit** zegt dat voor deze opzet is gekozen zodat de raad met elkaar in discussie kan over de opmerkingen die in het rapport zijn gemaakt. Een deel van deze discussie is al gevoerd bij de schriftelijke vragen die zijn gesteld door D66 en de andere vragen zijn in de commissie beantwoord.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat er naar zijn idee een fout in het raadsvoorstel staat.

Wethouder **Smit** zegt dat het college op deze wijze is geadviseerd. Het college voldoet aan de wet met het toezenden van de jaarrekening en als het niet verplicht is, doet het college dit vrijwillig. Het effect is dat de raad in ieder geval de jaarrekening ontvangt.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat dit correct is. Op het moment dat het college het niet nodig vindt de jaarrekeningen door te sturen naar de raad kan deze naar het raadsvoorstel verwijzen waarin staat dat het versturen van de jaarrekeningen niet meer nodig is. Dat staat foutief vermeld in het raadsvoorstel.

Wethouder **Smit** zegt dat mevrouw Kist die vraag in de commissie heeft beantwoord. Dat antwoord is gegeven en hij verwijst terug naar de antwoord.

Het voorstel wordt unaniem – met 13 stemmen voor – aanvaard (mevrouw Klingenberg afwezig).

8.7 Statuten basisonderwijs Gooi en Vechtstreek (16)

De heer **Van den Brink** (PvdA) legt een stemverklaring af: Het voorstel lijkt te kunnen worden afgedaan als hamerstuk. Er zijn problemen geweest met de stichting die verantwoordelijk is voor het basisonderwijs en het moeizame toezicht daarop. Het is verstandig dat dit nu wordt veranderd van een gemeenschappelijke regeling in een samenwerkingsovereenkomst. Het onderwerp heeft zijn aandacht en hij zal de gang van zaken kritisch blijven volgen.

Het voorstel wordt unaniem – met 13 stemmen voor – aanvaard.

8.8 Vaststellen integriteitsprotocol 'Gentle agreement' (18)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit voor het voorstel.

8.9 Beeldkwaliteitsplan Gooisch Crematorium Laren (19)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit voor het voorstel.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 31 mei 2017.

C.J.E. Holtslag
griffier

E.J. Roest
voorzitter