

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 28 april 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is acht uur. De vergadering van de gemeenteraad van Laren van donderdag 28 april gaat beginnen. We hebben wederom een volle publieke tribune. Dat doet ons goed. Ik sluit alleen niet helemaal uit dat het ook vooral om veel benoemingen gaat, eigenlijk nog beter. Veel participatie dus we gaan vanavond dus ook een hoop mensen in commissies benoemen en we gaan ook een hoop functies verdelen waar raadsleden invulling aan gaan geven. Dus we hebben een uitgebreid agendapunt benoemingen vandaag op de agenda en nog een aantal raadsvoorstellen. Er zijn ook vragen gesteld. Dank alvast aan alle aankomende commissieleden dat zij aanwezig zijn. Wij hebben echter een bericht van verhindering van mevrouw Timmerman, dat is heel vervelend. Zij is vorige week oma geworden maar het gaat met haar kleinzoon, zijn er toch wel wat gezondheidsaandachtspunten die erom vragen dat de familie breed inzet moet plegen dus ze is op dit moment bij haar dochter en kleinzoon. Daar hebben wij begrip voor en zullen vanuit het gemeentebestuur ook blijken van ondersteuning sturen. Ik wil u vragen de agenda conform voorstel vast te stellen met als toevoeging de motie Contouren regionaal uitvoeringsprogramma verkeersveiligheid 2030 die ingediend is door alle fracties. Dus ik vermoed eigenlijk wel dat die het gaat halen maar dat gaat dus ook wel goed komen. Die gaan we toevoegen als agendapunt tien. Kunnen we dan leven met deze agenda? Zijn er nog wijzigingen, toevoegingen? De heer Erwin Van den Berg ontbreekt ook nog maar die heeft aangegeven dat hij tien minuten later is. Kan ik de agenda zo vaststellen? Dat is het geval.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan vraag ik of er mededelingen zijn uit het college dan wel vanuit de gemeenteraad. De heer Stam.

De heer Stam: De heer de voorzitter, ik wil u mededelen dat, althans de raad mededelen, dat in het college besloten is de heer [REDACTED] een opdracht te geven om over te gaan tot de verkoop van het raadshuis. U krijgt dus een opdracht die is verleend. Tweede punt is dat in het verleden zijn door een aantal leden van de raad informele vragen gesteld over de positie van het contract met Gazprom. Daar is vanmiddag een bijeenkomst van geweest, vanochtend, met de wethouders. Inmiddels heeft het ministerie van klimaat en energie onder leiding van de dynamische heer Jetten bekend gemaakt dat de bestaande lopende contracten met de Russische partij kunnen worden afgesloten. Dat moet gebeuren voor 10 oktober en inmiddels is in de regio afgesproken dat we dat uiteraard zullen volgen. Dat we als collectief daar maatregelen op zullen nemen en dat wij overgaan tot een nieuwe aanbesteding voor de, voor de energievoorziening in de regio en daar zijn afspraken over gemaakt en dat loopt. Dat weet u dat dat op dit moment ook in de regio een gevolg, vervolg heeft gekregen. Voor de, in de derde plaats wou ik u nog even mededelen dat ook het bezwaar wat door de NLSG, NLSG, u zult vragen wat is dat, dat is de stichting waar de heer Boogaards, een van de vele Boogaards, bezwaar maakt tegen de bestemmingsplannen van de Crailo dat dat voor ten tweede male door de raad van State is afgewezen. Althans, in de voorlopige voorzieningen. Dat wou ik u even melden.

De voorzitter: Heel goed. Zijn er nog vragen aan de heer Stam met betrekking tot zijn mededelingen. Nee, dat is niet het geval. We hebben eerder natuurlijk met elkaar gesproken over de contracten met Gazprom. Fijn dat daar ook een vervolg op wordt gegeven. Dan kijk ik naar de overige leden van het college. De heer Calis nog. Ja, oké, dat snap ik. De heer Den Dunnen. Nee, ook niet.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan gaan wij naar de ingediende vragen. Dan, dat is het volgende agendapunt pas, de heer Calis. De heer Vos van Groen Laren heeft vragen ingestuurd over het onroerend goed van de gemeente. Het betreft aanvullende vragen die hij stelt naar aanleiding van zijn vragen van 17 februari en de gedeeltelijke beantwoording door het college van vijf april. Het woord is aan de heer Vos om zijn vragen toe te lichten waarnaar de heer Stam de vragen kan beantwoorden.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is een beetje lastig dat er soms haast is bij het college en soms geen haast is. Dus dan heb je vragen gesteld en die schijnen dan ineens achterhaald te zijn door de actualiteit, dat ik dan een dag later antwoorden krijg op eerdere vragen, van februari. Dus ik neem wel aan dat er heel goed over nagedacht is en dat dit echt kwaliteitsantwoorden zijn, zal ik maar even zeggen. Daar zullen we het ongetwijfeld ook nog over te spreken krijgen, denk ik. Maar ik wil mij nu in eerste instantie even toespitsen op de vragen die ik jongstleden 22 april gesteld heb. Daarvan is de eerste vraag, is natuurlijk bij deze komen te vervallen want ja daar hebben we mooie uitgebreide antwoorden op gekregen, waar ik nog wel wat over wil vragen zo dadelijk, maar goed dat wordt dan vraag vijf. Ik ben wel heel nieuwsgierig, het is een ontzettend mooi overzicht, daar kunnen we wat mee. Maar er zitten wel een paar haakjes en oogjes aan. Nou, vraag twee, drie en vier die zijn volgens mij buitengewoon eenvoudig te beantwoorden, vermoed ik. Als u mij even gunt, de heer de voorzitter, dan kom ik daarna als de antwoorden gehoord zijn nog even terug op de eerder gestelde vragen.

De voorzitter: Stelt u uw vraag.

De heer Vos: Nou nee, ik heb vier vragen gesteld.

De voorzitter: Maar ik denk dat de mensen op de tribune en thuis het fijn vinden om nog even de vraag te horen.

De heer Vos: Nee maar dat is prima. Nee, als u dat, dan doe ik dat met alle plezier. Ik had als eerste vraag gesteld wanneer de antwoorden op de nog openstaande vragen die, vier en vijf tot ons zouden komen en dat had betrekking op vragen die wij gesteld hebben met betrekking tot het bezit van het onroerend goed van de gemeente Laren als mede de voornemens die er bestaan bij het college wat er mee te gaan doen. Te gaan vervreemden, te gaan bebouwen, of anderszins plannen daarmee te hebben. Een hele belangrijke, vraag vijf, was wat het college denkt welke bezittingen van de gemeente Laren eventueel geschikt zouden zijn om die te gebruiken voor woningbouw en dan met name natuurlijk sociale woningbouw. Dat was de eerste vraag. Dus die is wat uitgebreider. Mijn tweede vraag was de peildatum van de toegestuurde overzichten. Dat is belangrijk denk ik want we willen natuurlijk goed op de hoogte zijn en we willen niet met de verkeerde informatie aan de slag willen. Dan ook tevens of ze compleet en actueel zijn. Nou, dat is ook een beetje een gesloten vraag denk ik. Dan tenslotte de vierde en die is wat uitgebreider. De gemeente bezit een gemeentebolanderij aan de Burgemeester van Nispen tot Sevenaerstraat, ook wel genoemd de gemeentebolanderij zoals ik al zei waar aan de ene kant de historische kring gehuisvest is, een mooie ruimte heeft die absoluut voldoet denk ik, als ik de historische kring beluister. Maar die ook aan de andere kant gebruikt wordt door een makelaar als bedrijfsruimte. Die twee panden staan dus verschillend gemeld in de lijst. De kant van de historische kring wordt aangeduid als monument en opmerkelijk genoeg de andere kant van precies hetzelfde pand wordt aangeduid als bedrijfsruimte. Mijn vraag is heel simpel: waarom heeft dit pand deze dubbele status? Het is toch duidelijk een twee onder één kap en volgens mij heb je dan één status. Dat verschil in status of dat ook consequenties heeft voor de opbrengst want volgens mij is een monument

iets wezenlijks anders als bedrijfsruimte en heeft dat invloed op de inkomsten. Dat waren de vier vragen, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, de heer Vos. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: De heer de voorzitter, dank u wel. Ik kan de heer Vos natuurlijk geruststellen want als er vragen zijn over groen worden ze door dit college altijd serieus genomen dus dat hebben we ook deze keer gedaan. Wat betreft, u geeft zelf al aan op de eerste vraag is een antwoord gegeven op negentien april en ook inmiddels door de griffie aan de raad verzonden. De vragen twee en drie waar u het heeft, waar u vraagt naar de peildatum en zijn ze compleet en actueel. Die lijsten zijn opgesteld in maart en volgens mij, bij mijn kennis hebben er in die tijd tussen eind maart en nu geen substantiële veranderingen plaatsgevonden dus die peildatum medio maart is nog steeds actueel. We hebben dat uiteraard naar beste eer en geweten ingevuld en gaan er van uit dat ze compleet zijn en mocht u daar twijfel over hebben of iets missen dan horen we dat graag natuurlijk. Dan de laatste vraag waar het gaat om de gemeenteboerderij daar is de eerste vraag: heeft dit pand een dubbele bestemming? Dat is inderdaad denk ik wel verwarrend wat het is, het hele pand heeft status monument en alleen is het in twee delen verhuurd dus ik denk dat het daar een beetje door elkaar is gaan lopen. Het ene begrip van monument en de ander het verhuren als bedrijfsruimte maar het is als je kijkt gewoon in het bestemmingsplan aanpak is het in beide gevallen een monument. In de totaliteit is het dus een monument. Een deel is zoals u zegt verhuurd aan een private partij. Andere is verhuurd aan de historische kring. Daar is die monumentale status ook direct verbonden meer aan de functie die het uitoefent en vandaar dat het denk ik zo omschreven is in die lijst. Daar had ook maatschappelijk gebruik kunnen staan bijvoorbeeld. Dan de vraag of wat is het verschil in status? Heeft dat verschil in status ook verschil in opbrengst? Ja, de bestemmingsplan status als zodanig natuurlijk niet. Of het nou een monument is of niet, het gaat om de manier waarop het gebruikt wordt. De historische kring, dat is natuurlijk wel duidelijk, die krijgt daar een betrekkelijk lage huurverplichting opgelegd maar daar staat tegenover dat aan de andere kant de commerciële functie behoorlijk huur opbrengt voor de gemeente. Dat zelfs waar in het verleden de betreffende huurder de kennis van heeft gegeven dat hij het zou willen kopen, hebben wij als college altijd gevonden dat dat niet aan de orde was en het college tot nog toe in ieder geval en dit college heeft nooit op de ene of de andere manier het eventuele verkopen of op een andere manier omgaan met het pand overwogen. Dat zijn mijn antwoorden.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik dank u, de wethouder, voor de antwoorden. Die leiden mij eigenlijk terug naar eerder gestelde vragen die ik in februari heb gesteld want u zegt de peildatum is maart. Oké, dat begrijp ik. Dat is recent. Ik neem aan maart 2022. Ze zijn compleet. Dan frappeert mij toch één ding heel duidelijk en dat is namelijk het feit dat u mij een overzicht heeft gestuurd van de aanstaande bestemmingen en de voornemens die u heeft met betrekking tot bezittingen. Daar schrijft u onder andere: van de gronden in Laren is het college voornemens om de volgende te verkopen ten behoeve van tuinuitbreidingen. Dan zit er met name in het woordje voornemens en dan gaat het om het parkje tussen Eemnesserweg en Zevenend en Barbiersweg. Dat zouden diverse tuinuitbreidingen zijn, volgens dit lijstje. Dat begrijp ik maar een voornemen ligt meestal in de toekomst maar als ik ga kijken op de bijgeleverde kaart naar de kadastrale nummers dan is het kadastrale nummer dat gold voor dat parkje dat is al opgesplitst. Daar is al sprake van een wijziging van de kadastrale nummers dus ik mag ervan uitgaan dat het kadaster dat niet in een vooruitziende blik gedaan heeft maar dat daar sprake al is geweest van overdrachten. Dat is één. Dus dat verbaast mij enigszins als u zegt het is compleet en het is actueel. Dan vind ik het vreemd dat het kadastrale nummer wat gemeld staat op de bijlage

anders is. Dus misschien zou u mij kunnen uitleggen wat ik daar niet aan begrepen heb. Dat doet u natuurlijk graag. In uw zelfde toelichting over bezittingen die voornemens zijn om te gaan bebouwen, wordt gesproken onder andere over de POP pand van de Koala, daar wisten wij niks van. De verkoop wordt op dit moment overwogen en vindt plaats nadat. Ik neem aan dat er weer mandaat op zal zitten en ook dit verkocht zal gaan worden zodat we eenmalige opbrengsten hebben. Ik was enigszins verbaasd dat ook op de lijst te hebben zien staan. Dan mijn laatste opmerking, de heer de voorzitter, want ik weet dat u haast heeft maar hij moet wel gesteld worden. De historische kring is maar een, gaat mij nauw aan het hart, mijn vader was daar één van de voortrekkers in. Hij draait zich om in zijn graf als ik daar iets onaardigs over ga zeggen dus dat doe ik ook niet. Maar de huuropbrengsten, als ik kijk naar wat de private partij, zoals u hem noemt, betaalt en wat de historische kring betaalt aan vergoeding dan zit daar een flink gat tussen en ik denk dat ik u niet hoeft te vertellen hoe groot dat gat is. Maar er is dan eigenlijk gewoon volgens mij sprake van een enorme subsidie die verleend wordt in natura aan de historische kring. Daar heb ik geen moeite mee maar ik had het wel heel plezierig gevonden als dat ons een keertje gemeld was. Want ik vind een verschil van zessenveertig duizend euro vind ik niet iets wat ik bij Albert Heijn op zaterdag uitgeef. Dan kan er misschien wel een mandaat zijn van het college maar ik vind het een buitengewoon onplezierige zaak dat eigenlijk pas via-via we erachter komen dat hier een enorme subsidie verleend wordt. Dus ik heb daar heel veel moeite mee en ik ben heel benieuwd naar uw toelichting die u daarop heeft.

De voorzitter: Het is goed hè, deze beantwoorde vragen ook maar dit zijn heel veel verschillende deelvragen op basis van een lijst. De wethouder antwoordt één keer en als we tot de conclusie komen het is allemaal niet bevredigend dan gaan we het gewoon een keer ter bespreking agenderen voor de commissie: hoe gaan we om met ons vastgoed?

De heer Vos: Daar heb ik geen, daar ga ik niet mee akkoord, de heer de voorzitter. Ik heb vragen gesteld op veertien februari, dan bestaat het college om daar anderhalve maand later antwoord op te geven.

De voorzitter: Omdat het heel veel werk was, de heer Vos.

De heer Vos: Als u dan zegt dat gaan we dan weer verschuiven, heb ik daar heel veel moeite mee want we worden hier eigenlijk gewoon een beetje voor de gek gehouden als het gaat over subsidies en over bestemmingen en over zaken waar we een onware voorstelling van zaken hebben. Dus ik ga er niet mee akkoord dat we dat gaan verschuiven.

De voorzitter: Helder maar ik ga over de orde van de vergadering. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, de heer Vos gebruikt zoals gebruikelijk grote woorden. Hij geeft blijkbaar niet zessenveertig duizend euro uit aan de Albert Heijn op zaterdag, dat verbaast me wel wat maar goed. In de eerste plaats, ik vind het ook inderdaad merkwaardig dat u nu met nadere vragen komt die u niet van tevoren aankondigt. Dat vind ik sowieso vervelend. Als u vragen heeft dan kunt u ze gewoon stellen en u kunt mij ook bellen als het moet maar u kunt mij ook mailen, u kunt ook schriftelijke vragen stellen als u wilt, dan krijgt u er antwoord op. Als u het heeft over de historische kring en de private huurder, dat is gewoon algemeen bekende informatie. Die is u nooit onthouden, u heeft er nooit naar gevraagd maar als u ernaar gevraagd had dan hadden we u die gegeven, uiteraard. Dat, de historische kring heet niet voor niets historisch, dat is een hele lange, oude afspraak die er is en die we gewoon honoreren. Niks bijzonders. Aan de private partij brengen wij een commerciële huur in rekening. Als u meent dat dat moet worden veranderd dan nodig ik u van harte uit dat in de komende raad en het nieuwe college aan de orde te gaan stellen. Dat is een zaak die u verder aangaat waar ik verder geen commentaar op heb. Een pand, er zijn zaken die u verder aan de orde stelt, is een huurcontract

volgens mij van Humanitas waar als ik mij goed herinner waar de vraag is gesteld of de huur kan worden verlengd, die moet worden verlengd het contract loopt af, waarbij wij aan Humanitas ook de vraag hebben gesteld: zou u het eventueel ook willen kopen? Daar zijn ze over aan het nadenken. Inmiddels hebben we ook het Didam arrest waar we mee te maken hebben en we zijn voorzichtig aan het kijken of dat tot de mogelijkheden behoort. We hebben daar nog geen enkel besluit over genomen, zijn erover in gesprek. Achter de Eemnesserweg, daar heeft u gelijk in, daar zijn inderdaad, maar ik denk inderdaad na april, na maart zijn daar pas de notariële aktes gepasseerd voor wat betreft de eigendomsoverdracht. Dat klopt inderdaad, daar is, daar zijn volgens mij de eigendom van die stukken grond overgedragen.

De voorzitter: De heer Vos, nog één keer in reactie.

De heer Vos: Ja, de heer de voorzitter, ik word een beetje weggezet als een raar iemand die zessenveertig duizend, ja dat was een kwinkslag de heer Stam. Daar bent u zelf ook heel goed in. Maar ik ben heel ontevreden met uw antwoorden. Als u eerst zegt de lijst is actueel, is compleet en er zitten geen omissies in en u komt nu met het verhaal ja maar het is al verkocht en het is al gepasseerd dan vind ik dat een verkeerde voorstelling van zaken. Als u dan reageert op de Mendes Da Costalaan, op een gegeven moment is het tafelzilver op, dat scheelt natuurlijk wel. Maar waarom zouden we een pand gaan verpatsen terwijl we daar ook goede huuropbrengsten uit zouden kunnen krijgen? Dus ik heb heel veel moeite met de correctheid van uw antwoorden, dat is één. Ik zou u willen opdragen om nog heel goed na te denken om weer iets te gaan verkopen van de gemeente want dat hebben we al met het gemeentehuis gedaan en met andere bezittingen, daar worden we niet zoveel wijzer van op termijn.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Stam: We staan aan het begin van een nieuwe raadsperiode dus het is ook weer even met elkaar oefenen, hoe doen we dit? Als we ook, u heeft vragen gesteld, we gaan nog nader met elkaar nadenken over de beantwoording. Wat wilt u met de beantwoording doen? Willen we het ergens agenderen? Zegt u, ik kijk ernaar wat nou de bevoegdheden zijn van het college om te gaan met onroerend goed? Hoe kunnen we dit verder brengen?

De heer Vos: Nou, de heer de voorzitter, ik heb die vervolgvragen gesteld en volgens mij heb ik dat behoorlijk goed doorgelicht dat ik daar ook gedwongen ben in de tijd. Ik wil gewoon dat wij naar waarheid geïnformeerd worden en ik heb die vragen niet voor niks zo gesteld en in deze volgorde gesteld. Het is warempel niet de eerste keer dat we met een kluitje in het riet gestuurd worden en dat gebeurt niet weer. Ik heb daar heel veel moeite mee. In juni wordt er gepraat over integriteit en dergelijke, dan zitten hier andere mensen maar ik wil er toch nog wel even naar terugkijken en ook in aanloop naar de volgende vragen set.

De voorzitter: Heel goed. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het waren eigenlijk twee aanvullende vragen maar het ging even over het monument en de bestemming maar het monument dat is een status maar volgens mij is de bestemming bedrijfsruimte van het geheel. Dus dat wilde ik graag nog bevestigd zien of dat de bestemming van het geheel inderdaad geheel bedrijfsmatig is. De tweede vraag die nog wel even bij mij opkomt naar aanleiding van de beantwoording en de discussie is dat ik denk dat ook wij het graag wel op de agenda terug zouden willen zien omdat wij afgelopen jaren behoorlijk aan de tand gevoeld zijn als gemeenteraad om toch ook in onze begroting naar ruimte te zoeken. Daar waar we een gemeentehuis verkopen wat op het laatst snel gedaan moet worden en aan de andere kant we dus kennelijk ook ergens huurpenningen laten liggen, dan zeg ik niet

dat de historische kring uit de boerderij moet maar het is wel goed je als je als gemeenteraad afwegingen kan maken waar gaan we bijvoorbeeld wel bezuinigen of waar gaan we kosten verhogen, et cetera. Nou, om die reden denk ik dat dit, dat ik in aansluiting op de heer Vos het goed zou vinden dat we daar nog eens aan keer over praten want immers de begroting van Laren komt er binnenkort weer aan.

De voorzitter: Heel goed. Dit is normaal niet de bedoeling bij dit agendapunt maar we blijven nog even oefenen. U wilt een vraag hebben over de status van het monument en we gaan even met elkaar kijken op welke wijze we dit gaan agenderen voor de commissie en welke vragen u dan beantwoord wilt hebben want dan kunnen we ons daarop prepareren.

De heer Van den Berg: Kort door de bocht, de eerste vraag was gewoon een verhelderende vraag. Het is volgens mij een monument geheel en het zijn twee aparte verhuur maar het is gewoon een bestemming bedrijfsmatig, volgens mij. Dat hoor ik graag bevestigd. De tweede vraag is gewoon dat we het agenderen in het licht van onze gemeentelijke financiën, dus niet zo zeer van of de historische kring eruit willen of niet eruit willen maar in het licht van waar we het over gehad hebben, het Brinkhuis, het raadhuis verkopen, in die zin is het dus een onderdeel van ons gesprek dan.

De voorzitter: Helder. Dan nog even een verhelderende vraag van de heer Stam, sorry een nog verhelderder antwoord van de heer Stam op de verhelderende vraag van de heer Van den Berg.

De heer Stam: De heer de voorzitter, ik ben natuurlijk een wijs mens inmiddels maar ik ben niet op de hoogte van elke bepaling in het bestemmingsplan. Dus als nu vragen worden gesteld van kunt u even aangeven wat de precieze betekenis is van wat is nou precies bepaald in het bestemmingplan over deze twee panden, monumentaal is één ding, dat is duidelijk. Het is gewoon een gemeentelijk monument, dat staat als een paal boven water. Ik ga er van uit dat de ruimte die privaat wordt verhuurd in het bestemmingsplan geregeld is als inderdaad een bedrijfsruimte en het zou me niet verbazen dat de historische kring dat ook heeft maar dat het wellicht ook zo zou kunnen zijn dat het maatschappelijk bestemd is. Ik weet dat op dit moment niet. Als er een vraag over is dan wil ik dat met alle plezier, het zij mondeling, het zij schriftelijk, op korte termijn beantwoorden.

De voorzitter: Heel goed. De heer Van den Berg nog één keer.

De heer Van den Berg: Doet hij het? Ja. Nou, het ging er hier om dat als je die lijst bestudeert dan had het in de lijst kunnen staan. Daar gaat het ook fout met monument en bedrijfsruimte dus dat is ook even de vraag om dat wij een lijst krijgen en dat die lijst, als je die leest gewoon wat er staat, dan had daar ook bedrijfsruimte moeten staan. Dus dat moet dan nog aangepast worden.

De voorzitter: Helder. Voor de duidelijkheid, het maken van het antwoord op deze vragen heeft heel veel tijd gekost maar ik voel hier een behoefte om met elkaar het gesprek aan te gaan van nou wat is nou ons gemeentelijk vastgoed? Wat kunnen we er mee? En in het licht van de opgave waar we voor staan, zijn er keuzes mogelijk? De heer Vos, helpen we u als we zeggen voor het presidium agenderen we dat we deze lijst voor de volgende ronde voor de commissie R&I gaan agenderen en ook met elkaar bespreken hoe we omgaan met gemeentelijk vastgoed?

De heer Vos: Als we dan een correcte lijst krijgen waar geen verstopte dingen in zitten dan kunnen we het daar over hebben. Dat is namelijk de aard van mijn vraag. Het gaat namelijk om informatie en goede informatie en als we met deze lijst aan de slag moeten dan hebben we weer een halfbakken begin. Dan kunt u

wel zeggen we zijn aan het oefenen, nou volgens mij zijn we al acht jaar aan het oefenen en ik ben nu een beetje uitgeoefend. Ik wil een goede lijst en dan heeft uw voorstel zin, denk ik.

De voorzitter: Helder. Dit was de beantwoording van de vragen en voor het presidium gaan we agenderen dat we in de commissie wat uitgebreider gaan praten over de wijze van omgang met gemeentelijk vastgoed. Zullen we het zo doen? Helder. Dan kom ik bij de volgende set van vragen, dat zijn vervolgvragen van de fracties van het CDA, Groen Laren en Liberaal Laren over de beantwoording van het college over uitspraken van de portefeuillehouder in het NRC. Aangezien de vragen aan mijn persoon zijn gesteld, aan de burgemeester, die portefeuillehouder integriteit is, draag ik het voorzitterschap over aan, met uw welnemen, niet aan de eerste plaatsvervangend raadsvoorzitter want die is er vanavond niet dat is mevrouw Timmerman maar de beoogd tweede plaatsvervangend raadsvoorzitter die nog benoemd moet worden maar als u het daarmee eens bent, dat is de heer Van den Berg, kan hij dan even voorzitten bij de beantwoording van deze vragen. Is dat akkoord? Ja. De heer Van den Berg, wilt u het voorzitterschap overnemen? U kunt blijven zitten op uw plek.

De voorzitter: Ik ga nog even voorzitter zeggen. Ik weet alleen niet of u voor de ordentelijkheid uw ambtsketen af moet doen maar dat is heel formeel. Maar u bent ook nog niet zo lang wethouder, of burgemeester. De vragen die worden voorgelezen bij ontstentenis van mevrouw Timmerman en ondergetekende mag ze nu ook niet meer stellen, zal de heer Vos, mede-indiener van de vragen, de vragen kort en bondig herhalen zoals ze op papier staan en dan krijgt u daarna de gelegenheid om uw antwoord te geven. De heer Vos, kort en bondig.

De heer Vos: Neem me niet kwalijk. De heer waarnemend voorzitter, ik begin bij toelichting vragen een en twee? Er is een, nee ik begin toch iets eerder anders begrijpt het publiek het niet, neem me niet kwalijk. Aan het college burgemeester en wethouders van de gemeente Laren, schriftelijke vragen. Betreft integriteitsschending en rapportage de datum 11 maart 2022 van Petra De Koning in NRC met de titel: het is hier de VVD in Laren, hè? Wat doe jij voor het dorp? Schriftelijke beantwoording de datum 19 april 2022 tot het college van burgemeester van wethouders. Geachte burgemeester, naar aanleiding van de beantwoording van de vragen zoals de datum 28 maart 2022 aan u gesteld, stellen wij u aanvullend de volgende vragen. Verwondering bestaat er over de genoemde portefeuillehouder in de beantwoording. Naar idee van de indieners valt de integriteit onder de burgemeester en bent u daarmee portefeuillehouder die de vragen dient te beantwoorden. De vraag luidt: waarom is de heer Stam opgevoerd als portefeuillehouder en beantwoordt u als burgemeester en portefeuillehouder integriteit de vragen niet? Vraag twee: welke afweging heeft u als burgemeester hierin zelf gemaakt? Dan toelichting op een drietal andere vragen. De schriftelijke beantwoording de datum negentien april jongstleden valt met aangegeven portefeuillehouder (Stam in plaats van Mol) daarmee wel direct te verklaren. Ontwijkend en een omhaal van woorden waarmee de bal wordt teruggespeeld. Kortom, ondergetekenden willen de volgende vragen door u als burgemeester als portefeuillehouder beantwoord zien. Vraag drie: deelt de burgemeester de mening van de indieners dat een minderheid van de gemeenteraad met de uitspraak van wethouder Stam wordt weggezet als politieke opportunisten? Vraag vier: deelt u met indieners dat met de uitspraak en schriftelijke beantwoording van de vragen de integriteitsschending door de wethouder wordt weggezet als een politiek kunstje en daarmee het gezag van de raad in het algemeen ondermijnd? Vraag vijf: deelt u met indieners dat het college en portefeuillehouder Stam in het bijzonder de door u geconstateerde integriteitsschending met haar wijze van beantwoording die overtreding binnen de Larense gemeenschap en de gemeenteraad normaliseert? Wij zien uw mondelinge beantwoording met belangstelling in de vergadering van de gemeenteraad van 28 april 2022 tegemoet. Getekend fractie CDA, fractie Groen Laren, fractie Liberaal Laren.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vos. Iemand naar aanleiding van de voorgelezen vragen nog een vraag ter verduidelijking? Dan kijk ik ook in het bijzonder naar de portefeuillehouder. Zijn de vragen duidelijk genoeg? Niemand een andere vraag, dan gaan we over naar de beantwoording door de portefeuillehouder.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Dank ook voor de vragen. Laat ik beginnen met de eerste vraag dan ga ik even teruggrijpen. De eerste vraag is: waarom is de heer Stam opgevoerd als portefeuillehouder en beantwoordt u als burgemeester en portefeuillehouder integriteit de vragen niet? Nou, u heeft daar gewoon gelijk in. Daar had mijn naam moeten staan. Ik ben namelijk portefeuillehouder integriteit. Ik denk dat de naam van de heer Stam daar staat omdat een duidelijke vraag van u is hoe de uitspraak van de heer Stam te duiden. Dat kan ik niet voor hem doen, dat moet hij zelf doen en ik denk dat daarom de naam van de heer Stam boven de vraag terecht is gekomen. Maar u heeft gelijk, mijn naam had daar moeten staan. We kunnen het debat wat ging over de integriteitkwesitie niet opnieuw doen want het besluit is genomen. Toch heb ik de behoefte om nog eventjes op die discussie terug te komen voor de toelichting en het voorstel te duiden. Waarom doe ik dat? Wij hebben destijds een voorstel gedaan en u heeft een besluit genomen en daarna leek het wel alsof men het gevoel had dat wij eigenlijk gewoon de zaak terplekke hebben afgedaan als zijnde nou niks aan de hand, er hoeft geen sanctie te worden opgelegd. Ik heb de behoefte om daar nog wat over te zeggen en dat helpt misschien u in de beantwoording van deze vragen. Namelijk het besluit destijds was.

De heer ...: De heer de burgemeester, zou u een andere microfoon willen pakken want het is hinderlijk storend.

De heer Mol: De kwestie ging over het raadslid die een betaalde opdracht van de gemeente had aangenomen. Daar hebben wij een melding over gehad, die hebben we met elkaar onderzocht, daar hebben we een voorstel over gedaan, of beter gezegd ik heb als portefeuillehouder integriteit daarover een voorstel gedaan aan de raad, daar heeft de raad een stevige discussie over gevoerd en daar heeft de raad een oordeel over gevormd. De eerste twee besluiten over in dat raadsvoorstel en die u ook heeft genomen, waren als volgt. Beslispunt twee was de heer Van Goozen geen sanctie op te leggen. Waarom hebben we dat besluit genomen? Dat was een bestuursrechtelijke afweging over de instrumenten die ons vanuit het bestuursrecht zijn aangereikt om te beoordelen hoe we moesten omgaan met de overtreding van deze regel. We hebben daar een aantal afwegingen in gemaakt, hebben gezegd van nou de overtreding is ten einde, het bestuursrecht is ervoor bedoeld om de overtreding te beëindigen. Technisch betekent het hij is geëindigd. Dus wij kunnen geen sanctie meer opleggen want het bestuursrecht voorziet niet in sancties. We kunnen vanuit het bestuursrecht een raadslid niet bestraffen, daar zijn andere regels voor. Dat doen wij niet, wij kunnen hier vanuit het bestuursrecht geen oordeel over vellen. Maar beslispunt één was, als haar mening uit te spreken dat zij ten zeerste betreurt dat deze integriteitsschending heeft plaatsgevonden en dat de direct betrokkenen, waaronder de heer Van Goozen en de heer Stam, zich er onvoldoende van bewust waren dat de regels overtreden waren. Nog een keer, als haar mening uit te spreken dat zij het ten zeerste betreurt. Dat was het politieke oordeel van deze raad. Daarmee heeft u heel helder uitgesproken in meerderheid wat u ervan vond. Dat was een voorstel wat ik als portefeuillehouder integriteit u heb aangereikt. Dan kunnen sommige mensen nogal wat vinden van betreuren wat is dat nou? Nou, dat is een hele heldere status in de politieke besluitvorming. Ik weet niet hoe vaak er de afgelopen jaren hier een motie van treurnis is aangenomen, volgens mij niet. Het feit dat ik als burgemeester een voorstel doe om een situatie te betreuren dan is dat nogal wat als portefeuillehouder integriteit. Dat was mijn voorstel aan deze gemeenteraad, u heeft mij ter plekke nog gevraagd of ik daarachter sta. Ik heb toen gezegd daar sta ik achter anders zou ik het voorstel niet doen. U heeft vervolgens in meerderheid dat standpunt omarmd of ingestemd en daarmee was het uw standpunt. Dat standpunt is door het college omarmd. Dat is tot op de dag van vandaag ons standpunt, het

standpunt van mij als portefeuillehouder, het standpunt van u als gemeenteraad en ook het standpunt van het college en daar gaat toch geen artikel van het NRC overheen? Ik wil daar nog wat over zeggen. Want er is geen sprake van een Larense integriteit, je bent hiertegen of je bent het niet. Dat geldt niet alleen voor Larense bestuurders, dat geldt voor alle bestuurders in heel Nederland en nergens geldt een andere norm. Maar over die norm moet je wel met elkaar spreken omdat het moeilijk is, het brengt dilemma's met zich mee. Daarom hebben we toen in die gemeenteraad met elkaar gezegd: oké, dit kan niet, dit willen we niet, deze situatie betreuren we ten zeerste maar beseffen ons ook dat het in een gemeenschap altijd oefenen is, met elkaar spreken, met elkaar dilemma's uitspreken. Want we hebben meer situaties hier gehad. Hoe gaan we daarmee om? Eerder dit jaar hebben we ook een casus gehad waarbij we tegen elkaar hebben gezegd: wij vinden dat de gedragscode integriteit van de gemeenteraad tegen het licht moet worden gehouden. Daar moeten we dus aan werken. Hard naar elkaar oordelen uitspreken. Dat is belangrijk en ook, maar het is net zo belangrijk om het met elkaar bespreekbaar te maken. Dus als we niet met elkaar toe werken naar een nieuwe situatie waarin we voor onszelf allemaal duidelijk hebben wat de norm is waar we wel en niet met elkaar voldoen, dan heeft het geen zin om over integriteit te spreken. Terug naar uw vragen. Het NRC doet werkelijk niets af aan wat deze gemeenteraad dit gemeentebestuur vindt. Voor de verkiezingen of na de verkiezingen. In de beantwoording heeft echter de heer Stam geprobeerd zijn uitspraken vanuit het NRC te duiden, ik kan die niet voor de portefeuillehouder duiden of voor de portefeuillehouder of voor de wethouder in dit geval duiden. Ik kan als portefeuillehouder integriteit u slechts aanreiken wat u nodig heeft om ter beoordeling van de situatie te komen en voor nu reik ik u dit aan. Voorzitter, dit was mijn antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, voorzitter. De heer Mol als portefeuillehouder, excuus. Dan kijk ik naar de vragensteller die zijn bril nu op zet. Heeft u alle vragen beantwoord gekregen? Dan wel, wilt u nog een aanscherping?

De heer Vos: Ja, dank u wel, de heer de voorzitter. Ik mis volgens mij nog een drietal antwoorden, eerlijk gezegd, die gesteld zijn, op vragen die gesteld zijn. Ik zou het toch op prijs stellen als die ook beantwoord werden.

De voorzitter: Heeft u het over de vragen drie, vier en vijf, de heer Vos?

De heer Vos: Ja, dat is correct.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, volgens mij ben ik voldoende duidelijk geweest over wat ik vind dat het oordeel moet zijn over deze situatie. Buitengewoon veel mensen hebben na de raadsvergadering een duiding proberen te geven aan het oordeel van de raad en het voorstel van de portefeuillehouder. Ik kan niet in een situatie als burgemeester treden om over al die uitspraken een oordeel te vellen. Ik denk wel dat het misschien heel verstandig is om aan wethouder Stam hier te vragen binnen welke context hij die uitspraak heeft gedaan. Hij is verantwoordelijk voor zijn uitspraken in het NRC, misschien is het goed als hij dat nog een keer toelicht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik even aan de linkerkant van mij kijken, voor u rechterzijde, aan de heer Stam die de uitspraken in de krant heeft gedaan met de vraag om op vraag drie dan het antwoord te geven. Ik herhaal de vraag dan nog even, daar staat dan deelt de burgemeester maar dat is de heer Stam de mening van indieners dat een minderheid van de gemeenteraad met de uitspraken van u, de heer Stam, wordt weggezet als politieke opportunisten? Kunt u daar dan in ieder geval een antwoord op geven?

De heer Stam: Ja, ik, de vraag wordt niet aan mij gesteld. Ik probeer de vraag te beantwoorden in de lijn zoals de burgemeester die aangeeft. Het gaat om de duiding die gegeven moet worden. ik kan niet anders dan herhalen dat tijdens de bewuste raadsvergadering ik oprecht en vol overtuiging heb aangegeven dat wat er is gebeurd niet had moeten gebeuren. Dat is volgens mij uitgebreid, we hebben er volgens mij anderhalf uur lang is erover gepraat, niet alleen door mij maar ook door het betreffende raadslid is daar uitgebreid op ingegaan, de raad heeft er een uitspraak over gedaan. Ik ben het volledig eens, nog steeds, met die uitspraak die daar toen gedaan is. Wat mijn aandeel erin betreft in ieder geval. In het interview met de NRC, wat een interview was van geloof ik wel een uur, heb ik op een vraag van wat vindt u ervan dat nou deze zaak steeds terugkomt in de debatten gezegd ja ik vind het eigenlijk waar al gezegd is dat het geduid is, ik heb voldoende duidelijk gemaakt dat het niet had moeten gebeuren, ik ben het ook volstrekt eens met datgene wat er uitgesproken is door de raad, heb ik alleen maar, heb ik een opmerking gemaakt dat ik vind dat op een gegeven moment daar ook een keer een eind aan zou moeten komen en dat door voortdurend die debatten te, in de debatten daar voortdurend op te blijven hameren dat dat mij leek, at heb ik geduid in de woorden zoals ik heb gebruikt, als een electorale storm in een glas water. Waarbij ik heb bedoeld te zeggen waar de raad zich had uitgesproken, zoals de burgemeester zegt duidelijke en harde woorden zijn gesproken, ik heb duidelijk proberen te maken dat daar ook een keer een eind aan moet komen en ik vond dat de manier waarop er in de debatten werd gepraat met name electoraal gestuurd was. Dat heb ik ermee bedoeld te zeggen.

De voorzitter: Steeds twee knopjes indrukken anders dan zingt het rond. De heer Vos, met deze beantwoording van vraag drie die door de portefeuillehouder integriteit is doorgespeeld naar de wethouder. Wat is daarop uw reactie/bent u hiermee tevreden?

De heer Vos: Het is vreemd om als het gaat over integriteit om dat dan weg te zetten als electoraal gewin. Dat vind ik een hele vreemde kwalificatie want volgens mij, Gerard, gaat in die verkiezingen, gaat het erom aan te geven wat je wil en waar je voor staat en of je je rug recht kunt houden en of je transparant en eerlijk bent. Als je dan weggezet wordt als electoraal gewin, nou daar zegt u nogal iets mee. Daarmee diskwalificeert u eigenlijk het democratisch bestel waarin we erop aandringen dat het klopt en dat we ervan op aan kunnen dat er naar waarheid en eerlijkheid gehandeld wordt. Volgens mij illustreert de bijeenkomst van vanavond ook wel inderdaad dat het een heel belangrijk punt is en dat daar best wel wat over te zeggen valt. Ik vind het jammer, dat meen ik oprecht, dat de burgemeester niet de laatste drie vragen vanuit zijn point of view wil beantwoorden want dat zou ik zeer op prijs stellen en dan spreek ik denk ik ook namens mijn mede-indieners.

De voorzitter: Burgemeester, ik zie u een vinger opsteken. Kunt u toch nog één keer naar vraag vier en vijf kijken waarin niet zo zeer u nu meer iets over de wethouder wilde zeggen maar meer over hoe u daar zelf naar gekeken heeft, in ieder geval de vragen van de antwoorden, van de indieners gesteld zijn. U heeft het lichtje al aan.

De heer Mol: Even kijken hoor, ja. Ik snap de vragensteller. Waar zijn zorg ligt, is dat de uitspraak die de heer Stam in het artikel heeft gedaan erop kan duiden alsof het oordeel van de raad over de situatie ondergraaft wordt. U noemt het normaliseren. Alsof toch na de discussie hier in de raad sprake is van en toch vinden we dat het met elkaar moet kunnen. Laat ik het dan zo maar zeggen. Ik heb dat de heer Stam niet horen zeggen. Als dat wel zo zou zijn dan zou ik dat ten eerste betreuren want dan hebben we niks geleerd. We hebben juist dit onderzocht, daar een gesprek met elkaar over gehad en daar een oordeel met elkaar over uitgesproken dat wij dit ten eerste betreuren en dit dus ook nooit meer willen en met elkaar toe willen werken. We hebben over personen gesproken en toe willen werken naar een situatie waarin dit dus ook nooit meer voorkomt. Dus

als ik iets erg zou vinden, is als de discussie hier in de gemeenteraad uiteindelijk in niets zijn effect zou hebben op onze wijze van besturen en op een effect in de samenleving van zo heet moeten we de soep natuurlijk niet heten, niet eten. Ik hecht eraan dat wij met elkaar het oordeel van deze raad blijven omarmen, snappen dat we moeten leren, snappen dat we met elkaar moeten praten en ik ga ervan overtuigd dat die oordelen nog steeds door deze gemeenteraad omarmd worden zodat we met elkaar naar die nieuwe situatie kunnen toewerken. Dus nee, normalisatie naar een oude situatie absoluut niet en als ik uitspraken als zodanig zou moeten interpreteren dan zou ik daar meteen op reageren. Maar ik heb begrepen in de wijze waarop de heer Stam zijn uitspraken naar mij heeft geduid dat daar geen sprake van is.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: De heer de voorzitter, ja waarvan akte zeggen we dan maar.

De voorzitter: Ik begrijp uit deze laatste opmerking, voor degene die meeluisteren thuis en in de zaal, dat de heer Vos het hierbij laat en de andere indieners die zijn er niet dus die kunnen daar ook niks van zeggen. Ik heb ooit een keer een koningin iets horen zeggen over de koning: het was een beetje dom. Misschien is dat dan de kwalificatie maar dat het een beetje dom is geweest om die uitspraak te doen. De heer Vos, dan sluiten we deze vragenronde hierbij en dan kijk ik ook naar onze burgemeester. Vindt u dat hiermee dit moment mijn laatste zin voldoende is afgehecht en dat u de vergadering weer over kan nemen?

De heer Mol: Ik kan als burgemeester werkelijk geen antwoord, ander antwoord geven op deze vraag als deze. Ik hoop dat ik die voor de gemeenteraad en de publieke tribune naar tevredenheid heb gegeven en als u bereid bent deze vragenronde af te ronden dan neem ik het voorzitterschap weer over.

De voorzitter: Dat had ik eigenlijk net gedaan maar dat gaan we dan bij deze doen. Voor iedereen dat het onderwerp vragenbeantwoording integriteit is gestopt en de burgemeester neemt de vergadering weer over. Dank u wel.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Ik kom bij agendapunt vier en dat zijn de meldingen van portefeuillehouder met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. De heer Calis heeft een gemeenschappelijke regeling.

De heer Calis: Ja, dat is misschien niet van dezelfde orde als de vorige discussie maar wat ik wel leuk vind, zoals toegezegd in de commissie, heb ik de resultaten, jaarrekeningen en de begroting van de BV vervoer toegestuurd aan de raadsleden. Daarin werd melding gemaakt van een klein verlies van achtenhalfduizend euro. Ondertussen is daar een kleine correctie op gekomen van plus 25.000 dus de regio sluit het ietsje positiever af van rond de vijftienduizend euro. Daarnaast, gezien de discussie, we hebben natuurlijk in deze raad enorm gediscussieerd over het regionale vervoer, heb ik ook eens nagekeken wat wij in 2019, want 2020 en 2021 wilde ik niet naar kijken door de Corona-effecten op WMO en leerlingenvervoer, in 2019 betaalden wij via de HBEL als gemeente Laren 386.000 euro. De begroting voor de gemeente Laren voor 2022 is 311.000 euro. Dus als penningmeester stemt mij dat zeer tevreden, vooral ook omdat in de kwalitatieve berichtgeving van de BV vervoer er een zeer laag percentage klachten zijn waar ook heel alert en adequaat op wordt gereageerd. Dus dat wou ik nog even meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Overige meldingen vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen? Dat is niet het geval. U hebt de burgemeestersbrief weer ontvangen vanuit de Veiligheidsregio met betrekking tot de opvang

van vluchtelingen vanuit Oekraïne en u blijft ook heel goed op de hoogte van de verschillende activiteiten ook in het dorp met betrekking tot de opvang, volgens mij is daar nu geen toelichting verder voor nodig. Ik kijk even naar het vaststellen, sorry ik sluit dit agendapunt dan af.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 17 februari, 28, 30 maart en 6 april 2022

De voorzitter: Dan ga ik naast het vaststellen van de besluitenlijst. Ik loop weer vast. Ik loopt niet vast, mijn geluid loopt vast. Nou, volgens mij gaat het zo wel goed. Ik kom bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare, ik denk dat ik al weet hoe het komt, er staan te veel microfoons bij mij in de buurt. Ik ben verplaatst. Dit hebben wij eerder gehad. Ik zat als voorzitter eerst op een andere plaats en dan lukt het wel met het geluid maar op deze plek. U heeft misschien allemaal door dat u wat verschoven bent, het zijn de aardstralen van Eemnes. We moeten het toch een beetje zo blijven doen. Het heeft te maken met de plek waar ik zit. Ik kom bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergaderingen van 17 februari, 28 en 30 maart en 6 april. Kunnen de besluitenlijsten zo worden vastgesteld? Is dat het geval? Dat is het geval. Dan sluit ik ze. De heer Vos. Dan sluit ik, dan stel ik die als zodanig vast.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst met ingekomen stukken conform voorstel vastgesteld worden? Zijn er fracties die nog stukken willen agenderen voor het presidium, ter bespreking in de commissie? Dat is niet het geval. Ik kijk rond. De heer Van den Berg. Nee, oké. Dan stel ik de lijst met ingekomen stukken vast.

7. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij de bekrachtiging van de geheimhouding. Er zijn geen verzoeken tot geheimhouding ontvangen dus dit agendapunt slaan wij over.

8. Benoemingen

De voorzitter: Dan komen we bij het monsterstuk van de avond, dat is dat wij een groot aantal mensen gaan benoemen in commissies en in andere functies. Ik ga deze benoemingen in twee verschillende besluiten voorleggen, of beter gezegd: ik ga voorlezen wat de griffier voor mij heeft opgeschreven. Allereerst gaan wij een aantal raadsleden benoemen in diverse functies zoals de tweede waarnemend voorzitter en de leden van de werkgeverscommissie. Daarna gaan we over tot benoeming van de voorzitters, plaatsvervangend voorzitters en de commissieleden van de commissies ruimte en infrastructuur, maatschappij en financiën en bovenlokale samenwerking. Als sluitstuk hiervan zullen na de benoeming alle commissieleden die gaan raadslid zijn beëdigd worden. Daarover later meer. Maar eerst wil ik de raad graag vragen de volgende besluiten te nemen. De heer Van den Berg te benoemen als tweede waarnemend voorzitter van de raad. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan is de heer Van den Berg benoemd als tweede waarnemend voorzitter. Van harte gefeliciteerd, de heer Van den Berg. Mevrouw Van Dorst-Brakel en mevrouw Niekus te benoemen als lid van de werkgeverscommissie en de heer Vos te benoemen als lid en tevens te benoemen als voorzitter van de werkgeverscommissie. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Leden, van harte gefeliciteerd. De heer Van den Berg, de heer De Jong en de heer Grunwald af te vaardigen voor de, houd je vast, radenadviescommissie van gem Crailo BV. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan zijn ze als zodanig benoemd. De heer Van Goozen, mevrouw Timmerman, mevrouw Van Dorst-Brakel, de heer Merckx, de heer Van den Berg en de heer Grunwald te

benoemen tot leden van de werkgroep bestuurlijke vernieuwing. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan zijn zij als zodanig benoemd. Leden van de werkgroep, van harte gefeliciteerd. Een advies voor de nieuwe vergaderstructuur wachten wij met spanning af. Vooral de voorzitter. De heer Koldenhof af te vaardigen als lid van de raadstafel van de metropoolregio Amsterdam namens de gemeente Laren. Ja, dat is best een belangrijke functie. De heer Koldenhof. Wenst iemand hierover stemming? Dat is niet het geval. Dan is de heer Koldenhof als zodanig benoemd. Dan stellen wij u voor, de heer Van den Berg, namens de gemeenteraad af te vaardigen als vertegenwoordiger van de gemeente Laren in de Veiligheidsregio. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan stellen wij dat als zodanig vast en feliciteren wij de heer Van den Berg ook met deze functie. Overigens, nu ik al deze benoemingen bekrachtigd heb, wil ik u ook allemaal bedanken dat u bereid bent dit te doen want de afgelopen jaren hebben we gezien dat dit soort vertegenwoordigende functies toch door een klein groepje raadsleden werd gedaan. Ik ben heel blij dat de gehele gemeenteraad heeft gezegd, bijna de hele gemeenteraad heeft gezegd: wij zijn bereid om onze schouders onder deze vertegenwoordigende functies te stellen. Dus dat vind ik echt een hele goede start. Dank jullie wel. Dan komen wij toe aan de benoeming van de commissieleden en de beëdiging van de commissieleden, niet zijnde raadsleden. Met andere woorden: de raadsleden die zitting nemen in de commissie die zijn al beëdigd, de nieuwe commissieleden, niet zijnde gekozen raadsleden, gaan we beëdiggen. Voordat wij deze laatste groep benoemd en beëdiggen, moet een commissie controle geloofsbrieven benoemd worden die advies aan de raad uit zal brengen over de benoeming van de commissieleden. Ik stel voor te benoemen de heer Grunwald, de heer Koldenhof en de heer Loef, dat is een beetje voor de vorm want ze hebben het onderzoek al gedaan, anders had ik de vergadering heel lang moeten schorsen. Bent u het eens met deze benoeming? Wenst iemand daarover stemming? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nee, eerst in stemming en dan wil ik graag even nog u een vraag stellen.

De voorzitter: Ja, heel goed. Kunnen we instemmen met het benoemen van deze commissie? Dat is het geval. Als zodanig benoemd. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Gaan wij dadelijk daarna nog de voorzitters en plaatsvervangend voorzitters van de commissies benoemen?

De voorzitter: Ja. Aangezien de controle van de geloofsbrieven al heeft plaatsgevonden, schors ik nu de vergadering voor hoe lang? Vijf minuten. Zodat de commissie het rapport kan opstellen en ondertekenen. De vergadering is geschorst tot negen uur. Dames en heren, het is negen uur, wilt u uw plekken weer opzoeken? Oké, op uw plaatsen. Ook de heer Stam. Ja, nee, gewoon zitten. Dan geef ik nu, ik heropen de vergadering, geef het woord aan de voorzitter van de commissie van de geloofsbrieven en dat is de heer Loeff. Koldenhof. Hier staat Loeff. Koldenhof. Ja, wat is dit nou?

De heer ...: Voorzitter, ik denk dat hij eraan komt. Hij heeft in ieder geval het formulier met onze bevindingen.

De voorzitter: Hop, hop. Kunnen de bevindingen aan de heer Loeff worden gegeven? Dan kan hij ze in ieder geval voorlezen.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. De commissie voor de geloofsbrieven is bij elkaar gekomen en het idee was dat de heer Koldenhof die zou, de bevindingen zou voorlezen maar ik doe het ook met plezier. De commissie uit de gemeenteraad van Laren in der handen werd gesteld de geloofsbrieven heeft de volgende geloofsbrieven onderzocht en correct bevonden: mevrouw Bax, mevrouw Berghorst, mevrouw Brouwers, mevrouw Ten Duis-Koning, mevrouw Fontaine, mevrouw Graafsma, de heer Jansen, de heer Juffermans,

mevrouw Krapels, de heer Lobregt, de heer Van der Maas, de heer Oomkens, Mevrouw Van Oord, de heer Van der Pas, de heer Van der Pols, mevrouw Schimmel, de heer de Schouwer, de heer Van Stempvoort, de heer Wegter, de heer Westenburg, de heer Westendorp, de heer Wichers Schreur en de heer Van der Zwaan. Wij rapporteren de gemeenteraad van Laren dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden en dat deze personen benoemd en beëdigd kunnen worden als commissielid voor de raadscommissies van de gemeenteraad van Laren. Daarbij willen wij nog één ding opmerken. Bij een viertal personen ontbrak het formulier uit de basisregistratie, dat is het formulier wat aantoonde in concrete zin dat de betreffende persoon ook echt in Laren woonachtig zijn. Wij hebben van de griffie vernomen dat deze besteld zijn en onderweg zijn. Het betreft de volgende raadsleden: mevrouw Ten Duis-Koning, mevrouw Krapels, de heer Van der Pols en de heer Lobregt. Toevallig allemaal van dezelfde partij. Dat komt omdat ze in setjes zijn aangevraagd en de setjes zijn besteld. Wij hebben nader beraad zijn we tot de conclusie gekomen dat al deze leden ook op de kieslijst staan van de gemeente Laren, daar zijn ook de gegevens gecheckt dat zij woonachtig zijn in Laren en wij gaan er van uit dat zij in de tussentijd niet zijn verhuisd. Mocht dat wel het geval zijn dan zouden wij een probleem hebben maar gezien het feit dat de kandidaten hier ook zitten, wilden wij de benoeming toch door laten gaan, ook van deze leden, en er een feestelijke avond van maken. We gaan er dus vanuit dat deze maandag beschikbaar zijn en wij stellen dus voor om al deze personen te benoemen voor de verschillende raadscommissies. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Helder, de heer Loeff. Ik begrijp dus dat de omissie van de stukken die besteld zijn ons niet beletten om ze te bestellen. Het is natuurlijk wel heel vervelend dat mocht de commissieleden van het CDA die als setje besteld zijn ook als setje zijn verhuisd, dat de heer Van den Berg een ander probleem heeft.

De heer Van den Berg: Ik kan u vertellen dat de heer Van den Berg geen problemen heeft.

De voorzitter: Heel goed. Dan gaan wij over tot de benoeming van de commissieleden en de voorzitters. Houd u vast want ik moet drie voltallige commissies voorlezen en als u het goed bijhoudt dan zult u geen moeite hebben om daarmee in te stemmen. Ik ga u nu vragen de volgende personen als commissielid in de commissie ruimte en infrastructuur te benoemen, dat zijn: Mevrouw Van Oord, de heer Van Goozen, de heer Westendorp, mevrouw Brouwers, mevrouw Fontaine, de heer Van der Maas, mevrouw Timmerman-Hamers, de heer Oomkens, de heer Vos, de heer Jansen, de heer Van den Berg en mevrouw Krapels. Als plaatsvervangend leden de heer Van der Zwaan, mevrouw Berghorst, de heer Wichers Schreur en de heer Van der Pas. Tevens als voorzitter van deze commissie de heer Koldenhof, als plaatsvervangend voorzitter van deze commissie de heer Loeff en als commissiegriffier van deze commissie mevrouw Kroon en als plaatsvervangend griffier van deze commissie de heer Nedermeijer. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is daarmee de samenstelling van de commissie ruimte en infrastructuur vastgesteld. Dan kom ik bij de commissie maatschappij en financiën. Ik ga u vragen de volgende personen als commissielid in de commissie te benoemen, dat zijn: de heer Jacobse, de heer Van Stempvoort, de heer Merckx, mevrouw Niekus, mevrouw Van Dorst, de heer De Groot, de heer De Jong, de heer Grunwald, de heer De Schouwer, de heer Lobregt en mevrouw Ten Duis-Koning. Als plaatsvervangende leden de heer Westenburg, namens de VVD niemand, Jim Juffermans van harte welkom, de heer Oomkens, mevrouw Schimmel en mevrouw Graafsma. Als voorzitter van de commissie maatschappij en financiën de heer Erwin Van den Berg. Als plaatsvervangend voorzitter de heer Hurink, als commissiegriffier de heer Nedermeijer en als plaatsvervangend commissiegriffier mevrouw Kroon. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is de commissie in deze samenstelling benoemd. Overigens, voor in de notulen zal de griffie ook alle initialen en partijnamen opnemen. Die worden voor nu voor duidelijk genoeg beschouwd. Dan ga ik u nu vragen de volgende personen als commissielid in de commissie bovenlokale samenwerking te benoemen. Dat zijn: mevrouw Bax, de heer Hurink, de heer

Koldenhof, mevrouw Van Dorst, mevrouw Timmerman-Hamers, de heer De Jong, de heer Grunwald, de heer Wichers Schreur, de heer Van den Berg en de heer Pols. Als plaatsvervangend leden niemand namens Larens Behoud en de VVD maar wel mevrouw Berghorst, de heer Wegter, de heer Oomkens, de heer Vos en mevrouw Graafsma. Als voorzitter van de commissie bovenlokale samenwerking de heer De Groot, als plaatsvervangend voorzitter de heer Koldenhof, als commissiegriffier de heer Nedermeijer en als plaatsvervangend commissiegriffier mevrouw Kroon. Kunt u met deze samenstelling instemmen? Dat is het geval. Toch? Ja. De heer Koldenhof ook? Goed, u kijkt zo vragend. Dat is daarmee dan gebeurd. Dan zijn nu alle commissieleden, voorzitters en plaatsvervangers benoemd en gaan we over tot de beëdiging van de commissieleden. Hier staat dat ik de commissieleden één voor één naar voren ga vragen maar dat is niet het geval toch? Oké. Dan ga ik zo dadelijk iedereen vragen om te staan waarna ik de eed en de belofte zal voorlezen en dan ga ik de commissieleden naar voren vragen waarna ik ze één voor één zal vragen de eed of de belofte af te leggen maar ik ga u niet alle 23 één voor één naar voren vragen, dat doen we in twee groepen. Dus ik zal eerst de eerste lijst voorlezen en daarna de tweede lijst. Om het nog even voor u duidelijk te maken, als u de eed wil afleggen dan zegt u: zo waarlijk helpe mij God almachtig. Hierbij steekt u twee gesloten voorste vingers van de rechterhand op. Goed onthouden. Ik herhaal het niet meer voor u zo meteen. Indien u de belofte wilt afleggen, zegt u desgevraagd: dat verklaar en beloof ik. Dan ga ik u nu vragen om te gaan staan. U dacht dat u dat zomaar werd, commissielid. Dan lees ik nu de eed voor en daarna de belofte en ga ik daarna twee groepen commissieleden naar voren vragen. Ik begin met de eed. De eed luidt als volgt: ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, of lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. Dan lees ik nu de belofte voor. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. Dan vraag ik naar voren te komen: mevrouw Bax, mevrouw Berghorst, mevrouw Brouwers, mevrouw Ten Duis-Koning, mevrouw Fontaine, mevrouw Graafsma, de heer Juffermans, mevrouw Krapels, de heer Lobregt en de heer Van der Maas. U ontvangt bloemen, houd het goed in de gaten. Mevrouw Bax. Gaat uw gang. Staat de microfoon wel aan? Gaat uw gang, mevrouw Bax.

Mevrouw Bax: Ik verklaar en beloof.

De voorzitter: Ja, heel goed. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd, dank u wel. Mevrouw Brouwers.

Mevrouw Brouwers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Gefeliciteerd. Mevrouw Ten Duis-Koning.

Mevrouw Ten Duis-Koning: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd. Mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. De heer Juffermans.

De heer Juffermans: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Mevrouw Krapels.

Mevrouw Krapels: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. Leden van de commissie, van harte welkom in het gemeentebestuur van Laren. Ik weet zeker dat u uw plichten met eer en geweten zal vervullen. De heer Van der Maas, u staat op mij volgende lijstje, excuus. Gaat uw gang, de heer Van der Maas. Gaat uw gang.

De heer Van der Maas: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel goed. De heer Van der Maas, ook u van harte gefeliciteerd en van u weet ik zeker dat u het naar eer en geweten zult vervullen. Leden van de commissie, van harte welkom nogmaals in het gemeentebestuur. Hartstikke goed. Wij schorsen zo meteen nog even kort om u te feliciteren maar u kunt alvast weer even plaatsnemen. Dan gaan wij de volgende groep installeren. Ik wil vragen de heer Oomkens, Mevrouw Van Oord, de heer Van der Pas, de heer De Schouwer, de heer Van Stempvoort, de heer Westenburg, de heer Westendorp, de heer Wichers Schreur en de heer Van der Zwaan naar voren te laten komen. De heer Oomkens.

De heer Oomkens: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. Mevrouw Van Oord. Van Oord, excuus. Van Oord.

Mevrouw Van Oord: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. De heer Van der Pas.

De heer Van der Pas: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. De heer De Schouwer.

De heer De Schouwer: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Gefeliciteerd. De heer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel goed, gefeliciteerd. De heer Westenburg.

De heer Westenburg: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. De heer Wichers Schreur.

De heer Wichers Schreur: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. Dan de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Heel goed, van harte gefeliciteerd. U mag gaan zitten. Wij gaan zo even kort schorsen. Maar er kan dan van de schorsing ook gebruik gemaakt worden om een groepsfoto te maken. De leden van de raad mogen weer zitten. Ik wil ook, we gaan even zitten eerst, mevrouw Bax, mevrouw Van Oord, ja. We gaan zo meteen even kort schorsen dan kunnen we u feliciteren en dan is het ook leuk als er even een groepsfoto gemaakt kan worden. Maar dat doen we niet voordat ik u iets heb verteld, namelijk: de afgelopen raadsperiode hebben we afgesloten met een heel klein groepje commissieleden terwijl we die raadsperiode met een veel grotere groep gestart zijn. Wij zijn dus heel blij dat een hele grote groep bewoners van Laren bereid zijn ons als gemeenteraad te helpen de gemeente te besturen met uw kennis, met uw ondersteuning vanuit uw volk vertegenwoordigende rol door van buiten kennis naar binnen toe te halen en ook vooral om onze blik te verbreden. U wordt daartoe ook uitgerust, u krijgt toegang tot de gemeentelijke informatiesystemen, u krijgt stukken, u krijgt digitale ondersteuning in de vorm van een iPad, we gaan ook in u investeren. Dus ik spreek ten diepste de hoop uit dat u uw gelofte en eed niet alleen waarmaakt in de zin dat u integer zult handelen maar dat u ook echt de komende jaren uw schouders onder de gemeente Laren en alle uitdagingen die we hebben zult zetten en dat als wij over vier jaar afscheid nemen van het gemeentebestuur, de heer Vos, de heer Vos. Dat als wij over vier jaar afscheid nemen van het gemeentebestuur dat wij ook afscheid nemen van u als actief commissielid. Als u iets op die weg de komende vier jaar tegenkomt dat u belemmert om enthousiast te blijven, laat u ons dat alstublieft weten want we moeten met elkaar energie blijven steken in het gemeentebestuur. Dat betekent ook dat we elkaar er allemaal bij houden. Dank jullie wel. Ik ga kort schorsen en dan gaan we een mooie foto maken en u allemaal feliciteren. Willen de commissieleden in de cirkel gaan staan dan kunnen we een foto maken, ja. Dat is waar. Oké, hop, hop. Heel goed. Commissieleden. Hartstikke mooi mensen, wat een mooie, grote club commissieleden. Daar worden we hartstikke blij van. Ik vraag de raadsleden hun plekken weer op te zoeken. De heer Koldenhof zit al als eerste. Heel goed. De commissieleden blijven natuurlijk zitten om het vervolg van de raadsvergadering bij te wonen, toch? Tot ziens. Eens even kijken.

9. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Ik kom dan bij agendapunt negen en dat zijn de raadsvoorstellen. Dan begin ik bij de hamerstukken.

9.1 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Tomingroep

De voorzitter: Dan begin ik bij de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling werkvoorzieningsschap Tomingroep. Het college heeft het rapport van Berenschot zoals toegezegd opgestuurd. Daar hebben wij verder geen opmerkingen over ontvangen. Kunnen wij dat hamerstuk als, kunnen wij dit stuk dan als zodanig vaststellen? Dat is het geval.

9.2 Bestemmingsplan Correctieve herziening 2

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de correctieve herziening. Het college heeft zoals toegezegd naar aanleiding van opmerkingen gemaakt door een inspreker in de commissie een aangepast raadsvoorstel toegestuurd dat in iBabs bij het voorstel is geplaatst. We hebben daar verder geen opmerkingen over ontvangen dus het voorstel kan als zodanig worden vastgesteld. Dat is het geval.

9.3 Toezicht bij aanleg glasvezel

De voorzitter: Dan kom ik bij het besprekpunt en de leden van de raad zitten al op het puntje van hun stoel om te spreken over het toezicht op de aanleg van glasvezel. Het college heeft toegezegd te bekijken of de afspraken met Delta fiber in de samenwerkingsovereenkomst met de raad gedeeld kunnen worden. Kan het college aangeven of dit gaat lukken?

De heer Calis: Inderdaad heb ik overleg over gehad, de heer de voorzitter, met Delta fiber. Die hebben gezegd de namen van de ondertekening zouden wij graag zwartgelakt zien vanwege de AVG-regels en de bedragen die erin staan, hebben we ook graag zwartgelakt maar het ging de raad vooral om, naar mijn interpretatie, alle afspraken, de risico's, de interpretatie dus ik hoop op korte termijn deze samenwerkingsovereenkomst gedistribueerd kan worden.

De voorzitter: Hartstikke goed. Wij hebben het raadsvoorstel vrij uitgebreid in de commissie met elkaar besproken. Ik kijk even naar de leden van de raad of inmiddels alles voldoende duidelijk is om in te kunnen stemmen met het voorstel. Ik kijk als eerste naar de fractie van Liberaal Laren. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij kunnen akkoord gaan.

De voorzitter: Hartstikke goed. Overige fracties? Ik kijk nog even rond. Ja. De heer Vos eerst, dan de heer Koldenhof. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, de heer de voorzitter, dank u wel. Ja, de toezegging van de wethouder dat is heel fraai en heel plezierig maar dan lijkt het mij dat we eigenlijk even moeten wachten met dit voorstel aan te nemen eerlijk gezegd. Of heb ik nou niet opgelet? Want we gaan dan toch eerst lezen wat er in de overeenstemming staat, overeenkomst staat voordat we hiermee akkoord gaan of is dat een hele naïeve veronderstelling van mij?

De voorzitter: Volgens mij gaat het om de overeenkomst en hier stellen we alleen de toezichthouder vast.

De heer Vos: Ja, dat begrijp ik maar die maakt onderdeel uit van een deal, de heer de voorzitter. Ik heb nog nooit zomaar een ton gekregen zonder dat er iets tegenover stond dus ik wil eigenlijk wel heel graag weten wat er dan voor een potentieel addertje of een leuk cadeautje of iets anders onder het gras zit.

De voorzitter: De heer Calis gaat daar zo meteen een reactie op geven. Ik kijk nog even rond. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Eén opmerking nog, voorzitter, naar aanleiding van de discussie in de commissie. Ik weet even niet hoe ik het anders moet agenderen dan nu maar even zo uitspreken dat wij akkoord zijn met het aanstellen van een handhaver op dit vlak, of een toezichthouder maar dat ik graag op een moment ergens in de nabije toekomst wil verder praten over aanbesteding en inkopen ten aanzien van de handhaving en toezicht omdat we wel teleurgesteld zijn over de hoogte van het bedrag. Zegt u mij maar hoe we dat het beste kunnen doen.

De voorzitter: Helder. Die nemen we mee bij de besluitvorming van het agendavoorstel. Ik kijk nog even naar de fractie van Larens Behoud.

De heer ...: Misschien één opmerking naar aanleiding van de commissievergadering. Daar is veel gedeeld, we zijn akkoord met het voorstel. Wij zagen tot onze vreugde ook dat men is begonnen met het aanleggen van het net op Jagersweg en Jagerspad dus wij stellen voor dat de toezichthouder en andere personen snel worden aangesteld zodat ze ook die wegen meteen kunnen meenemen in de controle.

De voorzitter: Hartstikke goed. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. Zoals gezegd, in de commissie is er uitgebreid antwoord gegeven door de wethouder en dan vooral ook op de rol van die toezichthouder en wij denken dat die toezichthouder ook heel erg goed is dat hij er is. Over het bedrag, dat is ook een kwestie van aanbesteden en opdrachtgeven. Ik hoop in ieder geval dat we voor dit geld de beste hebben die we kunnen bedenken en in die zin snap ik wel dat er een vraag over komt maar ik heb geen enkele twijfel vanuit het CDA dat wat hier zeg maar besloten wordt niet goed zou zijn dus een volmondig ja aan dit voorstel.

De voorzitter: Dank, de heer Van den Berg. Het antwoord is aan de heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Groot dankwoord aan de heer Van den Berg voor deze motie van vertrouwen. Dat is wel eens een fijne verandering. De heer Vos die zegt: zit er misschien een addertje onder het gras want ik wil wel even kijken naar die samenwerkingsovereenkomst. Die samenwerkingsovereenkomst, de heer Vos, die is al getekend. Die is al getekend tussen Delta fiber, Blaricum, Laren en Eemnes. In de commissie hebben we ook toegelicht wat daar zich afspeelt, wat de risico's zijn, wat de verantwoordelijkheden zijn maar u bent van harte welkom om dat nog eens gedetailleerd na te lezen. De vraag van de heer Koldenhof die wil in de toekomst nog eens kritisch kijken naar toezichthouding.

De voorzitter: Volgens mij de inkoop en aanbesteding van het toezicht en welke bedragen daarvoor gerekend worden. Misschien kan de heer Koldenhof zijn vraag nog even specificeren.

De heer Koldenhof: Ter verduidelijking dan. Het gaat er mij om dat zomaar ineens nu een toezichthouder erbij komt en ik mij afvraag of we dat niet slimmer en efficiënter kunnen organiseren voor de toekomst en dat zou ik graag willen bespreken in kader van toezicht, handhaving en de aanbesteding die daarbij hoort. Of als we het zelf gaan doen. Dat wil ik graag een keer agenderen en ik vroeg u: hoe kunnen we dat het beste doen?

De voorzitter: Ik ga hem even een tandje scherper maken. Als er een groot project in Laren wordt uitgevoerd en dat vraagt veel inspanning vanuit de BEL-organisatie dan vinden wij eigenlijk dat die uren zoals toezicht

gewoon gedekt moeten kunnen worden door de leges of nog meer maar dat we in ieder geval ook bijvoorbeeld projectleiderschap, toezicht op de vergunningaanvraag dat dat in ieder geval gedekt wordt door het project en dat wij niet onderaan de streep ook nog geld kwijt zijn aan een groot project. Volgens mij is dat uw vraag, toch? Hoe we daarmee omgaan en hoe we tot bedragen daar om komen. De heer Calis.

De heer Calis: Ik dacht dat het al uitgebreid was toegelicht in de commissie. Het punt is dat het is duidelijk dat daar toezicht gehouden moet worden, het is ook duidelijk dat daar binnen de huidige configuratie, binnen de huidige organisatie van de BEL dat die competentie niet aanwezig is. Het voordeel van het aanstellen van deze toezichthouder is dat die van Laren door kan gaan naar Blaricum en Eemnes en zo kan garanderen dat Delta fiber een uitvoering van het werk goed gebeurt.

De voorzitter: Heel goed. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, nog even een kleine verduidelijking er extra bij zoals de wethouder net al zegt. We moeten niet bij handhaving en toezicht twee zaken verwarren. Dit is volgens mij een technische toezichthouder die gewoon vanuit de techniek, vanuit de uitvoering toezicht houdt en dat is niet een kwalificatie die, wij voeren niet tien van die projecten per jaar uit. Dus daarom zei ik ook net volmondig dit is gewoon een ingehuurde dienst die prima hierbij past omdat het niet het gewone gebruikelijke handhaving en toezichtwerk is.

De heer ...: Misschien mag ik daar even wat aan toevoegen, voorzitter. Hier gaat het ook vooral om de coördinatie van de uitvoering van de werkzaamheden. Verkeersmaatregelen die gedaan moeten worden, communicatie over het project en natuurlijk is toezicht op het kwalitatief goed aanleggen ook een onderdeel maar het is dus veel breder dan alleen handhaving en vergunning.

De voorzitter: Nog een keer, ik denk dat de vraag bedoeld was: hoe gaan wij om met kosten die wij moeten maken om een project van een commerciële partij goed uitgevoerd te krijgen? Misschien kan in de commissie daar een keer een medewerker van de BEL daar wat over vertellen. Dat is hem toch?

De heer Calis: Perfect.

De voorzitter: Nou, dat, u wilde het wel toezeggen toch, de heer Calis? Dan gaan we dat agenderen voor het presidium.

De heer Calis: Dat lijkt me prima.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de heer Vos, u had nog een eerste termijn. Volgens mij hebben we u dan voor de tweede termijn over.

De heer Vos: Ja, nou ja, ik maak heel graag gebruik van de uitnodiging van de wethouder om te kijken naar het papier, ik ben er wel heel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we over tot besluitvorming. Dan kijk ik rond of er iemand stemming wenst over dit voorstel. Nee. Dan kan de raad gewoon instemmen met het inhuren van een toezichthouder en alle bijbehorende beslispunten één tot en met zes bij het onderwerp toezicht bij de aanleg van glasvezel in de gemeente Laren.

10. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 10, dat is de motie contouren van een regionaal uitvoeringsprogramma voor de verkeersveiligheid in 2030. Daar hebben wij ook uitgebreid over gesproken in de commissie en in de afronding hebben we besloten een motie in te dienen op dit agendapunt. Ik zie, kijk eens even wie de hoofdindieners is van deze motie, dat is de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, in de commissie waar u voorzitter van was, heb ik als laatste gevraagd van hoe kunnen wij een raadsinformatiebrief met een contouren nota, waar niet geheel duidelijk van is wat daarvan de status is, agenderen in de zin van dat wij graag een zienswijze of bedenkingen of opmerkingen willen uiten omdat we anders vrezen dat er in de definitieve fase iets wordt besloten c.q. vastgesteld waarvan we denken van goh daar hebben we toch nog wel bepaalde opmerkingen over. U stelde ons dat voor via een motie te doen en ik ben heel blij dat de motie door alle fracties hier ondersteund wordt dus wij zijn gezamenlijk indieners van de motie dus ik probeer namens allen hier te spreken als het gaat over de contouren nota. Met name ook met het doel dat deze motie, als die wordt aangenomen en daar gaan we van uit, dat die ook tot strekking zal zijn voor de andere gemeenten omdat wij een aantal zaken hier constateren waarvan we denken dat dat voor het hele Gooi van belang is. Dat is natuurlijk wel weer interessant als het gaat over bovenlokale samenwerking met de nieuwe commissie straks, hoe ga je straks om met andere raden en een plan wat via de provincie en de regio hier zijn effecten heeft en dan misschien nog niet eens op Laren. De contouren nota gaat dus over een uitvoeringsprogramma, en is misschien goed voor de mensen die in de zaal zitten en meeluisteren, een uitvoeringsprogramma over verkeersveiligheid. Daarin worden een groot aantal maatregelen voorgesteld en wij overwegen dat veiligheid op wegen een belangrijk onderwerp is, en ik ga de motie zo kort een beetje voorlezen, dat hier op behalve in fysieke maatregelen ook in de handhaving dient te worden geïnvesteerd en dat dit aspect helaas niet is meegenomen in de voorliggende contouren nota, dat deze nota in samenspraak met aantal maatschappelijke organisaties op het gebied van verkeersveiligheid tot stand is gekomen. Wij constateren dat de regio Gooi- en Vechtstreek medeverantwoordelijk is voor het opstellen en de procesvoering rond overleg en uitvoering van de nota en voor ons is het onduidelijk op welk moment en op welke wijze de raden van de Gooische gemeenten betrokken worden bij de vaststellen of besluitvorming rond de definitieve nota, bijvoorbeeld door het leveren van een zienswijze. Onder regio risico 11 staat bermen langs 60- en 80-kilometer wegen onder maatregelen en daar wordt voorgesteld niet vergevingsgezinde obstakels waar mogelijk te verwijderen. Wij vinden dat dat verhullende taalgebruik dient te worden vermeden want naast veiligheid tellen ook andere waarden en belangen mee bij het realiseren van wegconstructies. Met die niet vergevingsgezinde obstakels vermoeden wij dat het hier gaat over bomen. Wij zeggen als raad ja in veel gevallen zal het hier gaan over bomen langs wegen die onderdeel vormen van unieke laanstructuren en de kap van kenmerkende historische laanstructuren in onze regio dient te worden vermeden en wij vinden dat andere belangenorganisaties, bijvoorbeeld zij die opkomen voor de natuur of cultuurhistorische waarden, kennelijk niet in dit proces zijn meegenomen en dat zou eigenlijk wel moeten. Dat leidt bij ons tot de conclusie dat er een aantal vragen zijn, een aantal wensen zoals geformuleerd, een aantal bedenkingen en die willen wij graag middels het college overbrengen richting de opstellers van de contouren nota en richting de andere colleges in de regio Gooi- en Vechtstreek. Wij bepleiten ervoor dat deze opmerkingen ook worden meegenomen in het vervolgtraject en daarbij gaan we over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Helder. Ik kijk naar het college als reactie op de motie.

De heer Calis: Ja, de heer de voorzitter, het college kan na ambtelijke overwegingen u mededelen dat we dat volhard het liefst willen overnemen en het bestemd op plekken aan de orde zullen brengen. Ik denk dat het wel terecht zal komen in het overgangsdokument natuurlijk maar we zullen ook de regionale ambtenaar die ermee bezig is hiervan op de hoogte stellen.

De voorzitter: Helder en inderdaad bepleiten dat het wordt overgenomen toch? Heel goed. Want met name, nu ga ik toch ook weer even, ik denk dat het ook wel goed is dat we dan heel expliciet overbrengen dat onduidelijk is bij welke momenten de raden van de Gooische gemeenten betrokken worden en dat we in ieder geval geïnformeerd worden over het besluitvormingstraject. Is het een idee om dat nog even mondeling bij het verzoek van het college, mits dien dat de raad in ieder geval geïnformeerd wordt over het besluitvormingstraject.

De heer Loeff: Dat lijkt ons voorwaarden, dat is ook eigenlijk onderdeel van de motie als het gaat over dat we dat niet weten. Dus wij verzoeken inderdaad ons daarvan op de hoogte te brengen, op welk wijze wij geïnformeerd worden, wanneer, wat de procesplanning is en hoe wij een zienswijze kunnen uiten dan.

De voorzitter: Helder. De heer Van den Berg, wilt u iets toevoegen?

De heer Van den Berg: Ik wilde toevoegen dat wij in een vorige raadsperiode zaten, dat dit, wat u nu vraagt, precies in de lijn is van de hele motie. Dus het is duidelijk dat wij, dat er niets moet gebeuren zonder dat wij hiervan weten.

De voorzitter: Helder. Wat we dan doen, ik kijk even naar de griffier of voldoende duidelijk is dat met deze mondelinge toevoeging van de indieners dat bij de besluitvorming van de motie betrokken kan worden. Helder. Dan brengen we hem gewoon, de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Dank voor het opstellen van deze motie. Ik heb één ding eraan toe te voegen, niet zo zeer aan de motie zelf maar mogelijkterwijls aan de wethouder die daarmee verder de boer op moet, namelijk dat zeg maar eventueel kappen van bomen, historische lanen, dat soort dingen ook in strijd kan zijn met ander beleid en het ook daarom van belang is om deze zaak integraal te kunnen bespreken en te beoordelen op welk niveau dan ook.

De voorzitter: Oké. We gaan over tot besluitvorming. We gaan hem gewoon in stemming brengen. Willen de fracties die voor de motie zijn dit kenbaar maken? De motie is aangenomen. Dan komen we tot sluiting van de raadsvergadering. De heer Loeff.

De heer Loeff: Mag ik misschien nog één zeggen want de heer Hurink attendeert mij erop dat dit de eerste stemming is van de nieuwe raad waarin we in unanimitéit een besluit hebben genomen.

De voorzitter: Kijk. De eerste keer dat de heer Hurink het woord heeft gevoerd deze nieuwe raadsperiode.

11. Sluiting

De voorzitter: Wat wij ook weer hebben deze nieuwe raadsperiode is een afsluitende borrel. Dus we gaan even informeel nog met elkaar napraten. Ik ben blij dat er nog veel mensen op de tribune zijn. Ik sluit de vergadering en we gaan nog even met elkaar napraten. Dank u wel. De vergadering is gesloten.