

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 12 oktober 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Ja, dames en heren, we leven volgens het ene knopje om 19:59 uur en volgens het oude klokje om 20:01 uur, dus als iedereen wil plaatsnemen, dan gaan we dadelijk de vergadering openen. En iedereen zit. Het is 20:00 uur en bij deze is de vergadering geopend met deze mooie hamer. We hebben een enkele afwezige, dat is onder andere de voorzitter, Nico Wegter, die mag ik vervangen vanavond, Erwin van den Berg. Dan is Yvonne Berghorst van D66 afwezig en Carel van Hest van het CDA is ook afwezig, dus de CDA-fractie ontbreekt vanavond bij de behandeling van deze raadscommissie. Maar dat geeft niet, want jullie zitten hier allemaal wel, dus jullie zullen ongetwijfeld goeie opmerkingen maken. We hebben vanavond hier aan tafel, voor degenen die dat mee willen luisteren, links van mij de heer Hans van Goozen van Larens Behoud, daarnaast Karel Loeff van Larens Behoud. Andres Grunwald D66 zit dan daartegenover. Dan de heer wethouder Peter Calis, wethouder Stam, Tom Stam. Dan raadslid Jacqueline Timmerman, Diederik Sakkers, allebei van Liberaal Laren. Dan de VVD-fractie met Hans Faas en Johan de Bondt. En naast mij zit Antoinette, onze commissiegriffier. En inmiddels is binnengekomen Bart Vos en op de tribune zit een enkele ambtenaar en een enkele gast. En onze griffier Willem Nedermeijer is er en de gemeentesecretaris Sander van Waveren is er ook. Nou dan willen jullie thuis, degenen die meeluisteren, allemaal wie hier in deze zaal zitten. We gaan dus inderdaad live streamen, dus het is belangrijk dat iedereen duidelijk zijn naam vermeld en anders doe ik dat wel, want anders is het transcript niet te volgen voor onze Antoinette. En we vragen toch nog steeds, ondanks alles, het naleven van de afstand tussen de deelnemers en het publiek. Nou, dat gaat goed. Ik heb verder geen mededelingen. Is er iemand anders hier aan deze tafel die anders dan dat de agenda zo meteen komt nog een losse mededeling heeft? Geen enkel van de commissieleden heeft een losse mededeling.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 22 september 2021

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 2, de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering commissie R&I de dato 22 september 2021. Dat gaan we als volgt doen: bladzijde één, heeft iemand daar op- of aanmerkingen over, zowel tekstueel als inhoudelijk? Bladzijde twee, zowel tekstueel als inhoudelijk? Bladzijde drie? En nou moet ik kijken, nou we hebben geen bladzijde drie. Voor de luisteraars thuis: bladzijde drie is er niet, maar de laptop valt uit na drie minuten niet aangeraakt te hebben. Dan zijn daarmee met dank aan onze commissiegriffier de notulen / de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 22 september jongstleden vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan de mededelingen. Ik kijk naar de overkant: de algemene mededelingen. Wethouder Calis zie ik de hand opsteken, die heeft geen mededelingen. Wethouder Stam steekt eveneens de hand op. Geen mededelingen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 4, Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. de Gemeenschappelijke Regelingen en ik zie wethouder Calis de microfoon aan doen.

De heer Calis: Dat klopt.

De voorzitter: Wij gaan luisteren.

De heer Calis: Afgelopen donderdag is er een vergadering geweest van het algemeen bestuur van de regio en daar wil ik een paar punten uit memoreren, waarvan de officiële stukken nog allemaal jullie komt het komen, maar dan ben je alvast geïnformeerd. Wat in de krant nogal wat aandacht heeft gekregen is de grondstoffenvisie en met name het aspect van bronscheiding om eindscheiding. Het regiobestuur heeft de grondstoffenvisie vastgesteld zoals die ook hier in de gemeenteraad is behandeld en goedgekeurd. Het doelgroepenvervoer, daar hebben we een tussentijdse rapportage van gekregen. Daar wordt de raad van toezicht binnenkort benoemd. En het tussentijdse resultaat is € 100.000 positief, dus dat ziet er heel goed uit. Er wordt ook veel aandacht besteed aan klachten die in aantal toch nogal mee schijnen te vallen en die vooral voorkomen bij het leerlingenvervoer, omdat leerlingen bij dat leerlingenvervoer vrij gevoelig zijn voor veranderingen, meer nog dan in het Wmo-vervoer. Er is een bestuursrapportage uitgebracht, dat zal aan u voorgelegd worden voor een zienswijze in de komende weken. Dan ... Regio streeft ook naar meer trekkers in zogenaamde platformen van de MRA. En draagt voor, bij de MRA voor, het platform wonen Roland Boom uit Huizen, voor het platform landschap Bart Heller uit Hilversum en het duurzaam mobiliteitsplatform Annette Wolthers. Deze vertegenwoordigers van de regio hebben natuurlijk ook behoefte aan ambtelijke ondersteuning, geschat een half fte per persoon. En het voorstel is ook dat bijvoorbeeld Hilversum dat niet hoeft te betalen voor Bart Heller en Annette Wolthers, maar dat we dat omslaan naar rato van het aantal inwoners. Dat is nog in behandeling, maar ik meld het maar vast. Als laatste punt kan ik nog melden dat de uittreding van Weesp staat natuurlijk te gebeuren aan het eind van het jaar. En daar gaan de spreken over welke diensten nog verricht worden door de regio, wat overgenomen wordt door Amsterdam en hoe voorzien wordt in de frictiekosten en dat loopt allemaal naar wens. Dank u wel.

De voorzitter: Dit was de inbreng van wethouder Calis. Dan kijk ik naar wethouder Stam. Die heeft geen mededelingen in het kader van de gemeenschappelijke regelingen. Daarmee is punt 4 van de agenda afgehandeld.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Gaan we naar punt 5, Stand van zaken Omgevingswet. Is daar iets actueels te melden wethouder Stam?

De heer Stam: Nee, niet anders dan dat zojuist, althans vorige week, een grote bijeenkomst is geweest met de drie raden over de contourennota in opmaat naar de omgevingsvisie en dat loopt volgens mij redelijk op tempo.

De voorzitter: Kort maar krachtige mededeling en de heer Karel Loeff van Larens Behoud wil daarover een vraag stellen. Aan u het woord mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank mijnheer de voorzitter. Nou niet zozeer een vraag, maar in aanvulling gewoon een opmerking, omdat er een aantal fracties niet aanwezig waren bij die bijeenkomst en het toch zeker voor leden van deze commissie en voor fracties van deze commissie een uitermate interessante en ook wel belangrijk onderwerp is, temeer omdat die contourennota straks iets gaat zeggen over de opmaat naar de omgevingsvisie. Dus ik zou toch hier weer een oproep willen doen om vooral andere fracties uit te nodigen

daar ook een afvaardiging naar toe te sturen.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel mijnheer Loeff. Iemand anders nog een vraag? Niemand, dan hebben we ook punt 5 van de agenda afgewikkeld.

6. Raadsvoorstellen

6.1 Beleidsplan kapaanvragen Laren

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 6, bij de raadsvoorstellen. Daar is ambtelijke ondersteuning bij nodig, die zitten achter de wethouders. Ik weet niet of de genoemde mensen ook een tafel komen zitten of dat die nog even op afstand blijven zitten? Wat doen we? Want dan mogen Rena Heilema, Strategisch Beleidsmedewerker van de Groen ... Vanuit de BEL Combinatie. En Dhieradj Sewnandan, medewerker Vergunningen van de BEL Combinatie, komen dan ook aan tafel zitten. Welkom. Op de agenda staat het beleidsplan kapaanvragen Laren. Het behoud twee voorstellen. Eén, het beleidsplan kapaanvragen Laren inclusief het afwegingskader bijlage één vast te stellen. En het tweede punt is: het beleidsplan kapaanvragen Laren niet eerder in werking te laten treden dan de nog voor besluitvorming te ontvangen verordening fysieke leefomgeving. En het is vooral belangrijk in deze commissievergadering dat we afspraken of toezeggingen vanuit het college naar de raadsleden toe, naar de commissieleden toe, goed samenvatten. Dus daar ga ik een poging toe doen. Maar allereerst kijken we naar wethouder die dit behandelt om een toelichting te geven vanuit zijn positie. Wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja nomen est omen hè, u wel bekend. Met de naam van wethouder mag je het kapbeleid ook wel eens aan de orde stellen. De regels in het APV bieden op dit moment onvoldoende houvast. Dat hebben we geprobeerd duidelijk te maken in het stuk wat voor u ligt. En die onduidelijkheid geldt zowel voor inwoners, ambtenaren, raadsleden als voor wethouders. En een uiting daarvan is dat de laatste paar jaar de commissie bezwaarschriften regelmatig ons op de vingers tikt als het gaat om de manier waarop wij beslissingen op al of niet afwijzen van kapvergunningen of accepteren van kapvergunningen motiveren. Het is natuurlijk bij elkaar een tamelijk ingewikkeld dossier. Er zit hier aan mijn linkerhand ook iemand die wel eens samen met mevrouw '...' geprobeerd heeft om het aan de raad toe te zeggen ook daar wat aan te gaan doen. Het blijkt toch allemaal een vrij taaie materie te zijn en na zoveel jaar zijn we vandaag zover gekomen dat we een behoorlijk voorstel voor u hebben. Het is, wat ik u zeg, een ingewikkeld dossier. We hebben dat geprobeerd te doen door een aantal keren de klankbordgroep bij elkaar te halen. We hebben ook een bewonerspanel, zoals u heeft gezien in het stuk, gevraagd wat hun mening was. En we hebben uiteindelijk, ook in overleg met de klankbordgroep, niet gekozen voor een aanpak zoals die bijvoorbeeld in Eemnes en Hilversum aan de orde is, waarbij je bepaalde beeldbepalende bomen uitzoekt en aanwijst om te beschermen en vervolgens de rest van de bomen vrij laat als het gaat om in ieder geval privéterreinen aan de bewoners zelf. We hebben gekozen om een meer genuanceerde benadering te kiezen, waarbij we aan de ene kant het bomenbelang en aan de andere kant het verwijderingsbelang aandacht willen geven om uiteindelijk te komen tot een goede afweging tussen die twee op zichzelf soms tegengestelde belangen. En we hopen dat daarmee de afdeling Groen, en die is hier vertegenwoordigd door middel van mevrouw Rena, maar dat die een zorgvuldig advies kan opstellen om uiteindelijk aan de afdeling vergunningen, die wordt hier vertegenwoordigd door Dhieradj Sewnandan, een definitieve afweging te kunnen laten maken. Ik moet er wel bij zeggen dat in het besluit is opgenomen dat wij het beleidsplan voorstellen niet iedere weet, dat deden dan de nog voor besluitvorming te ontvangen fysieke leefomgeving. Die VFL is gekoppeld aan de Omgevingswet en dat betekent dus dat wij op dit moment niet in staat zijn, niet in

staat geacht worden op dit moment ook dat op tempo te gaan doen. En wij vandaag aan de raad voorstellen, en als u het daarmee eens bent dan gaan we dat ook in het raadsvoorstel nog uitwerken, omdat als het eenmaal is aangenomen voor 1-1-22 in de APV op te nemen, zodat uiteindelijk een besluit daartoe ook in december in de raad zal kunnen worden behandeld. Dat is een wijziging op het voorstel wat wel belangrijk is om even hier te melden. Dan hebben we daarnaast natuurlijk een aantal regels gemaakt tegen illegale kap, we hebben wat over herplantplicht genoemd. Enfin, ik denk dat het goed is om daar de commissie vandaag eens over te horen. En kortom, ik denk dat zowel voor inwoners, ambtenaren als voor de bezwarencommissie, maar ook voor het bestuur, voortaan als dit wordt aangenomen op een evenwichtige manier kunnen toetsen. Dat we geen onnodige aanvragen gaan krijgen, want dat is nog wel een apart probleem. En dat we de transparantie voor die verschillende groepen aanzienlijk kunnen verhogen. Dat is even in algemene inleiding op de stukken en het voorstel van het college.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Stam. Eén vraag van mij uit als voorzitter. De wijziging waar u het over heeft, is daar meer voor nodig anders dan een mededeling hier ... Of moet er een motie of een amendement, hoe ziet u dat als wethouder?

De heer Stam: Interessante vraag, maar dat zal ik zo dadelijk even met de griffier en de gemeentesecretaris bespreken. Maar ik denk dat ... Laat ik zeggen de materiële inhoud is in ieder geval dat we dat graag veranderd willen hebben in een nog aan te brengen wijziging van de APV.

De voorzitter: Ja. Nou goed, de commissie is nog aan het woord. Dank u wel. Dan beginnen we met een commissiebehandeling en die doen we gewoon in volgorde van dat mensen zitten en ik begin met mevrouw Timmerman die naast de heer Stam zit als eerste, zij is nu een kopje water aan het inschenken, zal de microfoon aan doen, en Liberaal Laren heeft als eerste de inbreng in dit commissievoorstel schuine streep, excuses, raadsvoorstel.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja, een interessant onderwerp. Normaal gesproken zijn de APV-regels een afgeleide en eigenlijk het allerlaatste onderdeel wat uit een beleid voortkomt. Er is ons in 2014, of vanaf 2014, een bomenbeleid beloofd en dat zou de startpositie moeten zijn. Visie op je groen, het beleid dat er al is, het belang voor de natuur erbij, voor de mens, de dier, CO2, opwarming van de aarde, wateradaptie, enzovoort. We hebben de groene vingers, dus de strategische visie, structuurvisie en het groenbeleidsplan. Dat zou allemaal verweven moeten worden in een bomenbeleid. En vanuit die visie op de kernwaarden van Laren en dat is namelijk een van de belangrijkste kernwaarden is groen, zou je de APV-regels die grotendeels voldoen, maar waar er nog wat grijze gebieden zijn, moeten aanpassen in de grijze gebieden. Dat is hier in feite, dat zou de procedure moeten zijn. Ik heb dat ook al gezegd in een klankbord, de eerste klankbord die eigenlijk inventariserend was. Toen heb ik ook met ambtenaren gesproken die een aantal problemen hadden in de grijze gebieden en dat is allemaal op een hele eenvoudige manier repareerbaar. Daar hoeft je niet een nieuw beleid voor op te zetten. Ook geen nieuwe APV-regels. Toen kwam er op een gegeven moment een stuk, dat zouden wij digitaal bespreken in de klankbordgroep en dat is ... We kregen 's avonds op zondagavond de stukken en 's morgens om 10:00 uur was de vergadering, dus in feite heeft niemand die gelezen. Dat was ook eigenlijk een uiteenzetting en veel verder zijn we niet gekomen. Daarna zou er nog een klankbordvergadering komen en die is niet doorgegaan. Die zou digitaal zijn. Ik heb zelf op het presidium gevraagd om dat fysiek te houden en daar is toen gezegd: we gaan kijken tijdens de presidiumvergadering of wij een zaaltje kunnen vinden. Daarna kregen wij na een aantal dagen een mail dat de hele vergadering gecancelled was. Dus dan ga je ervan uit dat het inderdaad gecancelled was. Er is Wim van der Zwaan van Larens Behoud is er nog naar toegegaan, want ja toen zat iedereen toch klaar op het BEL-kantoor op een of andere

manier, want hij is gaan bellen van hoe het nou eigenlijk zat. Ik dacht ja gecancelled is gecancelled, dus dan komt er wel een andere datum. Met andere woorden, lang verhaal kort, de klankbordgroep heeft zich hier niet over uit kunnen spreken. Op geen enkele wijze eigenlijk over deze hele manier van zaken, anders dan in een oriënterende bijeenkomst. Cruciale vraag is namelijk als je zoiets gaat doen: wat is je doel? En niet alleen dat het makkelijker is voor ambtenaren, maar wat is je doel voor Laren op een langere termijn? Hoe wil je dat je dorp er over twintig, dertig jaar uitziet. En als je je voorstelt en presenterend als green capital en allemaal dat soort zaken, dan moet je ook zien dat je je groen behoud. En daar ben ik absoluut niet zeker van. Als je zegt ... Want wij hebben namelijk een heel nieuw beleid gekregen, met lijstjes, met een puntensysteem die tegen elkaar weg te strepen zijn. En nou zeg ik het heel onaardig, maar ik zeg het eigenlijk precies zoals ik het voel. Een aap met een rekenmachine kan ook punten tegen elkaar wegstrepen en daar heb je geen deskundigheid voor nodig. En ik vind dat een enorme verarming als we zo naar onze bomen moeten kijken. En ik denk dat er ook heel veel bomen op deze manier tussen wal en schip gaan vallen. De twintig centimeter gaat gelijk naar dertig centimeter uit de APV. Want dat is makkelijker te meten wordt er gezegd. Nou, ik kan daar geen chocola van maken. Onze bomen zijn ons daar te heilig voor. Vroeger hadden we een kap tenzij, niet kappen tenzij. En daarom hebben we van die grote bomen. En daarom zijn we er ook zo trots op. Dit is niet wat ons is beloofd. Er is ook een enquête zit erin en daar zijn de cijfers van aangepast. Ook daar hebben we grote bezwaren tegen. Terwijl er toch nog uitkomt dat tachtig procent eigenlijk het belang van de bomen, of 81 procent zelfs, boven het belang van de verwijdering stelt. Ik ga straks ... En dan wordt het ook nog ondergebracht in beleid dat we nog niet kennen. Als we hier nu ja tegen zeggen dan wordt dat straks vanzelf ondergeschoven in een beleid en dan weten we helemaal niet waar het in ondergeschoven wordt. Hier wil ik het zonder eigenlijk op het beleid zelf in te gaan, wil ik het hier even bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman dank u wel. Met betrekking tot uw opmerking inderdaad dat de klankbordgroep gemankeerd bij elkaar kwam, dat klopt, want daar was ondergetekende ook bij. Die heeft wel plaatsgevonden, maar u heeft in ieder geval deze commissie nu gebruikt om uw opmerkingen te maken. Wat ik in ieder geval in deze eerste termijn concludeer is dat u het voorstel hier zoals het er nu ligt als Liberaal Laren nog niet naar de raad wilt brengen?

Mevrouw Timmerman: Nee, absoluut niet.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we over naar de fractie van de VVD en ik zie de collega commissie-raadslid Hans Faas de hand omhoogsteken en de VVD is nu aan het woord. Dank u wel.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ja het beleidsplan kapaanvragen, daar gaat het vanavond over. Het is een beetje een dilemma, want iedereen houdt van bomen. Ik denk dat hier in deze zaal niemand is die zegt: bomen, daar heb ik nou helemaal niks mee. Iedereen houdt van bomen en ik denk dat bij eerste navraag bij mensen als je zegt ja, regeltjes maken om bomen te kappen dat iedereen intuïtief zegt: bomen kappen, we moeten helemaal geen bomen kappen. Per saldo zitten wij daar eigenlijk ook zo in. Maar, ik zeg nadrukkelijk maar, we moeten wel bedenken dat bomen ook overlast geven. Als ze in een bos staan dan zal dat niet zo snel het geval zijn, maar als ze in een redelijk dichtbebouwde omgeving staan, dan kunnen bomen overlast geven. Bomen groeien nou eenmaal en een leuk boompje wat je in je tuin zet, dat zal wellicht naar tien of vijftien jaar zorgen dat je buurman geen zon meer in zijn tuin heeft, dan wel, speciaal voor mijnheer Vos, als je allemaal zonnepanelen op je dak hebt neergezet en de bomen groeien, groeien, groeien, en de zonnepanelen leveren niets meer op, omdat de bomen de zon wegnemen, dan geeft dat dus een bepaalde vorm van overlast. We kunnen er nog veel meer noemen. Het opdrukken van tegels, beschadiging van fundering, rioolleidingen door wortels ... Het is allemaal mogelijk. Nou, één ding zullen we denk ik allemaal met elkaar eens zijn: er is grote

behoefte aan eenduidige regels. Op dit moment zijn die er niet. De desbetreffende verantwoordelijke ambtenaar moet dat een beetje inschatten op basis van een redelijk vage set met opmerkingen en regeltjes. Nou dat is niet wenselijk. Ik denk dat wij allemaal groot voorstander van zijn als er eenduidige, duidelijke regels zouden zijn. Past ook heel erg goed in de toekomstige Omgevingswet, waar gehouden zijn dat er een digitaal portal moet zijn waarbij inwoners zelf op basis van een stukje software al kunnen bepalen of vergunningen al dan niet nodig zijn en dat soort zaken. Vandaar die eenduidige regels. Nou de methodiek die het college hiervoor heeft gekozen middels een puntensysteem, ik zal er verder niet te veel op ingaan, dat heeft onze sympathie, want dat is inderdaad heel transparant, heel eerlijk, dat heeft onze sympathie. Of, en dat voorbehoud wil ik wel even maken, of alle daarbij gehanteerde criteria ook door ons omarmd worden, daar laat ik me heel graag over uit tijdens de raadsvergadering, want die is daarvoor. Ik wil me nu eigenlijk beperken tot een aantal vragen en ik wil graag kennismaken van de vragen van mijn geachte collega's hier en de antwoorden tot mij nemen en dan tot een uiteindelijke besluitvorming over de te voeren criteria komen. Ik heb drie vragen voorzitter. De eerste. Is er een criteria in de nieuwe setting voor de verplichte herplant? Verplichte herplant zit in het systeem, maar ik bedoel dan die verplichte herplant, is daar ... En ook hoeveel daar opnieuw moet aangeplant worden, is daar een beeld van te schetsen? Dat waren voor de eerste termijn mijn vragen voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: En ik begrijp uit uw opmerking dat u in ieder geval het raadsvoorstel behandelwaardig vindt in de gemeenteraad? Akkoord. Dan gaan wij over naar de fractie van Larens Behoud. Wie mag ik het woord geven? Ik mag het woord geven aan Hans van Goozen van Larens Behoud.

De heer Van Goozen: Dank u wel voorzitter. Larens Behoud is wel blij met dit beleidsplan voor kapaanvragen, maar meer in het kader van beter iets dan niets. Er is nu weinig regelgeving en we zien nog een heleboel vragen en open eindjes in dit verhaal. Zeker ook met die verordening fysieke leefomgeving, hoe dat allemaal samen moet gaan. En ik vond één opmerking wel grappig, dat als je van twintig naar dertig centimeter doorsnee gaat, dat je dan ook minder werk hebt aan vergunningen. Dat snappen we allemaal wel, dus ik zou dat ... Ik weet niet waarom dat van twintig naar dertig moet, dus dat is een vraag. Waarom kunnen we niet die twintig centimeter handhaven? Daarnaast heb ik nog een vraag over de boetes. Er wordt niks gezegd over boetes, over hoogtes en over bedragen. Waar praten we over? Voor één is € 500 heel veel geld en voor een ander die zegt: nou, als ik die bomen voor € 10.000 moet vervangen, dan vind ik dat ook prima. Dus dat is voor ieder anders. Er is een verhaaltje over de herplantplicht en dat gaat dan uit van drie jaar nazorg. Dus dat is voor degene die een boom gekapt heeft, die moet dan bij die herplantplicht drie jaar de nazorg betalen neem ik aan? Wie gaat dat handhaven, hoe gaan we dat handhaven, hoe gaan we dat controleren? En ik zie ook dat het gaat over een jaar op proef, want na dat jaar zouden we dat gaan bijstellen of waar nodig bijsturen. En wie bepaalt dat dan? Bepaalt de raad dat? Zijn wij daar deelgenoot van? Of is dat een collegebeslissing? Dat zou ik graag willen horen. En dat is voor mij wel in de eerste termijn hetgeen dat ik wilde vragen.

De voorzitter: De heer Van Goozen, als ik het goed heb twee vragen gesteld. Hoe kijkt u aan tegen de behandeling van het raadsvoorstel, of is dat afhankelijk van de vragen in eerste instantie? Helder. Dank u wel. Dan zijn we bij de fractie van Groen Laren, de heer Bart Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, een aantal dingen zijn natuurlijk al gevraagd door mijn commissieleden. Beleid, zoals een collega van mij altijd zei, is dit nou beleid of is er echt over nagedacht? En dat is een beetje leidend volgens mij bij het stuk wat ons voorligt. Volgens mij zijn bomen niet heilig op een enkele heilige eik na, mijnheer Faas, dus maakt u zich geen zorgen. Ik heb wat concrete vragen die zich volgens mij heel makkelijk laten beantwoorden, maar ik weet niet of de heer Stam dat direct kan doen, of dat hij moet

verwijzen naar een van de beide meegekomen ambtenaren. Wat mij frappeert: er is sprake van beleid, ik zal eens proberen een beetje rustig te stellen. Om hoeveel aanvragen gaat het eigenlijk als we het over kapvergunningen hebben? En om hoeveel weigeringen gaat het dan? En op basis waarvan wordt er dan gewijzigd? Want we hebben al een heel verhaal opgetuigd, maar ik ben wel heel nieuwsgierig naar het exacte aantal waar we het over hebben. Mijnheer Faas vroeg het al, laat ik het maar geen wildplassers, maar wildkappers noemen. Hoeveel wildkappers zijn er actief in dit dorp? Dat is natuurlijk een hele moeilijke vraag, want het is natuurlijk niet zo makkelijk te constateren of iemand iets stiekem doet, want hij doet natuurlijk zijn uiterste best om dat stiekem te doen, maar ja dan zie je meestal wel nog de resten van het stiekeme doen. Dus daar ben ik heel nieuwsgierig naar of daar enigszins zicht op is. Dan een aantal andere vragen die wel in het verlengde daarvan liggen. Er wordt beleid opgetuigd, er wordt van alles nog gedaan, twintig, dertig centimeter, allemaal heel verdedigbaar, maar hoeveel fte zijn er nou betrokken als ik het heb over de vergunningverlening/. En misschien nog wel veel belangrijker: hoeveel fte zijn er nou eigenlijk betrokken als het gaat om de controle? En op de naleving daarvan? Dat lijkt mij een buitengewoon interessant aantal om dat te weten. Even terugkomen naar de wildkappers: zijn er ook zaken waarin de ambtenaren, de verantwoordelijken onregelmatigheden gemeld hebben? En dan bedoel ik niet zozeer dat ze stiekem een tak afgezaagd hebben, maar zich ook laten we zeggen onheus hebben opgesteld ten opzichte van de daarvoor betreffende ambtenaren. Ik heb een hele lijst hè, en ik ben er nog niet eens. De heer Faas had het ook inderdaad over de financiële herplantplicht. Nou uit zijn mond horen dat de boete niet hoog genoeg kan zijn, dat zal door zijn electoraat met gejuich ontvangen worden denk ik. Dus dat is hartstikke fijn om te horen. Heeft de heer Stam ook al enig inzicht op de hoogte daarvan? Want ja, volgens mij als je in staat bent om een beetje wild te gaan kappen, dan draai je je hand ook niet op voor een paar meier. En hoe schat u in dat dit ontvangen gaat worden? Heeft dat enige zicht op afschrikkende werking, of wordt dat gewoon ter kennisgeving aangenomen en met een milde glimlach overgemaakt? Ten slotte heb ik nog een vraag aan mijnheer Faas. U verwees heel nadrukkelijk naar mijn persoon met betrekking op bomen die het licht zouden wegnemen waarbij zonnecellen ... Ja, daar zult u vast een reden voor hebben, maar ik begrijp niet zo goed waarom u mij als voorbeeld noemt. Zou u mij dat kunnen vertellen? En dat waren mijn vragen mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Vos, dank u wel, als ik het goed geteld heb heeft u zes vragen waarvan één aan een medecommissielid. Ik denk dat we dat wat mij betreft even in de tweede termijn doen. Dan gaan we over naar ...

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, ik tel er één, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, negen.

De voorzitter: U telt negen vragen. Voor de wethouder, ik hoop dat u er ook negen heeft. Ik kan denk ik niet stellen. De wethouder heeft er vijf. Maar voordat we het al te lollig met elkaar maken. Mijnheer Vos, u let zelf ook goed op dat uw vragen dadelijk beantwoord worden, maar er is één vraag aan collega Faas gesteld. We gaan door naar de inbreng van D66, de heer Andreas Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, we houden allemaal van groen, we houden allemaal van bomen, voor zover ze niet in de weg staan. Dus we hebben allerhande redenen waarom we bomen weg moeten hebben. Nou, die zijn uitputtend beschreven in dat stukje. Wat opvalt is wel dat van de willekeur die er tot nog toe was bij de beoordeling van kapaanvragen, dat we dus een stap zetten in de richting van meer specifiekere toetsingsnormen in deze, maar we moeten niet denken dat daarmee alle subjectiviteit de wereld uit is en we moeten ook niet denken dat daarmee alle klachten en bezwaren die mensen kunnen hebben rondom het kappen van een boom verdwijnen. De hoop is natuurlijk wel dat dat gaat gebeuren en wij zijn dan

ook zeer benieuwd naar hoe dat uitpakt in de loop der tijd en stellen eigenlijk ook wel voor om dus ook een evaluatie van dat plan vast te stellen. Dus met een termijn, een jaar gezegd, dat dat ook daadwerkelijk dus op de agenda terugkomt. Daarnaast hebben wij nog een aantal vragen. Een aantal dingen zijn al eerder genoemd, dus ik loop het wel even langs. De financiële herplantplicht riep bij ons wel een vraagteken op. Inderdaad van de een die betaalt dat lachend en ja, de ander heeft een boom in zijn tuin maar kan niks doen. Dus die is dan getrouwd met zijn boom tot in lengte van jaren ongeacht welke hinder dat met zich meebrengt. Hoe dat op te lossen? Even kijken. Ja, ook een vraag inderdaad naar de handhaving. Hoe gebeurt dat dan? Er zijn allerhande regels vastgelegd en voorgesteld, ook in de APV weer. Hoe gaan we dat handhaven met onze drie boa's in deze? Daar zijn eerder vragen over gesteld, over hoeveel wildkappers zijn er? En dan hebben we het over bomen en niet over de bovenkanten van de mensen. En na ja, hoe gedraagt zich dan, wat zijn de verwachtingen dienaangaande in deze? Kunnen we daar dus een vuist maken in de zin van kunnen we het ook handhaven, kunnen we het beheersen allemaal? Dan is er een vraag bij ons rondom de definitie van herplant wel gewenst. Wat betekent dat eigenlijk: wel gewenst? Concreet. Is herplant eigenlijk niet altijd gewenst als we afscheid van een boom moeten nemen in die zin? En natuurlijk de vraag: hoe ziet die herplant er dan uit? Is dat inderdaad die boom met die stam van dertig centimeter of een sprietje van drie centimeter? Verder gaat een in andere in werking treden op het moment dat ook de verordening fysieke leefomgeving er is. Is er enige zicht op wanneer die daar komt? Moeten we daar weer negen jaar op wachten? Of ja, dan willen we toch wat concreets weten eigenlijk. En uiteindelijk dan nog in de aanpassingen voor de regelgeving wordt gewag gemaakt van fijnsparren die niet ouder dan twaalf jaar zijn. Hoe stel je dat vast als je die niet mag omzagen? Hoe weet je of een boom twaalf jaar is? Dus dat is eigenlijk vrij vraag hè.

De heer ...: ...

De heer Grunwald: Ja, maar dan moet je hem wel even ... Ja, moet je hem even omkappen en weer rechtop zetten dan. Maar goed, dat. En tenslotte eigenlijk het meest wezenlijke punt voor ons en dat is dus echt een horde die genomen zal moeten worden. Het oprekken van de maat van de boom voor vergunningsvrij rooien van twintig naar dertig centimeter. Dat lijkt maar tien centimeter, maar het eerste wat ik deed toen ik dat las was even naar buiten lopen, ik woon op de Postiljon, even naar de straatbomen kijken. Nou die bomen die daar staan, die groeien redelijk snel, dat zijn de acacia's, die zijn denk ik zo'n zeven en acht meter hoog met een doorsnede van 25 centimeter heb ik opgemeten. Dat zijn dus gigantische bomen die opeens omgehakt kunnen worden. Dus dan krijgen we dus naast de Actie Steenbreek ook nog de Actie Kaalslag. Dat is dus voor ons eigenlijk niet verteerbaar. Dat is echt een breekpunt wat dit betreft. En daarnaast is het ook zo dat er natuurlijk ook de gemeente op ingaat dat we zeggen dat straatbomen natuurlijk onder dezelfde regelgeving vallen. Dus in de vaart der volkeren bij vernieuwingsprojecten, nieuwe bestrating en dit soort dingen, zou de gemeente ook in de gelegenheid gesteld worden om vergunningsvrij eigenlijk wezenlijke ingrepen in de straatbomen te doen. Dat is ten enen male ongewenst wat ons betreft in deze. En hierbij wil ik het even laten voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Een vraag de heer Grunwald, puur ter inventarisatie: hoe kijkt u naar de behandeling in de raad van dit voorstel? U kunt ook zeggen: ik vind daar nog niks van.

De heer Grunwald: Op dit moment vind ik daar nog niks van inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. En ik heb de heer Vos dat verzuimd te vragen, maar die komt zo meteen nog in de tweede termijn met zijn negen vragen terug. Wethouder, u heeft een boel vragen gekregen en u bezit de kunst van het samenvatten, dus wellicht kunt u sommige vragen samenvat, maar ik zou iedereen willen vragen

om de wethouder in ieder geval alle vragen te laten beantwoorden. Mocht het dan zo zijn dat sommige vragen onbeantwoord zijn gebleven, dat we die dan in de tweede termijn alsnog even kort aan de orde stellen, want dan kan ook de heer Faas nog antwoord geven op de heer Vos. Nou, volgens mij hebben we het dan procedureel weer in orde. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal een aantal vragen proberen te beantwoorden en voor zover ik daar niet machtig toe ben zal ik naar rechts kijken en een van beide zeer gewaardeerde ambtenaren zal daar ongetwijfeld een antwoord op weten. Laat ik beginnen met de opmerking van mevrouw Timmerman die het heeft over je moet eerst een visie ontwikkelen en dan de kernwaarden vaststellen en dan gaan we beleid schrijven. Kijk, waar komt dit nou vandaan? Dit komt vandaan uit een, en het komt niet zomaar ergens vandaan, het komt van ... Voor een belangrijk deel is er altijd kritiek geweest op het kapbeleid, niet in de laatste plaats uit de hoek van Liberaal Laren. En een van de dingen die we met elkaar toch vaststellen, en ik hoor dat eigenlijk als rode draad door de hele discussie ook heen, is dat we tegen elkaar zeggen: ja wat het tot nog toe was, was een grote mate van willekeur. En daar hebben ambtenaren mee te maken, daar hebben wethouders mee te maken, maar daar hebben vooral ook inwoners mee te maken. En als je nu kijkt hoe het gaat dan is het in de APV hebben we die vier weigeringsgronden. En ik heb net als een aantal van mijn voorgangers, in het begin ben ik regelmatig op wat gestuurd samen met ... Of op pad gegaan met de groenmedewerker en die had dan bij zich een aantal lastige dossiers. En dan gingen wij ter plekke kijken wat we daarover zouden moeten beslissen. En zo is dat jarenlang gegaan. En dat is niet onder mij zo gegaan, maar dat is onder vele anderen ook voor mij gegaan. En wat het uiteindelijk oplevert is dat het een grote mate van onzekerheid geeft aan de ambtelijke kant, die moeten adviseren in de richting van het college. Het geeft onzekerheid bij het college en het geeft vooral ook voortdurend, wat ik net al aangaf, problemen bij de bezwarencommissie die tegen ons zegt: hoe toetst u dat nu eigenlijk? En het woord willekeur is gebruikt door een aantal van u. In ieder geval heeft mijnheer Grunwald het ook nog eens gebruikt. En ik vind dat een reden dat we aan de late kant zijn, om het nou eens een keer wel goed te regelen. Dan kun je zeggen: ik ga maar even niet in op het punt van de klankbordgroep en of die bij elkaar moest komen, ja daar had ik ... Ik ben niet altijd de agendavoerder van klankbordgroepen. In ieder geval hebben we wel gemeend ermee door te moeten gaan en er zijn een aantal vragen gesteld waarvan mevrouw Timmerman zegt, interessante vergelijking, een aap met een rekenmachine die nu moet gaan vergelijken tussen twee zaken, namelijk het bomenbelang en het verwijderingsbelang. Ja dat vind ik nogal een goedkope manier van kritiek geven, want uiteindelijk wat we proberen te doen is op een zorgvuldige manier te kijken naar: er is een bomenbelang, daar zijn we het allemaal over eens, maar er is, en dat wordt door sommigen ook gezegd, er is ook zoiets als een verwijderingsbelang. En ik hoef maar te wijzen op zaken als een boom midden op het trottoir waar je met je rollator nog niet langs kan, laat staan met je kindwagen. Ik wijs maar op het feit dat er op een gegeven moment een zodanige opruk is van bomen bij huizen dat huizen beginnen te bewegen. Dat die door de rioleringen groeit. Dat zijn allemaal verwijderingsbelangen waar we mee te maken hebben. En in die manier van afweging tussen die twee belangen proberen wij onze weg te vinden. En ik denk dat dit, ik moet eerlijk zeggen, een vrij conservatief stelsel is, waarbij het bomenbelang zeker een grote nadruk heeft, maar waarbij we ook proberen de andere kant een plek te geven. En dan, ik weet niet wat mevrouw Timmerman bedoelt met dan is er ook een panel geweest en daar zijn de cijfers bij aangepast. Ik weet niet precies wat daarvan de bedoeling is, misschien kan ze dat nog even toelichten. Mijnheer Faas stelt drie vragen. Is er een criterium voor het verplichte herplant? In het algemeen is het zo dat wij vrijwel altijd verplichte herplant opleggen. Maar misschien kan een van beide ambtenaren zo dadelijk die vraag nog even nader behandelen. Als het gaat om sancties, daar is meer naar gevraagd, hebben we in het beleidsplan kapaanvragen op pagina acht zijn wij vrij uitgebreid ingegaan op de mogelijkheden van sancties. En dat kan bestaan hebben we gezegd uit een bestuurlijke boete, geldboete, een dwangsom en bestuursdwang. En dat is natuurlijk afhankelijk van ... Dat

wordt opgelegd op het moment als er wordt geveld zonder vergunning, of een voorschrift of verplichting is opgenomen die niet wordt nagekomen. En dat geldt dus ook voor herplant die niet plaatsvindt. En welke hoogte dat zal moeten hebben, dat heeft natuurlijk te maken, en dat kan ik niet een, twee, drie beantwoorden, want dat vindt plaats aan de hand van de ernst van de overtreding. Hoe ernstig is de overtreding? Als je natuurlijk zonder vergunning een honderdvijftigjarige oude eik omkapt, dan is dat een buitengewoon ernstig feit waar je ook behoorlijke straffen op kunt loslaten. En de vraag of dat, in welke mate dat voor de één een enorme boete is en voor de ander misschien een fooi, ja dat kan ik verder niet beoordelen. Ik neem niet aan dat het de bedoeling van de raad is dat we boetes gaan geven in de vorm van inkomenspolitiek. Dus het is een interessant onderwerp, maar dat was ik in ieder geval niet van plan. Ja de vraag naar ... Ik heb in een van de vorige raden weleens gezegd, of commissie dat weet ik niet meer, weet u hoeveel bomen er in Laren staan? Dat is tachtigduizend. Ik geloof dat mijnheer Ten Kroode, die mij zeer geliefd is, die heeft uitgerekend dat ik me vergist had. Dat waren niet acht bomen per inwoner, maar zevenenhalf geloof ik. Nou dat zou best kunnen. Het is in ieder geval zo dat als u mij vraagt hoeveel ... Als u mij vraagt op de wethouder af: hoeveel denkt u dat er sneuvelen en hoeveel worden er gepland? Of hoeveel groeien er vanzelf, want dat is ook een interessante, dan zou mijn inschatting zijn dat elk jaar wij weliswaar een paar honderd vergunningen geven voor een paar honderd bomen, dan heb ik het even niet over Rosa Spier, maar in het algemeen, in normale jaren, dan zou ik denken dat het aantal per jaar toeneemt. Dat zou mijn inschatting zijn. Dan ... Dus ik heb daar geen bewijs voor, maar als ik zie dat een paar honderd bomen per jaar legaal worden gekapt met vaak een herplantplicht, en ik zie dat er evengoed natuurlijk heel veel bomen gewoon groeien, opgroeien, dan verwacht ik dat het aantal zeker niet afneemt, integendeel, eerder zal toenemen. Dan vraagt mijnheer Van Goozen een aantal zaken over, dat wordt door anderen ook gezegd, die twintig, dertig centimeter. Even een overweging daarbij is dat het inderdaad ambtelijke capaciteit scheelt, dat is op zichzelf misschien een wat zwak punt, maar ik denk dat het goed is dat Rena daar ook nog even een toelichting op geeft en dan kunnen we daar met elkaar nog even over verder praten. De herplantplicht en het punt van handhaving, dat is natuurlijk wel een terechte vraag. Als je kijkt ... In mijn tijd zijn we van één boa gegaan naar drie boa's om handhaving beter te kunnen doen: verkeer, hondenproblemen, maar ook dit soort vraagstukken. En je ziet dat ze sinds anderhalf jaar alleen maar bezig zijn om achter de coronaproblemen aan te lopen. Maar het is natuurlijk zeker, maar ik ga dat niet hardop nu zeggen, waar misschien de pers meeluistert. De herplantplicht die wij moeten nalopen zal niet per keer door ons kunnen worden gehandhaafd. Dat is gewoon ... Dan kan ik wel net doen alsof het wel zo is, maar dat is denk ik niet het geval. Dat zullen we gewoon selectief moeten doen en op een slimme manier is kijken af en toe of dat inderdaad gebeurd is. En dan het punt van per jaar evalueren. Ik ben zelf een voorstander en ik zou het ook zeker vanavond aan u willen voorstellen om per jaar, na één jaar moet ik zeggen, als de raad bereid is dit aan te nemen, na een jaar met elkaar goed te evalueren: hoe bevalt het nou, is die puntenwaardering die we hebben voorgesteld, werkt dat nou precies? Zijn er redenen om het aan te passen? Enfin, ik zou vinden dat je dat ... Het is niet een stelsel wat we eventjes neerzetten om er over vijf jaar weer eens naar te kijken. Het is iets waar je volgens mij actief naar moet kijken en ook moet proberen de vinger aan de pols te houden. Dan Bart Vos. Ja ik had vijf vragen genoteerd, maar misschien kunt u mij dadelijk nog helpen. Aanvragen per jaar, dat weet ik niet precies. Ik weet niet of een van jullie een idee heeft hoeveel dat er zijn? Ik schat een aantal honderden. Uit mijn statistische geheugen heb ik altijd het idee dat we zo'n beetje praten over driehonderd, vierhonderd bomen die gekapt moeten worden. En dat zal zitten rond een tweehonderd aanvragen verwacht ik, zo ongeveer. Als jullie denken dat ik me vergis moet je vooral corrigeren. Dan hoeveel mensen zijn erbij betrokken? Dan bedoelt u te zeggen: hoeveel mensen zijn betrokken bij de afdeling zelf? Of bedoelde u bij de handhaving? Als ik de vraag even tussendoor mag stellen.

De heer Vos: Ik heb daar twee vragen over gesteld en dat verklaart misschien ook het verschil in aantal vragen.

Bovendien had ik nog drie andere tussendoor vragen gesteld, maar goed die komen misschien nog zo direct aan de orde. Nee, twee vragen, namelijk het aantal fte wat er betrokken is bij het aantal vergunningverleningen en het aantal fte die betrokken zijn bij controle c.q. naleving, waarvan u volgens mij één vraag al beantwoord heb denk ik, ja.

De voorzitter: Laten we de wethouder maar de beantwoording verder doen en dan als het niet genoeg duidelijk is dan komt het in de tweede ronde.

De heer Stam: Qua vergunningen is het zo dat in de afdeling Groen is mevrouw aan mijn rechterhand, Rena Heilema, degene die zich daarmee bezighoudt. Dat doet ze niet uitsluitend natuurlijk, maar ... Twee man zelfs, een man en een vrouw begrijp ik. En Dhieradj doet dat in de afdeling vergunningen waarbij het groen als het ware adviseert aan vergunningen en vergunningen uiteindelijk de definitieve uitslag moet geven. Maar ook Dhieradj is niet alleen maar bezig denk ik met het afgeven van kapvergunningen. Als het gaat om de controle, daar heb ik al iets van gezegd, ik denk dat dat op zichzelf althans wat mij betreft nu even een volledig antwoord is. Hoeveel mensen zijn hierbij betrokken? Ja, dat zijn dus laat ik zeggen een aantal ambtenaren die zich niet fulltime daarmee bezighouden en er zijn een aantal mensen, boa's, die kunnen kijken naar een paar uitvoeringen, maar u moet zich daar niet al te veel van voorstellen in het licht van datgene wat de boa's de hele dag bezighoudt. Het onheus opstellen tegenover handhavers heb ik opgeschreven. Dat is me even ontgaan wat ik daarmee moet. En de hoogte van de boete, ja wij hebben geprobeerd op pagina acht ... Kunnen we dus die herplantplicht opleggen. En dat kan gaan tot de waarde van de te herplanten bomen. Als je natuurlijk inderdaad ten onrechte, en dat zei ik al, een eik van honderdvijftig jaar omkapt en je doet dat ten onrechte, dan behoor je een bekostiging daartegenover te stellen die zo hoog is als die waardevolle eik. Dat is in principe het uitgangspunt als je dus illegaal kapt, maar misschien komt u dadelijk nog met een aantal vragen terug die ik ... Mijnheer Grunwald vraagt een aantal vragen over, moet ik even kijken, is herplanten altijd gewenst? Onder een van de vragen. Ja, in principe wel. Het hangt van de situatie af natuurlijk, maar in principe wel, tenzij je dat niet kunt doen op eigen terrein. Dan kunnen we een soort financiële compensatie afspreken, dan kunnen we het eventueel ergens anders doen. Dan het wezenlijke punt waar u het over heeft, dat wordt door anderen ook genoemd natuurlijk, het oprekken van de maat. Ja ik begrijp het punt wel. Ik denk dat het goed is dat we daar nog even over verder praten zo dadelijk en ook vanuit de kant van Rena, hoe we daar tegenaan kijken. Er is wel degelijk natuurlijk een punt van aandacht als het gaat om hoeveelheden aanvragen. Ik ben het ermee eens op zichzelf dat je niet een zodanige maat moet hebben dat het vrolijk begint te worden om bomen te kappen, want ze kunnen dan wel heel groot zijn, maar je kunt toch kappen. Dat punt wat mijnheer Grunwald maakt, zeven, acht meter hoog, en dan 25 centimeter doorsnee. Ja dat is wel een punt natuurlijk waar we serieus naar moeten kijken. Dus daar moeten we denk ik ... De vraag is of we daar nog even vanuit de kant van de ambtenaren nog even op in kunnen gaan. En dan kunnen we daar denk ik in de tweede ronde nog wel verder over praten.

De voorzitter: Goed. Het geval wil dat de commissie in totaal 21,5 minuut heeft gedaan over vragen en inbreng en de wethouder weet het dan toch in bijna 13,5 minuut te beantwoorden. Dat was de politieke beantwoording en dan kijk ik nog even naar de medewerkers van de BEL Combinatie wie het woord nog krijgt, wil hebben, om technische vragen nader te duiden. En dan ga ik even snel spieken dat ik de naam goed zeg mevrouw Rena Heilema als eerste.

Mevrouw Heilema: Dank u wel. Er was een vraag over de verplichte herplant en of we daar criteria voor hebben. Er zijn ... Wat herplant betreft kunnen we opleggen als mensen kapaanvragen indienen en dat we zeggen: je mag hem kappen omdat een boom bijvoorbeeld heel dicht bij een woning staat, maar we willen wel

dat je hem herplant. En uiteraard vragen we dan niet om eenzelfde grote boom te herplanten, want dat kan gewoon niet, maar een normale standaardmaat voor een nieuwe boom. Wat we daarbij ook nog vragen maar niet op kunnen leggen is: we vragen altijd om drachtbomen, dus bomen die goed zijn voor de biodiversiteit te herplanten. Er is een lijst van waarmee we mensen kunnen helpen wat voor soort boom dat dan zou kunnen zijn. Dus dat vragen we, maar dat kunnen we niet opleggen. Aan de andere kant hebben we de financiële herplant, dat is wel een beetje een ander punt. En dat is op het moment dat er op eigen terrein, bijvoorbeeld als er een bouwproject is of iets dergelijks, dat je geen ruimte meer hebt binnen je eigen terrein om die bomen te herplanten, dan kunnen we zeggen: een deel kunnen we herplantplicht opleggen op het terrein en voor het deel dat niet kan vragen we dan een financiële bijdrage en die wordt gerelateerd aan de bomen die gekapt worden, dus hoe groot of hoe klein ze zijn. Dat heeft wethouder Stam ook al toegelicht. Als het gaat om de maat van de twintig of de dertig centimeter, we hebben daarnaar gekeken. In de praktijk blijkt dat van de aanvragen van dunnere bomen, dus tussen de twintig en dertig centimeter, dat daar het merendeel uiteindelijk een kapvergunning voor krijgt. Dus daarom is dat niet alleen dat we het jammer van het werk vinden, maar ook van degenen die het aan hebben moeten vragen, is het ook zonde van de tijd. En uiteraard hebben we voordat we hieraan begonnen ook gekeken hoe is het beleid van andere gemeentes en dertig centimeter is een veelgebruikte maat als minimummaat voor een kapaanvraag, dus dat was de reden om dit voor te stellen.

De voorzitter: Dit waren de technische vragen beantwoord door mevrouw Heilema. De heer Dhieradj Sewnandan dan nu aan het woord.

De heer Sewnandan: Ik zou alleen nog over de strafmaat, dus de waarde van een boom als we een sanctie opleggen, dat hangt dus af van de boom, hoe groot die is en de waarde die daaraan wordt gegeven. Op basis daarvan kan eventueel een boete worden opgelegd of een dwangsom, dat ze een bepaalde maat van een boom moeten terug planten als er illegaal gekapt is.

De voorzitter: Dat was de beantwoording? Ja, ik denk dat we hem zo meteen ... Ja? Ik zie zo allemaal nog wel mensen de vinger omhoogsteken en er zijn ook wat vragen onbeantwoord gebleven, maar ik denk voor de ordentelijkheid en de duidelijkheid dat we gewoon even dat in een tweede termijn doen. En dan maken we het rondje af mijnheer Van Goozen als u dat goed vindt. Dan beginnen we opnieuw bij de fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Net heeft iedereen gemiddeld drie, vijf tot zes minuten erover gedaan, ik hoop dat we het in de tweede termijn iets korter kunnen houden. Maar in ieder geval zorgt u dat u de vragen die u niet beantwoord heeft gekregen alsnog beantwoord krijgt.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik ga eerst even in op hetgeen wat de wethouder heeft gezegd: dit is voortgekomen uit de kritiek op het kapbeleid. Dat klopt, en dat komt omdat er in de APV heel veel dingen niet nauwkeurig zijn vastgelegd en daardoor grijze gebieden ontstaan en de controle heel slecht is. En dat is eigenlijk de kritiek op het kapbeleid en als dat gerepareerd wordt, dan zijn we er, dan hoeven we helemaal niet heel ingewikkeld te gaan doen met lijsten en puntensystemen enzovoort, enzovoort, want dat doet geen recht aan de bomen. Er is bijvoorbeeld ook niet meegenomen waar de bomen staan. Als ze in een bosgebied staan of in de Groene Vingers in Bostuinen dan heeft het nog een ander belang dan dat het ergens langs een weg staat ofzo. Ook dat is dus absoluut op geen enkele manier meegenomen en dat bedoel ik met het ontbreken van visie. Wat ons

betreft ja nog steeds, ook met alle antwoorden die we gekregen hebben, het is voor ons heel duidelijk dat de focus te veel op het verwijderingsbelang ligt. De wethouder had het ook over het oprukken van bomen. Overal in de wereld hebben ze daar moderne technieken voor en je hoeft maar even te googelen bij de groene stad en dergelijke hoe dat opgelost wordt. Daar hoeft een boom helemaal niet voor om, want een boom heeft heel veel belang voor het dorp en voor de wereld ook. Overal zijn ze bezig met tiny forests aan te leggen en wij gaan het makkelijker maken om bomen te kappen. Na een jaar zou dit beleid geëvalueerd worden en dan is de vraag eigenlijk: wat wordt er dan geëvalueerd? Want er is geen nulmeting bekend heb ik net gehoord al van hoeveel bomen er normaal omgaan. En dan zou een van mijn vragen natuurlijk zijn: hoeveel bomen sneuvelen er meer vanwege dit systeem, of minder, maar dat zou je dan graag in kaart willen brengen. Ja het is net al over de herplantplicht geweest. Er wordt niet ... Mijn ervaring is dat er amper wordt gecontroleerd of dat inderdaad een boom geherplant wordt. Dus je kunt wel zeggen: we leggen een herplantplicht op. De praktijk op dit moment is: als er illegaal gekapt is, dan wordt er achteraf een vergunning gegeven en ja ik noem het altijd het witwassen van illegale praktijken. En waar veel gemeenten al mee werken, en dat ligt ook eigenlijk in de wet vast, dat is om van illegale kap een economisch delict te maken. En als je een economisch delict in de APV vaststelt, des te dikker de boom des te hoger de boete. En dat ligt gewoon in de wet in feite vast wat een boom dan waard is en hoeveel je ervoor moet betalen. En dat kan behoorlijk in de papieren lopen als het een dikke boom is. Ook voor mensen die beter in de portemonnee zitten kan dat behoorlijk pijn doen. Je kunt zo € 20.000 kwijt zijn. Ja, echt waar! Dus als je echt iets wil doen tegen illegale kap ... Ik heb het trouwens al op de klankbordgroep ook al gemeld dit, maar het is niet overgenomen in ieder geval. Overlast, ja, daar zijn wettelijke regels voor. En ik zou u nogmaals, ik heb het al een keertje eerder gedaan, willen wijzen op het boek 'Bomen en recht' maar heel veel jurisprudentie in staat, waar alle wettelijke regels in staan, wanneer je een boom wel en wanneer je een boom niet mag kappen. Dus het is er allemaal. En ik begrijp het dus ook niet helemaal. Een van de zaken waar ook veel ellende door komt is als er gewerkt wordt rondom bomen. En ik wijs nu even naar de Stationsweg, ik kwam er gisteren langs in de stromende regen, Stationsweg nummer één en daar zijn ze met grote graafmachines bezig rondom de bomen, helemaal niets afgedekt of afgeschermd, terwijl er in de Tree Vision staat dat had moet en dat dat vereist is. En ik vraag me ook af wat er in die vergunning stelt. Kijk en als je dingen niet vastlegt in een vergunning, dan krijg je schimmige toestanden: wanneer mag het wel en wanneer mag het niet. En dat heeft dus niets te maken met de APV-regels, maar dat heeft te maken met de uitvoering. Illegale kap, visie, herplant, open einde ... Ja, die twintig, dertig centimeter. Ik heb het ook al eerder gezegd en ik heb het hier eerder gehoord: ga eens in het dorp rondlopen. Er zijn nog maar weinig bomen die met vergunning gekapt worden. En bovendien een kapvergunning, ja er wordt gezegd: dan hoef je minder kapvergunningen af te geven. Maar een kapvergunning is niet alleen om een kapvergunning af te geven, maar ook om het bestand in de gaten te houden. Maar dan moet je natuurlijk wel bijhouden wat er gekapt wordt. Ik wil het hier even bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ik heb goed geluisterd, volgens mij dat er geen vraag in deze tweede termijn. Nee hè? Dan gaan wij over opnieuw naar de fractie van de VVD, de heer Hans Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ja een paar opmerkingen en een vraag. Ik had ook de vraag, die ligt een beetje in het verlengde van mevrouw Timmerman, die evaluatie van de nieuwe regeling. Ik vind dat op zich iets wat ons overtuigd. Je maakt een nieuwe regeling, niemand weet precies hoe dat gaat uitpakken en als we dan zeggen na een jaar evalueren we dat en we gaan het hier en daar een beetje aanpassen op basis van de ervaringen. Ik ben wel benieuwd hoe dat dan gemonitord wordt. Voor mij hoeft er niet per se een nulmeting te komen, dat kost een hoop geld. Maar ik ben wel benieuwd hoe we dat gedurende dat jaar, dat zal toch wat enige extra inzet kosten, hoe we dat gaan monitoren zodat we op goede gronden na een jaar kunnen zeggen: we passen het aan of we geven er een klap op. De opmerking van mevrouw Timmerman om er een

economisch delict van te maken vind ik interessant, maar daar moet ik verder nog eens over nadenken. Ik had een opmerking richting mijnheer Grunwald die ik meen iets zei dat er een soort kaalslag zou kunnen plaatsvinden als wij van die twintig centimeter naar dertig gaan. Ja ik wil mijnheer Grunwald er toch op wijzen dat het in mijn beleving niet zo is dat er in Laren mensen wonen die puur voor hun plezier bomen omkappen. Dat heeft altijd een reden. Ik bedoel als er een boom van dertig centimeter is en je zegt: o ik mag hem omkappen, nou dan gaan we dat maar doen. Dat is natuurlijk niet aan de orde. Mensen zijn blij met bomen, mensen vinden bomen mooi en het gaat er alleen om op het moment dat er overlast ... Als er sprake is van enige vorm van overlast, dat men dan die bomen omkapt. Dan de vraag, want die had ik ook beloofd aan de voorzitter. Kan het college aangeven wat nou de besparing in ambtelijke inzet is als wij die twintig centimeter vergunningsvrij kappen veranderen naar dertig centimeter? Want dat is uiteindelijk natuurlijk het plan, dat we zeggen: nou, het wordt minder ingewikkeld, we hoeven er minder men power tegenaan te gooien. Kunt u me daar een indicatie van geven? Van wat dat oplevert? En last but not least de vraag van mijnheer Vos. Ja mijnheer Vos is mijn grote groene voorbeeld en als je je politieke stroming Groen Laren noemt, dan mag ik toch aannemen dat je een pleitbezorger bent van zonnepanelen én van bomen. Dat lijkt me zeer voor de hand liggend en vandaar dat het dilemma dat ik schetste mij direct deed denken aan mijnheer Vos. Van stel nou dat je prachtige zonnepanelen op je dak hebt staan en je hebt wat leuke boompjes geplant en na een aantal jaren zijn die bomen zo groot geworden dat je geen zon meer hebt op je zonnepanelen. En dan het dilemma: ga ik de bomen kappen of ga ik de zonnepanelen verwijderen? Dat was de reden waarom ik met veel respect uw naam heb gebruikt mijnheer Vos. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar mijnheer Vos. Is de beantwoording voldoende, of wilt u daar nog op reageren?

De heer Vos: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De voorzitter: We leven in de tweede termijn, dus in principe mag je nu wel op elkaar reageren, binnen mate.

De heer Vos: Nou ja ik had nog wel wat andere opmerkingen ook, maar ...

De voorzitter: Maar dat komt dan in uw eigen ronde.

De heer Vos: ... ik ga nu alleen even in op mijnheer Faas. En dat komt vooral omdat wij zo'n warme band onderhouden. Ja, ik voel me gevleid door uw mooie woorden. Het is echter wel zo natuurlijk dat als je een klein beetje verstand hebt, dan ga je natuurlijk wel bedenken dat bomen nogal de neiging hebben om te groeien. De uitdrukking luidt niet voor niets: boompje groot, plantertje dood. Dus als je dan toch een boom neerzet, moet je even nadenken dat hij niet als hij doorgroeit je zonnepanelen, dus ja, misschien is dat toch een combinatie, even nadenken voor hem te planten. Maar voor de rest dank u wel voor de complimenten.

De voorzitter: Nou, dan is dat daarmee uit de lucht. Dan gaan we door naar de fractie van Larens Behoud, de heer Hans van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: In de tweede termijn. En nogmaals, om misstanden te voorkomen, mocht u willen reageren via de voorzitter, dan mag u interrumperen.

De heer Van Goozen: Ik had nog een paar vragen die onbeantwoord waren. Even voor de ambtenaar: de

financiële herplantplicht, daar staat in dat drie jaar nazorg gevraagd wordt. Dat was mijn vraag, hoe dat gehandhaafd wordt. Want ik kan me zo voorstellen dat je na niet ieder jaar zegt van nou we hebben zoveel water gegeven en we zijn zoveel langs geweest, dus dat kost u zoveel. Maar dat was even mijn vraag. Ik had ook nog even een vraagje aan de andere ambtenaar. Het is eigenlijk een beetje in het verlengde van mijnheer Faas. Wat denkt u dat dit u op gaat leveren aan minder werk als we dit plan omarmen? En ik had aan de wethouder nog even de vraag: als we over een jaar gaan herijken, kunnen we er dan nog vanaf of zitten we de komende honderd jaar vast aan dit plan?

De voorzitter: Nou, dat zijn duidelijke vragen mijnheer Van Goozen. Ik ga zo meteen wel nog even bij de beantwoording de wethouder aankijken of de vragen over de inzet van ambtelijke tijd en de besparing daarop, of dat wel aan de ambtenaren is om dat te beantwoorden of dat de wethouder dat moet beantwoorden. Maar dan komen we bij mijnheer Vos van Groen Laren terecht en die wilde ons nog weer verrassen met wat opmerkingen.

De heer Vos: Dank weer hier voor het verrassen voorzitter, ik ga mijn uiterste best doen om u te plezieren. Ja het tellen is bij mij toch anders uitgevallen dan bij de wethouder heb ik gemerkt. Een paar opmerkingen toch en ook nog een paar vragen. Allereerst naar aanleiding van een opmerking: complimenten natuurlijk, heel plezierig dat bij herplantplicht gewezen wordt op het aanplanten van drachtbomen. Ik denk dat dat een hele goeie zaak is en heel goed is in het kader van de biodiversiteit, dus ik denk dat dat alleen maar aanmoediging zou kunnen hebben. Ik ben wel verrast over het totaal gebrek aan concrete cijfers. Als we het hebben over een nulmeting, nou hier is wel sprake van een nulmeting: we weten niks. Als ik vraag: hoeveel aanvragen zijn er? Ja ongeveer ... Hoeveel weigeringen? Op die vraag is ook geen antwoord gekomen. Op basis waarvan wordt er een weigering dan opgelegd? Geen antwoord op gekomen. Een schatting naar het aantal wildkappers; ik heb er niks over gehoord. Ik vind het wel een beetje gek eigenlijk, dat je beleid gaat ontwikkelen over dingen waar je eigenlijk geen idee hebt over de omvang. Ik vind dat echt heel vreemd. En ik was van plan om volgende week even een eik om te kappen van honderdvijftig jaar oud. Hoeveel moet er op mijn rekening staan om dat straffeloos te kunnen doen? Want ja, er wordt gezegd is dat dan een staffel of hoe gaat dat dan? Ik ben er echt heel verrast over. Mijnheer Grunwald, ik heb goed nieuws voor u: de bomen op Postiljon zijn neergezet door mevrouw Klingenberg, dus die zijn wel een beetje heilig aan het worden denk ik op termijn. Dus dat is dan misschien wel weer goed nieuws. Daar rust Gods zegen wel op, op die bomen. Dan toch ook misschien een beetje een zure opmerking. Er wordt gezegd door mijnheer Faas: ja bomen zijn mooi en niet iedereen wil ze kappen. Nou mijnheer Faas, u kunt het zich niet voorstellen, maar er zijn mensen die vinden bomen niet leuk en die kappen erop los en die dunnen erop los, dat woord is nog niet gevallen, maar het begrip dunnen is zeker in de naleving toch wel een beetje een ondergeschoven gebrek. Er wordt volgens mij volop gekapt en er worden heel veel kapvergunningen afgegeven waarvan je je af kunt vragen: is dat nou wel zo goochem en pas dat nou wel echt in het beleid? Dus ik weet niet of ik mijn vragen nog een keer moeten herhalen wethouder of dat u ze nu heeft kunnen noteren. En anders herhaal ik ze natuurlijk graag.

De voorzitter: De heer Vos ging van heilige bomen naar zure regen, maar dank u wel, de wethouder zal zo meteen nog reageren. En ik heb zojuist verzuimd: denkt u dat het stuk wel behandelwaardig is voor volgende week?

De heer Vos: Ja, dat denk ik wel, maar ik denk wel ...

De voorzitter: U hoeft geen stemverklaring te geven, maar het ging me weer even om ...

De heer Vos: Maar u vraagt mij om mijn mening en die wil ik graag geven ...

De voorzitter: Ja, toe maar.

De heer Vos: ... maar ik denk dat een aantal aanvullingen zoals ik hier gehoord heb aan tafel, een aantal amendementen zeker in de lijn der verwachting zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan komen we last but not least uit bij de heer Grunwald van D66. Mijnheer Grunwald, aan u het woord.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ja, er zijn weinig mensen die er plezier in scheppen om bomen om te hakken. Maar naar mijn mening zijn er best wel veel mensen die weinig nodig hebben om overlast te ervaren en dan een vergunning aanvragen. En dan schrik ik me toch eigenlijk een beetje een hoedje als ik hoor van: ja, de kapaanvragen tussen de twintig en de dertig centimeter, die dus vergunningsplichtig zijn op dit moment nog, die worden eigenlijk altijd wel toegewezen. Nou ja, dan denk ik: dan is het met ons groengoed niet zo goed gesteld. En dat brengt me daarbij eigenlijk dat ik gehoord hebt en na alle vragen en antwoorden eigenlijk de mening toegedaan ben dat we op zichzelf een ... Hoe heet dat ding, een beleidsplan kapaanvragen wel een heel zinvol ding vinden, want het reguleert de zaak en daarmee wordt duidelijk hoe we tegen onze groenvoorzieningen aankijken, onze bomen aankijken. Wanneer mag gekapt worden, wanneer niet? Dus dat geeft echt rechtszekerheid, dus dat is op zich wel toe te juichen. Maar het plan zoals het er nu ligt is toch nog te vaag en de antwoorden van de wethouder hebben daar bij mij ook eigenlijk geen ... Mijn mening niet doen veranderen. Dus ik zou eigenlijk wel willen zien dat er op geleide wat hier vanavond te berde gebracht is, dat hele stuk nog eens doorgeakkerd wordt en verbeterd wordt. En dan opnieuw langskomt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk standpunt van D66, dank u wel mijnheer Grunwald. Dan kijk ik naar wethouder Stam en zou u ook nog even weer mee willen nemen om te voorkomen dat we misschien naar een derde ronde gaan, als het niet nodig is, nog even over dat punt van die termijn op bladzijde drie, die inwerkingstelling van die fysieke ... Even spieken. De fysieke leefomgeving verordening die mogelijkerwijs niet eind van de maand, eind december komt, maar misschien iets later. Dat u daar nog even meeneemt hoe u dat wilt gaan doen. En graag nog even een reactie op alle vragen die niet beantwoord zijn om te kijken of we dan in deze tweede termijn tot afronding kunnen komen.

De heer Stam: Ja, wat het laatste punt betreft, als ik u goed begrijp: wat we hebben gezegd is dat we willen proberen dit in de APV te regelen. Voorlopig in afwachting van een nadere regeling en dan hebben we het in de APV geregeld. En ik denk dat het mogelijk moet zijn dat voor het einde van het jaar te doen. Dan zou het in de decemberraad aan de orde kunnen komen. Als u het daarmee eens bent dan werken we dat verder uit. Maar dan moeten we vandaag wel, of liever gezegd in de raad van over twee weken, wel proberen een groen licht erop geven, want anders zit ik beloftes te doen die ik niet kan waarmaken.

De voorzitter: Maar wilt u dan? Zegt u nu eigenlijk dat u gewoon met een voorstel komt in de raad aanvullend op dit in dat er niet een motie of amendement hoeft te komen vanuit de raad?

De heer Stam: Nou ja wat ik probeer te ... Wat ik in de inleiding heb gezegd is dat we niet ... Dat die regeling die we nog dit jaar nog zouden willen doen, die loopt omdat ook de omgevingswet is uitgesteld, loopt door naar het komende jaar. En het voorstel dat we doen is dat in de APV nu te regelen. En ik verwacht dat het

mogelijk moet zijn om dat ... Om met een voorstel en de regeling zoals we die vandaag bespreken kan natuurlijk pas in werking als we het ook wettelijk vastgelegd hebben in een APV. En ik stel voor dat we ons best gaan doen om dat in de decembermaand voor elkaar te krijgen, in de raad te brengen. Dat is wat ik zeg.

De voorzitter: Helder.

De heer Stam: Ja, ik begrijp dat mevrouw Timmerman zegt: ja, ik heb ook geen vragen. Dat is lastig natuurlijk, dan hoeft ik er ook niet op in te gaan. Daar had ik me zo op verheugd. Wat betreft ... Ja, kan het college opgeven, vraagt mijnheer Faas, die dertig centimeter in plaats van twintig centimeter? Ja daar hebben we al het een en ander van gezegd natuurlijk. Ik kan me wel voorstellen dat die dertig centimeter, of die twintig naar dertig, dat dat op zichzelf een zekere schok geeft in deze commissie. Tegelijkertijd zitten we natuurlijk ook met het feit dat heel veel van die aanvragen toch worden verleend en tegelijkertijd hebben we toch ook te maken met zoiets wat heet beperkte tijd. Ik weet niet of er mogelijkheden zijn om die dertig centimeter omlaag te brengen. Ik zou ... Laat ik het zo zeggen: laat de raad daar een verstandig oordeel over vellen. En dan horen wij wel hoe u dat denkt te gaan doen. Maar één ding is zeker, vandaag in het college ook weer aan de orde geweest hoe de BEL overeind te houden, ambtelijke power te blijven ontwikkelen. Dat is een opgave op zichzelf. En dat je op een gegeven moment zegt: in de praktijk kan het en dat zie je in andere gemeenten ook heel sterk terug. Die dertig centimeter is een redelijke maat die bijna overal gebruikt wordt. Kun je dat ook in Laren doen? Ik zou daar een pleidooi voor willen houden, maar ik ga er geen halszaak van maken. Dan het punt van financiële herplant drie jaar controleren. Ja, dat is natuurlijk wat de heer Van Goozen vraagt, is geen gemakkelijke zaak lijkt mij. Dat begrijp ik ook wel. Tegelijkertijd is het wel iets wat je met elkaar moet ... Of de herplantplicht in het algemeen zul je moeten controleren en daar zit natuurlijk wel, en daar ben ik het mee eens, daar zit een zekere zwakte in het systeem. En als we dat wel allemaal willen controleren, het kappen of het herplanten en ga zo maar door, dan zullen we bereid moeten zijn om de BEL niet slanker te maken, maar die wat meer armslag te geven en de vraag is of de raad dat ook wenst te doen. Als u denkt dat daar ruimte voor is, dan hoor ik dat graag. Ja wat gaat dat opleveren? En wanneer gaan we herijken vraagt u? Herijken is een mooi bomenwoord natuurlijk ook. Kijk ik denk wel dat als je dit systeem aanvaardt en mijn opvatting daarover is dat wat we op dit moment aan het doen zijn is eigenlijk betrekkelijk systeemloos opereren en op een bepaalde manier ook wel intuïtief als het ware besluiten nemen. Daar worden we, heb ik al gezegd, voortdurend door de bezwarencommissie op de vingers voor getikt. En ik vind dat je ... Het voorstel wat ik doe: ga nou dit ... Neem dit voorstel aan en probeer over een jaar in de evaluatie dat met elkaar goed nog eens door te nemen zonder dat je nou onmiddellijk zegt: ja dat zal wel het hele systeem omvergooien, want in principe zou het een stelsel moeten zijn wat in zichzelf logisch is. Als daar nog eens een keer over een jaar geëvalueerd over moeten worden, ik heb al gezegd: daar ben ik graag toe bereid, maar ik zie inmiddels ...

De voorzitter: Ja inderdaad wethouder, ik wilde u uit laten spreken, maar de heer Vos had een interruptie, heeft een interruptie.

De heer Vos: Ja, ik wilde er toch even op reageren voorzitter, want nu zegt u eigenlijk: vertrouwt u er nou maar op, dat komt allemaal heus wel goed. Nou daar gaat het nou juist om: we vertrouwen er helemaal niet op. En dat is volgens mij de vraag van mijnheer Van Goozen: wanneer gaan we nou eens kijken of dat ook werkt? En als je dat zegt: trust me, give me your money and your wife, het komt allemaal prima. Ik geloof daar helemaal niet in. En volgens mij hebben we het daar juist vanavond over, dat we dat vast willen stellen, dat we heldere kaders willen hebben en uitspraken waar we wat mee kunnen en wat meetbaar is.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vos. Mijnheer Stam, u mag uw betoog vervolgen, u mag ook in discussie

gaan.

De heer Stam: Ik begrijp die opmerking van mijnheer Vos niet goed hoor. Datgene wat wij nu op papier hebben staan lijkt mij een buitengewoon meetbaar stelsel. Daar kun je, of het nou dertig centimeter of veertig centimeter of twintig centimeter is, dat lijkt me in zichzelf wel meetbaar. Zo is het tenslotte.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter: mag ik daar?

De voorzitter: Ja, excuses, ik lette niet op. U mag ...

De heer Vos: Maar dat was niet de opmerking mijnheer Stam, als ik daarop terug mag komen. Dat was ook niet de vraag van mijnheer Van Goozen. De vraag was namelijk: hoe gaan we dat straks naleven? En het gaat niet om het feit of het dertig of twintig centimeter is, dat kan iedereen wel bedenken dat dat te meten valt, daar heb ik niet zoveel kennis voor nodig, maar het gaat juist om het feit: wat gaat er gebeuren na een jaar en hoe gaan we terugkijken op de behaalde resultaten? Dat was volgens mij de vraag van mijnheer Van Goozen. En dat is een heel ander antwoord dan dat u zegt: nou, dat komt heus wel goed hoor. Geloof dat maar van mij. Ik geloof daar niet in.

De voorzitter: Heer Stam.

De heer Stam: Ja, het is interessant, ik heb daar helemaal nog geen antwoord op gegeven. Ik vind dat ... Ik had het alleen maar over het feit van die twintig, dertig centimeter, daar ging het nu even om. En daarvan heb ik gezegd: ik vind dat die dertig centimeter een goede uitgangspositie is. Maar ik laat het aan de raad over om te kijken of daar mogelijk op te bewegen valt. Het punt van wat mijnheer Van Goozen zegt is: is het dan niet zo dat je dit nu voor de komende honderd jaar vastlegt, of ga je volgend jaar evalueren en kan het dan helemaal op zijn kop gaan? Daarvan zeg ik: ja dat lijkt me niet. Ik denk dat je wel degelijk dit stelsel, zoals we het nu voorstellen, waarbij we die twee belangen tegen elkaar afwegen, ik moet eerlijk zeggen, de bomenbelangen eigenlijk behoorlijk aandacht geven, maar wel degelijk ook aandacht hebben voor het verwijderingsbelang. Daaruit proberen we in een vrij subtiel stelsel, wat ook volgens mij door veel gemeenten op die manier wordt gebruikt, proberen we een stelsel te maken wat voor inwoners en voor ambtenaren en voor raadsleden en voor wethouder een stelsel is wat je behoorlijk kunt handhaven. En ik heb al aangegeven bij mijn inleiding, „je kunt ook naar een stelsel gaan waarbij je zegt: ik bepaal alle beeldbepalende bomen, dat is ook een systeem, bepalen wij in drie maanden of zes maanden tijd welke bomen behouden zouden moeten blijven in Laren en voor de rest laat je het vrij. Daar kiezen we niet voor, dus we kiezen voor een tamelijk ingewikkeld stelsel. Een ingewikkelder stelt. Wat je natuurlijk ... Wat wel vraagt om enige subtiliteit en dat is wat we nu voorstellen en als ik dat vergelijk met datgene wat we hadden, dan zeg ik: dat stelsel wat we tot nog toe houden was een betrekkelijk willekeurig stelsel. Wij hadden een paar regels in de APV en ik heb al aangegeven: daar werden we voortdurend door de bezwaarcommissie voor op onze vingers getikt. En dat stelsel proberen we nu te verlaten voor een stelsel wat veel evenwichtiger is. En vervolgens ga je vind ik na een jaar zeggen: werkt het nou wel uit?

De voorzitter: U heeft een interruptie mijnheer Stam van mevrouw Timmerman. Een korte interruptie.

Mevrouw Timmerman: Heel kort. Een hele korte vraag eigenlijk die ik misschien al eerder had moeten stellen eigenlijk. Waarom heeft u het dunnen erin gelaten? Want dat is nou juist als u zegt: we willen het allemaal nauwkeuriger doen en geen dat de één er zus over denkt en de andere zo. Want dat is een heel breed begrip

waar heel vaak misbruik van gemaakt wordt en ik had eigenlijk gedacht, APV dat die nauwkeuriger zou worden vastgelegd en dat dunnen er gewoon uitgaat.

De voorzitter: Mijnheer Stam, kunt u de interruptie meenemen en verder gaan met uw betoog? Reactie.

De heer Stam: Ja, ik heb niks anders gezegd dan datgeen wat wij voorstellen in de APV terecht moet komen, want daar moeten wij het regelen. En datgeen wat we nu voorstellen komt op die manier in de APV terecht. Wat betreft, even kijken, vraag wat gaat het opleveren. Nou die honderd jaar waar mijnheer Van Goozen het over heeft, daar hoop ik van dat we dat over een jaar kunnen evalueren. Als u zegt nulmeting: ik heb me helemaal niet voorbereid en die vraag ... Ik weet één ding zeker: we krijgen een paar honderd aanvragen en het gaat om een paar honderd bomen per jaar waar we vergunningen voor geven. Ik geef al aan: de suggestie dat er maar gekapt wordt is volgens mij ... Is gewoon een onware suggestie. Er wordt helemaal niet zo verschrikkelijk veel met vergunning gekapt. Als je dat weer relateert, dat hangt er vanaf, als je zegt: ja, ik vind tweehonderdvijftig bomen wel heel veel bomen. Maar als je het relateert aan 80.000 bomen, dan vind ik het een beschaafd aantal, in de wetenschap dat er minstens zoveel bomen herplant worden in allerlei tuinen en zaken. Dat betekent dus wat mij betreft dat het aantal bomen, want daar ging het tenslotte om, in Laren een vrij constante factor is. Dat is in ieder geval mijn stelling daarover. Als u zegt: hoe ga je dat nou meten? Ja, ik denk dat wij in ieder geval over een jaar aan de raad zullen moeten duidelijk maken wat het aantal vergunningen geweest is dat wij verleend hebben en dat kunnen we vergelijken met de jaren daarvoor. Dat is een vorm van meten die ik u kan toezeggen. Maar ...

De heer Van Goozen: Voorzitter, mag ik nog wat vragen?

De voorzitter: Ja excuses, mijnheer Van Goozen. Maar het is een interruptie hè.

De heer Van Goozen: Ja zeker. Mijn concrete vraag was: als nou over een jaar blijkt dat het niet werkt, kunnen we er dan nog vanaf? Of zitten we eraan vast? Dat was mijn concrete vraag.

De heer Stam: Ja, dat kan ik niet één, twee, drie beantwoorden. Kijk, we zitten op dit moment in een stelsel, dat heb ik net proberen aan te geven en dat maak ik zelf al jaren mee en dat is voor mijn voorgangers identiek, in een stelsel waarbij een zekere mate van willekeur eerder regel is dan uitzondering. Zou je kunnen zeggen, want er zijn geen echt specifieke regels. Wat we nu proberen te doen is niet naar een systeem te gaan zoals Hilversum dat kent, of Baarn volgens mij ook, waarbij dus je zegt: alle beeldbepalende bomen zet ik op een lijst en voor de rest gaat u gewoon uw gang maar. Zover gaan we niet. Dus in die zin hebben we een terughoudend beleid waarbij we aan de ene kant rekening houden met het bomenbelang en aan de andere kant met die mate waarin bomen ook reden ... Of er reden is om bomen te kappen. Ja, in die mate proberen wij het stelsel overeind te houden. Ja, wat is uw concrete vraag? Dat begrijp ik hem niet helemaal denk ik.

De voorzitter: Ik ga even nog één ding procedureel, om het ook een beetje spannend te houden, voel ik wel een beetje de aandacht wegebben. Als de heer Van Goozen nog één keer zijn vraag stelt, dan probeert u dat nog in één zin te beantwoorden. En als u zegt van nou ik begrijp het nog steeds niet, dan komt die volgende week of over twee weken terug in de raad, om het wel ook even nu een beetje to the point naar een einde te breien. Mijnheer Van Goozen, uw interruptie.

De voorzitter: Dank u wel voorzitter. Mijn concrete vraag is: op het moment dat we dit aannemen en ik ga er dan vanuit dat punt twee uit de besluitvorming gaat, want het wordt nu opgenomen in de APV, maar we

nemen dit aan en over een jaar gaan we het evalueren. Is er dan nog een mogelijkheid dat we zeggen: nou, dit werkt niet, laten we teruggaan naar het oude systeem? Hoe slecht ook,

De heer Stam: Ja, dat is vragen naar de tovenaer, hoe die de kunst heeft gemaakt. Kijk ik probeer duidelijk te maken dat we een aantal ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie op rechts van de heer De Bondt van de VVD.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, ik heb altijd geleerd dat een besluit geldt tot de volgens besluit valt. En dat betekent dus dat je het altijd kunt terugdraaien. De raad is de baas hier.

De voorzitter: Duidelijke woorden. Ik weet niet of dat op zich het antwoord is waar het om gaat, maar ik denk dat het wel duidelijk is wat de inbreng van de fractievoorzitter van de VVD is: dat de raad er uiteindelijk over gaat en de heer Stam alleen maar aangeeft hoe hij ertegen aankijkt. En mijnheer Van Goozen, bent u tevreden met deze interruptie en deze beantwoording? En anders mag u in de raad verder gaan.

De heer Van Goozen: Zeker. Nee hoor, ik dank collega De Bondt hartelijk voor deze opmerking.

De voorzitter: Nou is altijd het risico dat je niet de boel moet afkappen, je moet het ook niet al te politiek maken in deze commissie, maar ik ga toch even iedereen aankijken of iedereen vindt dat wij vanavond dit belangrijke onderwerp voldoende behandeld hebben. En ook dat iedereen de belangrijkste dingen heeft gehad. En ik zie nog een hand zwaaien en dat is mijnheer Vos. Het is dan voor mail, maken we er wel even een derde termijn van, want anders raken we een beetje de weg kwijt met elkaar. Mijnheer Vos, u heeft nog een belangrijk punt wat in de commissie besproken moet worden?

De heer Vos: Nee, met alle respect mijnheer de voorzitter, u bent geëindigd bij mijnheer Van Goozen ...

De voorzitter: Dat is waar.

De heer Vos: ... met de beantwoording door de wethouder van de vragen. En volgens mij zitten mijnheer Grunwald en ik nog met smart op antwoorden te wachten, dus u ...

De voorzitter: U wijst mij goed terecht. Gaat u door met uw verhaal.

De heer Vos: Nee, ik had geen verhaal, maar de wethouder volgens mij nog.

De voorzitter: Jawel dat klopt, maar u wilt nu ... Heeft u nog iets wat u zo meteen wilt zeggen? Nee, helder. Mijn punt. Wethouder, wilt u in alle beantwoording en alle tumult van dit onderwerp nog iets zeggen nu?

De heer Stam: Het is een onderwerp dat ons allemaal zeer ter harte gaat natuurlijk. Ik had nog inderdaad. De vraag was een verrassend gebrek aan concrete cijfers, althans dat was de vaststelling. En kunt u ons vertellen hoeveel weigeringen er zijn, wildkappers en vergunningen en dat soort zaken. Kijk, ik heb me daar ... Ik kan u dat de volgende keer nog eens uitgebreid ... Die wildpakkers dat weet ik niet, dat kan ik u nu al zeggen, daar heb ik geen idee van. Althans, je zou kunnen zeggen: heeft u daar veel bekeuringen voor uitgedeeld, maar ook daar zal ik weleens wat navragen, maar dat zal niet zoveel zijn. Aantal vergunningen dat is natuurlijk wel bekend en ik kan eventueel als u dat wilt nog eens nagaan in de afgelopen tijd hoeveel van die vergunningen

... Maar uit mijn ervaring de afgelopen jaren praat je over een aantal honderden vergunningen per jaar. En als er geen bijzondere dingen zijn zoals bijvoorbeeld heb ik net genoemd Rosa Spier, waar je plotseling over een grote hoeveelheid bomen praatte. Over het algemeen praat je dan wat meer dan de honderd aanvragen, honderd vergunningen, praat je ook over een aantal honderden bomen. En ja, in hoeverre er wild wordt gekapt. Ja, daar kan ik geen antwoord geven. Weigeringen, in het algemeen zie je, daar wordt geloof ik in het stuk wel iets van gezegd, dat tachtig proces wordt over het algemeen vergund. Tachtig à negentig procent. Maar wij hebben zeker de laatste jaren altijd herplant opgelegd. En wat dat betreft, als u naar concrete cijfers vraagt: ik kan nog eens kijken of daar concrete cijfers voor aan te geven zijn. Maar de algemene lijn die ik aangeef als je praat over een paar honderd vergunningen per jaar, dat is de lijn die elk jaar zo'n beetje steeds weer opduikt. U heeft gevraagd ook het omkappen van een eik wat dat allemaal kost. Ik heb aangegeven dat wij in de regeling een aantal zaken proberen te ... Op dit moment is er onvoldoende middelen om dat tegen te gaan. En ik geef aan dat we willen proberen in een aantal regelingen dat nu te gaan opnemen. En als het gaat om, dat zou ik even na moeten kijken weer, maar in die regeling nemen we ook op dat ... Dat wel degelijk de mogelijkheid is om daar een redelijke, een zeer behoorlijke boete voor op te leggen. En dat moeten we nog uitwerken, maar dat de bedoeling is dat we dat echt serieus willen gaan doen. Want ik zie ook wel die eik die u noemt van honderdvijftig jaar je even kapt, ja dat is natuurlijk inderdaad bijna een economisch delict. Maar daar zullen we ook serieuze sancties tegenover moeten stellen. En de vraag van mijnheer Grunwald. Ja, ik heb eigenlijk geen directe vraag genoteerd, maar ... Sorry? De besparingen? Was dat de vraag?

De voorzitter: Voor de luisteraars: de wethouders souffleren elkaar even, maar de heer Stam mag zijn verhaal vervolgen.

De heer Stam: Ja, er was even de vraag begreep ik: weinig mensen die er plezier in hebben om te kappen hoorde ik u zeggen. Maar ik heb eigenlijk weinig vragen voor mezelf genoteerd. Maar misschien als ik u mag vragen nog eenmaal uw vraag aan mij te stellen.

De voorzitter: De heer Grunwald van D66.

De heer Grunwald: Mijn vraag aan u was om het plan nu niet naar de raad door te sturen, maar om naar aanleiding van de opmerkingen en vragen die hier gesteld zijn nog eens aan te passen en door te werken en opnieuw in te dienen.

De voorzitter: Er ontstaat wat ruis op de tribune. Aan de tafel, excuses. Wethouder.

De heer Stam: Ja maar dan, ik had het woord opnieuw genoteerd ... En dan had ik dat toch goed door. Maar de vraag is ... Dat lijkt mij zelf niet verstandig. Ik zou het u ook niet aanraden. Ik vind dat we op dit moment wel degelijk een vrij evenwichtig systeem hebben neergelegd. Een systeem wat wezenlijk afwijkt van bijvoorbeeld datgene wat Hilversum en Eemnes ook doen, die alleen maar beschermingswaardige bomen aanwijzen en het voor de rest totaal liberaliseren en vrijlaten. Ik vind het interessant dat u dat uit liberale mond moet horen. Maar wat we proberen juist is om een evenwichtig stelsel te maken waarbij we die beide belangen, aan de ene kant de bomen en aan de andere kant ook het belang van de inwoner, proberen in een redelijk evenwicht met elkaar te brengen. En wat dat betreft denk ik wel degelijk dat dit een goed en evenwichtig voorstel is dat ik aan de raad ga voorstellen.

De voorzitter: Even in de volgorde. Mevrouw Timmerman in de interruptie en dan kom ik nog weer terug bij u mijnheer Grunwald. Mevrouw Timmerman van Liberaal Laren nog een interruptie.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel, ik werd eigenlijk getriggerd door Hilversum. Hilversum is juist bezig, omdat er de laatste tijd zo ongelooflijk gekapt is, om daar allemaal groen weer aan te brengen en bomen te planten om het groen in de stad weer terug te brengen. Dus ja, je liberaliseert iets en daarna moet je het weer voor veel geld herstellen. Bezint eer gij begint.

De voorzitter: Dat is de interruptie van Liberaal Laren. Dan gaan we even naar de heer Grunwald terug die nog wilde reageren op de beantwoording van de wethouder en dan krijgt daarna de wethouder weer opnieuw woord.

De heer Grunwald: Mijnheer de wethouder, het plan piept en kraakt in de beantwoording van de vragen en uw uitleg, hebt u herhaaldelijk geen antwoord op de vragen in die zin. Tegelijkertijd zoekt u houvast bij regelingen zoals die in andere gemeentes zijn. Wat wij nodig hebben is dus een visie op het bomenkapbeleid in Laren van niet een fotokopie van plannen zoals ze elders uitgevoerd worden. En dit is wat het plan mist. Dus en dan kan ik er geen vrede mee hebben eigenlijk als u zegt: nou er ligt een goed plan volgens mij. Dat klopt niet.

De voorzitter: Daar zit een helder verschil van inzicht tussen de wethouder en de fractie van D66, althans de heer Grunwald. Mijnheer de wethouder, wilt u nog een laatste vlammende mededeling aan ons doen?

De heer Stam: Ja, nou ja, ik ben het totaal niet eens met mijnheer Grunwald, dat zal duidelijk zijn. Ik vind dat we wel degelijk ons best hebben gedaan om een evenwichtig stelsel terug te brengen nadat we terecht zijn gekomen in een stelsel ... Nadat we uit een stel komen wat eigenlijk geen enkele houvast bood en waar ambtenaren in een soort vacuüm moesten proberen hun weg te vinden, waar, wat ik al verteld heb, de bezwarencommissie ons regelmatig op de vingers heeft getikt. En wat we nu doen, u kunt het er niet mee eens zijn, is volgens mij een stelsel waarbij we in zeer uitgewerkte details proberen een evenwicht te brengen in de aanpak van de omgang met bomen. En nog even ingaand op de opmerking van mevrouw Timmerman: één ding is zeker, natuurlijk zal er ook worden geherplant, dat doen wij trouwens ook in Laren. Maar het is wel het principe wat Hilversum hanteert is gewoon het aanwijzen van beeldbepalende bomen en de rest wordt vrijgelaten. En dat is het stelsel wat ze hebben gedaan. Net is een hele wijk op die manier ook weer aangepakt in, dus dat is een stelsel waarvan je zou hebben kunnen zeggen: dat stel je je ook voor. Maar één ding is zeker, dat hebben we u niet voorgesteld, we geven een veel rustiger volgens mij en evenwichtiger voorstel aan de raad wat veel meer bescherming van bomen in zich heeft, dan dat het alleen maar de beeldbepalende bomen onder ogen ziet. Dus wat dat betreft hoop ik dat we de komende raadsvergadering dit stelsel kunnen aanvaarden.

De voorzitter: Wethouder Stam, dank u wel. Dan ga ik niet jullie uitdagen om een derde termijn te doen, maar ik ga een voorzichtige conclusie trekken. En dan hoor ik vanzelf wel of ik iets niet goed zeg. In ieder geval hebben wij de wethouder horen zeggen dat hij in de APV-tussentijd een aantal zaken regelt, wat ik dan maar even zo samen. Daarover is in ieder geval weinig discussie. Ik heb ook beluisterd dat de wethouder heeft toegezegd dat er een evaluatie na één jaar komt. Hij heeft nadrukkelijk niet toegezegd dat het hele beleid dan om kan, maar daar heeft de heer De Bondt van gezegd: de raad bepaalt. Maar in ieder geval heeft u een evaluatie na één jaar toegezegd. En wat ik ook nog heb opgeschreven is dat u nog waarschijnlijk ook wel voor de raadsvergadering concrete cijfers rondom de vergunningen en wildkappers zou aan kunnen leveren, of in ieder geval daar een onderzoek naar zou willen doen, of we daar wat cijfers over op papier zouden kunnen krijgen. Mag ik zeggen dat ik dat zo goed heb opgeschreven, dat u die toezeggingen heeft gedaan? Ik zie de

wethouder knikken, naar ... Ja? Ja. Helder, dan is die toezegging ook op schrift. We hebben er goed uitgebreid over gesproken. Ik zie niemand meer een vinger opsteken, behalve mijnheer Faas.

De heer Faas: Ja voorzitter, er is kennelijk wat discussie over of het nu wel of niet naar de raad gebracht moet worden. Dat zou ik eigenlijk graag even in stemming willen brengen, dat we even zien of er een meerderheid van de commissie hier vindt dat we het naar de raad moeten brengen.

De voorzitter: Ja, dat is goed dat u mij daar ook nog even in aanvult en verbeterd. Als ik het goed beluister dan zeggen de fracties van D66 en Liberaal Laren dat het eigenlijk nog even terug naar de tekentafel moet. Maar ik hoor de fractie van de VVD, Larens Behoud en eigenlijk mijnheer Vos ook wel zeggen: laat het maar wel in de raad komen. Als je het zo gaat zien dan zijn er vijf partijen hier aan tafel en dan zouden we een stemming kunnen doen. Volgens mij kunnen we ook zeggen: wat is het advies dat we meegeven aan de raad? Ik kijk even, mijnheer Vos. Wel of niet behandelen? Als u politiek vuurwerk wilt hebben moet u het gaan behandelen.

De heer Vos: Is dat een aanmoediging mijnheer de voorzitter? Want dan willen we natuurlijk zeker, ja.

De voorzitter: Kan iedereen hier aan tafel volstaan als ik de conclusie trek dat de fracties van D66 en Liberaal Laren het eigenlijk naar de tekentafel terug willen hebben, maar de andere fracties van Groen Laren, Larens Behoud en VVD zeggen: we gaan het in de raad bespreken en daar gaan we het politieke verhaal nog eens dun over doen. En ik heb ook nog wel ergens her en der gehoord dat er misschien een amendement of een motie komt. Mag ik hiermee dit punt afsluiten? Ik zie nog iemand zuchten, mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Volgens mij sluit het CDA zich bij de meerderheid aan.

De voorzitter: Dat is nou toch weer zeer sympathiek dat omdat ik monddood ben vanavond, dan toch nog genoemd wordt. Maar laten we het helder hebben en ook zeker voor degenen die luisteren: we hebben een ordentelijke besluitvorming, of bespreking gehad, en we gaan dit op de raadsagenda terugzien. En het zal ook een besprekonderwerp zijn.

6.2 Revitaliseringsplan Centrum Laren

De voorzitter: Dan is het daarmee het nu bijna 21:45 uur en hebben wij het volgende punt op de agenda: punt 6.2 en dat is het Revitaliseringsplan Centrum Laren. Dat bestaat uit het feit dat het onderdeel één, het revitaliseringsplan vast te stellen als uitvoeringsprogramma voor het Centrumplan. En jawel, onder punt twee staat: de 15e begrotingswijziging vast te stellen en daarmee € 260.000 ter beschikking te stellen voor de uitvoering daarvan. Overigens dank aan de medewerkers die nu de tafel verlaten. Deze twee punten en dan komt er iemand nieuw aan tafel en dat is ambtelijke ondersteuning door mijnheer Kjeld Vosjan van, en dat staat erbij, Vosjan Centrum Management, maar los daarvan ambtelijke ondersteuning voor de wethouders. Ik ga het in bespreking geven. Wethouder Calis is aan het woord.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja de allerlaatste anderhalf jaar hebben wij natuurlijk te maken gehad met de coronapandemie. En ja, helaas moeten we nu weer constateren dat de besmettingen toch weer lijken op te lopen, dus we zijn er nog niet vanaf. Maar in ons dorp hebben we natuurlijk veel ondernemers, winkeliers, horecaondernemers die hier echt ontzettend veel van te lijden hebben gehad. Gelukkig heeft het Rijk veel bij kunnen springen via de NOW-regeling, de noodmaatregel overbrugging werkgelegenheid heette

dat. Daar is veel uitgekeerd in Laren. Daarnaast heeft de gemeente ook met uw instemming van de raad een coronafonds gevormd waaruit met name Singer is gesteund, maar ook een twintigtal ondernemers en non-profit organisaties met extra subsidies of korting op de huur en pacht die zij verschuldigd zijn aan de gemeente voor een totaal van ongeveer € 900.000. Maar al met al heeft het college in de afgelopen tijd, de afgelopen anderhalf jaar, wij hebben toen een speciale editie van Larens Journaal uitgebracht. Maar het bleef heel moeilijk, ondanks het feit dat ik ook bij veel winkeliers langs ben geweest, om aan te geven van wat kunnen wij nu generiek doen om als de coronapandemie weer afloopt en het dorp open gaat, hoe kunnen wij de winkeliers dan helpen door Laren een grotere welkomstwaarde te geven? Van als de bezoekers van buiten hier komen dat ze zeggen: dat ziet er leuk uit, hier kom ik graag terug. Dat wordt natuurlijk ... De aantrekkingskracht van Laren is door het bijzondere winkelaanbod, maar wij zijn ervan overtuigd dat juist door die bijzondere winkels veel bezoekers van buiten komen en dat zien we ook nu de terrassen en de cafés weer opengaan en de restaurants en Singer vorig jaar voor het eerst een volle theaterzaal had, dan komen die bezoekers van buiten. En al die bezoekers van buiten zorgen ook voor levendigheid in de rest van Laren en de rest van de Larense winkels. Dus wij zijn teruggegaan naar het Centrumplan. Dat Centrumplan is al door de raad vastgesteld ik meen vijf jaar geleden. Met toen enige consternatie rond de komst van een mogelijk hotel, wat wij nog steeds graag zouden willen als college, maar wat toch lastig is. Maar we hebben vooral gekeken: wat kunnen we hieruit destilleren en wat kunnen we doen, welke stappen kunnen wij nemen om de bezoeker van Laren duidelijk te maken dat hij zeer welkom is. Daar hebben we professionele assistentie gezocht bij een, mag ik dat de Citymarketing manager noemen? Een mijnheer die echt verstand heeft van hoe je het dorp aankleedt, die zich ook verdiept in de trends van wat leeft er, wat zijn de ontwikkelingen in retail en in horeca. En laten wij ons nou concentreren als college op een pakket fysieke maatregelen. Dus heel down to earth, laag bij de grond, Laren schoner, minder zwerfvuil, minder onkruid, schone nieuwe prullenbakken, schone nieuwe bankjes. We willen heel graag ook een bebording aanbrenge in het dorp waarvan je zegt: je moet die kant op voor Singer en misschien die kant voor de groentejuwelier en daar is het Archeologisch Museum. En als u geïnteresseerd bent in de mode moet u hier linksaf. Daarvan hebben we al een tijdje gezegd: we willen van die prachtige zwarte bordjes hebben met gouden letters en ik heb tegen Bijzonder Laren, die wij steeds hebben meegenomen, want dat is natuurlijk een heel belangrijke partner, bijvoorbeeld over deze bordjes tegen Bijzonder Laren gezegd: jullie hoeven mij alleen maar te vertellen waar ze moeten komen en wat erop staat en dan maken we het meteen. Want het moet echt komen vanuit de ondernemers van Bijzonder Laren. Wat niet expliciet geadresseerd wordt, dus ik zeg dit plan houdt zich echt bezig met de fysieke maatregelen. Als je kijkt naar de ontwikkelingen van hoe kan de gemeente nou bepaald winkelaanbod stimuleren of verstrekken, ja daar heeft de gemeente maar een heel beperkte rol in, maar die rol willen we juist ook weer met Bijzonder Laren aanjagen en samen met Citymarketing. Bijzonder Laren denkt ook dat ze de samenwerking willen bestendigen na dit plan om zo een hele actieve rol in het centrum te kunnen blijven spelen.

De voorzitter: Wethouder Calis dank u wel. Nadat eerst wethouder Stam al een gloedvol betoog hield bij het vorige onderwerp, nu van deze wethouder een mooie insteek met passie. We gaan het wat mij betreft in bespreking brengen en we beginnen ook bij uw buurman en we komen dan uit bij de fractie van D66 de heer Grunwald om als eerste in de eerste termijn uw vragen, uw opmerkingen te maken.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst even een technische opmerking die betreft de verwoording van het besluit. Er staat: het revitaliseringsplan centrum Laren ... Of de 15e begrotingswijziging vast te stellen en daarmee € 260.000 beschikbaar te stellen voor uitvoering van het revitaliseringsplan. Maar het zou eigenlijk moeten zijn dat het toch wel beschikbaar gesteld wordt vanuit de reserve voor het Centrumplan. Dus.

De voorzitter: Dat is een vraag. Verder.

De heer Grunwald: Ja, we vroegen ons af: we zijn een armlastige gemeente en het leven gaat ook wel door, maar ja, moet hier op dit moment de prioriteit gelegd worden? We zijn bezig om elke cent bij elkaar te schrapen om het hoofd boven water te houden en ja dan gaan we weer ... Is dat wel het ding wat Laren echt verder brengt? Het is geen open vraag. Het antwoord laat zich raden, maar we willen toch wel onze bedenkingen hierbij kenbaar maken langs deze weg. Verder wel een vraag over het plan zelf. Op pagina 26 wordt gewag gemaakt van een centrummanager. Dan zou ik graag willen vragen: is dat dan vervolgens een open sollicitatieprocedure of wordt daar iemand direct voor aangezocht? Of is er al iemand in beeld wellicht. En de verdergaande vraag daarbij is: hoe wordt dit bekostigd? Want dat is dan weer zoveel fte daarbij blijkbaar. Ja, daar was ik eigenlijk al weer doorheen, dus één vraagje. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik heb een paar vragen meer gehoord, maar dank u wel voor uw inbreng mijnheer Grunwald en dan gaan we over naar de fractie van Groen Laren, de heer Bart Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja er werd wel Citymarketing genoemd, nou dat vind ik altijd wel een feestje eerlijk gezegd. En ik denk met veel plezier terug aan de colleges van mijnheer Hospers en die had het bij Citymarketing altijd over de drie B's. De drie B's van de bewoners, de bedrijven en de bezoekers. En twee B's kan ik nog wel terugvinden in dit leuke plan, maar eigenlijk de belangrijkste B zie ik helemaal niet meer terug. En volgens mij zijn wij toch over het algemeen van de B van de bekostigers, van de bewoners. En die mis ik een beetje. Want ik begrijp dat Bijzonder Laren het heel belangrijk vindt dat de kachel blijft roken, dat vind ik ook. Maar ik vind het wel een beetje eenzijdig eerlijk gezegd. En een beetje een kortetermijnvisie. Als ik denk over revitalisering, dan ga je niet eventjes een amechtig iemand even mond-op-mondbeademing geven, dan ga je zorgen dat je volgens mij een dorp voor je ziet dat er over dertig jaar ook nog leuk uitziet, en niet op zo'n korte termijn. En dat proef ik toch wel een heel klein beetje in dit plan, dat hoezeer ik ook de input van de mensen waardeer hoor, die zullen ongetwijfeld hun best doen, en dat volkomen integer gedaan hebben, maar ik vind het een beetje eenzijdig. En als ze dan dat soort dingen gaan doen en ze komen met een kreet of een slogan, 'Laren laat je niet los' of zoiets denk ik dan het hè, of 'De tassen rollen in Laren', of een andere leuke slogan. Krijgen wij daar dan nog een beetje invloed op? Ik weet niet of wij dat allemaal wel lollig vinden als we hier een hele hoop mensen hebben ... We hebben afgelopen week gehoord over de parkeerproblemen die het Singer oproept. Nou dat zie ik met angst en beven tegemoet. En als we dan acties gaan voeren om hele volksstammen naar Laren te krijgen die het komen bevolken, ik vind het prima, maar dan mogen ze wel meebetalen en niet alleen maar lokken, maar dan ook de B van betalen. Dus ik denk dat het handig is dat als er een plannetje komt van Bijzonder Laren, dat wij er nog eens een keertje minimaal even naar mogen kijken of bedenken dat dat wel geinig is. Want de kracht van Laren, nou ik begrijp dat is dan groen en het heeft leuk winkelen. Nou ik vind nog wel andere dingen krachtig in Laren en misschien moeten we ook andere dingen krachtiger gaan maken in Laren. Dus ja, sluit ik me ook nog even aan bij mijnheer Grunwald: ik vind het wel een beetje raar besteed geld eerlijk gezegd aan prullenbakken en zo'n gouden naambordje. Er staan nog gele bordjes. Een vette lap er overheen en ze zijn weer leesbaar. Dus ik vind het een beetje zonde geld eerlijk gezegd. Ik weet niet ... Heb ik een vraag gesteld mijnheer de voorzitter? Volgens mij niet hè?

De voorzitter: Ik vind dat u ...

De heer Vos: Jawel, of het terugkomt naar de raad?

De voorzitter: Ik heb ook wel vragen gehoord.

De heer Vos: Ja, ik heb wel een vraag, ja.

De voorzitter: En u heeft ook voor enig geglimlach hier in de zaal gezorgd, maar dat is niet verkeerd bedoeld, dat is alleen maar positief. Dan gaan we over naar de fractie van Larens Behoud. Wie mag ik het woord geven? Het woord is aan Karel Loeff.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Ja, het is een interessante discussie denk ik vanavond. We zitten na corona en het Centrumplan is tijdens corona gemaakt. En als je dit plan leest dan zie je de hele tijd corona, corona, corona, corona. En het was allemaal heel erg en het moet nu beter. Ja even persoonlijke noot. Als ik langs de terrassen fiets dan zie ik de terrassen meer dan vol zitten. Ik zie dat er behoorlijk geshopt wordt en dat de economie draait als nooit tevoren. En ik zie in het lijstje geïnterviewden welgeteld één firma die failliet is gegaan. Dus wat dat betreft denk ik dat met de steun, en dat heeft de wethouder net ook gezegd, er behoorlijk redelijk gedraaid is, ook al is het natuurlijk een moeilijke tijd geweest. Maar we zien dat het dorp weer vitaal is en bruist ook qua evenementen die ook weer geslaagd waren op de Brink, zoals Art Laren laatst. Desalniettemin is het natuurlijk altijd goed om na te kijken over hoe ziet het dorp eruit? En vanuit Larens Behoud hebben we al bij het begin van deze periode gezegd: de sleetsheid, daar moet wat aan gebeuren. We zijn dan ook blij dat in dit plan die sleetsheid die in het dorp ook echt ingeslopen is en die mensen ook opvalt en bewoners ook opvalt, dat die wordt aangepakt. Dus wat dat betreft een positieve houding ten opzichte van een aantal acties die hier staan. En we kunnen natuurlijk alles wat hier in staat gaan bespreken en we praten en zeggen van ja moet dit onderdeelje meer links of meer recht. Maar wij gaan ervan uit dat er op basis van de gesprekken, de gedachten en de deskundigheid hier een plan ligt waar in ieder geval een aantal acties uit kunnen voortkomen. Blijft er natuurlijk wel een aantal andere problemen. En die problemen zitten natuurlijk aan de ene kant in de bezetting van wat bied je nou aan hè? Want je kunt het dorp heel mooi aankleden, maar als daar niet de winkels zitten die de mensen graag zouden willen zien, dan kun je straten vegen, bordjes plaatsen en doen wat je wilt, maar dan is de trekker er simpelweg niet. En het interessante vond ik wel om te lezen dat je zegt van ja mensen komen hier, 35 procent wat het geloof ik, voor stijl en luxe. Maar vijftien procent komt voor avontuur. En is dat avontuur nou wel te vinden in het dorp? Dat is de op-eeen-na grootste categorie die je in het overzichtje ziet. Het andere is en dat is een hele eenvoudige, dat is de ergernis, en dat zit misschien, we hoorden het afgelopen week, in parkeeroverlast. Maar het zit vooral in verkeeroverlast. Ik werk zelf in Amsterdam en als er om 11:30 uur op het Damrak een auto staat op de stoep om iets te lossen, staat er meteen een motoragent bij en dan krijgt die een print. En als ik hier om 15.30 uur op vrijdagmiddag door de Naarderstraat fiets, dan staan er minimaal twee wagens te lossen en dan staan er allerlei SUV's voor en achter. En ja dan spreek ik nog niet over de auto's van het personeel dat gewoon op de plek staat waar de gasten zouden moeten parkeren, want ook dat is iets: dat gaat soms goed, maar het gaat ook een aantal keren niet goed. Dus dat zijn wel dingen waarvan ik denk: dat is houding en dat is ook met elkaar afspraken maken. En een van de vragen die we hebben van gaat dit plan nou ook vergezeld van bijvoorbeeld maatregelen over kleinere bevoorradingsauto's en een strenger verbod op de handhaving van wanneer je hier in het dorp iets levert. En doe dat dan voor elven, wat ik denk dat daarmee de gastvrijheid nog veel meer vergroot dan dat je zorgt dat de stoep begaanbaar is om het zo maar te zeggen. Dus die vraag wil ik heel graag stellen. Tegelijkertijd zien we dat er ook behoorlijk wat wordt gereserveerd voor onderhoud. Dat is op zich heel erg goed. Ik denk dat het prima is dat je ook iemand in het dorp ziet die ook visueel aanwezig is. Vroeger hadden we vlugge Pietje, dat zal zeker de wethouder Calis nog wel wat zeggen, een aantal andere mensen ook, die reed met zijn kar in zijn alle eigen tempo en die prikte de papiertjes. En dat was iemand die kon je aanspreken, maar die was er ook en die sprak ook kinderen aan als ze iets lieten vallen op de Brink. Dat was eigenlijk een hartstikke goed systeem. En ja, het zou goed zijn als vlugge Pietje weer terug zou komen. Ik zie de heer Van

den Berg glimlachen, die houdt ook van dit soort historische verhalen, dus ik denk dat het goed is dat we hem hier even memoreren. Prima initiatief. Een andere vraag en ik weet niet of ik daarvoor bij de wethouder moet zijn. Ik zie heel veel dingen in het stuk staan over flyers en folders. Zijn we niet daar een beetje mee uit de tijd? Want volgens mij, als je nou kijkt naar die mensen die zo stylish zijn, dan komt tachtig procent van de handel via Facebook en dat is zelfs al verouderd, via Instagram, TikTok en noem het maar op. En als ik zie dat Bijzonder Laren 2.500 volgers heeft, dan vind ik dat eigenlijk heel erg mager. En ik zie ook niet heel veel reclame voorbijkomen over leuke dingen. Ik zie dat Bijzonder Laren af en toe een advertentie doorzet van een bedrijf en dan denk ik: nou, dat vind ik eigenlijk heel erg storend, want ik wil helemaal geen advertenties tussen mijn mededelingen. Dus in de communicatie van wat je brengt is het meer dan een merk en denk ik dat er veel meer zou moeten gedaan worden aan digitale marketing van dingen waardoor het dorp ook echt leuk is. En dat is niet het aanbiedinkje van koop bij deze winkel nu iets en dan zetten we nog eens een keer een aanbieding door. Dat was wel een van de vragen. Ik denk ik ben heel benieuwd hoe dat in dit plan naar voren komt, wie dat oppakt, of dat ook een rol is voor de centrummanager. Of dat de centrummanager zich alleen bezighoudt met die fysieke omgeving? Daar ben ik in deze termijn heel graag benieuwd wat het antwoord is. Dat zijn eigenlijk de vragen. O ja, ik had nog één andere vraag, dat ging over groen en dat is ook een van de aanbevelingen: zorg ervoor dat er een aantrekkelijke beleving is van het groen. En eigenlijk is daar geen budget voor. Is dat een bewuste keuze die gemaakt is? Want het zou heel mooi zijn als daar meer bloemen zijn. We hadden het spottersperkje, daar staan in het voorjaar mooie bolletjes. Inmiddels is daar vier seizoenen groen voor in de plaats gekomen en eigenlijk zou het hartstikke mooi zijn als je daar mooie herfstasters zou zien in deze periode. Dus dat is nog een vraag: hoe wordt dat onderdeel opgepakt? Dat was het even voor deze termijn.

De voorzitter: De heer Loeff dank u wel. Nou, avontuurlijk in het spottersperk. Dus we gaan nu over naar de VVD-fractie en ik denk dat ik de heer De Bondt het woord mag geven.

De heer De Bondt: Dank u wel voorzitter. Dankzij de inleiding van de wethouder kan ik het stuk wat beter plaatsen. Ik heb eigenlijk een beetje dezelfde scepsis als de voorgaande sprekers, maar nu begrijp ik dat het gaat om coronasteun voor de middenstand en niet zozeer om het nog leuker te maken voor de inwoners. Ja ik loop toch een paar dingen door voorzitter. Een van de dingen die warm wordt aanbevolen is het ontwikkelen van het merk. En wat is dan het merk? Lekker eten en drinken, mooie spullen, gezien en gezien worden. Maak daar maar een merk van. Ik zou toch die vraag willen voorleggen aan het college: hoe zou zo een merk eruit kunnen zien en zodanig dat het een wervend karakter heeft en vooral ook zorgt dat die tekortkomingen in de coronatijd worden goedgemaakt? Ja, dat heeft ook te maken met de gedragen pay off, het beeldmerk en het bidbook, want dat moet er ook allemaal komen. Weliswaar gaat Bijzonder Laren daarvoor zorgen, maar het zijn elementen die daar genoemd worden. En verder zie ik inderdaad dat het achterstallig onderhoud aan het meubilair van de openbare ruimte wordt ingehaald alsmede ook dat we routebordjes krijgen. Wat betreft dat merk, dat zou dan volgens het stuk moeten worden vertaald in evenementen. Ja, voorzitter, dan wil ik toch even stilstaan bij die evenementen. We hebben de Brink hersteld. We hebben geconstateerd destijds dat de bodem erg verdicht was. Die hebben we opengemaakt. En ik weet niet of u bij Oud Laren geweest bent, maar het gras ziet er niet zo best meer uit. En als ik aan Winter Village denk, wat ook weer gaat komen, vrees ik, dan zie ik alweer dat er zware vrachtauto's met spullen daar over die zojuist licht en luchtig gemaakte grond gaan rijden, dat het herstel dat wij hebben gedaan, dat dat ongedaan wordt gemaakt. Ik heb daar ook een vraag bij. We hebben in deze raad een motie gehad over het winterdorp, Winter Village, want het moet tegenwoordig allemaal in het Engels en die motie die zegt: geef het meer een dorps karakter en betrek Bijzonder Laren erbij. Voorzitter, ik zou graag horen, al was het alleen al omdat het een motie is die ik samen met de Kjeld, de heer

Vosjan heb ingediend en dat is toch wel een fenomeen op zich, wat er met die motie gebeurd is. Of wij ervan uit mogen gaan dat in december het een kleinschalig winterdorp wordt. Voorzitter, wat ik heel positief vind in deze nota is het pleintje aan de Naarderstraat, dat dat heringerichte woord. En ik zie dat ook als een onderdeel van een ander positief iets, dat we zeggen: verbind nou Singer met het centrum door een betere gelegenheid voor wandelaars en ga dat herinrichten. Overigens zit in dat bedrag van die 260.000 nou net weer niet de verbetering aan de Naarderstraat en de stoepen en zo, maar wel het pleintje voor 50.000. Nou, dat kan dus gebeuren en u weet: het is een bijna hartenwens dat collega Faas al wel eens eerder heeft uitgesproken hier, dat wij daar heel erg gelukkig mee zijn. Voorzitter, misschien kan de wethouder ook toelichten wat nou de rol is van de dorpsconciërge en van de centrummanager. Wat zijn hun bevoegdheden? Wat kost dat? En ik zou graag zeggen: wat levert dat op? Maar dat is in geld heel moeilijk te waarderen, maar hoe moeten zij manoeuvreren tussen al die belangen en al die intenties? Wat mij ook opviel, was een pleidooi voor valet parking bij de drie grootste evenementen. Nou, in ieder geval lijkt mij de kermis nou niet echt een element om valet parking in te voeren, voorzitter, en evenmin is dat ook iets voor de doelgroep stijlzoekers. Het zijn volgens mij gewoon mensen die gezellig naar de kermis komen en hun auto of fiets wel ergens kunnen laten. Voorzitter, het zal u duidelijk zijn dat wij elementen in dit plan wel toejuichen, dat wij ons afvragen waarom het onderhoud er in feite in zit, want dat hoort tot de dagelijkse dingen van de gemeente. En het pleintje vinden we leuk en wat we heel positief vinden is dat Bijzonder Laren en de gemeente in ieder geval samen willen optrekken en dat is volgens mij ook al een lover. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Bondt, bedankt voor uw mooie inbreng. Wij gaan dadelijk horen wat het college, wat de wethouders hierop te zeggen hebben. Dan kijk ik naar de fractie van Liberaal Laren en wie mag ik het woord geven? Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja, er is al heel veel gezegd, dus ik wacht ook wat antwoorden af. Bij ons waren er ook behoorlijk wat onduidelijkheden, want dit is een uitvoeringsplan staat er, van het centrumplan uit 2017. Daar zat nog €360.000 in dat is in een voorziening is gestort in 2019 en daar is vorig jaar bij de begroting 100.000 uitgehaald, dus dan hou je 260.000 over. Tot zover klopt het allemaal, maar als ik dan naar de bedragen ga kijken, bijvoorbeeld voor de bankjes enzovoort, enzovoort, staat er: meubilair, groen op radialen, prullenbakken, verwijzingsborden, vergroeningsperken en verlichting. Dan kom ik op een bedrag dat daarin staat van €75.000 en er staat hier ook een kostenplaatje en daar hangen hele andere bedragen aan en er worden ook hele andere dingen gedaan. Dus als dit een uitvoeringsplan is van het centrumplan, dan is dit, daarom heet het waarschijnlijk ook revitaliseringsplan, want het is dus niet de uitvoering van het centrumplan. Dat is een geheel andere. Mijn vraag is dus ook inderdaad: is dit ook het budget van de 260.000 die in de reserve van het bestemmingsplan, die vraag is al eerder gesteld, zit? Want daar kwamen wij eigenlijk niet helemaal uit en er staat ook in het centrumplan dat de uitvoering samen met de bevolking als eerste, de winkeliers en de raad zou gebeuren. Nu krijgen wij een kant-en-klaar plan dat al helemaal uitgewerkt is en de bewoners, ook dat is al gezegd, zijn gewoon helemaal ... Ik zie het woord 'bewoner' ook nergens terug. Waarschijnlijk komt het ook omdat, dat is mijn volgende vraag, door wie is dat stuk gemaakt? Het is niet op papier van de gemeente. Er staat wel helemaal onderin wie allemaal geïnterviewd zijn en dat zijn winkeliers en dat is Singer en Bijzonder Laren, dus dit is een plan van Bijzonder Laren. Bijzonder Laren krijgt €120.000 per jaar om zeg maar dit soort plannen te doen. Zij betalen hier €17.000 aan en de rest is voor de gemeente en dan komt er een centrummanager voor €55.000 en dan staat hier: capaciteit en eigenaarschap, ik herhaal, eigenaarschap van het centrumplan ligt bij de centrummanager. Dus het wordt helemaal naar iets toegetrokken wat buiten de raad ligt, buiten de inwoners ligt het. Er staan inderdaad best leuke ideeën in. Bebording is een beetje uit de tijd. Maak een app. Juist de mensen die naar Laren komen die hebben een app en dan kun je zo de parkeerplaatsen zien als je dat ... Er zijn apps waar je

gewoon Laren in kunt voeren. Even kijken hoor, de financiën, investeringen. Als ik nog wat ... Oh ja, dat pleintje, ja, dat is natuurlijk een heel leuk idee, maar het is wel eigenaar van een aantal mensen. De gemeente is hier geen eigenaar van, dus er kan wel gezegd worden van: wij gaan dit pleintje opknappen, want dat is namelijk in het verleden ook al geprobeerd.

De voorzitter: Ja, ik ga even iets zeggen, want dat krijgt u allemaal niet mee thuis, maar ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Misschien dat er al gesprekken zijn geweest en dat ze het nu wel voor elkaar hebben gekregen, dat weet ik niet, maar dat is ook nog een vraag en waarschijnlijk heb ik hier ook nog wel wat vragen, maar dat komt dan in de tweede ronde. Dank u wel.

De voorzitter: Wat iedereen niet ziet als die thuis luistert, is dat er als deze eerste termijn geïnterrumped had mogen worden, dan waren er verschillende acties gekomen tussen verschillende aanwezigen hier, maar het woord is nu aan de wethouder en die had net ook een uiting toen mevrouw Timmerman iets zei, dus meneer de wethouder, meneer Calis, u heeft alles gehoord en het woord is aan u. En het is de eerste termijn, dus we laten de wethouder in deze eerste termijn nog wel even uitpraten en dan in de tweede termijn gaan we met elkaar discussiëren.

De heer Calis: Het centrumplan is in goede samenwerking ontstaan tussen wethouder Stam en mijzelf, dus de beantwoording van deze vragen zullen wij ook samendoen. Wat voor mij wel heel erg makkelijk is, is de vraag over de financiën. Het is inderdaad precies zoals mevrouw Timmerman heeft geschetst en waarschijnlijk sluit dan toch ook een beetje aan bij de opmerkingen over prioriteit en moeten we daar ons geld wel uitgeven van meneer Grunwald. Het oorspronkelijke centrumplan had €400.000 in de bestemming gezet. Dat is toen 360.000 geworden en vorig jaar hebben we gezegd: nou, het moet maar een beetje minder. Ga dat niet allemaal uitgeven en die bestemming hebben we gelaten op €260.000. En waarom moet daar nou een begrotingswijziging voor komen? Als je met dit plan aan de gang wil, dan moet de raad toestemming geven om het vanuit de reserve naar het exploitatiebudget over te hevelen, dus dat is een administratieve techniek waarvan de bevoegdheid bij de raad ligt. Dan verschillende sprekers die zeggen van: ja, ik mis de bewoners en wat hebben de bewoners hieraan? Ik denk dat de levendigheid van Laren grotendeels bepaald wordt door winkels en horecaleegstand in Laren is zo'n 7 à 8%. Ik ken wel een plaats waar het lager is, maar veel plaatsen ... Gaat u eens op de fiets door Baarn rijden, andere plaatsen waar echt grote leegstand is. En net zo een dorp vind ik een gebied waar aan alle kanten de kiezels en tanden uitvallen. De levendigheid verdwijnt. Je wil er niet meer naar toe. Het hele dorp gaat in een spiraal naar beneden en daarom denk ik dat het ontzettend belangrijk is om vooral ons te richten op de bezoekers en de bedrijven en vooral natuurlijk, het is genoemd, Singer. Singer als grote locomotief voor de activiteiten in dit dorp. Larens Behoud, iemand noemde het al, sleetsheid. Sleetsheid is er echt in geslopen de laatste jaren. Er is al een aantal jaren geleden dat al eens geconstateerd en ik vind het enorm positief dat we hier nu stappen nemen om dat te verbeteren. Inderdaad ken ik Pietje, Karel, Pietje van Leeuwen heel goed. Daarna hebben we nog zo een meneer gehad en wethouder Stam kan daar misschien iets over zeggen, omdat we heel erg zo een dorpsconciërge graag zouden willen zien. U vraagt ook flyers en folder, is dat niet uit de tijd? Hetzelfde geldt eigenlijk voor de opmerking van Liberaal Laren over bebording. Dat moet allemaal digitaal en via een app en misschien kan meneer Vosjan daar iets over vertellen, want die heeft daar zeer over nagedacht. Het idee van de centrummanager, en dat is bepaald geen €55.000 zoals mevrouw Timmerman hier suggereert, dat is echt veel bescheidener, dat wordt betaald vanuit het budget van €260.000 zoals we nu ook hebben. Die centrummanager zorgt ervoor dat de besluiten die we hier gaan nemen voortvarend worden opgepakt en worden uitgevoerd en de ideeën hoe dat verder te brengen, kijk, Groen Laren zegt: ik mis een visie van dertig jaar. Nou ja, in het bedrijfsleven daar maak je

begrotingen en dan kijk je vooruit naar misschien vier of vijf jaar. De gemeente maakt de begroting van vier jaar en dat is eigenlijk al behoorlijk ver weg. Als je zegt: wat wil ik doen om Laren over dertig jaar in beeld te hebben? Ja, ik vind dat leuk gesteld en tactisch, strategisch heel mooi, maar zoals gezegd: dit centrumplan richt zich op fysieke maatregelen die we op korte termijn kunnen uitvoeren. De doorkijk daarna daar denken we inderdaad aan de rol van de city manager die daarin mee kan denken met Bijzonder Laren, met het college en met de inwoners. VVD heeft ... Misschien wil de heer Stam nog even nu ingaan op de verkeersvragen?

De heer Stam: Ga jij maar.

De heer Calis: Eerst even verder. Winter Village is ingebracht door de heer Bondt. Vanavond heeft u een berichtje gekregen dat is gestuurd naar de commissieleden en raadsleden. Het is namelijk zo dat de Winter Village heeft een vergunningaanvraag ingediend en die willen graag toestemming hebben om wat langer open te zijn. Dat wordt besproken in M en F, de aanstaande commissie, want een week langer is buiten de autoriteit van het college en daar gaat de raad over, dus wat het college graag zou willen doen, is meningen en gevoelens pijlen in de commissievergadering. Als de commissie in overgrote meerderheid zegt: wij hebben daar geen problemen mee, dan zullen wij een raadsbesluit voorbereiden die nog in oktober dan krachtig kan worden op de volgende raadsvergadering, want in een normale cyclus van collegestuk, presidium, en agendering zou het anders pas op de raadsvergadering van november kunnen en dan is het te laat voor de Winter Village.

De voorzitter: Wethouder, ik krijg net het bericht door dat dat bericht waar u net naar verwijst, dat is nog niet verstuurd vanavond, dus nu hoeven we daar verder geen discussie over te hebben.

De heer Calis: Mij werd medegedeeld dat dat vanavond om acht uur verstuurd zou worden.

De voorzitter: Ja, we gaan geen discussie op wakkeren, maar dat u even in uw oren knoopt dat dat niet gebeurd is, want anders zouden we hier een discussie kunnen krijgen of er wel of niet stukken verstuurd zijn, maar dat is natuurlijk de bedoeling niet.

De heer Calis: Het is de schuld van Vodafone denk ik.

De voorzitter: Nee, maar het gaat erom dat u niet op een verkeerde manier misschien iets toelicht waar zo meteen een hele discussie over kan ontstaan. We hebben het nog niet.

De heer Calis: Nee, maar ik heb het in elk geval geschetst en het moge duidelijk zijn dat, ja, het idee is om dat voor te dragen in de commissie M en F, maar omdat het nu nadrukkelijk ter tafel werd gebracht, geef ik toch deze toelichting. De heer Bondt vroeg ook specifiek om de betrokkenheid van Bijzonder Laren. Daar wordt ook heel erg gekeken naar met name: wat is er mogelijk aan bijvoorbeeld het organiseren van de kerstmarkt waarin Bijzonder Laren kijkt wat de mogelijkheden zijn, waarin de lokale ondernemers in elk geval deel willen nemen? En ook daar denk ik dat we het donderdag over moet hebben van: wat is daar het idee van? Hoe groot mag dat zijn? Hoelang mag dat duren? En dat zullen we ook meenemen. Als u zegt van: kan de Winter Village niet veel kleiner? De Winter Village-organisatie had een verzoek ingediend om de ijsbaan wat uit te breiden met een stukje voor speciaal de kleine krabbelaars. Daarvan heeft het college gezegd: nou, gezien alle discussie die we ook in het verleden gehad hebben, is dat uit den boze, dus dat willen we zeker niet voorleggen. Aan de andere kant is de horeca zo groot. Een baantje dat veel kleiner is en niet zo een nadrukkelijk horecafunctie heeft, dat kan wel, maar dan moet er een behoorlijke subsidie van de gemeente tegenover staan. Dat is de ervaring van Winter Village. Die zegt: ja, ik noem maar een voorbeeld, in

Amersfoort doen we het ook en daar krijgen we €100.000. Ik zeg: ja, dat vinden wij niet geweldig gezellig. En we hebben ze wel na zeer uitgebreide discussies en beraadslagingen ook in de raad een raamcontract gegeven van vijf jaar, dus daar kijken we ook naar hoe dat het beste ... Daarnaast zijn er natuurlijk allerlei aanpassingen gedaan voor Winter Village: het beleid, sterke drank, sluiting en ook de hele aankleding die vroeger nogal afgeschermd was, dat is nu veel opener en heeft veel meer een Anton Pieck-sfeer gekregen. Maar dat is even vooruitlopend op die discussie, omdat u hier naar voren brengt van: hoe zit dat met Winter Village en de betrekkingen van Bijzonder Laren? Ja, nog even, de dorpsconciërge en de centrummanager heb ik toegelicht. Centrummanager daar is inderdaad, daar hebben wij de heer Vosjan voor op het oog met de instemming van Bijzonder Laren, omdat hij nu ingewerkt is in de materie en weet wat er leeft in speelt en daar in die trendanalyse heeft gemaakt waarin hij misschien tegemoet kan komen aan de opmerking van de heer Vos om een langere jaren visie te kunnen verwoorden, maar dat is duidelijk niet binnen het kader van dit centrumplan. Ja, voor de vragen over verkeersoverlast en kleinere auto's en de opstelling van het budget wil ik graag het woord geven wethouder Stam als dat mag, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Calis heeft zijn deel ingebracht en dan gaan we nu nog even luisteren naar wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, ik zal het proberen niet al te lang te maken, want dan kan Kjeld ook nog het een en ander zeggen, zeker in de tweede termijn. Belangrijk punt is dat wij, je kunt zeggen: is dit het moment om te investeren? Wij hebben daar altijd van gevonden dat we post-intuïtief zouden moeten investeren op een moment dat het dorp weliswaar aan het herstellen is, daar ben ik het zelf ook mee eens. Dat zie je ook in het dorp, maar tegelijkertijd moet je vaststellen dat er hier en daar een sleet is in het dorp en die sleetsheid die ... We hebben laatst een tijdje terug samen met collega Calis en Kjeld Vosjan, hebben we eens een rondje gemaakt door het dorp en als je echt, en Bijzonder Laren inderdaad, als je met een fijn oog dan eens kijkt naar de details en je wandelt door het centrum heen, dan moet je vaststellen dat inderdaad die sleetsheid waar net door Larens Behoud ook al over werd gesproken, dat het inderdaad aanwezig is en daar moet je wat aan doen. En een van de dingen die we dus op korte termijn willen gaan doen, is dat we willen gaan kijken: wat kun je nou doen aan het straatmeubilair bijvoorbeeld? Kijk eens serieus naar de bankjes. Kijk eens naar de prullenmanden. Kijk eens gewoon naar de schoonheid in de letterlijke zin van het woord. Maak het eens een beetje behoorlijk schoon. En dat is iets wat we in ieder geval graag zouden willen aanpakken en dan kun je zeggen: ja, maar het dorp draait als een tierelier. Nou, op zichzelf is dat waar als je probeert een restaurant binnen te komen als je op zaterdagmiddag tot die ontdekking komt, lukt het al bijna niet meer, maar tegelijkertijd moet je ook vaststellen dat er hier en daar zeker een mate van sleetsheid aanwezig is en dat is iets wat we graag zouden willen aanpakken. Tegelijkertijd kun je ook zeggen, dat is eigenlijk het aardige van dit plan ook wel, dat tegelijkertijd je ook moet zeggen dat het eigenlijke dorp er niet eens zo slecht aan toe is, want als je naar de echte leegstand kijkt, dan is die leegstand, meneer Calis zei het net al, een procent of acht, maar die is na corona nog even hoog of even klein. Dat gaat eigenlijk best wel goed en je ziet ook dat zoals het dorp eigenlijk gegroeid is, op een organische manier ook wel dat zich weer vult. Wat betreft een paar andere punten, parkeeroverlast dat is natuurlijk een punt van grote zorg. Dat is ook nog eens door Singer geuit. Het is vanavond ook gezegd: wat gebeurt er aan Singer? Nou, echt vorige week heeft het van ons ook aandacht gevraagd. Het is een ingewikkeld probleem natuurlijk, want op het moment dat je niet bereid bent om over te gaan tot betaald parkeren, ja, dan is ook een parkeergarage eigenlijk onbetaalbaar geworden en dat maakt het probleem natuurlijk wel ingewikkeld en een van de dingen die net ook werd genoemd over valet parking bijvoorbeeld, ja, dat is een idee dat meneer Os ook laatst, wat we al een paar keer met hem besproken hebben. Ik heb er geen enkel probleem mee. Integendeel, als we dat morgen zouden willen gaan organiseren, dan wil ik daar graag aan meewerken. Ga eens kijken waar je bezoekers kunt laten parkeren. Dat kan

bijvoorbeeld zijn op het tijdelijke terrein tegenover het Gooi dat nu van HW Capital is of op de hockeyvelden of bij de hockeyvelden of bij de voetbalvereniging, een rij met shuttlebusjes in regelmatig tempo naar Singer toe. Dan haal je een deel van het probleem misschien wel uit de wereld, maar als je tegelijkertijd ... Ik heb ooit wel eens geprobeerd in een vlaag van jeugdigheid om een eng tijdelijk ter beschikking te stellen voor parkeren. Nou, ik geloof dat ik het na twee dagen weer heb mogen terugdraaien, want het leidde tot een enorme opstand in het dorp, al was het maar in deze raad. Dus het is ook wel niet zo makkelijk, want je zou denken: nou, dat parkeerterrein, weet je, het is allemaal makkelijk. Je legt hetzelfde stukje nou eens op de eng die daarnaast ligt. Nou, dat kan je natuurlijk gevoeglijk vergeten, tenzij iemand hier in de tafel of in deze ruimte denkt dat hij daar oplossingen voor heeft. En je kunt ook zeggen: zet er even een dubbele laag boven, maar ja, daar hebben we in het verleden met de bewoners in de buurt ook behoorlijke afspraken over gemaakt. Dat is ook al niet zo simpel. Maar ik ben het op zichzelf eens met het punt dat Larens Behoud maakt. Je zou toch serieus nog eens mogen kijken naar kleinere bevoorrading en tijdslot en dat soort zaken. Daar ben ik het op zichzelf mee eens. Ook het punt, dat is een heel ander onderwerp, vlugge Pietje, ik heb hem een tijdlang meegemaakt hier en dat is natuurlijk ... Opruimen en het schoonmaken van het dorp, dat is op zichzelf een item dat we zeker ook in dit plan willen aanpakken. Groen, meer bloemen in de plantsoenen, daar is een plan voor, laten we zeggen, in status nascendi en dat zou eigenlijk moeten zijn ... Kijk, we hebben niet zo gek veel geld zoals u misschien is opgevallen. Als u misschien, ik weet niet of u vandaag al de begroting van mijn geachte collega aan mijn rechterzijde heeft ontvangen, maar dan zult u zien dat het college nou niet bepaald aan u een overschot van middelen laat zien, maar je zou natuurlijk iets kunnen bedenken in overleg met hoveniers of iets dergelijks en dat is de slimme manier om dat te doen, om toch dat groen wat meer in het dorp te brengen op de plekken die daarvoor in aanmerking komen. Dan heeft meneer De Bondt gelukkig ook opgepikt dat wij het pleintje aan de Naarderstraat zouden willen aanpakken. Dat is niet helemaal van ons. Het is ook niet helemaal niets van ons. Het is wel zo dat de twee, drie winkels die daar zijn een belangrijk deel van de stoep in eigendom hebben, dus dat is niet iets wat je eventjes oplost, maar als je, waar ik mijn inleiding mee begon, als je dan op microniveau kijkt naar dat pleintje en je kijkt naar dat bankje dat er staat, je kijkt naar de vuilnisbakjes die daar staan en de manier waarop het is ingericht, dan moet daar toch wel het nodige aan te doen zijn. En we hebben dus dat ook opgenomen in het plan en dan zullen we natuurlijk als eerste met degenen die daar winkels hebben in gesprek over moeten gaan. Dan het punt van valet parking, daar heb ik het net over gehad. Het punt van mevrouw Timmerman over apps en bebording, ik denk dat dat punt op zichzelf een valide punt is. Natuurlijk moet je proberen via de normale digitale media wat meer de bezoeker te informeren. Tegelijkertijd hebben we ook gezegd, dat zie je in dorpen en steden waar we met zijn allen nog wel eens komen, in Deventer of in andere steden, Zutphen, daar zie je dat die bebording wel degelijk een bepaalde fleur en een bepaalde stijl en een bepaald soort, ja, gevoel en kleur in het dorp geeft en dat is toch iets wat we graag toch ook zouden willen doen. Dus alles bij elkaar, ik weet niet of ik op alle vragen nu een antwoord heb gegeven, maar ik denk dat het goed is om de vloer nog eens even aan de heer Vosjan te geven.

De voorzitter: Nou ja, ja. Wethouder Stam heeft nu gesproken. Dan gaan we inderdaad naar een stukje, ik noem het maar even voor de duidelijkheid ambtelijke ondersteuning, de heer Kjeld Vosjan. U gaat nog kort op een paar punten in technisch en dan gaan we daarna kijken hoe we verder gaan.

De heer Vosjan: Ja, dank u voorzitter en dank dat ik even een korte toelichting mag geven. Ik zal mij beperken tot drie punten. Volgens mij even de flyers en folders, volgens mij is het absoluut niet de bedoeling om heel Laren vol te gooien met flyers en folders. Wij hebben wel te maken met wat meer een oudere doelgroep die nog steeds natuurlijk print aantrekkelijk vindt, dus ik denk dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten en je daar gewoon een goede mix voor moeten bedenken. Helemaal eens met de opmerking dat je redeneert en uitvindt wat voor merk je dan zou willen zijn en dat is best een moeilijke discussie, want wat voor merk ben je

dan? En wat past er wel en niet bij? Maar die discussie moet je wel met elkaar voeren en dan is het startpunt om te kijken: hé, wat voor boodschap past er dan bij? Wat voor sociale media zet ik in? Past dat erbij? Wat voor inhoud moet dat hebben? Maar natuurlijk is het vooral een rol voor Bijzonder Laren, maar het unieke vind ik ook wel nu, we zitten nu denk ik heel goed aan tafel met elkaar, de gemeente en Bijzonder Laren. Je maakt het met elkaar en de marketing is één ding. Dat kan je niet los zien van het product centrum dat ik altijd noem, binnenstad, centrum en dat moet matchen met elkaar en daar heb je samen de verantwoordelijkheid voor. Dus niet alleen flyers en folders, maar zeker ook digitale marketing en dat moet je slim met elkaar doen en dat kan veel slimmer dan dat dat nu gebeurt. Dat ben ik helemaal met elkaar eens. Dat is één punt. Het tweede punt, want ik zou overal wel op willen reageren, maar dat laat ik aan beide wethouders wel over, de bewoording. En dan sluit ik me aan bij Ton Stam, volgens mij kun je daar ook slim beide doen. Ook daarvan vind ik als je kijkt wat je wil uitstralen en kijk naar de huidige bewoording, nou, dan is dat met alle respect, vind ik een ratjetoe en ook niet meer actueel, dus daar moet je iets mee. Dat moet je bij de tijd brengen. Dat wil niet zeggen dat je ook niet aan de gang kan gaan met slimme Google vermeldingen, Google Maps, apps, die zijn er tegenwoordig heel veel en heel makkelijk. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijken we even rond en dan begin ik ... Gaan wij nog een tweede termijn doen? Ja? Ja, ik zie verschillende collega's allemaal de hand opsteken. In de tweede termijn gaan we ook als u dat wil een stukje discussiëren of interruptie. We doen het wel netjes via de voorzitter en wat ook wel belangrijk is, is dat we wel, als we dat doen, ook heel duidelijk naar de beide wethouders kijken, omdat ze allebei inbreng hebben gehad, dat we niet zo meteen een Babylonische spraakverwarring krijgen. Maar dat is natuurlijk ook een beetje de rol van de voorzitter, dus ik hoop dat ik het overzicht hou en anders dan helpt de heer Vos mij vast wel. Maar meneer Grunwald, D66, tweede termijn, wat vindt u er verder van?

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Wat wij ervan vinden, nou ja, dat heb ik in de eerste termijn al gezegd. Ik heb ook een vraag gesteld en daar heb ik nog geen antwoord op gehoord en dat gaat over de centrummanager. Hoe komen we daaraan? Is er dan ook een sollicitatieprocedure? Is er al iemand op het oog of wordt die aangezocht? En in het verlengde daarvan heb ik nog een aanvullende vraag in die zin van: ja, er moet nu vanuit ...

De heer Calis: Ja, ik sta ervan te kijken, meneer Grunwald ...

De voorzitter: Interruptie van de wethouder Calis.

De heer Calis: Ik heb dat toch toegelicht, de functie van de centrummanager, en wie we daar voor ogen hebben? Dan heeft u misschien niet op zitten letten, maar dat heb ik wel degelijk verteld.

De voorzitter: U mag uw woord vervolgen.

De heer Grunwald: Ik heb dat niet gehoord, dus ik weet niet of anderen dat gehoord hebben, maar het is mij ontgaan, terwijl ik denk dat ik wel opgelet heb. Maar goed, misschien kunt u toch nog een poging doen. Het gebeurt wel eens dat iemand iets niet hoort. Dank u wel alvast. Vervolgens toch de vraag: het wordt nu bekostigd vanuit de €260.000, is dat dus eenmalig? Voor hoe lang is die functie dan? Is dat een blijvende functie? Moeten we daar rekening mee houden dat we dus nu de komende jaren dus vanuit het budget voor het onderhoud van het centrum zeg maar dus structureel een centrummanager moeten betalen? Ik wil niet alleen maar kritische vragen stellen, ik wil ook nog suggestie doen waar u wellicht iets aan hebt. Als u het hebt over een centrumconciërge zijn er wellicht zaken met Sherpa te doen in een bepaald opzicht. Denkt u daar eens over na. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Grunwald. De heer Vos van Groen Laren en misschien kunt u ook even nog ingaan op de kleine discussie net tussen de wethouder of er iets wel of niet gezegd was of u wel iets of niet iets gehoord heeft. Meneer Vos.

De heer Vos: Ik denk dat ik dan ook bananen in mijn oren gehad, want ik heb niks gehoord.

De voorzitter: Nou, dat is duidelijke taal. Vervolg uw verhaal.

De heer Vos: Over bananen gesproken, ik heb ook geen antwoord gekregen op mijn vraag en dan zal die misschien ook al beantwoord zijn. Ik had namelijk de vraag gesteld als Bijzonder Laren dan een hele mooie slogan voor ons bedacht heeft en een visie en hoe we het allemaal lollig gaan maken, heb ik gevraagd: komt dat dan weer terug naar de raad? Komt er dan nog een terugkoppeling? Mogen wij er iets van vinden? Leuke tasjes in Laren of zo? Ik wil graag meedenken. Laat dat aangeboden zijn. De wethouder zegt: de leegstand, ja, in andere dorpen is dat nog erger. Ja, je doet het nooit goed als andere dorpen het nog slechter doen volgens mij. Ik zie wel dat er volgens mij heel veel leegstaat in het dorp en ik maak mij toch wel een beetje zorgen om de toekomst en dat vind ik vooral sneu voor die winkeliers, daar gaat het niet om, maar dat heeft ook wel te maken met een langetermijnvisie. En we hebben het al eens gehad over die radialen, maar als ik kijk op de uiteinden van de radialen aan de Nieuweweg, nou, dan zijn er toch wel een paar spaken uit het wiel volgens mij. Ik kan niet aan de indruk ontkomen dat het toch een beetje minder is, meneer Calis. En dat is misschien in het percentage uitgedrukt niet zo hoog, maar de mensen die daar zaten, die zitten op 100%. Dat is mijn grootste kritiek. Ik mis gewoon een termijnvisie. U zegt: ja, dat doen we allemaal niet, want we doen dat maximaal vier jaar. Nou, dat is niet zo best, want we moeten dat juist op lange termijn doen, want de heer Stam zegt: we kijken eens even naar de bankjes. Nou, die bankjes die interesseren mij niks. Ik wil weten wat er gebeurt in het dorp en hoe het met het verkeer gaat en hoe dat over dertig jaar gaat en niet over vier jaar dat de winkeliers nog meer bloemkool verkopen. Dat kan mij niet zoveel schelen, want we hebben last van overlast in het dorp en er wordt gelezen: ja, een parkeergarage dat kan allemaal niet. Nou, misschien moeten we daar maar eens naar kijken en die eerste €300.000 als eerste spaarcentjes gaan beleggen om na te denken over parkeergarage en niet gaan stoppen in allerlei vreemde reddingsacties, ik weet het niet. Ontmoedigen van het verkeer, dat mis ik heel erg in dit plan en volgens mij is dat een belang voor de bewoners. Nou, tenslotte nog even refereren aan de heer De Bondt natuurlijk, ons levensverbond zal ik maar even zeggen met betrekking tot Winter Village. Nou, we worden op onze wenken bediend aanstaande donderdag. Dat wordt gezellie. Ik had er wel een vraag over aan de wethouder. Hij sprak ook over de raamvergunning. Ik meen mij te herinneren, en ik heb er nog eens een keer klachtje van gemaakt, dat hij voor vijf jaar is afgegeven, vijf jaar.

De voorzitter: Een interruptie van de heer De Bondt. De heer Vos zegt vijf jaar en de heer De Bondt zegt vier jaar.

De heer Vos: Nou, vier, maar dat maakt niet uit, meneer De Bondt. Maar tellen dan die coronajaren dat ze geen gebruik hebben gemaakt van die vergunning ook mee of schort die dan de vergunning op? Dat is misschien een hele technische vraag, maar dat lijkt mij wel belangrijk, want als die dan per ongeluk opgeschort wordt, dan hebben we nog een tijdje last en anders hebben we donderdag een fijne discussie.

De voorzitter: Ik zie geen vingers omhooggaan, dus ik denk dat we donderdag een discussie hebben. Volgende vraag.

De heer Vos: Nee, ik ben er doorheen. Ja, sorry voorzitter.

De voorzitter: Nee, geen sorry. U heeft prikkelende opmerkingen gemaakt, maar er kwam geen debat los, maar dat geeft niet. We gaan over naar de fractie van Larens Behoud, de heer Karel Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Een interessante eerste termijn, zowel qua vragen, bedenkingen, twijfel, een stukje meedenken, want we hebben natuurlijk allemaal een mening ook over hoe dit allemaal zou moeten en wij zijn eigenlijk maar eenvoudige raadsleden, tegelijkertijd inwoners, gebruikers, burgers, dat maakt het allemaal lastig. Maar als ik zo het hele stuk nog een keer doorloop en de vragen doorloop en luister ook naar wat er gezegd wordt, dan vind ik toch een mooie aansluiting bij wat de heer De Bondt zegt. Die zegt van: ja, er zijn onderdelen in dit plan die ons zeer aanspreken en eigenlijk is hetzelfde gevoel hier een beetje bij Larens Behoud. Er is een aantal onderdelen dat ons zeer aanspreekt en ik probeer de discussie in deze termijn wat scherper te krijgen en als we kijken naar zeg maar wat er moet gebeuren, dan kom ik terug op die sleetsheid en dan denk ik: ja, natuurlijk, dat moeten we aanpakken. Zo een pleintje bij de Naarderstraat, heel goed. De bankjes, het ziet er echt niet uit. Vlugge Pietje, om hem zo maar even te noemen, moet in het weekend de prullenbakken legen maken, want op vrijdagmiddag zitten ze al vol bij de Albert Heijn. Dat soort dingen maakt dat je het dorp inderdaad netjes houdt. De kanten inderdaad even knippen bij de Brink waar nu het gras overheen groeit, dus daar is die €40.000 en die €25.000 heel goed. Ik begrijp nog niet echt die inzet centrummanager en dat de gemeente dat moet betalen, want dan denk ik ... En dan heb ik eigenlijk wel een concrete vraag aan de wethouder. Ik zou het jaarplan van Bijzonder Laren wel eens willen zien, want ik hoor mevrouw Timmerman over €120.000 Bijzonder Laren. Ik geloof dat het zelfs nog iets meer wordt volgend jaar afhankelijk van wat er binnenkomt, dus ik zou eigenlijk misschien hier wel een voorstel willen doen om het plan door te leiden naar de raad, maar dan gaan we nog wel eens hebben over die €55.000 centrummanager en misschien dat Bijzonder Laren dat prima kan inpassen in het jaarplan en wat dat betreft denk ik: nou, dan zijn we al een heel eind verder in het zoeken naar consensus hoe we hier dit plan uit kunnen voeren. Dus dat is even een voorzet op de discussie. Vervolgens had ik nog een hele technische en hij zit in de vijftiende begrotingswijziging die ik gewoon simpelweg niet snap. Daar staat onder kosten 41, 47 en dan 1000 centrumplan Laren, oude begroting een ton, vermeerdering 260, vermindering 0, nieuwe begroting 360. Kan de wethouder uitleggen of dit klopt of hoe dit wordt aangepast neem ik aan?

De voorzitter: De heer Loeff stelt een vraag of de wethouder iets kan uitleggen en de wethouder reageert dat hij het niet kan uitleggen.

De heer Calis: Dit is zo technisch. Er is maar één man in het ambtenarenbestand die dat kan antwoorden en dat is de heer De Haar. Maar dit volgt het gebruikelijke patroon, de altijd zo onverklaarbare opstelling van plussen en minnen, maar de bedoeling daarvan is om dat vanuit de bestemmingreserve over te hevelen naar het actieve exploitatiebudget.

De heer Loeff: €260.000 dus?

De heer Calis: €260.000.

De heer Loeff: Dus nieuwe begroting 260 is iets wat er wel staat, maar we allemaal niet stappen. Prima. Nou ja, als we dat concluderen dan hebben we nog een lesje begrotingsuitleg tegoed neem ik aan.

De voorzitter: De heer Calis mag dan de telefoon, of de telefoon, excuses, de microfoon weer uit? Meneer Loeff, vervolgt uw verhaal.

De heer Loeff: De laatste vraag blijft eigenlijk toch de toezegging op die verkeersmaatregelen. En ja, ik ga met name echt, ik geloof dat dat venstertijden heet en laden en lossen, ik denk echt dat daar tegelijkertijd gewoon volgend jaar een voorstel voor zou moeten komen om meteen daar een slag in te slaan om in ieder geval dat voorbeeld te geven om in ieder geval het voor de bezoeker echt prettig te maken. Dat waren eigenlijk de opmerkingen in deze termijn. Dank u.

De voorzitter: De heer Loeff probeerde wat zaken scherper te stellen en ik zag zo her en der aan tafel, zowel bij coalitiepartijen als bij oppositiepartijen blikken en die elkaar vonden, dus dat gaat ... We gaan door naar de VVD-fractie, want het is niet aan mij om te duiden, maar meneer De Bondt, wat wilt u in de tweede termijn ons meegeven? Waar wilt u ons toe uitdagen?

De heer De Bondt: Voorzitter, ik denk dat u terecht heeft geconstateerd dat ik met instemming geluisterd heb naar de inbreng van de heer Loeff en ik sluit mij daarbij aan. Dat is het eerste. Het tweede, daar wil ik toch een opmerking over maken, dat leegstand, zo zei de wethouder, de grootste bedreiging is voor Laren. Maar of je nou met het onderhoud van bankjes en valet parking, wat geen valet parking is overigens, dat is gewoon shuttlebusjes waar u het over heeft. Valet parking is dan rij je de auto voor de deur en dan geef je de sleutels af. Dat is misschien zelfs voor Laren niets te chic, dus laten we het maar gewoon shuttlebus noemen en dan wil ik nog even zien of dat terrein ook wel beschikbaar komt waar u het over had. Als het gaat over leegstand, moet u misschien eens de aanpak van Venray bekijken. Die hadden ook leegstand en die hebben daar ook een bureau die daar helemaal in gespecialiseerd is om die winkels weer te vullen. En dan geldt voor Laren wat mij betreft dat de aantrekkingskracht van Laren zit nu niet in Zeeman en in de Aldi, maar die zit het nou juist in het wat duurdere en hogere segment en er zijn ook webwinkels die behoefte hebben aan een soort etalage en ook juist op dat segment zijn er bureaus die zich daarop richten en misschien is dat veel effectiever dan de lichtjesavond, die ik overigens best leuk vind hoor. Kleinschalig heb ik al vaker betoogd, kleinschalig aansluiten bij de bevolking. De bevolking zie je gewoon, het barst van de verenigingen en allemaal mensen die zich inzetten voor elkaar en voor het doel waarvoor die vereniging is opgericht en dat spoort niet met, nou laat ik zeggen, het verhaal zoals dat ... Ik moet ook eerlijk zeggen, bijna elk stuk als het over Laren gaat, gaat het weer over de winkels en het groen en de horeca en dat hoeft niet meer. Volgens mij is de raad daar wel van doordrongen en kunnen wij in ieder geval de helft van de kosten van zo een rapport wel besparen voortaan, want ik word er ook een beetje moe van eerlijk gezegd. Voorzitter, ik heb een vraag gesteld, nee twee eigenlijk die naar mijn gevoel niet beantwoord zijn. We gaan aan het werk met een merk en ja, zodra er een commercieel bureau wordt ingehuurd, hoor ik altijd merk en branding en al dat soort dingen en dan denk ik: oh god, weer een hoop geld voor noppes. Dus geef mij nou een idee wat je van eten en drinken en mooie spullen, zien en gezien worden kunt maken. Ik kan me daar niets bij voorstellen. Ik vind bovendien soms nog tegenstrijdig ook. En dan tenslotte de centrummanager en de centrumconciërge, want we hebben het wel over de centrummanager, maar er is ook nog een centrumconciërge en ik heb gevraagd naar bevoegdheden en zo. Zou het niet gewoon een aandachtsgebied van de plantsoendienst kunnen zijn of zo die een aanspreekpunt is van Bijzonder Laren? Dan kunnen we ons in ieder geval een hoop geld besparen en in deze tijd is dat al een grote verdienste, voorzitter. Daar wou ik het maar ... En u zult gemerkt hebben aan mijn inbreng dat wij met enige scepsis naar dit voorstel kijken en zoals de heer Loeff zei: er zitten hele goede elementen in die we graag ondersteunen, maar het plan als geheel, tja, wat moet ik daarvan zeggen?

De voorzitter: Nou, gelukkig deed u aan het einde weer uw hoofd omhoog, want toen u straks zei: het wordt mij te moede, liet u ook nog het hoofd zakken. Ik denk: nu moeten we wel uitkijken, maar de heer De Bondt, u heeft uw inbreng gehad en we gaan door naar niet daar de laatste inspreker in deze tweede termijn. Mevrouw Timmerman, kan u hier nog op reflecteren, zodat we een goede discussie krijgen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, ik sluit mij aan bij de vorige twee sprekers. Er zitten goede elementen in, maar we hebben dacht ik wel geleerd dat niet alles maakbaar is en dit doet mij een beetje denken aan: we gaan het door Laren opnieuw uitvinden, het centrum. De maakbaarheid van, en dat werkt in de praktijk niet en het kost ook nog heel veel geld. Als je gaat kijken naar bijvoorbeeld wat er in de Rabo voor kleine evenementen dingen spontaan uit de bevolking komen, dat kost geen cent en nou blijft die Rabo daar niet staan natuurlijk, maar er zijn ook nog andere plekken waar leuke dingen gedaan kunnen worden. Dan, ja, dat idee van die busjes van en naar Singer en zo, betaalt Singer dat dan? Want dat zou wel leuk zijn, want dan staan er ook niet zoveel parkeerplaatsen, maar dat heb ik niet begrepen dat Singer überhaupt dat wil. En ja, wat ik al zei: aan de ene kant bezoekers aantrekken, aan de andere kant hebben we parkeerproblemen en dat we dat oplossen met busjes weer, ja, waar ben je mee bezig? Duurzaamheid staat er ook in. Dat komt op ons af en daar moeten we heel goed mee omgaan en dan heb ik eigenlijk een vraag voor de wethouders: hoe verhoudt zich dit tot de Winter Village? Ja, als er geen ijs ligt, dan kost dat ongelooflijk veel energie. Dat in de eerste instantie en in de tweede instantie is het ook duurzaam om de Brink de Brink te laten en daarnaast hebben wij vorig jaar een motie aangenomen dat de Brink de komende jaren geen grote evenementen zou hebben. En dan hoor ik tot mijn ontsteltenis dat de wethouder zelfs bezig is om te kijken of dat het niet een weekje langer kan. Ik kan er geen chocola meer van maken hoor, echt niet. En dan dat eigenaarschap van die centrummanager, die is trouwens op pagina 17, meneer Calis, daar staat inderdaad dat die €55.000 kost. U zei dat ik dat suggereerde, maar het staat gewoon in het stuk. Eigenaarschap, er staat ook bijvoorbeeld een: afsluiten van de nieuwe weg. Als wij, want de centrummanager die zit er dan van 1-2-21 tot 1-7-22 staat er in het stuk. Als wij dit goedkeuren in zijn geheel en de centrummanager heeft het eigenaarschap van dit plan, dan hebben wij op onderdelen niets meer daarover te zeggen, ook niet over het afsluiten van de Nieuweweg, over allerlei andere dingen. En die bankjes en die prullenbakken, ik vind het allemaal prima, maar voor de rest vind ik persoonlijk en vinden wij als Liberaal Laren dat Bijzonder Laren behoorlijk wat geld ophaalt en ik vind het niet in verhouding staan als ze €16.000 hieraan bij willen dragen en dat de rest op de schouders van de gemeente komt, terwijl we toch al in de exploitatietekorten hebben en dan moeten wij daarvoor de OZB verhogen? Dat gaat er bij mij niet in, echt niet. Even kijken hoor. En dat laden en lossen is ons ook al jaren een doorn in het oog. Ook dat kost iets als daar een beetje energie in gestopt wordt om daar een andere regeling voor te treffen. Dank u wel.

De voorzitter: Voor de luisteraars thuis, toen het over Winter Village ging, zag ik wel bij verschillende raadsleden aan tafel warme kerstgevoelens in de ogen blinken en ik hoop ook eigenlijk wel dat we chocola krijgen, mevrouw Timmerman. Er zijn nog steeds wel een aantal kritische opmerkingen. Ik durf nog niet de conclusie te trekken wat er met dit voorstel moet gebeuren, want er is van verschillende kanten op de helft bewogen wel niet. Ik kijk naar de heren wethouders en dan in de volgorde van zojuist, wethouder Calis eerst en daarna wethouder Stam om nog te reflecteren wat in de tweede termijn is ingebracht om daarmee voorzichtig dan daarna tot afronding te komen van dit onderwerp.

De heer Calis: Ja, om dan hopelijk die onduidelijkheid over de centrummanager en de dorpsconciërge weg te nemen, daar is inderdaad in het budget voorzien. Ja, de centrummanager, kijk, het eigendom van dit plan ligt bij het college, dus het college voert uit en het college legt daarover verantwoording af aan de raad, maar u zult er toch ook hopelijk begrip voor hebben dat als je kijkt naar de ambtelijke capaciteit die ter beschikking staat met de manier waarop we de laatste jaren geprobeerd hebben om hier echt voortgang te maken, dat het uitermate goede raad is om daar iemand extra voor aan te stellen die zorgt dat deze besluiten voortvarend worden opgepakt en uitgevoerd. En de langere termijn, daar vroeg de heer Grunwald ook aan. Heeft u het gehoord, meneer Grunwald, wat ik zei? Oké, geweldig. De langere termijn is ook al gerefereerd aan Bijzonder Laren, die zou €120.000 krijgen. Nee, die krijgen volgens de begroting. Dat krijgen ze niet. Dat innen ze zelf,

€150.000. Ik moet toch ernstig aantekenen dat dit geen subsidie is van de gemeente. De ondernemers van Bijzonder Laren die stemmen onderling af wat de contributie moet zijn. De gemeente faciliteert dat door een kleine toeslag op de OZB niet woningen, dus er is geen sprake van dat wij Bijzonder Laren subsidiëren. Dat doen ze helemaal zelf. Wij faciliteren het alleen. En als de raad zegt: nou, dat doen we niet meer, ja, dan moeten we er helaas mee stoppen en dan zou Bijzonder Laren zelf zijn contributie moeten ophalen, maar dan heb je altijd van die free-riders en mensen die niet meedoen met deze opstelling die we al jaren geleden besloten hebben, is dat Bijzonder Laren kan dan activiteiten ontwikkelen. En in de gesprekken met Bijzonder Laren is er ook het perspectief van de voortgang van alle aspecten die nu genoemd zijn, is de intentie, de overweging van Bijzonder Laren om daarvoor met een centrummanager en in welke vorm dan ook voort te gaan en daar ook budget van Bijzonder Laren ter beschikking te stellen. Ja, wat is het merk? Ik denk dat het goed is om daar professionele ideeën over te hebben. Venray wordt hier genoemd. Hoe pakt Venray dat dan aan? Ik denk dat we daar zeker naar moeten kijken, maar komt terug in de raad. Ik zeg het nogmaals toe dat het eigendom van dit plan ligt bij het college, niet bij de centrummanager. De centrummanager voert dat uit voor ons in overeenstemming met de wethouders en het college en met Bijzonder Laren. Dan, ja, de Brink, dat is toch wel fantastisch om te zien we dat dat evenementenbeleid waar we vier jaar geleden ongeveer een hele avond over gedaan hebben met een heleboel mitsen en maren, vastgesteld hebben, want ik hoor mevrouw Timmerman nu zeggen: wij hebben besloten dat er geen evenementen op de Brink zijn. Het vastgestelde evenementenbeleid voorziet in twee evenementen op de Brink, Art Laren en Winter Village, dus ik vind dat een kwade voorstelling van zaken om te doen alsof het college zich daar niets van aantrekt. Een OZB-verhoging om dit allemaal te betalen, daar is geen sprake van. U heeft waarschijnlijk nog niet de gelegenheid gehad om de begroting door te kijken, maar voor de komende vier jaar is alleen een verhoging van de OZB met het inflatiepercentage voorzien ende geen andere OZB-verhoging, terwijl als u het steeds maar heeft over de precaire situatie van Laren, waarvan ik denk dat het wel meevalt, maar als je dat zeer zou willen versterken, dan verdient het naar mijn idee echt aanbeveling om te kijken naar de mogelijkheden om OZB te verhogen, hoewel dat tegenstrijdig is met ons zeer grote verlangen om de kosten voor de inwoners zo laag mogelijk te houden. Misschien wil wethouder Stam nog iets zeggen over het verkeer.

De voorzitter: Wethouder Calis, dank u wel voor uw deel. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, ik heb er niet zoveel meer, meneer de voorzitter, over op te merken, gelet op de tijd wellicht ook. Kijk, er werd een opmerking gemaakt door Groen Laren als ik het goed begrepen heb. De leegstand, dan kijkt hij naar een stukje van de Nieuweweg. Daar heeft hij op zichzelf gelijk in. Dat is een zwak deel van de radialen zou je kunnen zeggen. Tegelijkertijd, wat mij toch altijd opvalt, is de enorme flexibiliteit waar uiteindelijk die winkels zich weer mee vullen en als je kijkt naar de plek die we hebben, en ik geloof dat we daar met elkaar nog eens goed over moeten praten, op de een of andere manier is Laren een buitengewoon aantrekkelijk dorp geworden. En is dat dorp nou zo aantrekkelijk geworden omdat wij in deze zalen dat allemaal bedacht hebben? Dat denk ik niet. Het is als het ware organisch ontstaan en ik vind wat de rol van de gemeente daarin is, is ondersteunend, faciliterend. En als wij het hebben over de sleetsheid van het dorp, daar ben ik het op zichzelf mee eens. Als je ziet wat er op de Brink stond aan bankjes en wat er nu stond, dan zie je ineens mensen zitten op de banken. Wat aardig is dat eigenlijk. En als je gewoon kijkt naar prullenmanden, we hebben laatst een schouw gelopen, ik vertelde het al, dan zie je die sleetsheid terug. Ik vind dat we dat echt kunnen aanpakken en in die zin faciliterend kunnen zijn. Het is niet alleen maar de winkelier moet dat nu doen, die moet het vullen, die moet zorgen dat die aantrekkelijk is voor zijn klanten. Ik ben er ook voor dat er de upgrade ook moet zijn, maar tegelijkertijd willen we ook op ... Mensen vinden dan Xenos weer te goedkoop op de een of andere manier, hoor ik dan in de wandelgangen. Ja, wees blij dat die er ook is. Zo bedien je een hele hoop verschillende mensen. En wat het werk betreft, wat meneer De Bondt vraagt, kijk, het bijzondere

van Laren is, is dat het een werk in zichzelf is eigenlijk. Het trekt op de een of andere manier geweldig veel mensen aan en het verhaal van Evert van Os vorige week dat wij allemaal gehoord hebben, althans, voor zover we aanwezig waren als stad. Ik doe nog eens een beroep op uw flexibiliteit van denken, om dat parkeerprobleem op te lossen. Ja, dat vind ik ook met u en ik zou graag die discussie nog eens aan willen gaan. Tegelijkertijd, ja, creëert Singer als het ware zijn eigen probleem. Hoe succesvoller Singer is, hoe meer problemen wij met parkeren krijgen. En als iemand een oplossing voor mij zou willen hebben en zou kunnen aangeven hoe wij een parkeergarage zouden kunnen bouwen zonder dat we betaald parkeren invoeren, dan hoor ik het graag. Maar het is een probleem. Een ander probleem dat aan de orde kwam, was het laden en lossen wat mevrouw Timmerman opmerkt. Venstertijden, het staat ook zelfs in het collegeprogramma, op de een of andere manier slagen we er toch niet in om dat voor elkaar te krijgen. Ik vind dat zeker een punt van aandacht.

De heer Loeff: Voorzitter? Mag ik een interruptie?

De voorzitter: Excuses, de heer Loeff heeft een interruptie.

De heer Loeff: U zegt: op een of andere manier slagen we, slaagt u er dus niet in. En ik ben heel benieuwd waarom u er dan niet in slaagt. Waar loopt dat dan op stuk?

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: We is natuurlijk meervoud. We zitten hier niet voor niets met zijn tweeën.

De heer Loeff: U bent wethouder verkeer, dus ik ben heel benieuwd.

De heer Stam: U is ook meerderheid, is ook meervoud. Dat zit voor een belangrijk deel gewoon in ambtelijke capaciteit. Dat is de flauwe opmerking daarover en tegelijkertijd zit het ook in het feit dat je dat in regionaal of sub-regionaal niveau zou moeten aanpakken. We hebben het wel eens gehad over Crailo om eens te kijken of je daar een hub zou kunnen maken waar je opnieuw verdeeld. Grote wagens komen aan ...

De voorzitter: Interruptie, Karel Loeff.

De heer Loeff: Ja, u dwaalt weer af. Ik probeer het heel scherp te krijgen. A, ambtelijke capaciteit, dat is iets waarmee u naar de raad kunt komen met een voorstel als u dat wil doen en twee, ik ga het nu even scherp maken: hubs, prima gedachte, vergezocht heb ik met collega De Bondt een keer gedeeld. Fantastisch als dat kan op Crailo, maar gewoon heel concreet een vensterblok. Niet laden en lossen na twaalf uur 's middags, want de donderdag, de vrijdag, de zaterdag zijn gewoon winkeltijden voor bezoekers. Je wil niet dat je gasten door het rommeltje van de onuitgepakte dozen lopen. En ik vraag concreet aan de wethouder: waar zit het nou op stuk? En als u zegt: het kan niet omdat het in regioverband niet kan, ik ben daar eigenlijk wel een beetje verbaasd over. U kunt het toch gewoon instellen? Laren wil niet na twaalf uur bezorgd hebben.

De voorzitter: Ik krijg een interruptie van mevrouw Timmerman op de opmerking van de heer Loeff, dus u gaat uw interruptie op de heer Loeff doen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil het eigenlijk aanvullen. Er zijn ook veel steden die zeggen: er mogen alleen nog maar kleine elektrische autootjes bij ons laden en lossen op een bepaalde tijd en die grote bakbeesten komen er bij ons niet meer in.

De voorzitter: We gaan terug naar de heer Stam die een interruptie kreeg van de heer Loeff.

De heer Stam: Ja, ik heb daar geen ... Ik heb daarnaar gekeken de afgelopen jaren en ik kom niet tot een makkelijke oplossing wat dat betreft en ik wil daar zeker nog een keer op terugkomen. Ik heb er vandaag in ieder geval geen oplossing voor. Dat is het eerlijke antwoord.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, of het nou over bomen gaat, over parkeren, over busjes of iets dergelijks, er wordt gewoon niet gehandhaafd. En ik begrijp uw opmerking: daar hebben wij geen geld voor, maar ja, dan moet daar geld van komen, want het is inderdaad een chaos op straat met bomen en al die zaken en we komen er niet mee weg als raad om te zeggen: ja, dat komt omdat er geen geld voor hebben. Dan moet er over nagedacht gaan worden hoe dat dan wel moet, want het is natuurlijk van de gekken dat als je zaterdag bij Albert Heijn komt, dat er gewoon auto's recht voor de deur staan, dat de busjes die de spullen af komen leveren overal staan, grote auto's. Ik heb er wel een sport van gemaakt om die auto's te fotograferen. Ik ben er maar mee gestopt na fysieke bedreiging, maar daar heb je nog een hele klus aan. En als ik dat kan, dan kan ook iemand dat ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer De Bondt op de heer Vos.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, de wethouder heeft in zoverre gelijk dat je een kritische massa nodig hebt om een distributiecentrum te maken van waaruit kleine elektrische vrachtautootjes het rond kan brengen en ik heb daar zelf overleg gehad met KPN, want die organiseert dat in sommige gemeenten. Die had daar eerlijk gezegd heel weinig trek in. Vervolgens heb ik ook gesproken met wat mensen uit Blaricum en uit Eemnes om gewoon te kijken, want Eemnes heeft in principe nog wel ruimte voor zo een distributiecentrum, zo bleek mij, maar die zien het probleem niet. Wat wij als probleem hebben met vrachtauto's in Laren, en ik erken dat, ik ben het volstrekt eens met wat daarover gezegd is, maar Blaricum en Eemnes hebben daar nauwelijks een probleem mee. En ja, dan krijg je toch een beetje dat het met kwaadwillende honden moeilijk hazen vangen is.

De voorzitter: Daar eindigt de interruptie van de heer De Bondt op de heer Vos, schuine streep wethouder Stam eindigde dat hij geen oplossing had en toen ontstond deze hele discussie. Meneer Stam, nog terug naar u.

De heer Stam: Nou ja, ik erken het probleem en we hebben het ook wel eens opgeschreven in het programma, daar moeten we wat aan doen. Ik geef het eerlijke antwoord. Ik heb daar op dit moment geen oplossing voor en ik zie ook niet een twee drie hoe dat moet worden opgelost, maar laten we vooral met elkaar de discussie blijven aangaan hoe dat wel moet. Als u ideeën heeft, geef dat ook maar eens mee, maar het is een ingewikkeld vraagstuk. Laat ik het daarbij houden. Alleen al het feit dat je te maken hebt met al die mensen die met al die busjes pakketjes rondbrengen, nou, dan zijn wij langzamerhand wereldkampioen pakketten ontvangen in Laren. Ik heb zelf dochters van die leeftijd die überhaupt niet meer in de winkel komen. Die laten alles bezorgen. Nou, dat zie je in Laren precies hetzelfde. En dat is niet een simpel probleem dat je even oplost door te roepen: u moet alleen maar tot tien uur pakjes rondbrengen en daarna gaat de deur op slot. Maar ja, laten we er vooral over blijven praten, want het is wel degelijk een probleem.

De voorzitter: De wethouder Stam heeft nadrukkelijk geen toezegging gedaan dat hij dit probleem gaat oplossen. Het ligt hier op tafel. Ik heb wethouder Calis voorzichtig twee opmerkingen horen maken die ik wil kwalificeren als een toezegging, maar ik kijk hem even aan of ik dat goed doe. Eén is dat het plan eigendom is van het college in samenspraak met Bijzonder Laren, maar dat de centrummanager niet aan de haal gaat, om

het maar populair te zeggen, met het plan. Het college is eigenaar. Dat is een vrij strakke toezegging. En de tweede was, maar misschien moet u maar zeggen, wethouder, of ik dat ook mag opschrijven als een toezegging of in ieder geval als een vaststelling, dat gelet op alles er geen OZB-verhoging aan de orde is anders dan de inflatie. Dat heeft u vrij krachtig gezegd, maar ik wil u eigenlijk nog even uitdagen of u dat wil herhalen of dat dat in de flow van het moment een zin was die misschien ...

De heer Calis: Uw eerste vaststelling is correct. De tweede is, als het goed is, heeft u vandaag de begroting ontvangen en daar kunt u nakijken dat het geen toezegging is, maar een feit in de begroting.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan ga ik, dan zie ik mijn collega aan de overkant, Andreas Grunwald, van D66 zwaaien.

De heer Grunwald: Ja, voorzitter, ik heb ingespannen naar de heer Calis geluisterd en naar zijn antwoorden, maar hij heeft mijn vraag maar gedeeltelijk beantwoord, dus ik ga het nu voor de derde keer vragen voordat ik verkeerde conclusies trek. De centrummanager, hoe wordt die geworven? Is dat een open sollicitatie? Wordt er iemand voor aangezocht of is er al iemand voor in beeld?

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: Daar is al iemand voor in beeld en dan verzoek ik de heer Grunwald daar links te kijken.

De voorzitter: Ja, en dan wordt het vrij cryptisch voor mensen die luisteren. Wij hebben in ons midden een meneer zitten, meneer Vosjan, die net ook aan het woord is geweest en daar duidt de heer Calis op. Meneer Grunwald, kunt u met de opmerking van de wethouder voor nu voldoende vooruit?

De heer Grunwald: Nou, hij heeft eindelijk geantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Nou wil ik overigens zeggen dat ik straks wel de wethouder al eerder dit antwoord heb horen zeggen, maar ik mag mij natuurlijk niet politiek bewegen, dus ik denk: ik hou even mijn mond. Dat is niet om u af te vallen, meneer Grunwald of de heer Vos die het ook niet echt had gehoord, maar het is nu duidelijk wie de centrummanager beoogd is via alle ordentelijke lijnen die daar bestaan. Ik kijk nog even naar de heer Vos die ook nog begint te zwaaien naar mij.

De heer Vos: Ja, omdat ik een vraag hebt. Dank u wel voorzitter. Ik heb namelijk ook nog geen antwoord gekregen op mijn vraag en dat was een hele triviale. Maar het feit dat er dus twee jaar geen Winter Village was, schort dan de vergunning op of gaat dat dan door? Dat was volgens mij een hele simpele vraag die voorlag.

De voorzitter: Antwoord door de heer Calis.

De heer Calis: Ja, ik denk onwillekeurig aan de raad van bestuur van de grote onderneming die een accountant zocht en die vroeg aan de accountant: hoeveel is een plus een? Nou, zei de accountant, dat is twee. Dan willen we ook de volgende kandidaat spreken. Hoeveel is een plus een? Nou, dat is tussen de nul en de twee. En de derde accountant die ze vroegen, zei hij: wat had u eruit willen laten komen? Dus ik denk dat de situatie aanleiding geeft om vijf jaar is vijf jaar, maar als de raad zegt: wij hebben begrip voor de omstandigheden en we kunnen dat verlengen met het jaar dat het niet gebeurd is, maar dat is aan de raad. Dus ik zou zeggen: de

interpretatie zoals die juridisch is, is voor vijf kalenderjaren en niet voor vijf keer Winter Village. Zo is het omschreven in het contract.

De voorzitter: Meneer Vos, met deze beeldende uitrekenom van een pus een, nul plus twee, kunt u daarmee leven of gaat u iets doen met de uitdagende opmerking van de wethouder?

De heer Vos: Nee, ik begrijp de relevantie daar niet van, maar ik begrijp dus gewoon vijf jaar is vijf jaar en als we donderdag aan tafel zitten dan weten wij ... Mooi.

De voorzitter: Dat ga ik nu even de wethouder ... Dat is een intonatie, maar die zegt: zo zit het juridisch. Dat moet hij denk ik als wethouder zo doen, maar volgens mij zegt hij: als de raad bijeengekomen vindt dat dat jaar vervalt en een jaar extra moet en u vindt voldoende collega's om u heen, dan is dat wel een optie.

De heer Vos: Oh, dan heb ik het ... Maar ik kijk even naar mijn bondgenoot en dan denk ik dat we daar wel een mening over hebben.

De voorzitter: Nou, die zegt alleen, ja, en die doet verder nog niks, maar het ging mij erom dat we elkaar goed verstaan vanavond. Meneer Vos, u heeft uw zegje gedaan?

De heer Vos: Mag ik nog één ding kwijt, voorzitter?

De voorzitter: Ja, van mij wel.

De heer Vos: Er werd gesproken over de buurtconciërge, Pietje werd hij genoemd, Pietje Prik werd hij genoemd. En weet je waarom hij Pietje Prik heette? Hij prikte alleen maar papiertjes, dus als het een blikje was, dan zei Pietje: ja, maar daar ben ik niet voor aangenomen. Dus om die nou conciërge te maken van het dorp, ik weet niet of dat slim is.

De voorzitter: Nu moet ik ingrijpen, want nu wordt het ... Kijk, net was het nog lollig, maar nu gaat het de verkeerde kant op wat mij betreft. Maar uw opmerking was op zich duidelijk. Meneer Loeff of meneer ... ja, meneer Loeff.

De heer Loeff: Nee, dank u voorzitter. Volgens mij is alles gewisseld. Ook wat buiten de centrumvisie viel, is inmiddels besproken volgens mij, dus ik heb geen opmerkingen of vragen.

De voorzitter: Ja, ik constateer dat dit onderdeel ongeveer alles behelst. Ik ga naar de heer De Bondt. Die steekt zijn hand omhoog dat hij niet meer hoeft. Mevrouw Timmerman. Nee, dit was de afronding van de tweede of derde termijn, zo u wilt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman ook niet meer. Dan constateer ik wel dat hoe het gaat uitpakken, dat weet ik niet in de raad, maar het gaat naar de raad toe, dus daar kunnen we de wethouder, het college mee complimenteren. Ik word geïnterrumpeerd door de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, normaal vraagt u dat aan de raad, maar u constateert iets terwijl het niet gevraagd is. Wat mij betreft kan ik zeggen dat het wat mij betreft aan het college is, maar op warme steun, ach.

De voorzitter: Kijk, dat is het aardige als je dan toch een beetje stout bent als voorzitter, dan krijg je wat de heer Bondt net zegt. Warme steun vond u nog niet bij de VVD. Hoe ligt dat bij de andere partijen? Heeft nog iemand de behoefte om daar iets van te vinden of te zeggen? Ik voel alleen warme steun. U heeft het allebei gehoord, wethouders?

De heer Calis: Mag ik daar wat van zeggen voorzitter?

De voorzitter: Vanzelf, want u bent de wethouder.

De heer Calis: Ik acht de heer De Bondt hoog natuurlijk, maar steun is voor het college al genoeg.

De voorzitter: Nu wordt er gelachen, maar om het af te ronden ...

De heer ...: De wethouder waagt zich op het aalgladde pad van de humor.

7. Rondvraag

De voorzitter: Maar goed, dan gaat de voorzitter nu maar toch tot afronding komen. We hebben 6.2 voldoende behandeld. Het komt op de raadsagenda en dan komen wij op de rondvraag uit en de rondvraag beginnen wij bij de heer Vos. Die doet een beweging van: ik heb geen rondvraag. Dan de collega Loeff, een rondvraag?

De heer Loeff: Nee hoor, dank u voorzitter.

De voorzitter: Collega Hans van Goozen, geen rondvraag. De heer De Bondt, geen rondvraag. De heer Faas, geen rondvraag. De heer Sakkers, geen rondvraag. Mevrouw Timmerman, die steekt haar vinger omhoog.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik heb er twee. Er is nog iets blijven liggen bij het kapbeleid en die had ik ook eigenlijk voor de rondvraag. Op de Stationsweg nummer wordt dus druk gewerkt. Ik heb hier voor me liggen de bomeneffectanalyse van de Stationsweg nummer één. Daar worden behoorlijk wat aanbevelingen gedaan voor voordat er gewerkt wordt, hoe er met de bomen omgegaan moet worden. Wat ik al zei, ik ben er vandaag ook nog even langs gegaan en er is niet één boom beschermd en er wordt druk gewerkt. Er ligt van alles en apparaten eromheen en er wordt gegraven, dus ik zou dat even onder de attentie van de wethouder willen brengen. En er zijn meer van dit soort kavels waar het op dit moment is gebeurd. Het is onder de aandacht gebracht van de gemeente, van de betreffende afdeling en men gaat gewoon door en dat is op de Noolseweg en dat zeg ik dan ook maar gelijk. De nieuwbouw daar, dat is ook echt schandalig wat er opgestapeld ligt op de wortels en er is niet één boom beschermd in al die tijd al en er hebben buurtbewoners gebeld naar de gemeente en er wordt gewoon helemaal niets gedaan. Dat is één.

De voorzitter: Kort samengevat, de vraag is of het college, en ik zie de wethouder meeschrijven ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Of daar aandacht aan gegeven kan worden.

De voorzitter: Aandacht aan verschillende bouwprojecten en het beschermen van bomen, dat is vraag één en de tweede rondvraag?

Mevrouw Timmerman-Hamers: De tweede vraag is dat er in toenemende mate bedrijfsauto's hun laadpalen in woonbuurten bezethouden, echt soms ze zijn een uurtje weg en ze staan daar weer, dus de woonbuurten hebben er in feite niets meer aan, omdat het commercieel gebruikt wordt.

De voorzitter: Aan wie vraagt u dit? Aan welke wethouder?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, het was eigenlijk een opmerking van: kunt u daar eens aandacht aan besteden?

De voorzitter: En welke wethouder mag de vraag opschrijven? Ik zie de heer Stam kijken.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik denk meneer Stam.

De heer Stam: Ja, ik ben van vele markten thuis, dus als er iets is waar ik van weet, dan is het wel laadpalen.

De voorzitter: U gaat er achteraan?

De heer Stam: Ik ga er achteraan. Ik wilde nog even het punt van Golden River en u noemde een ander punt ...

De voorzitter: In Noolseweg wordt ook een nieuwbouwplan gerealiseerd.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Noolseweg 21b

De heer Stam: 21b, oké.

De voorzitter: Dan was dit de rondvraag, mevrouw Timmerman?

De heer Stam: Mag ik nog even door?

De voorzitter: Meneer Stam, wethouder Stam.

De heer Stam: Anders kan ik geen goed antwoord geven. De Golden River, dat weet ik. Daar zal ik onmiddellijk wat aan doen. Ik zal even kijken wat er allemaal rond is. Mij heeft het nog niet bereikt in ieder geval. Noolseweg 21b, wat is daar precies aan de hand? Is dat op particulier terrein?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is op particulier terrein. Daar wordt een nieuw huis gebouwd en daar liggen stapels met stenen tegen de bomen aan gepakt echt 5-6 meter hoog en er is vanaf het begin gezegd eerst dat de bomen afgedekt zouden worden en dat is niet gebeurd. De gemeente is er een aantal keren op aangesproken en er gebeurt niets.

De voorzitter: Voldoende, de heer Stam? Voldoende uitgelegd en toegelicht?

De heer Stam: Ik zal mijn best doen om daar actie op te nemen.

8. Sluiting

De voorzitter: Helder. Nou, dan was dit de rondvraag en stoppen wij ook vanavond deze vergadering. Ik dank jullie wel voor jullie inbreng en volhardendheid en wel thuis en tot over twee weken tijdens de gemeenteraad.