

Geachte commissie, geachte wethouder,

Mijn naam is Evert Lammers, Herdershoeve 1. Ik sta hier op persoonlijke titel. Wel hecht ik er aan te melden dat ik als bestuurlid van de BPV Westerheide in het begin van het jaar de nodige besprekingen samen met onze voorzitter Johan van de Water en 2 leden van de BPV Argus, met wethouder de heer Stam over dit onderwerp heb gevoerd. Ook ben ik aanwezig geweest op de bijeenkomst op 13 november j.l. waar het nieuwe plan is gepresenteerd.

Gelukkig heeft het college afstand genomen van het plan tot verplicht afkoppelen op straffe van een boete van € 4.000. Een plan dat tot veel irritatie heeft geleid, veel inwoners veel tijd heeft gekost waar sommigen zelf wakker van hebben gelegen.

In het nieuwe plan is gekozen voor een volstrekt andere insteek met de verantwoordelijkheid van de gemeente als uitgangspunt en de gemeente niet als boeman. Prima, dat lost veel problemen op zoals willekeur in de kosten, voorzieningen die efficiënter voor meerdere woningen tegelijk getroffen kunnen worden etc..

Ook gaat het niet om één maatregel, maar een mix van maatregelen zoals in de stukken is te lezen. Het gaat ook niet om het afkoppelen van 100% van de woningen maar 70%. De bijdrage aan de oplossing van de wateroverlast van de 7 buffers valt mij tegen. Wellicht heeft dit te maken met snelstromend water zoals we op 13 november hebben geleerd. De grootte van de inlaten zal vast ook een rol spelen. Wellicht valt dat te optimaliseren.

Ten aanzien van de uitvoering van het plan wil ik graag wat vragen stellen.

1. De gemeente zal voorzieningen aanbrengen op particulier terrein
  - 1.1. Wie wordt eigenaar van deze voorzieningen en hoe wordt dit juridische geregeld, bijvoorbeeld rechten en plichten bij verkoop van de woning
  - 1.2. Wie is aansprakelijk als er sprake is van schade door de door de gemeente aangebrachte voorzieningen bijvoorbeeld een border die wegspoelt
  - 1.3. Wie is aansprakelijk als er schade wordt aangebracht aan de door de gemeente aangebrachte voorzieningen, bijvoorbeeld een vracht auto zakt door de infiltratie kratten
  - 1.4. Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud de voorzieningen, voert dit uit en draagt de kosten
2. Het plan tot verplicht afkoppelen op kosten van de eigenaar op straffe van een boete van € 4.000 is opgeschort. Die € 4.000 moet van tafel. In het raadsvoorstel voor 20 december a.s. wordt het opgeschorte oude voorstel

**niet** ingetrokken. Als je de oorlog verklaard moet je immers ook de vrede sluiten.

3. Het plan wordt uiteindelijk door de Larense gemeenschap betaald door een verhoging van het rioolrecht van € 50 per jaar.
  - 3.1. Dit versterkt de positie van Laren in de top van hoogste gemeentelijke lasten in Nederland
  - 3.2. Huiseigenaren die al op eigen rekening hebben afgekoppeld betalen, gedeeltelijk in elk geval, 2 keer.
  - 3.3. Gaat de gemeente het onderhoud van bestaande infiltratie voorzieningen van die huiseigenaren ook voor haar rekening nemen.
  - 3.4. De €10,7 mln. die het plan kost wordt door circa 5.500 woningen opgebracht, € 2.000 per woning. Is de € 50 per jaar dan realistisch, het zo gaat 40 jaar duren
  - 3.5. De gemeente wil kennelijk een annuïtaire lening aangaan met een looptijd van 40 jaar en een rente van 1,04 %. Is dat realistisch
  - 3.6. De rente van de lening is zo te zien opgenomen in de meerjaren exploitatie begroting.
  - 3.7. Hoe zit dat met de onderhoudslasten. Die zouden nog wel eens aanzienlijk kunnen zijn. Ik heb ze in de exploitatiebegroting niet kunnen traceren.

Dat zo enkele vragen. Ik hoop dat aan mijn vragen in een impact analyse of zo reeds aandacht is besteed, zo niet dan adviseer ik u dit alsnog te doen.

Dat de wateroverlast aangepakt wordt is goed. Dat geldt natuurlijk voor alle problemen in Laren: aanpakken. Daarom maak ik gebruik van de gelegenheid om melding te maken van het aanhoudende probleem met geluidsoverlast aan de Hilversumsche weg. Tijdens de spits staan er door de extra rijbanen nog meer auto's te toeteren omdat de flessenhalzen bij La Place en het Den Uyl plein er nog steeds zijn. Tijdens de rustige uren wordt er nog harder gereden en geaccelereerd dankzij die extra rijbanen. Allemaal verkeersovertredingen met onnodige geluidsoverlast tot gevolg. Van de toegezegde handhaving komt niets terecht, geen prioriteit. Ook aanpakken dus.

Terug naar de wateroverlast, een grote stap vooruit.  
Dank voor uw aandacht.

Evert Lammers