

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRATRUSTUUR VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Oh hi moet nu aan want we beginnen. Hij staat aan. Dames en heren, het is acht uur en we beginnen deze commissievergadering vanavond op, wat is het, 18 juni hè? Ik moet iedereen meedelen dat het een openbare vergadering is en dat we gelivestreamd worden dus alles wat iedereen in ieder geval aan tafel zegt, achter een microfoon maar misschien zelfs ook in de zaal, wordt live uitgezonden en ook opgenomen. Dus iedereen die niet wil dat dat gebeurt, die kan dan nu nog de zaal verlaten. Berichten van verhindering: allereerst heeft Carel van Hest van het CDA zicht afgemeld, Hans Faas laat zich ook verhinderd melden en daarvoor in de plaats is vanavond Gert-Jan Scheers. Welkom. Nico Wegter, die wordt door ondergetekende, Erwin Van den Berg, vervangen. Karel Loeff wordt vervangen door college Wim van der Zwaan. En last but not least Jacqueline Timmerman wordt vervangen door Freek de Wit en die is vanavond, die maakt vanavond zijn debuut in deze commissie, welkom. Dat waren de berichten van verhindering en het welkom aan hier aan tafel. We hebben een volle agenda dus we zullen ons aan de tijd houden en dat komt ook de kwaliteit denk ik van de vergadering ten goede, zodat iedereen zijn of haar zegje kan doen. Dan hebben we hiermee de opening en de vaststelling gehad.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 19 maart 2019

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt twee van de agenda: de vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I 19 maart 2019. Kunnen we die unaniem vaststellen? Ik zie een vinger omhoog gaan. Zijn er meer vingers? Ik heb gezien dat alleen de heer Vos, van Larens Behoud, een opmerking wil maken.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de notulen heb ik eigenlijk één opmerking, vraag, mededeling, suggestie hoe u het ook wil noemen. Ik heb een vraag gesteld naar aanleiding van de oplettendheid of de onoplettendheid, de fysieke aanwezigheid of niet fysieke aanwezigheid van de Boa's die wij hebben. En we hebben een prachtig document gekregen van de wethouder, waarvoor zeer veel dank, maar misschien is de suggestie om maar gewoon verkeersborden te gaan verwijderen. Dat scheelt echt heel veel horizonvervuiling. Dan kunnen we het om laten smelten tot zinvolle dingen want die zijn echt volstrekt overbodig.

De voorzitter: Ik hoor nu dat het een apart agendapunt wordt.

De heer Vos: Het wordt een apart agendapunt, de heer voorzitter. Want ik word er een beetje mismoedig van want ik krijg een prachtig papier maar ondertussen zie ik gewoon overal her en der gewoon auto's staan en dan kan ik nog zoveel papieren krijgen maar dan heb ik een papierenwerkelijkheid en een werkelijke werkelijkheid. En mijn wereld bestaat niet uit een virtuele werkelijkheid. Ik vind dat er echt wat aan moet gebeuren.

De voorzitter: Dit is naar aanleiding van de lijst van adviezen van de vorige vergadering, heeft u daarmee uw punt gemaakt? Dat u zegt van het moet terugkomen.

De heer Vos: Ik wil graag meegeven aan de wethouder dat ik heel verdrietig

De voorzitter: Misschien wel goed om even te noemen, de wethouder en ook de naam van de wethouder, de portefeuillehouder.

De heer Vos: Oh ja natuurlijk, als dat nog niet algemeen bekend is, de heer Stam, ik ben heel verdrietig en ik hoop dat u mijn verdriet kunt ledigen.

De voorzitter: Hiermee uw opmerking gemaakt, de heer Vos. De heer Stam, ik weet niet of het verdrietig is maar in ieder geval komt er uit de lijst van adviezen nog een vraag. Wilt u daar nu nog iets over zeggen?

De heer Stam: Nee, nee.

De voorzitter: Hoeft niet per se, maar. Wethouder Stam.

De heer Stam: Niet anders dat ik het verdrietig vind als de heer Vos verdrietig is. Maar we zullen er naar kijken.

De voorzitter: Ja, helder. Dank u wel. Niemand anders? Dan is hiermee de lijst van adviezen unaniem goedgekeurd.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we over naar punt drie: mededelingen. Wie van de aanwezigen hier aan tafel, maar in het bijzonder eerst misschien de heer Stam als lid van het college, zijn er mededelingen van algemene aard?

De heer Stam: Ik heb alleen maar, daar heb ik vorige keer ook al iets over gezegd, we starten met een, het uitstelingenbeleid, reclamebeleid in het dorp en we hebben daarvoor uitgenodigd inmiddels met een sessie belegd met Bijzonder Laren en met het toegankelijkheidsteam Laren en we hopen als we dat, die sessie achter de rug hebben zo snel mogelijk naar de raad te komen met de eerste voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie vingers omhoog gaan. De heer Van der Zwaan, Larens Behoud, een vraag naar aanleiding van de mededeling van de wethouder?

De heer Van der Zwaan: Nee, een eigen mededeling, dank u wel.

De voorzitter: Dan, maar mevrouw Klingenberg, u had een vraag naar aanleiding of ook een mededeling?

Mevrouw Klingenberg: Geen mededeling maar wel een vraag.

De voorzitter: Mag het dan andersom, de heer Van der Zwaan. Naar aanleiding van de vraag, of van de mededeling van de wethouder Stam, vraagt mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren.

Mevrouw Klingenberg: Ik wilde eigenlijk een vraag stellen over de A27. Ik nam aan dat u daar iets over zou zeggen in de mededeling maar dat is niet gebeurd. Kan dat alsnog? Of komt dat aan het eind van de vergadering afspraken met Rijkswaterstaat?

De heer Stam: Voor zo ver ik me herinner, mevrouw Klingenberg, heb ik daar vorige keer al iets over verteld maar is er afgesproken dat Rijkswaterstaat eerst eens de door Blaricum geproduceerde cijfers op een rijtje gaat zetten. Kijken of ze die kunnen gebruiken bij de beoordeling van die ZOA problematiek en dan gaan terugkomen voordat we verder gaan in de gesprekken.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Oké, ik dacht dat dat inmiddels duidelijk was maar dat is nog gaande.

De voorzitter: De heer Stam, dank u wel voor de beantwoording van de vraag van mevrouw Klingenberg. Dan heeft de heer Van der Zwaan, Larens Behoud, ook een mededeling.

De heer Van der Zwaan: Ik wou even melden dat er voor iedereen die bekend is, aanstaande vrijdag een regiopodium is waar onder anderen de RSA behandeld wordt en ik denk dat dat heel belangrijk is dat daar velen van Laren, uit de gemeenteraad, aanwezig zijn.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u wel. Niemand anders bij mededelingen?

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt vier: meldingen portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik zie één wethouder aan tafel zitten. Wethouder Stam heeft geen meldingen naar aanleiding van gemeenschappelijke regelingen. Is er iemand nog die een vraag heeft naar aanleiding van gemeenschappelijke regelingen aan de wethouder? Niemand.

5. Raadsinformatiebrief 'Voortgang extra ontsluitingen Laren noord ná opening RSH'

De voorzitter: Dan is ook daarmee punt vier klaar en dan gaan we over naar punt vijf van de agenda. En punt vijf van de agenda is de raadsinformatiebrief voortgang extra ontsluitingen Laren noord na opening van Rosa Spier. Daarvoor hebben wij insprekers. Denk dat het goed is om daar even iets over te zeggen. Het gaat over, vandaag, vanavond over de informatiebrief van de wethouder over extra ontsluitingen. En we hebben drie insprekers en de insprekers op volgorde zijn: de heer Leeman, dat is een directe omwonende, de heer Veenman namens het bestuur van de stichting Belangen Laren west en mevrouw Van Marle, inwonster van Laren. Die drie die hebben aangevraagd om in te spreken. Het proces is dat wij dadelijk gaan vragen aan de wethouder of hij nog iets wil toelichten op de zienswijze. Vervolgens zullen wij de insprekers het woord geven in de volgorde, als u genoemd wordt dan mag u hier aan tafel komen zitten. Moet u even goed opletten dat het knopje van het licht het doet want dan wordt u ook opgenomen. Nog even duidelijk uw naam zeggen en dan kan u, zonder dat u gestoord wordt, uw betoog doen van vijf minuten en daar, aansluitend daaraan kan nog een, misschien een aanvullende vraag gesteld worden als het vanuit de commissie iets onduidelijk is. Dan zal daarna het in commissie in behandeling komen en dan vervolgt het zich vanzelf. Uiteindelijk krijgt degene, de drie mensen die hebben ingesproken aan het einde van de behandeling nog een keer de kans om nog twee minuten iets toe te voegen of aan te vullen. Ik wil nadrukkelijk, want dat is toch altijd als publiek inspreekt, dat wij het hier over de inhoud hebben. Ik wil eigenlijk vanavond niet toe naar je en jij en opmerkingen die naar een aard gaan van beschuldigingen. Het gaat om de feiten en het mag hard op de inhoud gaan maar niet op de bal of op de man gespeeld, dus op de bal gespeeld maar niet op de man of vrouw gespeeld. Dat wil ik nadrukkelijk melden want ik denk dat het daarmee dit agendapunt alleen maar ten goede komt. Wethouder, met deze entree, heeft u naar aanleiding van de raadsinformatiebrief nog wat aanvullingen waarvan u ons, waarin u ons wil meenemen?

De heer Stam: Wel behoefte om nog even wat toelichting te geven. Kijk, het is niet heel erg gebruikelijk dat wij aan de commissie voorstellen een raadsinformatiebrief te behandelen. Waarom doen we dat? Omdat op dit moment dit college in een positie terecht is gekomen dat we ook niet heel goed weten hoe we verder moeten.

Dat is neergelegd als opvatting in die raadsinformatiebrief. Ik stel het in ieder geval erg op prijs om eens van de insprekers te horen hoe zij er over denken, voor zover ik dat niet weet en natuurlijk de raad de gelegenheid, de raadscommissie de gelegenheid van die raadscommissies te horen vanavond wat zij er van denken. Zoals bekend, even in vogelvlucht, we hebben in eind januari aan de raad een informele sessie gedaan over het rapport. De heer Vos, even anders wordt de voorzitter verdrietig denk ik, hè?

De voorzitter: Ja, maar u gaat nu eerst uw verhaal even maken en dan krijgt.

De heer Stam: We hebben dat, we hebben een aantal sessies gehad ook met omwonenden, ook een aantal van de mensen die hier aanwezig zijn, ook onder anderen de heer Leeman maar ook anderen, en we hebben uitgebreid op in mei in antwoord in vragen van Liberaal Laren hebben we uitgebreide antwoorden gegeven die over Rosa Spier in het algemeen gingen maar ook in gingen op de problematiek van de wegen in de omgeving. Wat uiteindelijk dat rapport heeft opgeleverd, en dat zal vanavond ongetwijfeld in discussie komen, is dat wij hebben vastgesteld dat in ieder geval het rapport aangeeft dat er geen dramatische verschillen zitten tussen de oude bevinding en nieuwe bevindingen. Dat daarentegen het college van opvatting is dat in de spits, en dan hebben we het over de ochtendspits en de avondspits als het verkeer dus begint te bewegen vanaf zeg maar Naarderstraat in de richting van Rosa Spier en andere plekken in de buurt van Rosa Spier, dat dat wel eens gaan kunnen gaan opleveren dat er erg veel verkeer in de richting van de Naarderstraat gaat met alle consequenties van dien. Dat hebben wij als niet ideaal bestempeld, in termen van de COW en we hebben ondertussen in al die tijd, ook voordat we met een rapport kwamen, ook daarna twee varianten bekeken, Lange Wijnen, als optie die uiteindelijk voor het college de beste optie leek te zijn, maar we zien geen kans om daar degene die beschikt over het stukje grond wat zich daar bevindt aan de Naarder kant, de Naarderstraat kant, om die in eigendom te krijgen en dat, daar kunnen we in de loop van de discussie wellicht nog op in gaan. Tegelijkertijd hebben we ook uitgebreid gekeken naar de HB Capital, ik heb een aantal gesprekken gehad met HB Capital en dat leidt tot een aantal vaststellingen waarbij het college in ieder geval van mening is dat het verkeerstechnisch niet een geweldige oplossing is. Anders dan sommigen vanavond zullen beweren, denk ik. En tegelijkertijd telt u de kosten die daar mee gepaard gaan naar alle waarschijnlijkheid, door het college in ieder geval als veel te hoog worden gezien. Tegelijkertijd is in de mogelijkheden van Lange Wijnen maar ook HB Capital is aan de orde geweest, de mogelijkheid om een knip aan te brengen. De eerste knip is dan een mogelijkheid om het zodanig af te zetten dat er uitsluitend fietsers en voetgangers doorheen kunnen, niet autoverkeer. Dat is in ieder geval als variant aangegeven en inmiddels is het viaduct, wat ook wel eens tot enig rumoer heeft geleid, is inmiddels het viaduct weer open. De heer de Nie heeft de verantwoordelijke er op gewezen dat de borden ook weg moesten, die hebben we vandaag weggehaald. College meent in ieder geval dat de ontsluiting wenselijk zou zijn omwille van de bewoners en omwille van de verkeerssituatie die zich van en naar de straat gaat ontwikkelen en de vraag vanavond is eigenlijk aan de commissie: wat is uw opvatting daar nou over om het college verder te kunnen laten gaan?

De voorzitter: Wethouder Stam, dank u wel voor uw heldere uiteenzetting. Er ging nog even een vinger omhoog. Was dat een procedure? Oké, nou dan gaan we het doen zoals we net hebben gezegd en dat is dat ik als eerste de heer Leeman, als directe omwonende, aan tafel mag uitnodigen en u mag zelf kiezen waar u gaat zitten. Links of rechts van de wethouder. U heeft het uitgeschreven. Zoals ik zojuist zei, het is vijf minuten, korter mag. Mocht het nou echt heel, ik ga u wel ergens een seintje geven als we richting het einde gaan, dat u wel de gelegenheid krijgt om het op een correcte manier af te ronden. Het woord is aan u, de heer Leeman. En ik zou willen vragen aan de commissieleden om allemaal goed te luisteren want het is wel storend als dat niet gebeurt. De heer Leeman.

De heer Leeman: Ja, ik heb het inderdaad, het betoog, korte betoog op papier gezet en om volledig te zijn, ga ik het ook van het papier voordragen. Ik zal proberen dat zo snel mogelijk te doen maar ook niet te snel want dan verstaat u mij niet meer en dat lijkt me ook niet zinvol. Geachte commissieleden, allereerst dank voor de gelegenheid hier te kunnen inspreken. Mijn naam is Martin Leeman en met mijn vrouw Annet woon ik aan de Lange Wijden 9 in een huis dat is ontworpen door de beroemde architect Rietveld en om die reden de status van gemeente monument heeft. Toen wij dit huis in 2016 kochten was het vervallen en bouwkundig in slechte staat. In de periode van ruim 1,5 jaar hebben we het huis, onder leiding van bureau Van Hoogevest, dat is de restauratiearchitect die onder anderen ook verantwoordelijk was voor de renovatie van het Rijksmuseum in Amsterdam en van het stadhuis in Hilversum, in oude luiste hersteld. Dat is volledig met eigen middelen gedaan. Subsidies waren er niet en buiten het feit dat we inmiddels over een fraai woonhuis beschikken, is hiermee cultuur historisch erfgoed, Gerrit Rietveld wordt immers wereldwijd gerekend tot de meest toonaangevende architect van de 20^e eeuw, of één van de meest toonaangevende architecten, is dat cultuur historisch erfgoed voor Laren bewaard gebleven. Tijdens de aankoop van dat huis waren wij op de hoogte van de verhuisplannen van het Rosa Spierhuis. Met het oorspronkelijke Rosa Spierhuis in het achterhoofd, leek ons dat een prima vooruitzicht. Het is immers altijd leuk om interessante en bijzondere burenen te hebben en gegeven de aard en geest van oprichtster en naamgeefster van dit woon- en werkcentrum voor kunstenaars en wetenschappers, maakte we ons over de omvang en bouwstijl geen grote zorgen. Dat bleek niet terecht. De oude villa op het terrein aan de Hector Treublaan werd gesloopt en op het Bosperceel van meer dan drie hectare werd rigoureuze kaalslag gepleegd. In korte tijd veranderde het terrein in een complex met vijf massieve bouweenheden, ieder van vier verdiepingen hoog en alles bij elkaar met een sterk utilitair karakter. Over smaak valt uiteraard niet te twisten maar ik durf te stellen dat de gebouwen niet in de categorie bouwkundige juweeltjes vallen en geen verrijking zijn voor het architectonische, voor de architectonische kwaliteit van Laren. Contacten met buurtbewoners hebben uitsluitend geleerd dat wij niet alleen staan in de ontzetting over deze transformatie van de historische villa met bos naar kolossaal bouwwerk van beton en steen. Bij veel bewoners in Laren is er nog steeds sprake van onbegrip en onvrede over de manier waarop het Rosa Spiercomplex in de huidige opzet, vorm en omvang tot stand is gekomen. Ik weet dan ook dat ik op deze plaats mede namens hen spreek. Inmiddels bevindt de bouw van het Rosa Spiercomplex zich in de laatste fase, oplevering van de bouw is voorzien in november van dit jaar of eerder. Met de verhuishagens bijna voor de deur blijkt dat in de verleende omgevingsvergunning geen verkeersplan is opgenomen. Gezien de omvang van het project, alles bij elkaar inmiddels 130 wooneenheden, inclusief wooncentrum met theater, wekt dat verbazing. En die verbazing is inmiddels omgeslagen in verontrusting nu het gemeentebestuur plotseling toch een toename in verkeersintensiteit voorziet en mogelijke verkeersontsluiting te elfde uren wordt gezocht in het verbreden en tweerichtingsverkeer maken van de Lange Wijnen, de smalle en sfeervolle straat voor ons huis. Wethouder Stam, hier naast mij, heeft ons over dit voornemen geïnformeerd en vanaf dat moment hebben we ons verdiept in de argumenten en de onderliggende stukken die aan dit voornemen ten grondslag liggen en dat, en daarmee kom ik tot de kern van mijn betoog, heeft geleid tot de conclusie dat er op dit moment een ernstig en serieus te nemen gebrek is aan voldoende en kwalitatief onderbouwde gegevens. Wat er ligt aan gegevens is ontoereikend voor het voeren van een inhoudelijk debat, laat staan voor het nemen van een verstrekkend en ingrijpend verkeersbesluit. En ik noem een aantal volgende zaken om dat te illustreren. De kosteninschatting van de twee door de wethouder geopperde verkeersoplossingen in de raadsbrief, de raadsinformatiebrief, namelijk Rijksweg west over het terrein HB Capital en de andere Lange Wijnen, is zeer ruw over de duim gemeten en gedaan op basis van algemene aannames en dat geldt met name voor de verwerpingsmogelijkheden en verwervingskosten van benodigde grond. In de tweede plaats: de inschatting van de verwachte toename in verkeersintensiteit is in drie beschikbare verkeersrapporten gedaan op basis van uiteenlopende en door de actualiteit inmiddels ingehaalde cijfers over de omvang van het Rosa Spiercomplex. En over de voorwaarde waaronder de appartementen verhuurd gaan worden, namelijk niet zorg gebonden.

Ten derde: de consequenties en de afzonderlijke van de, de consequenties van de afzonderlijke verkeersoplossingen. Bijvoorbeeld als het gaat om wegaansluitingen, het zeker stellen van verkeersveiligheid en het behoud van het bestaande dorpsgezicht, in casu het karakter van de Naarderstraat als beeld bepaalde de entree tot Laren zijn helemaal niet of in zeer algemene termen beschreven. Mogelijke obstakels, dat is het vierde punt, die met voorgestelde verkeersoplossingen samen hangen, zijn beperkt onderzocht, niet sluitend onderbouwd en slechts in algemene en globale termen benoemd en dan gaat het onder anderen over het standpunt, het vermeende standpunt van Rijkswaterstaat en de aanwezige leiding van PWN. Door dit gebrek aan correcte en afdoende onderbouwde gegevens is een goede afweging van de verkeersoplossingen die op tafel liggen, naar ons gevoel niet mogelijk. Laat staan dat hier over verantwoorde en houdbare besluitvorming zou kunnen plaatsvinden. Vanwege het tekort aan informatie en vanwege de behoefte de drie beschikbare verkeersrapporten tegen het licht te houden en te toetsen op inhoudelijke validiteit, hebben wij, gesteund door buurtbewoners, het initiatief genomen een second opinion te laten uitvoeren. Die wordt op dit moment uitgevoerd door verkeersdeskundige Peter Heuven, die is hier in de zaal aanwezig, zit hier achter mij. De opdracht aan hem is medio mei verstrekt, vanwege de tijd die nodig is om gegevens te verzamelen en relevante partijen te bevragen, zijn er zes weken voor uitgetrokken. En het eind rapport is dus naar verwachting eind juni beschikbaar en wethouder Stam hebben wij hier ook over geïnformeerd.

De voorzitter: Komt u langzaam tot een afronding, de heer Leeman?

De heer Leeman: Nog een half kantje A4, dan.

De voorzitter: Beetje doorlezen.

De heer Leeman: Ja, ja, nu kom ik ook echt tot de hoofnot. Ik wil geen al te groot voorschot nemen op de uitkomsten van deze second opinion. Wel kan ik op deze plaats en in overleg met verkeerskundige Peter Heuven, zoals gezegd hier aanwezig, een drietal eerste bevindingen onder de aandacht van uw commissie brengen. Zij bevestigen het beeld dat tot op heden door het college van B&W verstrekte feitelijke gegevens onvolledig en inhoudelijk onder de maat zijn en ik ga weer drie punten noemen. De wegaansluiting op de Naarderstraat, welke dat dan ook zou worden, verlangt een zeer zorgvuldige nadere beschouwing. De verkeersdoorstroming, de verkeersveiligheid en het dorpsgezicht zijn hier namelijk in het geding. Ad hoc besluiten en het afsnijden van bochten, zowel letterlijk als figuurlijk, zijn in dit verband onverstandig en ongewenst. Ten tweede: het is zeer aannemelijk dat de obstakels en hindernissen die de wethouder in zijn informatiebrief aan de raad noemt, waaronder de ligging van leidingen van PWN en veronderstelde weerstand bij Rijkswaterstaat, in werkelijkheid niet of slechts in geringe mate aanwezig zijn. En als laatste punt: kosten van grondaankoop wordt tot dusver gepresenteerd op basis van algemene aannames. Pas bij gesprek en onderhandelingen met betrokken partijen kan hier over iets concreets en steekhoudends worden gezegd. Al het andere is pure speculatie en ik kan hier aan toevoegen en ik heb dat inmiddels uit betrouwbare bron vernomen, dat de familie Blokker, en dat heb ik gehoord zowel uit de mond van mevrouw Blokker zelf als de directielid van Blokker, dat die zeer welwillend staan tegenover het afstaan van een stuk grond op het terrein van HB Capital. Samenvattend: zou ik uw commissie, en in het verlangde daarvan de raad, met nadruk willen verzoeken besluiten over extra verkeersontsluitingen met de grootst mogelijke zorgvuldigheid en bezonnenheid te nemen. Om het nieuwe Rosa Spiercomplex in de huidige massieve omvang kunnen we niet meer heen, opnieuw letterlijk en figuurlijk. En mutaties mutanten dus geldt hetzelfde voor de appartementen Steen & Bergh. Gezien de hele voorgeschiedenis zou het passend zijn dit dossier op een weloverwogen manier te sluiten met daadwerkelijk een serieus oog voor de verkeersbelangen van de inwoners van Laren en helemaal tot slot: nog een woord als eigenaar van een gemeentemonument. Wij hebben dit met grote inzet,

veel energie en met ruime middelen in de huidige staat gebracht en ik kan u verzekeren dat wij ons tegen de onverhoopte, onvoorziene en onnodige komst van een drukke verkeersweg pal voor ons huis, met precies dezelfde inzet, energie en middelen zullen verzetten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Leeman, dank u wel voor uw betoog. Het was iets langer als vijf minuten, weliswaar twee keer vijf minuten maar ik denk ik laat u uitpraten, al was het maar omdat de wethouder veel waarde zal hechten aan een goed, democratisch proces. Iemand nog een korte vraag ter verduidelijking? Dus geen discussie maar een korte vraag aan de heer Leeman. Mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren heeft een korte vraag.

Mevrouw Klingenberg: Korte vraag aan de heer Leeman. U zegt: wegafsluiting, nee de obstakels en hindernissen van Rijkswaterstaat en PWN die zullen geringer zijn dan wat er tot op heden aangenomen wordt. Heeft u iemand gesproken daar? Of waar baseert u dat op?

De heer Leeman: Dat ligt bij de, bij Peter Heuven, de verkeerskundige. Er zijn inderdaad contacten geweest bij PWN en daaruit is in ieder geval gebleken dat het zeer aannemelijk is dat er, ja dat er eigenlijk geen grote problemen zijn. Dus de problemen die geschetst worden met een betonasbest buis en een hoge kosten die gemaakt zouden moeten worden om daar voorzieningen te treffen, dat lijkt in de praktijk niet het geval te zijn, nee.

De voorzitter: De vraag is beantwoord, mevrouw Klingenberg, er is contact geweest. Dat was de vraag. Dank u wel, de heer Leeman. Iemand anders nog van de commissie een vraag aan de heer Leeman? Dan mag u weer op de tribune plaatsnemen en dan gaan wij het stuk in behandeling geven en, excuses. De volgende inspreker, wat fijn, even kijken of jullie wel aan het opletten zijn. Excuses voor deze omissie. De heer Veenman, de heer Veenman, namens het bestuur van de stichting Belangen Laren west. Hartelijk welkom. Nou, voor u geldt hetzelfde. Ik laat u uitlezen maar de basis is vijf minuten maar ik laat u uitspreken.

De heer Veenman: Dank u wel. A. Veenman is de naam, ik mocht hier al eerder inspreken bij een agenda waarbij het ging over een correctieve herziening waardoor pleidooi ook niet helemaal op zijn plaats kon komen en dat geeft mij de reden, en dank voor de mogelijkheid, om hier te kunnen inspreken om daar een aantal elementen uit nog een keer te herhalen maar ook nog wat ontwikkelingen daarbij te schetsen. Rosa Spierhuis heeft in 2013 een vergunning gekregen, dat was overigens voor 80 eenheden plus 25 intensieve zorg eenheden, dat is later ontwikkeld naar 92 plus 45 met een concept zalen erbij met 170 stoelen aan capaciteit, een groei van ruim 35% plus bezoekers, leveranciers en medewerkers die daarmee gemoeid zijn. Laat ik voorop stellen dat vanuit de stichting waarin ik opereer namens het bestuur, dat we woonplezier voor de bewoners van harte gunnen maar dat we buitengewoon veel moeite hebben met afwentelen van dit vraagstuk van verkeer en verkeersveiligheid waar ik zo op door zal gaan, dat dat terecht komt in de woonwijk. Grote groei geweest, verkeersveiligheid. Als het goed is niet. Dank u wel, Tom. Verkeersveiligheid is een belangrijk aspect, ook voor de gemeente en daar doe ik ook een beroep op uw verantwoordelijkheid om dat op de juiste manier te bejegenen. Ik steun alvast heel veel van dat pleidooi van de heer Leeman waar een heleboel aspecten in geroemd zijn die ik daarom niet hoeft te herhalen. Verkeersveiligheid is wel een issue die ik nog een keer apart wil benoemen, het autoluw houden van alle straten van Laren west is denk ik een belangrijk aspect waar we allemaal achter staan maar het moet niet in een soort waterbedeffect komen dat je het van de ene wijk naar de ander wijk gaat duwen bij oplossingen die daar om vragen. Wat bedoel ik dan? We hebben gezien dat er een aantal voorstellen zijn om de verkeersafhandeling te doen op een zodanige manier dat de verkeersveiligheid er ook mee gemoeid is, eerder betoogt dat ontwikkelingen van verkeer grotere stromen verkeer die via zeg maar de Rijksweg west gaan in de richting van de Hilversumseweg, komen op een

buitengewoon ongelukkige plaats terecht waarbij je in een onoverzichtelijke situatie met kruisverkeer met jongeren die daar naar school gaan in Laren Berg waarbij die verkeerstroom in ieder geval gaat leiden tot grote verkeersveiligheidsvraagstukken en derhalve, en dat is mijn pleidooi, om nog een keer zo goed te kijken naar de afwegingen op basis van een goed onderzoek om te kijken of de oplossing, zeg maar een wat breder verkeerscirculatieplan rondom en over het terrein van HB Capital onder het eoduct, om te kijken of daar zeg maar niet de echte duurzame oplossing ligt voor dit vraagstuk. En ja, dan zijn er kosten mee gemoeid, daar is la het een en ander over gezegd. Ja, daar zijn vergunningen voor nodig, daar moet PWN en Rijkswaterstaat zullen er in gemoeid zijn. Maar ik heb altijd geleerd, zeker met dat soort instanties, waar een wil is een weg. En de kosten daarbij blijf ik toch even benoemen, het zijn op dit moment nog onvoldoend onderbouwde schattingen. Ze zijn overigens van dezelfde orde als de ontvangsten van de gemeente voor de leegtes die hier in de gemeentekas terecht gekomen zijn en dat betekent dat we op dit moment met een situatie zitten met een groei van meer dan 30% van de verkeersstromen en in feite een ernstige omissie bij de vergunningverlening waar geen adequaat verkeersplan is aangeleverd. Nu is de mogelijkheid om die omissie nog te kunnen herstellen met een verkeerscirculatieplan rondom het terrein over, zeg maar het terrein van HB Capital, onder het eoduct door. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Veenman, dank u wel voor uw heldere inbreng. Iemand nog een korte vraag, procedureel, aan de heer Veenman? De heer De Bondt namens de VVD.

De heer De Bondt: Ja, de heer Veenman, ik ben blij met uw opmerking over de verkeersveiligheid maar ik zit me wel af te vragen of u in uw opmerkingen ook heeft overwogen de aansluitingen die beide opties die er zijn, naast de nul optie we doen niks, op de Naarderstraat. Ik zie, lees in dit stuk van het college dat de verkeersveiligheid bij, laat maar zeggen de HB Capital oplossing, aanmerkelijk minder gediend is dan via de Lange Wijnen. Dat in eerste instantie en bovendien dat verkeerskundig gewoon de situatie aan de Naarderstraat, tussen de afrit van de A1 en het natuurviaduct, buitengewoon onoverzichtelijk is en je dus ook nog eens een keer fietsverkeer op een vrij fietspad gaat mengen met autoverkeer. In hoeverre is dat voor u, vanuit de verkeersveiligheid, een argument?

De heer Veenman: Daar is weldegelijk naar gekeken en ik denk dat bijna, nee bij alle oplossingen die ik kan bedenken, moet je bijzondere aandacht vestigen op de verkeersveiligheid en dat betekent dat je ten alle tijden aanpassingen moet doen aan de verkeerssituatie. Vergeet niet dat als je eenmaal op het niveau zit van de Lage Wijnen, op de Lange Wijnen, dan is er een afgaande fietsroute naar het dorp toe. Dat is ook eerder genoemd hier in discussies, dat gaat niet altijd met dezelfde rustige snelheid. Dat kan je beter afhandelen op het moment dat je nog niet op de helling naar beneden zit maar het betekent sowieso dat je, zeg maar tegenover de ingang van Tergooi, dat je daar een circulatie moet inrichten om te zorgen dat dat op de juiste manier gebeurd en daar zullen de fietsers aan de linkerzijde moeten blijven, als je van het terrein naar het Tergooi toe gaat. Ja, we hebben er naar gekeken maar ze zijn overzichtelijk maar ze vragen overal maatregelen.

De voorzitter: De heer De Bondt, heeft de heer Veenman in ieder geval voor dit moment op uw vraag voldoende geantwoord? De heer De Bondt knikt. De heer Veenman, dank u wel nogmaals. Niemand anders had een vraag. Ook u mag op de tribune en straks krijgt u nog een keer de gelegenheid om nog een tweede ronde mee te doen. En dan komen we tenslotte bij mevrouw Van Marle uit, die hier ook al eens eerder heeft ingesproken. Nou, mevrouw Van Marle, welkom. Ook voor u, het is vijf minuten maar we laten u uitpraten.

Mevrouw Van Marle: Geachte leden van de commissie, mijn naam is Harriët Van Marle en ik spreek hierbij graag in namens de bewoners van Hoefloo. Wij ondervinden inmiddels al meer dan een jaar grote overlast van enorme hoeveelheid zwaar bouwverkeer maar ook gewoon verkeer dat door onze straat rijdt als gevolg van de

nieuwbouw van het Rosa Spierhuis. Er doen zich gevaarlijke situaties voor met onder anderen kinderen en ouderen waar wij u al eerder voor waarschuwden. Bewoners worden dagelijks al voor zes uur 's morgens wakker van de vele langs denderende vrachtauto's die de huizen doen trillen. Dit is in strijd met de afspraken die zijn gemaakt met de bouwondernemers en leiden tot veel geluidsoverlast. Voor zeven uur 's morgens zou er geen bouwverkeer richting de bouwplaats rijden. Van handhaving is geen sprake. Het wegdek zit vol, voor verkeersdeelnemers, vol met gevaarlijke gaten. Afgelopen week zijn vier dode, monumentale bomen gekapt onder anderen vanwege de druk op de wortels van het zware bouwverkeer. Ook is, zonder aankondiging van het college, een tweede groot bouwproject van start gegaan, de bouw van 20 appartementen aan de Rijksweg west, met opnieuw alle overlast voor de bewoners van Hoefloo die bijna een kilometer van deze project verwijderd wonen en waarvan de straat zonder overleg gebombardeerd is tot enige toegangsweg voor al dit zware bouwverkeer. In het bestemmingsplan van 2013 is opgenomen dat het nieuwe Rosa Spierhuis aan de Hector Treublaan zou bestaan uit 80 zorgappartementen en 25 zware zorg units zonder theater. In hetzelfde bestemmingsplan is vastgelegd dat bouwlocatie van het Rosa Spierhuis aan de Lange Wijnen een maatschappelijke bestemming heeft, die slechts ruimte biedt aan de zorgfunctie en dus niet aan bijvoorbeeld concerten en theaterzaal. Het is ongelooflijk te constateren dat in 2017 een omgevingsvergunning is verleend voor het nieuwe Rosa Spierhuiscomplex van 92 grote, merendeels 80 tot 100 vierkante meter appartementen, 45 zware zorg units met daarnaast cultuurgebouw, expositieruimte en een groot theater in de grootte van één derde van Singer. De vergunning is verleend in strijd met het bestemmingsplan, daarnaast is een vergunning verleend zonder verkeers-of verkeerplan. Parkeerplan, is net ook al over gesproken. Er zijn hierover zelfs geen afspraken gemaakt, ook niet over de kosten met de projectontwikkelaar. Hoe is dat mogelijk? En in wiens belang is dit besluit genomen? Er zijn drie verkeersonderzoeken gehouden naar de toekomstige verkeerssituatie en het Rosa Spierhuis. Tweemaal onafhankelijk, 2013 en 2018 en eenmaal door de projectontwikkelaar in 2017. In al deze situaties werd uitgegaan van zorgappartementen waardoor het aantal verkeersbewegingen om die reden beperkt zou zijn en niet zou lopen tot extra verkeersmaatregelen. In het laatste rapport van december 2018 wordt zelfs gesteld dat de onderzoekers geen toename van het verkeer verwachten door de komst van het nieuwe Rosa Spierhuis maar bijvoorbeeld wel door de komst van de 20 Steen & Bergh appartementen aan de Rijksweg west. Echter, deze 92 appartementen zijn helemaal geen zorgappartementen, dat blijkt ook uit de verhuurbrochure, het is net ook al even gezegd, waarin letterlijk te lezen is dat men zich als particulier zonder zorgindicatie kan aanmelden. Dit is in strijd met het bestemmingsplan en heeft grote gevolgen voor de te verwachten verkeersstromen. Niet alleen voor Laren west maar voor heel Laren. De verkeersbewegingen zullen een veelvoud bedragen van wat de berekeningen hebben laten zien, als niet wordt gehandhaafd. Wat gaat u daarmee doen? En hoe gaat u dan het bestemmingsplan handhaven? Een paar maanden na de zomervakantie gaat het nieuwe Rosa Spierhuis open. Tot op de dag van vandaag is er nog geen verkeersplan. Hoe gaan de tenminste 140 bewoners, 55 personeelsleden, 55 vrijwilligers, leveranciers, onder anderen van online producten, bezoekers van de bewoners, bezoekers aan het cultuurhuis, bezoekers aan het theater van 170 zitplaatsen, rijden en waar gaan ze parkeren? Er zijn maar 118 parkeerplaatsen beschikbaar. Zonder grote overlast voor de omringende woonbuurten. Al meer dan een jaar lang houdt dit college slechts hardnekkig vast aan het verbreden van de Lange Wijnen als enige oplossing voor de grote verkeersproblemen zonder deugdelijke, feitelijke en financiële onderbouwing en slechts gebaseerd op ramingen. Terwijl de eigenaren niet willen meewerken tenzij ze een aantal bouw kavels krijgen. De enige logische, verkeersveilige, toekomstgerichte en voor de bewoners van Laren en Laren west niet belastende oplossing, te weten heropening van de oude Rijksweg west onder het ecoduct door richting het ziekenhuis, wordt stelselmatig afgewezen. Daarbij wordt geschermd met kosten van tegen de zeven of acht ton, zonder feitelijke onderbouwing. Inmiddels is duidelijk geworden, na meerdere gesprekken die bewoners hebben gevoerd met HB Capital, dat de eigenaren van de benodigde grond alle medewerking willen verlenen en de grond tegen een hele redelijke prijs ter beschikking willen stellen aan de gemeente in het

belang van Laren. Dus de aannames en schattingen kloppen niet. Gelukkig is er een bewonersinitiatief waarbij een deugdelijke en onafhankelijk verkeersonderzoek gehouden wordt dat kijkt naar alle mogelijke oplossingen, de bijbehorende gevolgen en de verkeersveiligheid. Dit onderzoek gaat uit van de feitelijke situatie en niet slechts van onvolledige en onjuiste gegevens, aannames, ramingen en schattingen. Er is een prachtig stuk van Laren vernield door kaalslag van meer dan 350 uniek, volwassen bomen die heel Laren hielpen tegen wateroverlast, fijnstof en andere schadelijke stoffen van de naastgelegen snelweg. Geen behoud van Laren maar verwoesting van groenergoed, volledige verstening in plaats van verduurzaming of vergroening. Slechts 35 bomen worden herplant. Onder het mom van Rosa Spierhuis wordt een enorm commercieel vastgoed project gerealiseerd zonder verkeersplan of fatsoenlijke infrastructuur met verstreckende gevolgen, voor niet alleen de naastgelegen woonomgevingen maar ook de rest van Laren en het centrum. Het is uw ere plicht te zorgen voor een adequate verkeersveilige aan- en afvoerweg zonder overlast voor bewoners. Die mogelijkheid is er en ligt aan de oude Rijksweg west richting het ziekenhuis, onder het ecoduct door en u kunt hierbij uiteraard ook de hulp van Slokker inroepen, de projectontwikkelaar die daar alle belang bij heeft om een goede toegangsweg te hebben naar zijn project. Zo lang een toekomst bestendig en duurzame verkeersoplossing nog niet gerealiseerd is, zal in ieder geval gezorgd moeten worden voor een evenredige belasting van de straten. De bewoners van Hoefloo rekenen er op dat de enorme eenzijdige verkeersoverlast en verkeersonveiligheid van dit moment met verstandig beleid spoedig tot het verleden gaat horen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Marle, dank u wel voor uw inbreng. Iemand nog een korte vraag ter verheldering of verduidelijking? Niemand. Dan dank ik u en dan mag u op de tribune plaatsnemen en dan krijgt u ook straks nog een keer de gelegenheid om in de laatste ronde nog. Nou, de democratie leeft vanavond. Deze voorzitter die doet dit voor de tweede keer in zijn leven en de laatste keer dat ik hier zat, zat de tribune twee keer zo vol maar in kampen. Uiteindelijk is er een kapelletje de Goede Herder opgericht en toen ik werd gevraagd om vanavond vervangend voorzitter te zijn, toen dacht ik nou ik val met mijn neus in de boter. Dit nog even ter enige verluchting van het onderwerp. Ik vind dat de inbrengers, insprekers zich goed hebben gehouden aan in ieder geval aan een correct taalgebruik. De commissie, en ik vond straks dat de VVD al aardig op stoom lag met een goede vraag. Wie van u, de heer De Bondt, mag ik het woord geven? Het woord is aan de heer De Bondt, namens de VVD als fractievoorzitter.

De heer De Bondt: Dank u wel, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Excuses, dat ik u nu onderbreek. Wij spreken heel duidelijk in de commissie af dat in de eerste termijn er niet geïnterrumped wordt dus de heer De Bondt krijgt gewoon de tijd om zich helemaal uit te spreken, dat krijgen we allemaal, en in de volgende ronde mogen we elkaar wat lastig vallen met onderbrekingen. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: De heer de voorzitter, nogmaals dank u wel. Aan de orde is niet een bestemmingsplan. Aan de orde is ook niet een projectplan en een krediet maar is een brief van, een informatiebrief van het college waarin een aantal situaties en mogelijke oplossingen worden geschetst. Wat je ook mogen denk van de realisatie van het Rosa Spier even eventueel ook Laren Berg, één ding is in ieder geval wel duidelijk: er zal sprake zijn van een toename van het verkeer. Ik heb op zich geen reden om aan de cijfers van Royal Haskoning Dwars, Heenderik en Verheij te twijfelen. Maar je kunt er wel andere conclusies aan verbinden dan wat Dwars, Heenderik en Verheij doet. Zij zeggen: er is een geringe toename, een relatief geringe toename en dat kan eigenlijk het bestaande wegennet, en dan zeg ik lees de Drift, verwerken en misschien dat het in de spits enige filevorming veroorzaakt. Dan nu, de heer de voorzitter, daarvan kun je zeggen: laten we eerst de situatie maar

eens aanzien en kijken of we er wat aan gaan doen. Je kunt ook zeggen, en dat doet mijn fractie, die zegt nee wij willen het verkeer meer spreiden zodat je dat niet op één weg met name concentreert. Of laat ik zeggen, op twee wegen als je Rijksweg west en het viaduct naar de Hilversumseweg meerekent. Dat betekent dus, voorzitter, dat wij open staan voor alternatieve oplossingen voor het verkeer. Dan zijn er eigenlijk twee varianten nadat er allerlei dingen zijn, globaal zijn bekeken, zijn er twee varianten die op dit moment voorliggen. De ene is, laat ik dat maar de ecoduct variant noemen, en de andere is de Lange Wijnen. Voorzitter, ik zal er geen enkel misverstand over laten bestaan dat de Lange Wijnen verre onze voorkeur verdient en dat wij ons daarmee scharen achter het voorstel of het idee van het college. Waarom is dat zo? Niet alleen omdat de kosten aanzienlijk lager zullen zijn maar het is gebruikmakend van een bestaande weg. Beide varianten kennen overigens een situatie waarin een bewoners langs die weg, de enige bewoner langs die weg, hinder ondervindt. Of het nou de heer Leenman is of de man die naast het ecoduct, die zijn ons allebei even lief maar we moeten dat en dat is nou eenmaal de taak van een politicus of van een bestuurder: een afweging maken tussen enerzijds het algemeen belang waar al dat verkeer over de Drift zou gaan en de hinder die één inwoner daarvan ondervindt. Wij kiezen tevens voor de Lange Wijnen omdat vanuit verkeerskundig oogpunt en met name de verkeersveiligheid een veel betere oplossing is. De aansluiting op de Naarderstraat geschied op een punt wat overzichtelijk is en je kunt hem zodanig vormgeven dat ook het fietsverkeer daarbij geen grote hinder ondervindt. Een opstelstrook die er als het ware ontstaat voor de auto's die links- en rechtsaf de Naarderstraat op willen. Dat betekent dus ook dat je alleen al vanuit verkeersveiligheidsoverwegingen een oplossing tussen de afrit van de A1 den het ecoduct al zou moeten afwijzen, daar komt bij dat mijn fractie er niets voor voelt om het fietspad op te offeren aan autoverkeer. Als we al bezig zijn in deze regio en in het Gooi met een snelle fietsverbindingen dan is dat de enige mogelijkheid die wij in laren hebben om daar ook op aan te sluiten en die gaan we niet, wat ons betreft, verhinderen doordat we daar autoverkeer over gaan weggen. Ook ik heb contact met PWN en uit mijn contacten blijkt dat er inderdaad, tegen behoorlijke kosten, een transportleiding voor drinkwater zal moeten worden verlegd. Ik, namens mijn fractie kan ik dus ook zeggen dat ik het voorstel van het college om de Lange Wijnen ver uit te werken, volledig ondersteun. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Bondt, op de u wel bekende manier, mooi gesproken. De inhoud komt straks weer terug. Mag ik de fractie van Larens Behoud het woord geven en dan steekt de heer Bart Vos zijn hand op. De heer Vos aan het woord, namens Larens Behoud. Onthoud, ook de heer Vos laten we helemaal uitspreken.

De heer Vos: Dat vind ik een hele fijne toezegging, dank u wel de heer de voorzitter. Ik vind het hier warm en een hele hoop mensen zullen zeggen: het is hier warm. Een aantal mensen zullen zeggen: nou, dat valt wel mee. Dat is een kwestie van eigen waarneming, dat is namelijk volgens mij een perceptie van de werkelijkheid en die perceptie die heeft ook te maken met je eigen achtergrond. Is het nou druk, is het nou niet druk? Is het nou warm, is het nou niet warm? Daar kun je eindeloos over discussiëren en ik denk dat iemand met overgewicht de hitte anders zal ervaren dan iemand die juist uit het zwembad komt. En iemand in een bepaalde leeftijdscategorie zal het weer ander ervaren dan iemand die volgens mij schaars gekleed is, mevrouw Klingenberg. Ik noem een aantal willekeurige voorbeelden.

De voorzitter: De heer Vos, de heer Vos, niet al te zeer uitdagend hè want dan vraagt u om een reactie.

De heer Vos: Ik daag niemand uit, de heer Van den Berg, ik probeer mijn betoog wat kracht bij te zetten.

De voorzitter: Vervolg uw betoog.

De heer Vos: Dat volgens mij feiten een perceptie kunnen zijn en dat is namelijk precies wat hier gebeurt en dat is waarom ik heel blij ben met de zowel de bijdrage van de heer Leeman als ook van de heer Veenman, die

namen hebben al wat met elkaar te maken maar die allebei volgens mij heel duidelijk aangeven dat we volgens mij allemaal enorm voor onze beurt praten en we zijn aan het praten op basis van perceptie en aannames en rekenmodellen en dergelijken en ik vind dat echt heel erg verdrietig stemmend. Ik vind dat echt heel erg, dat is op basis van veronderstellingen. Ja het zal best wel heel erg druk worden. Ja, er komen vast en zeker heel veel mensen die daar gaan wonen en dan gaan ze al die huizen, gaan ze niet verkopen en dan gaan er allemaal andere mensen wonen en die hebben zeker min of meer vier auto's. Weet je, ik begrijp er helemaal niets van. Het is zo ongelooflijk fact free, dat kan bijna niet. En dat zou niet zo erg zijn, het zou me eigenlijk kunnen jeuken maar wel omdat er geroepen wordt: ja, maar de verkeersdruk, de verkeerscirculatie en het moet veilig zijn en mensen worden bijna plat gereden en bomen moeten wijken enzo. Er worden allemaal enorme grote woorden aan geplakt waarvan ik het idee heb, ja maar wacht eens eventjes die verkeerscirculatie is niet alleen in Laren west, dat geldt ook voor de Brink en geldt ook voor de Zeven en de Drift. En die bomen die plat gereden worden, die staan niet alleen op Hoefloo maar die staan ook op de Brink en het is nogal willekeurig shoppen en het is nogal volgens mij gaan nadenken over feiten als je denkt dat ze zijn, terwijl ze gewoon niet aangetoond zijn en volgens mij, en de heer Van den Berg, gelukkig dat mijn woorden mensen raken op de tribune dat doet mij veel plezier, dat zult u merken. Meten is weten, gissen is missen en daar zijn we mee bezig. En ik zou de wethouder, en ik, de heer De Bondt, ik ga er wel een vraag van maken deze keer, ik zou de wethouder willen oproepen om te gaan meten. Gewoon te gaan meten en niet alleen meten hoeveel auto's op de Lange Wijnen er rijden maar hoe zit het bijvoorbeeld over de Naarderstraat, hoeveel auto's rijden daar? Wat hebben we voor verkeersbewegingen die vanaf, laten we zeggen, de afslag bij Gooi noord het dorp door rijden? Hoe zit het met het sluipverkeer over de Eemnesserweg? Want u heeft het allemaal over verkeersveiligheid, ik heb het ook over verkeersveiligheid. Ik heb het over verkeersluw, ik heb het over milieu, ik heb het over duurzaam en we gaan nu besluiten nemen die volgens mij, ik zou het heel erg op rij's stellen als u mij uit zou willen laten praten.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik vind dit heel onplezierig. Ik zou het fijn hebben gevonden als u de heer terecht wees.

De voorzitter: Vervolg uw betoog. U had nog een vraag aan de wethouder, heeft de wethouder de vraag goed meegekregen?

De heer Vos: Ja, nee ik ben nog net klaar. Ik ben bijna klaar met mijn vraag. Ik zou de wethouder willen vragen om de memo uit te breiden want ik denk wel dat de verkeersveiligheid heel belangrijk is en ik wil ook niet lacherig over verkeer. Ik vind verkeer een veel te gevaarlijk ding om grapjes over te maken maar ik vind wel dat we de discussie moeten verbreden, groter moeten maken, gewoon het probleem in kaart brengen. Waar hebben we het over? En wachten met allerlei rare besluiten nemen om Lange Wijnen op de schop te nemen of allerlei dure wegen aan te gaan leggen. Eerst meten is weten, gissen is missen. En ik wil de wethouder echt oproepen om daar een serieus voorstel in te doen en na te gaan denken over het in kaart brengen van het dorp. We gaan het hebben over het centrumplan, we hebben het over Laren west, we hebben het over volgens mij een hele hoop dingen die ons allemaal aangaan, we hebben het over het verkeer bij onze scholen, we hebben het over verkeer bij ook het Rosa Spier, uiteraard. Maar eerst in kaart brengen en daarna zeven, acht ton en allerlei mensen verdrietig of blij maken en dat is mijn oprechte oproep aan de wethouder. Ben ik kort genoeg geweest, de heer de voorzitter?

De voorzitter: Kort genoeg en uitdagend en prikkelend genoeg en dan moet uw vraag net van waarom roept u de tribune niet terecht? U moet zich wel voorstellen, er zitten allemaal burgers en inwoners die eigenlijk nu geen spreekrecht hebben dus als je een beetje uitdaagt, de heer Vos, ja dan kan er wat reactie komen. Maar ik

wil het daar eigenlijk bij laten. Laten we het gewoon doen zoals we het net afgesproken hebben. Iedereen hier aan deze tafel laten we uitspreken. Ik ga dadelijk naar de fractie van D66. Ik wil alleen nog even de heer De Graaf, als ik het goed begrepen heb, ambtenaar aangesloten naast de wethouder. De heer de wethouder, dat is een verontschuldiging aan mijner zijde. Wie heeft er naast u plaatsgenomen?

De heer Stam: Naast mij zit Frans Kraaikamp en dat is een beleidsmedewerker van verkeer.

De voorzitter: De heer Kraaikamp, welkom in ons midden. Ik kijk naar de fractie van D66. Ik mag de heer Grunwald het woord geven.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst dank aan de sprekers voor hun bijdrage wat zeker bijdraagt om beetje zicht op de problematiek te krijgen. Aan mij dringt zich het beeld op dat we eigenlijk eerst hadden moeten kijken of we een straat in Laren west kunnen realiseren zodat we uiteindelijk ook het terrein waar nu Rosa Spierhuis gebouwd wordt, kunnen ontsluiten. Nou, dat is dus niet gebeurd, het Rosa Spierhuis staat er bijna inmiddels en daarmee hebben we dus eigenlijk wel een dilemma gecreëerd want wat nu voorligt zijn allerhande oplossingen die allermint makkelijk zijn dus er zijn geen goede oplossingen en hoe gaan we nou daar mee om? Die vraag wordt door de wethouder aan ons gesteld en nou als ik dus dit zo bekijk en ik constateer dat het geen makkelijke oplossingen zijn dan denk ik ook dat die oplossingen zoals ze nu voorgesteld worden in de raadsinformatie ook een zeker tijdsbeslag zullen kennen en ik denk bijna zeker te weten dat we dat binnen een half jaar allemaal helemaal niet realiseren. Dus, er staat straks een Rosa Spierhuis wat in gebruik genomen wordt en het verkeer zal voorlopig dus via de bestaande infrastructuur afgewikkeld moeten worden. De vraag aan de wethouder is dan ook inderdaad: is er dus een noodscenario opgesteld wat in kan gaan op het moment van de opening van het Rosa Spierhuis en wat rekening houdt met de belangen van de omwonenden? In ieder geval en ook alle criteria rond verkeersveiligheid voor anderen die dat gebied passeren. Dan zijn we dus op een punt aanbeland waarbij we dus in de praktijk al kunnen ervaren en dat spijt me ook voor de omwonenden, dat ze dat, dat ze dus inderdaad een proefkonijn worden in die zin dat nou ja het verkeer zal via bestaande infrastructuur afgewikkeld moeten worden maar dat biedt aan de andere kant wel de mogelijkheid om eens goed te kijken van wat is dan de werkelijke impact daarvan? En dat geeft je dus weer de mogelijkheid om ook met die kennis naar de voorgestelde andere twee oplossingen te kijken en ja mijn idee zou zijn, en mijn advies om met die gegevens dan dat nog eens hier zo te bespreken om tot een geïntegreerd besluit te komen. Dus dat traject zou ik willen voorstellen en daarnaast is door de sprekers twee keer geopperd dat de appartementen die gerealiseerd worden in het Rosa Spierhuis blijkbaar niet als zorgappartementen verkocht worden. Dus ik wil de wethouder heel graag vragen van hoe dat dan zit op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, die vraag neemt u straks mee. Ik ga nog een opmerking maken. Dit gaat over de verkeersproblematiek, ik snap uw vraag want hij is langs gekomen. Ik laat het even over aan de wethouder of hij daar heel inhoudelijk op in gaat of dat dat nog naderhand, want om voor de goede discussie gaat het vanavond wel over de verkeerscirculatie. Ik kijk ter rechterzijde, voor u de linkerzijde, naar de fractie van Liberaal Laren. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Klingenberg, aan u het woord. En als u nou niet de heer Vos zijn naam noemt dan kunt u gewoon door praten.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel, voorzitter. In oktober 2018 kopt de Gooi en Eemlander: VVD, Lange Wijnen oplossing verkeer Rosa Spierhuis. Zowel de wethouder als de VVD fractie zijn vanaf het begin duidelijk geweest dat zij kozen voor deze optie. Op 30 oktober, 2018 ook, heeft Liberaal Laren een gesprek met de directie van HB Capital over de ontsluiting via de Rijksweg west onder het viaduct door. Liberaal Laren heeft in de raad gemeld dat men open stond voor de verkoop van een incurant stukje grond, immers er komt geen kantoor in

Laren. Vorige maand heeft Liberaal Laren een lijst met vragen gesteld aan B&W. hierop komen we later nog terug want sommige antwoorden zijn aantoonbaar onjuist of onvolledig. Op 18 juni, vandaag, lezen we in de Gooi en Eemlander: Larens Behoud tegen bredere Lange Wijnen. Een bijzonder weggetje, Lange Wijnen. Hoeft niet te worden geofferd aan een mogelijk intensievere verkeersbelasting en om zomaar een paar bouwkavels mogelijk te maken voor verbreding van een bijzonder laantje is niet aan de orde. Het uitgangspunt van de desbetreffende fracties is daarmee duidelijk. De feiten: Rosa Spier wordt 30% groter dan het initiële plan sinds 2013 waarop Bureau Hauptmeijer zijn verkeersrapport baseerde, daar wordt landgoed Steen & Bergh met verkeersbewegingen nu nog aan toegevoegd. Het is al eerder genoemd. Tijdens de piekuren genereert het theater 120 autoritten, zegt Royal Haskoning in zijn rapport. In de conclusie van Royal Haskoning, bladzijde 29 staat te lezen: als op de Drift het verkeer via het bestaande netwerk wordt afgewikkeld, loopt de verkeersintensiteit hier door toevoeging van Rosa Spierhuis en Steen & Bergh op van 690, dat is dus bekend dat het 690 verkeersbewegingen zijn, tot 1.000 per etmaal. Gemiddeld valt 10% hier van in het spitsuur wat betekent dat de Drift op de geschatte grens meer dan 100 verkeersbewegingen per uur kent. Voor een goede balans tussen gemotoriseerd verkeer en kwetsbare deelnemers die valt dan weg die goede balans. Daarnaast is aangenomen dat er nabij de aansluiting Drift naar de straat in de huidige situatie 690 per etmaal geen sprake is van filevorming. Iets wat in de toekomst, bij een stijging naar zo'n 1.000, nog vaker zal voorkomen wanneer het verkeer via het bestaande netwerk wordt afgewikkeld. Dit ligt bovendien niet in lijn met het gehanteerde beleid van de gemeente Laren, namelijk het verbeteren van doorstroming op de Brink. Er ontstaan nu reeds problemen, de Naarderstraat, de Burgemeester Van Nispen van Sevenaerstraat en de Hilversumseweg zijn al heel druk. Met name de verkeerssituatie op de Brink is problematisch en dus gevoelig voor een heel kleine verkeerstoename. Conclusie Liberaal Laren: afwachten dat de boel vastloopt is geen optie. Dan het, dan wil ik graag nog iets zeggen over het overzicht van het rapport op bladzijde 28. Het rapport van Royal Haskoning. Graag wil ik met u de plussen en minnen van de gekozen verkeersoplossingen doornemen. De score verbinding Rijksweg west versus verbreding Lange Wijnen. Het is de afweging van Royal Haskoning, je kunt ook een andere afweging maken. Eerste punt is de inpassing landschap, scoort Lange Wijnen een plus. Dus als alle bomen worden ingeruild voor villa's dan vindt Liberaal Laren dat een onacceptabel voordeel. De kostenafweging. Het college zegt: voor relatief minder dure, 450 vierkante meter bosgrond, zijn de medewerking aan bestemmingsplannen geen onoverkomelijke kosten verbonden. Kennelijk wordt er door het college meer aan de kosten gedacht dan waarde aan de bomen gehecht. Liberaal Laren hecht aan het zogenaamde blonde bosje bij de entree van Laren. Wij willen het bijzondere straatje niet opofferen aan verkeersbelasting. Dan het punt van de veiligheid. Zou bij tweerichtingsverkeer Lange Wijnen iets beter zijn in de overweging van Haskoning? Maar dat wordt verder niet onderbouwd. De ontsluiting met de Naarderweg wordt er in ieder geval niet veiliger op, wat we vanavond al gehoord hebben, ook van de sprekers. Verkeersafwikkeling, afweging gelijke score. Hoewel, als er gebouwd gaat worden op de plek van het ziekenhuis dan kan de nieuwe situatie gelijk worden meegenomen, dat lijkt ons heel verstandig. Bereikbaarheid beide een plus, tenminste in de overweging van Royal Haskoning. Het zal u duidelijk zijn waarom Liberaal Laren oktober vorig jaar al koos voor onderhandelingen over de optie Rijksweg west onder het viaduct door. Tot slot nog enkele vragen. Kunt u mij zeggen wie de vergunning voor het Rosa Spierhuis heeft aangevraagd? Is dat Rosa Spierhuis of is dat Slokker? En hoe is de tenaamstelling van deze vergunning? Een ander punt: heeft de wethouder na oktober vorig jaar nog gesproken met de directie van HB Capital? Volgende punt: heeft u het voornemen om op korte termijn in gesprek te gaan met HB Capital? Ingewonnen informatie: er is ook een brief, of er ook een brief of mailwisseling van de reactie van het Goois natuureservaat? En zijn de besprekingen met Rijkswaterstaat vastgelegd? Is het mogelijk de brief met de aanvraag WBR in te zien? En dan nog een vraag. U zegt: desnoods gaat u de gronden aan de Lange Wijnen onteigenen. Wat vindt de familie van dat landgoed daar van? Als u zegt dat u desnoods gaat onteigenen. Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klingenberg. Ook hier zitten een paar vragen in die raken een misschien niet helemaal direct de infrastructuur. Ik laat het even over aan de wethouder of die daar nu op terug komt. In ieder geval zijn de vragen wel gesteld dus linksom of rechtsom moet er wel een antwoord op komen. We komen aan bij de laatste fractie, die heeft het zwaar vanavond want de fractiespecialist die zit op een andere plek vanavond dus die moet zijn mond houden. Mevrouw Graafsma, wat heeft u nog voor mooie woorden toe te voegen aan uw voorgangers?

Mevrouw Graafsma: Nou, als hekkensluiter na alle informatie die genoemd is, feiten of niet feiten. Dank ook aan de insprekers voor alle extra informatie die ik tot mij heb kunnen nemen. Denk ik dat ik namens onze fractie spreek als ik zeg van laten we alsjeblieft nog even wachten op komende rapportages en gedegen onderzoek voordat we hier verder op terug gaan komen. Wel uit persoonlijke titel wil ik nog even pleiten voor zoveel mogelijk veiligheid voor de fietsers en het punt van Liberaal Laren om de zaken mee te nemen met de ontwikkelingen van het ziekenhuisterrein vind ik ook een belangrijk punt en ik ben ook heel benieuwd naar de reactie op alle vragen van onder anderen Liberaal Laren aan de wethouder en ja, nogmaals als alle feiten en gedegen onderzoek beter bekend zijn, dan komen wij er als fractie Laren graag op terug.

De voorzitter: Dank u wel met deze korte en bondige bijdrage. Voor de tribune: de wethouder die gaat nu vragen beantwoorden. Ik moet in de gaten houden dat al die vragen beantwoord worden. Ik heb zojuist gezegd: zitten wat vragen tussen waarvan de wethouder zou kunnen zeggen dat heeft niet helemaal met verkeer te maken. Wethouder, mag ik aan u het woord geven?

De heer Stam: Zeker.

De voorzitter: Nog voor de goede orde. De wethouder zit ook in zijn eerste termijn dus die laten we wel uitspreken.

De heer Stam: Eigenlijk de tweede termijn maar de eerste keer om te spreken, ja. Even de, even korte toelichting op, als het mag, op insprekers. Kijk, de heer Leenman geeft aan, dat heb ik ook vrij snel gedaan nadat duidelijk was dat we ook naar de Lange Wijnen wilde kijken, heb ik hem geïnformeerd dat er naar gekeken zou worden en hij heeft mij gevraagd wat ik er van zou vinden als een second opinion zou komen en we hebben daar full heartedly ja op gezegd en we werken ook op alle manieren mee om dat onderzoek mogelijk te maken dus ik ben op zich wel benieuwd wat er uit dat onderzoek komt want ik ga er van uit dat het onderzoek wat Royal Haskoning heeft gedaan op zichzelf een goed onderzoek is. Ik heb eer geen invloed op gehad, het is een expert opinion zou je kunnen zeggen. En het gaat uit van het uitgangspunt die ooit eens door Hauptmeijer in 2013 en eerder, cijfers die daarover zijn vastgesteld dus ik ga er van uit dat dat klopt maar ik vind het prima uiteraard als die second opinion tot een andere opvatting komt, dan kunnen we dat vergelijken met elkaar en laat ik zeggen ik ben er voorlopig nog niet van overtuigd dat het rapport niet goed zou zijn. Ja, de heer Veenman daar hebben wij, heb ik in ieder geval een aantal gesprekken mee gevoerd. Dat is wat dat betreft kennen we elkaar inmiddels goed. Ja, we hebben een wat andere opvatting bijvoorbeeld over de Hilversumseweg. Hilversumseweg was altijd een weg die via het viaduct de Hilversumseweg zou bereiken. We zijn op dit moment nog aan het kijken of we de borden die aan zouden moeten geven dat er gevaar is vanuit als je de Hilversumse, als je het viaduct verlaat in de richting van de Hilversumseweg, of je daar in ieder geval zowel fietsers als automobilisten kunt waarschuwen. Tegelijkertijd, zijn hij en ik niet helemaal met elkaar eens over het feit dat je voor Lange Wijnen of voor HB Capital moet kiezen. Ik pak even gelijk een aantal vragen mee. Kijk, wij hebben en dat heb ik in het verleden ook al in de raad gemeld, heb ik commissie verband gemeld, ik heb in een heel vroeg stadium al met HB Capital gepraat. In eerste instantie heeft HB Capital tegen mij gezegd, goed om het nog eens te melden, dat HB Capital wenste niet de grond te verkopen. Dat was de

allereerste stelling. Ik ben op verzoek van, nadat wij met de Hoefloo bewoners nog eens met elkaar hebben geweest op verzoek van onder anderen de heer De Nie en andere bewoners, heb ik nog eens een keer het gesprek aangegaan en toen heeft HB Capital gezegd: onder voorwaarde willen we wel praten met u. nou, dat gesprek is een aantal keren gevoerd. Ik voel me niet vrij op dit moment dat zit, dat maakt ook dat die cijfers op zichzelf tamelijk vaag zijn. U zegt het is nogal een globale indicatie van kosten, dat is op zichzelf juist maar ik vind, ik voel me niet vrij om of met de familie Van Asch Van Wijk, onder wat voor voorwaarde dan ook, te onderhandelen. Ik voel me net zo min vrij om met HB Capital, op dit moment, te onderhandelen over een hypothetisch geval dat ik eventueel grond zou gaan kopen. Dus ik heb, het enige wat het college heeft gedaan, die hebben een redelijke schatting gemaakt. Ik heb dat verwezen naar de boekwaardes die mij bekend is bij van de grond van HB Capital en ik kom tot een, naar mijn opvatting, een redelijke schatting wat de kosten zouden kunnen zijn. Als iemand tegen me zegt: weet je nou eens dat we spijkerhard zes tot acht ton. Dat weet ik niet precies, dat hangt van onderhandelingen, gesprekken af en ik heb op de vraag van mevrouw Klingenberg regelmatig contact met HB Capital gehad, even goed als met de familie Van Asch Van Wijk en ook gisteravond, gisteren weer gesprek, telefonisch gesprek met HB Capital gehad en ik wil aangeven dat ze op dit moment volop in gesprek zijn met allerlei partijen die de grond zouden willen kopen en daar een gebouw zouden willen gaan neerzetten maar die ook helemaal niet weten of dat leidt tot een volledig gebruik van de grond of eventueel een gedeelte van die grond dus dat maakt het op zichzelf als problematiek ook wel tamelijk fluïde. Ja, mevrouw Van Marle heeft een aantal dingen gezegd waarvan ik moet zeggen dat ze niet naar mijn gevoel in ieder geval niet allemaal kloppen maar laat ik er niet al te veel op in gaan. Ik heb in de beantwoording, komt mevrouw Klingenberg ook op terug in de beantwoording van de vraag van Liberaal Laren heb ik een heel, heeft het college een heel uitgebreid antwoord gegeven. Wij hadden te maken, het huidige, het vorige college had te maken met een bestemmingsplan uit 2013, zoals bekend. En op basis van het bestemmingsplan is er vergund en dat vergunning is aangevraagd door Rosa Spier. Om even die vraag te beantwoorden. Dan is het zo, en daar wil ik ook best wat over zeggen die zorgfunctie, die zorgfunctie die is vastgelegd in het bestemmingsplan en ook vastgelegd in de vergunning en wij zullen daar op handhaven. Wat op dit moment Rosa Spier doet en zegt dat weet ik niet maar we zullen zeker er op toezien dat die zorgfunctie gehandhaafd blijft. Dus dat is een antwoord daarop. Wat betreft, ja ik ga wel verder maar niet in op datgene wat er met Rosa Spier is gebeurd. Ik betreur een heleboel dingen die daar zijn gebeurd, dat heb ik in de raad, deze raad ook wel eens gezegd. Maar ik vind dat de raad uit die tijd ook wel zichzelf de vraag zou moeten stellen, voor zover nog aanwezig, of dat allemaal wel op die manier had, verstandig is geweest om het op die manier te regelen. Ondertussen heeft een volgend college er mee te maken dat een bestemmingsplan de wet is en als er iemand daar de vergunning op aanvraagt dan gaan wij dat beoordelen naar de wetten en de regels die er voor zijn en gaan we vergunnen. Dat is ook gebeurd en dan kom ik toe aan de opmerkingen van de verschillende fracties. Ja, het standpunt van de VVD. Ja, is helder op zichzelf. Ik kan er weinig anders van zeggen dat ik ook van mening ben dat het er op lijkt dat is ook het standpunt van het college, dat het er op lijkt dat die kosten van Lange Wijnen een stuk lager zijn dan die met een oplossing HB Capital. Dat zal onderzocht moeten worden als de hele raad tegen me zou zeggen: luister, allemaal goed en wel maar je gaat dat HB Capital nou maar onderzoeken. Dan ga ik wel tegen de raad zeggen: zou u ook willen aangeven hoe die kosten gedekt gaan worden? En ik zal gaan kijken of de raad daar in mee wil. Maar ik, dat is precies de reden dat ik vandaag met de raad wil praten. Omdat ik, omdat we wat dat betreft in een zekere impasse zitten, ik ook niet goed weet hoe we verder moeten. Dat is vervelend want ik het liever oplossingen dan dat ik u met problemen opzadel maat dat is op dit moment de werkelijkheid. Ik wil er nog eens bijzeggen dat bij de, bij het bestemmingsplan in der tijd en dat wordt in het rapport heel duidelijk aangegeven, is er een rapport opgesteld de heer Hauptmeijer die een heel duidelijke opstelling heeft gekozen met een aantal conclusies gekomen waaruit blijkt en bleek dat op dat moment er geen extra maatregelen nodig waren om de verkeersafwikkelingen van Rosa Spier op een andere manier te doen dan via de normale wegenstructuur. Dat is

volgens mij vrij helder en als je terug kijkt, als je vervolgens gaat kijken, ja dan is er onder invloed, volgens mij is mijn opvatting en dat heb ik ook met de raad een aantal keer gedeeld op basis van het bestemmingsplan is de mogelijkheid ontstaan om meer te gaan doen. Dat heeft Rosa Spier ook gewild. Ik hoef u maar te verwijzen naar het feit dat in het bestemmingsplan opgenomen was 40% bebouwingmogelijkheid. Dat hebben we gelukkig terug weten te trekken om aan te geven dat het bestemmingsplan nogal veel gaten bevatte. Desalniettemin hebben we dat teruggebracht en hebben we in overleg nadat we ook met Hoefloo moet ik zeggen een ja, heel vervelende boodschap hadden: we moeten het verkeer wat zich gaat bewegen naar Rosa Spier in eerste instantie het bouwverkeer, daar zullen, daar hebben we het voorstel om over Hoefloo te gaan. Dat is niet mijn grootste plezierige avond geweest maar het was duidelijk dat we niet per helikopter het bouwverkeer konden aanvoeren. Je moet het ergens over een weg laten komen en dat is helaas Hoefloo geweest. Dat wordt nu hopelijk minder en ik heb in ieder geval toegezegd dat zo gauw we klaar zijn dat we de hele, dat we Hoefloo zullen gaan reconstrueren. Dat is op dit moment geen troost maar het is in ieder geval een toezegging. Dan het punt van de heer De Bondt over het fietspad. Ja, dat vinden wij, misschien kan de heer Kraaikamp daar het een en ander verkeerstechnisch over zeggen, we vinden de verkeerstechnische oplossing aan de HB Capital kant geen fraaie oplossing. Je moet een fietspad opofferen en mogelijk komen daar snelfietspaden in de plannen van de regio. Ja, dat betekent dat je daar heel gemengd verkeer gaat creëren. Is geen ideale situatie. Bovendien is het zo, maar laat ik zeggen als, nogmaals als iedereen zegt ga dat nog eens heel bijzonder precies onderzoeken en dat geldt is ter beschikking, geeft ook aan hoe dat moet worden geregeld dan ben ik de laatste om te zeggen: dat gaan we niet onderzoeken. Dan heeft de heer Vos, heeft het over perceptie van werkelijkheid. Is het druk, is het niet druk? Ja, u zegt: we doen dat op basis van aannames. Kijk, het punt is volgens mij dat we ook tot het Rosa Spier zou worden gebouwd, hebben we natuurlijk aannames gedaan over het verkeer. We doen heel veel dingen op basis van aannames natuurlijk want we gaan dingen proberen te realiseren en dat is er dan nog niet en op basis van het niet gerealiseerde gaan we aannames doen om te kijken wat we voor maatregelen moeten nemen om het op te lossen. Als de enige oplossing is om altijd te gaan wachten totdat om het lelijk te zeggen het kalf verdronken is om dan vervolgens hè, dan de putten dempen, dat is niet de bedoeling dus wat we hebben gedaan is nog eens geprobeerd die besommingen te maken. Dat zijn natuurlijk aannames, natuurlijk zijn dat aannames want ik weet niet hoeveel precies er gaat rijden. Maar daar, en daar kun je heel verschillend van mening over, ik heb, ik had mevrouw Anneart ook uitgenodigd omdat die reageerde op het feit dat ze gelezen had dat er vanavond een avond was waarover hier gepraat werd. Ja, die stuurt mij vervolgens een brief waarin ze aangeeft dat de aannames van de Royal Haskoning aanzienlijk te hoog zijn en dat ze aangeeft dat dat veel lager is in haar beleving. Ja, ik, nogmaals ik heb niks anders gedaan dan samen met de heer Kraaikamp een opdracht gegeven aan een expert als Royal Haskoning en gevraagd: je moet in eigen, in vrijheid een rapport maken over datgene wat wij graag van je willen weten. Dat heeft hij gedaan en dan komt hij tot bepaalde conclusies. Daar kun je verschillend van opvatten, verschillende opvattingen over hebben, maar dat is in mijn opvatting en ik kan daar niet anders van zeggen dat is voor mij dan even een feit, dat zijn de feiten waar ik van uit ga. Dan D66, nou geeft aan dat er geen gemakkelijke oplossingen zijn. Nou, dat is de conclusie die het college ook heeft bereikt en vandaar dat we met elkaar vanavond in gesprek zijn. Ik denk inderdaad, of als ik het zo beleef in de eerste termijn, ja dat we tijd moeten nemen om eens te kijken hoe het zich gaat ontwikkelen om dan vervolgens misschien te gaan meten, dat is ook een pleidooi wat de heer Vos om andere reden houdt. Wij hebben geen noodscenario, wat dat betreft baseren we ons voorlopig op de uitgangspunten die we hebben gekozen. Nogmaals, die appartementen daar heb ik het een en ander van gezegd, dat is ook zowel in het bestemmingsplan als in vergunning is er duidelijk gemaakt dat dat gaat om zorgappartementen. Mevrouw Klingenberg geeft aan dat HB Capital open stond, zegt ze, voor prijsonderhandelingen. Dat is ook door insprekers gezegd. Ik weet niet anders dan dat HB Capital tegen mij heeft gezegd: ik ben bereid te praten over het afstaan van een deel van mijn grond. Ik weet één ding zeker, het staat voor 1,8 miljoen in de boeken en ik

ehb tot nog toe geen signaal gekregen dat ze bereid zijn om daar op een eenvoudige manier op een makkelijke prijs met ons zaken te doen. Als het zo zou zijn, het zou mooi zijn natuurlijk maar ik ga eer voorlopig van uit, wij vragen 15% misschien wat meer van de grond die HB Capital in zijn bezit heeft, nog even los van de erfpacht die ze uit hebben gegeven aan het Goois natuurreserveaat, ja dan praat je over alleen de grondwaarde als dat dan praat ik voor mijn beurt maar dan, dat weet ik niet, maar dan praat je gauw over, nou u kunt sneller rekenen, net zo snel rekenen als ik, 3/3,5 ton grondwaarde of misschien wel meer. Nog afgezien van het feit dat HB Capital op dit moment, zoals ik net heb verteld, natuurlijk bezig is om te kijken of ze het hele terrein zouden kunnen gaan verkopen aan een partij die daar een kantoor zou kunnen gaan bouwen want dat laat het bestemmingsplan toe. Dan, ja dat hele punt wat mevrouw Klingenberg terecht maakt, is gaat er niet een ophoping plaatsvinden aan de Naarderstraat? Dat is iets wat we ook vinden, dat is een zorg die ik ook heb. Het is wel zo denk ik dat het meeste verkeer, als die zich daar naartoe gaan bewegen, dan is het meer het Amsterdamse verkeer die zullen zich uit het dorp gaan bewegen en niet naar de Brink toe, vermoed ik. Maar goed, zeker wel een zorg die ik ook heb dat dat verkeer een extra verkeersinfarct gaat oplossen aan het, opleveren aan de Naarderstraat kant. Ja, wat betreft de blonde bosje, ik heb wel eens mooiere blonde bosjes gezien maar je kunt er, daar kun je over twisten. Het is natuurlijk van oorsprong geweest en gewoon een deel van het landgoed waar, wat vermoedelijk vroeger liep er een landweggetje doorheen en later is die Naarderstraat gekomen en is het zo dat dat is blijven liggen en er heeft nooit iemand wat mee gedaan. Als je met grond niks doet dan ontstaat een blond bosje. Maar dat is een kwestie van afweging van ja gaat we het verkeer of verkeersoplossingen de voorkeur geven boven een aantal bomen of niet? Ja, dat is een kwestie van afwegen. Ik moet er ook nog eens een keer uitdrukkelijk bij zeggen dat datgene wat we toch nog toe hebben gedaan, is niks anders dan studie gedaan naar de mogelijkheden. Het is absoluut niet zo dat ik tegen de raad zeg: dit moet het worden en je moet nu de bestemming veranderen. Ik zeg alleen maar: als ik in staat zou zijn geweest om het stukje grond in in principe, want ik moet vervolgens toch ook naar de raad om daar toestemming voor te krijgen, ik moet het bestemmingsplan veranderen. Maar als ik het met de familie Van Asch Van Wijk tot een akkoord zou hebben kunnen komen, los van de bezwaren die de heer Leeman noemt, dan nog hadden wij natuurlijk een serieuze uitwerking moeten maken van alle plannen. Het is niet zo dat wij maar aanrommelen dan vervolgens en een weg neerleggen. We hebben er serieus naar gekeken hoe je daar een infiltratie voor de regenproblematiek zou kunnen neerleggen, hoe je daar eventueel een voetpad zou kunnen neerleggen om het zodanig te regelen dat noch de heer Leeman noch anderen daar enorm veel last van zouden hebben. Ook als het HB Capital zou worden, zouden we dat helemaal moeten uitwerken natuurlijk. Als iemand zegt: ja, het is allemaal nog zo globaal. Ja, dat klopt. Het is nog niet heel precies en dat is precies de reden dat we in de vraag zitten hoe moeten we het oplossen? Dan naar de vergunning, daar heb ik iets over gezegd. HB Capital contract heb ik iets over gezegd. Contact met de RWS die hebben tot nog toe in het algemeen per mail, via de ambtenaren en telefonisch gehad. Daar is overigens nog steeds geen antwoord op. Wij zijn snel maar RWS is niet sneller dan wij. Onteigening, kijk we hebben alleen maar gezegd ja je kunt ook eventueel theoretisch overwegen om naar onteigening te kijken. Ik heb daar hier, we hebben daar geen enkel oordeel over gegeven. Het lijkt mij, mag ik gerust zeggen, een niet gemakkelijk weg. Zeg ik het maar heel voorzichtig. Dus het is iets wat ergens op de achtergrond door ons is genoemd maar zeker niet onze voorkeur heeft. En op de vragen, op de opmerking van het CDA, ik denk dat ik dan ja het ene punt van de ontwikkeling van Tergooi, ja de ontwikkeling van Tergooi hoelang dat nog gaat duren dat weet helemaal niemand natuurlijk. A moet er nog een beslissing worden genomen over het ziekenhuis, dan moet er nog in de gemeenteraad van Blaricum en in de regio een omgevingsvisie worden opgenomen hoe we dat gaan oplossen dus voordat we zo ver zijn, schat ik dat we vijf, zes jaar minimaal verder zijn. Dat lijkt me niet een punt om daar gemakkelijk even op te wachten. Maar voor de rest heb ik volgens mij mijn vragen, die mij werden gesteld, beantwoord. Maar misschien kan de heer Kraaikamp nog even in gaan op de verkeerskundige kant van die oplossingen die wij aangedragen hebben.

De voorzitter: Alvorens dat u dat doet. Heeft iedereen voor zichzelf het idee dat, nou, dat iedereen voor zichzelf het idee heeft dat zijn of haar vraag aan bod is gekomen? Even los van of je het eens bent met het antwoord. Mevrouw Klingenberg die meent dat er nog een vraag ligt die niet is beantwoord.

Mevrouw Klingenberg: Ja, er is wel geantwoord door de wethouder dat Rosa Spier dat de vergunning heeft aangevraagd maar staat de tenaamstelling is die op Slokker of is die op Rosa Spierhuis?

De heer Stam: Een technische detailvraag. Ik weet het niet letterlijk maar ik ga er 98% zekerheid van uit dat, met een klein slagje om de arm, dat dat Rosa Spier is uiteraard.

De voorzitter: Ja, en 100% wordt het naderhand als het ambtelijk antwoord gewoon komt.

De heer Stam: Ik heb geen reden om daar aan te twijfelen.

De voorzitter: Ja. De heer Kraaikamp, u zou nog een paar zaken vertellen.

De heer Kraaikamp: Dank u wel, voorzitter. De ontsluiting, ja we hebben gekeken naar twee varianten. Beide ontsluit dat de Naarderstraat. In de situatie waar nu geen autoverkeer uitrijdt, ook als het plan ontwikkeld gaat worden op het Blokker terrein zal daar ontsloten gaan worden. Dus dat betekent dat er en het verkeer zeg maar wat daar van het plan ontsluit daar bij op zou komen en ook het verkeer van Rosa Spier wat daar in en uit gaat rijden en bij de Lange Wijnen is er sprake van alleen verkeer van Rosa Spier wat er uit gaat rijden en in gaat rijden. Dus dat is een belangrijk verschil. Daarnaast het stuk Rijksweg west is nu geknipt hè, er zit één woning zit er aan vanaf de Hector Treublaan die daar ontsloten wordt. Op het moment dat het fietspad open gesteld wordt, ja komt daar dus ja de grootste toename van verkeer als je het zo bekijkt. Er rijdt nu bijna geen verkeer, alleen naar de ene woning en dat gaat toenemen met al het verkeer zeg maar wat van en naar Rosa Spier rijdt en dat ja, moet gemengd worden met het bestaande verkeer wat er op het fietspad rijdt en ja dat is wel een zorg denk ik. De ruimte onder het viaduct is beperkt dus die problemen hebben we niet bij de Lange Wijnen variant. Op het moment dat we daar de rijbaan verbreden dan maken we juist meer ruimte voor de fietsers die daar ook willen rijden. Die hebben nu ook heel weinig ruimte op de Lange Wijnen om van en naar de Naarderstraat te fietsen en het autoverkeer te passeren. Maar het klopt dat beide varianten op de Naarderstraat ontsluiten en dat dat ja, een aanpassing is van de huidige situatie en waar goed naar gekeken moet worden. Dus dat zullen we zeker ook doen.

De voorzitter: Dit was de ambtelijke inbreng. Paar dingen die niet direct met de inhoud, zowel in de commissie, vanuit de commissie ik weet niet meer wie maar de wethouder deed het ook, werd even zo terloops de naam van de heer De Nie genoemd. En omdat het op de band staat, hecht ik er waarde aan om mee te delen dat dat in het verwant was dat dat een voormalig VVD raadslid was in deze gemeenteraad maar thans denk ik dat die als inwoner betiteld wil worden dus ik wil het even nadrukkelijk eigenlijk zeggen omdat die naam valt terwijl we eigenlijk hier in een openbare vergadering verder geen namen noemen. Dat gezegd hebbende, is er nog iets aan de hand. Er wordt een paar keer gezegd: we willen in bespreking over de raadsinformatiebrief. Nu acht ik jullie allemaal, op de tribune, zeer wel bekend met hoe het hier in Laren werkt, maar dit is een commissie. En in deze commissie zitten toevallig wel een paar raadsleden maar niet allemaal. En het systeem is dat wij in een commissie de technische kant behandelen en in de raad de politieke kant. Nou wil alleen het geval dat je alleen in een commissie kan inspreken en in de raad weer niet kan inspreken en omdat we graag willen horen hoe jullie er over denken, behandelen we het hier maar deze commissie kan ook weer geen besluiten nemen. En toch hebben we gedacht, en ook de wethouder uitgedaagd om het hier wel te bespreken, maar ik wil dat voor de helderheid wel vaststellen dat wat wij hier vanavond ook nog verder bespreken in een volgende ronde

of wat we hier ook besluiten, het gaat altijd terug en hier worden vanavond niet onomkeerbare dingen besloten door deze groep mensen aan tafel. Ik hecht er erg veel waarde aan dat gewoon wel heel feitelijk vast te stellen om geen misverstanden te krijgen. Dit moet u gewoon maar zien als dat wij met een ontzettend groot probleem zitten en graag in een open, transparante manier tot de beste oplossing willen komen. Dat gezegd hebbende, kan ik mij voorstellen dat de leden aan deze tafel nou niet aanstoot aan nemen maar daar wel op willen reageren. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Volgens mij staat dit agendapunt niet op de agenda van de raadsvergadering.

De voorzitter: Nee, daarom zeg ik: het gaat niet door naar de raad. Maar het is met name even voor de tribune dat, omdat er gezegd wordt: ik wil de raad graag meenemen. Er mankeerde een aantal raadsleden. En toch willen we het bespreken. Nu ga ik eerst even heel snel rondkijken of wij gehoord hebben dat dit deel van de discussie nog een echte volle tweede ronde willen hebben. Dat mag en ik zie dat er een paar mensen voorover gaan hangen. Wilt u een volle tweede ronde? De heer Vos van Larens Behoud. Even de microfoon alstublieft.

De heer Vos: Ik denk niet dat ik alleen de hele volle ronde ga praten maar ik stel op prijs om wat te zeggen.

De voorzitter: Een tweede ronde, akkoord. De heer De Bondt zag ik ook een tweede ronde. Naast mij de heer Grunwald van D66 een tweede ronde. Dan ga ik er van uit dat de andere kant van de zaal, Liberaal Laren, CDA ook nog een tweede ronde willen hebben. Dat is prima om te doen. Ik wil het, het moet geen herhaling van zetten, het moet iets toevoegen aan de discussie en ik begin opnieuw bij het mooie aanvulling op het eerste betoog, de heer De Bondt. In de tweede termijn. Nee, die komen dalijk nog een keer aan bod.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. De wethouder die had het over een impasse en dat is ook mijn conclusie van deze discussie. Er zijn verschillende varianten mogelijk: de nul variant, de Lange Wijnen, het ecoduct, en ieder heeft zo zijn eigen aanhang. Er tekent zich geen meerderheid af voor een bepaalde oplossing. Ja, sowieso als dat er zou zijn en deze commissie dus aan het college een advies zou uitbrengen en eventueel ook nog zeggen: behandel het in de raad. Dan is het toch een kwestie van een lange adem. Er moet bestemmingsplan gewijzigd worden, er moet gronden worden aangekocht, er moet van allerlei zaken en er zijn natuurlijk al mensen die bezwaren hebben aangekondigd, ook die zullen dus behandeld moeten worden. Sowieso is het dus niet iets wat je even in een noodplan kunt regelen. Helaas zeg ik erbij. Voorzitter, want ja de cijfers worden op verschillende manieren, de cijfers van Royal Haskoning Dwars, Heenderik en Verheij worden op verschillende manieren in twijfel getrokken. De ene zegt: het zijn er minder als in het rapport staat. En de ander zegt: het zijn er niet alleen meer, het zijn er veel meer. Ik heb in eerste instantie aangegeven dat ik me maar baseer op het aantal wat Dwars, Heenderik en Verheij noemt en dat voldoende reden vind om te kijken of er een haalbare alternatief is voor de afwikkeling van dat verkeer. En dan kom je, en ik ga mezelf niet herhalen, komt mijn fractie tot de conclusie dat de Lange Wijnen een betaalbare oplossing is die ook het meest verkeersveilig is. Maar ook die zal op zich laten wachten en ja, ik kan niet anders als constateren dat de meningen in deze commissie zo verdeeld zijn dat je nauwelijks kunt spreken van een uitnodiging, laat staan een opdracht, aan het college om welk alternatief dan ook verder uit te werken. En ik betreur dat in hoge mate.

De voorzitter: Nou, met die afsluitende woorden mag de voorzitter straks toch een samenvatting te maken. Dank u wel. De heer Vos, Larens Behoud. Voor de tweede termijn.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Als ik nou één ding niet vind, is dat we hier al een impasse hebben, de heer de Bondt, hoe kan dat nou. Dat u dit een impasse noemt. Want we weten niet eens wat het probleem is

en iedere keer als dit ter sprake komt dan worden er oude koeien van medio, nou midden vorige eeuw opgerakeld wat gebeurd zou zijn en dan wordt de schuld gegeven aan die en aan die. Allemaal volstrekt niet meer relevante dingen, volgens mij hebben we nu een onmogelijk probleem.

De voorzitter: Een kleine interruptie van de heer De Bondt.

De heer Vos: Een fijne interruptie, de heer De Bondt, ik luister.

De heer De Bondt: Heel simpel. Ik heb geen oude koeien uit de sloot gehaald.

De voorzitter: De heer Vos, de heer Vos. Een interruptie was van de heer De Bondt, de heer de Bondt heeft geïnterrupteerd die heeft duidelijk uitgelegd wat hij zegt en heeft geen oude koeien uit de sloot gehaald. Vervolg graag van uw tweede inbreng.

De heer Vos: Nou, ik heb een LP en die heet Déjà vu en dat is een hele oude LP, dat is echt een classic en die luister ik heel graag en heel veel maar daar zou ik graag déjà vu beperkt laten tot bij mij thuis en niet dat ik iedere keer weer datzelfde riedeltje hoor over dat Rosa Spierhuis en 40% en 80 weet je wel. Daar ben ik wel een beetje klaar mee. Het staat er bijna, we hebben er mee te maken, we hebben nu het probleem dat we vermoeden dat er veel verkeersbewegingen zullen zijn. Volgens mij als je het afpelt, de heer De Bondt bent u met me eens

De heer De Bondt: Ja.

De heer Vos: Is dat volgens mij waar we nu mee geconfronteerd worden en hebben we helemaal geen impasse want een impasse veronderstelt dat ik geen oplossing weet te bedenken. Klopt, want ik weet namelijk niet wat het probleem is. Dus ik dreig nu mezelf in de herhaling dus ik kom in een soort contradictie terecht dat ik eerst verbied mensen om te herhalen maar nu ga ik mezelf herhalen. Maar ik ga wel herhalen naar de heer Stam, zou u alstublieft onderzoek willen doen. We hebben aannames gedaan, die waren leuk, daar hebben we dingen op gebaseerd maar voordat we nou verdere dingen gaan doen, dingen gaan kopen, verkopen, mensen in het harnas jagen, monumenten weet ik het. Laten we nou eerst eens onderzoek gaan doen. De heer De Bondt, dan weten wij met welk probleem wij te maken hebben en of daar mogelijk sprake is van impasse. En dan weet ik zeker, als wij namelijk dat probleem hebben gelokaliseerd, dat we hier raadsbreed een oplossing weten te bedenken. En die hebben we nu niet omdat die iedere keer wordt vertroebeld door als maar die naald die in diezelfde groef komt en dat ik iedere keer weer hetzelfde liedje hoor. Dus mijn oproep ik nogmaals naar de wethouder: alstublieft, de heer de wethouder, doet u uw best om na te gaan denken over het feitelijke probleem. Daar wou ik het graag bij laten, de heer.

De voorzitter: U was de inbreng van Larens Behoud bij monden van de heer Vos. Voor degene die meeluisteren, er kijken twee heren elkaar heel vriendelijk aan. Die lachen ook. En waarom ik dat zeg, is omdat dat toch wel hier luchtigheid brengt maar dank voor uw inbreng. We gaan over naar de D66 fractie, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Er wordt gezegd dat er geen probleem is, geen impasse is. Dat is dus niet zo want getuige de insprekers is er weldegelijk een probleem. Alleen we zijn dus nu niet bij machte om dat op korte termijn op te lossen, er komen wat oplossingsvarianten voorbij. Maar daarmee zijn die mensen natuurlijk niet geholpen. Ik heb al betoogd van het Rosa Spierhuis staat er gewoon eind het jaar en daarmee is er ook het verkeer een feit wat daarmee verband houdt. Dus om maar eens even naar de technische kant van

het probleem terug te keren. Nou, zeer goed dat verschillende varianten onderzocht worden. We, ik word daarin bijgevallen links en recht dat een oplossing in ieder geval tijd zal vragen. Dat betekent dat de bewoners van Laren west voorlopig opgezadeld worden met het verkeer en mijn betoog is van nou ja neem dan die bewoners op zijn minst mee om een voorlopige regeling te ontwerpen die inderdaad zo min mogelijk last oplevert in de tussentijd totdat we dus te potten gekomen zijn met een echte oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Dit was de inbreng van de heer Grunwald, D66. Dan gaan we nu over naar mevrouw Klingenberg, Liberaal Laren, voor de tweede termijn.

Mevrouw Klingenberg: Ja, ik verbaas me een beetje. De heer De Bondt van de VVD zegt: de meningen zijn heel verdeeld in de raad, dat klopt. D66 zegt: er is een impasse en Larens Behoud praat van een impasse.

De voorzitter: Dit mag, interruptie, de heer Vos een interruptie.

De heer Vos: Ho, ho, ho mevrouw Klingenberg. Nu heeft u toch niet geluisterd hoor. Ho, ho, ho.

De voorzitter: Dames en heren.

De heer Vos: Geen impasse. Er is geen impasse wat mijn betreft.

De voorzitter: Even, anders begrijpt namelijk de mensen aan de andere kant van de lijn, mevrouw Klingenberg stelde iets en de heer Vos die interrumpeerde zich, ik heb het niet zo gezegd. En nou is het woord weer aan mevrouw Klingenberg, de heer Vos.

Mevrouw Klingenberg: De heer Vos, u zegt ik ken het probleem niet. U wil eerst het probleem helder hebben en ik wil weten meten is weten en ik wil gissen is missen en daar baseert u zich op. Maar ik zie nog ene heel iets anders. Er zit in het college hebben we twee wethouders van Larens Behoud en één van de VVD en vanuit het college wordt gezegd: wij zijn voor Lange Wijnen. En ik lees vanmorgen de krant en daar staat: Larens Behoud tegen bredere Lange Wijnen. Dus wat nu?

De voorzitter: Nou is het nadeel en ik zal eigenlijk als voorzitter helemaal niet veel aan het woord willen zijn maar als u dat gewoon zo roept, wordt dat weer niet opgenomen. Nu zeggen wat u net zei.

De heer Vos: Dat noemen wij dualisme in dagelijks taalgebruik en volgens mij is dat een verworvenheid van democratie en kunnen wij die omarmen en daarom hebben we deze discussie, omdat wij namelijk niet aan de leiband lopen, ook al beweren andere mensen dat wel. Dat wij een eigen mening vormen als fractie en dat is volgens mij is wat u zou moeten omarmen.

Mevrouw Klingenberg: De heer Vos, ik ben daar heel erg blij mee, dank u wel.

De voorzitter: En ik corrigeerde u niet hè, de heer Vos. Het was eerder dat ik nu nog even de gelegenheid wilde geven dat u goed over komt over de band. Mevrouw Klingenberg, dit was, u gaat nog vervolgen?

Mevrouw Klingenberg: Ik blijf achter met mijn vragen.

De voorzitter: Last but not least, mevrouw Graafsma van de CDA fractie.

Mevrouw Graafsma: Ik heb niet zoveel meer te zeggen. Ik sluit me voornamelijk denk ik bij de woorden van D66 aan en we wachten verder onderzoek en de resultaten af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een gelegenheid voor de insprekers om dalk nog een laatste ronde van twee minuten te doen. Die ga ik wel streng hanteren. Maar ik ga even een rondje langs deze tafel kijken want ik ga toch wel de uitdaging van de voorzitter van de heer De Bondt, van de VVD aan. Ik heb straks omstandigheden uitgelegd dat, dit is een commissie en geen raad maar hier zitten wel raadsleden aan tafel, inclusief uw voorzitter, en ik denk dat alles en hier aan tafel of het nou wel een noodplan is en of er geen probleem is en of we een onderzoek moeten doen. We hebben de uitdaging gedaan om op deze manier er nu over te praten en ik zou het willen samenvatten dat wij het niet met een heel helder duidelijk advies teruggeven aan het college van u moet die kant op. Maar dat wij de wethouder en het college zeer wil bedanken voor deze openhartige discussie en dat we het toch geen mee terug nemen en dan in het presidium nog eens even goed beoordelen van hoe gaan we nou nog eens een goede discussie aan en daar kunnen onderzoeken in meekomen. Ondertussen zal het andere onderzoek van de buurtbewoners klaar zijn. Het is niet een hele elegante misschien maar ik denk niet dat wij er hier in Laren op dit moment, vergeef me als dit te sturend is want dat doe ik wel bewust, dat wij er niet bij gebaat zijn om hier een politiek conflict aan deze tafel te creëren. Wij moeten maar eens heel goed achter de oren krabben waar de oplossingen zich geen vinden en dat gaan we gewoon wethouders. En dan kijk ik u aan of u daarmee kan leven en ik kijk uiteraard ook mijn collega's aan. Ik zie de heer Van der Zwaan nog een vinger opsteken. U krijgt zo nog even het woord. Dat dat mijn samenvatting zou zijn, alles staat op de band, alles is gezegd. Iedereen heeft zijn woordje kunnen doen, uitgezonderd nog even de insprekers die zometeen nog de gelegenheid krijgen. We gaan nog eens even heel goed naar het algehele probleem kijken. Dat zou ik eigenlijk willen samenvatten en dat is een hele simpele maar soms is het leven niet anders als zo simpel. De heer Van der Zwaan, u wilde nog een aanvulling of een opmerking maken naar aanleiding van mijn samenvatting.

De heer Van der Zwaan: Het college heeft besloten niet eens een commissievoorstel te komen, waar je over kan discussiëren technisch, maar alleen een raadsinformatiebrief. En dat is eigenlijk een stuk daarvoor. Wij kunnen pas gaan discussiëren als het college met een commissievoorstel komt.

De voorzitter: Ik weet het, de heer Van der Zwaan. We gaan nog dieper in de krochten van de democratie en toch blijf ik erbij dat ik de wethouder als voorzitter van deze commissie maar denk ik ook namens de inwoners van Laren, dat we toch op deze manier eens een keer hebben kunnen praten. Nog weer. Wethouder, u wil nog een opmerking maken?

De heer Stam: Ja, ik vind het een spijtige opmerking van de heer Van der Zwaan. Het is een heel formalistische stelling. Wat we hebben willen doen is namens het college dat, wat overigens eenstemmig is hè want het college is meestal

De heer Van der Zwaan: Voor mij niet aan de orde hier.

De heer Stam: Nee, maar het is goed om af en toe te melden. Is dat we met deze raadscommissie in gesprek wilden gaan over wat sommige een impasse hebben genoemd, wat anderen een dilemma kunnen noemen. Daar wilden we met elkaar over in gesprek. Ik ben op zichzelf daar blij mee. Ik heb op, we nemen in ons op datgene ook wat door insprekers is gezegd. Opmerking van de heer Grunwald zullen we nog eens meenemen. Ja, kun je eventueel gelet op de tijd die we toch, die gaat verstrijken, waar we geen oplossing nog op de korte termijn voor hebben, kunnen we eens kijken naar mogelijke tussenoplossingen. Nou, ik vind dat we daar in ieder geval een serieuze poging toe moeten doen en ik wacht wat dat betreft ook de discussie in het presidium

af. Wethouders zijn daar nooit bij hè, maar ik wacht die discussie wel af en ik ben graag bereid, ik acht ook de discussie met de heer Leeman af, zo gauw dat rapport er is. Ik zal zorgen dat u dat rapport zo snel mogelijk zal bereiken, nadat we er kennis van hebben genomen en dan gaan we eens kijken of we met elkaar toch tot oplossingen kunnen komen want ik ben het er mee eens, uiteindelijk gaat het om de mensen die er last van hebben en we kunnen wel over wegen praten en geld en dat soort dingen maar mensen hebben er ook last van, of dat nou aannames zijn of geen aannames.

De voorzitter: De heer de wethouder, dank u wel voor deze toelichting. Dan gaan we in volgorde, en ik zal nog wel even uitleggen waarom ik dat nu pas doe, want ik dacht u heeft er misschien wel vooral behoefte aan om toch eens even deze mensen aan die tafel te horen, dat zijn uw volksvertegenwoordigers al dan niet gekozen als commissie. Ik ga u allemaal nog twee minuten geven en ik begin bij de heer Leeman, dekt omwonenden en u heeft straks twee keer vijf minuten gehad. Probeer het nu echt wel tot twee minuten te beperken. U gaat nu uw telefoon aanzetten. Zorg dat het knopje aanstaat, de heer Leeman. Het knopje brandt.

De heer Leeman: Ja, ik zal me echt netje aan die twee minuten houden. Ik wil ook absoluut voorkomen dat ik in de herhaling ga vallen want ik denk niet dat iemand daar iets aan heeft maar ik wil twee punten nog even kort inbrengen. En het eerste gaat over wat gezegd is over het doen van aannames en inschattingen en het is volstrekt logisch dat als je plannen maakt dat je er niet aan ontkomt om bepaalde aannames te doen en inschattingen te maken maar er is wel, en daar zit volgens mij een groot gevaar in, er is wel een hele dunne lijn tussen aannames en inschattingen en het bedrijven van factory politics. De heer Vos heeft dat ook genoemd en ik zou daar een kort voorbeeld van willen geven maar nu gaat helaas die telefoon weer uit en dat betreft namelijk de aanname die gedaan is over de kosten die gemoeid zouden zijn met de waterleiding van PWN. En daarvan is in sommige stukken gezegd van ja dat is ontzettend ingewikkeld en dat wordt heel duur en dat kost misschien wel 100.000 euro aan extra kosten. Nou, ik heb hier de feiten. Er is contact geweest tussen Peter Heuven, dat is de verkeerskundige die we hebben ingeschakeld, en PWN. En dan citeer ik, en dat is een citaat van de projectleider leidingwerker van PWN: naar overleg met de netbeheerders van PWN kan ik aangeven dat aan te brengen weg verharding, en dat is de weg onder het viaduct door, voor PWN niet leidt tot onoverkomelijke problemen. Aandachtspunt is wel dat er tijdens de uitvoering niet te diep gegraven mag worden. Wederom punt. Dus het feit dat er 100.000 gulden wordt, of euro wordt opgevoerd is volstrekt onjuist. Dat is het eerste punt. Dus kortom: verschil tussen aannames en inschattingen en factory, het bedrijven van factory politics.

De voorzitter: U bent over de helft van de tijd.

De heer Leeman: Andere punten. Punt twee wat ik wil maken dat is door de ambtenaar naar voren gebracht. Dat is de aansluiting op de Naarderstraat en er is, eigenlijk hoort er een soort afweging gemaakt, verschil gemaakt tussen de aansluiting vanuit de Lange Wijnen en de aansluiting die zou plaatvinden als je onder het viaduct door gaat. Daar kun je op verschillende manieren naar kijken. Onze verkeerskundige gaat dat ook doen, dat komt in dat rapport ook uitgebreid aan de orde. Daar gaat het inderdaad om verkeersveiligheid maar ik zou er ook het aspect aan willen toevoegen en dat is al genoemd en dat is het esthetisch aspect en dat heeft te maken met de ingrepen die je doet op de Naarderstraat. Als je bij de Lange Wijnen een aansluiting gaat maken dan heb je daar te maken met een smal stuk weg, dan zul je daar toch iets moeten gaan doen. Dan doorbreek je de lijn van de haag die daar bijvoorbeeld loop, je doorbreekt de lijn van de begroeiing en dat leidt tot verdere verrommeling van de Naarderstraat en ik denk dat iedereen het hier mee eens zal zijn dat de Naarderstraat een belangrijke, beeldbepalende entree is naar het dorp Laren toe en dat het, en dat je twee keer moet nadenken of je daar verdere onesthetische ingrepen in dit geval zou moeten doen.

De voorzitter: Punt gemaakt. Dank u wel. De heer Leeman, uw opmerkingen worden dan meegenomen. U heeft net gehoord, het gaat nog een keer terug komen. Bij alles wat u nu niet heeft gezegd en straks denkt dat had ik nog willen zeggen, er komen nog allemaal gelegenheden hierna om nog een keer uw inbreng te willen geven. Dank u wel voor uw tweede termijn.

De heer Leeman: Dank u wel.

De voorzitter: De tweede inspreker was de heer Veenman van de stichting Belangen Laren west.

De heer Veenman: Dank voor deze tweede mogelijkheid. Ik wil alleen maar een inzet doen om te kijken of ik een misverstand weg zou kunnen halen want uit de redenering van de heer De Bondt zou kunnen opgemaakt worden dat ik een voorstander zou zijn, of lijk te zijn van kruisende verkeersstromen tussen fietsen en autoverkeer. Het is allerm minst het geval. Ik heb zeer nauw gezet de situatie bekeken en ik heb het nu over de variant ecoduct. Het profiel van het ecoduct is geschikt om zowel autoverkeer als fietsverkeer gescheiden onder het ecoduct te leiden en dan vervolgens het autoverkeer als het ware de binnenbocht te houden voordat je daar bent de separatie aan te brengen tussen fietsen en auto's en daarmee is er geen enkele plaats is er een kruising van het verkeer, afgezien van dat je voorzieningen moet treffen aan de Naarderstraat. En ik roep ook even een herinnering dat er in behoorlijk landelijke discussie is over fietsen en fietsenplannen dus ik zou er, en ik kom net van die tafel weer af, ik zou de laatste zijn die fietsen onder de auto zouden willen brengen dus gescheiden situaties en het ecoduct is geschikt en de kosten voor de persleiding die daar ligt die vallen reuze mee en ik heb dat eerder begroot en daar zat nog enige, daar zaten nog enige euro's in en PWN heeft het nog terug gebracht naar een nog lager niveau. Dank u wel.

De voorzitter: En u heeft u punt kunnen maken dat u geen misverstand over uw inbreng wil hebben. De heer Veenman, ook u hartelijk dank. En tenslotte mevrouw Van Marle. Ook voor u bent ik streng, twee minuten.

Mevrouw Van Marle: Er wordt gesproken over steeds maar weer hetzelfde liedje, begrijp ik maar er doemt weldegelijk een heel groot verkeersprobleem op en we hoeven allemaal geen geleerde te zijn om dat te kunnen bedenken als je weet dat er 92 grote appartementen, 80 tot 100 vierkante meter waar over het algemeen meer dan twee mensen zullen gaan wonen, 45 zware zorg units, cultuurgebouw, expositieruimte, groot theater 170 zitplaatsen, dat dat enorme verkeersbewegingen teweeg gaat brengen op wegen die daar niet voor geschikt zijn. Cruciaal in dit verhaal is de vraag of het wel zorgappartementen zijn. De wethouder zegt: dat gaan we zondermeer handhaven. Nou, dat is fijn om te horen, ik ben alleen heel benieuwd hoe want die mensen die schrijven zich op dit moment op te kunnen wonen in het Rosa Spierhuis, en ze kunnen zich namelijk aanmelden als particulier zonder zorgindicatie. Worden deze mensen dan het huis uit gezet of hoe ziet u dat voor zich? Verder is er niet in gegaan op het verhaal dat Slokker, de projectontwikkelaar, A hier straks waarschijnlijk veel geld aan gaat verdienen aan dit hele project, B heel veel Leges aan deze gemeente heeft betaald en je zou kunnen afvragen wat is daarmee gedaan en zou je die Leges dan niet moeten gebruiken voor een adequate infrastructuur die, zoals gezegd, het beste achter het, over de oude Rijksweg west die er altijd gelopen heeft, kunt laten lopen onder hete ecoduct door richting het ziekenhuis. Er wordt nergens hier gesproken over een combinatie van mogelijkheden, is ook altijd nog een optie. Dan wordt er gezegd dat de Hilversumseweg, het viaduct over de Hilversumseweg dat daar altijd al verkeer overheen heeft gereden, dat klopt dat was heel weinig verkeer. Dat was alleen bestemmingsverkeer.

De voorzitter: Het is nog een kleine halve minuut.

Mevrouw Van Marle: En dat gaat veel verkeer worden. Oh, ik ben ongeveer klaar hoor. Dat wordt natuurlijk straks veel verkeer, met twee levensgevaarlijke kruisingen waar alleen maar schoolkinderen fietsen. Over verkeersveiligheid gesproken. En als je het hebt over snelfietspaden, heb je ook daar een probleem en tot slot zijn er denk ik drie spreekwoorden van toepassing hier en ze zijn allemaal in onvoldoende mate is daar wat mee gebeurd. A regeren is vooruit zien. B meten is weten en gissen is missen. En waar een wil is, is een weg. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Marle, dank u wel. Nu heeft u nog een, er ontstaat wat rumoer aan tafel, u heeft nog een paar opmerkingen gemaakt, schuine streep vragen maar ik wil, zonder dat ik dat met u overleg, daar hoeft wat mij betreft geen antwoord op te komen. De wethouder heeft het wel opgeschreven, kan het nog eens een keer ergens ter sprake brengen. Misschien vindt u het, op de tribune, een onbevredigende verhaal. Aan de andere kant zou ik zeggen: wij zijn denk ik, weliswaar hebben we er ruim de tijd voor genomen, misschien krijg ik straks nog wel eens een keer op mijn mieter dat het allemaal te lang heeft geduurd maar wat volgens mij uitermate belangrijk is, als dan een keer hier in de zaal mensen zitten die over en onderwerp willen praten, dat wij daar ook ruim de tijd voor nemen. Het is warm, nou is het ook nog wel eens gebruikelijk om dan even te schorsen, een kort moment om mensen de gelegenheid te geven om te vertrekken maar misschien is het ook wel aardig om te blijven zitten om te horen wat dan de volgende agendapunten zijn. Maar om te voorkomen dat we dan zometeen als we doorgaan, want dan gaat het ook snel, wil ik geen al te groot rumoer. Dus ik zie nog mensen, wie echt weg wil, dan schors ik niet, dan wachten we gewoon een tel en dan halen wij even diep adem hier aan tafel. Heeft iedereen nog genoeg water, frisse lucht? Nee, we gaan even snel door de heer Van der Zwaan. De heer de wethouder, we hebben niet geschorst. Voor degene thuis, de tribune loopt niet helemaal leeg. Ik schors bewust niet. De laatste verlaten de zaal en dan gaan we volgens verder met het volgende punt op de agenda en ik ga de wethouder weer aan tafel nodigen. De heer Stam, neemt u plaats. Er lopen wat collega's weg maar ik heb niet geschorst dus we gaan gewoon beginnen met het volgende punt. En de heer De Bondt, komt u ook weer gezellig aan tafel zitten.

6. Commissievoorstellen

6.1 Wijzigingsbestemmingsplan Slangenweg 8.

De voorzitter: Het volgende punt op de agenda is, en we hebben een nieuw systeem en dan valt elke keer Chromebook uit dus dan moet je snel weer inloggen, is het gewoon het volgende punt op de agenda. Dat zijn: de commissievoorstellen. En inderdaad is het volgende commissievoorstel, dat is agendapunt 6.1: wijziging bestemmingsplan Slangenweg 8. Ook daarvoor hebben wij insprekers. Nou, u kan tellen en rekenen. We hebben over de afgelopen twee uur gedaan dus ook hier zou je twee uur over kunnen doen. Ik wil iedereen vragen in ieder geval de gelegenheid te geven goed in te spreken en daarom stoomde ik ook door want een schorsing houdt zomaar tien minuten pauze in. Wijziging bestemmingsplan Slangenweg. Wethouder, wilt u er nog iets, kort over zeggen?

De heer Stam: In de eerste plaats even aan de commissievoorstellen aan de publieke tribune, Rowel Luwaert, onze beleidsmedewerker ruimtelijke ordening die mij ter zijde zal staan. Ja, ik, volgens mij is het wel duidelijk wat, wij willen graag meningen en gevoelens peilen nu van de commissie, tegen het plan wat is voorgelegd staat het college in ieder geval welwillend om er aan mee te doen. Het is een bouwvlak wat zich van achter naar voor gaat bewegen.

De voorzitter: Freek, wil jij even de deur dicht doen? Ik vraag nu even een commissielid om even de deur dicht te doen. Wethouder, gaat u door.

De heer Stam: Waarmee we in ieder geval vast willen houden aan de, aan het oppervlakte en de grote bouwhoogte dus wat dat betreft verandert er niks, alleen het bouwvlak om het zo te zeggen, verschuift naar voren en dat vinden wij een betere ruimtelijke aansluiting dan wat nu het geval is. Nou, dat betekent dat wij, zoals ik al zei, welwillend tegenover staan. Maar graag de gevoelens van de commissie willen horen hoe zij er tegenaan kijken.

De voorzitter: Helder. Kort maar krachtig. Ik begin bij de sprekers dus daar moeten we volgens mij mee beginnen. En dan begin ik op volgorde, we hebben vier sprekers. De heer Langen, inwoner. De heer Blanken, inwoner. Mevrouw Blanken, inwoner. En de heer Van Nuland, namens de initiatiefnemers erven Slangenweg. Heb ik het goed begrepen dat de heer Blanken en mevrouw Blanken allebei spreken? De heer Blanken, dan wordt u dadelijk aan tafel genomen maar eerst de heer Langen aan tafel. Nou, u heeft vanavond af kunnen kijken hoe het werkt. Welkom aan deze tafel. Doe de microfoon aan en u heeft vijf minuten. Probeer u daar wel aan te houden maar ik wil u niet al te veel onderbreken dus. Aan u het woord, de heer De Lange.

De heer De Langen: Langen.

De voorzitter: Langen, excuses.

De heer de Langen: In ieder geval bedank commissie voor de mogelijkheid om in te spreken. Mijn naam is Stefan Langen, sinds 1973 inwoner van Laren. Niet geboren wel getogen en sinds 1992 samenwonend met mijn vrouw Nicole en sinds 2014 bewoner van de Slangenweg 6. In mijn inbreng houd ik de volgorde aan van de argumenten zoals die genoemd zijn onder de toelichting besluit. 1.1 er wordt betoogd de kwalitatieve verbetering voor Laren. Wij vinden dit zeer discutabel. Maar de status postzegel bestemmingsplan heeft eigenlijk al het antwoord. Er wordt een oplossing gezocht voor één plek, niet in samenhang met de omgeving. De Slangenweg wordt nu juist gekarakteriseerd door grote diversiteit aan bouwstijlen en planologische indeling. Heel verschillende huizen die allemaal anders op het perceel liggen. Daar op ingrijpen, door de bouwvlak gelijk te trekken met de rode lijn van de aangrenzende percelen, zou daar zeer aan afdoen en het karakter van de straat negatief beïnvloeden. De ruimtelijke kwaliteit wordt op geen enkele manier verbeterd, nee slechts verslechterd. Uniek stukje Laren wordt gesloopt en vervangen, dat is een slechte zaak. Onder 1.2 wordt betoogd het mogelijk maken van de vervanging van de bestaande woning. Echter, de huidige woning ligt op het meest optimale plek van het perceel, namelijk het breedste en het ruimste stuk van het perceel. De voorkant is veel smaller. Overigens wil ik hier ook aan noteren dat gepresenteerde bouwvlak zoals hij in het kadaster is overgenomen, niet correct is. Maar daar kan wellicht in een ander stadium van de procedure op teruggekomen worden. Op het deel waar de huidige woning staat, kan natuurlijk heel eenvoudig een nieuwe woning gerealiseerd worden. Wij maken ons echter grote zorgen dat met de genoemde Larense uitstraling het volgende megalomane [...] wordt neergezet. Hierbij willen we graag aanhalen dat recentelijk op de Molenweg eenzelfde kast van een huis op een postzegel is geplaatst. Wij wonen, ik woon reeds 46 jaar in Laren en ik wil dit niet als Larense bestempelen. Onder 1.3 wordt betoogd dat er overleg zou zijn geweest met de direct omwonenden. Ik heb eigenlijk een vraag aan de voorzitter.

De voorzitter: Praat rustig door.

De heer Langen: Aan het college. Van wie deze bijbehorende argumentatie heeft opgesteld? En wie zeg maar deze hele brief heeft opgesteld? Ik weet niet of u daar nu antwoord op kan geven.

De voorzitter: Maak maar, gaat, maakt u uw betoog af.

De heer Langen: Wij zijn namelijk niet gehoord door de gemeente. De weergave van de argumenten onder 1.3 bevat feitelijke onjuistheden en is onvolledig en geeft puur het belang van de initiatiefnemer weer. Dit geldt overigens ook voor punt 1.3 onder kanttekeningen. Wij, op 21 juni 2017 geen contact gehad met de verkopende makelaar, noch hebben wij gesproken over de aankoop van het pand om daar iets mee te doen en daarnaast, wij zijn wel gecontacteerd recentelijk.

7. Raadsvoorstellen

De heer Langen: Gecontacteerd, recentelijk. Toen hebben wij aangegeven dat wij alleen willen praten als er een volledig plan ligt en niet alleen maar een bestemmingsplanwijziging. Dus alles wat hier gepresenteerd wordt is onjuist. Wij zijn daarom niet onder de indruk van gepresenteerde argumenten. Wat ons betreft moeten deze argumenten dan ook geschrapt worden. Wij vragen ons af waarom ons aandeel niet is opgevraagd en opgenomen. Wij mogen hier slechts, in deze constellatie, mondeling toelichten, terwijl het plan de grootste impact heeft onze kwaliteit van leven. Niemand anders in deze zaal zal deze impact voelen. Dan, pijlen van de meningen, het mag duidelijk zijn dat wij zeer onaangenaam verrast zijn door dit commissievoorstel. De beoogde wijziging gaat een enorme impact hebben op onze leefomgeving. We wonen sinds 2004 met veel plezier aan De Zonzij. Zo heet ons huis al 85 jaar. Wij zijn daar echt thuis. Wij zijn daar gaan wonen omdat het huis zo lekker ligt. Zonnig, vrij en licht. We zitten helemaal niet te wachten op een negen meter lange gevel voor ons raam met inkijk. Daarnaast nodigt de wijziging uit, zoals het college zelf al concludeert in haar kanttekeningen, tot een enorme uitbreiding aan de achterzijde. Het heeft niets met kwaliteitsverbetering te maken, maar puur met commerciële belangen van de initiatiefnemer. Aan de verkoopbaarheid van het huis is in twaalf jaar, zolang staat het al leeg, niets gedaan. Geen likje verf, niets. We hebben geïnteresseerden gesproken die het huis best wilden opknappen, verbouwen, maar die de verkoopprijs veel te hoog vonden voor met name de staat van de woning. Dat heeft de initiatiefnemer zelf veroorzaakt. Wij zijn nu pas uitgenodigd, als direct omwonenden, om onze mening te geven. Die krijgt u nu. Wij weten echter dat er in de Slangenweg weg meer mensen zijn die tegen de voorgestelde wijziging zijn en vragen ons af wanneer hun mening gepeild gaat worden. Afsluitend willen wij een beroep doen op de commissie om niet met dit plan in te stemmen. De impact op onze leefomgeving is enorm en de Slangenweg gaat er kwalitatief op achteruit. Er is totaal geen draagvlak onder de bewoners en daarbij in de gepresenteerde argumentatie is gepoogd draagvlak weer te geven wat volledig foutief is.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng de heer Langen. U mag op de tribune. Dan gaan we over naar de heer Blanken die ook mede namens mevrouw Blanken spreekt. Nou, u heeft het allemaal af kunnen kijken. Vijf minuten, een halve minuut extra is niet erg, maar ik hoop dat u ... Maak uw betoog gewoon af. Stoort u niet aan de rest van deze tafel, gaat u gewoon beginnen met uw inbreng. De heer Blanken, iedereen graag attentie, mevrouw Klingenberg ook. Het woord is aan de heer Blanken.

De heer Blanken: Goedenavond geachte commissie. Mijn naam is Marcel Blanken. In tegenstelling tot Stefan ben ik hier wel geboren en getogen, net zo goed als mijn vader en mijn opa en mijn eigen drie dochters. Dus ik spreek al over een tijdje Laren. Zelf geboren in een prachtige, Saksische boerderij, tussen De Dissel, Zeven en de Drift. Mijn vader geboren op het paadje in een schildersatelier. Mijn dochters op de Slangenweg in een huis wat ooit door de architect in 1927 de naam Klein Andorf heeft gekregen, wat, mijns inziens, aangeeft dat er een duidelijke voorkeur bij ons in de familie is om unieke huizen te bewonen. Daarnaast, om dat nog eens extra te bekrachtigen heb ik twee bedrijven wat op de Melkweg een karakteristieke boerderij gevestigd is. 25 jaar geleden het huis gekocht. Het staat geheel vrijstaand. Rondom heb ik, vanuit welk raam ik ook kijk, uitzicht naar buiten en zie ik groen. Met het voorstel, zoals die er nu ligt, om de bouwvlek te verplaatsen, krijg ik, als ik al het oprijpad oprijd te maken met een kolossaal pand van negen meter hoog wat bijna tot op mijn erf grens

geplaatst kan worden. Een niet fraai uitzicht. Ten eerste, mijn ramen en mijn huis en tuin is daar niet op gesitueerd en is daar ook niet op gebouwd. Het huis van perceel 8 is gebouwd in 1926. Mijn huis is uit 1927. Dat is bewust zo geplaatst destijds om die vrijheid te hebben voor zowel perceel nummer 8 als nummer 10. Ik kom even terug en ik sluit mij aan bij de punten die al eerder genoemd zijn door de bewoners van Slangenweg nummer 6. Het is een onjuiste weergave van de feiten zoals die in het commissievoorstel gesteld zijn. Daar kan ik me niet in vinden. Ik kan me ook niet vinden in het feit dat dit fraaier zou zijn voor de omgeving. De Slangenweg is juist een Slangenweg die kronkelt en gek gebouwd is en waar alles kriskras door elkaar staat. Het in een rooilijn brengen van huizen, als dat een voornemen is van de gemeente Laren om dat te doen dan kan ik me daar niet in herkennen, want zo is Laren helemaal niet gebouwd en dan had ik net zo goed in Almere kunnen wonen. Dus nee, dat standpunt kan ik me niet in vinden. Ik heb zelf, omdat ik bang was voor wat er in de toekomst zou kunnen gebeuren met het perceel op nummer 8, heb ik drie keer gepoogd om het huis te willen kopen. Dat is mij nooit de kans gegeven door de makelaar of te verkopende partij. Dan hadden we hier met zijn allen niet naar mijn pleidooi hoeven te luisteren, als het marktconforme prijs, want ik zag ook wel dat het perceel terugliep en het huis terugliep in kwaliteit. Ook ik zit niet te wachten op een bouwval naast mij, maar ik had graag willen opknappen op de plek waar het staat en dan verkoopbaar willen maken. Dat is mij niet gegeven, helaas. Het voorstel wat er nu ligt, zie ik meer op dat er op commerciële gronden nu een bestemmingswijziging aangevraagd wordt om meer geld te kunnen vragen voor het perceel in plaats van dat de belangen van nummer 6 en 10 behartigd worden. Heb ik hier nog verder iets op toe te voegen? Nee, ik ben erg bang voor het plan wat er ligt en de mogelijkheden die het gaat bieden. Ik zie overal om mijn heen, ook op De Melkweg, inderdaad percelen waar kasten van huizen neergezet wordt, heel erg groot. Ik zit er niet op te wachten, dus ik hoop dat de commissie het voorstel af wil wijzen.

De voorzitter: Ik denk dat u met uw inbreng datgene heeft aangestipt wat u '...' aangestipt wilde hebben. Dank u wel, de heer Blanken. Dan gaan wij naar de laatste inspreker op dit onderwerp. Dat is de heer Van Nuland, die spreekt namens de initiatiefnemers Erven, Slangenweg staat er dan in de agenda, notitie van mij. Ook voor u geldt vijf minuten als inbreng. U spreekt namens de initiatiefnemers. Aan u het woord. Graag nog even attentie voor de heer Van Nuland.

De heer Van Nuland: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissieleden, mijn naam is Jeroen Van Nuland, ik ben werkzaam bij Buro SRO, wij zijn de opsteller van het bestemmingsplan. Ik wil nu eerst even onze vreugde uitspreken dat we na een heel lang traject hier zijn. In 2008 is mijn vrouw overleden. In het '...' Slangenweg voor de familie gestart. Dat er geen courante vraagprijs gevraagd zou worden dat durf ik wel te bestrijden, want in de loop der jaren is de vraagprijs aanzienlijk en de makelaar is aanwezig die kan het ook betogen. 21 juni 2017 is inderdaad overleg geweest met beide burens. Daar is ook een verklaring van de makelaar. Dat is ook de '...' stukken of de verklaring waar de gemeente zich op baseert. Toen is inderdaad voorstel gedaan van beide burens om Slangenweg zelf te ontwikkelen, de woning te slopen en naar voren te zetten. En de erven mochten mee participeren in de eventuele winst. Dat aanbod is afgeslagen. In 2018, begin 2018, is er serieuze interesse geweest er lag er zelfs een voorlopig koopcontract. Dus dat voorlopig koopcontract die getekend was dat geeft ook wel aan dat er daadwerkelijk een courante vraagprijs gehanteerd werd, alleen is het met name planontwikkeling rond dat plan geweest en de geluiden van de burens dat heeft gemaakt dat de toenmalige heeft afgezien. Dat is ook aanleiding geweest om met gemeente in overleg te gaan om te kijken van, hoe kunnen we nou tot herontwikkeling komen van deze kavel. In nauw overleg met de gemeente is steenbouwkundig beoordeeld van, wat nou passend op deze kavel? Die verkaveling is uiteindelijk door de gemeente geaccordeerd. Die verkaveling was ook aanleiding om contact te zoeken met de burens om daarover te praten en bij de burens zoals die nu aan tafel hebben gezeten, wij hebben ook al aangegeven telefonisch niet verder in gesprek te willen met de burens. Inderdaad, er is gezegd van, wij willen niet in gesprek, wij willen een

compleet bouwplan, maar daar is nu nog geen koper en de erven die wenst zich ook een bouwkegel te verkopen, dus is er is ook nog geen compleet bouwplan. Het gaat ook wat ver om van de erven te vragen een compleet bouwplan in te dienen en dat in procedure te brengen en dan een kant en klare woning op te leveren. Dat is even in het kort hoe de procedure gelopen is. Is er nu sprake van een kolossaal pand? Dat denk ik niet. Als u kijkt naar de verbeelding en als u kijkt ook naar het bestemmingsplan wat daar nu geldt. Welk grootte en nokhoogtes in de nabije omgeving gehanteerd worden dan denk ik dat het stedenbouwkundigen een passende grootte en nokhoogte worden gehanteerd. Wordt er dan een pand neergezet met een kolossaal bouwvlak? Ook dat denk ik niet. Gebruikelijk is in het Larense dat er een minimale afstand tot de erfgrans van drie meter wordt gehanteerd bij vrijstaande woningen. Die nemen we keurig in acht. Wordt die woning dan veel groter dan de woning die nu staat? Ook dat is niet zo, ook daar is het bouwvlak op afgestemd. Dus als we over dit plan willen discussiëren met mekaar dan denk ik dat we dat wel vanuit de feiten moeten doen. Daar wil ik het kort even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie allemaal handen omhoog gaan. De heer Grunwald, u heeft een procedurele vraag of een vraag ter verduidelijking aan de heer Van Nuland.

De heer Grunwald: Een vraag ter verduidelijking. Kunt u mij nog eens uitleggen waarom u die woning van achter naar voren wilt verplaatsen?

De heer Van Nuland: Als ik kijk, is er natuurlijk een situatie ontstaan. Er zijn natuurlijk twee oude woningen. De woning van de buurman is heel erg oud en deze woning is ook heel erg oud. Daarna zijn er nieuwe woningen om heen gesitueerd. Als we nu kijken naar de situering dan zie je gewoon dat die woning echt helemaal achter op de kavel staat en dat het een aparte plek is voor zo een woning. Op het moment dat je gaat voor sloopnieuwbouw, ja dan zal de staat van de woning nu, dan is het wel logischer om de woning in een rooilijn zetten. Dan kun je zeggen dat is niet Larens, maar als we natuurlijk wat verder uitzoomen en kijken naar het hele plan gebied, dan zie je bijna alle woningen wel in de rooilijn staan of een paar meter ervoor of erachter staan, maar niet zo helemaal achter op het erf als hier plaatsvindt.

De voorzitter: Vraag voldoende beantwoord? Mevrouw Klingenberg stak ook nog haar vinger ophoog van Liberaal Laren. Ook een vraag aan de heer Van Nuland?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik zag het rapport wat erbij zat en dat was aangevraagd door de makelaar. De Jong-Strankinga. Wat is de relatie met u en De Jong-Strankinga?

De heer Van Nuland: Dat heeft de makelaar, dat is een huisvriend van de erven. Die heeft zich opgeworpen hierin te bemiddelen. Die heeft dan ook voor mij de opdracht verstrekt tot het opstellen van bestemmingsplannen en het uitvoeren van het nader onderzoeken.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dan heeft u, geeft aan dat, het pand mag drie meter van de burens afstaan, zoals u bekend is dit het Koetshuis waar nu over gesproken wordt, dat hoort eigenlijk bij de woning daarachter. De woning waar de heer Langen het over had, die hebben een hele grote erker aan de zijkant, want dat is natuurlijk ook ontstaan door de situatie zoals die was. Als je daar drie meter vanaf gaat dan bent u wel met me eens dat je daar toch wel behoorlijk last van kunt hebben of ziet u dat niet zo?

De voorzitter: We moeten voorkomen dat het een discussie wordt, want dat komt zometeen in de ronde. Ik snap het wel, ik laat u even uitspreken, kunt een kort antwoord nog geven op mevrouw Klingenberg?

De heer Van Nuland: Ik kan het niet ontkennen, maar het is natuurlijk wel een '...' Laren is natuurlijk wel een sterke omgeving waar we hier met elkaar wonen. Dat je dus inderdaad anders burens treft en andere woonhuizen ziet, klopt.

De voorzitter: Volgens mag de voorzitter daar wel een korte vraag over stellen. Het gaat over een Koetszaak, toevallig ken ik de omgeving wel. Voordat we in een hele discussie komen, is er nog een stukje onderzoek naar het verleden gedaan in de zin waarom dat huis daar precies op de achterkant van het perceel is geplaatst. Is daar ooit een keer grond vanaf verkocht of, puur technisch gezien, heeft u daar een beeld van?

De heer Van Nuland: Het is geen onderdeel geweest van mijn opdracht. Wat we nu heb gedaan is gewoon kijken naar de huidige situatie en wat nu een beste plek is binnen de huidige stedenbouwkundige setting om te komen tot een nieuwe kavel. Is dat nou een heel mooi idee geweest van de erven? Nee, zeker niet. Dat is nadrukkelijk in samenspraak met de gemeente gebeurd.

De voorzitter: Ik dank u wel voor uw inbreng de heer Van Nuland. Ik ga het in behandeling geven. Nou gingen we straks van links naar rechts. Dus ik begin bij mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben de stukken uitvoerig gelezen. Dan komt inderdaad het punt aan de orde van de kwalitatieve verbetering voor Laren, dat heeft één van de insprekers al gezegd, dat we ons afvragen of die kwalitatieve verbetering voor Laren er wel is, want de Slangenweg dat is inderdaad een heel, de rooilijn verspringt overal en het is toch een huisje met historie. We hebben ook te maken met een bestemmingsplan. Binnen het bestemmingsplan is het zoals het is. Dan kun je wel zeggen, ja, dat bevalt me niet, maar als we dat gaan veranderen dan krijg je ook de precedentwerking naar andere huisjes die ook gewoon heel bijzonder zijn en dat maakt Laren bijzonder. Dan wordt er gezegd, er komt een woning met een Larense uitstraling, nou de woningen die we tegenwoordig ziet met een Larense uitstraling, allemaal die grote kabashuizen, wat ook al genoemd werd, daar worden we niet blij van. Voor de aardigheid zouden we eens moeten gaan kijken op de Molenweg 8, daar heb je gewoon naast de molen hele kleine huisjes links en rechts en dan staat er in één keer een knoeper van een wit huis tussen. Ik vind dat helemaal niet past, maar goed, dus die Larense uitstraling, dat vind ik een beetje dubieus. Dat is moeilijk, je weet niet wat er komt. Ja, nou, de precedentwerking dat vinden we toch wel een en een zwaar punt. Je hebt natuurlijk ook te maken met het bestemmingsplan en als ik hoor hoe dit plan tot stand gekomen is, dan zegt de initiatiefnemer ja, er is goed overleg geweest met de gemeente, maar als ik dan hoor hoe dat overleg geweest is met de burens, dan vind ik daar toch niet, dan zijn wij toch een beetje als commissie wel op het verkeerde been gezet. Dan vind ik dat daar, eigenlijk vind ik het niet rijp voor bespreking. Ik denk dat het gewoon dat er eerst beter overleg vooraf moet plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, bedankt voor uw inspraak. Ik sta natuurlijk altijd toe dat collega's onderling van de VVD wat overleggen met elkaar, maar het verstoort een klein beetje de stilte in deze vergadering. De heer Grunwald, aan u, ten minste, uw inbreng. Wat interessant is, is even de laatste opmerking van mevrouw Klingenberg die een gooi in het midden doet van deze mooie raadszaal of het wel überhaupt rijp voor bespreking is. Daar eindigde dat mee.

De heer Grunwald: Oké. Ik denk dat ik wel daarop kan aansluiten. Ik heb van de inspreker geen overtuigende argumentatie gehoord waarom dat huis nou precies in de rooilijn moet staan in die zin. Anderzijds is het ook zo dat natuurlijk Laren een historische substantie heeft die we zoveel mogelijk moeten bewaren. Dat betekent echter niet dat we er een museumdorp van zouden moeten of kunnen maken. Ons standpunt is dan eigenlijk ook dat we zien dat er eigenlijk, wat ons betreft, ruimte zou moeten zijn voor overleg tussen betrokkenen om

eens te kijken van wat, hoever komen jullie als jullie eens kijken of het beoogde gebouw toch achter gebouwd zou kunnen worden. Ik denk dat daar toch wat toenadering mogelijk is. Dan kom ik op jouw opmerking terug, dus ik denk dat jullie nog maar eens goed met elkaar moeten overleggen hoe of wat en moeten proberen er uit te komen, omdat het ook niet zo moet zijn dat jij hier in de rol van de rijdende rechter of zoiets zouden moeten vertonen, bij wijze, maar toch meer kaders stellend bezig zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Een mooie afsluiting, dank u wel, mijnheer Grunewald. Dan kijk ik naar de fractie van Larens Behoud. Wie mag ik het woord geven op dit onderwerp? De heer Vos van Larens Behoud.

De heer Vos: Ja, ik vind het een hele lastige affaire, want volgens mij zitten we een beetje op de verkeerde stoel, want volgens mij hebben we besloten dat er een bestemmingsplan is. Dat bestemmingsplan is er, dan hebben we regels en we hebben allerlei maten hebben we opgegeven en of het nou mooi is of niet mooi is, daar heb ik best wel een mening over, maar is volstrekt niet relevant. Dat hebben we volgens mij uitbesteed aan allerlei andere mensen en andere instanties die zeggen dat ze er voor doorgeleerd hebben als het past binnen de regels, dat stel ik misschien een beetje formeel op, waarom zouden we dat dan krijgen? Of ben ik nu heel erg '...'

De voorzitter: U bent verantwoordelijk voor wat u zelf zegt. We gaan door naar de volgende partij. De heer Van der Zwaan wil aanvullende nog een opmerking maken. '...' van Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Blijft moeilijk. Binnen het bestemmingsplan hebben we regels. Aan de andere kant hebben we hier een commissie voor staan. Als daar de toelichting op het besluit niet overeenstemt, maar de insprekers zeggen, dat is niet juist, is dat heel moeilijk een beslissing te nemen als je op de toelichting van je besluit wordt gezegd dat die niet waardig goed zijn.

De voorzitter: U wilt eigenlijk daarmee de voorzitter aangeven van, als er enige twijfel is over een aantal stukken '...'

De heer Van der Zwaan: Dan moet je inderdaad eerst zorgen dat eerst de bewoners en de dergelijke, dat je wel een besluit krijgt, een toelichting op het besluit krijgt waar de bewoners het mee eens zijn. Want, dat is niet alleen zaligmakend, maar als er onwaarheden in staan dan vind ik het moeilijk om een besluit te nemen op onwaarheden.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. Dank u wel, mijnheer Van der Zwaan. Ik ga het woord geven aan de VVD fractie. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, op zich moet je natuurlijk respecteren als mensen, zoals in dit geval zeggen van, dat pand moet gesloopt worden en ik wil dat graag naar voren plaats, maar dan, op zich, het was een vrij legitiem verlangen. Aan de andere kant is het mij ook niet duidelijk waarom dat nou precies tot aan de rooilijn moet en niet ietsje minder ver. Wat dat betreft zo de heer Grunewald kunnen citeren en zeggen van, had nou eens beter overlegd met elkaar. Maar opzich, voorzitter, ik laat het natuurlijk nog eens even op me inwerken, maar opzich zie ik geen bezwaar om dit aldus toe te staan, maar dat is ongewijzigd zoals het commissievoorstel nu is.

De voorzitter: Dat is helder. Dank u wel. Last but not least, mevrouw '...' van de CDA fractie. Namens het CDA.

Mevrouw ...: Namens het CDA, ja. Ik wil even me erbij aansluiten dat ik ook vind dat over de toelichting ook wat meer consensus bij de bewoners onderling zou moeten bestaan, want anders wordt het wel heel erg precair allemaal. Wij zijn ook wel een beetje huiverig voor precedentwerking. Waar ik ook een beetje huiverig voor ben is de regel op een groter achtererf mag meer oppervlakte aan bij bijbehorende bouwwerken worden gerealiseerd. Ik kan me voorstellen dat dat omwonenden dat ook best een eng regeltje vinden. Dus, ja, ik denk dat er toch nader overleg moet komen bij de bewoners onderling en ik denk niet dat, op persoonlijke titel zou ik niet gelijk voor dit plan zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het rondje gehad. Eerste ronde, wethouder. Er zijn wat vragen gesteld, vooral meningen gegeven. Ik kom een beetje op een principepunt. Heel formeel zou ik u kunnen zeggen, moeten we het rondje maken, is het wel überhaupt goed om het verder te bediscussiëren, maar ik wil u niet het woord ontnemen hoe u hier zelf tegenaan kijkt. De eerste peilingen van de meningen heeft u denk ...

Wethouder Stam: Ik wou net zeggen, dat lijkt mij, moet ik eerlijk zeggen, nogal voorbarig als de voorzitter dit soort voorschoten voor de boeg gaat geven, maar dat is mijn persoonlijke opvatting. We zitten in het eerste termijn en het college wil graag reageren. We hebben een voorstel op tafel liggen.

De voorzitter: Maar vind ik, gehoord hebbend in de peilingen, u heeft peilingen gehad en daar zijn een paar partijen die hebben vooral meningen gehad ...

De heer ...: De wethouder heeft ook een opvatting, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, en die mag u nu geven. Ik geef graag het woord aan ...

De heer ...: Ik wil twee punten even aanstippen. Het gaat om de procedure. Ten eerste, is in het bestemmingsplan geregeld dat het college bouwvlakken mag verschuiven, maar als ze dat doen, dan moet het, om het goed te laten zien, dan moet het alleen maar in die gele. In het gele vlak gebeuren. Dat staat gewoon hard, omdat ze naar tuin gaat, is dat een bevoegdheid van de raad. Als dit gewoon geel zou zijn, dan was het een bevoegdheid van het college. Dat is het eerste punt. Het tweede punt, in het voorstel staat niet dat de omwonenden akkoord zijn gegaan met het plan. Er staat dat er contact is geweest. De vertegenwoordiger van de, het staat dat de initiatiefnemer dat heeft aangegeven. Tot daar hebben we niet zelf gezegd dat het zo is geweest, omdat in het voortraject de opdrachtgever of de initiatiefnemer vragen om zelf in het kader van maatschappelijk uitvoerbaarheid in contact te gaan met de omwonenden. In een tweede fase, als er een ontwerp ter inzage ligt, dan gaan wij in gesprek met de bewoners. Dat is zoals we de procedure voeren. Vandaar dat de gemeente zelf nog niet rechtstreeks in contact is getreden met de omwonenden. Dus, en ik hoor één van de sprekers wel zeggen dat er contact is geweest. Dus als in het voorstel staat dat er contact is geweest en het staat dat de initiatiefnemer dat heeft aangegeven en het blijkt niet waar te zijn, dan moeten wij als gemeente terug naar de initiatiefnemer, maar we hebben niet willen suggereren dat ze akkoord zijn gegaan.

De voorzitter: Nee, ik begrijp dat u een vinger omhoog steekt, maar nou moet ik een beetje streng zijn, anders loopt het uit de hand, want ik ben ook al op mijn tellen geweest door de wethouder. Dit waren de twee punten die u namens het college ...

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar nog een aanvulling op geven?

Wethouder Stam: Nee.

De voorzitter: Zijn er nog vragen? Ik kijk even naar mijn collega's aan tafel. Zijn er vragen gesteld die nog niet beantwoord zijn met deze twee opmerkingen?

Wethouder Stam: Ik wil nog één ding? Als dat mag.

De voorzitter: Ja, we zijn ... Wethouder Stam.

Wethouder Stam: Helder dat er onduidelijkheid is. Tegelijkertijd is het zo dat, wij hebben tegen de initiatiefnemer heel duidelijk gezegd van het begin af aan, wij willen kijken wat we aan medewerking kunnen geven, we zullen dat via de raad moeten doen. Dat is wat **...** ook uitlegt. We hebben geen bevoegdheden om het zelf te doen. Tegelijk, u moet dan vervolgens een planvorming maken, een bestemmingsplanwijziging, voorstellen aan ons, dat hebben ze ook gemaakt. U loopt een zeker risico dat ook de raad daar eventueel nee tegen zou kunnen zeggen. Dus in die zin zitten we in een voortraject van besluitvorming. Als ik vandaag hoor, maar misschien ook in de tweede termijn, of is dat we dat we het nog eens een keer met omwonenden gaan kijken of er de mogelijkheid om toch tot een oplossing te komen, want ik zie wel dat de behoefte van de familie om iets te kunnen doen aan dat perceel. Misschien kun je dan, zoals net gesuggereerd, iets doen aan de mogelijkheid om het niet helemaal aan de rooilijn te schuiven, maar op een andere manier het op te lossen. Ben ik met alle soorten van genoegen bereid om nog eens met partijen om de tafel te gaan zitten, zeggen, hoe kun je dat het beste oplossing?

De voorzitter: Dat laat onverlet uw eerste worden. Uiteindelijk gaat nog steeds een raad, als er zaken, bestemmingsplan technisch anders worden, dat de raad over moet gaan, komt het gewoon nog wel weer in een commissie en vervolgens in de raad. Nee, dat is even voor de duidelijkheid gesteld dat we geen misstanden krijgen.

Wethouder Stam: Ik ben een enorme beschermer van de raad wat dat betreft.

De voorzitter: Wat fijn is dat. Ondanks het uur gaan we het niet lolliger maken. Is er behoefte aan een tweede ronde debatteren? Of is met de beantwoording van de wethouder, zijn we voor nu even tevreden, want dan geef ik alleen de sprekers nog de gelegenheid om een laatste ronde te geven. Ik kijk naar de heer De Bondt. Daar gaat een vingertje omhoog.

De heer De Bondt: Ja, heel kort, voorzitter.

De voorzitter: Even nog attentie allemaal. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Het is, zoals zo vaak een kwestie van leven en laten leven. Ik denk dat zo een gesprek waartoe de wethouder bereid is misschien een hele aardige oplossing zou kunnen brengen. Dat hoop ik ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu vice versa. Volgorderlijk. Mijnheer Grunwald, tweede termijn.

De heer Grunwald: Ja, even nog kort en bondig, dus ik sluit me hierbij volmondig aan. Wat betreft het inbrengen van het commissievoorstel bij de raad, zou ik zeggen, ga dat vooral aanvullen met de argumentatie waarom dat dan te realiseren gebouw dus aan de rooilijn moet liggen. Wellicht is dat ook niet nodig als er goed met elkaar gepraat wordt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Grunwald van D66 sluit zich aan bij de woorden van de heer De Bondt van de VVD. Mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik sluit met aan bij de heer Grunwald. Ik denk dat het woongenot van de burens zeker niet ondergesneeuwd moet worden, want we hebben allemaal te maken met het bestemmingsplan en daar ontlene de burens ook rechten aan. Als je daar helemaal overheen walst, dat lijkt me geen goede zaak. Buiten dat, we hebben in het bestemmingsplan vastgesteld dat in bestemming tuin kan niet gerommeld worden, maar er is wel een mogelijkheid om op de bestemming erf om daar te kijken of dat het huis beter gesitueerd wordt en dan kom je uit, wat de heer Grunwald zegt, dan hoeft het helemaal niet naar de rooilijn.

De voorzitter: Dat was de inbreng van mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren. Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Ik sluit mij hierbij aan. Voornamelijk bij mevrouw Klingenberg.

De voorzitter: Dan kijk ik naar Larens Behoud fractie. De heer Van der Zwaan. De heer Vos nog een opmerking, aanvulling in de laatste termijn? Meneer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het met de laatste sprekers eens. Dan hopelijk komen we eruit.

De voorzitter: Dan zien we het een keer weer terug verschijnen aan deze tafel. Dan rest nog wel de formele kant. Is er nog behoefte bij de insprekers en dan volgen we dezelfde lijn die we net hebben gedaan. De heer Langen, moet ik het goed zeggen, u heeft twee minuten om nog even een korte aftrap ... U heeft wel gehoord wat hier besproken is. Wat wilt u nog meegeven?

De heer Langen: Nou, het is eigenlijk wel interessant om de vorige discussie meegemaakt te hebben, waarin de heer De Bondt de opmerking maakte het algemeen belang versus het individuele belang. In dit geval denk ik dat de presentatie voornamelijk vanuit de initiatiefnemer is geweest. Dat is het individuele belang. Het algemene belang is namelijk de omwonenden. In het bijzonder Slangenweg 6 en 10, maar wij weten ook van burens die ook tegen deze plannen zijn en zich grote zorgen hebben over hoe dit zich ontwikkelt. Dus, wij sluiten ons, zeg maar, die woorden aan bij de VVD, maar niet bij hun conclusies. We zijn blij dat we in de raad gehoord worden. Dat omwonenden ook echt gerespecteerd worden en niet puur en alleen maar initiatieven om dingen te ontwikkelen.

De voorzitter: De heer Langen, dank u wel. De volgende inspreker, de heer Blanken.

De heer Blanken: Het knopje van het licht aan, hij doet het.

De voorzitter: Het woord is aan u.

De heer Blanken: Twee dingetjes, het eerste is dat we de volgende keer wel hopen uitgenodigd te worden. Dat ben ik namelijk niet. In mijn bus zat wel voor Slangenweg 12 de brief en uitnodiging voor vanavond. Gelukkig heb ik via de burens mogen vernemen dat dit moet plaatsvinden, dus ik hoop dat ik de volgende keer, als er weer een gesprek komt, dat ik wel uitgenodigd word. Dat is één. Ik vind het ook best slordig, trouwens. Een andere waar ik nog even op terug wil komen, er is helemaal geen, door de initiatiefnemer een gesprek met ons geweest over perceel 8. Als er al een gesprek is geweest is het een gesprek geweest omdat ik de makelaar

benaderd heb zelf om te vragen of ik het kon komen. Als die dat ziet als een formeel standpunt dan vind ik dat heel apart.

De voorzitter: Voor de luisteraars en hier aan tafel, de heer Blanken heeft zijn inbreng beëindigd. Dank u wel voor uw inbreng. U kunt van orde haast dat u een brief op het verkeerde adres is bezorgd, die nemen we ons ter harte. Daar zullen we ... Het is helder. Dan, de heer Van Nuland, nog even als initiatiefnemer.

De heer Van Nuland: Ja, ik zie nog iemand aan tafel verschijnen. Helaas ...

De heer ...: Ik denk dat het goed is dat we die meneer nog even aan het woord laten.

De voorzitter: Nou, ik ben de voorzitter en we hebben wel regels. De regels zijn soms dat we best even 7,5 minuut of een minuut langer kunnen spreken, maar we hebben één inspreker en aan u is het woord. Daar wil ik me wel aan houden.

De heer Van Nuland: Oké. Wat ik voor me heb is het gespreksverslag van 1 november 2018 en 2 november 2018. Dat is het verslag opgesteld door de heer naast me. De verslaglegging van de telefoongesprekken. Ik ben heel erg blij in ieder geval voor de uitnodiging van de wethouder die hij gedaan heeft om de partij om tafel te roepen, want wij hadden niets liever gewild dan naar aanleiding van het verkavelingsplan in overleg te kunnen, want we wisten dat het best een ingewikkeld plan zou worden en dat ook daar bij de burens inderdaad wel belangen zijn die we willen behartigen en ook over na en over mee willen denken. Dus als de burens die uitnodiging aannemen, dan gaan we graag in gesprek. Of dan de rooilijn een meter naar voren of naar achteren moet daar willen we graag over praten. Dat is geen enkel probleem. Dus als de uitnodiging komt, wij zullen hem met twee handen aangrijpen en in gesprek gaan over hoe die woning op de kavel gesitueerd moet worden. Een paar kleine opmerking nog. Wat er komt weten we nog niet. Dus of het een verschrikkelijk lelijk, Larens gebouw is of misschien het meest prachtige gebouw wat Laren ooit heeft gezien dat durf ik niet te zeggen. Daar ga ik ook niet over, maar gelukkig heeft u dat wel geregeld in deze commissie, want daar heeft u de welstandscommissie voor. Die gaat erover en die gaat het ook voor u organiseren dat hier een woning komt die voldoet aan redelijke eisen van welstand. De oplossing zoeken binnen het erf. Was het maar zo makkelijk. De systematiek die u heeft gehanteerd in het bestemmingsplan is zo dat het bouwvlak heel erg klein is en het bouwvlak ook helemaal ligt op het achtererf en dat er eigenlijk helemaal geen achtererf is. Dus konden wij de oplossingen vinden binnen het huidige bestemmingsplan, dan hadden we dat gedaan met heel veel liefde en plezier, maar dat kan eenvoudigweg niet. Komt er dan opeens nu heel veel bebouwing. Omdat die woning nu zo raar op de kavel is gesitueerd en hij beschikt over een enorme voortuin is het alleen een woning met een paar bijgebouwtje, maar dat is veel minder dan wat men in den landen mag, omdat deze woning eenvoudigweg geen achtererf heeft. Is dat niet mogelijk om hier vergunning vrij bij te bouwen? Is dat dan eerlijk? Ja, je kan zeggen, je weet wat je koopt. Dus daar koop je een kleine woning waar een bijgebouw bij kan. Daar kunnen we met elkaar over discussiëren. Dat is kort wat ik even wilde vertellen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng, de heer Van Nuland. Volgens mij hebben we al een conclusie. U gaat daar mee terug naar de tekentafel. Ik zat nog wel even goed te luisteren. Dit is een commissie, het gaat terug naar de tekentafel om het maar zo te zeggen. Nu zou er gesuggereerd kunnen worden dat de gemeente de lead gaat nemen. Wethouder, kan u daar nog even iets over zeggen? Puur procedureel wat u nu gaat doen en waar u vindt dat wij staan als gemeente.

Wethouder Stam: Ja, kijk, mijn opvatting van de commissie is dat wij gevoelens en meningen peilen. Dat hebben we vandaag gedaan. Dus we horen heel duidelijk dat er twijfels zijn over de oplossing die vandaag is

aangedragen. Dat is prima. Dat is ook de bedoeling van het peilen van gevoelens en opvattingen. Ik vind dat het nu aan ons is om te zorgen dat een initiatief genomen en dat het met respect tot stand komt. Ik zal partijen uitnodigen, als de heer niet is uitgenodigd, mijn excuses daarvoor. Opdracht was om iedereen in de buurt uit te nodigen. Ik had de indruk dat dat gebeurt was, maar excuses dat het niet gebeurd is. Was wel de bedoeling. Ik zal proberen op korte termijn een gesprek te arrangeren die in ieder geval voor de zomer dat we kunnen proberen tot een oplossing te komen. Proberen. Dan kom ik terug, als het aan deze commissie ligt, in een nieuwe commissievergadering om te kijken of we eruit zijn gekomen of niet.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik keek u aan. Ik zag dat u uw betoog aan het afronden was. Dit voor degene die meeluisteren anders zouden ze denken dat ik u het woord ontnam. We hebben het agendapunt gehad. Er staan nog twee agendapunten op. Het is wel ondertussen al half elf, maar dat mag de besprekingen van de onderwerpen niet schaden. Ook voor u geldt, u mag, ja, dat klinkt onaardig, u mag weg, maar nou gaan we niet aan tafel een discussie beginnen. Dus, dat mag op de gang. Dank u wel, de heer De Bondt. Is toch een ervaring van een voorzitter merk ik wel. Goed, collega's, dank jullie wel dat jullie ... Tot ziens. Dag mevrouw. Tot ziens.

7.1 Huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek 2019

De voorzitter: Wij gaan door met de agenda. Ik hoop met dezelfde inzet. Collega's, met dezelfde inzet en dezelfde stijl als dat we net hebben gedaan, de volgende onderwerpen bespreken, dat zijn raadsvoorstellen. Er staan er nog twee op de agenda. Huisvestigingsverordening Gooi en Vechtstreek en aanbesteding integraal beheer Laren. Ik kijk even naar de wethouder. Bij punt 7.1 huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek, heeft u nog behoefte om daar iets aan toe te voegen dan wel lang aan toe te voegen?

Wethouder Stam: Nou, het is, ik kan het betrekkelijk kort doen. Het is een ingewikkeld technisch verhaal, maar het komt er eigenlijk op neer dat we een huidige verordening hebben die afloopt dit jaar. Die moeten voor 1 juli door de raad hebben, omdat we anders in vaarwater terecht komen. Er is een evaluatie geweest van die ordening in 2017. Dat heeft een aantal kleinere actualisaties opgeleverd op basis van, zijn we dat verplicht, ook op basis van de huisvestingwet. Er zijn een paar wijzigingen met name in de urgentie, maar dat is een dat zijn of betrekkelijk geringe wijzigingen. Een cliënte uit hun erkende zorginstelling is er bijvoorbeeld bijgekomen. Er zijn wat de afspraken gemaakt dat je grote gezin ook in grotere huizen kunt zetten kleinere gezinnen in kleinere huizen. Mensen met een fysieke beperking, met een zorgindicatie zou je ook kunnen helpen. Op die manier zijn er wat, laten we zeggen is in de marge, als ik ..., zijn er wat wijzigingen toegepast, maar in grossen ganzen dan is het toch wel eigenlijk dezelfde regeling die we nu al hadden en die volgens de zeven gemeenten waar we dit mee hebben overlegd ook naar bevrediging, naar tevredenheid verloopt. Mijn vraag is dus, hopelijk dat de raad in staat is dat in de komende raadsvergadering goed te keuren. Dan kunnen we verder als regio.

De voorzitter: Dat is een mooie afsluiter. We gaan in bespreking geven. Ik begin bij D66. De heer Grunwald of mevrouw ...?

De heer Grunwald: Ja, dank u wel. Het stuk is al eerder deze commissie gepasseerd. Daar zijn wat voorstellen uit voortgekomen voor aanpassing en die zijn er keurig in verwerkt. We hebben verder geen opmerkingen meer over, dat stuk kan wat ons betreft naar de raad door met de mededeling daarbij, petje af voor degenen die de urgentie uiteindelijk moeten bepalen en die woningen toewijzen. Dat is wel echt een moeilijk ding, volgens ons. Ik zeg petje af voor degene die dus uiteindelijk die woning moeten toewijzen en de regels moeten hanteren. Dus dat is echt een ding om te doen. Maar goed, ga door.

De voorzitter: De wethouder wil de complimenten overbrengen, de heer Grunwald. Dit was de inbreng van D66? Mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Er staan eigenlijk twee zaken, het ene is, daar hebben we inderdaad al eerder over gesproken, de ene is dat we regulering van de particuliere huur dat dat bekeken wordt hoe dat invulling moet krijgen. Of het überhaupt kan dat het gereguleerd wordt, particuliere huur. Dus niet via de woningbouwvereniging, maar particuliere huur. U kijkt een beetje glazig, maar het '...' stuk.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg heeft een vraag. Nu gaan we over glazig kijken. Het is een vraag. Vervolgt u uw inbreng.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Het volgende is dat we voor 350 kleinere woningen worden verloot onder jongeren en ik denk dat dat een hele goeie zaak is in de regio, dus dat is een goede vondst. Ik ben benieuwd. Dat wordt ook geëvalueerd, neem ik aan.

Wethouder Stam: Ja, als u zegt, dat was één korte opmerking.

De voorzitter: De wethouder is aan het woord.

Wethouder Stam: Daar was ik ook blij mee. Dat is een nieuwigheid die we ingevoerd hebben, dus dat is wat dat betreft prima. Die eerste opmerking moeten we waarschijnlijk nog even over spreken, want die begrijp ik niet helemaal. Dit zit met name toe op sociale huur. Niet zozeer op de private huur.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, want is dat voldoende beantwoord zo?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik neem aan dat het onderzocht wordt en dan horen we wat de uitkomst is.

De voorzitter: Maar de Liberaal Laren fractie vindt het voldoende om dit door te leiden naar de raad? Dank u wel. Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Raadsleden CDA zijn ook tot de conclusie gekomen dat het wat ons betreft akkoord is door te leiden naar de raad.

De voorzitter: Wat gaat het toch allemaal gemakkelijk vanavond. De VVD fractie. De VVD, voor de luisteraars, sluit zich aan bij het CDA. Nou, dat is helemaal mooi. De heer Van der Zwaan, Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is de '...' huisvestingsverordening waar zes punten aangescherpt zijn die al heel uitgebreid in een regiopodium zijn toegelicht. We zullen het ook steunen.

De voorzitter: U voegt er een leuk element aan. De raad van Laren beslist. Volgens mij, wethouder, gefeliciteerd. Dit onderwerp gaan unaniem door naar de raad. Ik mag niet al te veel '...', maar ik denk dat dat daar vlot afgewikkeld kan worden. Nee? O. wethouder blijft open. Goed, punt gemaakt. Onderwerp afgesloten.

7.2 Aanbesteding integraal beheer Laren

De voorzitter: We gaan over naar het laatste onderwerp, althans, het inhoudelijke onderwerp, aanbesteding integraal beheer Laren. Het voorstel is, dat heb ik net verzuimd, maar dat kan ik nog eenmalig €59.000 euro beschikbaar te stellen voor de voorbereiding op de aanbesteding 2019. Structureel €78.000 euro beschikbaar

te stellen voor de uitvoering van het integrale bestek in 2020. Volgens mij is er een informatieavond ook geweest voor raads- en commissieleden. Inmiddels is er ook een ambtenaar aangeschoven. Helaas, excuses, weet ik niet uw naam, de heer de wethouder kunt u nog even de naam van uw ambtenaar ...

Wethouder Stam: Mevrouw Charlotte Van der Hulst is beleidsmedewerker groen. Zeg ik dat goed? Als u mij de gelegenheid geeft, maak ik even een korte inleiding.

De voorzitter: Ja, vanzelfsprekend. Welkom aan deze tafel overigens.

Wethouder Stam: Zoals u weet, in het coalitieakkoord, ten minste, u zou het kunnen weten, de commissie kan het weten, bedoel ik te zeggen, is de bedoeling dat we goed gaan letten op groen, dat we met kleur wat kleur in het dorp krijgen, wat beter onderhoud. Het doel is uiteindelijk naar een schoner en een heel en veilig openbaar gebied te gaan. Dat hebben we met elkaar opgenomen. Dat hebben we, dat wordt nu vertaald in een integraal beheer. Belangrijk punt daarbij is dat we uitgaan niet van frequentie van werkzaamheden, maar uitgaan van beeldkwaliteit voor onze landelijke COW-normen. Het is op zichzelf jammer dat, maar misschien kan Charlotte een poging doen om dat aan ons uit te leggen, ik weet het, ik heb het een aantal keren gehoord. Maar de bedoeling was inderdaad om de raad uit te nodigen, om eens uitgebreid kennis te nemen van de systematiek die wordt toegepast in het integraal beheer. De enige, laatste mooie '...' en de eerste mooie '...' aan tafel is de heer Van der Zwaan die daar bij aanwezig was. De heer Loef was er ook, maar die is vandaag niet aanwezig. Dat is op zichzelf jammer, want juist omdat die die beeldkwaliteit, wat het woord al zegt, natuurlijk uitgaand van beelden van kwaliteit. U kunt zich wel voorstellen, '...' die hier drie keer in een jaar of vier keer in het jaar '...', het ziet er gewoon mooier uit dan als je twee keer per jaar doet, laat staan als je het één keer per jaar doet. Je ziet, we hebben geprobeerd langs die lijnen te komen tot een opzet van dat integraal beheer. De bedoeling is dat dit uiteindelijk uitgerold gaan worden via een tender die we zowel met Blaricum als Eemnes gaan doen. Ik zeg er nog even bij, we hebben het verdeeld, in het dorp een beetje verdeeld doordat we de buitendienst de kans geven om in het centrum, dat is ook aangegeven in de kaart die zit, om te zorgen dat we op niveau A komen. Dan zal Charlotte dadelijk even uitleggen wat we daar precies mee bedoelen en de algemene begraafplaats en degene die we laten tenderen, dus de aannemer die de tenders ook zou gaan winnen, de gelegenheid geven om de rest te gaan doen op een wat lager niveau. Dit is geen laagste niveau, maar het is een wat lager niveau dan een hamer hoger dan C. belangrijk is om even te melden dat Tomin gevraagd zal worden om mee te doen met de tender. Dat is ook in de lijn van wat '...' graag wil. Wil beschouwd worden als een normale marktpartij. We hebben in ieder geval opgenomen in de tenderafspraken dat we ten minste tien procent sociaal en natuurwensen in de offerte die de aannemer gaat doen. Het geld, daar heeft u net het een en ander van verteld. Als u het goed vindt zou ik mevrouw Van Der Hulst, Charlotte, de gelegenheid willen geven om even u mee te nemen in die kwaliteits, beeldkwaliteitsaanpak, want dat is op zichzelf, dat vraagt toch even om wat uitleg.

De voorzitter: Om een goed ...

Wethouder Stam: Het hoeft niet heel lang te duren, denk ik.

De voorzitter: Nee, maar ... Om een goed commissievoorstel goed te bespreken, mevrouw Van der Hulst, vult u graag de wethouder inhoudelijk aan.

Mevrouw Van der Hulst: Dank u wel. Klein kort technisch verhaal, zeg maar. Momenteel zijn we bezig om het frequentiebestek, het zes keer per jaar of de tien keer per jaar, maar '...' om te zetten en aan te sluiten bij de landelijke beeldsystematiek en dat gebeurt inderdaad op beelden. Die beelden zijn vastgelegd in een vijf

stadia, A+ tot en met D. A+ is eigenlijk het niveau van eigenlijk net de oplevering, zeg maar, dat we bijna kunnen even van de vloer, zeg maar, tot een heel ruim niveau. D, zeg maar, dat we eigenlijk niets meer doen. Daartussen zit een A tot en met een C. In die reeks, vijf reeksen, die zijn omgezet in beelden. Die beelden zijn weer vertaald in, het is wel, het is een beetje schoon, het is redelijk schoon, het is heel schoon, zeg maar. Uiteindelijk ook weer in het technische normeringen en eisen die we stellen aan de aannemer waarop we kunnen afrekenen. Die reeks van vijf, zeg maar, kun je terugbrengen naar een realiteitszin van drie. Van een A, een B en een C niveau, zeg maar. Want A+ is eigenlijk, dan moeten we constant een mannetje in de openbare ruimte hebben om het brandschoon te houden. Bij D niveau zeggen we eigenlijk van, nou, we doen helemaal niks meer, want dan is alles geaccepteerd. Dus we zeggen van, we gaan van vijf naar realiteitszin drie, waarvan een A+, of een A is eigenlijk een plusniveau en B is gewoon een redelijk basisniveau en C is eigenlijk echt wel een lager niveau, waarin je al richting die D gaat, waarvan je zegt, nou het ziet er een beetje smoezelig uit, dit is eigenlijk niet wat we willen. Dus vandaar dat we hebben gezegd, nou in Laren hebben we gekozen van, waar veel mensen zijn, waar veel toeristen komen, wat belangrijk is. Het centrum daar willen we echt die plus halen, dus daar is het niveau A gekozen. In de overige openbare ruimte in Laren, dus dat zijn dan de woonwijken, de accenten, de toegangswegen en de begraafplaats, willen we gewoon op een sobere basis, maar goed onderhouden niveau gaan onderhouden. Dat is eigenlijk het voorstel wat er nu ligt.

De voorzitter: De ambtenaar heeft het uitgelegd, maar wethouder, dit is uw inbreng voor de discussie.

Wethouder Stam: Zeker.

De voorzitter: Akkoord. Ik ga naar de grootste partij in Laren, Larens Behoud. Misschien wel een mooi onderwerp. De heer Van der Zwaan, voor de eerste ronde.

De heer Van der Zwaan: Dit voorstel is voorafgegaan aan een informatieavond. Het is helaas in Laren zo dat die informatieavonden bijzonder slecht bezocht worden. Het is heel moeilijk als je dit stuk leest, zonder te beseffen wat de rest uitlegt, want Charlotte Van der Hulst is al duidelijk, we hebben echt maar twee vragen. A, we zouden dolgraag de definitie van centrum willen uitbreiden met het winkelcentrum de Schapendrift. Wij vinden 🗨️ (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, uw microfoon is uit. De heer Vos springt zijn collega bij.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel.

De voorzitter: U was gebleven bij, u wilde vragen aan de wethouder om de Schapendrift mee te nemen en Bijzonder Laren was u bij beland.

De heer Van der Zwaan: Ja, dank u wel. Het centrum heeft in dit onderhoudsplan, zeg maar, een hoge prioriteit. Ik vind, we hebben één winkelcentrum, Schapendrift, die buiten alles valt, gelukkig Bijzonder Laren met de baskets is wel betrokken, met de kerstverlichting ook. Ik zou ze graag voor dat onderhoud hier er bij betrekken bij de Schapendrift. Dat is één. En een vraag uit is van, dit kost wil je deze twee niveaus houden, kost je ongeveer €78.000 euro per jaar. Wat zul je krijgen, welke niveau moeten we toegeven als we het huidige bedrag handhaven wat we nu hebben? Dus dat je niet die 78, is dat een, kunt u aangeven welk niveau? Wat moeten we dan loslaten? Dat zijn de twee.

De voorzitter: het zijn twee vragen. Ik stel voor dat we gewoon effe het rondje afmaken. Ja, laten we dat maar even doen. Het zijn twee heldere vragen. Ik mag het woord geven aan de heer Gert-Jan Scheers. Is het ook uw debuut vanavond?

De heer Scheers: Ja.

De voorzitter: De VVD, Gert-Jan Scheers zijn debuut inbreng. Aan u het woord.

De heer Scheers: Dank u wel, voorzitter. Als VVD hebben we ook naar het pand gekeken en we hebben eigenlijk dezelfde zorgen over de kosten, omdat het toch gaat over een structurele verhoging. Gezien dat we eigenlijk nog een kadernota moeten krijgen en dat er best wel veel uitdagingen op ons afkomen, vragen wij ons eigenlijk ook af of het inderdaad een dergelijk hoog bedrag moet zijn of dat dat ook niet inderdaad toch een ander bedrag kan zijn wat lager, beduidend lager is dan hetgeen wat nu voorgesteld wordt.

De voorzitter: Helder punt. Dank u wel. Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Wij verbaasden ons in de fractie een klein beetje over het verschil tussen A en B niveau. Alsof we in twee verschillende samenlevingen leven. Bewoners buiten het centrum in een normale bebouwde kom zijn daar 24/7. Toeristen zijn tijdelijk bij ons in het dorp. Wij vragen ons ook af, hoe veel wordt er nu eigenlijk geklaagd over de groenvoorziening? Is dat dramatisch is valt het wel mee? Wat wordt er nu eigenlijk precies uitgegeven en wat is de kostenontwikkeling de afgelopen tien jaar geweest? Is dat aan te geven? Dat waren een beetje de vragen die wij nu hebben.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg. Dank u wel, mevrouw Graafsma. Mevrouw Klingenberg, Liberaal Laren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik ben heel benieuwd of het antwoord van het CDA, van de fractie van de wethouder op de vraag van het CDA. Zijn we ook nieuwsgierig naar. Zelf heb ik nog drie punten en dat is Schapendrift, ben ik met Larens Behoud eens, dat moet zeker meegenomen worden. Graag heb ik nog een vraag over de werknemers die nu bij de gemeente zijn werk in de groendienst, wat betekent het voor hen? Die €78.000 euro in de begroting, heeft u daar het geld voor? Ja, dat is eigenlijk wat anderen ook al gevraagd hebben, het is toch een fors bedrag. We willen het graag uitgeven, maar is dat dan groot? Hoe komen we aan het geld om dit te doen?

De voorzitter: Dat was de inbreng van mevrouw Klingenberg, Liberaal Laren. Dan gaan we nu naar de heer Grunwald van D66 als laatste partij in deze ronde.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik was zeer aangenaam verrast van dit raadsvoorstel. In die zin als dat er gekeken wordt hoe een organisatie bedrijfsonderdeel efficiënter kan werken, namelijk door de problematiek integraal aan te vliegen, maar daarbij hoort dan ook wel een beetje de verbazing dat dat weer extra geld gaat kosten, want ik kan me nog voorstellen dat er een investering gepleegd zou moeten worden om dat allemaal op gang te brengen, maar als je efficiënter werkt, dan betekent dat dus een besparing in die zin, niet dat jullie dat ook meteen moeten inleveren wat ons betreft, maar je moet er dan wel een kwaliteitsverhoging mee bereiken en dat gaat natuurlijk heel simpel. Mevrouw Charlotte heeft dat heel mooi technisch uitgelegd. Dus dat groen beheer dat werkt tegenwoordig tot in grote hoogte, maar uiteindelijk gaat dat natuurlijk erom dat het gras gemaaid wordt en de bomen gesnoeid en dat soort dingen. Bij mij voor de deur op de postiljon wordt wel wekelijks het gras gemaaid dat er niets meer van over is. De bomen hebben nauwelijks nog takken omdat het dus blijkbaar, dat begint nu ook, een bedrijf heeft gehuurd wat de opdracht

heeft de bomen te snoeien. Dat dan ook dat dat contentieus doet dan laten zien dat ze ook echt gesnoeid hebben. Ik kan me voorstellen dat dat wat minder kan zijn. Ik denk dat dat de omgeving en het beeld heel erg ten goede zou kunnen komen. Als je dat wat minder doet, dan heb je ook op andere plekken misschien wat meer behoefte, maar '...' die klagen van is er nog aandacht voor ons? Dus je verschuift het en dan heb je dus integrale aanpak van het probleem. Dus ik zie niet zo direct waarom dat nou tot een structurele kostenverhoging zou moeten leiden, dus ik zou zeggen van, als dat ding door gaat naar de raad, ga er dan vooral met een A4-tje vergezellen waarin dat heel erg goed uitgelegd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Zo was de inbreng van D66 de heer Grunwald. Ik heb aanvullend nog een vraag aan de wethouder, maar dat kwam eigenlijk omdat mevrouw Van der Hulst een opmerking maakte over rommelig als je in die fase van C naar D overstapt. Kunt u nog heel even aangeven, als je tegenwoordig bloemetjes, bloemenweide en mooie, natuurlijke, bloemenrijke bermen, die moeten minder gemaaid worden. De één vindt het rommelig, de ander vindt het biodiversiteit. Kan u nog even in uw reactie straks meegeven in hoeverre dat onderdeel uitmaakt van het integrale beheer, want het is aansluitend op wat D66 fractie zegt natuurlijk, als je een actief beheer hebt dan kom je in de A-versie terecht. Het heeft ook met belevingswaarde te maken. Kunt u dat nog meenemen in de beantwoording? We luisteren naar u, de heer de wethouder Stam.

Wethouder Stam: Nou, even in eerste een reactie van mijn kant als ik dan mevrouw Van der Hulst het nodige te zeggen, met name over die kostenkant. Voor de opvallende lezer is duidelijk dat Schapendrift in het plan zit, maar dat is een heel klein pietsie op een grote kaart, maar de Schapendrift is meegenomen in onze opzet van, en wordt dus meegenomen in de aanpak, zoals we dat in het centrum van plan zijn. Ik kan u het kaartje laten zien ...

De voorzitter: Maar als u het zegt dan nemen we daar ...

Wethouder Stam: Nee, dat neem ik aan, maar om u te wijzen, als u de kaart zou bestuderen, maar misschien is het zwartwit, dan is het ook een beetje lastig dat puntjes, het is de Schapendrift en daar gebeuren, dan nemen we ook mee in het centrum '...'. Mevrouw Van der Hulst zal zo dadelijk even ingaan op wat er gebeurt als je de kosten zou gaan verminderen. Het is wel degelijk zo, ik ben er mee begonnen, dat het college heeft gezegd, ook in het coalitieakkoord, we moeten proberen om het dorp schoner, mooier en groener te maken. Kleurrijker, fleuriger. Dat ligt ook een deel aan de basis van datgene wat wij hebben gezegd. Probeer nou de kwaliteit van die groenvoorziening te verbeteren. Dus wat dat betreft is het algemene pleidooi, geef ons de kans om dat te doen. We zullen even, zo dadelijk op ingaan, wat gebeurt er nou als je gaat schuiven met die euro's. De vraag van A en B verschil. Eén ding wisten we wel. Je kunt niet het hele dorp op A niveau brengen. Dan praten we echt over tonnen meer. Dus we hebben gekozen voor een compromis waarbij we zeggen, het centrum is toch een beetje ons visitekaartje. Dat brengen we op een A niveau, maar het B niveau is kwalitatief ook heel goed. Als u zegt, zijn er nou klachten, ik denk, net zo goed als u komt u klachten tegen overal en nergens. Ik denk dat er redelijk wat klachten waren over het groenbeheer. Kijk maar naar de onkruidbestrijding en dat soort zaken. We hadden het net over de Schapendrift, dan is weer een hele discussie aan de gang. Doet u nou eens wat aan dat pleintje daar. Zo zijn er behoorlijk wat klachten. Ik vind het echt dat we die kwalitatieve slag moeten gaan maken nu een keer. Dat even. Dan het vragen voor de buitendienst. Deze aanpak stelt de buitenissige staat om te blijven functioneren in de formatie die ze hebben. Wat dat betreft is het denk ik heel goed dat we deze oplossing kiezen. Dus is er is wel degelijk gediscussieerd over de manier waarop je naar de buitennis zou moeten kijken. Daar zijn allerlei scenario's, hebben de revue gepasseerd. Er is ook al enige onrust ontstaan toen met de buitendienst. Uiteindelijk in overleg tussen wethouders is toen, en ambtenaren, is toen besloten, we gaan daar verder niet invulling aan geven, we gaan dit zo doen dat de buitendienst het gevoel

heeft dat ze rustig door kunnen gaan met de dingen die ze doen. We geven ze heel uitdrukkelijk, dat is ook heel bijzonder ook, we geven ze juist het centrum om te laten zien dat zij in staat zijn dat A niveau ook in het dorp aan te brengen. Dus het geeft ze juist een pluim op de hoed om het zo maar te zeggen. We vertrouwen jullie om dat te gaan doen. Ik dacht, toen D66 begon te zeggen dat ze aangenaam verrast waren, ik denk, nou, eindelijk iemand die zegt, we mogen dat geld uitgeven, maar die had toch wat opmerkingen over het geld weer. Het is misschien goed als Charlotte ons even meeneemt wat er gebeurt als je het '...' zou bij schaven.

De voorzitter: Dan blijft er één vragen een beetje omliggen vanuit de CDA fractie. Daar werd gevraagd van, de afgelopen jaren van hoe het verloop is geweest van beneden naar boven. Bezuiniging et cetera. Dat kan u daar misschien wel in meenemen.

Wethouder Stam: Kan Charlotte doen, hoor. We hadden een begroting tot noch toe, in de meerjarenbegroting is het bedrag van €515.000 opgenomen in de oude aanpak, om het zo maar even te noemen.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk.

Wethouder Stam: De 77, 78.000 wordt twee getallen worden er genoemd, komt op die 515. Dus je kunt het zien, laten we maar zeggen, als een vermeerdering met een procent op 15.

De voorzitter: Dat is het huidige voorstel. Dan was volgens mij de vraag een beetje van, waar lag het tien jaar geleden.

Wethouder Stam: Dat weet ik niet. Ik geloof 780.000 gulden, maar dat weet ik niet zeker.

De voorzitter: Nu maakt u een grapje, want toen was er al euro's.

Wethouder Stam: Tien jaar geleden.

De voorzitter: Het is techniek, het is techniek. Mevrouw Van der Hulst, u gaat nog even in op ...

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Dan doen we dat.

Mevrouw Van der Hulst: Het technische verhaal is, als we puur ook naar het groen kijken, is dat we ...

De voorzitter: Nog even luisteren naar Mevrouw Van der Hulst.

Mevrouw Van der Hulst: Ja, het verschil tussen een B niveau en een C niveau is uiteindelijk, een B niveau houden we het eigenlijk in stand, zeg maar, als we terug gaan naar een lager, naar een C niveau, dan zijn we heel langzaam bezig met een soort kapitaalvernietiging. Dus deze investering komt eigenlijk sneller terug. Als voorbeeld te noemen, we hebben een struik. Vaak iedereen al wel bekend, een beetje groen, bij een B niveau zeggen we van nou, we zetten hem een keertje af, dan kan hij weer verjongen, dan loopt hij weer fris uit en dan kan hij er weer tegen. Bij een C niveau doen we dat minder zeg maar en gaan we hem niet verjongen en houden we hem wel in stand, maar zou die uiteindelijk gaan uithollen, zeg maar, dus hij krijgt een groene laag nog daarboven, dus hij ziet er groen uit, maar vanbinnen is hij hol. Dat noemen we vaktechnisch is die hol, zeg maar. Dus uiteindelijk groeit die uit zijn krachten en kunnen we er niets meer mee, behalve hem eruit halen en een nieuwe plant erin zetten. Voor het beeld is die dan voorlopig nog wel groen,

maar uiteindelijk gaan er kale plekken invallen, wil die niet meer uitgroeien, krijgen we nog eens een keer een droge zomer, heeft die niet meer de vitaliteit om die droogte in te winnen en gaan we sneller naar een afschrijving toe en zitten we dus ook eerder weer aan een groter vak met kale plekken wat meer onkruid vraagt, wat meer, waardoor het beeld steeds minder mooi wordt en uiteindelijk ook toe is om het gehele vak te vervangen, zeg maar. Op een B niveau kunnen we dat juist wel goed in stand houden. Dat is een beetje ...

De voorzitter: Dat is een deel van de beantwoording?

Mevrouw Van der Hulst: Ja. Hoe kunnen we dat, dat kan, zeg maar, maar dat betekent eigenlijk dat je in de woonwijk, dan ga je in gebieden ga je dus naar een C niveau, zeg maar, want daar zitten dan de grote overgangen. Dat zijn grote arealen waar, je zit in de woonwijken, daar moet je dan kiezen voor een lager niveau om toch binnen budget te kunnen blijven.

De voorzitter: Dus even goed verstaande, als we niet 78 structureel verhogen, gaat het in, behalve in het centrum, overal gaat de kwaliteit naar beneden.

Mevrouw Van der Hulst: Zou je daar een keuze in moeten maken of, ja, want omdat we nu zeggen, we hebben nog een buitendienst, het is dus kijken van welke werkzaamheden gaan naar de markt, om daar dat geld eigenlijk dan te bezuinigen en te behouden. Dat zit niet zo zeer in het centrumgebied, want daar zitten de uren van de eigen buitendienst. Dus daar winnen we niet dan het budget. Dus vandaar dat ik zeg, ik kijk even naar wat we niet de buitendienst laten doen, maar wat we op de markt zetten. Daar moeten we dan die bezuiniging ...

De voorzitter: Wethouder Stam aan het woord.

Wethouder Stam: Wat we, nou ja, het is een belangrijk punt natuurlijk. Eén van de dingen, we pleiten heel sterk voor die vermeerdering van de euro's om die kwaliteit ook op een behoorlijk niveau te brengen. Ik vind dat op een bepaald aantal niveaus onder de maat zijn, is al vaker in de raad ook aan de orde geweest. Er is in de vorige coalitie, niks ten kwade, maar toen was het geld op. Er is bezuinigd voor een deel op de groenvoorziening. Nou, we proberen dat weer op niveau te krijgen. De discussie natuurlijk over dat geld, ik zou willen dat de raad zegt, laten we er vooral mee akkoord gaan, maar er komt natuurlijk nog een kadernota aan. Met alle consequenties van dien. Ook daar heb je natuurlijk nog de gelegenheid om daar nog eens goed naar te kijken. Nogmaals, mijn pleidooi zou zijn, houdt het in tact en ga voor de kwaliteit voor het groen in het dorp.

De voorzitter: Nog even aanvullend aan de wethouder, soms is historisch besef wel eens belangrijk. Daar was de vraag ook straks denk ik een beetje op geënt. De afgelopen jaren, de afgelopen tien, vijftien jaren is er ook wel fors bezuinigd soms op groen, kan ik mij herinneren in de tijd dat ik meeloop. Kijk daar nog eens even naar in aanloop naar de raad, want dat is denk ik goed voor de discussie politiek. Eerste ronde, voelen de fracties aan tafel nog een behoefte aan een tweede ronde. Ik zie wat vingers omhoog gaan. Ik zie ook nee schudden. Dan krijgt u nog even de kans ... De heer Grunwald, u was de eerste. D66. Tweede termijn.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel. Nou, kijk, het groen in het dorp is natuurlijk een groot goed en iedereen vindt dat het er puik uit moet zien, want iedereen geniet daarvan, dus het is niet zo dat wij daarop tegen zijn. Integendeel, maar, ons advies is toch van, als het door gaat naar de raad, ga dan goed uitleggen waar het surplus aan geld in gaat zitten, want op basis van goede argumentatie kun je dat voorstel er dan doorheen krijgen, volgens mij. Dus ik zou de moeite toch nemen om dat aan te vullen, zeker als er nog discussies komen

over kadernota's en dit soort dingen, waar dat plan, de extra kosten voor dit plan verdedigd moeten worden tegen de extra kosten die andere plannen met zich meebrengen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Grunwald, dank u wel. De heer Stam.

Wethouder Stam: Laten we afspreken dat ik in een, dat we in overleg met elkaar met een notitie komen waarin we laten zien wat dat, wat die kwaliteit werkelijk betekent en nog een pleidooi houden waarom wij vinden dat dat belangrijk is.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toezegging. Ik kijk naar de Larens Behoud fractie. Daar gaan een vinger omhoog en een vinger naar een knop. Eerst de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Eén vraag, u heeft het over evaluatie na een jaar, maar hoe lang is de contractduur?

Mevrouw Van der Hulst: Dat is vier jaar.

De heer Van der Zwaan: Oké, want dat kon ik niet vinden. Misschien is het een idee om in ieder geval per fractie zo een '...' boekje uit te reiken. Per fractie, die presentatie dat is ...

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder, de hier actief reageert.

Wethouder Stam: Ja, dat we in de notitie die we ook gelijk die presentatie toevoegen, dan heeft iedereen is volledig geïnformeerd. Is dat goed?

De voorzitter: Dus op de vraag van Larens Behoud wordt positief geantwoord, dan is dat afgehandeld, maar ik zag ook nog een, mijnheer Van der Zwaan, had u daarmee uw inbreng voltooid? Want ik zag ook nog wel van deze fractie een tweede vinger omhoog gaan. Een korte vraag nog van uw kant.

De heer Vos: Ja, ik had een korte vraag, want ik denk op zich dat het een hele goede manier is om anders tegen onderhoudskosten aan te kijken, niet dingen schoon gaan maken die niet vies zijn. Inderdaad niet gaan snoeien als er niet gesnoeid hoeft te worden. Volgens mij zijn we dat hier allemaal met elkaar eens. Er is alleen één ding waar ik me wel een beetje zorgen om maak, want, zeker als ik de foto's bekijk, wie gaat dit checken allemaal of al die dingen ook op het geplande niveau en het gewenste niveau gerealiseerd gaan worden, want dat boekje lezen is al een hele klus, maar dat plan bij gaan houden, aan wie gaat u dit uitbesteden? Of gaat u dit uitbesteden? Hoe gaat u dat doen?

De voorzitter: Wel even het knopje van de microfoon aan doen. Mevrouw Van der Hulst.

Mevrouw Van der Hulst: Onze toezichthouders vanuit de gemeente zelf die gaan toezicht houden op de aannemers en op de buitendienst. Vanuit het contract, zeg maar, het bestek wat we op de markt zetten, worden ze maandelijks gecontroleerd en ook, nou, als er niet voldaan worden, dan zit er een afrekeningsformule in.

De voorzitter: De heer Vos.

Mevrouw Van der Hulst: '...' maandelijks. Dat is ook de andere manier van werken inderdaad, dat we niet alleen naar de aannemers vragen, maar ook binnen de eigen dienst.

De heer Vos: Ja, nee, ik begrijp wat u zegt, hoor, maar ik weet ook dat in bepaalde kringen als je dingen gaat uitbesteden, outsourcen en je daar een revealagreement af opstelt dat er ook externe partij soms op inschakelt om te waarborgen dat er ook echt geleverd wordt wat je wilt. Een contract afsluiten is één, maar je houden aan het contract is natuurlijk vers twee.

De voorzitter: Nog even een vraag vanuit de Larens Behoud fractie. Antwoord van de wethouder.

Wethouder Stam: Nou, ja, het punt is terecht, natuurlijk. Ik bedoel, delegeren is controleren heb ik altijd geleerd, dat moeten we natuurlijk doen. Het is niet voor niks dat we hebben gezegd, laten we na een jaar evalueren hoe dat loopt en wat de pijnpuntjes zijn en wat kunnen we er van leren, wat kunnen we verbeteren. Het is een nieuw traject wat we in gaan, waarvan we goede hoop hebben dat het goed resultaat gaat opleveren, maar we moeten het natuurlijk monitoren, we moeten het in de gaten houden en controleren.

De voorzitter: Nou, we hebben een kleine overtreding begaan. Uiteindelijk hebben we twee woordvoerders per fractie gehad, maar ik vond het belangrijk genoeg. Ik kijk naar de VVD fractie, de heer Scheers.

De heer Scheers: Ja, bedankt. uit de uitleg begrijp ik eigenlijk dat als we die 78 niet uitgeven dat we dan van een B naar een C niveau zouden gaan en dat dat eigenlijk op termijn betekent dat we dan voor andere kosten komen, omdat er eigenlijk aan het interen zijn. Betekent dat eigenlijk dat we met het huidige budget dat ook al aan het doen? Dat we eigenlijk constant al aan het interen zijn op de natuur?

De voorzitter: Wel een beetje politieke vraag? De wethouder.

Wethouder Stam: Ik denk dat dat zo is, maar mevrouw Van der Hulst is nog niet zolang werkzaam in de '...', dus die kan met een hele frisse daar, denk ik, een antwoord op geven.

Mevrouw Van der Hulst: Ja, zo heel langzaam zie je wel dat het vaktechnisch, zoals ik er dan naar kijk, dat vakken achteruit gaan. Ja, ze zien er nog wel groen uit, maar als je er echt inkijkt en ook naar het onkruid of de verharding, want we gaan integraal kijken, dan zie je heel langzaam dat het achteruit gaat. Ja.

De voorzitter: Met uw frisse deskundigheid wordt er ook nog gekeken, want er zijn verschillende dorpen. We worden wel samengevoegd in de uitvoering, maar het beheer is dan weer op het lokaal niveau, welke soorten er gebruikt worden? Want ik kan me zo voorstellen dat u in toekomstige plannen bij nieuwbouw andere keuzes maakt als die twintig jaar geleden ...

Mevrouw Van der Hulst: Zeker, zeker. Bij nieuwe inrichting kijken we ook of het beheer en onderhoud moet passen binnen de kwaliteitskeuze die gemaakt is. Dat betekent dat inrichting en beheer en onderhoud op elkaar aan moeten sluiten, dus we gaan bijvoorbeeld geen mooie roosperken meer in een woonwijk zeggen, zeg maar, omdat die zo een intensief onderhoudsniveau hebben en dat past in principe niet bij het beheerkwaliteit van een woonwijk wat dan op een basisniveau is. Rozen hebben echt een type onderhoud nodig en die moeten helemaal gesloten zijn. Dat kost zo veel, dat je dat niet meer in een woonwijk, maar daar kies je dan voor een gesloten, bloeiende plant, zeg maar. Op die manier gaan we dat veel meer op elkaar aansluiten.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, CDA fractie, die zei nee. Liberaal Laren, mevrouw Klingenberg blijft ook nee schudden. Dan zijn we volgens mij rond. Het voorstel gaat naar de raad toe. Er zijn toezeggingen gedaan, die worden keurig uitgewerkt.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste punt van deze agenda. Dat is de rondvraag. Mevrouw Graafsma, rondvraag? Nee. Mevrouw Klingenberg ...

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nee.

De voorzitter: Rondvraag, nee. De heer Grunwald, rondvraag.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik sla wat mensen over. De heer De Wit, in uw eerste ronde een rondvraag nog? Nee. Mevrouw '...' ook geen rondvraag. De heer Van der Zwaan, geen rondvraag. De heer Vos, een rondvraag.

De heer Vos: Ja, graag. Toch een beetje, we hebben het al over groen en van alles en nog wat gehad, verontrustende geluiden een beetje bij het GAD komen ons ter ore dat het allemaal verandert '...', maar onder andere de kaart is verdwenen of die gaat verdwijnen. De kaart die uitgedeeld werd om aan te geven wanneer je welke container bij de deur moest zetten. Zo hoort u nog eens wat. Ik denk dat dat een goede zet is van het GAD, want je moet op papier gaan bezuinigen, maar er is ook een bevolkingsgroep die er helaas dan niet in de gelegenheid is om dat via internet of iets dergelijks op te roepen. Nu kun je zo een ding toegestuurd krijgen, maar ik denk dat, misschien is het handig, als verantwoordelijke, om bij GAD toch eventjes weer een rondje communicatie en een rondje updaten van mensen, dat kan volgens mij geen kwaad, want ik denk dat GAD best heel goed bezig is, die zijn echt aan de weg aan het timmeren en die willen van alles en nog wat en ik zie ook in monitoren dat het de goede kant op gaat, behalve eigenlijk het groen naar buiten brengen. Misschien zou u daar iets mee kunnen met deze noodkreet. Bijvoorbeeld met die kaarten met de voorlichting et cetera.

De voorzitter: De vraag van de heer Vos behelst twee dingen. Eén is de kaart, de leifkaart, die altijd verstuurt werd, die verdwijnt en dat kun je nog in een app zien. Twee is wat meer algemene communicatie, ik denk dat u het meeneemt.

De heer ...: Met name het laatste, mijnheer Van den Berg.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Voldoende beantwoord. De heer De Bondt, heeft u nog een rondvraag? Dank u wel. De heer Scheers, ook geen rondvraag. Dan is het kwart over elf vanavond. Dank jullie wel voor jullie inbreng. De vergadering is gesloten.

