

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 31 maart 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Heel goed. Dames en heren van harte welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Laren en ik verzoek u allemaal te gaan zitten. Wij beginnen de raadsvergadering met een enkele feestelijkheden. We nemen afscheid van een zeer gewaardeerd lid van deze gemeenteraad, en we verwelkomen een nieuw iemand. En daar gaan wij ook bij aanvang van deze vergadering aandacht aangeven. Daarna hebben wij een aantal raadsvoorstellen die we met elkaar gaan behandelen. Ik wilde in ieder geval nog bij aanvang van de vergadering een aantal zaken met u doornemen. Voor vanavond geldt natuurlijk de corona afstandseis. Blijft u zoveel mogelijk op uw plek zitten. Houdt, als u gaat lopen, het mondkapje op. Blijf ook dan op de 1,5 meter afstand. En probeer ook, mocht er geschorst worden vanavond, zoveel mogelijk op uw plek te blijven zitten. Ook toiletbezoek, doe dat zorgvuldig. Deze vergadering wordt natuurlijk thuis ook uitgezonden voor onze luisteraars en bewoners, dus mijn vraag aan u is om vooral duidelijk in de microfoon te spreken, en anders zal ik u daarop attenderen. Wij hebben een vraag ontvangen van de VVD voor agendapunt 5. Wij hebben een motie ontvangen van de fractie van D66 voor agendapunt 10.1. Wij hebben eveneens een amendement ontvangen van D66 voor de agendapunten 10.3 en 10.5. We hebben een motie van de VVD ontvangen voor agendapunt 10.5, en 2 moties voor 10.6. Er is een motie vreemd aan de orde ontvangen van D66 en van de VVD, Larens Behoud, Liberaal Laren en het CDA. En ik begreep dat er mogelijk nog vragen komen bij agendapunt 5 van de fractie van Larens Behoud, maar laten we dat proberen zo soepel mogelijk te doen, want we hebben een lange agenda. Het is natuurlijk de bedoeling dat we het kort houden. Het is natuurlijk nog steeds corona, dus houdt u vooral ook in uw spreektijden vanavond beperkt.

2. Afscheid raadslid M.S.M. Klingenberg (LL)

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, en dat is het afscheid van ons raadslid mevrouw Maria Klingenberg vanuit de fractie van Liberaal Laren. Daarvoor gaan wij drie toespraken met elkaar houden, en geef ik als eerste het woord aan mevrouw Timmerman als nestor van de raad en tevens als fractievoorzitter van Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf er even bij zitten, Maria, want als ik sta dan moet ik mijn mondkapje op, en dat verstaat zo slecht. Lieve Maria, wie had dat ooit gedacht? Maria, wethouder in Blaricum. De raad niet, onze fractie niet, en Maria zelf al helemaal niet. Een aantal weken geleden stond je ineens verwilderd en een beetje in de war bij ons aan de keukendeur om mij als eerste over de vraag vanuit Blaricum te vertellen. Mijn reactie was: doen, Maria. Niet omdat ik je zo graag kwijt wil, maar omdat ik weet dat je aan je vorige wethouderschap altijd veel plezier hebt beleefd. Je helpt Blaricum hiermee tot de verkiezingen uit de brand. Net zoals de oud-wethouder vanuit Eemnes ons nu helpt. Zo helpen we elkaar als BEL. Voor jou is dit bijna een thuiswedstrijd. Met Anne-Marie Kennis waarmee je eerder samen in het college hebt gezeten, en Joan en Gerard zijn je ook niet onbekend. Ik zeg: bijna een thuiswedstrijd. Met de nadruk op bijna, want Blaricum is toch net even anders dan Laren. Over het bestuurlijk anders zijn maak jij je geen zorgen, maar je vertelde een beetje bezorgd te zijn over jouw oriëntatie vermogen in Blaricum vooral het oude dorp. Ik ga maar een aantal weken rondfietsen om de straatnamen te leren kennen. Ja, het is al een uitdaging om tussen al die hoge heggen en smalle straatjes je weg te vinden in het oude dorp. En dan heb je ook de oude Bijvank nog, en de nieuwe Blaricummeent. Maar ja, jouw kennende komt dat wel goed. Je

neemt nu afscheid van de Larense raad, en dan ga je automatisch terugdenken, want je draait al een hele tijd mee. Toen ik in 1994 in de steunfractie van de VVD kwam en alle vergaderingen vanaf de publieke tribune volgde was jij al een paar jaar raadslid. En de periode erop zaten we beiden in de raad. Dat was een mooie tijd, want dat was niet alleen hard werken destijds, er was ook veel plezier onderling. Zo herinner ik me nog de feesten boven bij de brandweerkazerne met muziek, dansen en lekker eten. En het legendarische verjaardagsfeest van Ernst Wortel in de Blokhut ter ere van zijn 65^e verjaardag. Het toneelstuk wat we opvoerden, Elbert die niet wilde meelopen in de polonaise, en tot grote hilariteit van iedereen door jou van zijn stoel getrokken werd zodat hij wel mee moest lopen. Ik heb laatst de video die Hans die avond heeft gemaakt als extra cadeautje aan Ernst weer even gezien. Het was zeer de moeite waard. De spraakmakende napraat-avonden bij Carel en Marja Van Hest die, aansluitend op de raadsvergaderingen, tot in de vroege uurtjes duurde. De fantastische barbecues op de werf met alle raadsleden van Laren en alle ambtenaren compleet met ieders partners. Het duurde altijd ook tot in de late uurtjes, en dat was niet alleen erg gezellig, maar zorgde ook voor een wij-gevoel. Ook hebben we nog samen in Hilversum met de protestmars meegelopen tegen de HOV en de bijbehorende geplande kap, en zo zou ik nog even door kunnen gaan. Zonder al te nostalgisch geworden, het wordt tijd dat die eenheid weer terugkomt. Wij van de oude garde missen dat allebei, Maria, hebben we het vaak over gehad. Want wij weten hoe het ook kan zijn. Over de brandweer gesproken. De brandweer kreeg destijds een nieuwe brandweerauto, en dat moet worden gevierd. Wij mochten mee voor een ritje. Nu was Maria, het was in haar wethouderstijd, bezig met het plannen van meer verkeersdrempels dat vooral vanuit linkse hoek veel bijval kreeg, hoe meer hoe beter. De ambulances en brandweer waren minder enthousiast, en wilden de meerijders zelf het effect eens laten voelen van de met water gevulde brandweerauto die in vliegende vaart over een verkeersheuvel rijdt. Alleen werd dat ons niet van tevoren gemeld. Dat hebben we geweten. Zelfs Hanny Meulenkamp, voorheen groot voorstander van zoveel mogelijk verkeersdrempels, verzuchtte: dit is vreselijk. Ook Maria schrok zich een ongeluk. Zelfs had ik enige weken daarvoor in een ambulance gelegen richting ziekenhuis, dus het liefst al hoe de drempels voelden. Lang verhaal kort, er zijn veel minder heuvels gekomen, en de geplande heuvels op de Muiderstraat richting ziekenhuis werd een S- bocht zonder drempel. Maria, je bent een harde werker. Niet alleen voor de raad, maar nu spreek ik ook even namens Liberaal Laren. Je bent een plezierig mens. Bereid ergens voor te knokken als dat nodig is. Nooit te beroerd ergens voor, en altijd goed gedocumenteerd. Deze eigenschappen zul je ook in Blaricum nodig hebben. Zet hem op. We zijn trots op je, en heel veel dank wat je al die jaren voor Laren hebt gedaan en betekent. Drie jaar geleden wilde je stoppen met de politiek, omdat je het niet eens was met de koers van je partij en dat had alles met de samenvoeging te maken. Dat herkenden wij in elkaar, en na een aantal gesprekken zijn we samen de verkiezingen ingegaan. Dat was een feestje, en voelde heel natuurlijk omdat onze standpunten over het dorp heel erg overeenkomen. De afgelopen drie jaren was het fijn jou erbij te hebben. Dank je wel voor alles. We weten niet wat de toekomst brengt en of je ooit weer terugkeert naar de raad van Laren, wie weet, altijd welkom terug. Tja, en dan ben je dus nu ondertussen in Blaricum al beëdigd, en druk aan het werk. Een mooie uitdaging in een fantastisch deels nog boerendorp. Een tip: jij wilde nooit aan Facebook, maar ik zou je aanraden toch maar lid te worden van Blaricum ditjes en datjes, want hoe kun je anders weten dat er bijvoorbeeld vorige week op 't Werckpaert een kalfje is geboren. Voor Blaricum is dat heel belangrijk. Lieve Maria, ik ga afsluiten, want er komt nog veel meer. Bij een afscheid horen niet alleen bedankjes en herinneringen, maar ook een cadeau. Om in alle drukte die je tegemoet kunt zien nog af en toe aan de raad en het college van Laren terug te kunnen denken hebben we gezamenlijk een praktisch, maar vooral mooi cadeau voor je bedacht. Desgewenst kun je ook nog het wapen van Laren in laten graveren. Veel succes in Blaricum, en nogmaals heel veel bedankt voor alles. Moet ik deze zo aanreiken. Ja, tuurlijk dat is ook de bedoeling. Het is van Appelboom, ja.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik zei net: het is van Appelboom. En het zit in een heel mooi doosje. O, wat prachtig.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Je zult in je nieuwe baan heel veel handtekeningen moeten zetten, vandaar.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel. Het is een hele mooie vulpen, en er staat op: raad van Laren. Lieve mensen, heel hartelijk bedankt. U mag het straks even bekijken. Ik ben echt... Ik vind het echt... Het is prachtig. Heel hartelijk bedankt, allemaal. Dank je wel.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik kan je geen knuffel geven.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank je wel. Prachtig, zeg. Heel mooi.

De voorzitter: Dag Maria. Nu ga ik ook nog even namens het gemeentebestuur het woord tot je richten, maar voor ik dat doe, wil ik graag hier je familie welkom heten, je echtgenoot Louis, en je zoon Helmer en zijn vriendin Julie die ook aanwezig zijn. Geachte mevrouw Klingenberg, beste Maria. Toen ik hoorde dat jij werd voorgedragen als wethouder in Blaricum heb ik de burgemeester van harte gefeliciteerd. Je bent een aanwinst voor zowel het college van Blaricum als voor het dorp Blaricum. Een meer betrokken gemeentebestuurder dan dat jij bent is bijna niet mogelijk. Een bestuurder die midden in de samenleving staat als gemeenteraadslid en als wethouder. Je politieke carrière in het gemeentebestuur van Laren begint in 1991 toen jij raadslid werd namens het CDA. Van 2002 tot 2006 bekleedde je ook de functie van wethouder, waarna je van 2006 tot 2018 weer de functie van raadslid vervulde, en dit onder meer combineren met het voorzitterschap van de commissie maatschappij en financiën. Veel onderwerpen zijn er onder jou gepasseerd. En sinds de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen maak je weer deel uit van deze gemeenteraad, maar dan als raadslid voor Liberaal Laren. Een indrukwekkende politieke carrière die nog niet is afgelopen, en ik mocht van de week even al jouw foto's bekijken op de prachtige borden die bij ons in de gang hangen met alle overzichten van alle gemeenteraden. Er zijn misschien een paar rimpeltjes bijgekomen, misschien een paar grijze haren, maar je ziet er nog altijd even puik uit. En je hebt ook nog drie van mijn voorgangers meegemaakt, Theo Hendriks, Elbert Roest en Rinske Kruisinga, en alweer je vierde burgemeester geweest. Uit de rondgang langs bekenden komt een eenduidig beeld over je naar voren wat betreft je politieke inzet. Je gaat voor het dorp, en je gaat voor het groen. En als een onderwerp groot of klein het waard is om voor te vechten dan ga je er ook voor. Tot het gaatje. En als wethouder heb je ook geen kleine dossiers onder je hoede gehad. Die ervaring neem je maar mooi mee. Je bent een bestuurder van en tussen de inwoners. Je houdt van mensen, praat met iedereen in het dorp en probeert ook echt de stem van het volk te vertolken. Dat je tussen de mensen staat blijkt ook uit het ruime aantal stemmen dat je tijdens de verkiezingen hebt behaald. Je inzet voor Laren komt ook op andere plekken in het dorp naar voren. Als voorzitter van de Stichting Laren Klassiek geef je ook uiting aan je liefde voor cultuur, en mede dankzij jouw inzet kunnen we elk jaar genieten van de Matthäus Passion. Aan uithoudingsvermogen en energie geen gebrek. Maria, je bent ook scherp in het debat en schuwt een stevig oordeel niet, maar je doet, of beter gezegd deed, dit altijd met een groot hart voor Laren. Nu ga je komend jaar je energie en talenten inzetten voor Blaricum. We zullen je missen. Wat de toekomst, en daarmee doel ik op de volgende gemeenteraadsverkiezingen, zal brengen is onbekend. Voor nu nemen we afscheid van jou, maar het wordt een afscheid met een gouden randje, en ik verzoek iedereen even een mondkapje op te doen, en even te gaan staan. En Maria, wil je even naar voren komen met je echtgenoot Louis. Beste Maria, of wat vanaf dit moment eigenlijk wat gepaster weer is, mevrouw Klingenberg. Laren levert u niet alleen gewassen en gestreken af in Blaricum maar ook een kroontje. Uw jarenlange inzet voor Laren en alle Larens is bijzonder, en vanwege uw inzet voor onze samenleving is een koninklijke onderscheiding zeer verdiend. Daarom mag ik als burgemeester van Laren namens zijne Majesteit de Koning, maar vanwege corona via uw echtgenoot u het

versiersel ophangen die horen bij een lid in de orde van Oranje-Nassau. Van harte gefeliciteerd. Maria, dan heb ik begrepen dat jij ook nog graag het woord tot ons wilt richten?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou, ik zal het kort houden, want ik weet dat jullie nog een lange vergadering te gaan hebben. Ik heb verschillende mensen, raadsleden, in het verleden een onderscheiding zien krijgen, maar ik moet zeggen als je dat zelf overkomt dan is het toch wel heel wat anders. Ik ben er erg blij mee. En dan eerst wil ik Jacqueline bedanken voor de hele vriendelijke woorden. En Nanning natuurlijk heel hartelijk bedankt. Zelf wil ik ook nog een paar dingen zeggen. Afscheid nemen van de raad. Ik heb het wel eens vaker gedacht: wanneer ga je dat doen, en hoe ga je dat doen? Mijn interesse is gewekt tijdens een debat in Kerkrade. Daar was in de Rodahal een bijeenkomst met Lubbers, en Van Agt, en dat ging over de kruisraketten, dus zolang is dat al geleden, want nu hoor je niets meer over kruisraketten. In Laren ben ik lid geworden van het CDA. We zijn hier in '84 komen wonen. Het is net al even gezegd: ik heb drie burgemeesters meegemaakt, Theo Hendriks, Elbert Roest en nu Nanning Mol. Ik heb in de coalitie gezeten, in de oppositie gezeten, en ik ben 10 jaar wethouder geweest. In een college met Anne-Marie Kennis, is net al even gezegd, met Patrick Kerkhof, en met Leo Janssen. Als ik terugkijk dan heb ik altijd de verbinding gezocht om te kijken naar een gezamenlijke oplossing. De afgelopen dagen vielen mij een paar dingen in, en daar wil ik jullie graag deelgenoot van maken, gewoon wat ervaringen. Het duurt maar kort, hoor. Met de VVD Frans Vos. Er zijn mensen die hem kennen hier, of niet, maar in ieder geval die was wethouder voor de VVD en daar zouden de woonwagens op de Egelshoek die moesten over de regio verdeeld worden, en daar zouden ook woonwagens, in Laren. Dus de hele buurt stond op zijn kop, en in Laren ook, en de woonwagens die reisden heel Laren door en uiteindelijk zijn we naar de Raad van State want niemand wilde dat hebben, en er kwam gewoon een rechtszitting van. Toen hebben we iemand uitgenodigd de woordvoerder van het woonwagenkamp en die is meegegaan en die zei: ja, we moeten naar de Schapendrift, maar dat willen we helemaal niet, naar de Schapendrift Laren. Wij zijn schapen op drift, en we willen zeker niet naar Laren. Daarna heb ik nog met Jan Wiemer, die was wethouder voor het CDA, zijn we naar Albada Jelgersma geweest. Die zat bij Schuitema, en dat ging over het Hamdorff Complex. Nou, iedereen kent nog wel het gat van Hamdorff. Daar moest gebouwd worden, en daar hebben we ook nog over gesproken met Albada Jelgersma, want toen ging het er over: moet het 3 meter naar voren of 3 meter naar achteren, en moet de tuin ingericht worden, is het openbaar? In ieder geval voor mij was het toentertijd een bijzondere ervaring. Heel lang heb ik in de raad gezeten ook met Joop Sanders van de VVD. Nou, dat was gewoon een fenomeen in Laren. De man die is hier, geloof ik, 20 jaar fractievoorzitter geweest van de VVD en die was altijd in voor een grapje, en hij was altijd ook op zoek naar verbinding en het was altijd heel gemoedelijk. En daar wil ik één ding over vertellen, en dat weet Helmer ook nog wel, dan gingen we flyeren... Dat komt nu over een jaar weer. Dan gingen we flyeren daar voor Albert Heijn op dat pleintje, en toen kwam de VVD... Die hadden een janplezier gehuurd, en die gingen allemaal in die janplezier en dan gingen ze daar naar de verzorgingshuizen, naar Johanneshove en naar Theodotion, maar Helmer die zag die wagen komen met die paarden ervoor en die wilde wel graag mee. En hij was vier, en toen kregen Frans Vos en Joop Sanders discussie: ja, kunnen we wel iemand van het CDA meenemen? Nou, uiteindelijk was het zo dat Joop Sanders zat er niet zo mee, en Frans Vos die zei: ga dan maar mee. Dus wij vertrokken, en Helmer die heeft ook geflyerd toen voor de VVD, en toen kwamen ze terug. Nou, zei Frans Vos, dat had nog wel wat voeten in de aarde, want we waren halverwege richting Theodotion en toen reden we bij de Eng en toen zei die kleine jongen: ik moet plassen. Dus toen stopte die janplezier, en nou ja, dat werd allemaal geregeld. Ja, wat moet je dan met een kind van vier? Dan moet je toch wat regelen, hé? Maar dat was leuk dat het zo ging, gemoedelijk. Gemoedelijk. Dat vind ik wel een heel belangrijk woord in een raad. De fusie met de voetbalclubs, 11 C LVV, dat is Laren '99 geworden. Dat was een verhitte discussie, de aanleg van het kermisterrein met de twee carroussels, die wordt ook nog heel veel gebruikt. Daar ben ik altijd nog trots op. Dat is gewoon een heel mooi parkeerterrein geworden. De basis van de BEL. Daar mocht ik woordvoerder

zijn voor Laren. Dat was ook heel bijzonder. Dat is nu leuk om daarin weer terug te komen. Met Ernst Wortel van Larens Behoud ben ik een keer naar de Noordermarkt in Amsterdam geweest op een zaterdag, want toen gingen we gezamenlijk kijken of dat de biologische markt of dat ook interessant was voor Laren. Nou ja, het was een hele leuke markt, en we hebben er een groot stuk appeltaart en koffie... Uiteindelijk hebben we alle twee een hoed gekocht. Dus wij gingen weer terug met de trein met alle twee een hoed. Dat was ook heel leuk. Dan nog iets anders met Ellen Van Meurs. Ja, ze is helaas overleden, maar zij werkte op Burgerzaken, en op een dag kreeg ik 's morgens een telefoontje op een zaterdag of zondag. Het gemeentehuis was gesloten. En toen belde er een opa op, en die zei: mijn dochter die staat op Schiphol en die moet voor een bruiloft naar Columbia, en haar kind mag niet mee van de douane, want ze heeft niet de goede papieren. En ja, dat kan ik ook niks aan doen, het gemeentehuis zit op slot, en Burgerzaken is dicht, dus zeg het maar. Nou, toen belde hij weer terug en toen dacht ik: nou ja, ik heb wel een sleutel van het gemeentehuis, en Ellen Van Meurs heeft wel een sleutel van Burgerzaken. Dus toen heb ik opgezocht waar Ellen Van Meurs woont, en gemeentehuis open, zij de deur van Burgerzaken open, zij heeft de papieren opgezocht, toen ging het op de fax naar Schiphol toe, naar de douane. En ik had die man aan de telefoon, en zegt hij: mevrouw, zit u bij de gemeente in Laren? Ik zeg: ja, ik ben daar wethouder. En zei hij: o, ik heb nog nooit iets van de fax zien rollen op een zondag. Maar ja, dat is al lang geleden. Dat was begin jaren '20. Nou, in ieder geval toen kon dat nog. Dat was ook leuk, met Elbert Roest ben ik naar Rijkswaterstaat geweest voor geluidsschermen langs de A1. Ik denk: hoe kan dat nu dat daar geen geluidsschermen zijn? Dat waren hele gesprekken, en dat was altijd gezellig onderweg in de auto met Elbert, maar het was ook gezellig bij Rijkswaterstaat, en uiteindelijk is dat gelukt. De bouw van de sporthal die is gebouwd. Het zwembad, dat wordt uiteindelijk... Heb ik toen alle raadsleden kunnen bellen, en de komende 30 jaar krijgen wij zowel uit Blaricum als uit Eemnes 2 ton voor het zwembad. Ja, inmiddels zijn er weer andere problemen, maar in ieder geval, dat was toen hartstikke leuk. Mooie gesprekken met inwoners. En ja, het laatste grote succes dat was ook met Liberaal Laren, en dat was behoud van de Brink met de bomen. Er lag een raadsbesluit dat de bomen weg zouden gaan. Uiteindelijk staan de bomen nog, en dat vond ik eigenlijk een geweldig leuk hoe dat gegaan is. Dan kom ik aan het slot, en dat is dank aan de kiezers die mij al die jaren gesteund hebben, en ook wat u net al zei ook al een paar keer met voorkeurstemmen, dus dat vind ik geweldig. Dus de kiezers in Laren wil ik bedanken. Dan dank aan Liberaal Laren. Veel dank hoe dat allemaal gegaan is. Jacqueline we hebben het altijd goed gehad. Het was prima. Heel hartelijk bedankt voor alles. En natuurlijk mijn roots die liggen bij het CDA, dus ik wil ook het CDA heel hartelijk bedanken al die jaren heen. Dat was ook heel prima. En, nou ja, de hele raad veel succes, en voor mij sluiten de gordijnen, dus tot ziens. Hartelijk bedankt, allemaal.

De voorzitter: Maria, veel dank voor je mooie woorden. Onder normale omstandigheden hadden we nu natuurlijk gefeliciteerd en borrels gedronken en feestelijkheden. Dat zit er helaas niet in, en toch denk ik dat je het leuk vindt om thuis te komen, want namens het college en de gemeenteraad brengt zo meteen een bekende lokale horecaondernemer een zeer uitgebreid borrelpakket bij jullie thuis om nog even in de huiselijke sfeer te genieten van je koninklijke onderscheiding en feestelijkheden van vanavond.

Mevrouw Kligenberg-Klinkhamer: Dank u wel. En ik heb nog voor iedereen een zakje eitjes meegenomen van Koek & Chocolate voor het afscheid.

De voorzitter: Nou, dat wordt zeer gewaardeerd.

3. Toelating en beëdiging raadslid D.J. Sakkers

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering, en komen wij bij agendapunt 3, en dat is toelating en beëdiging van een nieuw raadslid tot deze gemeenteraad. Vanwege corona heeft de griffier de commissie voor de

geloofsbrieven voorafgaand aan deze vergadering de stukken te onderzoeken. Ik wilde graag de leden Niekus, Loeff en Wegter vragen of de geloofsbrieven in orde zijn bevonden? Wie van de commissie kan ik daarvoor het woord geven. Dat is de heer Wegter. U microfoon staat nog uit.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Namens de commissie kan ik u mededelen dat wij de bescheiden hebben onderzocht en in orde hebben bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet, en daarom adviseert de commissie tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Laren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat klinkt goed. Dan verwelkom ik de heer Sakkers met zijn partner vanavond ook hier kort aanwezig. Voor de mensen thuis: het gaat conform coronaregels. Mijnheer Sakkers, wilt u alstublieft hier naar voren komen? En wilt u weer uw... Mijnheer De Bondt, wat goed. U anticipeert vlot. Wilt u uw mondkapje op doen en even gaan staan, allemaal? Mijnheer Sakkers, we hebben dit geoefend. Ik lees u de tekst en de belofte voor, en dan sluit u af met de woorden: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen en of te laten rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar een en geweten zal vervullen.

De heer Sakkers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Welkom als lid van de gemeenteraad. Dat is mooi. Dan verzoek ik de mensen op de publieke tribune de vergadering te verlaten.

4. Mededelingen

De voorzitter: Helaas op een ander moment doen we nog iets moois, maar voor nu hervat ik de vergadering van de gemeenteraad, en kom ik bij agendapunt 4, de mededelingen. De griffie heeft geen mededelingen van uw zijde ontvangen. Zijn er nog mededelingen? Dat is niet het geval.

5. Beantwoording vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 5. Dat zijn beantwoording van vragen, en door de fractie van de VVD is gevraagd om vragen te beantwoorden inzake kinderen en messen. Mevrouw Niekus, wenst u de vraag nog te herhalen, voordat we de portefeuillehouder hierover het woord geven?

Mevrouw Niekus: Nu wel. Dank u, voorzitter. Afgelopen commissie heeft inderdaad de wethouder ook al enige toelichting gegeven op deze vragen, en ik denk dat ik op dit moment de vraag toch niet nog een keer hoeft te herhalen, dacht ik, maar ik weet niet of iedereen weet waar het over gaat of niet? Ja, de mensen thuis misschien niet.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is... Als u het weer wenst dat u nog een antwoord krijgt van de wethouder is het goed om de vraag nog even te herhalen, maar misschien is het ook goed als u even goed in de microfoon spreekt.

Mevrouw Niekus: Oké, goed zo. Gaan we proberen. We hebben een eerdere motie uitgebracht op 6 mei 2020, en ik heb nu de vraag... Even kijken hoor. In de raad van 6 mei 2020 heeft de VVD een motie ingediend waarmee het college werd opgeroepen met alle middelbare scholen in Laren in gesprek te gaan over het opnemen in het schoolreglement van periodieke controles op gevaarlijke voorwerpen zodat de kans op aanwezigheid van deze voorwerpen binnen de scholen uiterst gering wordt, en daardoor onze scholen veilig kunnen blijven. Naar aanleiding van de beraadslagingen in de vergadering is de motie destijds door onze fractie ingetrokken. In de media is te lezen dat het steeds vaker voorkomt dat er messen worden gebruikt op straat. Ook dat kinderen steeds vaker een mes bij zich dragen. Ervan uitgaande dat de portefeuillehouder met de scholen in gesprek is gebleven over dit onderwerp is onze fractie dan ook benieuwd naar de stand van zaken omtrent de veiligheid op deze scholen. Een, de eerste vraag was: kan de portefeuillehouder aangeven hoe de gesprekken met de schoolbestuurders zijn verlopen? En twee: wat was de uitkomst van deze gesprekken? En drie: heeft u kunnen concluderen dat de aandacht over dit onderwerp leeft bij de scholen, en met name ook bij de ouders van de kinderen op deze scholen? Even kijken, hoor. Het is een beetje lang geleden, dus het is voor mij even weer zoeken.

De voorzitter: Ik denk dat ze voldoende helder zijn.

Mevrouw Niekus: Ja, toch wel? Oké.

De voorzitter: Ja hoor. En ik kan het woord geven aan wethouder Den Dunne om het antwoord te geven.

De heer Den Dunne: Ja, dank u wel. De burgemeester en ik maken op dit moment een rondje langs alle scholen, en een van de eerste scholen waar we geweest zijn is het Brinkcollege. Dat is op dit moment nog voor minder dan de helft bezet, maar ook daar hebben we gesproken over het onderwerp zoals hier in deze brief vermeld. En we hebben daar afgesproken dat zodra de school weer volledig open is dat we dan met de directie en eventueel hulp van de wijkagent nog weer eens een controle zullen uitoefenen in de kastjes. Gisteren hebben we de school, de Ploeg, bezocht. Nou, de Ploeg, de directeur moest eigenlijk een beetje lachen om die vraag. Hij zegt: nee, dat komt hier echt niet voor, dus dat zult u bij ons niet zien, en u zult dat ook niet vinden. Dus wij gaan door met die gesprekken. We hebben nog een gesprek gepland Laren Bergen, we hebben nog gesprekken gepland met andere lagere scholen, en daar zullen we ook het onderwerp aan de orde stellen. Dus het heeft wel onze aandacht, en we werken het verder uit.

De voorzitter: Dank, mijnheer Den Dunne. Volgens mij is de beantwoording daarmee voldoende voor dit onderwerp.

6. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 6, meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik kijk naar portefeuillehouders. Nee. Is niet het geval.

7. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 17 februari 2021

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 17 februari jongstleden. Kan die als zodanig worden vastgesteld? Dat is het geval.

8. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen. Kan ik die als zodanig vaststellen? Dat is het geval.

9. Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij de bekrachtiging, agendapunt 9, van geheimhouding. Daar zijn geen stukken voor ontvangen om hier te bekrachtigen, dus dat is niet het geval.

10. Raadsvoorstellen:

10.1 Benoeming loco-griffier

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen. En bij agendapunt 10.1 de benoeming van de loco-griffier, mevrouw Tosca De Jong, op dit moment raadsgriffier van de gemeente Blaricum. Voorts is haar te benoemen tot loco-griffier. Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is zij als zodanig benoemd.

10.2 Kaders Transitievisie Warmte

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 10.1 de kaders voor de Transitievisie Warmte, excuus. Wel netjes blijven articuleren. Welke fracties wensen hierover het woord te voeren? Zijn dat alle fracties? We hebben in ieder geval een aanzienlijk deel. Dan begin ik links van mij bij de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. We hebben het onderwerp in de commissie uitgebreid besproken, en we hebben als fractie geconcludeerd dat wij zeer achter dit collegevoorstel staan, en de wijze waarop hier met het voorstel wordt omgegaan. Dus wij stemmen in met de zienswijze. En dat is het eigenlijk, om het kort te houden. Dank u.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen hier ook kort over zijn. Het is uitgebreid behandeld. Wij zouden alleen nog bij de criteria... Er zijn 10 criteria, en de belangrijkste is de betaalbaarheid eigenlijk. En zouden wij ook eigenlijk nog... Ik heb geen amendement gemaakt, maar ik wil het gewoon zomaar meegeven, mee laten wegen bij de criteria of dat er een wijk voor in aanmerking komt. De manier waarop de warmte is opgewekt. Wij willen absoluut niets met biogascentrales te maken hebben, en dat wilde ik hier toch wel eventjes meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van D66?

De heer Wegter: Waarmee ik meteen, neem ik aan, kan refereren naar de motie die van onze zijde is ingediend, voorzitter. Of wilt u dat apart nog een keer in de ronde doet?

De voorzitter: Nee hoor, gebruikt u de eerste termijn meteen om de motie in te dienen en toe te lichten.

De heer Wegter: Want ik heb nog geen reactie van de anderen gehoord op dit punt, dus misschien was het verstandig geweest mij eerst het woord geven om die motie nader toe te lichten, zodat de collega's tegelijkertijd ook op hadden kunnen becommentariëren, maar ik ben in uw handen.

De voorzitter: Het is altijd fijn als u in mijn handen bent, en u mag het woord nu voeren en de motie indienen.

De heer Wegter: Waarbij ik ervan uitga dat mogen de collega's nog nader commentaar gaan geven die zonet het woord gevoerd hebben met betrekking tot de motie doen nu aan de orde is.

De voorzitter: Dat kan altijd in de tweede termijn. Mijnheer Wegter, vervolgt u uw betoog.

De heer Wegter: Ja, ik mag toch even aandacht vragen op de wijze waarop mijn motie moet worden behandeld?

De voorzitter: Absoluut, maar andere fracties hadden ook moties kunnen indienen.

De heer Wegter: Nou, dat bestrijd ik helemaal niet. Ik denk wat ik voorstel is dat er een motie ligt, en dat ik graag een reactie van de collega's wil met betrekking tot die motie.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, vervolgt u uw betoog.

De heer Wegter: Dank u zeer. Mijnheer de voorzitter, de R&I heeft uitvoerig over dit onderwerp gesproken, en heeft zich geschaard, of lijkt zich te scharen achter de conclusie van het college dat in deze zoals genoemd wordt een afwachtende houding moet worden aangenomen, waarbij het college tijdens die commissievergadering twee argumenten hanteerden om dat duidelijk te maken. Het eerste argument was: wij doen al heel veel voor de klimaatproblematiek, en wij concentreren ons met name op isolatiemaatregelen die ongetwijfeld een bijdrage leveren aan dat probleem. Dat erken ik volledig, en ook vandaag doet de motie niets af aan die vaststelling dat het college inderdaad zeer veel aandacht schenkt aan isolatie. Het tweede grote argument van de zijde van het college bij de commissievergadering was dat eigenlijk het aardgasvrij maken binnen een decennium ongeveer een uiterst dure aangelegenheid zou zijn. Er wordt gesproken van 50.000 per woningen, en één van de wethouder zei: je kunt dan uitrekenen wat het betekent voor 5000 woningen hier in Laren. Dat argument, voorzitter, geeft aanleiding tot nuancering, om het zachtjes uit te drukken. Op de eerste plaats, op het moment als men aardgasvrij gaat maken zal dat op termijn energiebesparing opleveren, en dus besparing voor de huishoudens. Dat is één. En twee, dit is het belangrijkste argument. U kunt niet eenvoudig vaststellen dat aardgasvrij maken per saldo een grote last voor de huishoudens, respectievelijk voor de gemeente, zou betekenen. Daar komt bij dat van de centrale overheid en zoals vanuit de VNG alle mogelijke subsidies worden in het vooruitzicht gesteld om deze transitie mogelijk te maken. Kortom, om alleen het beeld te schetsen alsof dit een te zware last zou zijn voor de huishoudens is eenvoudig een karikatuur van de situatie. En nu, voorzitter, komt mijn belangrijkste argument. We hebben met elkaar in dit land klimaatdoelen afgesproken. Op nationaal niveau, op regionaal niveau, en dus ook op lokaal niveau. Dat moeten we ons allen toe-eigenen. We hebben met elkaar die taak om aan die klimaatdoelen bij te dragen, en daarvoor is draagvlak nodig, zoals het college zelf vaststelt. Wanneer de argumenten zoals het college die hanteerde vorige week als die prevaleren dan ben ik bang dat er vooralsnog van beter draagvlak niets terecht komt. En dus denk ik dat we het over een andere boeg moeten gooien. De centrale overheid vraagt van iedere gemeente om in een loop van dit jaar een plan in te dienen hoe men die ruimtevisie denk te implementeren, per wijk. Dat is een opdracht die aan de gemeente wordt toebedeeld. Om dan te antwoorden: we wachten af, is dus in strijd met de opdracht die we met elkaar hebben. We worden geacht per wijk een plan op tafel te leggen, en dat is niet gebeurd. Veel van de gemeenten, dat zijn de meer dan 50, waaronder Hilversum, hebben de handschoen opgepakt om in eerste instantie proeftuinen in te stellen en te kijken hoe men in een bepaalde wijk mogelijk maatregelen zou kunnen voorbereiden. Hoe er met de inwoners kan worden besproken, en hoe dat ook gefinancierd kan worden. De Hilversumse Meent maakt daar onderdeel van uit. Dat lijkt mij de methode om

althans het proces in gang te zetten. En alleen maar afwachten, mijnheer de voorzitter, is denk ik niet productief en niet in overeenstemming met wat ons is opgedragen, en draagt zeker niet bij tot meer draagvlak. Vandaar dat wij van mening zijn, en dat is dan het dictum van onze motie, om juist om dat draagvlak te creëren de mogelijkheden laten gaan om op korte termijn met een gebruikmaking van de daarvoor bestemde subsidieregelingen, en in nauw overleg met bewoners, gebouweigenaren en corporaties een wijk aan te wijzen als proeftuin, bijvoorbeeld de Postiljonwijk, of een andere wijk, om maatregelen voor te bereiden met name gericht op het termijn aardgasvrij maken van de wijk. Nog een opmerking, voorzitter. Ik weet dat aardgasvrij maken geen oplossing is voor alle problemen. Er zullen ongetwijfeld ook alternatieve mogelijkheden in de komende jaren zich aandienen, waarbij zelfs kernenergie een rol zou kunnen spelen. Dat doet niets af aan de plicht die we nu hebben om voor 2030 die doelstelling te halen van 49% reductie vergeleken met 1990. Kernenergie zal op termijn zeker een rol kunnen spelen, maar zag geen bijdrage leveren aan de doelstellingen voor 2030. Met andere woorden, voorzitter, een klemmend beroep op het college om alsnog datgene te doen wat vele gemeenten in het land al doen om deze problematiek verder op te brengen. Ik dank u zeer.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Ik kijk daar de heer Faas van de VVD- fractie. '...'

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Tijdens R&I is er uitgebreid gesproken over dit onderwerp. We hebben ons toen ook al uitgesproken dat wij het heel verstandig vinden van het college om niet voor de muziek uit te lopen. Ik heb een van de termen toen nog naar voren gehaald: haalbaar en betaalbaar. Dat waren zaken die wat ons betreft heel belangrijk zijn. Wij kunnen ons niet vinden in de motie van D66, al was het maar omdat daar staat: roept het college mitsdien op, teneinde maatschappelijk draagvlak te creëren, et cetera. En de vraag is dan: waarvoor moet dat maatschappelijke draagvlak gecreëerd worden? Want naar onze mening is het een en ander zeker nog niet uitgekristalliseerd. Als we kijken wat de oorspronkelijke klimaattafels behelsden, en hoe we er nu inzitten dan zie je dat daar verandering is, en dat daar een nadere ontwikkeling is, een uitkristallisering. Ik noem er een paar. Ik ga daar niet al te diep op in, maar in ieder geval snelle technologische ontwikkeling die ten tijde van de klimaattafel geen rol speelde, daar wordt nu over gepraat. Verschuiving in denkrichting. Denk even aan het gasvrij maken van huizen. Als je ziet dat de EU zojuist bezig is met een uitspraak te doen dat gas een prima manier is om als tussenfase te fungeren in het klimaatbeleid dan zie je dat meningen veranderen. Biomassa, dat was dé oplossing. Nou, inmiddels is het evident dat dat helemaal geen oplossing is, en dat wordt ook breed gedragen. Kernenergie, gelukkig zei collega Wegter daar zelf ook al iets over, maar als ik dan vandaag in de Financiële Dagblad lees dat wij als Rinnooy Kan en Terlouw toch niet de eerste de beste D66'ers zich toch uitspreken, in ieder geval een stuk positiever zijn over kernenergie dan is het nog niet duidelijk waar het op dit moment over gaat, en is een afwachterende houding een prima oplossing. Dus wij steunen de motie niet, maar steunen wel het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Faas. Het woord is aan de heer Bart Vos, van de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ja, het heeft eventjes geduurd voordat ik het patroon begon te herkennen wat hieraan tafel zich iedere keer afspeelt. En dat komt misschien door de leeftijd, hoor. Ik heb nog niet de leeftijd van het college, maar die hebben nogal de neiging om dingen enorm voor zich uit te schuiven. Toen het ging over de begroting, dat die zegt: ja, wat de toestand in die begroting, ja. Laten we kijken wat we kunnen doen. Nou, weet je wat? Volgend jaar na de verkiezingen hebben wij een leuke verrassing voor het nieuwe college. En dat vond ik al een beetje raar eigenlijk. En dan zie ik hier weer precies hetzelfde patroon. En tot mijn grote verdriet, niet tot mijn verbazing overigens, hoor, wordt hier anders ook gedeeld: ja, wij kunnen beter maar even wachten. We kunnen maar beter even wachten tot wat anderen zeggen. En ja, we

moeten geld hebben, want er wordt gesproken over geld. Het moet betaalbaar en haalbaar zijn. Nou, weet u? Als we op deze voet doorgaan hebben we straks helemaal geen geld nodig, want dan hebben we namelijk niks meer om het aan uit te geven. En ik vind het echt heel bedenkelijk dat we een afwachtende houding aan gaan nemen. Dat is toch werkelijk te gek voor woorden? Met name de coalitie die enorm hard gestreden heeft voor zelfstandigheid, voor korte lijnen, de raad dicht bij de bevolking, zorgen dat je met mensen in contact treedt, en die vervolgens eigenlijk dat pluspunt, die korte lijnen, volkomen negeert. Echt helemaal doet alsof: ja, daar schijnen mensen te horen die willen misschien iets gaan doen met milieuvriendelijkheid of zo, maar weet je, laten we dat maar gewoon aan het volgende college overlaten, of nog erger: ik heb 2026 gelezen. Nou, dan hebben we al heel wat lintjes achter de rug, denk ik aan deze tafel. En het kan toch niet de bedoeling zijn. En de motie van D66 is natuurlijk van harte ondersteund, want er is eigenlijk geen dag te verliezen, en al dat gemier: we moeten het eerst even kijken of misschien mijnheer Rinnooy Kan nog een betere mening heeft of dat er nog een andere proeftuin of iets bedacht heeft? Daar hebben wij geen tijd meer voor. Het moet gewoon opschieten. En de tijd van lieve koekjes is voorbij. Er is geen mogelijkheid meer om te zeggen: we gaan nog eventjes 10 jaar wachten en hopen dat er dan een soort deus ex machina is die ons uit alle problemen gaat helpen. En hier aan tafel wordt de indruk gewekt dat dat makkelijk kan. Dat is geen enkel probleem. Nee, kijk maar even om je heen, het is geen enkel probleem. De stikstof en wat andere dingen, geen enkel probleem. Kortom, ik schaam me een beetje voor de tendens die hier aan tafel is om te denken: we wachten het wel een beetje af. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. U had het overigens over deus ex machina. Er is inderdaad iemand boven, maar dat is de heer Evert De Jong, uw collega, zit op de tribune, maar weliswaar achter een raadstafel. Het woord is aan de heer Van Den Berg namens de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Nu moet hij het doen. Dank u wel, voorzitter. Sorry, dat ik net niet genoeg knikte of zwaaide, dat ik ook nog graag in dit rondje mee zou doen. Nou, er is al veel gezegd. Ik neem dan nu wel meteen de motie weer mee van D66. De dag nadat wij volgens mij onze raadscommissievergadering hebben gehad sloeg ik ofwel de Volkskrant of het Financieel Dagblad open, het kan allebei geweest zijn, en daar ging het over gas. Er werd daar al aan gerefereerd. Er worden namen genoemd van Terlouw en anderen, maar, volgens mij, wordt zelfs in het boek wat tegenwoordig geschreven is over Hans van Mierlo wordt zelfs de naam Ruud Lubbers, die vanavond ook al eerder viel, dat in die tijd het allemaal heel beladen was. Toen ik jong was dacht ik echt dat wij later altijd in een regenpak zouden lopen omdat er zure regen zou zijn. Om maar even een beeld te schetsen. In het laatste verkiezingsprogramma van het CDA schreven we ook: van het gas af. En aan de andere kant moet je ook wel realiseren dat als je één stap terug doet en het bekijkt, en dan steekt het toch anders in als dat mijnheer Vos nu doet voorkomen, vind ik het wel van realiteitszin getuigen dat het college zegt: even een pas op de plaats. Maar dan kijk ik ook gewoon puur naar hoe Laren in elkaar steekt. We hebben gewoon geen grote aaneengesloten woonwijken met grote volumes woningbouwbezit. Het is allemaal apart. We hebben het bij regenwater al gezien. Het is allemaal ingewikkeld. En het ingewikkelde met oudere huizen is denk ik niet het beste om nu het college een weg op te sturen die dadelijk, als we enige tijd nemen, hele andere oplossingen geeft. Ik refereer ook maar even aan Crailo, waar wij ook allemaal moties hebben ingediend dat het gasvrij gebouwd moest worden. Zelfs daar wordt nu al bekeken dat dat gewoon niet goed is. We hebben onze gasleidingen die liggen, kunnen op alle mogelijke manieren gebruikt worden. Het gaat nu alleen over gas. Dit stuk gaat over meer als alleen maar over gasvervanging, maar ik denk wel dat het goed is om een punt te maken dat het college met deze zienswijze toch goed bezig is door even een on hold te nemen. Althans, op dat onderdeel, en aan de andere kant gewoon heel kritisch te blijven. Dus de zienswijze heeft onze instemming. En met betrekking tot de motie van D66. Die klinkt natuurlijk heel erg... Die is ook echt des D66-tigs, maar aan de andere kant moeten we ook redelijk blijven. En de heer Wegter die

wijst aan, bijvoorbeeld De Postiljon. Maar dan moeten we eerst een heel toer gaan bouwen welke woonwijk we dan zouden aanpakken. Wie gaat dat doen? En ik weet niet waarom het Postiljon genoemd is, want we kunnen net zo goed Crailo noemen of een andere woonwijk. Dan zouden we eerst daar een hele discussie over moeten gaan beginnen. En dan denk ik niet dat dat erg zinvol in deze ronde, en dat we gewoon volgend moeten zijn, daar wel natuurlijk als er op een gegeven moment in de regio ook wat meer ervaring mee is, dat we daar als kleine gemeente met maar een beperkte omvang en budget gewoon ons voordeel mee doen. Dus in meerdere opzichten, burgemeester, voorzitter, collega's, steunen wij de zienswijze van het college.

De voorzitter: Dank aan de fractie van het CDA. Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Ton Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij, gelet op de tamelijk grote eenstemmigheid in de raad, niet nodig dat ik alsnog de motie afraadt. Maar dat doe ik natuurlijk wel, en dat heeft ook redenen, want mijnheer Wegter, hoezeer ik zijn opvattingen natuurlijk altijd respecteer, zegt: wij doen al heel veel, het college, en we doen vooral veel aan isoleren. Nou, dat proberen we wel te doen, maar tegelijkertijd moet ik erbij zeggen dat als het gaat om het aardgasvrij maken heb ik vorige keer... Misschien refereert hij daaraan. Heb ik gezegd dat als ik mijn ervaring tot nog toe bij de corporatiewoningen waar wij heel actief bezig zijn op basis van de prestatieafspraken te komen tot isoleren, zullen 200 woningen waaraan gewerkt is en wordt. Alleen die corporatiewoningen zonder dat je een oplossing vindt voor de warmte kost al 50 à € 60.000. Dat heb ik genoemd. En ik heb genoemd dat als je dat transposeert naar de duurdere woningen dan zit je in de buurt van een ton of meer. En mijn bezwaar tegen de manier waarop de rijksoverheid dit naar ons toe brengt, en dat heb ik geloof ik in de commissie ook wel proberen duidelijk te maken is juist dat nog de juridische basis, ik heb genoemde gebouwgebonden financiering, is voldoende geborgd. Daar heb ik jaren geleden ook al ook voor gepleit bij de commissaris voor het klimaat. Dat is nooit gebeurd. Op de een of andere manier lukte dat niet. Maar in de tweede plaats, u zegt... U heeft het over een karikatuur, een Wegteriaans woord zou ik zeggen, wat u gebruikt, dat er allerlei subsidies zijn. De subsidies die op dit moment voor echt isoleren van huizen, laat staan voor de warmtepompen en dat soort dingen, die zijn niet in verhouding tot de kosten die ik net probeer op te noemen, en ik vind dat de rijksoverheid daar nogal in faalt. En ik heb hoop dat in het nieuwe kabinet, het kan nog even duren, dat wellicht samen met de D66 daar wel slagen in kunnen worden gemaakt. Dus ik heb daar verder niks anders aan toe te voegen dan dat wat ik heb gezegd. Ja, GroenLinks zegt... Ja, GroenLinks zeg ik steeds. Groen Laren: we wachten 10 jaar. Ik heb proberen aan te tonen dat we de afgelopen jaren wel degelijk geprobeerd hebben een beleid te voeren, maar tegelijkertijd afhankelijk zijn van de rijksoverheid. En wat dat betreft zou ik het graag willen gaan doen, maar zie ik op dit moment geen enkele aanleiding om het wel te doen. Ook al omdat we geen echte warmtebron hebben die op korte termijn in zicht kunnen komen. Ik heb de vorige keer genoemd geothermie. Ik heb het niet over biomassa of kernenergie gehad, maar als je naar geothermie kijkt. Dat is een redelijk mogelijkheid. Daar praten we pas de komende een, twee jaar pas gaan beginnen aan de eerste proeven om vast te stellen of het überhaupt mogelijk is. Nou, dat is alleen al als je kijkt naar hele praktische problemen dan is dat niet een kwestie van: we willen afwachten. Er zijn op dit moment gewoon geen mogelijkheden om het te doen. En dan het punt van mijnheer Van den Berg. Om te beginnen is nieuwbouw moet je al van het gas af, dus Crailo is sowieso een wijk waar je van het gas af moet. Ook waar wij nieuwbouw plegen in Laren worden mensen verplicht om van het gas af te gaan. En bovendien hebben wij ook in het vorige college nog een ambitiesdocument samengesteld waarbij wij Crailo hebben gepromoveerd tot een energiepositieve wijk wat echt een voorbeeld is in Nederland, en waar tot drie gemeenten, Hilversum, Gooische meren en Laren het voortouw hebben genomen om iets te gaan doen wat in Nederland nog niet echt vertoond is. Dus wat dat betreft geloof ik niet dat je het college kunt verwijten van het feit dat ze alleen maar zitten te wachten, op hun handen zitten. Dus kortom, ik wacht met spanning de resultaten van de stemming af.

De voorzitter: De heer Wegter, heeft u een interruptie voor de wethouder of is dat voor de tweede termijn?

De heer Wegter: Ik heb een vraag aan de wethouder als het mag.

De voorzitter: Dan beschouw ik het nu als een interruptie voor de wethouder, en daarna vervolgen we de tweede termijn.

De heer Wegter: Of een tweede termijn nodig is, kan ik niet beoordelen. Ik heb een vraag voor de wethouder. Wethouder, u zegt: er zijn geen alternatieve mogelijkheden. Hoe komt het dan dat de 50 gemeentes zijn die nu juist aan het kijken zijn samen met de inwoners waar eventueel alternatieven zich zouden kunnen aandienen? In Friesland bijvoorbeeld wordt gedacht aan warmtenetten. In Friesland wordt gedacht aan het groen gas. En verschillende andere mogelijkheden. Die misschien niet allemaal onmiddellijk geïmplementeerd kunnen worden, maar die wel voorwerp zijn van discussie. En om alleen maar achterover te leunen, en zeggen: er zijn geen alternatieven is, lijkt mij, onjuist. Kunt u dat delen, of kunt u mijn verbazing delen, voorzitter? Wethouder?

De voorzitter: Via de voorzitter. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik wil met plezier uw verbazing delen natuurlijk, maar er wordt hier niet gezegd... U moet zich als gevolg dat realiseren. Die warmtevisie transitie, of ik moet zeggen die visie op die warmte die aan ons gevraagd wordt door het rijk, die zegt: als je nu een visie ontwikkeld dan zul je voor 2026 met een oplossing moeten komen. En het standpunt wat wij innemen is dat wij op dit moment ... Ik wil helemaal niet zeggen dat niet op termijn er een oplossing zou kunnen komen. Ik kan het niet helemaal goed overzien, maar ik weet in ieder geval, en dat is de afwachtende houding die we innemen, dat in de komende jaren op dit moment wij ons niet kunnen verplichten om iets te gaan doen wat wij voor 2026 kunnen realiseren. En met andere woorden, het standpunt wat wij innemen is, volgens mij, gewoon een hele praktische, maar wij zeggen: wat wij niet kunnen doen in de komende jaren daar leggen we ons ook nu niet op vast. En ik denk dat dat een belangrijk argument is wat we hebben gebruikt.

De voorzitter: Dank. Dat was het einde van de eerste termijn. We doen het tweede termijn. Wensen alle fracties weer het woord in het tweede termijn? Ik kijk even rond. Dat is... Ik zie in ieder geval de heer Loeff, daarna de heer Van den Berg, mevrouw Timmerman, de heer Wegter en de heer Vos. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ik hou het opnieuw kort, want een motie van D66 is altijd stof tot een lange vergadering, en een lange bespreking van de agendapunten. Wat ons betreft blijven we bij ons standpunt dat is zienswijze een prima zienswijze is. Het is duidelijk toegelicht door de wethouder dat de motie wordt ontraden. Wij zullen het dan ook niet steunen. Overigens zijn wij van mening dat dit soort voorstellen zoals de D66 doet prima zijn voor 50 gemeenten die daar de nodige capaciteit voor hebben, de nodige ambtelijke inzet, en de nodige strategieën voor kunnen ontwikkelen, omdat ze nu eenmaal groter zijn. En wij zijn gewoon een hele kleine gemeente, doen first thing's first, en laten we volgen op het moment dat de kosten en de mogelijkheden toepasbaar zijn. Dat is ons standpunt daarover. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, nog even aanvullend op wat de wethouder in de eerste termijn mij verweet met betrekking tot Crailo. Waar het meer omgaat is dat nieuwe woonwijken inderdaad van het gas af moeten, maar dat dat zo meteen over 10 of 20 jaar nog weleens weer een probleem kan zijn,

omdat er daar geen infrastructuur ligt. Zo bedoelde ik het eigenlijk meer. Maar ik wil dat verder niet in discussie trekken. Het standpunt blijft hetzelfde: de motie gaan we niet in mee, en de zienswijze van de gemeente, van het college, excuses, gaan wij dadelijk voor stemmen.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan mevrouw Timmerman. Uw geluid.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik heb het. Ja, proeftuinen. Er lopen inderdaad heel veel projecten, maar er zijn ook al heel veel projecten mislukt over proeftuinen. Mensen die ongelooflijk in de kou zaten, en waar ze uiteindelijk het gas weer hebben aangelegd, want het is een illusie om bestaande wijken gasvrij te kunnen maken. Dat is technisch onmogelijk, het is onbetaalbaar en het heeft ook nog omdat er zoveel windturbines en zonnepanelen bij moeten komen, dat is straks ... Dat kan niet gerecycled worden, en dat is het asbest van de toekomst. Dus daar zadelen we nu de volgende generatie mee op. Brussel zegt nu al: aardgas is wellicht toch duurzame brandstof. Dus die komen ook op hun schreden terug. En het is net al aangehaald. Vanmorgen stond in het FD een mooi stukje over kernenergie van de D66 prominenten die de formatie onder druk zetten om kernenergie te promoten. En dat kan heel makkelijk, want er wordt net gezegd: ja, dat duurt allemaal zo lang. Maar ik heb het in de commissie ook al gezegd, Hitachi en GE die zijn bezig om kerncentrales te ontwikkelen. Die zijn klein. Die zijn ter grootte van een voetbalveld, en als jij er eentje neerzet dan is dat voldoende voor het Gooi en Almere. En die kunnen gebouwd worden in 26 weken. En die ontwikkeling is eigenlijk al afgerond. Dus wij ontraden de motie, want het is A, onmogelijk, en er zijn veel betere zaken te doen.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Voorzitter, het is besloten op centraal niveau dat in Nederland aardgas niet meer gebruikt gaat worden. Groningen gaat dicht. Ja, binnen een paar jaar is Groningen dicht. En dus moet er naar alternatieve energiebronnen gezocht worden, tenzij we van Poetin afhankelijk willen worden. Dan kunnen we keurig Nord Stream 1 en 2 gebruiken, en opnieuw aardgas gebruiken. Dat is een. Twee, mevrouw Timmerman zegt dat in verschillende landen aardgas wel degelijk als een serieuze optie gezien wordt, bijvoorbeeld Duitsland. Dat is juist, maar wat is de situatie in Duitsland? Daar heeft men eerst besloten om kernenergie definitief af te schaffen, één. Het was een soort nuklearwende. En twee, de bruinkool- en steenkoolmijnen gaan allemaal dicht. En op korte termijn toch een soelaas te hebben wordt aardgas gebruikt. Dat is een overgangsmodaliteit in afwachting van andere modaliteit. Kortom, die klimaatdoelen worden van land tot land op een verschillende manier ingevuld, en in Nederland gaan we dat doen zonder aardgas. Dat is het uitgangspunt. Als u nu vindt dat u het allemaal weer moet doen dan moet u weer terug naar de centrale overheid, en die overtuigen dat die stelling alsnog moet worden gewijzigd. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik wilde er even bij zeggen: dat gebeurt dus nu, want het is niet Duitsland. Die gebruikt inderdaad aardgas, maar dat is de Europese commissie die dat nu zegt, en dat is een hele andere. En op de wereld is meer aardgas. Er komt door de enorme vraag een wereldwijd tekort aan met name lithiumgrafiet en kobalt voor alle andere alternatieve energieopwekkingen. Dus er is... Groningen kan dan dicht zijn, maar de wereld is groter dan alleen Groningen.

De heer Wegter: Natuurlijk. Als u mij toestaat, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Wegter in reactie op deze interruptie. Daarnaast vervolgt u uw betoog.

De heer Wegter: De commissie stelt inderdaad dat zelfs kernenergie een mogelijkheid zou kunnen zijn. Dat is nog steeds omstreden, maar het zou kunnen. Voor wat betreft aardgas wordt gezegd dat is als overgang wel degelijk een reële optie. En als het in Duitsland gebeurt heeft de commissie daar geen moeite mee, maar Nederland heeft haar eigen positie gezien haar situatie wil ze niet langer gebruik maken van Groningen. Dat is de stelling. En daar zal de commissie heeft daar geen enkel probleem mee. Die zal het aanvaarden. Nederland heeft haar eigen doelstellingen, en heeft haar eigen autonomie om dat te implementeren, en dus is aardgas in Nederland op termijn niet meer aan de orde, daar gaat het om.

De voorzitter: Dank, de heer Wegter. Dan is het woord aan de heer Faas.

De heer Faas: Ja, een soort interruptie. Ik wil toch even reageren op de woorden van mijnheer Wegter. Hij zegt dat aardgas in Duitsland met name gebruikt wordt om bruinkoolcentrales te vervangen. Op zich is dat wel juist, maar dat is zeker niet het enige wat er gebeurt. Ook particulieren krijgen subsidie als ze overgaan op verwarming op aardgas, dus dat ligt toch een beetje anders. Ter illustratie nog even een opmerking die ik las in een interview. Ik meen in Elsevier weekblad, maar dat weet ik niet helemaal zeker, van klimaatpauze nummer 1, Ed Nijpels, die niet helemaal uitsloot dat er in de toekomst wel hybride warmtepompen toegelaten zouden kunnen worden. Met enige voorzichtigheid zei hij dat. Dat zijn dus warmtepompen, dat als die het niet redden dat die dan op aardgas nog een beetje kunnen bijstoken. Dus dat het een uitgekristalliseerd verhaal is, dat is niet het geval. En als Laren nu zou inzetten om wijken van het aardgas af te halen zou het best wel eens kunnen zijn dat over drie of vier jaar blijkt dat we in onze eigen voet geschoten hebben. Vandaar ons standpunt dat wij het voorstel van het college steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Faas. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als ik hier het daarvoor rondkijk dan heeft u uw uiterste best gedaan om heel veel argumenten te verzamelen om het niet te willen doen. En nou, gefeliciteerd, dat is dan heel erg knap. Volgens mij moet je uitgaan per mogelijkheden en niet de moeilijkheden uitvergroten. De enige mogelijkheid die ik hoor noemen is mevrouw Timmermans die zegt: nou, misschien kernenergie. Vind ik prima, maar dat doen we op de Tafelbergweg. Dat lijkt mij dan de enige eis die ik daaraan stel. U heeft beloofd binnen 27 maanden, zou het er zijn. Nou, dan beloof ik als het er over 28 maanden is, dan kom ik met een flesje champagne en dan kom ik hoogstpersoonlijk mijn woorden terugtrekken, maar ik geloof er helemaal niets van. En ik vind het heel ernstig om te moeten constateren dat we hier echt een kans voorbij laten gaan. We hebben volgens mij de mogelijkheden, we hebben een kleine schaal, we kennen onze mensen om een voorhoederol te spelen, en in plaats daarvan gaan we als een soort trillende hondjes wachten tot andere mensen met ideeën komen. En ik vind dat echt treurig gestemd.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Als reactie, de portefeuillehouder op de tweede termijn.

De heer Stam: Nee, niet echt. Ik bedoel het enige commentaar wat ik er nog bij heb is, dit gaat helemaal niet over het klimaatakkoord en over wel of niet van het gas. Dit ging over het feit of we een Transitievisie Warmte moeten gaan ontwikkelen, en dat zijn hele pragmatische bezwaren om dat nu te gaan doen. En dat is de reden waarom we dat hebben afgehouden in de raadvorstellen het nu niet te gaan doen. Dat wil helemaal niet zeggen, zoals mijnheer Vos dat uitdrukt, dat wij als bange hondjes maar achteraan gaan zitten en niks doen. Dat is om met de heer Wegter te spreken ook een karikatuur.

De voorzitter: Dank. Dan gaan wij over tot stemming over het hoofdvorstel en de motie. Het hoofdvorstel: de kaders Transitievisie Warmte. Kunnen de fracties die het vorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, Liberaal Laren, de VVD en het CDA. Dat is het dan. Dan is het dan. Dan is het hoofdvorstel daarmee aangenomen. De fracties van D66 en Groen Laren worden geacht tegen te hebben gestemd. Dan is het vorstel aangenomen. Dan de motie van D66. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie D66, dat is de fractie Groen Laren, en dat is het lid Sean Bogaers. Daarmee is de motie verworpen.

10.3 Bestuursopdracht Groenplan Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 10.3. Dat is de bestuursopdracht Groen. Daar is een amendement aan toegevoegd. Ik beschouw dat daarmee als ingediend, maar ik geef vandaag voor de orde als eerste het woord aan de fractie van D66. Wat overigens niet het gebruik is dat als je iets hebt ingediend als eerste het woord krijgt, want dan zou je altijd als eerste het woord krijgen als je iets hebt ingedeeld, natuurlijk. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben zo onder de indruk van de opmerking van mijn collega van Larens Behoud dat deze fractie er behoefte aan heeft om zo lang mogelijk aan het woord te zijn, en dat ik daarom dit amendement nu terugtrek.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, was dat uw eerste termijn?

De heer Wegter: Nou, wat mij betreft aanvaarden wij het raadsvorstel.

De voorzitter: Dan gaan we door met de andere fracties, en begin ik bij de fractie van Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is uitgebreid over gesproken, en ik heb tijdens de commissie een aantal vragen gesteld waarop ik helaas geen antwoord op heb gekregen. En nu zou ik natuurlijk al die vragen nog een keertje kunnen herhalen, maar ja, we moeten beetje opschieten heb ik begrepen, want anders krijgen we een sneer van deze of gene. Als u plannen maakt, als u op vakantie gaat bijvoorbeeld, dan ga je plannetjes maken. Dan denk je: ga lekker naar Frankrijk of ik ga naar Spanje. En dan heb je een doel. En dan wil je namelijk iets, en dan wil je iets bereiken. En dat mis ik een beetje in het vorstel zoals het hier ligt. Het is heel pragmatisch, denk ik, hoop ik, daar zal misschien ook wel wat uit gaan komen, maar de enige echte doelstelling die ik lees is dat er mogelijkerwijs kostenbesparing op kan treden. Nou, dat wordt hier aan tafel...

De heer De Bondt: Voorzitter? Ik ben misschien niet goed bij de les, maar ik begrijp dat het nu over een vakantie in Spanje gaan?

De heer Vos: Mag ik eerst mijn verhaal afmaken? ... reageren, mijnheer De Bondt? Dat doen wij ook allemaal.

De voorzitter: Wacht even. Ho. Als u allemaal via de voorzitter wilt spreken. Mijnheer Vos, de heer De Bondt mag een interruptie plegen, een verduidelijkende vraag op uw betoog. Was dat uw verduidelijkende vraag? Mijnheer Vos?

De heer Vos: Nou, ik probeerde een vergelijking te maken, mijnheer De Bondt. Ik zal u even kort toelichten. Je vergelijkt de ene situatie met de andere situatie, en dan hoop je dat daardoor de luisteraar begrijpt wat het

verband is, en hoe je in één situatie handelt ook in een volgende situatie doet, dus dat was mijn idee daarachter. Heb ik daarmee uw vraag beantwoord?

De heer De Bondt: Mijn probleem is opgelost...

De voorzitter: Mijnheer...

De heer Vos: Wat is uw probleem nu? Vertelt u mij wat uw probleem is?

De voorzitter: Volgens mij moeten we proberen de discussie zoveel mogelijk te betrekken op het voorstel wat voorligt. Mijnheer Vos, vervolgt u uw betoog.

De heer Vos: Mijnheer De Bondt heeft een probleem, maar goed, ik kan er verder niks aan doen, kennelijk. Ik denk wel overigens dat het plan een beetje tempo moet maken. Ik liep van de week door het dorp en daar waren ze al druk bezig met groen in te zaaien, en hartstikke mooi, hoor. Het was hartstikke druk als het mooi weer is. Mensen stonden te genieten. En als ik dan teruglees dat toch het insectenconvenant ondertekend is. Nou, dat hebben ze dat bij die groendienst volgens mij niet geweten, want er werden daar planten neergezet die volgens mij misschien door een enkele mier nog geapprecieerd worden, maar voor de rest zal er geen insect op komen. Dus ik denk dat we gewoon van financiële doelstellingen daar toch ook wel goed gekeken moet gaan worden naar wat er nu werkelijk gaat gebeuren. En ook liefst een beetje tempo, want ondertussen, ja, u heeft geen haast allemaal als ik het goed begrijp, moeten we toch zorgen dat die biodiversiteit een klein beetje aangemoedigd wordt, dat er nagedacht wordt over kappen. En ik hoop van harte dat het echt een heel mooi Groenplan gaat worden, maar ik maak me wel een beetje zorgen. Een beetje heel erg veel zorgen, mijnheer De Bondt.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan de heer De Bondt van de fractie van de VVD.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik wil graag het college een compliment maken. Als je nu leest dat we een bestuursopdracht gaan geven voor een beknopt plan wat toepasbaar is en integraal, dan denk ik: deden we dat maar altijd. Want soms krijg je toch van die enorme en warrige rapporten waar je ook weinig mee uit de voeten kan. Dat het college het voorstel van met name Larens Behoud overneemt om daar een, passende bij deze dorpse omvang, adviseur bij in te schakelen vind ik een uitstekend idee, en ik ben ook blij dat het college dat overgenomen heeft. De inhoud van het plan zullen wij beoordelen als het plan er is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Bondt. Ik kijk naar de fractie van Liberaal Laren. Ik moet ook even naar boven kijken. Mevrouw Timmerman, u gaat het woord voeren?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. We hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken. Toen hebben wij ook gezegd dat we geen behoefte hadden, en ik was het niet alleen, er waren meer fracties, aan een extern bureau omdat het, A, veel te duur is, en B vaak geen lokale kennis aanwezig is. Wij hebben het Groen beleidsplan, wij hebben de Groene Vingers. Daar staat natuurlijk al heel veel in als dat ... Enigszins beknopt, want dat is natuurlijk inderdaad wel fijn in elkaar geschoven kan worden, dan denk ik dat we al een heel eind verder zijn. En ja, voor de rest is het... Ik weet niet hoe het verder uitgewerkt gaat worden. Het was mij ook niet helemaal duidelijk. Ook niet naar aanleiding van de vragen die we gesteld hebben eigenlijk in de commissie, waar wij nu precies de opdracht toe geven? Maar dat gaan we zien als het er is. En wat ons betreft het voordeel van de twijfel, dus wij gaan akkoord.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Het Groenplan, de bestuursopdracht althans. Ook ik maak tegenwoordig een coronawandelingetje 's middags, en ik moet de heer Vos in die zin wel gelijk geven dat er op sommige plekken nog wat te doen valt, maar ik zeg net een andere combinatie als CDA'er dat ik denk van: geeft u maar opdracht voor dit Groenplan. Maar daar wil ik wel bij opmerken dat wij nog wel eens heel kritisch mogen kijken naar die zoneringen die we hebben ingebracht, maar vooral ook wel naar de wijze waarop, volgens mij, redelijk grootschalig althans aangepakt worden door soms toch bepaalde perkjes te elimineren. En hoe je het ook wendt of keert, en of het wel of niet goed is, het ziet er gewoon ook niet uit. En op sommige plekken komt het gewoon niet terug. We leven eenmaal op arm zandgrond, dus ik vind ook dat we in het Groenplan erg moeten kijken naar gebiedseigen soorten die ook op deze arme zandgrond kunnen gedijen, omdat dat in het beheer en onderhoud, maar ook duurzaam is, dat we niet straks overal verdorde planten hebben staan die hoognodig water moeten hebben. Dus in die zin aan paar praktische invullingen die wij hopen dat we die in het Groenplan, althans als het dan voor ons ligt, zoals de heer De Bondt ook net zegt, dan op inhoud kunnen gaan beoordelen, maar dan weet u alvast waarnaar wij op zoek gaan in dat plan. Dank u wel.

De voorzitter: Input van een ware rentmeester. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, wat interessant als de route wordt omgedraaid, en D66 als eerste het woord krijg, en zo snel positief akkoord gaat. Ik wil D66 daarvoor danken. En ik ga toch even het amendement even aanhalen waar u mee bent gekomen, want het ging over inspelen op ontwikkelingen. En het plan wat nu wordt gemaakt middels de bestuursopdracht gaat in op die ontwikkelingen, namelijk de klimaatadaptatie, het insectenconvenant, de participatie met inwoners, en andere belanghebbenden. Precies de zaken die de heer Wegter hier middels een formele aanvulling had willen noemen, maar waarvan ik vermoed dat het college heel goed begrijpt dat dit juist de punten zijn, en zo staat het ook in de bestuursopdracht, die worden meegenomen. En dat raakt dan ook waar we, volgens mij, allemaal als partijen voor staan, namelijk dat er meer biodiversiteit in het dorp komt. En wat ik daaraan zou willen toevoegen is dat wij heel graag zouden zien dat in het plan uiteindelijk ook het initiatief van de inwoners wordt meegenomen. Want wij denken dat er in Laren zeer veel inwoners zijn, en de heer Vos en anderen die hebben veel kennis over groen, natuur, bijen et cetera, dat er heel veel inwoners zijn die kunnen bijdragen aan die perkjes waarvan we nu allemaal zeggen: dat kan wel iets beter. Dus dat Groenplan dat zal ongetwijfeld middels deze bestuursopdracht die kant uitgaan. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Er zit een lijn in de inbreng van de eerste termijn, dus afhankelijk van de reactie van de wethouder kunnen wij het mogelijk beperken tot één termijn. En meteen na zijn de reactie overgaan tot stemming. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik heb niet al te veel aan toe te voegen. Ik beluister een redelijke consensus in de raad als ik het goed interpreteer. En ik neem een paar kanttekeningen mee, zoals: let vooral op de biodiversiteit, let vooral op gebiedseigen soorten die we planten. Ik mag in dat verband nog wel even aan de... Er is volgens mij verstuurd, of staat op het punt verstuurd te worden, een Raadsinformatiebrief waar we vervolgens aangeven hoe we het onderhoud op de Brink willen doen, en daarin hebben we nog eens aangegeven dat we een ander soort gras willen gaan gebruiken om in ieder geval te zorgen dat er een behoorlijk gazon komt op dit weelderige, zanderig deel van Laren. Dus ik neem dat zonder meer mee, en het lijkt me goed punt. Net zo goed als mijnheer Vos aandacht vraagt voor diezelfde biodiversiteit en insectenconvenanten die we met elkaar hebben besproken. Ik denk dat dat ook terecht is, en dat dat ook terug in het Groenplan moet worden

aangetroffen. En voor het laatste, ik zal kijken in hoeverre wij in staat zijn bij het dorp passende adviseur te vinden die dat Groenplan gaat maken, en dan heb ik in ieder geval wat mij betreft een goed doel om aan de gang te gaan.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. Wensen we een fractie een tweede termijn? Wenst er een fractie stemming over het voorstel? Nee, dan stellen we het voorstel, de bestuursopdracht, hierbij vast.

10.4 Aanpak onderhoud appartementen boven brandweerkazerne

De voorzitter: En komen we bij agendapunt 10.4, aanpak onderhoud appartementen boven de brandweerkazerne. Welke fracties wensen hierover het woord? Voor wie willen die dat zichtbaar kenbaar bij mij maken. Dat is de fractie van Liberaal Laren. Andere fracties? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ben ik de enige? Ja, het moet natuurlijk gebeuren, dat is evident. Maar ik was in de commissievergadering ook eigenlijk al verbaasd dat niemand de vraag stelde van, er is een overdracht geweest, er is een afschrijvingstermijn van 20 jaar. Het onderhoud was uitbesteed. Na 18 jaar wordt het teruggegeven aan de gemeente, het onderhoud. En in 20 jaar worden badkamers en keukens afgeschreven. Dat betekent het onderhoud buiten de deur zetten door een ander laten doen betekent niet dat je geen geldpotje meegeeft. En dat is hier natuurlijk ook gebeurt. En als de kosten ongeveer € 100.000 zijn dan zullen er ongeveer € 80.000 in het potje gezeten hebben, en dat heb ik in de commissie ook al gezegd: ik vind het toch wel heel stuitend, en zeker als u als gemeente zo krap zit dat dat geld eigenlijk is blijven liggen, want die overdracht heeft in 2020 al plaatsgevonden. Je kunt nu niet meer teruggaan naar de woningbouwvereniging: mogen wij dat geld terug? En ik begrijp ook eigenlijk niet dat het heeft kunnen gebeuren. En heeft de wethouder dit alleen gedaan of waren daar geen ambtenaren die hem daarop wezen: er wordt afgeschreven dus er moet geld zijn? Ik was eigenlijk heel erg verbaasd om dat antwoord te krijgen in de commissievergadering: o ja, sorry, dat is er toen... Zoiets. Dat heb ik niet gevraagd of zo. En ik ben nog meer verbaasd eigenlijk dat degene die in de commissie erbij hebben gezeten nu op dit moment totaal geen vragen of opmerkingen hebben hierover. Het gaat over heel veel geld, dat eigenlijk is blijven...

De voorzitter: Interruptie. Ja, u krijgt het woord. Komt goed, hoor. Ja, ik heb u de gaten. Mevrouw Timmerman, u kunt uw zin afmaken.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, nou ja, dat was het eigenlijk. Ik ben eigenlijk stomverbaasd over de hele gang van zaken.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ons... Of in ieder geval, ik voelde mezelf afgesproken, dat we niks zeggen, maar als je het voorstel gewoon leest dan kun je hieruit alles opmaken dat het niet alleen maar gaat om achterstallig onderhoud of veel geld. Er is gewoon een principiële of een technisch probleem waardoor we lekkage hebben in de brandweerkazerne. En je zou kunnen zeggen: hoe heeft dat ooit kunnen gebeuren? Is het wel überhaupt ooit goed gebouwd? Maar daar ging het nu juist om. Dit is een vervelend punt, en de interruptie was eigenlijk meer voor bedoeld om te weerspreken dat we niks zeggen en het allemaal maar van ons af laten glijden, maar omdat ik gewoon gelezen heb dat er een probleem opgelost moet worden, en die 100.000 is dan ook nog eens keer inclusief btw, dus het gaat over inderdaad een € 80.000 aan kosten. Als je dat over vier woningen doet is het ook allemaal weer niet zo heel raar. Dus voorzitter, ik wil de interruptie niet te lang maken, maar ik wil wel

hier rechtzetten dat wij alles maar over onze kant laten gaan. Dat is natuurlijk niet aan de orde, alleen, wij willen de vergadering kort houden, en hier hoeven we niet al te veel over te zeggen.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Timmerman, vervolgt uw betoog, en komt u tot een afronding.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, ik wil er eigenlijk even op ingaan, want dat was het punt helemaal niet. Het punt was dat badkamers en keukens die hier... Er staat in het voorstel, er was achterstallig onderhoud. Badkamers en keukens daar staat een afschrijvingstermijn van 20 jaar. Voor verwarmingsketels is dat 17 jaar. Als je het beheer uit handen geeft dan geef je daar ook een langer termijn onderhoudsgeld bij, en dat moet elk jaar aangevuld worden. Er staat toch geld in de begroting, dus als dat op een gegeven moment na 18 jaar, dus als het bijna zover is en er dus al een behoorlijke spaarpot moet zijn om dat te kunnen vervangen met 20 jaar, dat dat dan wordt teruggegeven, en dat dan de gemeente van dat geld niets meer terugziet. Daar gaat het mij om.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, uw punt is helder. De heer Stam kan een toelichting en reactie geven.

De heer Stam: Ja, het is misschien goed om... Hier zitten een aantal misverstanden in de vraagstelling, vrees ik. Kijk, misschien heb ik dat onvoldoende duidelijk gemaakt in de commissie. Ik heb daar nu met Gooi en Om ook over gevraagd, en nog eens een keer over gepraat. Wat mij veel duidelijker is geworden, en het is misschien goed om dat vandaag nog eens te melden. De gemeente heeft eigenaar van het pand, en eigenaar van de appartementen heeft het beheer indertijd overgegeven aan de woningbouwvereniging Van Erfgooiers. Dat betekent dat wat u noemt het reserveren van onderhoud, was een verantwoordelijkheid van de gemeente, en niet van Gooi en Om. Ook niet van de woningbouwvereniging Van Erfgooiers, en ook niet van degene die uiteindelijk het over heeft genomen. Dus het linksom of rechtsom, of we er nu voor gereserveerd hebben. Blijkbaar is dat niet gebeurd. Dus 18, 19 jaar geleden toen wij het beheer overdroegen aan de woningbouwvereniging Van Erfgooiers is blijkbaar nagelaten dat daarvoor te gaan reserveren. Nou, dan kun je zeggen: dat had moeten. Dan had het ergens in een balanspost gestaan, en dan hadden we het kunnen gebruiken. Nou, dat hebben we niet gedaan, dat moet ik constateren. Er wat we nu moeten doen is het noodzakelijke onderhoud. Ik zal, dat heb ik ook in de commissie wel gezegd, ervoor zorgen dat vanaf dit jaar dat onderhoud wel degelijk gaat plaatsvinden. Maar het is natuurlijk uiteindelijk... Laat ik het duidelijk zeggen, het is zowel het een als het ander speelt zich af binnen de gemeentelijke portefeuille. Het is niet zo dat hier de suggestie moet ontstaan dat de woningbouwvereniging Gooi en Om 18 jaar lang onderhoud in een potje heeft zitten, en dat zich heeft toegeëigend. Dat potje was niet bij Gooi en Om. Dat potje had wellicht bij de gemeente moeten ontstaan. Het is niet ontstaan, en dat betekent dus ... Ja, dat hadden we beter wel kunnen doen, maar het is niet gebeurd. Dat dat betekent dat we nu voor het punt staan dat we het wel moeten doen, maar het is nog steeds aan beide kanten een zaak van de gemeente. Dus het is niet zo dat de suggestie hier moet zijn dat dat achter is gebleven bij een derde partij. Zo is het niet.

De voorzitter: Helder. Dat lijkt mij heel duidelijk. Mevrouw Timmerman, wenst u nog voor een tweede termijn?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, precies. Die indruk kreeg ik op uw antwoorden in de commissie, maar het is helder dat er dus nooit gereserveerd, en nooit afgeschreven is, ja.

De heer Stam: Ja...

De voorzitter: Ja, wacht even, hoor. Dan de heer Stam, als reactie op het tweede termijn, en dan gaan we stemmen.

De heer Stam: Ja, ik kan niks anders constateren dat tot zoveel jaar geleden mijn politieke verantwoordelijkheid reikt, maar ik zal nog eens nagaan wie er toen wethouder was voor u.

De voorzitter: Helder. We gaan over tot stemming. Ik begreep van mevrouw Timmerman... Houdt u alstublieft de corona-afstand in acht. Ik begrijp van mevrouw Timmermans dat ze ook aangaf: het zal wel moeten. Wenst er iemand stemming over het voorstel? Nee, dan beschouw ik het voorstel als aangenomen.

10.5 Financiële zelfredzaamheid Huishoudelijk Hulp

De voorzitter: Dan komen we bij de financiële zelfredzaamheid Huishoudelijke Hulp. Daar hebben wij een amendement van ontvangen van de fractie van D66, en een motie van de fractie van de VVD. En ik geef als eerste het woord aan de fractie van Liberaal Laren. En ik kijk naar boven.

De heer De Jong: Kijk. Ja. Dank u.

De voorzitter: Wilt u helder in de microfoon spreken, mijnheer De Jong?

De heer De Jong: Jazeker. We gaan een proefproces doen met het VNG, en dan denken wij: ja, waarom heeft de VNG dit niet zelf... Dat is hun taak om dat zelf in Den Haag te regelen. En nu gaat de gemeente Laren met de VNG een proefproces beginnen. Ja, en een rechter zal toch, wat vaak het geval is, gewoon naar de regels kijken. En dan zal toch de kans heel groot zijn dat VNG met Laren gaat verliezen, en dat we uiteindelijk, doordat wij een deel van de bewoners dan niet meer deze vergoedingen gegeven hebben zullen we dat alsnog moeten gaan betalen met een rentevergoeding en misschien ook nog een schadeloosstelling, en dat gaat gewoon jaren duren. Het gaat om mensen met indicatie die in hun eigen huis willen blijven wonen. Die daar verzorgd worden, die niet naar een zorginstelling hoeven. En met hetgeen wat er nu voorligt aan die draagkrachtnorm gaat toch een deel die daar forse behoefte aan heeft daarbuiten vallen, dus daar zijn wij het gewoon niet mee eens. We krijgen een bijdrage uit het gemeentefonds vanuit Laren. Specifiek hiervoor. Betekent als wij die dus niet door gaan betalen aan mensen dat ook het gemeentefonds kan zeggen: ja, we geven Laren een vergoeding, maar ja, die vergoeding gebruiken ze niet. Die wordt daar niet optimaal voor gebruikt, betaal dat maar terug. Ja, dat lees ik dus niet in die stukken, maar die kans zit er natuurlijk ook in. We vinden dit een heel groot risico, en we vinden het het niet waard. En zo'n proefproces gaat natuurlijk jaren duren, en zal ook een volgend college mee geconfronteerd gaan worden. En die worden daar dus ook mee belast. En misschien komt er een hoger beroep, gaat het nog langer duren. Dus nee, wij kunnen ons hier niet in verenigen, en vinden het niet in het belang van de gemeente Laren om dit op deze manier te gaan doen. We vinden dat de VNG dat gewoon zelf moet regelen in Den Haag. En ja, de motie en amendement wat op dit punt ligt kunnen wij dus ook niet steunen.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Jong. Het woord is aan de heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat degene die hier aan tafel zitten allemaal wel ons herinneren dat we hier vorig jaar, denk ik, ook in deze zaal zaten en dat we toch tegen hele grote bezuinigingen oplopen, althans tegen een begroting die zwaar onder druk staat. En in de commissie gaf de nieuwe wethouder als reactie dat hij het niet helemaal zag als een bezuiniging. Maar wij onttrekken ons toch niet aan de indruk dat het wel een bezuiniging is. En dat is ook niet heel raar, want die zorg is er ook gewoon

binnen het college, en die is ook binnen onze raad, want we hebben gewoon een zwakke gemeentebegroting. En het sociaal domein, ook de Huishoudelijke Hulp, alles heeft daar invloed op. Dat die grote tekorten dreigen, de VVD – de fractievoorzitter is nu even weg – maar de VVD heeft natuurlijk gewoon een open eis neergelegd aan de voormalige wethouder van het sociaal domein om te komen met een plan waarop we gewoon € 500.000 gaan bezuinigen op dat sociaal domein. Nou, die wethouder is er niet meer. We hebben een nieuwe wethouder. Die staat er dus voor aan de lat, maar die zegt nu: ik zie het niet helemaal als een bezuiniging. Maar wij menen dat het wel een bezuiniging is, en we menen ook dat met dit plan het eigenlijk gewoon het afwentelen is op een deel van onze inwoners. En wat dan ook nog het punt is is dat gewoon eigenlijk helemaal niet duidelijk is wat we daarmee op gaan schieten, dus niet wat wij er eventueel op gaan besparen, maar anderzijds hebben we ook helemaal niet in zicht - en daar had mijn voorganger het ook al over, de heer De Jong – wat het ons allemaal gaat kosten als we procedures aan onze lat krijgen. En alles bij mekaar speelt eigenlijk dan ook nog de hele grote rol dat het op dit moment gewoon niet kan. Net als bij het vorige onderwerp moeten wij als kleine gemeente - we hebben maar een beperkte omvang - dit spel nu wel gaan spelen. Kort door de bocht gezegd: een echte CDA'er kan dit plan niet voor zijn kiezen nemen, dus wij gaan hier niet in mee. En automatisch daarmee ook het amendement, en alles wat er omheen hangt zullen we niet in meegaan, want hier kunnen we geen verantwoordelijkheid voor nemen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. We hebben dit onderwerp ook besproken in de commissie, en wij gaan als fractie mee met dit voorstel. Als je kijkt naar de financiële positie van Laren zeker omtrent de Wmo dan zien we dat we daar fors in tekort lopen. En dat tekort moet op een of andere manier of wel worden aangevuld of op een of andere manier worden bezuinigd of weggewerkt, en dat kan natuurlijk op allerlei wijzen. En het interessante is dat de heer De Jong vraagt: waarom doet de VNG dat niet? Nou, heel simpel. De VNG is een koepelorganisatie van Nederlandse gemeenten die lobbyt in Den Haag, en als de lobby mislukt dan zijn de leden boos of ontevreden. Nou, in dit geval is deze kleine gemeente uiterst ontevreden over dat Den Haag niet met voldoende middelen naar Laren komt, en dus vinden wij dit een prima voorstel. En met name een prima voorstel, omdat wij van mening zijn dat hier niet de mensen waarover zoveel wordt gesproken getroffen worden. Hiermee worden de mensen aangepakt die een goed salaris hebben, die het prima zelf kunnen betalen, die een ruime vergoeding kunnen betalen voor Huishoudelijke Hulp, en desalniettemin een beroep doen op die gemeentelijke bijdrage waar wij gierend op tekort lopen. Dat is de strekking van dit voorstel, en vandaar dus dat wij van harte voor stemmen met dit voorstel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Loeff. Mevrouw Timmerman, had u een interruptie? Anders dan vervolg ik...

Mevrouw Timmerman-Hamers: En dat gaat eigenlijk over... Ja, ik hoor zo iets: ja, mensen die het makkelijk kunnen betalen, die een riant salaris hebben. Heeft u enig idee dat het maar om € 30.000 bruto per jaar gaat, gezinsinkomen inclusief vakantiegeld? En dat als mensen niet in hun eigen huis kunnen blijven wonen, omdat ze de kosten niet kunnen betalen, dan zullen ze naar een of andere zorginstellingen moeten dat vele malen duurder is?

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, wij zijn van mening dat dit van boven naar beneden wordt aangepakt. Er zal een ondergrens in zitten, maar daar hoor ik graag de wethouder nog over. Er is ook een motie ingediend over een mogelijke verhoging van de draagkrachtnorm, dus wat dat betreft wacht ik graag even het antwoord van de wethouder hierop af.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk heel erg plezierig dat mijnheer Loeff inderdaad de veronderstelling van mijnheer Van den Berg ernstig bevestigt. Het gaat hier dus puur om een bezuinigingsmaatregel. En nou, helderheid, daar kunnen we wat mee. Of we dat leuk vinden, die helderheid, en daar moet ik mijnheer De Jong gelijk in geven, ja, dat weet ik niet. Ik weet niet of we dat rad in moeten stappen om te kijken of we dat rond krijgen, met name juridisch. Het lijkt me niet zo'n fijn idee. En van de week kregen we volgens mij ook een mail van een andere gemeenten waar mij de naam even niet van te binnenschoot, maar die aangaven dat dat nog niet zo'n uitgemaakte zaak is. Dus in die zin denk ik een gevalletje - dat doe u graag hier aan tafel - bezint eer ge begint, maar even terugtrekkende bewegingen.

De voorzitter: De fractie van de VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. We hebben het hier over het stuk Huishoudelijke Hulp, en het gaat op dit moment alleen over de Huishoudelijke Hulp. Daar gaat dit punt over. Het is een onderdeel van een normenkader, een nieuwe normen kaderwet. En in die normenkaderwet mag je onderdelen vanuit het sociaal domein apart behandelen. En elke gemeente heeft zijn eigen recht om het op te nemen of om het niet op te nemen. Dit onderdeel is uit het onderdeel van punt 2 gehaald, en het wordt soms een beetje verwarrend voor iedereen, omdat lokaal en regionaal sociaal domein een beetje door elkaar gaat lopen. En de VVD hoopt dan ook dat de ambtenaren nog weten wat bij welk onderwerp hoort. Huishoudelijke Hulp komt nu voor in de stukken van de regio, in de stukken van de HBEL, en dan nog een keer lokaal bij Laren. De VVD maakt zich ook grote zorgen over de uitvoering, en of de inwoners ook weten welke regels voor wie gelden. Wel veel dank aan de wethouder die in een korte tijd toch dit onderwerp en het volgende onderwerp wat een groot breed onderwerp is met besparingen, want ik praat liever over besparingen dan over bezuinigingen in het sociaal domein, op de agenda heeft gezet. De VVD wil graag dat de gelden van de Wmo huishoudelijke ondersteuning gaat naar de mensen die het echt nodig hebben. Door de vele aanvragen van de huishoudelijke ondersteuning nemen de tekorten in het sociaal domein toe. Het blijkt dat de aanvragen van Huishoudelijke Hulpondersteuning gestegen zijn bij de midden en hogere inkomens, en dat is niet de doelgroep die de VVD voor ogen heeft met de ondersteuning van het € 19 abonnementsgeld. Het college doet nu een voorstel voor wijziging van de beoordeling van het toekennen van de Huishoudelijke Hulpondersteuning, de toetsing draagkrachtnorm. De VVD ziet graag dat de geïndiceerde, de CIZ-geïndiceerde inwoners met een bijstand, en de inwoners met alleen een klein AOW'tje voor deze Huishoudelijke Hulpvoorziening in aanmerking komen. Dus ook een AOW'tje mensen met een CIZ-indicatie. Nu is het zo dat iedereen met een CIZ-indicatie gebruik kan maken van Huishoudelijke Hulp ongeacht het inkomen, en dat de eigen huishoudhulp nu vaak werkloos wordt omdat de hulp goedkoper is via de Wmo-regeling. Daar moet een einde aan komen. Gemeenschapsgeld is voor ondersteuning van die mensen die het niet kunnen betalen, die het dus echt nodig hebben. De VVD wil hierover een motie indienen, en tevens deze motie als ondersteuning voor de wethouder naar het rijk toe om het abonnementsgeld van de € 19 per maand voor Huishoudelijke Hulp los te laten. Voor de inwoners die nu gebruik moeten maken van de Voedselbank is het echt niet nodig dat de radiatoren twee keer per jaar schoongemaakt worden van het abonnementsgeld van € 19 per maand. Wij hebben hierover een motie, en ik hoop inderdaad dat het ondersteuning vindt van u als raadslid. Dank u.

De voorzitter: Ik zie ook nog dat de heer De Bondt iets heeft toe te voegen.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter. Even een reactie op de heer Van den Berg die zijn beklag deed over het VNG dat ze niet genoeg lobbyden. Afgelopen vrijdag was er een webinar Raden in Verzet. En daar heeft Laren zich bij aangesloten middels een motie hier in deze gemeenteraad. Inmiddels zijn de 225 gemeentes lid,

aangesloten. En één van de eerste sprekers was Jan Van Zanen, voorzitter van de VNG, en die vertelde dat ze in de overeenkomst die ze met het rijk hadden gesloten over de Wmo een arbitrageclausule is opgenomen zodanig dat als er een geschil ontstaat tussen rijk en gemeenten, VNG in dit geval, dat het voorgelegd wordt aan een arbiter. En die zal in dit geval, het gaat om 1,7 miljard, voor 1 mei daar uitspraak in doen. En het tweede was ook wel opvallend, de herijking waar we het recent over hebben, daar is ook het standpunt van de Raden in Verzet, en gesteund door het VNG in dit geval ook, dat de herijking mag best plaatsvinden, maar niet zodanig dat er gemeentes zijn die daarop achteruitgaan.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Wacht even.

De heer Van den Berg: Nou ja, de heer De Bondt sprak mij rechtstreeks aan, maar ik dacht niet dat ik het woord VNG in de mond had genomen, maar ik denk dat dat hierboven kwam van die kant. Maar goed. Het maakt niet uit. Prima dat het gezegd wordt, maar volgens mij sprak u de verkeerde aan.

De voorzitter: Nou, mijnheer De Bondt dat doet uw voorzitter goed dat u de VNG zo goed vertegenwoordigd bij webinars, en de gemeente Laren. Dank u wel. Stellen we zeer op prijs. De heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, als er een thema is dat onze afgelopen tijden bezighoudt dan is dat onze begroting en onze bezuinigingen die nodig zijn. En ik herinner mij de collega van hier de linkerkant hoe het met de laatste begrotingsbehandelingen hier nogal een scherpe interventie heeft plaatsgehad die onder andere inhield dat er echt een rem moet komen op de uitgaven in het sociaal domein. En hij noemde zelfs daar een duidelijke tijdslijm aan, en ik ben ook heel benieuwd hoe dat zich gaat uitwerken bij de komende kadernota en daaraan vooraf, en daarna volgend. Dus ons hoeft niet duidelijk gemaakt worden dat we in een uitermate penibele situatie zitten financieel. En dat er dus echt naar alles gekeken moet worden om op een of andere wijze op een verantwoorde wijze de uitgaven onder controle te krijgen. Dat is al heel wat. Onder controle krijgen is wel wat anders dan wat in het verleden is gebeurd. Het lijkt de afgelopen jaren alsof we er geen enkel zicht meer op hadden. Dan heeft dus Laren nu zelf besloten... Ik meen nota bene dat Huizen hierin voorgegaan is, als ik goed geïnformeerd ben, heeft Laren nu zelf besloten in afwachting van wat eventueel op het niveau van de regio nog besloten zou kunnen worden om hier zelf het voortouw te nemen en een inkomensstoets in te voeren met betrekking tot Huishoudelijke Hulp. Ik vind dat een moedige daad, maar dat is een buitenscheiding. Dat is echt een buitenscheiding. Het is een geheel nieuw concept dat we loskomen van het feit dat we inderdaad die hele Wmo bedoeld was voor iedereen, dat nu gezegd gaat worden: dat gaan we differentiëren afhankelijk van het inkomen. Dat is echt een nieuw concept. En ik ben hoezeer ik ook sociaal bewogen ben, heb ik toch het gevoel dat we daar niet aan ontkomen. En gegeven de situatie waarin we zitten niet zo zijn dat mensen die over grote inkomens bezitten tegelijkertijd nog gratis gebruik kunnen maken van Huishoudelijke Hulp. Ik denk dat daar echt een rem op moet komen. Natuurlijk, het beste zou zijn dat dit soort zaken in regionaal verband zouden worden besloten. Het wordt een beetje pijnlijk dat nu duidelijk is dat Huishoudelijke Hulp niet meer kan in Laren en wel in bijvoorbeeld Blaricum. Dat is een beetje vervelend, en het is moeilijk om dat aan de burgers uit te leggen. En ik ben niet helemaal zeker of de juristen daar het allemaal mee eens zijn. Zoals mijnheer De Jong zegt dat kan niet geheel te overzien. Maar ik wil het risico met het college graag nemen, dus ik steun in principe de aanpak van het college. Een caviaes, dat is Latijn, en dat betekent in dit geval dat ik vind dat de norm die nu gesteld worden wel uitermate rigouzeus is. 150% van het minimumloon van een 21-jarige dat betekent, en misschien kan dadelijk de wethouder dat verder uit te leggen, dat het overgrote deel van degene die denkt hiervoor in aanmerking te komen er niet meer voor in aanmerking komt. Maar misschien kan de wethouder dadelijk met een paar getallen aangeven waar het

eigenlijk precies over gaat. Ons idee is, in afwachting van verdere verduidelijking van de zijde van het college, om die norm dus op te trekken. Daardoor wordt de effectiviteit van de maatregel natuurlijk minder, dat erken ik, in financiële zin. Dat is waar, maar we moeten ergens een juist midden vinden. We moeten aan de ene kant de noodzaak van bezuiniging voorstellen, maar dat kan niet betekenen dat het zo rigoureuus gebeurt dat het eigenlijk een te draconische maatregel wordt. Vandaar dat wij voorstellen om die norm op de trekken en dan komen we uit bij 27,50 netto per maand, per jaar te indexeren. En dat na een jaar te evalueren. Ik voeg er nogmaals aan toe. Ik zou het op prijs stellen wanneer de wethouder enigszins kwantitatief kan aangeven wat de gevolgen zijn van het raadsvoorstel, en wat de gevolgen zouden zijn in het geval dit amendement zou worden aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Het woord is aan de portefeuillehouder, de heer Den Dunne.

De heer Den Dunne: Ja, met die laatste vraag te beginnen: dat kan ik niet. En wel waarom niet? Het gaat over nieuwe aanvragen. Bij bestaande aanvragen die gaan wij niet met terugwerkende kracht onder deze regeling brengen. We kunnen dat alleen met nieuwe aanvragen. En hoeveel nieuwe aanvragen er komen dat weet ik niet. Ik weet dat er vanaf januari tot nu toe 5 nieuwe aanvragen zijn, dus het totaal kan ik op dit moment niet zeggen. We hebben wel gezien dat in de afgelopen jaren de aanvragen zijn toegenomen. Om u een beeld te schetsen: in 2016 hadden we 3 aanvragen, in 2018 hadden we er 43, in 2019 hadden wij er 77 en in 2020 hadden wij er 67. Dus je ziet wel duidelijk die groei in de aanvragen. Hoeveel aanvragen er dit jaar komen, ja, dat weet ik niet. Dus dat moet ik afwachten. Wij hebben inderdaad een norm gekozen, een inkomensnorm, en het is natuurlijk zo dat als u volgt in uw amendement dan is het zo dat er meer mensen gebruik kunnen maken van de regeling, maar tegelijk maken wij dan minder bezuinigingen. Dus dat is de combinatie die daarin zit, en eigenlijk is het zo dat je in dit vlak de vrijheid hebt om elk willekeurig bedrag te kiezen. Wij hebben gekozen voor 150, of anderhalf keer het minimum inkomen. Dat hebben we gedaan in overleg met ook andere gemeentes. Ik kan bijvoorbeeld zeggen gemeente Krimpen aan den IJssel hanteert ook deze zelfde norm, en alle gemeenten, maar toch veel gemeenten zijn op zoek naar een modus om van deze inkomenstoets gebruik te kunnen gaan maken. Ook de gemeente Leusden heb ik van gehoord dat ook die zit op dezelfde toer als waar wij op zitten, en proberen dus die inkomenstoets in te voeren. Dan kom ik naar Liberaal Laren. Het is inderdaad zo dat dit een proefproces is. De VNG heeft aan meerdere gemeentes gevraagd of zij daarin mee wilden doen, en in dit geval heeft de gemeente Laren gezegd dat zij hier wel aan mee willen doen en dat zij hiervoor ook het voortouw zouden willen trekken. Dat is uitgewerkt door de HBEL waar wij in samenwerken. En tot nu toe is het zo dat de andere gemeenten Blaricum en Eemnes afwachten hoe dit proces verder zal verlopen. Of je dan vervolgens terug moet betalen, dat denk ik niet. Het is zo dat wanneer mensen nu afgewezen worden op grond van de inkomenstoets, en de inkomenstoets zou bij de rechter afgewezen worden dan is het enige wat er dan gebeurt om die mensen die dan afgewezen zijn op basis van inkomenstoets alsnog te helpen aan Huishoudelijke Hulp. Het CDA zegt: het zijn bezuinigingen. Ja, ik heb dat even teruggekeken, maar u hebt zelf in oktober uitvoerige documenten gehad met betrekking tot de maatregelen die getroffen zouden moeten worden. En ik heb daar een printje van gemaakt. Vaak is het zo dat als u het plaatje ziet dan weet u nog wel weer waar het over gaat. En dan zit ik even te kijken, en dat is dit plaatje geweest. Dat is u allemaal geworden in de Raadsinformatiebrief in oktober vorig jaar, en in oktober vorig jaar is er toen aan het college de opdracht gegeven: werk die dingen uit, en zorg dat je tot een bezuiniging komt. Bezuinigingen binnen het sociale domein zijn natuurlijk nooit leuk, want dat treft altijd direct mensen. Je kan veel makkelijker bezuinigen bijvoorbeeld op het onderhoud van de straat om dat een jaar uit te stellen of twee jaar uit te stellen. Daar krijgt u waarschijnlijk minder commentaar op dan wanneer je binnen het sociaal domein gaat bezuinigen. Het is natuurlijk een bezuiniging, mijnheer Van den Berg, dat is zo, maar ik heb ook gezegd: we moeten dit doen omdat we dus degene die ervoor in aanmerking komen, dus de

mensen die het echt nodig hebben, dat we daar middelen voor houden om dat te blijven kunnen betalen. Dus met andere woorden dat de sterkste as, de sterkste schouders ook gewoon hun eigen kosten dragen, en dat degene die dus het niet kunnen betalen dat die op de overheid een beroep kunnen doen. Larens Behoud, u zegt: u stemt in met het voorstel. En het is inderdaad zo dat wij dit doen om de zaak betaalbaar te houden en de Huishoudelijke Hulp ten goede te laten komen aan degenen die dat ook daadwerkelijk nodig hebben. Tegen de heer Vos zeg ik: ja, juridisch moeten we afwachten natuurlijk hoe dit verder gaat lopen. Daar hebben we op dit moment geen idee in. We hebben ook nergens een proefproces gezien, en we hebben ook nog nergens een verhaal kunnen lezen waarin het wel gelukt is. Mevrouw Niekus die zegt: ja, u heeft een amendement ingediend, dacht ik even. O, nee. Een motie ingediend, ja. Ja, die motie daar kan ik mij wel in vinden. Ik denk dat het goed is dat wij op allerlei fronten aankaarten wat wij allemaal aan het doen zijn, en dat we daar ook niet voor weg moeten lopen. We moeten ook als het ware de publiciteit zoeken om eventueel het proefproces ook daadwerkelijk zijn gang te kunnen laten gaan. We hebben ook afgesproken met de Uitvoeringsdienst dat als het tot een proefproces komt dat we dan ook degene die het proefproces mee gaat maken dat we die ook van die kant zullen ondersteunen. En wij zullen vermoedelijk met de Stichting MEE, die over het algemeen de ondersteuning doet bij Keukentafelgesprekken, mogelijk daarmee een afspraak maken hoe dat we die zaak dan aan de vork zullen steken. Ja, tegen mijnheer Wegter kan ik zeggen ten opzichte van zijn amendement: je kan natuurlijk elk willekeurig bedrag nemen. Die keuze is aan ons, maar naarmate je de regeling oprekt bespaar je minder en maken er meer mensen gebruik van. Een vandaar dat wij gezegd hebben: die 150% vinden wij toch een alleszins redelijke inkomensnorm, en wij zouden het daar toch graag bij houden. Wel kan ik mij vinden in uw amendement om te zeggen het tweede punt wat erin staat dat de regeling met inachtneming van de stellingname van de Adviesraad dat ik die graag wil overnemen, en dat het inderdaad heel nuttig is om na een jaar te evalueren wat de inkomenseffecten, maar vooral wat de sociaal effecten zijn. Dus dat zou ik graag wel van u willen overnemen. De heer De Bondt ging over de VNG-bijeenkomst. Dat enorme bedrag van 1,7 miljard dat ging over de Jeugdzorg. Dat ging niet specifiek over de Wmo, en daarvan was het zo dat in het vorige overleg met de regering de regering ook inderdaad, althans ambtelijk, toegezegd had dat ze het over het bedrag eens waren. En toen het ministerie van financiën eraan te pas kwam om met geld op tafel te komen toen heeft de minister hoogstpersoonlijk gezegd: nu niet, een dergelijk groot bedrag vind ik dat we op dit moment als demissionair kabinet niet zomaar ter beschikking kunnen stellen. Daar is de VNG toen heel boos over geworden, en daar loopt nu de arbitrageprocedure over. Ja, nu heb ik grotendeels de vragen beantwoord, dacht ik, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunne, volgens mij bent u heel erg uitgebreid ingegaan op de eerste termijn vanuit de raad. Om nog even het concreet te maken, er is een motie ingediend en een amendement. Ten aanzien van de motie zegt u: het college adviseert positief over de motie. Wil de motie zelf overnemen, begreep ik. Ten aanzien van het amendement zegt u: het eerste beslistpunt raden wij af, het tweede beslistpunt raden wij aan. Het is aan de indiener van het amendement om daar iets mee te doen, en dat horen wij in de tweede termijn. En voor de helderheid geef ik hem daarvoor, de heer Wegter, na aanvang van het tweede termijn als eerste het woord, want dan weten we ook waar we aan toe zijn. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben zeer vereerd dat ik als eerste het woord krijg, voorzitter. Dank u wel. Ja ik erken dat het alternatief wat wij noemen, 27-25, dat is ook maar een cijfer, dat geef ik toe. Maar de wethouder kan niet aangeven wat, er op grond van de ervaring van de afgelopen jaren, de gevolgen zouden zijn wanneer we die norm zouden gaan toepassen. Hij zegt: we moeten afwachten welke aanvragen er komen. Maar hij kan op grond van de ontwikkelingen van de afgelopen jaren niet aangeven, hij weet wel de totale aanvragen, maar hij weet niet welke inkomens nu verbonden zijn waarschijnlijk. Dus hij kan niet inschatten wat de gevolgen zijn van, neem ik aan. Dus vooralsnog blijf ik vasthouden dat dit een zeer reële norm is die, denk ik, op een of

andere wijze een redelijk compromis vormt tussen de noodzaak van bezuiniging, en de sociaal verantwoorde aanpak aan de andere kant. Dus ik blijf het amendement als zodanig in haar geheel handhaven.

De voorzitter: Helder. De indiener handhaaft het amendement in zijn geheel. Dank. Dan ga ik voor de tweede termijn de ronde verder. Dan is het woord aan mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik denk dat de wethouder heel helder is geweest, en onze motie hoop ik inderdaad dat de meerderheid van de raad dit toch gaat goedkeuren.

De voorzitter: Uw wenst de motie... Even voor de helderheid. Volgens mij heeft het college gezegd: we nemen de motie over, toch? Wenst u de motie nog in stemming te brengen? Dat is niet het geval. Helder. Mijnheer Vos?

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Den Dunne heeft heel uitgebreid dingen toegelicht, en daar ben ik heel blij mee. Ik dacht tot mijn schande dat ik eigenlijk tijdens de commissievergadering vergeten ben om hoeveel mensen... Want er wordt gesproken over het CBS, hé? En dus mensen die ten onrechte dus daar gebruik van kunnen maken, dus heeft u enige indicatie hoeveel mensen dan volgens die toetsing in het verleden, want dan kunt u wel op terug kijken, ten onrechte daar gebruik van hebben gemaakt? En als dus het voorstel van mijnheer Wegter wordt omarmd dan gaan de bezuinigingen omlaag. Is het dan nog de moeite waard om deze hele actie te ondernemen? Dat is eigenlijk mijn vervolgvraag. Dus mijn twee vragen, mijnheer Den Dunne.

De voorzitter: Ja, daar kan de heer Den Dunne in de tweede termijn op reageren.

De heer Vos: Ja.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, nee, maar ik vraag graag even een bevestiging of het gehoord is.

De voorzitter: Ja, ik denk het wel, hé? Ja, hij knikt. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Het is jammer dat D66 zijn amendement in zijn geheel handhaaft, want wij zouden daar graag in meegaan als het over het tweede onderdeel was gaan. Ik ben blij dat de motie door het college ook wordt overgenomen. Als Liberaal Laren... Moet ik het even goed zeggen. Als Larens Behoud steunen wij dit natuurlijk van harte dat er op bredere fronten, en ik neem aan dat mevrouw Timmerman dat ook vindt, in Den Haag aan deuren wordt geklopt, en wij hebben geen lokale partijen om dat te doen, maar bij de andere partijen die straks in het kabinet gaan zitten, om dit probleem toch op te lossen. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik zou tegen Larens Behoud zeggen: kijk uit, hoor, want Liberaal Laren is goed in het losweken van leden. Maar dat even als tussendoortje. Terugkomend op dit onderwerp, dank u wel, wethouder voor de uitleg, en het papiertje wat u omhooghield daar kon ik vast helemaal niet goed zien. Het is zo dat we in de gemeenteraad in de meerderheid hebben gezegd dat er wat moet gebeuren. Alleen, deze uitwerking gaat ons te ver, en eigenlijk heeft mijnheer Vos net al een paar interessante aanvullende vragen gesteld. Zelf dacht ik nog: nou ja, er is een aardige oploop in de afgelopen jaren geweest. U heeft ze net weer genoemd, het gaat van 3 naar 43, 77, 67. Nu hebben we er dit jaar 5, maar we zitten in principe aan het einde vandaag

van het kwartaal, dus stel nou eens voor dat dit jaar het op 20 uitkomt, als 5 een gemiddelde is voor drie maanden, dan gaan we alweer omlaag. En het zou me ook niet verbazen dat de meeste mensen die denken dat ze hier recht op hebben het al aangevraagd hebben, en dat is hier ook meteen het punt, politiek gezien. U kan niet terugkijken, nou dan kan u niks aan doen. Het gaat alleen maar over de nieuwe gevallen. Dus we gaan en op Larens niveau dan inzetten op een scheiding, maar ook in de regio. En dat is natuurlijk eigenlijk pas in het volgende onderwerp op de agenda, agendapunt, maar al die dingen bij elkaar die worden net ook al heel mooi verwoord nog door mijnheer Vos: wat brengt dat ons dan nu? En dat missen we gewoon ook in het geheel. En ik geloof niet dat we op dit detailniveau het gaan oplossen. En wat ik ook al jammer vind weer is dat Blaricum en Eemnes dan gaan afwachten wat wij gaan doen. En ik zou toch veel meer zien dat, en dat verbaast me ook wel een beetje aan D66, dat wij dit echt gewoon in de regio oppakken. Ook een regiogrens is natuurlijk bediscussieerbaar, maar net als bij het vorige onderwerp: waarom zouden wij als Laren hier nu onze nek moeten uitsteken om dit proefproces te doen? En ik denk nog juridisch is überhaupt de vraag of wij iets moeten beslissen of dat in overleg met een MEE of een kandidaat die zegt: ik wil wel eens zo'n proefproces starten. Dat wij überhaupt als gemeenteraad dit soort verregaande besluitvorming moeten nemen. Dus wij blijven bij ons standpunt dat de eerste ronde... We danken wel de wethouder voor zijn toelichting en uitleg, maar voor ons verandert er niks. Er ontstaat gewoon een tweedeling in Laren, althans die wordt beoogd te gaan ontstaan door dit besluit, en wij weken ons los van de regio. Dat lijkt ons ook niet goed gelet op het volgende agendapunt.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij denken het gaat dus alleen om de nieuwe gevallen. En dus alle bestaande niet. Ik denk dat de regering dadelijk binnen een paar jaar toch bedragen extra zal moeten gaan storten, wat mijnheer De Bondt dus ook zegt, want anders gaan er veel meer gemeenten failliet. Dus er zal wat moeten gaan gebeuren. En om dan dat wij dan in de tussentijd nog jarenlang een proces voeren, misschien met meerdere processen lijkt mij niet verstandig. Ik denk dat de kans dat we eerder geld krijgen dat die groter is dan dat we die processen gaan winnen.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Jong. Het woord is aan de heer Den Dunne, en daarna gaan we over tot stemming. Mijnheer Den Dunne.

De heer Den Dunne: Ja, ik zit met een moeilijkheid dat we in het verleden natuurlijk geen inkomenstoets gehad hebben, en dat dus ook niet geregistreerd hebben. Dus we kunnen ook niet die rekensommen maken waarvan we zeggen: goed, hier besparen we dit mee of hier besparen wij dat mee. Dat gaat niet lukken. Dus dat is iets wat we op dit moment niet kunnen zien. We kunnen alleen na verloop van tijd zien wat deze actie gaat opleveren, en dan kunnen we inderdaad ook registreren van welke mensen op basis van een inkomenstoets wel een aanvraag hebben ingediend maar geen aanvraag gehonoreerd hebben gekregen. Dus daar zitten we op dit moment mee. Dus u moet op dit moment aannemen dat, wanneer we dus die inkomenstoets uit gaan voeren, dat we daar dan op een gegeven moment een reportage over krijgen wat voor effect dat het heeft. En dat is ook wat in feite de Adviesraad Sociaal Domein aangeeft: akkoord als u hiermee wilt starten, we hebben daar begrip voor, maar komt u wel na verloop van een jaar terug met een evaluatie om te kijken van wat dat nu financiële heeft opgeleverd, en wat dat nu op een gegeven moment, zeg maar, sociaal heeft opgeleverd.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunne, u heeft een interruptie, verhelderende vraag van de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Kunt u aangeven, u zegt dat u met meerdere gemeentes gesproken heeft, wat die voor inkomensgrens hebben? Hebben die allemaal dezelfde inkomensgrens, en zouden wij met het amendement afwijkend zijn?

De heer Den Dunne: Dat is juist. Ik heb de gemeente Krimpen aan den IJssel hier ambtelijk gekregen, en die zit op dezelfde 150% als waar wij ook op zitten. En dat is ook een bedrag waarvan gezegd wordt: goed, daar heb je dus ook nog enig effect, en daarmee heb je toch nog de doelgroep die ervoor in aanmerking komt. Die heb je dan ook nog helderder in beeld. Daar komt bij dat de zorgkosten, die 150% nog kunnen worden afgetrokken. Dus als mensen veel zorg hebben dan wordt daar ook nog rekening mee gehouden, en er zit ook in de procedure eventueel een hardheidsclausule dat als het echt tot een schrijnend geval komt dan kun je altijd nog de hardheidsclausule toepassen. Dus er zijn diverse mogelijkheden als je aan de onderkant komt, en het komt slecht uit, laat ik het zo maar zeggen, of het pakt heel slecht uit dat je dan in ieder geval nog de hardheidsclausule kan toepassen en zeggen: nou, wij gaan deze mensen nu wel Huishoudelijke Hulp geven. Het is inderdaad, de heer Vos, de hoeveelheid mensen die onterecht gebruik van gaan maken, dat kan ik u zo niet zeggen. Het is misschien wel een antwoord wat ik u nog een keer schriftelijk kan geven wat er de laatste tijd gezien is. Er is gezien, het aantal weet ik niet, dat mensen dus zelf hulp hadden, die hulp bedankt hebben, en vervolgens gebruik hebben gemaakt van de Wmo hulp terwijl ze het zelf heel goed konden betalen. De aantallen daarvan durf ik zo over de manchet u niet te geven. Het CDA...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Timmerman, grijp ik.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik ben eigenlijk heel verbaasd. Ik hoorde het mevrouw Niekus ook al zeggen over die enorme toename van mensen die de hulp eruit hebben gegooid en dergelijke, maar als ik naar de cijfers kijkt, in 2019 is het abonnementstarief ingegaan, die € 19, is er een toename van 2 personen. En dan denk ik: ja, waar hebben we het over?

De voorzitter: Mijnheer Den Dunne?

De heer Den Dunne: Ja, in zijn totaliteit betalen wij rond de 4 ton aan Huishoudelijke Hulp op jaarbasis, dus als we daar, zeg maar... Het is ongeveer per Huishoudelijke Hulp ongeveer € 7000 op jaarbasis waar iemand gemiddeld gebruik van maakt. Dus ja, elke persoon die we daarop besparen en bezuinigen is dan toch rond dus € 7000 bezuiniging die we in de uitgaven Huishoudelijke Hulp doen, dus dat is echt wel substantieel. Het CDA geeft aan: het gaat nu te ver. Ja, ik begrijp dat. Ik heb daar zelf ook, maar dat zal u allemaal zo over gaan, moeite mee. Het is moeilijk bezuinigen in het sociaal domein. Ja, helaas kunnen we niet anders, en zullen we toch deze weg op moeten. Ik verwacht, naar de heer boven, geen lang proces. Ik denk dat we vrij snel tot een procesvoering kunnen komen, en ik zal niet durven inschatten hoelang dat gaat duren, maar ik denk niet dat het een moeilijk proces wordt als u dit moet voeren. Het is gewoon een kwestie van, het rijk zegt we willen niet dat de gemeente inkomend politiekbedrijf, en wij zeggen: nou, wij zien door de toename op dit moment de noodzaak om in ieder geval zo'n proces te voeren. Dus het is niet echt een moeilijk juridisch steekspel, dat lijkt me niet.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, een interruptie.

De heer Van den Berg: Ja, opeens schiet mij te binnen, wethouder: is overwogen in het college om de partijen die dan nu rechtens al die aanvragen doen om die eens op maat te benaderen of ze echt serieus menen dat ze hier recht op moeten hebben?

De voorzitter: Mijnheer Den Dunne?

De heer Den Dunne: Met de nieuwe aanvragen gebeurt dat. De nieuwe aanvragen die worden inderdaad uitvoerig met hen gesproken of zij het inderdaad wel nodig hebben, en of zij er ook menen waarom ze daar ook recht op hebben. En dat wordt al toegepast dat wanneer de mensen denken of althans de uitvoeringsorganisatie denkt dat die persoon het niet nodig heeft, dan wordt het in principe afgewezen.

De voorzitter: Helder.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Maar het ging ook eigenlijk over de bestaande, want de bestaande die zorgen voor de problemen.

De voorzitter: Ja, volgens mij heeft de heer Den Dunne gezegd dat dat niet het geval is. Dat met nieuwe gevallen meegesproken wordt. Ja.

De heer Den Dunne: Bestaande kun je niet onder deze inkomenstoets brengen. Wat er wel plaatsvindt is dat je bij herbeoordeling ... Iedereen komt een keer per jaar of een keer per twee jaar terug voor herbeoordeling, en bij herbeoordeling daar hebben we op dit moment een nieuw normenkader voor, en in dat normenkader wordt dan met deze mensen doorgenomen. En dan zie je over het algemeen dat de mensen die vrij veel Huishoudelijke Hulp hebben daar ook wel minder Huishoudelijke Hulp gaan krijgen door de toepassing van het nieuwe normenkader.

De voorzitter: De heer Den Dunne heeft... Mevrouw Timmerman heeft u een verhelderende vraag, want u heeft al een interruptie gehad, hé?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, nee, ik probeer het even helder te krijgen over dat normenkader. In eerste instantie wordt er gezegd: mensen moeten zo lang mogelijk thuisblijven. Daar komt geld bij om dat te doen, want thuisblijven is altijd nog voordeliger dan dat ze daar bijvoorbeeld naar een instelling of zo gaan. Dat is per dag behoorlijk. Dan wordt gezegd: ja, als je € 30.000 verdient dan krijg je het niet meer voor het abonnementstarief, wat dus grotendeels door het rijk betaald wordt in de algemene uitkering gestort...

De voorzitter: Mevrouw Timmermans, wat is uw vraag?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, en mijn vraag is eigenlijk... En dat wordt dat normenkader ook nog een keertje veranderd, dus ze krijgen ook nog een keertje minder Huishoudelijke Hulp. Wat levert het op, en wat kost het, en hoeveel is er in de algemene uitkering van Laren gestort?

De voorzitter: De heer Den Dunne, en daarna hebben we wel echt alle vragen gehad.

De heer Den Dunne: Ja, dat weet ik zo niet. Dat kan ik niet beantwoorden.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Den Dunne, u heeft volgens mij uitgebreid antwoord gegeven op de vragen op de tweede termijn. U heeft ook aangegeven dat u niet alle vragen kon beantwoorden. U heeft wel aangegeven dat er altijd een hardheidsclausule is, er mogelijkheid is bij schrijnende gevallen een uitzondering toe te passen, en nu heeft ook een toezegging gedaan dat u de vragen van de heer Vos schriftelijk zou beantwoorden. Heb ik volgens mij goed begrepen. Dan was dit de beraadslaging over het voorstel. Wij gaan over tot stemming, en dan hebben wij als eerste in stemming het amendement van de fractie van D66, dat intact is gebleven. Welke fracties willen... Kunnen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar

maken? Dat is de fractie van D66. Daarmee is het amendement verworpen. Kunnen dan de fracties die het hoofdvorstel steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Larens Behoud, en de fractie van de VVD. Daarmee...

De heer Vos: Mag ik een stemverklaring geven?

De voorzitter: Ik zit al midden in de stemming, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, maar u keek die kant op.

De voorzitter: Oké, excuus. We zitten al in de stemming, maar geeft u dan nu een stemverklaring? Ja?

De heer Vos: Ja, graag. Daarom vroeg ik ook... Ik zie af op dit moment van stemming in afwachting van de antwoorden van de heer Den Dunne, want ik weet niet zo goed wat de implicaties zijn als het gaat om de maatregelen, als het op financieel gebied gaat, maar ook dus niet wat het voor implicaties heeft voor de mensen die het betreft. Dus ik wil graag eventjes...

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar u heeft uw hand niet omhooggestoken. We hadden het voorstel in stemming. De fracties van Larens Behoud en VVD hebben hun steun kenbaar gemaakt, en daarmee is het hoofdvorstel aangenomen.

10.6 Besparingen sociaal domein: voortgang lokale maatregelen en zienswijze regionale maatregelen

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt, en dat is 10.6 de besparing in het sociaal domein: voortgang lokale maatregelen en zienswijze regionale maatregelen. En daar is ook een... Daar zijn... Even kijken, is een motie van de VVD voor ontvangen. Ik heb hier staan dat er ook een motie over het mantelzorgcompliment is ontvangen wat behandeld wordt bij dit agendapunt. Ik neem aan dat alle fracties hierover het woord willen voeren? Ik begin voor deze termijn het woord bij de fractie van Larens Behoud. De heer Loeff. Ik zie de heer Bogaers heeft inmiddels zijn zonnebril op. Die anticipeert heel vlot de klimaatverandering. Lekker hoor. Goed vakantiegevoel. Maar wie voert het woord, want u kijkt naar elkaar nu?

De heer Loeff: Ja, ik voor het woord.

De voorzitter: Helder.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij hebben deze maatregelen die hier zijn gezien vervat in de zienswijze bestudeert. Het interessante en het moeilijke is natuurlijk dat het voor een deel regio maatregelen zijn. Het werd ook eerder al in deze vergadering gezegd, en voor een deel hebben we onze eigen maatregelen, en dat maakt het op fronten ingewikkeld, dat maakt het lastig. En de zienswijze is eigenlijk de zienswijze die wij vooral hebben bestudeerd, want je kunt het rapport en alle rapporten uitgebreid bediscussiëren, en dat gaan wij niet in deze raad doen. Dat is ook in de commissie deels al aan de orde geweest, maar de zienswijze kunnen we ons in vinden, en wat dat betreft hopen wij dat de voorgestelde maatregelen die daarachter liggen ook leiden tot de verbetering, de verheldering en de bezuiniging zoals wordt voorgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Dan steek ik over naar de fractie van Groen Laren, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Waar de heer Loeff aan refereert is uitgebreid besproken tijdens de commissie. En de heer Den Dunne heeft daar bij die gelegenheid aangegeven dat hij begreep dat wij moeite hadden om de zienswijze goed te kunnen zien, en daarbij heb ik ook aangegeven dat onze taak immers is om te kijken of het een beetje ordentelijk gaat. En eigenlijk moet ik constateren, en ik denk dat ik daar niet alleen in sta, dat het een beetje moeilijk te beoordelen is. Het is een hele complexe materie, en ik was heel blij met de mededeling van de heer Den Dunne dat er een dashboard ontworpen gaat worden. Een dashboard dat voor mensen die toch een beetje visueel ingesteld zijn zouden ze in eerste instantie een hele heldere blik moeten kunnen geven op de maatregelen. En ik denk als we dat hebben dat we ook een beetje zich kunnen krijgen op de dingen die er gaan gebeuren. Het abstractieniveau van het document wat er nu ligt is tamelijk hoog, en ik denk dat ik met een aantal van de hier aanwezigen me kan verheugen op het dashboard wat wij gaan ontvangen. Daar wilde ik het bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Steek ik weer over naar de fractie van het CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik refereerde in het vorige agendapunt al aan dit voorstel. Puur, we hebben het over de inhoud gehad, maar nu de politieke inbreng. Laren heeft een positieve houding met het uitwerken van de voorgestelde maatregelen zoals dat allemaal in het stuk staat uitgezonderd de hieronder genoemde maatregelen. En dan komt er een lijst, maar vervolgens staat daar: Laren trekt niet regionaal op, Laren neem nog geen standpunt in. En bij 5 bij de verdere ontwikkelingen van de regionale maatregelen geeft Laren mee om rekening te houden met de lokale activiteiten en ongewenste overlap in activiteiten om dubbele investering te voorkomen. En daarvan, denk ik, in relatie tot het vorige agendapunt dat wij daar zelf debet aan zijn dat er dubbelingen et cetera staan. Ik hecht er echter veel waarde aan dat wij in dit verband... Het sociaal domein is ingewikkeld genoeg, niet nog ingewikkelder te gaan maken op lokaal niveau, en gewoon eigenlijk in regionaal verband moet optreden, en dat blijkt niet uit dit stuk. Dus wij haken op dit onderdeel af, voorzitter.

De voorzitter: Dank, de heer Van den Berg. Ik steek over naar mevrouw Niekus, denk ik, hé? Ik zie dat er 2 moties zijn ingediend door de VVD.

Mevrouw Niekus: Ja, inderdaad. Ja, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, gaat uw gang.

De voorzitter: Ja, het is een ingewikkeld stuk geworden. Het eerste gedeelte gaat over lokaal. We zijn nog steeds een zelfstandige gemeente, en we willen onze inwoners ook bedienen. Het tweede gedeelte gaat over de regio, en daar gaan de zienswijzeregels ook over. Wij zijn het ook inderdaad eens met de zienswijze, daar gaan wij ook voor stemmen. Het is een complex stuk. Het is een kennismaken van stuk, en daar gaan we straks ook over stemmen. Besparing in samenwerking met de HBEL-gemeente en besparing in het sociaal domein. In samenwerking met andere gemeenten in de regio. Het is een complex stuk, en de VVD is wel bezorgd over de uitvoering, omdat het verschillende maatregelen treft in verschillende gemeenten. En ik hoop inderdaad ook hierbij weer dat de inwoners nog begrijpen wat dat inhoudt, de uitvoering. Dus nogmaals een groot aandachtspunt zou de uitvoering moeten zijn. Ik heb toevallig vanmiddag een staaltje meegemaakt van de uitvoering op het Wmo-vervoer, een hekelpunt dat wij hier al veel vaker besproken hebben in de gemeente, dat straks per 1 juli overgaat naar de Wmo-Gooi en Vechtstreek. Als tandartsassistente heb ik daar veel mee te maken, en vanmiddag kwam ik een patiënte tegen die om half 5 bij ons kwam. En je kan nooit precies zeggen hoelang zo'n behandeling duurt. De mevrouw was klaar, mevrouw van 90 jaar met een rollator, en zij moest gebeld worden voor de Wmo om naar huis gebracht te worden. Ja, zeggen ze dan aan de telefoon, het is

moelijk hoor, want het duurt een uur. Dus die mevrouw moet met haar rollator, 90 jaar oud, moet zij een uur lang wachten voordat zij weer naar huis gebracht kan worden. En dan zijn wij om 5 uur dicht, en die mevrouw zou pas om kwart voor 6 gehaald worden. En ja, dan staat die oude mevrouw van 90 jaar met een rollator nog drie kwartier buiten op straat te wachten voordat er een Wmo-taxi komt. Dus nogmaals, ik heb grote bezorgdheid over de uitvoering. Ik hoop dat daar echt goed naar gekeken wordt. Ook gaan die prijzen nog weer omhoog van het Wmo-vervoer, en dat is natuurlijk dan ook nog een beetje kwaliteit zou dan mooi zijn. Het is wel mooi dat er geen opheffingen meer ingevoerd zijn. Dat is allemaal een budgetplafond. En aan de besparing in de Wmo wordt gewerkt door het normenkader. Ik wil het nog wel even hebben over het mantelzorgcompliment, want dat zou een besparing kunnen zijn. We hebben het over dubbelingen gehad, en dit is eigenlijk een dubbeling. Het mantelzorgcompliment versoberen zoals nu verwoord wil de VVD niet. Het mantelzorgcompliment van € 150 wordt gebruikt door mensen die het niet breed hebben, en kosten maken voor vervoer van de persoon waaraan mantelzorg wordt verleend of voor een bloemetje. Om dubbelingen tegen te gaan wil de VVD het compliment blijven uitvoeren in plaats van bijvoorbeeld de mantelzorgavonden of bijeenkomsten van Versa Welzijn. Een avond luisteren naar muziek of iets dergelijks staat niet op de agenda van de mantelzorger, gewoon omdat daar geen tijd voor is. Zij zijn immers mantelzorger en zorgen voor een persoon, en dan heb je weinig tijd voor dit soort zaken. Nou, dan is een bloemetje of het vervoer van de patiënt is welkom met die € 150. Ik ga daar straks ook een motie op indienen. Daarnaast het lokale kennismaken van de stukken hebben we dan het overzicht van besparing gekregen van de regio. En dat is een document van 42 pagina's waarin Laren aandeelbesparing heeft van 4,2%. En de VVD heeft het afgelopen jaar ook een motie ingediend, en dat is omarmd door de raad, waarin wij aangeven dat er komende jaren een besparing zichtbaar moet zijn van 5 ton voor Laren, en dat de gelden niet besteed worden aan dubbelingen, maar aan zaken die echt nodig zijn. De Jeugdzorg moet met name goed in de gaten gehouden worden waarbij de VVD wil dat er scherpere regels komen voor zorgaanbieders zodat er geen grote winsten uit maatschappelijke gelden verdiend kan worden, en ook dat de zorgaanbieders betrouwbaar zijn en blijven. Daar dient de VVD ook een motie voor in. De zienswijze moet hiermee breder worden zodat er meer grip komt op de uitgaven in het sociaal domein. En we wachten het resultaat af van de monitoring wat in dit najaar komt.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus. Het woord is aan de heer Evert De Jong, en dan kom ik bij u, mijnheer Wegter.

De heer De Jong: Wij zijn blij in het stuk dat er duidelijk in staat dat als er kosten ten laste van de gemeente Laren komen dat we dan aparte raadvorstellen gaan krijgen, dus wij houden gewoon grip op wat er gebeurt. Dan ga ik naar de 2 moties. De eerste motie strengere regels zorgaanbieders. Daar kunnen wij niet mee akkoord zijn, want zorgcowboys, ja, die worden dan opgelost door allerlei bureaucratische controlemiddelen te ga invoeren, en wij denken dat je preventief moeten werken. Dat je de aanbestedingsregels zo moet maken dat cowboys niet aan de voorwaarden voldoen. Want dan voorkom je het, en heb je dus niet allerlei hele dure regels nodig om ze uiteindelijk in de grip te houden, maar dat lijkt ons een veel betere oplossing. En de motie VVD en mantelzorgcomplimenten, daar gaan wij volledig mee akkoord.

De voorzitter: Dank, de heer De Jong. De heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, dit is prima natuurlijk was eigenlijk een zeer uitvoerige discussie voorondersteld, maar het is duidelijk. Er zijn nu allerlei mogelijke intenties uitgesproken, maar dat moet in de komende jaren moet dat zich uitwerken in concrete voorstellen die dan door de raden moet worden goedgekeurd. Dus in zoverre is er zeker nog geen man overboord, maar één ding is duidelijk, de betrokken regio, de gemeentes in

de betrokken regio zitten allemaal met een majeur probleem, en het pakket maatregelen om het nu in het vooruitzicht wordt gesteld is daar een ure statie van. Dat is al met al een uitermate zorgwekkende situatie, maar ik denk dat we er niet aan ontkomen om ieder van die voorstellen op een eigen manier te gaan beoordelen, waarbij ik het met de heer Van den Berg eens ben dat het van groot belang is dat we proberen zoveel mogelijk eenstemmigheid te bereiken op het niveau van de Gooi en Vechtstreek. Dat denk ik dat zal de uitvoering uiteindelijk, want daar gaat het om, zeer ten goede komen. Hoe meer differentiatie, hoe groter de kans dat er weer ongelukken gebeuren. Dus dat gezegd zijnde, voorzitter, kunnen we in grote lijnen ook het advies volgen van de Adviesraad Sociaal Domein die ook aangeeft, zeker als het over investeringen gaat, dat we nog moeten afwachten wat de kosten en opbrengsten per gemeente zullen zijn. Dat zullen we in de komende tijd moeten zien. Dus als zodanig kunnen we het voorstel aanvaarden. Nu de 2, wat mij betreft, sympathieker moties van de zijde van de sympathieke vertegenwoordiger van de VVD. De kwestie van het mantelzorgcompliment dan wordt mij verzekerd dat de overgrote deel van de mantelzorgers geen behoefte hebben aan € 150 per jaar. Die vinden dat eigenlijk helemaal niet nodig. Die willen één keer per jaar misschien bij elkaar zitten om gezellig iets te doen, maar dat wordt mij verzekerd van mensen die in het veld actief zijn dat die € 150 daarvoor eigenlijk nauwelijks van belang is. Ik kan niet beoordelen, maar dat is wat mij verteld wordt.

De voorzitter: Mijnheer Wegter. U krijgt een interruptie van mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, een interruptie. Dank u, voorzitter. Ja, die € 150 is voor mensen heel erg belangrijk. Juist voor mensen die veel minder geld hebben zitten echt te springen om die € 150, omdat ze nu alle kosten uit hun eigen zak moeten gaan betalen. En bij Versa Welzijn heb je avonden, dan ga je leuk zitten, maar daar heeft die mantelzorger niet zo heel veel aan, dus het is een verdubbeling die ik eigenlijk ten positieve wil uitkeren aan de mensen die het toch lastig hebben en veel tijd en zorg besteden aan de patiënt die zij ondersteunen.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus. Mijnheer Wegter, vervolgt u uw betoog.

De heer Wegter: U ziet, voorzitter, wanneer mensen met serieuze argumenten komen is deze fractie altijd bereidt, en ik kijk met name naar de heer Loeff, om daar serieus aandacht aan te schenken. En dus zal ik van haar die de motie met betrekking tot de mantelzorgcompliment steunen. Hetgeen mij ongetwijfeld grote moeilijkheden oplevert in de steunfractie, maar dat moet ik dan op de koop toenemen. Hier moeten we de verantwoordelijkheid nemen, en niet de steunfractie. Dan kom ik bij de tweede, en dat is een motie die wat mij betreft kan ik eenvoudig niet beoordelen. Hier worden een aantal criteria bij elkaar gesteld waarvan ik eenvoudig niet kan zien wat de ... daarvan is. 5% winst maken, 200.000. Ik kan er geen chocola van maken, eenvoudig omdat daarvoor mij de expertise ontbreekt, en dus, ja, met alle waardering voor de pogingen om zorgcowboys het leven moeilijk te maken kan ik toch eerlijk gezegd niet opbrengen om deze motie zoals die hier zo gedetailleerd is weergegeven. Iedere poging om cowboys, zorgcowboys het leven moeilijk te maken steun ik, maar deze vorm en met deze detail waarbij inderdaad het risico is van grote bureaucratisering – ik geloof dat dat door iemand genoemd werd – ik denk dat we daar dan toch maar even van moeten afzien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Niekus heeft nogmaals een interruptie.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u, voorzitter. Ja, deze motie heb ik opgepakt in Den Bosch. Den Bosch is een gemeente die ook heel veel inlevert op het sociaal domein. En daar is gebleken dat heel veel zorginstellingen overal rondzwerven die op allerlei rare manieren toch heel veel gemeenschappelijk geld in hun eigen zakken

stopt. En als je daar een paar regels... De zorgaanbieders mogen niet meer dan 5% winst maken van gemeenschapsgeld, dan denk ik dat dat een goed uitgangspunt is om daarmee de onderhandeling in te gaan bij de komende periodes. Dit zou dan gelden voor 2022 tot 2024 om te kijken of inderdaad ons zorgbudget naar beneden kan gaan, want we willen toch 5 ton bezuinigen. En dit zijn eigenlijk gelden die gewoon zomaar wegvloeien in zakken waar het niet hoort, dus vandaar dat ik de motie van Den Bosch heb overgenomen, en ik denk dat voor Laren dat ook een mooi ingangspunt.

De voorzitter: Ja, mevrouw Niekus, dat is niet echt een interruptie, maar u dacht: het is me de eerste keer gelukt, ik probeer het nog een keer bij de heer Wegter. Ja, dat dacht ik al. Mevrouw Timmerman, had u een interruptie?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik wilde eigenlijk wat vragen aan mevrouw Niekus. Vindt u het niet veel beter om die zorgcowboys helemaal buiten de deur te houden?

De voorzitter: Mevrouw Niekus, en dan mag de wethouder antwoorden.

Mevrouw Niekus: Dat is ook niet te controleren, en dat is onze grote wens ook, en daarvoor moet je een aantal punten op papier gaan zetten in de onderhandeling om die mensen buiten de deur te houden.

De voorzitter: Ik kijk naar het college. Wethouder Den Dunne.

De heer Den Dunne: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad zo dat wij bezig waren met het maken van een aantal voorstellen om tot bezuinigingen binnen het sociaal domein te komen...

De voorzitter: Mijnheer Den Dunne, kunt u iets scherper in de microfoon spreken? Ook voor de mensen thuis. Dank u.

De heer Den Dunne: Wij waren als HBEL-gemeente bezig om te kijken hoe kunnen wij de kosten binnen het sociaal domein wat beter beheersen en ook daar bezuinigingen op toe te passen. Vervolgens hebben wij daar een aantal regelingen voor bedacht, en toen kwam de regio daar eigenlijk overheen met het gegeven: ja, wat jullie aan het doen zijn dat is eigenlijk wel goed. Dat zouden we eigenlijk veel breder moeten trekken, want wij zien de problemen bij alle andere gemeentes. En zodoende is de regio met voorstellen gekomen waar een groot deel van onze voorstellen in zitten. En vandaar dat wij nu zeggen: regio goed, er zitten een aantal voorstellen in die wij niet hebben, en die zouden wij graag uitgewerkt zien. En op het moment dat u daar met goede argumenten en met goede voorstellen komt dan zien wij die graag tegemoet dan willen wij die ook als zodanig wel beoordelen, maar de dingen die wij zelf in gang gezet hebben die willen we graag voortzetten, want als we moeten wachten tot de regio aan zijn bezuinigingen toe is dan moet u zich voorstellen dat nu dus zienswijze is voorliggen, dat de zienswijzen vervolgens beantwoord moeten worden, dan gaan we over de zomer heen voordat besluitvorming plaatsvindt, en dan is het jaar 2021 bijna om voordat er dus ook maar enige maatregel getroffen wordt. Vandaar dat wij zeggen: we gaan graag op onze eigen manier verder met de voorstellen die we dus hebben, en wij houden daaraan vast, maar we willen ook graag meeliften op de voorstellen die de regio doet. En dat zijn met name voorstellen die gaan over de inkoop zoals het lumpsum aanbesteden, en het verder aanbesteden van Jeugdzorg en dergelijke. Daar willen wel graag in mee. Alleen, daar zou meer tijd overheen gaan. Voor wat betreft het mantelzorgcompliment en de motie die daarover ingediend is. Ik begrijp het. Ik heb er alle begrip voor. Maar ja, willen wij tot bezuinigingen komen in het sociaal domein dan zullen we toch zo nu en dan door de zure appel heen moeten bijten, en derhalve moet ik met spijt in mijn hart zeggen dat ik de motie wil ontraden. Dan komt de motie aan bod met betrekking tot de

zorgcowboys. Ik kan het wel onderschrijven. Ik heb verleden week een seminar bijgewoond en het ging inderdaad over het Brabantse en de problemen in het Brabantse. En om nu niet verder op alle details in te gaan, maar daar kun je wel de conclusie uit trekken dat er in zorgland iets verkeerd zit. Ik noem een voorbeeld. Een investeringsmaatschappij uit België neemt de GGZ in Brabant over. Op het moment dat een investeringsmaatschappij daar brood in ziet dan is daar geld te verdienen. En dan denk ik dat er iets niet goed is. En waarom doen ze dat? Omdat ze zeggen: wij zien in de tarieven mogelijkheden. Maar het effect wat daarvan is is dat zij zich beperken tot de eenvoudige Jeugdhulp, en snel korte Jeugdhulp verlenen, en vervolgens de duurdere jeugdhulp aan anderen over te laten die daar dan vervolgens niet meer uitkomen. Dus ik zou wel die motie over willen nemen, alleen zou ik dan het iets genuanceerder willen benoemen en zeggen: bij de komende onderhandelingen, daar waar mogelijk de voorstellen zoals u die doet, daarbij te betrekken. Ik denk dat het nodig is, en er komt binnenkort... Ik heb ook gezien dat de Vereniging Noordhollandse Gemeenten, die houden op 28 mei een bijeenkomst over zorgfraude, en ik heb ook in de agenda gezien dat de burgemeester en ik samen ook iets hebben over zorgfraude, dus er speelt wel het een en ander in het land.

De voorzitter: We hebben veel samen, mijnheer Den Dunne.

De heer Den Dunne: Ja, dus wat dat betreft kan ik dat wel onderschrijven, maar ik zou het iets vriendelijker willen meegeven. Dan de heer Wegter. Ja, de problemen heb ik al uiteengezet. In de regio duurt het onzes inziens te lang, en we hebben daarom ook in de zienswijze gezegd: op het moment dat u gaat investeren en op het moment dat u dus iets in gang wil zetten wat in die voorstellen zit dan willen wij, eigenlijk wat straks ook gevraagd werd, wel zien: wat gaat dat kosten, en wat gaat het opleveren, wat prognosticeert u daarvan en hoe moeten die voorstellen dan wel tot uitvoering komen? Want het kan inderdaad niet zo zijn dat de Uitvoeringsdienst voor elke gemeente met andere uitvoeringen te maken krijgt, dus dat moeten we wel proberen een beetje bij elkaar te houden. Nou, het mantelzorgcompliment waar u over zei, dat heb ik al beantwoord. Ik kan het alleen daarvan zeggen dat als u dat niet wilt dan halen we die besparing niet. Ik zie geen mogelijkheid om € 11.000 elders te vinden om die besparing dan wel te realiseren. Even voor uw beeld nog. Het verschil, een avondje muziek wat we al in het kader van de mantelzorg doen kost de ouderen van grote 3, € 3.500, en de rest van de gelden gaan dus inderdaad aan die € 150 per persoon op. Dus dat is, behalve dan wat uitvoeringskosten, bijna € 11.000. Daar wou ik het bij laten, mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft is de keuze aan de raad.

De voorzitter: Dank, mijnheer Den Dunne. Volgens mij heeft u heldere toelichting gegeven. Even voor de duidelijkheid, u heeft gezegd: de motie over zorgcowboys zijn wij bereid over te nemen met de toelichting dat ik de strekking betrek ook bij de onderhandelingen. Mevrouw Niekus de vraag aan de VVD-fractie: wilt u daarmee de motie, als het college het heeft overgenomen, alsnog in stemming brengen? Het college ontraadt de motie over het zorgcompliment. Kunt u over beiden nog even een toelichting geven? Ik denk dat we daarna wel tot stemming kunnen overgaan namelijk.

Mevrouw Niekus: Een ding nog. Een vraag aan de wethouder over het zorgcompliment, want ik begrijp eigenlijk uit zijn woorden dat het geen versobering is, dus waarom staat het dan wel in de tekst? Als het dan wel bij Versa Welzijn avonden plus nog die € 150 is, dan is dat dus geen versobering.

De heer Den Dunne: Even voor de duidelijkheid. Versa Welzijn heeft geen mantelzorg gelden. Dat zijn gelden die gewoon in de begroting zitten van sociaal domein, en dat is niet belegd bij Versa. We maken wel voor de avond en de dag die we invullen gebruik van Versa, maar daar krijgen ze apart voor betaald, maar Versa heeft geen begroting mantelzorgcompliment. Die komt uit onze eigen sociale domeinbegroting.

De voorzitter: Helder. Dat is de beantwoording van de vraag. Ik zie toch nog vingers, dus we doen nog een tweede termijn, voorwaardig. Maar ik vraag u om dat beknopt te houden. Het is 10 over half 11. Wij hebben nog een agendapunt en twee onderwerpen, maar ik zie nog verschillende vingers, dus die gaan we nog even langs voor het tweede termijn. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik was in eerste termijn niet op de moties van de VVD ingegaan, omdat we ook nog geen toelichting naar de gehoord. Ik heb nu de toelichting gehoord van mevrouw Niekus, en ook de toelichting gehoord van de wethouder waarvoor veel dank. Ik denk dat de plannen zoals die er liggen van de wethouder heel helder zijn. Ik ben ook blij dat de wethouder zijn stinkende best gaat doen zoals hij dat dan zegt om bij de zorgfraude die aan de orde gaat komen deze punten in te brengen. Ik hoop dat de VVD haar motie daarop aanpast, en dan denk ik dat wij daar zeker in mee als het aangepast wordt. Als de strekking helder is en de VVD is ermee akkoord, dan zijn wij er ook van harte mee akkoord dat het zo wordt overgenomen. Wat betreft het mantelzorgcompliment. Ja, ik krijg het zelf. Ik vraag het gewoon simpel zelf aan, en ik heb het geld niet nodig. Dat ga ik u heel simpel zeggen. Ik vind het superleuk dat ik met één briefje € 150 krijg, en dan krijg ik ook nog eens een keer van Versa Welzijn de keuze of ik een abonnement op het zwembad wil hebben, wat ik niet kreeg, want ik kreeg vervolgens een bon voor een bos bloemen, dat was misschien een foutje. Dus ik kreeg én bloemen én € 150, terwijl ik iets volledig doe, omdat ik dat gewoon belangrijk vind. Ik vind het een heel goed idee dat de mensen die het heel krap hebben een waardering krijgen als ze ook nog mantelzorgers zijn, maar ik denk dat dat niet met deze motie bereikt wordt. Ik denk dat de motie anders gesteld had moeten worden, en ik zou het goed vinden als de wethouder misschien samen met mevrouw Niekus gaat nadenken en de volgende keer terugkomt: hoe kun je als het mantelzorgcompliment is afgeschaft op een of andere manier iets doen voor de mensen met een minimuminkomen om dat stukje waardering voor specifiek deze doelgroep op te brengen, en niet het mantelzorgcompliment zomaar in stand te houden, want dan krijg ik er volgend jaar ook gewoon weer € 150 bij met één briefje, en dat hoeft voor mij niet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loeff. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Niekus heeft net een triest voorbeeld van de 90-jarige gegeven die nog een paar kwartier op straat moet staan. De heer Loeff noemt ontboezeming dat hij inderdaad mantelzorgvergoeding van € 150 krijgt. Dit voorstel, sommige punten zijn helemaal niet raar, en dan kun je van denken: ja, staan we er wel achter, of daar kun je best in meegaan. Maar het lastige is gewoon dat het totale voorstel gewoon samengevat in alles toch een kant op gaat waarbij we hier aan tafel zeggen met elkaar: ja, wordt het wel goed... Iedereen zegt toch eigenlijk wel: hebben we wel voldoende vertrouwen in de uitvoering van de regels? We hebben de ZorgMee, gaat het allemaal wel goed et cetera? We hopen dat de burgers het nog kunnen begrijpen, wordt ook gezegd. Nou, het zijn allemaal woorden uit mijn hart, en dan denk ik vervolgens: wij gaan zelf het ingewikkeld maken. En ik stel mezelf eigenlijk net de vraag, de wethouder die zei ook: het duurt allemaal lang in de regio. Maar dat het lang duurt ligt dat niet vooral ook aan onszelf als we allemaal zou kunnen gaan verbijzonderen, en vervolgens alles wat er uit de regionaal onze kant op komt gaan bekijken of dat wel of niet een dubbeling is et cetera. En dat alles bij elkaar gevat denk ik als ik dan zeg, en bij mezelf denk: ingewikkeld, regels ingewikkeld. Dan moeten we daar gewoon niet aan meewerken om het nog ingewikkelder op Larens niveau te maken, maar juist de kracht van de regio te zoeken, en dan met één stem nog een keer extra naar Den Haag die zaken gaan doen, en niet ons afzonderlijk gaan opstellen. Dus dat gezegd hebbende, ook nog steeds bij het standpunt gebleven dat wij dit voorstel, ik geloof zelfs dat ik straks de enige ben, toch niet meega. En het komt ook gewoon, voorzitter, er staat bij de kanttekening in dit voorstel: het alternatief is om niet in te stemmen met dit voorstel, en daarmee worden deze maatregelen die

besparingen en onderdelen ook een kwalitatieve verbetering inhouden voor Laren niet verder uitgewerkt. En dat houdt dus eigenlijk in dat het hele voorstel alleen maar over Laren gaat, en niet over de regio gaat, en wij denken dat gewoon alles wat we hier willen bereiken in regionaal verband veel meer kansen heeft.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Dan de heer De Jong nog, en dan kunnen wij, volgens mij, overgaan tot stemming, hé? Ja.

De heer De Jong: Ook over dat punt van die strenge regels zorgaanbieders. Op het moment dat in dit stuk opgenomen wordt de basis is om te zorgen dat deze zorgcowboys niet binnenkomen dat we dat moeten sturen, want dan hoeven we ook deze punten om ze achteraf te bewaken niet te doen, dus op het moment dat dat erin komt, dat we preventief gaan zorgen dat ze niet binnenkomen, als dat erin komt, denk ik dat we het kunnen steunen.

De voorzitter: Kunt u dat laatste herhalen, want dat verstond ik niet heel goed.

De heer De Jong: Nou, hier staat: we moeten ze bewaken. Op het moment dat ze al binnen zijn moeten we ze in de gaten gaan houden, maar wij vinden dat ze niet binnen moeten komen. Dat die aanbestedingen zo moet zijn dat die zorgcowboys gewoon... Het moet zo opgesteld dat het voor hen niet aantrekkelijk wordt om in Laren binnen te komen.

De voorzitter: Maar volgens mij zijn de inspanningen van de heer Den Dunne daar ook opgericht. Mijnheer Den Dunne dan nog in reactie op de tweede termijn, en dan gaan we stemmen. Mevrouw Niekus, let u op? Ja, heel goed.

De heer Den Dunne: Voor wat betreft het mantelzorgcompliment. Ik begrijp dat mensen daar echt het nodig hebben, sommigen. En ik wil wel zoeken naar een mogelijkheid om te zeggen: oké, als dit mantelzorg compliment nu vervalt dan wil ik wel met de uitvoeringsinstantie overleg voeren om te kijken voor degene die het daadwerkelijk nodig hebben dat die het dan alsnog kunnen krijgen. Het CDA. Ja, het duurt lang. Nou ja, u weet het hoe dat democratische legitimatie in de regio werkt, en dat is niet getuigd van hazenwerk. En daar heb je gewoon mee te maken. En het is gewoon zo dat wij op dit moment met onze eigen voorstellen en onze eigen Uitvoeringsdienst wat sneller kunnen dan op dit moment in de regio. En in de regio's het ook nog afwachten: hoe denken andere gemeentes over die voorstellen? En stel dat daar ook nog weer wijzigingen op komen of geen gemeenschappelijkheid over komt, ja, dan ligt het weer stil. Dus laten wij nu vooral doorgaan met onze onderwerpen verder uit te werken dan hebben we misschien aan het eind van het jaar enig resultaat. Ik ben het met de heer De Jong boven eens dat wij moeten proberen die mensen, die zorgcowboys, dat die er niet inkomen, maar ik zou de motie, als die iets anders geredigeerd wordt, zou ik het wel kunnen omarmen, omdat het eigenlijk voor mij ook een steun in de rug is om in regio hier aandacht voor te vragen. Ik heb hier afgelopen week in het HBEL-overleg aandacht voor gevraagd, en dan moet ik helaas zeggen dat je soms toch wat naïviteit op dat vlak ontdekt waarvan ik denk: kijk eens om je heen wat er gebeurt. Dus ik zou die motie, en misschien dat we even kunnen schorsen, mijnheer de voorzitter, en dat met de gemeentesecretaris even enige nuance in de motie aangebracht kan worden?

De voorzitter: Dat kan. Ik geef even een interruptie... Ik ga zelf een redactionele poging doen, want volgens mij kunnen wij dat ook regelen. Mevrouw Timmermans heeft nog een interruptie.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil even aan mijnheer Den Dunne vragen. U zegt: kunnen wij dat eventueel doen voor mensen die het echt nodig hebben? Bent u dan van plan om elke mantelzorger een inkomenstoets te gaan doen? Hoeveel gaat dat niet kosten?

De voorzitter: Mijnheer Den Dunne?

De heer Den Dunne: Nee, natuurlijk niet. Ik ga er even vanuit, en ik denk dat haast zeker te weten, dat ze weten wie op dit moment in de afgelopen periode die € 150 gekregen hebben. En dan wil ik kijken met de Uitvoeringsdienst eens even naar die lijst en kijk of van welke mensen zitten ook nog in de andere systemen bij maatschappelijke zaken, en zijn dat dan ook inderdaad ... Kunnen we beoordelen om te kijken: hebben die mensen dat ook werkelijk nodig? Dus dat is dan de toezegging die ik u wil doen. Als u zegt: ja, goed het collectief afschaffen is een misschien wat te strenge regel. En u heeft uit mijn woorden begrepen dat ik daar zelf ook wel streng inzit, maar ik zou dat graag wat nuanceren. Maar dan pas nadat wij in de raad zeggen: oké, zo'n collectief, schaffen we het af, maar in individuele gevallen wil ik daar nog wel naar kijken of mensen dat inderdaad daadwerkelijk nodig hebben en kunnen gebruiken.

De voorzitter: Helder. Voordat we verdergaan. Ik ga even proberen het zonder schorsing op te lossen. Mijnheer Den Dunne, u zegt eigenlijk over de motie over het mantelzorgcompliment: daar heb ik eigenlijk voor dit voorstel geen dekking, maar ik doe de toezegging aan de raad dat, gezien de behoefte aan toch invulling van het mantelzorgcompliment, ik naar de raad met een voorstel zal komen om tegemoet te komen aan de behoefte bij mantelzorgers die dat ook echt nodig hebben om daar een passende oplossing voor te vinden, en dan kunnen we altijd over dat voorstel praten. Maar geef mij even de ruimte om een voorstel uit te werken. Dat is eigenlijk de eerste toezegging die u doet. En de tweede is over de zorgcowboys, want dan zegt u eigenlijk: ik snap de strekking, en het steunt mij ook erg, maar ik moet het wel op een bepaalde manier kunnen meenemen. Kunt u daar nog een duiding aangeven wat u precies wilt?

De heer Den Dunne: Ja, ik zou daar zeggen: bij de komende onderhandelingen te betrekken, en de uitgangspunten hier genoemd daar waar mogelijk te realiseren.

De voorzitter: Nou, dat komt dan ook in het verslag. En met die duiding bent u ook bereid om de motie over te nemen. Ik kijk even naar de indienen van de motie, mevrouw Niekus. Bent u met beide toelichtingen bereid ... De wethouder zegt eigenlijk: de motie over de zorgcowboys neem ik over met de toelichting dat ik dan deze uitgangspunten meenemen bij de onderhandelingen. En bij het mantelzorgcompliment zegt hij: ik heb voor dit voorstel geen dekking, maar ik ben graag bereid om naar de raad met een voorstel te komen waarin we toch uiting geven aan het door u geuite wens om iets te doen voor mantelzorgers.

Mevrouw Niekus: Met het eerste voorstel uitwerken van de cowboys, daar zijn we het mee eens. Daar zijn we mee aan het werk. Onze griffier is dat heel hard aan het doen, en het tweede voorstel van de mantelzorgcomplimenten. Ik hou toch de motie, en ik wil daar toch graag over stemmen, want ik denk anders dat het een heel ingewikkeld verhaal wordt als we allemaal kleine regeltjes gaan toepassen op mensen die het misschien wel nodig hebben. En ik denk: dan heb je één overzicht, en Versa Welzijn heeft een budget. En ik denk dat het van het ene budget toch wel af kan, en dat het dan naar de mensen toegaat die het nodig...

De voorzitter: Helder. Kunnen we overgaan tot stemming dan? Ik beschouw de motie over de zorgcowboys dan als ingetrokken met een toezegging van de wethouder. Dan breng ik in stemming het hoofdvoorstel, in te stemmen met de zienswijze als zodanig. Kunnen de fracties die dat steunen dit kenbaar maken? Zijn de fracties van Larens Behoud, Liberaal Laren, D66 en de VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen. En dan kom

ik bij de motie over het mantelzorgcompliment. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken. Dat is de motie van de VVD, D66 en Liberaal Laren. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Dan is het aangenomen. De motie over het mantelzorgcompliment is daarmee aangenomen.

De heer Van den Berg: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan u?

De voorzitter: Dat kan, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In de eerste ronde net bij de stemming viel het mij ook al op. Maar u doet deze avond alleen degene die de meerderheidspartijen, die worden dan genoemd, en niet de partijen die tegenstemmen. En van de week viel het mij ook al in de krant op, dan wordt er soms wel eens de ene partij of de andere partij met elkaar verward. En volgens mij was het toch altijd gewoon noemen wie voor is, en noemen wie tegen is? Nu viel het mij weer op, dus ik dacht: is het iets wat er insluipt of is het per ongeluk?

De heer ...: Voorzitter, volgens mij kun je alleen maar voor of tegen een voorstel stemmen, en als je niet voor stemt, dan ben je dus tegen.

10.7 Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Ik ga daar enige variatie in aanbrengen, als ik u daar blij mee maak. Ik kom bij agendapunt 10.7. Dat is de wijziging van de gemeenschappelijk regeling veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Een in hoge mate technisch voorstel. Er zijn in de commissie enkele vragen over gesteld. Wenst er nog een fractie het woord over te voeren, of kunnen we het gewoon in stemming brengen? Ja? Wilt u er überhaupt over stemmen, want dan beschouwen we het als aangenomen? Ja, helder. Een tip die ik kreeg van een ervaren voorzitter die ook zitting heeft in deze raad.

11. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij de moties vreemd aan de orde. De eerste motie is van de VVD, Larens Behoud, Liberaal Laren en het CDA inzake de MRA. Veel over gehoord de laatste tijd. Wie van de indieners kan ik het woord hierover geven? Dat is de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter. Terecht zegt u dat u de afgelopen tijd daar veel over gehoord heeft. Dat hebben we allemaal. We hebben er ook veel over gelezen, en in ieder geval is duidelijk geworden wat de koers is die de MRA wil gaan varen. En dat betekent gewoon een sterk dagelijks bestuur dat krachtdadig kan optreden, en die een gooi gaat doen naar nationale en Europese gelden. Voorzitter, dat is helemaal prima. Daar kan in deze vergadering denk ik weinig mensen wat op tegen hebben. Waar het om gaat is dat we verzeild raken in wat je best een bestuurlijke drukte kan noemen. We hebben niet alleen de gemeente, maar wij hebben ook nog de regio Gooi en Vechtstreek. En dan krijgen we eigenlijk ook nog een MRA die ook zichzelf niet alleen gaat versterken en mandaat verlenen, maar ook bijvoorbeeld een sterk ambtelijk apparaat gaat opbouwen. En zo gaat het dan in de praktijk. Dan worden er bidbooks gemaakt, dan worden er onderzoeken gedaan, dan worden er rapporten geschreven, en het resultaat daarvan zal ongetwijfeld zijn dat de kansen vergroot worden dat naar, laten we zeggen, de twee grote betrokken steden en de 2 provincies, wellicht wat meer geld krijgen. Maar het betekent ook dat degene die aangesloten bij de MRA zijn ook een veel hogere bijdragen gaan leveren. En dat kan ik mij heel goed voorstellen voor gemeentes als Amsterdam en Almere. Ik kan me ook heel goed voorstellen voor de beide betrokken provincies. En je zou dat, om in termen van wat er in Den Haag gaande is sinds de verkiezingen, het motorblok van de MRA kunnen noemen. Immers,

zij hebben de grootste belangen, en zij hebben ook de grootste, je zou kunnen zeggen ambtelijke ondersteuning en portemonnee voor externe onderzoeken en ondersteuning. Voorzitter, voor de kleine gemeente Laren, maar dat geldt ook voor Blaricum bijvoorbeeld, waar overigens op dezelfde manier over deze materie wordt gesproken, heeft zo'n MRA eigenlijk relatief weinig te betekenen. Natuurlijk is het zo dat inwoners van Laren ook in Amsterdam werken, en daar zit dus wel degelijk een zeker belang bij Amsterdam. Of voor mijn part bij Hilversum, of nog andere gemeentes. Ja, en Amsterdam draagt flink bij aan het nationale inkomen, maar dat doet Rotterdam ook. Zelfs veel meer. En dat is dus voor een kleine gemeente als er Laren maar een relatief gering belang. Dan kom ik uit de waterschap wereld, en dan gaat het altijd over belang, betaling, zeggenschap. Nou, onze zeggenschap binnen dat geheel is wat de individuele bestuurder die mogelijk in een bijeenkomst van de MRA zit aan invloed kan uitoefenen, maar voor het overige met zoveel gemeentes, zoveel provincies, zoveel echte grote steden en grote belangen, is dat relatief uiterst gering. Voorzitter, daarom staat wel... Want wij vinden het wel belangrijk, de indieners, dat Laren solidair is met de Gooische gemeenten die dat overwegend steunen. Dat we solidair zijn met de regio Gooi en Vechtstreek, en dus ook met de besluitvorming in de MRA, maar dat we wel ook bezorgd zijn, en erop staan omdat ook op een bepaalde manier vast te leggen dat de autonomie van de gemeente Laren, we hebben hard geknokt voor onze zelfstandigheid, daar hoort autonomie bij, dat die in stand blijft. En tegelijkertijd, ik heb dat zojuist al opgemerkt, vinden we ook dat we toch onze bescheiden bijdrage aan de MRA ook bescheiden moeten houden. En dat zijn de twee elementen die in de motie zijn verwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer De Bondt. Zijn er vragen aan de indieners? De heer Wegter.

De heer Wegter: Het zal mijn collega van de VVD niet verbazen dat ik een ietwat ander standpunt inneem, hoewel ik met genoegen vaststel dat de indieners van deze motie, dat zijn een groot aantal fracties, in essentie de stukken zoals die nu op tafel liggen die kort geleden door de MRA zijn overgelegd om de slagvaardigheid vergroten, en de democratische legitimiteit op een of andere wijze te versterken, dat die stukken als zodanig blijkbaar instemming krijgen ook van de zijde van de VVD en de andere indieners. Dat is op zich winst. Maar dat is niet alleen maar altruïsme waarom dat u er instemt, u hebt er belang bij. Zoals u zelf zegt: u hebt niet alleen solidariteit, u hebt er belang bij dat de MRA goed functioneert. Dat de slagkracht van de MRA wordt verbeterd in het belang van alle aangesloten gemeentes en provincies. Daar hebt u belang bij, omdat de belangen ook van dit kleine dorp aan de orde zijn binnen de MRA. Omdat nu eenmaal vele taken een rol spelen die bovenlokaal zijn en dus Laren raken, maar ook Hilversum raken, en ook Amsterdam raken. Uzelf geeft aan de werkgelegenheid bijvoorbeeld, onze werkgelegenheid is voor een belangrijk deel afhankelijk van wat er in Hilversum en Amsterdam gebeurt. En dat is mijn echte kernpunt waar ik toch echt moeite mee heb. U sprak over uw verleden in de waterschappen. Ik spreek over mijn verleden in Europa. En ik kwam vaak in Luxemburg. Luxemburg is ongeveer de kleinste lidstaat tot voor kort. Was het zo dat Luxemburg het idee had dat Europa minder relevant zou zijn voor haar dan bijvoorbeeld Frankrijk? Natuurlijk niet. Ik zou bijna zeggen: het tegenovergestelde is het geval. Dankzij het lidmaatschap van de Europese Unie, van de grotere eenheid, kon Luxemburg haar eigen belangen het best verdedigen. Om dus de indruk te werken als je als klein dorp minder belang hebt en dus minder relevant zou zijn voor wat er in MRA afspeelt daar ben ik het fundamenteel mee oneens. Het hangt met elkaar samen, de belangen hangen samen, en ook die van Laren zijn daarmee verbonden. En dus de terugtrekkende beweging die in feite een beetje de sfeer is van deze motie, als u mij toestaat, want dat is ondanks de goede conclusie van de VVD-fractievoorzitter zegt hij eerst: Amsterdam, Almere nog een paar anderen, die hebben een groot belang bij, dan hebben wij een hele geringe betekenis. En dan komt uiteindelijk: pas op, wij moeten onze autonomie toch vooral handhaven. Geachte indieners, maakt u zich geen enkele zorg. De MRA is een samenwerkingsverband op vrijwillige basis. Er is geen constitutionele grondslag die de MRA in staat stelt om u te overrulen. Dat is niet aan de orde. U spreekt via de

portefeuillehouders en via de Raadstafel, via de Gooi en Vechtstreek in de richting van de MRA. In laatste instantie blijft u zelf verantwoordelijk voor uw eigen beleid. En dus is het dictum, vind ik, en de conclusie, zoals die er staat, in wezen overbodig. Het is geen supranationaal orgaan zoals de Europese Unie of althans iets in die richting. Het is niet meer dan een consultatief orgaan waarbij de vrijwilligheid voorop staat. Dus de angst dat uw autonomie in gevaar komt als gevolg van een versterkte MRA is- neemt u me niet kwalijk dat ik weer in die richting kijk van de heer Stam – een karikatuur van de feitelijke situatie. Ik weet het, u zegt dat ik u verwijt bij die term. Ik kom erop terug. En dan ben ik aan het einde. Ik ben bijna aan het einde.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Wegter: Het is een belangrijk onderwerp, voorzitter. Ik begrijp dus zeer goed dat de bestuurlijke drukte, daar hebben we allemaal de pest aan. Maar het is evident dat een aantal zaken nu eenmaal in groter verband in consultatief verband moet worden opgelost, en de angst dat u daarvoor uw autonomie verliest is absoluut niet aan de orde, dus ik zou u dringend willen verzoeken om deze motie qua sfeer niet te blijven steunen. Die zal uiteindelijk, denk ik, u niet ten goede komen. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank, de heer Wegter. De heer Vos, en daarna gaan we naar het college. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, neem me niet kwalijk. Ik zal een wedervraag willen stellen. Wat moet ik er nog aan toevoegen, mijnheer de voorzitter? Ik denk dat de heer Wegter de spijker op zijn kop slaat. Je kunt beter meepraten als dat er over je gepraat gaat worden. Maar dat proef ik een beetje, en dat is misschien wel een vraag aan de indieners: proef ik nu dat hier ook een financieel motief aan ten grondslag ligt en hoe groot is dat dan? Want je kunt toch moeilijk tegen de MRA zijn, volgens mij? Helemaal na het betoog van mijnheer Wegter.

De voorzitter: Ik kijk even naar de... De heer Loeff, en daarna de heer Van den Berg. En daarna ga ik het college om een reactie vragen, en daarna stemmen.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Het is een interessante discussie, en de heer Wegter schetst de totstandkoming van Europa. En precies daar zit volgens mij de kern waarom deze motie is ingediend. Als we kijken naar de Europese gemeenschap voor kolen en staal was dat inderdaad iets waar landen een economisch voordeel aan hadden. Daar kon niemand wat tegen inbrengen. Tegenwoordig zitten we met een Europa waar heel veel mensen van zeggen: die bepalen voor heel veel momenten onze regels, die slokken heel veel geld op, die vergaderen op verschillende locaties. En dat is precies wat de MRA hier een beetje aan het opbouwen zou kunnen zijn. En ik wil dat voordeel van de twijfel best aan de MRA geven, want ze hebben een belangrijke stem richting Brussel straks om gelden binnen te halen. En ja, ik denk heel concreet aan de ondertunneling van de A1. Ik zou heel graag via de MRA daar het voordeel mee willen doen, maar ik zou er tegen zijn als de MRA een bestuurlijke eenheid wordt die vervolgens gaat opleggen dat we iets zouden moeten doen, dus in die zin is dit gewoon een waakzame motie die volstrekt niet overbodig is, en denk ik precies de toon zet die in de grote regio gehoord zou moeten worden. Ook van deze kleine gemeente uit de 32 die deel gaan nemen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: En wat voor gemeente. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, soms vergroot je dingen uit, en soms moet je ze ook weer klein maken. Er wordt hier aan tafel van alles gewisseld, maar volgens mij zegt deze motie nog steeds dat wij in de voorgestelde structuur kunnen meedoen, alleen onder de nadrukkelijke voorwaarde. En die voorwaarden zijn relatief heel

simpel. En ik heb dat voor mezelf vertaald, en daarom doen we ook mee, de Larense maat. En dat is eigenlijk zoals de heer Loeff net zegt, ook ik heb ambities en visies, ik denk namelijk dat naast die ondertunneling er een metro van Amersfoort naar Amsterdam moet komen die met een halte bij de Witte Bergen. Maar dat doet niks af aan het feit dat wij hier niet een stedelijk knooppunt moeten gaan worden. En daarom hecht ik veel waarde aan de tekst die erin staat, en we sluiten ons zeker niet voor het groter geheel af, maar zolang we de regio kunnen gebruiken, maar Amsterdam nog steeds uit het Gooische natuurreservaat stapt, die een grote participant is in de MRA, denk ik dat het met deze motie gewoon goed is om ons geluid te laten horen.

De voorzitter: Dank. Volgens mij, de portefeuillehouder, de metropolitane samenwerkingsverbanden is even zijn handen wassen. Maar hij is onderweg. U bent kort van stof. Nee, volgens mij is hij daar al.

De heer Vos: Maar voorzitter, tijdens de SP-pauze, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag met betrekking tot de financiële motieven die mogelijk al zouden kunnen spelen.

De voorzitter: Die kan de heer De Bondt dan meteen beantwoorden. Dan kan de portefeuillehouder rustig gaan zitten. Kan hij zo meteen, en daarna gaan we stemmen. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, mijnheer de voorzitter. Het aardige is dat collega Wegter het heeft over Luxemburg. Laat ik maar eens over Zwitserland beginnen.

De voorzitter: Moet dat?

De heer De Bondt: Zwitserland is geen lid van de Europese Unie, heeft wel een associatieverdrag, maar is geen lid van de... En dat is nu precies waar het hier om gaat. Houdt je vrijheid van handelen, je autonomie, zelf in handen. En wat de financiën betreft.

De voorzitter: Ja, mijnheer Wegter. Dit gaat mij nu echt nu wel een beetje langer duren. Het is een groot onderwerp. U krijgt één interruptie, want dit... U mist volgens mij uw vorige baan. Dat geldt voor zowel de heer De Bondt als de heer Wegter. En daarna geven we het woord aan heer...

De heer Wegter: De interruptie is deze: Zwitserland heeft geen associatieverdrag. Die heeft 150 bilaterale verdragen. En dat betekent in de praktijk de interne markt moeten ze alle regelingen van Europa overnemen zonder dat ze daar zelf beslissingsrecht in heeft. Dat is een feitelijke situatie. Als er een afhankelijkheid is van een andere instantie dan is er uitgerekend Zwitserland die niet aan tafel zit, maar het wel uit moet voeren. Dank u wel.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter. Daar hoeft ik niet op te reageren, want dat heeft de heer Loeff namelijk zojuist van die kleine kolen- en staalgemeenschap die uitgegroeid is tot een gigantisch...

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Nu ga ik interrumperen. Voorzitter, er werd mij verweten dat ik een verhaal ophing waar de heer De Bondt moeite mee had over mijn vakantie, en u bent nu enorm aan het uitweiden over zaken die volstrekt niet ter zake doen. Ik heb een hele heldere vraag gesteld, en ik word nu een beetje kribbig, want u verwijt mij dat ik uitweid, en een voorbeeld geef en u gaat zelf vol op het orgel om allerlei dingen erbij te halen waar ik helemaal niet om gevraagd hebt.

De voorzitter: Ja. U bent heel...

De heer De Bondt: U vroeg of er een financieel motief was. Die vraag had ik nog willen beantwoorden.

De voorzitter: Oké, maar we gaan nu naar de heer Calis. Die gaat stemadvies namens het college geven. Daarna gaan we stemmen.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een uiterst boeiende discussie. De motie loopt een beetje op volgende maand vooruit. Het is zo dat binnen de MRA was er behoefte om toch met elkaar te spreken hoe de samenwerking verbeterd zou kunnen worden. Daar is over gesproken met Ben Verwaayen. Ben Verwaayen heeft daarvoor adviezen gegeven. Die adviezen zijn overgedragen aan een zogenaamde transitiecommissie, en die transitiecommissie heeft nu aanbevelingen gedaan hoe de MRA omgevormd kan worden tot meer samenwerking. En de transitiecommissie, of de MRA, legt dat nu voor voor zienswijze van de gemeente. Dan de 32 gemeenten die daarbij betrokken zijn, en de 2 provincies. Wij stellen ons zeer op het standpunt dat we daar gezamenlijk in de regio op kunnen reageren om dat juist als regio Gooi en Vecht we een veel sterkere inbreng in de MRA dan als individuele gemeente. En ja, om het verhaal niet al te lang te maken, het college zal in het voorstel voor de zienswijze die wij aan de regio geven dat de regio door gaat geven aan de MRA, zullen wij trachten om inhoud te geven aan de discussie zoals die vanavond gevoerd is. En met name lijkt mij dat het aspect van autonomie en van de beperking, begrenzing van de bijdrage van de gemeente, dat dat zeker aan de orde gesteld kan worden. Daarnaast is het natuurlijk ontzettend verleidelijk en heel aardig, en ook een discussie op hoog niveau, het principe van de MRA en de bestuurlijke drukte versus slagvaardigheid, democratische legitimiteit versus allerlei raadsleden, maar hier hebben we het alleen over de voorgestelde veranderingen en de zienswijze daarop die we samen met de regio in willen dienen. En daarvoor komen we volgende maand met een voorstel waarin ik hoop dat de indieners van het voorstel zich in kunnen herkennen.

De voorzitter: Is het daarmee, het advies van het college, om de motie... Zegt het college daarmee: we nemen de motie over, en verwerken dit in een zienswijze?

De heer Calis: Dat klopt.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de indieners. Wensen zij alsnog de motie in stemming te brengen?

De heer De Bondt: Voorzitter. Nu het college de motie integraal overneemt, kan de motie ingetrokken worden. Met de aantekening neem ik aan? Ja, daar komt hij al.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb heel goed geluisterd naar de vertegenwoordiger van het college, maar ik heb niet begrepen dat het college zegt dat zij integraal deze tekst overneemt. Het college heeft gezegd dat dit nu besproken wordt in de Gooi en Vechtstreek en dat vervolgens verslag zal worden gedaan aan de raad ter zake. Dus dat is een andere situatie. De interpretatie van de zijde van de VVD kan ik niet ondersteunen. Mocht men daarop insisteren dan eis ik dat, wat mij betreft, graag in stemming willen hebben.

De voorzitter: Mensen, ik ga het heel makkelijk maken. We gaan er gewoon over stemmen. Dan is het maar gelijk gebeurt. Kunnen de... En dan gaan we het wel doen zoals ik het eerder heb gedaan, welke fractie zijn voor de motie? Dat is de fractie van Larens Behoud, het CDA, Liberaal Laren en de VVD. En kunnen de fracties die tegen de motie zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van D66, en de fractie van Groen Laren. De motie is aangenomen. Dank u wel. Dan komen we bij de motie van D66 over het bouwplan Diaconie Laren,

Eemnes, en het is 12 over 11. Dus ik verzoek u dit zo kort mogelijk te houden, en als iemand dat kan dan is het toch de heer Wegter. Die gaat zijn uiterste best doen.

De heer Wegter: Voorzitter, ik neem dan aan dat iedereen deze motie heeft gelezen. Ik neem ook aan dat u het Larens Journaal gelezen hebt waarin nadere abstractie gegeven wordt van dezelfde motie. En in die zin heb ik er weinig aan toe te voegen. Het zou van een sociale instelling getuige wanneer dit initiatief van Diaconie nu op korte termijn tot resultaat zou kunnen leiden. In de motie wordt gesproken om op korte termijn te onderzoeken. Mochten mensen hier rond de tafel behoefte aan hebben om dat onderzoek eruit te laten en meteen ter zake te komen om te zeggen om de voorwaarden op te stellen om tot besluitvorming te komen voor einde van het jaar, dan heb ik daar natuurlijk ook geen moeite mee. Maar de essentie is duidelijk. Wat ons betreft een signaal zou duidelijk moeten zijn vanavond. Wij als raad ondersteunen uitdrukkelijk dit Diaconie initiatief, en we zien graag dat het college dit gaat ondersteunen zodanig dat de voorbereidingen hun beslag kunnen krijgen uiterlijk voor het einde van dit jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Even gezien het laatste tijdstip kijk ik nu meteen naar het college om een reactie te geven. Daarna geef ik het woord aan de andere fracties.

De heer Stam: Ja, natuurlijk wil ik met plezier doen, mijnheer de voorzitter. Als ik dat ding goed voor mijn mond heb. We hebben niet zo lang geleden, zes weken geleden zelfs, op vragen van de VVD een uitgebreid antwoord gegeven namens het college. Duidelijk is dat dat op zichzelf een gevoelig dossier is. Nu komt D66 met deze motie die ik namens het college eigenlijk onnodig vindt, want we hebben daar al van gezegd dat wij zullen proberen om de komende weken in het college tot een besluit te komen, en de raad op de hoogte te gaan stellen van datgene wat we van plan zijn te gaan doen. En als de motie alleen maar zegt: wilt u er nog eens goed en serieus naar kijken, en komt daarmee terug naar de commissie en de raad, dan is dat de bedoeling of het nu een negatieve of een positief idee is. Bovendien hebben we nog eens een keer, en dat vindt de raad toch ook, hebben we met iedereen in de buurt ook afgesproken dat we nadat het college ook tot een besluit is gekomen ook nog eens een keer met de buurt zullen overleggen op welke manier we verder zullen gaan. En wat dat betreft zou ik de heer Wegter in overweging willen geven de bekende Franse uitdrukking: ne pas de regle et ranger une pul coffeuse. Dus als ik, laten we maar zeggen, als de kip broedt moet u hem even met rust laten.

De voorzitter: Dank, de heer Stam. Mijnheer Wegter, uw microfoon staat nog aan. Ik kijk eerst nog naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik ben blij met het antwoord van het college, want dat maakt de reactie iets korter. Ik vind dit wel heel erg ver gaan. Ik snap dat de heer Wegter bloed ruikt, want dat was natuurlijk op zichzelf aardig dat de VVD vragen stelt aan de wethouder, een paar weken geleden. Maar ik trek het toch nog even iets breder. Ik zou het wel heel erg vinden als wij hier gewoon met een klakkeloze motie hier opeens een bouwplan erdoorheen drukken waar niet eens fatsoenlijk over gesproken is. Afgelopen commissie hebben wij anderhalf uur gesproken met de eigenaar van Larenberg. Daar passeerden een heleboel zaken, dat kom dan niet tot uiting, en dan zouden we hier nu op dit moment een stukje groen aan de Eemnesserweg in een hatseklats wegschrijven. Dat het de Diaconie is gaat ook iedereen aan voorbij dat, volgens mij, kerk en staat gescheiden zijn. U heeft volgens mij niet eens door dat wat ze daar willen nog allerlei haken en ogen aan zitten, dus ik vraag werkelijk te betwijfelen wat de D66-fractie met deze motie heeft beoogd, maar ik ben blij dat het college het afwijst, en wij gaan er ook niet in mee.

De voorzitter: De heer Loeff, en daarna mevrouw Timmerman.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb de motie gelezen, en op zich vonden wij die sympathiek. Wij hebben vernomen van het plan, maar we hebben nog niets gezien. We hebben vragen gelezen, en antwoorden gezien, maar we hebben ook nu de opmerking van de wethouder gehoord dat het spoedig in het college zal komen, en die spoed is denk ik ook precies wat de heer Wegter bedoeld. Dus als we het dictum, geloof ik heet het dan zo, kunnen overnemen dat er spoedig richting de raad komt wat er op dat terreintje zou kunnen gebeuren dan zijn wij daar heel blij mee.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van den Berg. Het is veel te kort door de bocht, te prematuur. De wethouder heeft al gezegd: we hebben daar als college nog geen besluit over genomen. Laten we dat nu eens even afwachten. Er zijn grote weilanden aangekocht in Eemnes voor de bouw speciaal voor sociale woningen. En ik heb dat aan de initiatiefnemer van de Diaconie Eemnes Laren, dus niet alleen Laren, dus waarom zouden wij het laatste stukje groen op de Eemnesserweg moeten opofferen? En die zei: ja, zij willen niet naar Eemnes. En dan willen ze hun huis niet uit. Dus het zijn gewoon mensen die een huis hebben, en voor ons is... Wij gaan ook niet mee met de motie. Absoluut niet. En voor ons is de prijs veel te hoog.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Faas, en dan kom ik bij de heer Wegter weer. Wilt u ook? Ja.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij ook aan met de woorden van het CDA. Sorry, ik was even met iets anders bezig. Ik moet nog een kleine omissie van mezelf met u delen. Ik kreeg vanochtend van mevrouw Niekus een mailtje met het verzoek: hoe zit jij in ten aanzien van deze motie? U begrijpt als mevrouw Niekus zoiets vraagt dan laat ik alles uit mijn vingers vallen, en ga direct antwoorden.

De voorzitter: Dat is een beetje het thema van de avond, hé?

De heer Faas: Dat heb ik ook gedaan. Alleen, ik heb het niet aan mevrouw Niekus gestuurd, maar aan alle raadsleden. Nou, dat was niet handig. Anderzijds is het voordeel dat iedereen dan nu al precies op de hoogte is wat mijn bezwaren zijn tegen deze motie, dus ik zal het in ieder geval niet voor steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank. En dan de heer Vos.

De heer Vos: Ja. Kijk, ik begrijp heel goed dat jullie een beetje op de rem willen trappen, en een plezieriger en een keurige procedure willen laten zijn. Daar heb ik alle begrip voor, maar ook heb ik begrip voor de manier waarop de heer Wegter deze motie heeft ingediend, want hij vraagt natuurlijk eigenlijk in essentie wat wij hiervan vinden. Althans, zo heb ik het geïnterpreteerd. Misschien kan mijnheer Wegter mij anders terechtwijzen als het niet terecht is. Ik denk dat, gezien het aantal mooie dure flitsende appartementen wat we hebben gebouwd, we daarna niet kunnen zeggen in koor met mevrouw Timmerman: als u geen geld heeft, nou, dan kunt u wel in Eemnes terecht. Ik denk dat het heel fijn zou zijn als we daar een stukje groen zouden hebben, en waar een aantal mensen heel plezierig zouden kunnen wonen. Er ligt een mooi plannetje. Het ziet er goed uit, en het is nu een vuilstortplaatsje. Maar u begrijpt, ik vind het wel een fijn plan. Maar misschien zou mijnheer Wegter mij willen steunen in mijn veronderstelling of willen zeggen dat ik het helemaal mis heb. Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Ik geef mevrouw Timmerman even de ruimte om iets te corrigeren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb niet gezegd: als u geen geld heeft gaat u maar naar Eemnes. Ik heb gezegd dat er weilanden aangekocht worden in Eemnes speciaal voor sociale woningbouw, en daar kunnen ze ook terecht. En dan hoeven wij ons stuk groen niet op te offeren.

De voorzitter: Mijnheer Wegter. Het college... Mijnheer Bogaers, omdat u de hele avond nog niet gesproken heeft krijgt u nog even het woord.

De heer Bogaers: Oké, cool. Ik wou even reageren dat als je ingeschreven staat voor sociale woningbouw in Gooi en Vechtstreek je niet in aanmerking komt voor sociale woning in Eemnes, omdat het in een andere regio is.

De voorzitter: Ja, mijnheer Stam heeft gezegd: het college komt nog een met een voorstel. Mijnheer Wegter, wat gaat u met uw motie doen?

De heer Wegter: Ik handhaaf de motie, want ik hoop met deze motie uiteindelijk denk ik dat er een conclusie conform het college die in overeenstemming is met de overwegingen en de andere passages die in deze motie voorkomen. Dus ik zou graag deze motie handhaven.

De voorzitter: Dan gaan wij de motie in stemming brengen. En dan vraag ik de fracties die de motie steunden dit kenbaar te maken. Dat is de fractie van D66, de fractie van Groen Laren. 1, 2. En dan de fractie van Larens Behoud. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Dan heeft de motie het niet gehaald. Nee, de motie heeft het niet gehaald. Het spijt me. Ik heb de stemming gesloten. Kunnen de fracties die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn dan de fracties van de VVD, Liberaal Laren en het CDA. De motie is verworpen.

12. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren. Het is 10 voor half 12, maar wij hebben bij aanvang van de vergadering ook afscheid genomen van een raadslid en een nieuw raadslid verwelkomd. Veel grote voorstellen behandeld vanavond, en een hoop moties, dus ik vind eigenlijk dat we een hele nette vergadering met elkaar hebben gehad. Dank aan u allen. Verlaat u veilig de zaal. Neemt u de afstanden in acht. Veilig thuis. Check nog even of het u het benodigde formulier op zak heeft. Mocht u worden aangehouden en beboet, de gemeentekas wordt er niks wijzer van. Ik sluit hierbij de vergadering van de raad.