

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 21 maart 2023**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren. Hartelijk welkom. Het is acht uur, op dinsdag 21 maart. En ik wil hierbij graag de vergadering openen. En dan hebben wij kort wat mededelingen. Eerst om even te beginnen, de aanwezigen, die kunt u allemaal zien natuurlijk. Waarbij nog wel mijnheer Eugène van der Pas vervangen is van mevrouw Krapels. Daarbij meteen gemeld dat mevrouw Krapels afwezig is. Bij Laren Behoud zijn de heer Hans van Goozen en mevrouw Van Oort afwezig. Bij de VVD de heer Westendorp en mevrouw De Brouwers. En ook helaas, nog niet helemaal hersteld begrijp ik, wethouder Westerkamp. Hij doet zijn best volgens mij. En ook wethouder De Groot is vanavond afwezig. Zo meteen, als wij met de vergadering verder doorgaan en naar het vaststellen van de agenda, dan verzoek ik ieder geval hierbij nog even goed om altijd uw naam te vermelden en duidelijk te spreken in de microfoon, zodat de mensen thuis ook goed kunnen horen wat wij allemaal beraadslagen. Er zijn geen sprekers aangemeld voor vanavond. En dan kom ik eigenlijk tot de vraag, en ik kijk even rond, of u met de agenda kunt instemmen voor vanavond? Ja. Dan is hij bij deze vastgesteld.

**2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 8 februari 2023**

De voorzitter: En daarmee dan ook het einde van agendapunt 1, en dan gaan wij over naar agendapunt 2. Dat is de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie R&I van 8 februari. Is er iemand die daar nog een reactie op wil geven, of kunnen we allemaal met uw welnemen tot vaststelling overgaan? Dan doen we dat bij dezen, onder dankzegging van de opsteller.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: En dan gaan we naar de mededelingen. Ik kijk eerst even naar de leden van de commissie. Wie van u heeft behoefte om een mededeling te doen? Niet aan gene zijde. Nee, dat gaat snel dan. Dat wordt kort. Vanuit het vak van het college behoefte om mededeling te doen?

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee mededelingen. Allereerst naar aanleiding van de vragen die de heer Van den Berg gesteld heeft als het gaat om het Lianderhuisje bij de Schietspoel 23. Daar hebben we inmiddels een oplossing, in overleg ook met de bewoner, zijn we tot een oplossing gekomen. Dat betekent dat de aanwezige boom gekapt gaat worden, dat er een herplant komt, en dat het huisje op de plek van de boom komt. Zodanig dat het in ieder geval niet in het zicht van de inwoner is. Daar zijn alle partijen tevreden mee. Wat wij hier vooral van leren, is dat uiteindelijk, althans wat ik zie, is dat de plaats van die Lianderhuisjes, hetzelfde geldt voor Delta Fiberhuisjes, nogal op ad hoc basis gebeurde, waardoor inwoners ook overvallen werden eigenlijk door het feit dat er zo'n huisje voor de deur geplaatst werd. Ik heb van mijn kant aangegeven: dit is de laatste geweest, we gaan dat nu veel meer planmatig doen. Ze maken van tevoren een soort masterplan in overleg met leveranciers. Liander, Delta Fiber, KPN. Die staat ook al op de rol. Dan gaan we kijken waar wat noodzakelijkerwijs geplaatst moet worden. Daar gaan we ook de inwoners bij betrekken, in ieder geval over informeren, voordat we uiteindelijk tot een definitieve bepaling van de plek komen. En daarmee voorkom ik al het gedoe, om het maar even zo te zeggen, zoals we dat tot nu toe gehad hebben.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Verzoek om een vraag, reactie begrijp ik van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja, maar dan meer eigenlijk even een opmerking naar de wethouder, dat ik hem complimenteer met de tijd en energie die hij hierin heeft gestoken voor dit ene huisje. Maar dan wel ook meteen blij ben met zijn aanvullende opmerking dat hij er een soort van plan van wil maken. En ik zie het ook weer meteen als een mooi voorbeeld van een betrokken college, die ook pragmatisch nu al naar dingen wil kijken. Dus een compliment wil ik graag maken bij dezen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dat waren de mededelingen? Nog een mededeling, natuurlijk.

De heer Van Midden: Nog een hele belangrijke, en die gaat om de Nederlands kampioenschappen tegelwippen. Vanuit de Laren Regenklar doen we alle moeite om de gemeente voor te bereiden op meer en heviger regenbuien. Dat doen we met name ook door in de hoger gelegen delen van Laren te ontkoppelen. Dus de panden, zeg maar, af te koppelen van de straten. In de lagere delen zijn deze mogelijkheden beperkter. Tuintegels, verstening van tuinen, die verkleint uiteindelijk de kans op, of de mogelijkheid, om water goed door te laten lopen. Waardoor de kans op wateroverlast groter wordt. Daarom willen we eigenlijk meedoen aan die Nederlandse kampioenschap tegelwippen om eigenlijk mensen te bewegen daar iets aan te doen. Wat houdt dat kort in? En dan ga ik citeren. Het wordt sinds 2020 georganiseerd. Het doel is dat particuliere en gemeenten tuintegels vervangen door groen, dat helpt in de strijd tegen hitte en wateroverlast. Wat ik al zei. Minder versteende leefomgeving, zorgt voor meer verkoeling en zorgt er ook voor dat het riool minder belast wordt omdat regenwater rechtstreeks in de bodem zakt en niet via riool wordt afgevoerd. Daarnaast heeft onderzoek uitgewezen dat een groene leefomgeving een positief effect heeft op de gezondheid. Dus in die zin zijn er alleen maar voordelen. Nou het NK tegelwippen, dat vindt plaats van 21 maart tot en met 31 oktober. Meedoen is gratis en het kan op meerdere manieren. Inwoners kunnen meedoen. We gaan daar communicatie omheen organiseren en inwoners oproepen mee te doen. Bedrijven, organisaties en scholen kunnen ook net als inwoners een deel van het betegelde omgeving vervangen door groen. En ook als gemeente, dus wij zullen ook in de openbare ruimte kijken waar tegels vervangen kunnen worden door groen. We gaan het in elk van de drie BEL-gemeenten doen, dus we hopen met zijn drieën daar een goeie score in te halen. Dus dat is eigenlijk het verhaal. Communicatie volgt nog.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Krijgen we dan ook te horen wat de gemeente zelf doet aan inschrijving aan de wedstrijd? Want dat bewoners worden opgeroepen om mee te doen, dat is mooi, maar wat gaat u dan zelf doen als gemeente? Dat kan ik me voorstellen dat dat nog wel interessant is.

De heer Westerkamp: Nou, ja, wat ik al zei. Wij doen ook mee. We zullen ook zelf kritisch naar de openbare ruimte kijken, en kijken waar tegels vervangen kunnen worden door groen. Dus volgens mij doen we in die zin actief mee.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Dat zijn de mededelingen van uit het college. Daarmee is agendapunt 3 afgerond, en gaan we meteen opnieuw door naar het college, namelijk met de vraag of er mededelingen zijn betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik heb geen mededelingen, ik kijk ook even naar de gemeentesecretaris of die ... Nee, we hebben geen mededelingen, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

## 5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Prima. Ja. Met betrekking tot stand van zaken, agendapunt 5, over de Omgevingswet, de verantwoordelijk wethouder is er niet. Dat betekent dat u daar ook wel een mededeling, of niet, geen mededeling over heeft.

De heer Van Midden: Nee, ik heb verder geen mededelingen. Behalve dan dat de Omgevingswet per 1 januari 2024 een feit is, wat onlangs besloten is. Maar verder heb ik daar nog geen mededelingen over.

De voorzitter: Maar dat staat al in het verslag van de vorige keer.

De heer Van Midden: Ja, en ik laat hem even bij mijn collega als daar verder mededelingen over zijn binnenkort.

## 6. Stand van zaken duurzaamheidsbeleid

De voorzitter: Dan agendapunt 6, stand van zaken duurzaamheidsbeleid, vanuit het college.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, ook hier geen nadere mededeling.

## 7. Raadsvoorstellen:

### 1. *Aanvraag rijksbijdrage voor opsporing van explosieven plangebied Crailo*

De voorzitter: Prima, duidelijk. Dan schiet dat op, want dan gaan wij snel naar de inhoudelijke te bespreken raadsvoorstellen. En dat wil zeggen, het allereerste onderwerp gaat over een aanvraag van rijksbijdrage voor de opsporing van explosieven in het plangebied Crailo. En daarvoor is geen ambtelijke ondersteuning nodig, maar wellicht heeft u daar een vraag over. Wie wil daarover het woord voeren? Mijnheer Oomkens van Liberaal Laren.

De heer Oomkens: Ik heb de stukken aandachtig bestudeerd en mijn eerste reactie was eigenlijk: duizend bommen en granaten. Dat was kapitein Haddock, volgens mij, die dat ooit heeft gezegd. Ik heb hier een paar heel concrete dingen over. In de eerste plaats, de eerste vraag: wie heeft vooralsnog de kosten voor hun rekening genomen? Ik vermoed dat dat het GEM Crailo is, maar het blijkt nergens uit de stukken. Dan is het zo dat mij bijstaat, althans, ik heb dat uit overlevering begrepen eerlijk gezegd, dat de totale kosten van het opruimen van explosieven op het terrein van Crailo volledig voor rekening van het Rijk zou komen. En wat ik nu zie, is dat 68 procent voor rekening van het Rijk komt, en 32 procent voor rekening van GEM Crailo. Dus ook voor een deel van de gemeente Laren. En tot slot één andere opmerking. Ik heb heel aandachtig de stukken doorgelezen, en ik kwam tot de conclusie dat voor ruim 220.000 euro er uiteindelijk één explosief is gevonden. En dan vraag ik me af: is dat niet heel veel geld voor één explosief? Zou dat niet misschien anders kunnen, beter kunnen, goedkoper kunnen? Ik kan me daar van alles bij voorstellen. Maar dat waren de vragen die bij mij opkwamen na lezing van deze stukken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oomkens. Anderen? Niet. Dan wellicht dat wethouder Van Midden dan ons kan bevrijden van deze moeilijke vragen.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst de vraag van mijnheer Oomkens, en dank u wel mijnheer Oomkens voor het vragen. Wie heeft de kosten voor de rekening genomen? Ja, GEM

Crailo. Uiteindelijk zijn we al bezig geweest de afgelopen twee jaar om dat spul op te zoeken en te verwijderen. U heeft inderdaad in de bijlage gezien wat aangetroffen is en verwijderd is. De kosten zijn voor GEM Crailo gekomen en uiteindelijk gaan we dat nu declareren om het zo maar even te zeggen voor een deel bij de landelijke overheid. Tweede opmerking is dat u zegt: ik dacht dat honderd procent door het Rijk vergoed zou worden. Dat staat mij niet bij. Ik weet niet of dat ooit op die manier gepresenteerd, maar ik kijk de gemeentesecretaris aan. Mij staat gewoon bij dat dit de regeling is, dus 86 procent voor rekening van het Rijk, 32 procent voor rekening van lokale overheid, en in dit geval het GEM Crailo. En ja, wat ik zeg, ik weet niet of daar in het verleden ook andere mededelingen over geweest zijn. En derde opmerking, er is één explosief gevonden. Ja, dat klopt. Nou, daar zit een hele lijst bij. Ik weet niet of er maar één echt onder categorie explosief valt. Zo goed heb ik hem ook niet bekeken. Maar ja, uiteindelijk moet je het hele terrein gaan onderzoeken, want er hoeft maar één verkeerde tussen te liggen en er gebeurt een ongeluk en je hebt een probleem. Dus in die zin is het alleszins waard ook om dat op een goeie manier te doen. En als u mij de vraag stelt: kan het niet anders of goedkoper? Dat weet ik niet. Maar aan de manier waarop GEM Crailo opereert zie ik dat eigenlijk alles heel erg kostenbewust en heel zorgvuldig gebeurt. Dus ik denk dat ze daar een hele zorgvuldige afweging gemaakt hebben als het gaat om kosten versus het opruimen van die explosieven. Dus daar mag ik wel even op vertrouwen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Midden. De heer Oomkens, in de tweede termijn.

De heer Oomkens: Ja, ik heb nog een aanvullende vraag. Ik heb ook gezien dat het onderzoek nog niet is afgerond. Er zijn nog locaties die onderzocht moeten worden. Enig idee van kosten die nog op ons af gaan komen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Midden, weet u dat?

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Niet zo uit mijn hoofd. Ik ga ervanuit dat die gewoon mee begroot, zijn want inderdaad moeten sommige stukken nog gedaan worden. Dus er zullen kosten gemaakt worden. Maar ik heb geen idee hoeveel dat zal zijn. Ik ga er overigens vanuit dat het overgrote deel op dit moment wel achter de achter de rug is. Dus dat er niet veel, heel veel extra zou komen. Maar meer een gok van mijn kant dan dat ik het zeker weet.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk. Dan kunnen we dit onderwerp afronden. En dan moeten we dit vaststellen in de raad, mag aannemen dat het een hamerstuk kan worden? Ja, goed.

## 2. *Groenbeleidsplan Laren*

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 7.2. Wethouder Van Midden heeft mij gevraagd om voordat u met uw opmerkingen, vragen, meningen, visies komt, een korte toelichting te geven op het gevolgde proces. Dus ik heb gemeend hem daarin tegemoet te moeten komen. Dus mijnheer Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter voor dit gebaar. De onvolprezen Rena schuift aan om mij technisch inhoudelijk te ondersteunen. En ik zie mevrouw Timmerman haar vinger opsteken. En ze heeft ongetwijfeld een vraag voordat ik ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wethouder, ja, sorry, even de interruptie. Kunt u misschien ietsje harder praten, want mijn gehoor is de laatste maanden behoorlijk aangetast. Dus anders versta ik u niet.

De heer Van Midden: Ga ik doen.

De voorzitter: Het is wel inderdaad, u heeft ook wel een beetje gelijk, want ik heb hetzelfde. En ik heb los van gehoorproblemen, ook ... Maar u praat steeds naar die kant. U kunt beter gewoon in de microfoon praten. Dat maakt het voor iedereen het best verstaanbaar.

De heer Van Midden: Nou, heel goed. Over het algemeen heb ik het probleem dat ik te hard praat. Dus in die zin ben ik blij met deze opmerking. Maar om even kort de inleiding te doen, even het proces wat we doorlopen hebben om uiteindelijk tot dit voorstel te komen zoals het er nu ligt. We hebben het eerste concept van het Groenplan opiniërend besproken in commissie R&I van oktober afgelopen jaar, 2022. Ik was heel blij met die vergadering. En Reina ook, want we hebben heel veel feedback en suggesties gekregen. Die hebben we allemaal verwerkt, goed bekeken en in een overzicht gezet. We hebben ook nog feedback gekregen van mevrouw Timmerman over de kaarten die gehanteerd zijn in het oorspronkelijke voorstel. We hebben ook met mevrouw Timmerman gezeten, een uur of wat, om in ieder geval die kaarten in orde te krijgen. Wat mij betreft gewoon uitstekend verlopen is. En ik hoop dat ze nu ook goed in staan. Als we kijken naar alle feedback zoals die gegeven is in de commissie, dan had een groot deel ook betrekking op de eigenlijke uitvoering. Waar eigenlijk dit plan niet direct over gaat. Die opmerkingen, die hebben we genoteerd en staan geparkeerd om uiteindelijk in het uitvoeringsprogramma meegenomen te worden. Dus daar komen ze terug en we zullen uiteindelijk ook laten zien dat we dat commentaar ook meegenomen hebben. Het stuk wat hier nu ligt ter verdere bespreking en besluitvorming in de raad, en ik denk dat het goed is om dat nogmaals te benadrukken, is vooral een strategisch en tactisch document. Waarin we zeggen: wat zijn uiteindelijk de doelen die we nastreven met het Groenplan, en wat zijn de belangrijkste thema's die we daarin hanteren? En dat zijn er vier, zoals u heeft kunnen zien. Dat is toekomstbestendig groenbeheer, een aantrekkelijk en gezonde leefomgeving, oog voor natuur en biodiversiteit, en samen maken we de leefomgeving. Dat zijn eigenlijk de vier tactische thema's op basis waarvan uiteindelijk ook het uitvoeringsprogramma kunnen gaan inrichten. En je ziet ook in het Groenplan terugkomen wat voor soort activiteiten ook bij die thema's horen. Wat belangrijk is om op te merken, is dat bij die thema's die ambitieniveaus geformuleerd zijn. Die ambitieniveaus, die komen niet uit de lucht vallen. Die zijn uiteindelijk vastgesteld op basis van een enquête onder inwoners. Dus input van de inwoners en input van diverse stakeholders, waar onder andere het Goois Natuurreservaat bijzat. U ziet ook in de stukken dat wij als college die ambitieniveaus herkennen, over all, maar op een tweetal thema's graag ook wat andere ambities zouden zien. Maar uiteindelijk is dat niet aan ons, maar ook aan de raad en de commissie vanavond daar iets van te vinden. Wat ook nog even aardig is te melden is dat oorspronkelijk de oude versie meegestuurd is van het plan, en dat inmiddels nu de nieuwe versie bij de stukken zit. En de oplettende lezer heeft gezien dat daar het nieuwe plaatje van de Brink staat. Het ontwerp van de vijver zoals het nu ligt en ook inderdaad behandeld zal gaan worden in april. Nu moet daar nog verdere besluitvorming over plaatsvinden, dus die discussie die wordt vanavond niet gevoerd. Maar ik wil wel aangeven dat uiteindelijk de groene omgeving van de Brink die gemaakt zou worden, ook een soort benchmark of vertrekpunt zal zijn voor het overige groen in het dorp. Dat we van daaruit zeg maar het groen verder het dorp intrekken. Om dat ook van daaruit een mooi consistent beeld te laten zijn. Dat zijn eigenlijk de belangrijkste opmerkingen die ik vooraf wilde maken voordat we inhoudelijk vragen ...

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Van Midden. Dan ga ik rond. Wie wil een ... Ja, mijnheer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik ga naar links kijken. In plaats van dat de wethouder naar rechts kijkt, kijk ik naar links. Nee hoor. Een paar opmerkingen in het algemeen en aansluitend op eigenlijk de laatste woorden die de wethouder net sprak over de mooie foto op de voorkant van dit document. Daar staat inderdaad de natuurlijke vijver waarvan ik, als ik de media mag geloven, inmiddels dat ook nog weer wat anders eruit komt te zien. Maar het geeft in ieder geval aan dat we bij de tijd zijn. Ik heb eigenlijk een aantal bladzijdes genoemd, en daar wil ik eigenlijk bij die bladzijdes een aantal opmerkingen bij maken. En één daarvan is bijvoorbeeld ... Een beetje technisch vanavond mag, het is nog geen politiek. Er staat ergens op bladzijde ... Dan moet ik even spieken. Bladzijde 6. Daar wordt gesproken over in beheer bij derden. En daar wordt wel het Goois Natuurreservaat genoemd. Nou, dat snap ik nog. Maar daar wordt ook het IVN genoemd. Nou ken ik die club wel goed. Maar ik had niet de indruk dat die in Laren en omstreken daadwerkelijk beheer van openbaar groen doen. Dus dat is even een vraag, of dat een verschrijving is of dat ik het nu goed lees. Dan in het algemeen willen we eigenlijk een opmerking maken, en die komt ook wel her en der terug, is dat we wel ervan uitgaan dat in een uitvoeringsplan de inrichting die gekozen wordt heel nauw aansluit bij het feit dat wij op een zandgrond leven. Want juist als je verschraling wil et cetera, dan is het eigenlijk niet zo handig dat wij bij diverse projecten overal heel veel onnatuurlijk, een hele goede bemeste grond gaan opbrengen. Omdat dat enerzijds dan gaat alles heel hard groeien, en anderzijds ga je dan eigenlijk gebiedsvreemde soorten krijgen. Dus wij willen eigenlijk vragen of in de uitvoering daar ook rekening mee gehouden wordt, met een meer natuurlijke groeiomstandigheden. En dan tegelijkertijd ook met de opmerking, dan refereer ik toch nog even aan het plaatje op de voorkant, ook wel zorgvuldig zijn in het kiezen van de soorten. En dan vooral eigenlijk over het onderhoud. Wij hebben fantastisch mooie beukenhaagjes in ons dorp, maar dat kost wel een hele specifieke vorm van onderhoud en het schoonhouden. Dus ik wil dat eigenlijk in dit verband ook noemen. En dan komen we ook bijvoorbeeld op een plaatje ergens op bladzijde 14, daar staan hele mooie stenen. Grote stenen straks die allemaal ergens her en der in het gras liggen. Ziet er zo op het oog hartstikke mooi uit. Maar dat gaat gewoon wel in de onderhoudskosten natuurlijk oplopen, omdat je daar maatwerk moet verrichten. Dus daar vragen wij dan toch nog eens aandacht voor. Mooie plaatjes. Hartstikke fijn. Maar houd het ook een beetje simpel, zeggen we dan als CDA. Nou, het tegelwippen kwam net al aan de orde, dus Operatie Steenbreek staat er keurig in. Dat is fijn. Dan hebben wij op bladzijde 35, en daar hebben we eerder ook al een opmerking over gemaakt. Ik snap best dat dit plan begonnen is in een vorige coalitieperiode, en we gunnen ook zeker een zekere eer aan de wethouders die ermee begonnen zijn. Maar uiteindelijk wat we nu vaststellen is de verantwoordelijkheid van nu, dus wij zouden nog eigenlijk het voorstel willen doen om toch heel concreet gewoon te zeggen dat de stuurgroep die nu dit plan heeft voorgesteld dan uit de huidige wethouder bestaat. En niet meer een hele rits van anderen erbij gaan noemen. Dan komen we op bladzijde 39, en dat is ook weer echt een concrete vraag ook. Dan gaat het over verkoop van groen in de hoofd- en nevenstructuren. En nou, of ik heb het niet goed gelezen, maar ik zou willen vragen aan de wethouder waar hij dan precies op doelt. In de hoofdstructuur kan ik me voorstellen dat daar brinken mee bedoeld worden. Maar in de nevenstructuren zijn dat dan bijvoorbeeld de parkjes of gazons of her en der in het dorp in het centrum nog wat nevgroen liggen? Dat is dan een vraag. Dan in het kader van, en dan pak ik eigenlijk hem over van Groen Laren die zich altijd ... Terecht, wij allemaal. Druk maken over woordkeuze. Ik snap best dat in dit plan nog ecosysteemdiensten staat, en in de praktijk gebeurt dat ook heel veel. Maar ik denk dat we nog wel even, als we dit plan gaan uitleggen naar onze inwoners toe, dat we daar een wat mooiere en makkelijkere vertaling voor moeten vinden. Want ik denk niet dat veel inwoners weten wat ze met een ecosysteemdienst aan moeten. En dan kom ik eigenlijk nog weer terug op het allerlaatste punt, en dat is dan eigenlijk op bladzijde 42, maar daar heb ik het eigenlijk net al over gehad. Dat we wel moet goed moeten kijken, denk ik ook vanwege de kosten van het onderhoud, hoe we openbaar groen gaan inrichten. En wat ons aanspreekt is dat er gezegd wordt, op die bladzijdes ook, over natuurlijk gras. Dat grassen wat door mogen groeien. En ik vroeg me eigenlijk af aan de wethouder of hij daar bijvoorbeeld ook de stukken openbaar gras, niet alleen in

bermen, maar ook bijvoorbeeld op sommige delen van de Brink mee bedoelt. Want dat kan dan zeg maar de biodiversiteit ook meteen verhogen. En ik heb al eerder al eens als voorbeeld aangehaald, en dat heeft ook met onderhoud te maken, maar goed, het beleidsplan is ten doel voor de uitvoering. En ik hoop ook dat we dat dit jaar niet meer gaan meemaken, wethouder, maar dat onze uitvoerder, ik zal geen namen noemen, bij wijze van spreken vijf keer in de maand in het centrum over een gazon heenrijdt omdat dat dan in het kerngebied ligt. Terwijl ik eigenlijk denk: ja, als daar krokussen groeien en andere mooie bloemetjes, dan ziet dat er ook mooi uit. Dus dat is nog een vraag aan u. Over all zeggen we gewoon: goed dat we bij de tijd zijn, en we gaan niet tegenstemmen. Dus mag ook sowieso door naar de raad kan ik u al verklappen. Maar goed, we hebben nog wel een aantal kritische vragen die ter verduidelijking of aandacht. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. U heeft voor 90 procent inderdaad deze kant op gepraat, en toch nog minstens 10 procent de andere kant op. Maar goed, we gaan het allemaal leren hè. Wie anders? Ja, mevrouw Fontaine, van D66.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, over het algemeen staan we heel positief tegenover het liggende Groenbeleidsplan. Hoewel wij toch nog wel onze vraagtekens zetten bij het feit dat de prioriteiten en dergelijke tot stand zijn gekomen op basis van onder andere de uitslag van de gehouden enquête. Want het aantal respondenten op deze gehouden enquête is slechts 65, en op een totale bevolking in Laren van meer dan elfduizend is die uitslag van de enquête statistisch niet betrouwbaar. Hetgeen ook wordt vermeld en toegegeven in het beleidsplan. Maar wij zouden toch graag de onderbouwing krijgen wat naast of samen met deze enquête de basis voor prioritering rechtvaardigt. Ook voelen we inderdaad aandrang om toch nu al kaders, vragen en suggesties aan te geven. Want zo staat in het voor ons liggende voorstel immers dat op basis van inspraak tijdens de behandeling van het Groenbeleidsplan in de commissie R&I en de raad worden mogelijk ook nog andere prioriteiten gesteld of kaders meegegeven. En het college stelt met dit beleidsplan voor om komende jaren vooral de inwonersbetrokkenheid en de biodiversiteit aandacht te geven. Wat betreft de biodiversiteit. Bij het beleidsdoel groen voor natuur en biodiversiteit, wordt met een hoog urgentieniveau het ontwikkelen en toepassen omtrent groeiplaatsen van invasieve soorten gezien. Bij het overzicht op pagina 29 wordt onder het beleidsdoel groen voor natuur en biodiversiteit niet gesproken over het inzichtelijk maken van overige kansen voor biodiversiteit, terwijl dat naar onze mening toch ook hoge urgentie zou behoren te krijgen. Mede vanwege het laaghangende fruitkarakter op sommige vlakken, alsmede het begin van het tuinseizoen op dit moment. Wellicht niet de bedoeling op dit moment, maar beleid met betrekking tot onder andere het nadrukkelijker voorlichting en uitvoering van het schoonhouden van borders en gemeentelijke perken, zouden wij graag zien. Alsmede het terugdringen van het gebruik van bladblazers. Het gebruik daarvan in borders en perken maakt veel van de leefomgeving van soorten die onder de blaadjes leven en daarvan ook afhankelijk zijn qua voeding onder andere gewoon kapot. Bovendien zouden we er een ander netheidsidee van tuinen en perken kunnen aan gaan hangen, en daarover intensieve voorlichting aan de inwoners kunnen geven, teneinde alles wat leeft onder bladeren, takjes en dergelijke een beschutte en voedselrijke plek te blijven bieden. We zouden in dat kader dan ook willen pleiten dat er gekeken wordt waar bijvoorbeeld onderhoud vanuit het permacultuurprincipe mogelijk zou kunnen zijn, in door de gemeente beheerde gebieden. Gebieden, dat wordt ook arealen genoemd in de tekst, dat is een ingewikkeld woord. Ik heb het liever over door de gemeente beheerde gebieden. En dat daarin ook voorlichting gegeven zou kunnen worden naar de inwoners van Laren, ten behoeve van hun eigen tuin. Even ter informatie: permacultuur is een agrarische methode waarbij naar voorbeeld van natuurlijke ecosystemen en oude traditionele methoden, en op basis van met name symbiose, ethiek en ecologie, een menselijke leefomgeving gecreëerd wordt die ecologisch duurzaam en economisch stabiel is, aldus Wikipedia. Permacultuur rust op drie pijlers. Rust voor de bodem ten eerste. De grond beschermen door hem bedekt te houden. En diversiteit. Dat was wat ik over het

laaghangende fruit van biodiversiteit zou willen vertellen. Dan inwonersbetrokkenheid. Ervaring leert dat een plan van aanpak ruimschoots van tevoren moet worden vastgesteld. Het gaat hier namelijk om ook een inwonersparticipatie die continuïteit vraagt. Het is niet eenmalig, maar het is blijvend. Na enige tijd kan enthousiasme en creativiteit wegzakken. Bovendien moeten nieuwe deelnemers met nieuwe ideeën ook een kans krijgen. Daarnaast is representativiteit van groepen inwoners essentieel. Dit alles te organiseren kost tijd. Naast tijdige aanpak moet deze ook professioneel zijn, bijvoorbeeld voor begeleiding bij inhoudelijk conflicterende discussies zoals prioriteit van biodiversiteit, versus groepsbelangen gerelateerd aan bouwen, verkeer, doorstromen, parkeren, toerisme et cetera. Gelukkig heeft Laren heel recent dit jaar een coördinator inwonersbetrokkenheid aangesteld, Annemieke Krieken, die de vereiste deskundigheid en ervaring inbrengt. Een enorme stap voorwaarts in professionalisering op dit terrein, waar wij heel erg blij mee zijn. Dan tot slot met betrekking tot groen voor beleving, op pagina 13, ambitieniveau 3,5. Daar staat dat overig groen in aanmerking zou komen voor verkoop en verhuur. Wij zetten daar onze vraagtekens bij. Want wat zijn de criteria om als toekomstig eigenaar of huurder in aanmerking hiervoor te komen, en wat voor voorwaarden moeten we daarbij aan denken die gesteld worden? Dat waren mijn vragen en opmerkingen. Mijnheer de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fontaine. Mijnheer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. U zult begrijpen dat de naam van de titel van dit document ons blij maakt. Er zijn een paar dingen die ik toch zou willen aangeven, die wij gelezen hebben. En over het algemeen een zeer positieve insteek, maar toch wat dingen waar we graag antwoord zouden willen hebben. En mogelijk ook als suggestie mee zouden willen geven. Allereerst, het zojuist al gememoreerde biodiversiteit. En wordt hier in de hele stuk gesproken over het verbeteren van de biodiversiteit. Nou, dat is uiteraard een hele goeie zaak. Maar misschien zelfs het vergroten. Het verbeteren, ja, dat is een beetje een lastig woord. Bij verbeteren denk ik aan om de omstandigheden beter te maken zodat het niet slechter wordt. Maar je zou natuurlijk ook kunnen gaan denken aan omstandigheden om te vergroten. En dan denk ik met name aan een aantal kleine landschapselementen die je zou kunnen gaan invoegen. Bijvoorbeeld het graven van een paddenpoel, of het gebruiken van de bermranden en de akkerranden om te versterken. Boerengebruiksland, zoals dat vroeger was op de Eng en dergelijke, om dat weer als element in het groen op te gaan nemen waardoor je meer soorten de gelegenheid geeft om zich daar te vestigen. En in dat kader zou het bijvoorbeeld ook heel fijn zijn, en dan hebben we het eigenlijk meer ... En ik weet niet of u de laatste tijd gereden heeft rond de Hut van Mie, of zoals die in ambtenarenkringen heet: de Mauvevijver. Daar zou een amfibieënpassage misschien ook heel verstandig zijn. Het aantal platgereden amfibieën daar is niet smakelijk, zal ik maar even zeggen. Dan had ik zojuist mevrouw Fontaine, die sprak over de participatie. Dat is natuurlijk iets wat niet vanzelf komt. En we kunnen wel roepen: participatie, participatie. Maar volgens mij is het ook handig om eens na te gaan denken: zou er in het dorp, en dan denk ik met name aan het Brinkhuis, kan ook bij het NME zijn, een soort groene voorlichtingsplek te maken? We zitten daar in het Brinkhuis. Binnenkort heeft u daar ook volle zeggenschap over omdat u daar permanent resideert. Eens te kijken wat we daar zouden kunnen doen aan voorlichting en good practices, hoe je daar de tegels kunt wippen. Er liggen daar genoeg tegels, dus we kunnen meteen aan de gang. Dus ik zou dat heel plezierig vinden, wij zouden dat heel plezierig vinden, om daar een soort stek te hebben waar je en mensen gelegenheid geeft om ideeën op te doen, maar ook gewoon dingen kan laten zien die mensen kunnen overnemen. In het plan wordt ook gesproken: actief in het onderwijs. Nou, mijnheer Van den Berg had het al over IVN. Ik zou ook de NME willen noemen in die zin, om die volop de gelegenheid te geven om hun werk in met name basisonderwijs te versterken. Het Spookbos heeft een hele hoop goeie en leuke cursussen voor kinderen in die leeftijd. En volgens mij is het heel verstandig om te investeren in jonge ambassadeurtjes. We hadden al van die bomenambassadeurtjes, nou, misschien krijgen we nog wel veel meer



ambassadeurtjes. Ik heb al een heel lijstje, mijnheer de wethouder. Ik hoop niet dat u het erg vindt. Maar dat zijn we een beetje aan onze stam verplicht. De kosten. Die zijn een hele lijst, in paragraaf 5. En er wordt gezegd: dat staat allemaal opgenomen, de kosten, in andere plannen. Nou, dat is heel mooi. Maar daarbij reist natuurlijk wel de vraag. In voorgaande jaren is er enorm gesneden in met name de kosten en de budgetten, als het over groenonderhoud ging. En werd de keus gemaakt: in het centrum moet het mooi zijn, maar in de periferie, daar kan het wel een graadje minder. Dus mijn vraag is: die kosten die opgenomen zijn, in hoeverre zijn die tot nu toe toereikend geweest? En is het mogelijk een idee om nog eens goed tegen het licht te houden: wat wilden we toen? Wat is daarvan terechtkomen? En past dat ook nog steeds in het plaatje zoals we dat wilden? Nou, dan tevens bij die kosten. Dat is wel een interessante paragraaf. Daar mogen particulieren ook in groen gaan investeren. Nou, dat lijkt mij een heel goed idee. Ik heb daar wat plannetjes over, hoe ik dat in mijn tuin wil gaan verwezenlijken. Maar dat zal vast niet de bedoeling zijn. Dus ik ben wel benieuwd naar wat de gemeente dan precies wil. Hoe moeten we dat dan voorstellen, als particulieren bij gaan dragen aan het groen? Dat lijkt mij ook belangrijk om dat te weten voordat je geld gaat overmaken. Nou, dan nog een paar dingetjes. Ik ben er bijna, hoor. Aanpalend een beetje aan het hele Groenplan, en dan heb ik het ook natuurlijk over de biodiversiteit. Als we kijken hoe er gebouwd wordt op het ogenblik in Laren, voor zover er gebouwd wordt, zou er ook niet eens aandacht kunnen zijn voor natuurinclusief bouwen? In afgelopen jaren, met name in de Ericabuurt, zijn er heel veel nestkastjes en dergelijke opgehangen en er zijn prachtige systemen om aanstaande projecten te toetsen op de manier waarin zij natuurinclusief zijn. En mogelijk een suggestie om ook in de verordeningen en dergelijke daar een paragraaf over op te nemen. Dat is opbouwend. Ik heb ook nog een ander verhaaltje. Onder het openbare groen, en de tekening is duidelijk, daar vallen ook de bermen. En als u me nou kribbig wil krijgen, dan moeten we het over bermen gaan hebben. Hoe de participatie van de bewoners vorm krijgt bij de manier waarop ze de bermen mishandelen. Dan is dat heel treurig. Daar worden alsmat auto's neergezet, en alles wordt kapotgereden als er niet twee maanden nog een container opgezet wordt. Dat is toch wel eigenlijk heel erg treurig wat er gebeurt op het ogenblik? En ik zou graag wil weten van de wethouder: wat gaan we daarmee doen? Ja, het zal wel weer met handhaven te maken hebben en zo, maar gewoon een paar leuke betonnen paaltjes of op een andere manier, een creatieve manier, ervoor zorgen dat die berm ook ... Als er dan toch al geld in gestoken wordt, ook een beetje netjes behandeld worden. Ook een stukje participatie. Tekeningen zijn helder, maar mogelijk zouden de tekeningen nog iets verbijzonderd kunnen worden. En welke stukjes zijn dan echt specifieke recreatie, welke stukken groen zijn specifiek voor de waterberging? Misschien geeft dat ons nog wat beter beeld van wat u voor ogen ziet. Dan de invasieve exoten. Dat wordt een probleem. Ik ben benieuwd. Ja. Een aantal dingen zijn natuurlijk buiten de competentie van de gemeente, maar wat gaat u daar hier en nu aan doen? Want er zijn plekken waar ze echt letterlijk hun naam invasief verdienen. Tenslotte als laatste, in het verleden, en u noemde zelf al Steenbreek van de tegelwippers. We hebben in het verleden als gemeente ook contact gehad met Gewildgroei uit Eindhoven, een aantal jaren geleden. Wethouder Stammers, een grote vriend van hun. En mogelijkerwijs dat we daar nog weer opnieuw contact mee op zouden kunnen nemen. Het is een heel lijstje geworden, neem me niet kwalijk, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Als u zich ergens niet voor hoeft te schamen in een commissievergadering of verontschuldigen, is het wel voor een lijstje. Daarvoor zijn we hier. Dus ik ben blij met uw vragen. Dank u wel. Dan, wie? Ja, mijnheer Loeff, van Larens Behoud.

De heer Loeff: Nog steeds. Dank u, voorzitter. We hebben met aandacht het Groenbeleidsplan gelezen. Een omvangrijk document, waarbij veel staat opgeschreven, en dat is natuurlijk altijd bij een beleidsplan, toch wel lastig om door te lezen omdat je ook vrij veel herhalingen soms ziet bij: we gaan dit doen, we gaan dat doen. Dus pleidooi één was eigenlijk nog een keer een goeie samenvatting richting de bevolking over wat hier

precies bedoeld is, en over welke stukken groen we het hebben. Want bij ons kwamen ook al allerlei vragen over particulier groen, terwijl dat eigenlijk buiten dit beleidsplan valt. Dus ik denk dat het heel duidelijk is om als het is aangenomen straks een kader mee te geven aan de bewoners waar we het hier precies wel, maar ook precies niet, over hebben. Want achter de heg van de inwoner is er weer een ander beleid. En ja, we kunnen dan wel willen tegelwippen, maar dat blijft toch een beetje een vreemde eend in de bijt zoals wij het zien, als het hier gaat over het Groenbeleidsplan wat zich vooral richt op gemeentelijk beheer van eigen stukken groen. Daar hebben we eigenlijk een paar vragen over, en met name ging dat eigenlijk over de kaarten. Ik hoor net dat mevrouw Timmerman heeft gewerkt aan de kaarten, maar toch leverden die kaarten bij ons een aantal onduidelijkheden op. Er wordt gesproken over hoofdgroenstructuur en nevingroenstructuur. Als je die kaarten bekijkt, dan zie je pijltjes, en die pijltjes wijzen ergens naar. Volgens mij hebben structuren geen pijlen, maar zijn dat gewoon lijnen. Soms wijzen ze uit het dorp, dan wijzen ze in het dorp. Ik vond het een beetje merkwaardig. Misschien kan daar een toelichting op, of die pijltjes bewust zijn of dat dat lijntjes zijn. En vervolgens viel ons op dat die hoofdgroenstructuur met name ook de hoofdwegen betreft. Dat vind ik ook prima. Maar die hoofdwegen zijn dan op sommige momenten weer onderbroken. Dus bijvoorbeeld de Torenlaan is niet vanuit de Brinken hoofdgroenstructuur. Dan is de vraag: staan er dan geen bomen, of willen we daar de structuur niet versterken, of is dat daar goed naar de straat in dito? Collega Van den Berg had het over de heggetjes. Die staan toch echt van beneden naar boven over de hele lijn en maar over een heel klein deeltje is zo'n groen pijltje getekend. Dus de kaart vereist nog wel enige zorgvuldigheid om goed naar te kijken. Hetzelfde geldt voor engen. Niet alle engen uit het bestemmingsplan zijn overgenomen op de gronden. Daar is gewoon gekeken naar: wat is nu in het beheer bij de Sol? Maar er zijn ook engen die niet in gebruik zijn als akkertjes. Wordt ook beschreven. Die zouden voor de compleetheid wel op die kaart moeten staan. Dus dat geef ik u toch nog even mee. En het meest verwarrende is wel, als we kijken pagina 13 en pagina 44, dan wordt gesproken over hoofdgroenstructuur, nevingroenstructuur en overig groen. En ik kan op geen enkele kaart het overig groen terugvinden. Is dat nou al het groen wat in gemeentebezit is? Vervolgens gaan we dan lezen en dan staat er: het overige groen komt in principe voor verkoop of verhuur aan anderen in aanmerking. Betekent dat dan dat ik in de overige groenstructuur, het heggetje kan verplaatsen omdat ik een stukje groen mag huren of kopen? Is dat uw beleid? Of heeft u iets verkeerd opgeschreven? Daar zouden we graag verduidelijking over willen, want het is op deze manier, als dit wordt vastgesteld, iets wat zeker op gaat roepen tot vragen. Dus pagina 13 en pagina 44. Verder nog een technische. Er zijn twee landgoederen kennelijk, eentje aan de andere kant van de Rijksweg. Ook pagina 42 geloof ik op de kaart. Ik ken er één, dat is landgoed Larenberg, maar ik ben heel benieuwd wat het andere landgoed dan is. Valt dat dan onder de wet, of is dat van een kaart, of is dat iets wat ... Nou ja, volgens mij is dat de Waterleidingmaatschappij, maar is dat dan een landgoed? Ik vond dat ook een beetje een vreemde. Kortom, de kaart leverde echt nog wat vragen op. Ja en dan eigenlijk twee hoofdvragen. Bij dat hoofdgroen wordt er gezegd: wij gaan dat hoofdgroen doelmatig en kostenefficiënt beheren. Als je dan kijkt naar de hoofdgroenstructuur en we pakken gewoon de Hilversumseweg in vergelijking tot de Naarderstraat. Intensief versus heel extensief. Is dat dan de ambitie die we hebben met de Hilversumseweg? Daar zijn allerlei lage, groene bermenplantjes die één keer in het jaar worden gesnoeid. Als je geluk hebt. Nou, nu staan er toevallig hele mooie narcissen, maar ja, die zijn dan vervolgens in de rest van het jaar weg. Als we dan willen werken aan die biodiversiteit op een hoofdgroenstructuur, dan ben ik het met de heer Vos eens dat we daar wel wat meer ambitie op mogen inzetten. En dat we juist voor die hoofdgroenstructuur waarvan we zeggen: die horen bij het dorp, en dat zijn de entrees van het dorp. Als we dat een hoofdstructuur vinden, dan moet je daar ook iets mee doen. Dus in die zin nog wat vragen aan de wethouder: u zet in op een aantal systeemplannen, en dat is prima hè. Eerst in kaart brengen wat je hebt. Maar het mag wat ons betreft wel wat iets meer ambitie zijn als je kijkt naar de hoofdroutes, om het ook in die beleefbaarheid en in combinatie met biodiversiteit wat aantrekkelijker te maken. Dat is eigenlijk een hoofdlijn. En het andere was de handhaving. Want de gemeente

doet heel veel. Heel veel plannen, gebeurt ook van alles. Maar het valt ons ook op dat de gemeente zichzelf soms niet helemaal goed beoordeelt en handhaaft in de uitvoering. Nou is dat misschien iets wat u naar het uitvoeringsplan zal toesturen, maar we kennen voorbeelden van lanen waar de gemeente op gemeentegrond grote beuken heeft gekapt. Al twee jaar is daar een stronk en vervolgens is er geen herplant. Waarvan je denkt: die Laan die zou toch op enige manier kunnen worden hersteld of opgeknapt? En ja, of dat dan een hoofd- of een nevenstructuur is, of een overige, dat laat ik dan nog maar in het midden. Maar in ieder geval is het een historische laan. Als je kijkt naar de Oud Blaricumerweg, op het einde, daar staan gewoon hele grote beuken. Wordt dat nou nog verder in kaart gebracht? Dat is eigenlijk een soort historische groenstructuur. Zo zijn er meer. Of wordt daar niet verder naar gekeken? Want ik zou er wel aandacht voor willen vragen. Dat waren eigenlijk de hoofdvragen en opmerkingen in deze ronde over dit stuk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loeff. Mevrouw Timmerman van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, blij dat er nu eerste stappen zijn gezet met dit rapport om ons groen beter te beheren. Daar zijn we echt heel blij mee. Vorige keer was er een opiniërende commissie. Daar zijn heel veel dingen ingebracht. Ik begrijp nu, want ik heb het transcript nagelezen, ik denk nou, er is niet veel veranderd in het rapport of eigenlijk helemaal niet. Behalve dan de kaart gedeeltelijk. Maar ik ben blij dat ik nu van de wethouder hoor dat het in hun overzicht gezet wordt en al die opmerkingen die daar door ons, eigenlijk door de hele commissie, zijn gemaakt, en dat zijn er nogal wat. Om hier rekening mee te houden, daar rekening mee te houden, enzovoort. Om dat in de uitvoeringsplannen te zetten, en dat dit eigenlijk een onderlegger is. Dan kom ik eigenlijk op de volgende vraag: wat is dan de status van dit beleid? Want ergens in het stuk staat ook dat dit de bouwstenen zijn om in te brengen in het Omgevingsplan en de Omgevingsvisie. Samen met de Woonvisie, verkeer, allerlei andere plannen. Of worden hier elementen uitgehaald en wordt het op deze manier in de Omgevingswet eigenlijk gebracht? Want het is een erg theoretisch stuk, dat erg in deeltjes is geknipt eigenlijk qua belangrijkheid van het groen. Er is ons ook vorige keer, en nu ook eigenlijk weer, om een prioritering gevraagd. En wij zeggen: het is allemaal belangrijk, alles heeft met elkaar te maken. Het is groen voor beleving, gezondheid, uitbreiding van de biodiversiteit, tegengaan van hittestress en opname water, CO<sub>2</sub> en fijnstof. En het is fijn dat in dit rapport eigenlijk alle belangen van het goede beheer van groen en het behoud van groen, of je nou over bomen of struiken of andere planten hebt, dat maakt niet zoveel uit, beschreven wordt. Maar dan begint het eigenlijk pas. Dan heb je nog geen beleid. En dat mis ik in dit stuk. Een beleid is iets dat je opschrijft met een bepaald doel en een bepaalde tijdsplanning. En dat staat hier niet in. Het wordt wel Groenbeleidsplan genoemd, maar het is geen beleid. En wat ons ook opviel, is dat er ... En dan kom ik weer eigenlijk op dat kaartje waar ik inderdaad nog wat achteraf wat input heb geleverd. Met de bedoeling om een stuk verfijning te krijgen, als je het hebt, want dit stuk is toch voornamelijk eigenlijk over de bomen en groenbeheer in de openbare ruimte van de gemeente. En dan wordt er nu alleen eigenlijk maar gesproken over hoofdstructuren en nevenstructuren en overig groen. En qua uitvoering kun je daar natuurlijk niet zoveel mee. Tenzij je het uitbesteedt aan aannemersbedrijven zoals de laatste jaren is gebeurd. Waar wij absoluut niet gelukkig mee zijn. Want dan moet je het zo makkelijk mogelijk maken in drie versies. Als ik nu kijk naar het huidige Groenbeleidsplan wat nog steeds geldig is, dan heb je bijvoorbeeld lanen, boswegen, landwegen, groene buurtwegen, die allemaal een bepaalde beschrijving hebben en een bepaalde mate van onderhoud wordt daarin beschreven om tot een bepaald doel te komen. Hetzij behoudt, hetzij tot omvorming voor de toekomst, enzovoort, enzovoort. En ik vind het erg jammer, want zonder die verfijning zou namelijk wel kunnen als wij ... En daar hebben we ook om gevraagd vorige keer, en wij waren niet de enigen. Om het groen weer onder te brengen bij onze eigen groendienst. En dan is die verfijning ... Dan bouw je ook weer kennis op bij je eigen groendienst. En dan is die verfijning weer heel erg goed mogelijk. Wat ik ook mis op de kaart is de benoeming van de brinken. De

brinken, die worden nu groene plekken genoemd, zowel de grote Brink als de kleine brinkjes. Laren is een brinkdorp, en de brinken zijn karakteristiek en beeldbepalend voor Laren. En dan zie je al dat er, als je het niet echt benoemt, een discrepantie is op pagina 14 en 16. De ene pagina zegt: ze moeten behouden blijven, die plekken. En de andere zegt: we kunnen er ook wadi's op maken en we kunnen ze op een andere manier gaan benutten. Benoem ze, en leg ze vast, zeker als dit rapport straks in de Omgevingsvisie gaat komen. Want nu weet iedereen nog waar het om gaat, maar over tien jaar misschien niet meer. Dan zijn er andere mensen, met andere doelen. En als je dit vastlegt voor de toekomst moet het op een goede manier worden vastgelegd. Des te meer omdat straks de bestemmingsplannen verdwijnen. En het moet allemaal wel heel goed afgetimmerd worden wil je dit allemaal kunnen behouden. Nog even over de Brink. Want dat heb ik hier ook in gemist, en dan kun je zeggen: ja, dat heeft allemaal met uitvoering te maken. Maar er is geen letter over gezegd. Is de wethouder op de hoogte van het vijfjarig onderhoudsplan op de Brink dat in 2020 is ingesteld? En dat heeft dan met revitalisering van de brinkbodem te maken, om de bomen en de bodem meer kans te geven en ook meer water op te nemen. In 2021 is één keer het programma gevolgd, en in 2022 niet meer. En ik weet niet of dat het nu in 2023 gaat gebeuren, want er staat ook: na elk evenement moet er geploft worden. Nou, de ijsbaan is al een tijdje weg. Dus ik zou willen vragen of dat daar aandacht aan besteed kan worden. En als de wethouder dit niet kent, dan wil ik hem dat graag ter hand stellen. Ik hoop dat de wethouder toch een aantal zorgen die wij hebben voor de toekomst kan wegnemen. Want nogmaals, wij zijn er honderd procent van overtuigd dat de wethouder het goede met het groen van Laren voorheeft. Absoluut. En daar zijn we heel blij mee. Maar het moet wel goed vastgelegd worden, en daar moet nog wel het één en ander aan gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Dan gaan wij voor de beantwoording in de eerste termijn over naar wethouder Van Midden. En hij wordt daarbij ondersteund als het nodig is. Maar eerst denk ik mijnheer de wethouder zelf. Toch?

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit even te kijken. Er zijn heel veel vragen technisch inhoudelijk. Ik denk dat zij die het best kan behandelen. Misschien is het het beste om daarmee te starten, en er is er ook een aantal beleidsmatige vragen, onder andere bermbeheer, verkoop van een stukjes groen en zo, en daar kan ik weer bij uitstek wat over zeggen. Maar ik kijk je even aan wat het handigste is. Zal ik dan beginnen? Ik probeer een soort volgorde te maken. Allereerst, om even met de vraag te beginnen vanuit D66, als het gaat om de enquête en de representativiteit van de inwoners, en dus ook de input die gegeven is. Er is niet alleen gebruik gemaakt van de enquête van de inwoners. Er zijn ook diverse stakeholders, maar dan kijk ik mevrouw Heilema even aan. Die ook input geleverd hebben. En alles bij mekaar heeft uiteindelijk geleid tot dit plan. En ja, wat mij betreft eigenlijk voldoende representativiteit van al die stakeholders om ook dit plan te kunnen maken en presenteren. En uiteindelijk, en dat is natuurlijk de oproep aan de commissie die we gedaan hebben, kunt u als commissie daar zelf ook nog dingen aan toevoegen. Eigen ideeën, kaders, suggesties hè. Dus in die zin is het niet allemaal in steen gebeiteld. Ik dacht ook dat een overzicht van diverse stakeholders erin stond, maar ik heb er niet bij welke pagina dat precies was.

De voorzitter: Gaat u anders vast door met wat andere ...

De heer Van midden: Ik pak even nog wat D66 vragen die met name ook beleidsmatige elementen in hebben. Uiteindelijk moedigt D66 ons aan om de kansen als het gaat om biodiversiteit te grijpen. Ook verwijzend naar de permacultuur. Nu heb ik inmiddels de kans gehad om kennis te maken met die permacultuur. Er is een particulier initiatief van mevrouw Gina van Asbeek die op haar landgoed een permalandje aan het ontwikkelen is met een groep vrijwilligers. Eigenlijk een beetje experimenteel. Ik ben inmiddels ook helemaal into

permacultuur, om het zo te zeggen, als het gaat om de principes daarvan, hoe ermee omgegaan wordt. We hebben inmiddels besloten ook als college om daar een kleine subsidie aan ter beschikking te stellen, om dat verder te ontwikkelen. En van daaruit kijken: wat kunnen we er nou verder mee in het dorp? Ook als het gaat om voorbeeld opvoeding, richting onderwijs, het openstellen van het terrein en het gebruikmaken van dit soort technieken ook elders in het dorp. Dus er is een begin. En ik denk dat het goed is ook om in de uitvoering te kijken ook als het gaat om het thema biodiversiteit hoe we dit soort initiatieven ook mee kunnen nemen. Als het gaat om de inwonersbetrokkenheid, een plan van aanpak. Waarbij D66 met name zegt: dat vraagt om continuïteit, enthousiasme. Uiteindelijk moet je dat ook technisch inhoudelijk vakmatig ondersteunen. Nou, dat klopt. Het aardige is dat we eigenlijk dit op dit moment al aanbieden als gemeente. Het staat een beetje verstopt op onze site, maar inwoners kunnen zelf initiatief nemen om het groen te onderhouden. Daarbij bieden we ook de ondersteuning van de site aan om uiteindelijk daar ook kennis en materieel voor ter beschikking te stellen. Alleen wij hebben als college gezegd, en het is ook eigenlijk iets wat nu uit een enquête van inwoners en de stakeholders komt: we willen uiteindelijk dat veel meer structureren en veel meer promoten en goeie invulling in geven. En vooral als college er ambitieus in, vooral omdat je ziet dat ... En dan zeg ik niets nieuws. Dat niet alle plekken op het dorp er even mooi uitzien. Maar ook niet als gemeente in staat om elk blaadje op zijn plek te leggen. En dat we juist de hulp van de inwoners nodig hebben om daar ook een bijdrage aan te kunnen leveren. En daaromheen moeten we uiteindelijk ook de voorwaarden definiëren, de spelregels om het zo maar even te zeggen, en ook de expertise en middelen ter beschikking kunnen stellen om dat daadwerkelijk invulling te geven en het ook vol te houden. Want dat is denk ik één van de belangrijkste elementen. Dus daar komen we zeker op terug. Als het gaat om het overige groen voor verkoop en verhuur. Ja, ik noem het even snippergroen. Dat staat er nu een beetje ad hoc aangeven. Dat is ook zo. Op dit moment verkopen we stukjes groen. En dat doen we met name in de situaties dat het groen eigenlijk niet gebruikt wordt, in die zin dat er geen leidingen onder lopen het eigenlijk een beetje loos groen is. Ook stukjes die qua onderhoud lastig zijn voor de gemeente, waardoor ook inwoners uiteindelijk ook zeggen: wij zouden zelf graag dat onderhoud willen doen, maar ik wil het eigenlijk ook bij onze tuin betrekken. Nou dat gebeurt nu. Ik heb onlangs ook wat stukjes grond verkocht aan, zeg maar het paadje tussen Zevenend en de Eemnesserweg aan wat omwonenden. Dat is een typisch voorbeeld van stukjes groen die je op die manier verkoopt. Waar we wel aan het kijken zijn om eens te kijken: hoe kunnen we dat beter managen, in die zin dat we uiteindelijk beter ook richting de inwoners kunnen laten zien: dit komt wel voor verkoop in aanmerking, dit niet. Eemnes werkt bijvoorbeeld met een kaart waarin ze aangeven wat voor verkoop beschikbaar is. En dat blijkt heel handzaam te zijn om uiteindelijk ook de inwoners goed te informeren op dat gebied. Dus daar komen we ook op terug. En mevrouw Heilema ... Op bladzijde 39 staan de uitgangspunten ook vermeld. Ik hoop dan dat die ook overeenkomen met wat ik verteld heb. En daarmee pak ik eigenlijk volgens mij de meeste vragen van D66. En wat ik al zeg, ik zie de opmerking over de biodiversiteit voornamelijk als een soort aanmoediging om het uiteindelijk op een goeie manier invulling te geven. Dan kijk ik even naar vragen die ook wat meer beleidsmatig ... Ja, Groen Laren. Ook hier zie ik de opmerking over biodiversiteit en ook de suggesties als een soort aanmoediging om daar goed in te investeren, om daar duidelijk ambitie in te laten zien. En dat betekent ook wat Groen Laren betreft elementen als paddenpoelen, kijken naar bermenranden, en boerengebruiksland zoals u dat zei. Dat zullen we meenemen, eventueel ook een amfibieënpassage. Maar dat is wat mij betreft echt allemaal in het uitvoeringsplan wat je mee kan nemen. Ik denk dat suggestie om het Brinkhuis als een groene voorlichtingsplek te gebruiken een uitstekende suggestie is. Dus die wil ik meteen ook mee gaan nemen ook richting Brinkhuis. Uiteindelijk is dat toch ons dorps huis, en zeker als het gaat om groen en het Groenplan, maar ook de betrokkenheid van inwoners bij het groen, kan het Brinkhuis daar wel als een soort centraal punt in fungeren. Dus dat vind ik zeker een suggestie mee nemen. De suggestie om bij bouwen ook aandacht te hebben voor natuurinclusief bouwen, en projecten daarop op toetsen en paragrafen daar op te nemen. Die zal ik meenemen naar mijn collega Frits Westerkamp. Ik schat in dat hij daar ook heel gevoelig

voor is. Dus daar ongetwijfeld wat mee gaan doen. Als het gaat om het openbaar groen en de bermen en het handhaven, en met name ook het vernielen van de bermen en parkeren in de bermen. Daar is een hele interessante situatie ontstaan. Ik ben op een gegeven moment op twee plekken in het dorp geweest ook met de ambtelijke ondersteuning, op de Ruitersweg, waar mensen in de berm parkeren. En mij gezegd werd: joh, dat mag niet. Mensen mogen niet in de berm parkeren. In Laren moeten we gewoon op de weg parkeren. En vervolgens was ik op de Tafelbergweg, waar in het begin de bermen vernield waren omdat geparkeerd werd, en daar werd mij verzekerd dat er in de bermen geparkeerd mag worden in deze gemeente. Nou, toen zijn we het eens goed uit gaan zoeken. En wat bleek nou, uiteindelijk landelijk gezien zijn de voorschriften zodanig dat je in de bermen mag parkeren. Maar wij hebben als gemeente ooit bedacht dat je niet in de bermen mag parkeren. Alleen je ziet in de uitvoering dat er onduidelijkheid is. Blaricum heeft hetzelfde probleem. Dus we hebben nu gezamenlijk gezegd: wij gaan een bermenbeleid ontwikkelen. Dus wij gaan binnenkort terugkomen met beleid over hoe wij met onze bermen om willen gaan. In de tussentijd, heb ik gezegd ook tegen inwoners die daar zich heel druk om maken, handhaven de bestaande situaties. Dus als er nu paaltjes staan om berm parkeren te voorkomen, dan blijven die paaltjes er ook keurig instaan. En als er niets staat, dan gaan we ook geen paaltje inzetten. Dus we handhaven even de huidige situaties, totdat wij een goed bermbeleid vastgesteld hebben. En dan kunnen we dat invoeren en daarop gaan handhaven. Dus wordt vervolgd. Dan moet ik even kijken. Daar zitten met name technische vragen in denk ik nog. Vanuit Larens Behoud, dan zie ik met name technisch inhoudelijke vragen. De Brink. Is de wethouder op de hoogte van vijfjarig onderhoudsplan. Ik wist dat er onderhoudsplannen voor de brinken waren, zeker als het gaat om het losmaken van de grond, om het zo maar even te zeggen, na activiteiten. Maar ik wist niet dat het vijfjarig was. En ik weet ook niet in hoeverre we daar op dit moment actief mee zijn. Maar dat zullen we checken, wat daar gebeurt op dit moment. Maar daar moeten we even op terugkomen. Dus daar blijf ik het antwoord even op schuldig. Dan kom ik volgens mij bij de meer inhoudelijke vragen als ik het goed heb, tenzij ik nog ... Ik check even hoor of ik nog dingen vergeten ben. Oh ja. De suggestie van mijnheer Van den Berg om de heer Stam weg te laten uit de stuurgroep en alleen mijn naam op te nemen, hetzelfde geldt voor mijn collega mijnheer Cornelisse van Blaricum. Vind ik een goeie suggestie en nemen we mee.

De voorzitter: We kunnen u nauwelijks verstaan, wethouder.

De heer Van Midden: Oh, sorry. De suggestie van de heer Van den Berg om bij de stuurgroep de naam van Ton Stam te verwijderen en mijn naam uitsluitend daar neer te zetten. Alsmede voor mijn collega Frans Cornelisse in Blaricum, hetzelfde doen. Zullen we meenemen. Volgens mij heb ik dan eigenlijk al de beleidsmatige dingen te pakken. Kom ik meer bij de inhoudelijke dingen. Oh ja, de vraag die de heer Van den Berg had, van de IVN, doen die ook het beheer van het groen? Wat is de betrokkenheid van IVN geweest bij dit plan? Maar die laat ik ook even aan mevrouw Heilema. En dan begin ik met de technische vraag van heer Van den Berg die zegt: bij het uitvoeringsplan en de inrichting daarvan, die moeten wel aansluiten bij het feit dat wij over zandgrond beschikken. Waardoor we uiteindelijk ook ... Of daarmee moeten wij natuurlijke groeiomstandigheden, of daarbij natuurlijke groeiomstandigheden creëren en zorgvuldig omgaan met het kiezen van soorten. Ook als het gaat om het onderhoud. Met ook de oproep om het simpel te houden. Ja, ik denk dat we dat alleen maar kunnen onderschrijven, eerlijk gezegd. Ik weet niet of we technisch inhoudelijk daar nog iets over willen zeggen.

De voorzitter: Dat wordt geregeld tijdens een onderonsje, begrijp ik?

De heer Van den Berg: Wij hebben zoveel onderonsjes.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik kan proberen mij tot u te blijven richten, want ik wil u verder niet negeren in deze terugkoppeling en beantwoording van de vragen. Als het gaat om verkoop groene nevenstructuur, heb ik net al opmerking over gemaakt van hoe we daarmee omgaan op dit moment. Voor wat betreft de ecosysteemdiensten is de oproep daar eenvoudige taal voor te gebruiken. Omdat een aantal, nou ja, de meeste mensen zullen niet begrijpen wat daarmee bedoeld wordt, dus die zullen we overnemen. Over de stukken gras, of het openbaar gras, niet alleen de bermen maar ook de brinken betreft. Ik neem aan van wel, ja. En bij het snoeien van Site, of daar ook oog is voor de bloemen en de krokussen en niet rigoureuus daar alles weggemaaid wordt. Maar enigszins boven de grond uitkomt. Ja, daar zijn we heel alert. Ik moet zeggen, dat gaat niet altijd even goed. Ik zie dat ook in de buurgemeenten. Maar dat zijn wel dingen die echt ook voorwerp van bespreking zijn op dit moment, hoe we uiteindelijk veel beter dat bermbeheer vorm kunnen geven. Ook rekening houdend met biodiversiteit. D66 heb ik volgens mij alle vragen van gehad. Dan moet ik even kijken welke technische dingen wij nog hebben. Mag ik even naar jou kijken, kijken naar jouw aantekeningen welke technische dingen jij daar nog in mee wil nemen?

De voorzitter: Mevrouw Heilema. Begrijp ik dat u het woord van de wethouder krijgt en dan van mij.

De heer Van Midden: Of zal ik verder gaan met mijn aantekeningen en schiet je dan in? Nou, dan gaan we verder. Ja, is goed. Ik zei al net dat de stakeholders ook vermeld zijn in het plan. Dus niet alleen hebben wij gebruik gemaakt van informatie die vanuit de enquête kwam, maar verschillende stakeholders. We hebben ook verschillende stakeholders geraadpleegd. Dat is de Sol, dat is een imkersvereniging. Vanuit Laren, vanuit Blaricum hebben we daar ook een aantal partijen bij betrokken, maar dat zal voor Laren minder relevant zijn. In de beoogde eindversie van het plan zal ook ... Of is verstuurd naar alle betrokken stakeholders, waaronder ook naar Goois Natuurreservaat, Staatsbosbeheer en IVN. Om daar ook een feedback op te geven. Dat dat zijn eigenlijk de belangrijkste stakeholders. Even kijken. Dan is ook de vraag van Groen Laren om de tekeningen te verbijzonderen, om aan te geven waar dan specifiek recreatie plaats zou moeten vinden. Waar dan ook specifiek het groen gebruikt wordt voor waterberging en dat soort zaken. Ik denk dat we dat ook mee kunnen nemen, ook in de uitvoering lijkt mij. Dan komen we op de invasieve soorten. Wat gaat u daaraan doen? Eén van de grootste, hoogste prioriteit is daarbij de Japanse duizendknoop, die op dit moment toch een plaag is in het dorp. En waar wij ook verschillende gesprekken gehad hebben, ik ook zelf trouwens, met inwoners. Ik denk dat mevrouw Heilema even kan toelichten wat we daar op dit moment aan gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Heilema krijgt van mij het woord.

Mevrouw Heilema: Dank u wel. Op het op dit moment doen we aan de Japanse duizendknoop zo min mogelijk. Het enige wat we doen is proberen om te voorkomen dat hij zich verder verspreidt. Er is nog steeds geen goeie methode om hem weg te krijgen, of een hele dure. Er worden nog veel experimenten gedaan in het hele land, en wachten op het ei van Columbus eigenlijk. Wij zijn wel van plan om wat alle invasieve exoten betreft een plan van aanpak te schrijven, en dat wordt ook aan u voorgelegd.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Midden, gaat u verder.

De heer Van Midden: Ja, heel goed. Dank u wel. Dank u wel, Rena. Ik ga verder met de opmerking van Larens Behoud, die zegt: het is een lastig stuk. Wij zouden graag op het moment dat het plan is vastgesteld een goede samenvatting willen hebben richting bevolking. Ik denk dat dat een hele goeie suggestie is ook, om dat op te pakken dus dat gaan we zeker doen. De heer Loeff had ook nog een aantal vragen over de onduidelijkheden in de kaarten. Als het gaat om neengroen, structuur en de pijlen. Soms lopen ze het dorp uit, dan weer wijzen ze het dorp in. En ook vanuit de vraag: wat is dan hoofdgroen? Zijn dat de hoofdwegen? Waarbij de heer Loeff

ook met name opmerkte dat de Torenlaan daarbij nog wat vraagtekens oplevert, ook gezien vanuit de Brink. En hij roept op tot enige zorgvuldigheid als het gaat om het in kaart brengen hiervan of het weergeven op de kaart. Ik weet niet of daar jij ook ... Ja, ga je gang.

Mevrouw Heilema: De pijlen die zijn ... Soms lopen ze het gemeentelijk terrein uit, en dan betekent het dat lijnen doorlopen buiten het gemeentelijk gebied, richting Huizen of andere dingen. Als het binnen het gemeentelijk terrein een pijl is, dan betekent dat vaak dat er een onderbreking is in bijvoorbeeld de laanstructuur van de bomen, die je juist niet zou willen. Dus dan betekent het dat je die verbinding wil gaan maken, eigenlijk de onderbreking wil opheffen. Dus er is nu een onderbreking op die plek, maar die willen we ... Door de pijl geef je aan dat die ongewenst is. En dat je die dus in je plan, als dat mogelijk is, zou willen opheffen, die onderbreking.

De voorzitter: Oké, duidelijk, dank u wel. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dan ga ik weer even verder. De heer Loeff maakte ook de opmerking dat niet alle enges opgenomen zijn. En dan met name de niet-Sol-gebieden. Ik weet niet of we daar al iets over kunnen zeggen, of dat we daar even goed naar moeten kijken. Daar kijken we even naar, daar komen we op terug. De heer Loeff maakte ook een opmerking over de landgoederen. Er worden er twee genoemd, hij kent er één, Larenberg, en vraagt zich af wat de andere zou zijn, aan de overkant van de snelweg. Kijken we ook even naar. Als het gaat om de hoofdgroenstructuur, in relatie tot de ambitie van de Hilversumseweg. Waarbij u ook aangeeft: joh, dat soort elementen horen ook, of dat soort wegen en die structuren horen ook duidelijk bij het dorp en zijn eigenlijk de entree tot het dorp. En wij zouden ook eigenlijk meer ambitie moeten laten zien in de hoofdroutes, als het gaat om beleving en biodiversiteit. Ik moet zeggen, dit spreekt mij zeer aan, want wat je ziet ook in het huidige plan is dat we natuurlijk de nadruk leggen op het centrum van het dorp er allemaal netjes uit moet zien. Maar als je kijkt naar de entree van het dorp en het beeldbepalende van het groen, op het moment dat je het dorp inrijdt, dan denk ik dat dat ook aandacht verdient. Op het moment dat je het dorp inrijdt en je ziet op een vluchtheuvel torenhoog het onkruid staan, dan geeft dat gewoon geen goed beeld. Dus ik ben van harte met hem eens dat we daar ook heel nadrukkelijk naar moeten kijken hoe we uiteindelijk met de kwaliteit van onze toegangswegen omgaan. Ook dat willen we weer terugkomen in het in het uitvoeringsplan. Wat betreft de handhaving. Ik begreep eigenlijk de vraag niet helemaal. Want de heer Loeff heeft een stronk geconstateerd, die er al een tijd staat, en dat er blijkbaar geen herplantplicht is gedaan. En noemt dan met name de Oud Blaricumseweg. Een heel verhaal over handhaving op dit moment. We gaan binnenkort ook het Groenbeleidsplan ... Of het kapbeleid gaan we evalueren. Nou, daar hebben we nu gezien dat aan de hand van een aantal grote cases, de ligweide en de diaconie, dat we daar een aantal dingen ervaren hebben als het gaat om ons kapbeleid, waarvan we denken: we moeten toch eens even kijken hoe we daar in de evaluatie we dat mee kunnen nemen. En eens kritisch kunnen kijken of we eigenlijk beleidsmatig op deze manier ermee om willen gaan. Wat ik nu zie is dat één van de belangrijkste elementen van ons kapbeleid de handhaving is, en dat we eigenlijk op die handhaving dingen laten lopen om het maar even zo te zeggen. En op verschillende manieren, handhaving als het gaat om mogelijke illegale kap, dan wel snoei die leidt tot het afsterven van bomen. Dan zie je uiteindelijk dat we ook bij de eerstelijns boa's niet voldoende expertise hebben om een eerste diagnose te kunnen stellen van: wat is aan de hand en moeten we ingrijpen? We zien ook op dit moment dat ... Met één casus is dat gebeurd, dat ook de hoveniers niet duidelijk is wat nu uiteindelijk ons kapbeleid is en dat dus daar ook wat voorlichting voor moeten komen. Wij hebben, als het gaat om het handhaven van het kapbeleid, hebben we ook heel duidelijk staan dat in het meeste gevallen sprake is van een herplantplicht. Alleen we zien dat we die uiteindelijke herplant nog niet goed monitoren. Dus betekent als je ... Die herplant moet binnen een jaar geschieden. Als je die plicht oplegt moet je ook



uiteindelijk periodiek controleren of daadwerkelijk die herplant plaatsgevonden heeft en daar ook op ingrijpen. Nou, daar hebben we ook nog wat stappen te maken. Dus dat betekent eigenlijk dat we het hele handhaven nog eens goed onder de loep gaan nemen en kijken hoe we dat gewoon scherp kunnen stellen om uiteindelijk te laten zien dat op het moment dat we ons niet aan het beleid houden, of niet aan de vergunning houden, uiteindelijk ook als gemeente optreden. Dus dat heeft eigenlijk de volle aandacht. Kan ik u vertellen. Wat u precies bedoelde met de handhaving van die stronken, begrijp ik niet. Die hadden weggehaald moeten worden, begrijp ik dan, mijnheer de voorzitter, uit het verhaal van mijnheer Loeff. En dat is nog niet gebeurd.

De heer Loeff: Ik bedoelde eigenlijk iets anders.

De voorzitter: Bedoelt u dat u graag wil interrumperen?

De heer Loeff: Oh, excuus, mijnheer de voorzitter. Als het mag. Ja, dat hangt een beetje af met de groenstructuren die benoemd zijn. En die groenstructuren die zijn hoofd of neven. Tegelijkertijd zijn er monumentale groenstructuren. Soms zijn die hier nevenstructuur. En je ziet dat als er een boom uitvalt, dan zie je dat de gemeente zelf die vaak niet herplant. En dat leidt er eigenlijk toe dat je in dit beleidsplan in ieder geval een soort verantwoording zou willen zien, of een soort opgave zou willen zien: hoe ga je nou om met die monumentale structuren? En dat lees ik niet in het beleidsplan. Dus in die zin is handhaving wel een ding. Er staan allemaal mooie woorden, maar ook in het uitvoeringsschema. Afspraken et cetera. Maar eigenlijk moet de gemeente zichzelf ook handhaven. Hoe ga je nou om met die laanstructuren waar gaten in vallen? En is dat dan bewust of niet? Ik hoop dat ik het zo verduidelijkt heb.

De voorzitter: Ja. We constateren het dan maar op de laatste vraag van uw hele interruptie. Dat is niet echt een interruptie hè. Goed, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zou haast willen zeggen: vanzelfsprekend moet de gemeente zich ook aan zijn eigen beleid houden, dus ook op dit gebied. En daar hebben we nu onlangs ook een aantal voorbeelden van gezien. Als het gaat om de bomen op de Stationsweg. We zien het nu ook als het gaat om, en die brief heeft hij ook gekregen, als het gaat om het achterstallig onderhoud op de bomen. Dat wij ons nadrukkelijk houden aan ons eigen beleid, zeker als het gaat om herplant. Dat kosten een paar centen kan ik vertellen. Want dat betekent onder andere bij het onderhoud waarbij we 59 verwijderen en 59 bomen moeten herplanten, dat het 59 duizend euro kost. Hetzelfde geldt bij de diaconie. Daar moeten 35 bomen verdwijnen, die moeten ergens weer geherplant worden. Dat kan niet op het terrein, dat moet elders gebeuren. Dus ook alweer een rekening van 35 duizend euro. Dus uiteindelijk heeft het een prijskaartje. Maar goed, het beleid is zoals het is. En daar moeten we ook ons aan houden.

De voorzitter: Goed. Gaat u door met uw beantwoording van uw vragen.

De heer Van Midden: Ja. Ik kom dan bij de vraag, volgens mij, want dan heb ik denk ik een beetje alles gehad van Larens Behoud, de vraag van mevrouw Timmerman. Zij merkt op dat in het stuk zelf, naar aanleiding van de opiniërende commissie van oktober vorig jaar niet veel veranderd is. Dat klopt, er zijn niet veel elementen veranderd. De meeste dingen hadden betrekking op het uitvoeringsplan. Wij hebben dat in een keurig overzicht vastgelegd. Als u graag over het overzicht wil beschikken, ook als commissie, dan is dat uiteraard beschikbaar. Rena heeft een keurig matrixje gemaakt met alle dingen, dus misschien dat het aardig is om dat toe te sturen, dan kunnen we dat ook toetsen op het moment dat we het uitvoeringsplan daadwerkelijk gaan maken. Mevrouw Timmerman vraagt ook wat de status is van het Groenplan in beleidstermen. En met name ook als het gaat om de Omgevingsvisie. Uiteraard is het Groenplan een element, één van de bouwsteentjes

van de totale Omgevingsvisie en plan. Net zo goed als dat geldt voor de Verkeersvisie die we gaan ontwikkelen, de Woonvisie die we gaan ontwikkelen, de Zorgvisie, en dat soort zaken. En je ziet dat dit allemaal elementen zijn van die Omgevingsvisie waar je nu al mee bezig bent. En uiteindelijk zonder dat je die Omgevingsvisie hebt, en uiteindelijk in die Omgevingsvisie moeten passen. Dus betekent ook dat bij het vaststellen van je Groenplan je eigenlijk al in je achterhoofd een beetje rekening houdt met die Omgevingsvisie en in ieder geval zorgt dat er geen onomkeerbare elementen in komen op moment dat je die Omgevingsvisie gaat vaststellen. Daarmee sluit je niet alles uit. Dat zal misschien wat gaan wringen. Dat je zegt: ja, ik moet toch nu ik met die Omgevingsvisie bezig ga en ik ook alle andere bouwsteentjes erbij heb, dan moet ik toch wat dingen anders doen of wat anders bepalen. Dat dat zal ongetwijfeld ook gebeuren. Maar in beginsel gaan we ervanuit dat de plannen zoals we nu vaststellen uiteindelijk ook in het totaal van die Omgevingsvisie zullen passen. Ja. Mevrouw Timmerman zegt ook: het is allemaal belangrijk. Alle belangen staan bij elkaar. En dit plan is geen beleid. Dit plan is een beleid in die zin, dat je wel op tactisch niveau aangeeft: wat zijn de belangrijkste thema's? Nou, dat zijn die vier. Wat zijn de ambities van die thema's? En vanuit die ambitie ga je natuurlijk ook je uitvoeringsprogramma schrijven. Met andere woorden, op het moment dat een bepaald thema als biodiversiteit een heel hoog ambitieniveau hebt. Dan ga je daar ook de beschikbare middelen zoveel mogelijk instoppen, in je uitvoering. En zal je misschien op een ander thema daar iets minder instoppen. Dus op die manier wil je ermee omgaan. En pas dan zie je uiteindelijk wat de invulling van dit stuk en het beleid in de praktijk met zich meebrengt. Dus als u zegt: het is geen beleid. Nou, dat is het wel. Het is eigenlijk de basis van beleid waarin je zegt: hoe willen we nou uiteindelijk met die thema's omgaan? En in de uitvoering ziet u daadwerkelijk ook wat mee gebeurt. En dan had u ook nog een opmerking over de kaartjes, en de bomen en het groenbeheer in de openbare ruimte. Als het gaat ook om de hoofdstructuur van: hoe ga je daar qua uitvoering mee om? Heb ik staan. Ik weet niet of ik het daarmee goed samenvat. Mijnheer voorzitter. Misschien, mijnheer voorzitter, is het goed als mevrouw Timmerman nog even aangeeft wat precies de inhoud van haar vraag is.

De voorzitter: Ja, dat mag.

Mevrouw Timmerman: Waar het mij om ging, en volgens mij heeft mijnheer Loeff dat ook al aangekaart, dat is dat de verfijning op de kaart ontbreekt. Het gaat over hoofdstructuren en nevenstructuren en over groen. Maar als ik nu kijk, zeker als je het over onderhoud hebt in de openbare ruimte, als ik dit vergelijk met het huidige Groenbeleidsplan, dan staan daar uitgangspunten in voor onderhoud. En dat is veel meer gespecificeerd. Daar heb je lanen, jonge lanen, oude lanen, boswegen, rondwegen, groene wegen. En die hebben allemaal een ander soort onderhoud nodig en die hebben ook een ander doel. Wij willen dit op die soort wegen in stand houden. En toen heb ik erachter gezegd: ik kan me ... Want toen was ik daarover aan het nadenken. Dat kan misschien zo vereenvoudigd zijn, omdat alles nu automatisch gaat met van die grote gele machines en dat dat dan makkelijker is. En dat het dan ook eigenlijk amper meer uitmaakt wat met wat voor weg je bezig bent. Maar als wij onze eigen, daar heb ik het toen ook aan gekoppeld, onze eigen groendienst hier weer opzetten dan zou die verfijning weer wel kunnen. En trouwens, ik denk ook met uitbesteden, maar dan moet het wel heel goed begeleid worden.

De voorzitter: Oké, u heeft uw punt nog een keer duidelijk gemaakt. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Mevrouw Heilema zal mij wat gaan influisteren. Mevrouw Heilema zegt dat dit vooral de hoofdstructuur is, en dat die nadere verfijning uiteindelijk aan de orde komt bij het integraal beheer van de openbare ruimte. De IBO-discussie. Die wordt overigens volop gevoerd. Binnen die IBO-discussie gaan we ook kijken naar de uitvoering. Ik heb al in oktober gezegd: de huidige uitvoering is uitbesteed. Site speelt daar met

name een rol in. Naast onze buitendienst. Nou, we zitten op dit moment in het proces om dat te evalueren en te kijken naar: hoe willen we uiteindelijk ook in de uitvoering van het Groenplan verder gaan? Als het gaat om de partijen waarmee wij samenwerken. En uiteindelijk in die nadere verfijning die zal gaan plaatsvinden, want uiteindelijk moeten wij ook vanuit dit Groenplan en de thema's en de ambities die we geformuleerd hebben, gaan kijken van: maar wat gaan we nou waar neerzetten? Om het maar even zo te zeggen. Welk groen willen we waar hebben? En daar hoort ook het bijbehorende onderhoudsplan bij. Waarbij ik me kan voorstellen dat je op een gegeven moment plekken hebt met groen waarvan je zegt: dat kan ik gewoon grootschalig onderhoud doen. Gewoon maaien om het gewoon mooi gemaaid te krijgen. En ik kan me ook onderdelen voorstellen waarvan we zeggen: moet ik wat nauwkeuriger werken. Ik wil niet meteen zeggen dat we met een nagelschaartje moeten gaan snoeien. Maar waarbij je dus veel meer ambachtelijk met een eigen buitendienst aan de slag gaat. En daartussen heb je natuurlijk allerlei varianten in je onderhoud. Dus die verfijning gaan we zeker zoeken, maar die is heel sterk afhankelijk van de uiteindelijke inrichting die je ook kiest. Ik hoop dat daarmee de vraag beantwoord is.

Mevrouw Timmerman: En dat is ... Gaat u dan ook gebruikmaken van het huidige Groenbeleidsplan? Want daar staat bijvoorbeeld ook heel duidelijk in: een groene bosweg moet je anders behandelen dan een weg in een straat of een laan, waar als daar een boom is wegge gevallen die teruggeplaatst moet worden. Want dat staat dus al in het beleid. Maar dat is oud beleid, maar het is nog wel steeds geldig. Gaat u dat als onderlegger gebruiken? Want nu zijn er straks twee Groenbeleidsplannen, als dit Groenbeleidsplan wordt aangenomen, wordt ook Groenbeleidsplan genoemd. Gaat u dat als onderlegger voor de uitvoering gebruiken, het oude plan? Want er staan hele zinnige dingen in.

De heer Van Midden: Voorzitter, ja. Het is niet handig als er twee Groenbeleidsplannen zijn, dat is één. Dus we zullen één Groenbeleidsplan hebben. Met een uitvoeringsplan. En ik denk dat we het huidige Groenbeleidsplan met die verfijning als input kunnen gaan gebruiken ook voor het uitvoeringsplan. En ik denk dat je daarmee dan een eenduidig plan hebt, en ook gebruik maakt van de kennis en de ervaring die je ook in het verleden in de plannen hebt neergelegd.

Mevrouw Timmerman: Daar ben ik blij mee.

De voorzitter: Nou, mooi.

De heer Van Midden: Dan heb ik nog een paar vragen van Liberaal Laren. Met de suggestie om op de kaart om de brinken te benoemen, zowel de grote als de kleine, en leg ze vast. Met name met het oog op de Omgevingsvisie zou u ze graag goed afgetimmerd willen hebben, als ik het goed begrepen heb. En de laatste vraag was inderdaad over het vijfjarig onderhoudsplan van de Brink, waar ik al eerder op geantwoord heb. En volgens mij heb ik hiermee alle vragen ook van alle partijen behandeld. Ik weet niet of ik iets vergeten ben of mevrouw Heilema misschien nog iets wil aanvullen daarop? Dan was dit even het eerste termijn, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder. Dan gaan wij over naar tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Mijnheer Vos dan maar meteen als eerste.

De heer Vos: Ja hoor, dat is graag gedaan, mijnheer de voorzitter. Er zijn volgens mij nog twee vragen van mij blijven liggen, en ik had ook nog een paar opmerkingen. Allereerst, behalve dus hoofdstructuur, nevenstructuur en overig groen, is ook het woord snippergroen al ter sprake gekomen. En snippergroen, dat wekt de indruk dat dat over een vierkante millimeter gaat of zo. Als je dingen gaat versnipperen. En u noemde

ook een snipper bij naam en toenaam, die ik toch niet echt in het kader van de snippers wil gaan kwantificeren. Wat dat gaat stukje tussen de Sint Janstraat en Eemnesserweg. Dat was een flinke snipper. Echt een flinke snipper. En die is ... Nou, ik zal het netjes houden. Die is verkocht zonder dat wij dat wisten. En daar vind ik wat van. En daar vinden meer mensen hier aan tafel wat van. En ik zou graag van de wethouder willen weten: als we gaan versnipperen en in de versnipperaar gooien, en dat is meer dan een metertje. Zouden wij dat dan mogen weten, en niet achteraf uit een kadastrale kaart moeten opmaken dat toch dat snippergroen ineens tafelzilver bleek te zijn? Want daar was ik niet zo blij mee, om u de waarheid te zeggen. Dus dat heb ik nog als aanvullende vraag. En dat is naar aanleiding van uw opmerking over de snippers. Dan werd de opmerking gemaakt: het hele dorp, ja, bij de entree moet het mooi groen zijn. Volgens mij moet het hele dorp mooi groen zijn, of het nou de entree is, het centrum, of weet ik het wat voor een straatje. Is een beetje sneu als je wel gewoon WOZ betaalt, en je woont toevallig in een straatje wat niet de entree van het dorp is en niet het centrum van het dorp. En je daar dan maar tegen de armoe aan moet kijken. Ik vind dat een beetje merkwaardige tweedeling in deze maatschappij. Dan kunnen we misschien ook gaan differentiëren in de WOZ, mogelijkerwijs. En dat kan toch niet de bedoeling zijn, heb ik het idee, wethouder. De onderbroken laan op dat kaartje. Nou, volgens mij is er genoeg gezegd over dat kaartje. Misschien moet hij iets gedetailleerd, dan begrijpen we allemaal waar het over gaat. Ik had nog twee vragen waar ik geen antwoord op gekregen heb, en ik kan me voorstellen dat die in het geweld zijn ondergesneeuwd. Ik had de vraag gesteld in hoeverre de kosten, want er wordt wel een hele paragraaf aan gewijd, de begrotingen en de uitgaven die gedaan zijn in het verleden, zijn die toereikend geweest? En zijn die ook kwalitatief, hebben die geleid tot de dingen die we wilden? Wat er wordt nu gezegd: dat is al opgenomen in de begroting. Ja, dat begrijp ik. Maar als dat een beetje magertjes is, dan krijgen we ook een beetje magertjes onderhoud. En dan kom je weer op de tweedeling van mooie bermen en vervelende bermen. En dan lag nu nog de vraag die ook helaas is blijven liggen: het particuliere groen waar de gemeente dus in wil gaan investeren, wat wil de gemeente daar dan bij? Gaat het om bomen, om nog hogere heggen? Wat moet ik me daarbij voorstellen? Dat waren de vragen die waren blijven liggen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk, die waren inderdaad niet beantwoord. Mijnheer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Nou, geen heel ingewikkeld verhaal meer. Nog een paar suggesties aan de wethouder, maar ook aan onszelf eigenlijk. We hebben het heel vaak over handhaven, maar voor handhaven komt eerst toezicht. En het klinkt een beetje kinderachtig, maar zo is het absoluut niet bedoeld. Maar ik denk dat als wij goed toezicht houden, u heeft het al over herplant, dan komt vanzelf dat handhaven daarna wel. Dus ik wil daar wel een warm pleidooi voor houden. Ik wil eigenlijk ook nog ... Ik kijk even de tafel rond. Wij zijn als gemeenteraad allemaal gezellig op de Floriade geweest, hebben daar hartstikke leuke indrukken opgedaan, we hebben daar een leuke rondleiding gehad door een tuinarchitect, als ik het zo mag duiden. En eigenlijk zou ik het wel leuk vinden, mijnheer de wethouder, om onszelf nog eens uit te nodigen als wij straks, als het misschien wat groener is, om nog eens een keer aan de hand van het Groenbeleidsplan inderdaad wat groenstructuren in het dorp met u te gaan bezoeken. Dan kunnen we dat zelf organiseren, maar misschien dat ... Ik wil toch de handreiking aan u bieden om dat te gaan doen. De heer Vos sneed net een klein pijnpunt aan, want ook ik had dat eigenlijk. Ik denk van: nou, u zegt, ik heb wat snippergroen verkocht tussen de Sint Jansstraat en de Eemnesserweg. Daar gaan we nu niet heel uitgebreid nu over beginnen, maar dat is wel een heel goed voorbeeld, als je daarnaar kijkt, dat dat niet in de gemiddelde beleving van een dorpsbewoner denk ik echt snippergroen is geweest. Maar daarom, alle partijen hebben daar eigenlijk wel iets over gezegd. Dat het misschien wel eens goed is om in de uitwerking wel heel goed te kijken voordat er groen verkocht wordt. Want dat was volgens mij gewoon een stukje openbaar groen. En dan sluit ik aan op wat er al gezegd is door Liberaal Laren en ook volgens mij Larens Behoud, of de brinken onder het groen vallen. Ik zou eigenlijk de

handreiking willen bieden, want daar hebben we ons heel sterk voor gemaakt aan tafel hier in de vorige periode bij het bestemmingsplan centrum, noem ik het maar even. Maar het heet formeel denk ik anders. Om een aantal brinken echt ook groen te houden, en niet eens de medebestemming verkeer te geven. En ik denk dat zo'n bestemmingsplan wat we nu hebben ook eigenlijk voor dit groene structuurplan heel goed kan zijn om hoe klein de vlekjes ook zijn, die dan toch ook in te tekenen. In dit geval dan paars. En dan nog een allerlaatste, maar daar kunt u denk ook niet alleen wat aan doen. Maar dat zou als gemeente wel een aandachtspunt kunnen zijn. U gaf al aan, bij het kapbeleid moeten we misschien hoveniers wat bijpraten. Maar als we het over die invasieve soorten hebben, ik weet niet meer of het op dit moment nog echt gebeurt, maar er is tot niet zo lang geleden werden bijvoorbeeld Japanse duizendknopen en andere invasieve soorten gewoon bij tuincentra nog steeds als bloemetjes in de tuin en plantjes verkocht. En ik zou eigenlijk een warm pleidooi willen houden dat dat misschien vanuit uw gemeente, van onze gemeente met Blaricum en Eemnes, maar ook in Huizen, gewoon eigenlijk alle tuincentra, gewoon een kort en bondig briefje ervan krijgen dat wij ervan uitgaan dat een aantal invasieve soorten gewoon niet meer verkocht worden. Of die vraag moet je misschien stellen. Is heel pragmatisch, heel praktisch, maar ik denk dat dat wel een aardige is om de daad bij het woord te voegen. En voor het overige blijf ik herhalen wat we in het begin zeiden, voorzitter. Dat we de complimenten maken op zich. En de pragmatische manier waarop de wethouder ook hiermee omgaat en ook ons meeneemt, zie ik ook nog wel als een uitdaging, want u kunt makkelijk wat dingen zeggen: ik neem het mee en het komt terug. Maar we hebben er alle vertrouwen in dat dat goedkomt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Dan mijnheer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Op zich heeft de wethouder alle vragen beantwoord. Maar de vraag die dan toch oprijst, ook mede naar aanleiding van wat mevrouw Timmerman zegt over de verschillende aanpak van de verschillende soorten laanstructuren. Denk ik dat het toch goed is dat er nog heel goed wordt gekeken naar die kaart. En die kaart is eigenlijk de drager van het beleid, dus ik worstel een beetje met wat we hier nou mee moeten. Want als we nu zeggen: de kaart is maar een beetje een kaart, en nou de Goyergracht is wel een hoofdstructuur, en het Zevenend niet. Ik snap hem niet. Ik bedoel, ik vind de Goyergracht een hele leuke laan, maar ik vind dat niet een hoofdstructuur. Maar misschien kan dat uitgelegd worden. Het krijgt een rood pijltje, terwijl ik denk: Zevenend is toch een hoofdroute, en die hoofdroute vind ik ook met bomen beplant en is ook nog een soort van volwassenheid. Dus ik snap de kaart niet. En zolang ik de kaart niet snap, en dat is anders dan dat we eerst in onze fractie hebben besproken, denk ik toch dat we nog niet met dit plan akkoord kunnen gaan, omdat we dan een beleid vaststellen wat gestoeld is op een hoofd- en een nevenschikking en een onderverdeling waarvan mij nog niet duidelijk is hoe dat nou precies tot stand is gekomen. Dus ik zou heel graag een toezegging willen hebben van de wethouder op wat er met deze kaart, hoe die tot stand is gekomen, hoe die gekoppeld is aan die bomenlanen en aan het beleid. Want ja, wat gaan we anders doen? Dan zijn het 45 pagina's prachtige woorden, waarvoor alle complimenten, waarvan de wethouder zegt: het gaat door in de uitwerking en dan komt het wel goed. Maar we stellen wel een beleidsplan vast, en die is gekoppeld aan die kaart. Dus dat is eigenlijk de hoofdvraag. En dan ben ik ook nog wel benieuwd hoe die dan het onderdeelje versterken daarop inzet, omdat eigenlijk alles kostenefficiënt is. Dus nou ja, ik ga hem niet politiek maken, maar ik geef een voorzetje.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loeff. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter. Ja, dat zijn ook eigenlijk mijn zorgen. Ik wil er nog even op doorgaan, want het wordt wel in de Omgevingsvisie en Omgevingsplan vastgelegd en dat staat er over tien, twintig jaar nog in en het moet wel in één keer goed. En wij begrijpen dat de intenties heel goed zijn. Maar dat

hangt nu af van personen, en dat mag eigenlijk niet van personen afhangen. Het moet van beleid afhangen, dat het voor iedereen duidelijk is. Dus wij zijn het volkomen met mijnheer Loeff eens en ik zou eigenlijk willen voorstellen, mijnheer Loeff heeft daar ideeën over, wij hebben daar ideeën over, om nog even bij elkaar te komen om te helpen van: nou, als het nou zo veranderd wordt, dan is het prima. Ik wil daar best wat tijd instoppen.

De voorzitter: Interruptie. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Doelt mevrouw Timmerman dan om bij wijze van spreken nog een amendement op het Groenbeleidsplan in te dienen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik versta u niet, sorry.

De heer Van den Berg: Bedoelt u dan eigenlijk dat u nog een amendement op het Groenbeleidsplan wil indienen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Misschien wel, maar we kunnen ook van tevoren nog even om de tafel gaan zitten, van: nou, als het zo en zo ... Oh nee, dat kan niet meer veranderen. Nee, dan moeten we een amendement indienen, ja.

De heer Van den Berg: Ja, ik kijk even naar de voorzitter vooral.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Daar heeft u gelijk in, ja. Nou dan maar ...

De heer Van den Berg: Dan ondanks dat wij voor zijn, sluit ik mij graag aan, want het is vooral om ons als gemeente verder te helpen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, prima. Dan nog even over het snippergroen, er is al veel over gezegd. Nou schijnt er nog beleid te zijn over snippergroen, want er is in het verleden waren er nogal wat excessen dat er echt enorme grote stukken verkocht werden. En dat we hebben gezegd op een gegeven moment: stop, niet verder dan dat, want dat is geen snippergroen meer. Dus het is gemaximeerd in een aantal meters. Er hangt ook een prijskaartje aan. Ik zou niet weten waar het is, maar het is er wel. En misschien dat dat even boven water getoverd kan worden en eventueel kan worden aangepast dat het op bepaalde plekken wel kan en op bepaalde plekken zeker niet. Dus het is er al wel. En dan is er nog een vraag blijven liggen of dat de wethouder op de hoogte is van het meerjarenbeheerplan van de Brink dat is vastgesteld in 2020. Want dat ...

De voorzitter: Ja, dat waren uw vragen? Goed, dan gaan we naar de wethouder. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, voorzitter. Om even met de laatste vraag te beginnen. Volgens mij heb ik geantwoord dat ik op de hoogte ben van het onderhoudsplan van de Brink. Ik weet alleen niet of het meerjarig of vijfjarig was, maar ik weet dat er een onderhandsplan is. Dat uiteindelijk die grond populair gezegd losgemaakt moet worden op het moment dat er evenementen hebben plaatsvonden en dat soort dingen. En ik weet niet of daar dan een vijfjarig onderhoudsplan aan ten grondslag ligt, maar ik weet dat er iets is. Dus dat is het enige wat bij mij bekend is.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, het was een vijfjarig onderhoudsplan, maar vorig jaar is het niet gebeurd. Vandaar dat ik er nu over begin.

De heer Van Midden: Nou ja, daar kijken we naar, mijnheer voorzitter. En met dat plan in de hand kijken we hoe we dat onderhoud moeten doen. Dus daar komen wij op terug. Even kijkend naar de reacties met name als het gaat om het kaartje. De opmerking van de heer Loeff, gevolgd door mevrouw Timmerman van Liberaal Laren. Ik ben het volmondig mee eens, het kaartje moet gewoon goed zijn. Want dat is uiteindelijk het uitgangspunt van het beleid. En zolang het kaartje niet goed is hebben we nog geen beleid, dus laten we ieder geval ons inspannen om die kaart goed te krijgen. En ik neem de handreiking van vrouw Timmerman aan om even te kijken hoe we dat gezamenlijk op orde kunnen krijgen. Als we het op orde hebben, dan kunnen we het in de vorm van een amendement volgende week indienen. Lukt het niet om voor die tijd op orde te krijgen dan moeten we misschien op een later tijdstip dit beleid van vaststellen. Want het kaartje moet voor mij gewoon goed zijn. Daar kan ik heel helder in zijn. Ja, dan die vraag over snippergroen. Met name de situatie bij Sint Jansstraat – Eemnesserweg, ik zal heel eerlijk zeggen, daar is heel veel discussie over geweest. Ik ben geconfronteerd met de uitkomsten. Ik heb het uiteindelijk met de omwonenden heb ik gewoon doorgepakt en het gewoon geregeld, tot tevredenheid van de mensen. Dat betekent dat voor sommige mensen we niks gedaan hebben, voor één iemand heel specifiek wel gedaan, en voor sommige mensen was het al gerealiseerd voor mijn tijd. En nu is dat wat mij betreft in orde zo, en ga ik daar ook verder niks mee doen. Dus als nu mensen weer op mij terugkomen: ik wil alsnog mijn stukje grond kopen terwijl ik er eerder van afzag, dan is het jammer. Want die kans is verkeken. En wat ik al zei voor wat betreft de voorwaarde voor het snippergroen. Ik wil wel kijken of we op dit een aardig beleid hebben. Wat ik al zei, ik ga kijken hoe we dat beter kunnen structureren, bijvoorbeeld op de manier waarop Eemnes dat doet met het kaartje waarin zij duidelijk aangeven: dit kan wel eventueel voor verkoop in aanmerking komen en dit zeker niet. Dus ik ga er sowieso mee aan de slag, om daar helderheid in te hebben. En met name ook verwachtingen van inwoners te managen. Wat wel mogelijk is, en wat niet mogelijk is. Als het gaat om de begroting en de kosten. Nou, voor vorig jaar, dit jaar, is dat geborgd. Want één van de eerste acties van het nieuwe college was om de bezuinigingen die plaatsgevonden hadden op het onderhoud van het openbaar groen, om die terug te draaien. Hadden ieder geval de middelen om het achterstallig onderhoud te doen, daar zijn we nu ook mee bezig. En voor alle nieuwe projecten en nieuwe initiatieven komen aparte voorstellen, begrotingsvoorstellen, om uiteindelijk die dingen in te kunnen vullen. Volgens mij heb ik dan ... Nou ja, even de opmerking van de heer Van den Berge over toezichthouden en handhaving. Ja, uiteraard, toezichthouden gaat aan handhaving vooraf. En dat gaan we nu in ieder geval wat betreft die herplantplicht veel beter organiseren. De Floriade kwam weer langs. Ook een suggestie die al eerder gedaan was in oktober, om de mevrouw van de Floriade die indruk heeft gemaakt tijdens de Floriade ook mee te nemen in ons Groenplan. Ik heb begrepen, maar ik kan dat nog niet staven, dat in ieder geval die kennis, of die mevrouw, betrokken zou worden ook bij het inrichten van de Brink. Dus in die zin zijn er al contacten en veel voornemens om dat te doen. Is het er niet, dan wil ik in ieder geval zelf ook wel meegaan nemen in de uitvoering. De suggestie om de brinken vooral groen te houden nemen we mee. En de suggestie om invasieve soorten niet meer te laten verkopen door de kwekerijen. Ik kijk even naar Rena, worden ze nog verkocht? Voor een deel mag het niet meer krijg ik te horen. En we kunnen natuurlijk altijd het verzoek neerleggen bij de hoveniers om dat ... Of bij de kwekers, om dat niet te doen. Dan heb ik volgens mij alles gehad. Ja, de opmerking van de heer Vos dat ik mij alleen maar beperk tot de invalswegen in het centrum. Maar dat het hele dorp mooi groen moet zijn, ja, dat onderschrijf ik van harte. Het hele dorp moet natuurlijk mooi groen zijn. Uiteindelijk willen we groen Laren. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Prima. Waarvan akte. Goed dank u wel voor de beantwoording. Volgens mij zijn alle vragen wel beantwoord. Maar het belangrijkste lijkt mij ... Als de wethouder nog even meeluistert. Of heeft hij nog een narisping?

De heer Van Midden: Ja, een narisping wordt mij ingefluisterd. Het kapbeleid van Laren staat op de website van Laren. En daar gaan we ook nog nader over communiceren, om daar toch even wat meer helderheid en promotie aan te geven. Dus dat was even mijn nabrander.

De voorzitter: Dan rond ik nu de bespreking af, met de belangrijkste toezegging dat hij met raadsleden desgewenst, maar in ieder geval ambtelijk, zal kijken naar de kaart zodat die als grondlegger van het beleid verduidelijkt zal worden, waardoor iedereen er hopelijk dan te zijner tijd mee zal instemmen. Dat moet dan met een amendement op het voorstel. En ja, dat is dan even aan u, de planning, wat dat betreft. Wanneer dat dan vervolgens naar de raad gaat. Want het lijkt me, als alle andere vragen zijn beantwoord, is dit de kern die nog niet rond is. Maar dan kan de rest gewoon uiteindelijk met dit verhaal en de toezegging van de wethouder, want hij heeft er nogal wat gedaan, op onderwerpje, soms doorgeschoven naar het uitvoeringsplan. Maar soms ook dat zoekt hij nog uit, dat hoort u dan nog. Ja, dat is lastig om precies te zeggen. Dit doet u nog wel, dat doet u niet, of dat komt later terug. Dat maakt het een beetje verwarrend eerlijk gezegd. Dus ik denk dat ik even nog met de griffie na zal lopen wat u allemaal nog gezegd heeft, wat u allemaal nog zou laten weten, dan wel wat terugkomt in het uitvoeringsplan. Mijnheer Van den Berg, die gaat met een voorstel komen.

De heer Van den Berg: Nee, u bent namelijk een hele kundig voorzitter. En het pragmatisme van de wethouder wil ik even aan elkaar koppelen. Als iets op de agenda van de commissie heeft gestaan, dan ging het nu doorgeleid worden naar de raad. Want heel formeel kun je het dan geloof ik nu niet terughalen, want dat moet door naar de raad. En dan gaat het mij nu er even om, dat we niet deze nieuwe wethouder nu laten struikelen in zijn eigen goede bedoelingen. Want die zei zo terloops: voor mijn part doen we dat dan een maand later. Heel formeel kan dat geloof ik niet, maar ik denk dat wij onszelf de plicht op moeten leggen om te kijken of we het amendement kunnen maken. En dan vervolgens of we dat voor mekaar kunnen krijgen. Want ik hoor de wethouder zeggen dat hij eigenlijk met alles mee wil gaan. Dus het is meer: kunnen wij dit in de komende dagen regelen? Maar ik kijk ook even naar de andere partijen. Maar ik wil vooral niet dat wij in een foutje terechtkomen.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter. Volgens mij is het dan zou dat het gaat automatisch door naar de raad, maar dan kunnen wij zeggen: niet rijp voor behandeling, terugtrekken. Afhankelijk van het kaartje. En dan kan het een maand later eventueel wel weer worden geagendeerd.

De heer Van den Berg: Als wij het allemaal met elkaar eens zijn, dan kan het. Alleen, ik heb al eens in een andere setting gezeten, in een andere voorganger in de raad, en toen hebben wij iets zeg maar wel doorgeleid maar vervolgens van de agenda gehaald, en toen zei het college: ja, dan is het er niet meer, dan moet het terug. En dat soort grappen wil ik eigenlijk voorkomen. Dus ik wil eigenlijk naar u toe, voorzitter, dat u even goed met de griffier kijkt en ons opdracht geeft, of wij moeten gewoon in vliegende vaart dat amendement maken met de beste bedoelingen in overleg met de wethouder. Dat we gewoon volgende week kunnen stemmen. Om het gewoon zuiver te houden ook. Maar ook vooral eigenlijk ter bescherming dat de wethouder niet nu in een valstrik kruipt dat we een verkeerd besluit nemen of geen besluit nemen.

De voorzitter: Dan denk ik dat we eigenlijk even zeggen: handel even naar bevind van zaken. Zodat in ieder geval, als het lukt er daar gaan we hopelijk vanuit, want het is echt kort dag hè, dus volgende week is het al raadsvergadering. Dus ik hoop dat dat kan. En de griffier heeft misschien nog een oplossing. Ja, dus dat kan



ook. Dus even voor de herhalingen en voor de microfoon, dat het eventueel ook nog dan op dat moment kan worden aangehouden.

De heer Van den Berg: Moeten we dat nu doen, mevrouw de griffier?

Mevrouw Kroon-Stam: De commissie kan ook het advies geven om het voorstel in de komende raadsvergadering aan te houden. Of je neemt het besluit, je zegt: we maken er een bespreekstuk van. Dat kan ook, dan wordt het voorstel gewoon weer besproken. En dan wordt het ja ... Of het wordt vastgesteld of niet. Of je geeft nu al het advies in de lijst van adviezen aan, we houden het aan.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dan ga ik aan u vragen of alle partijen even wil vragen of ze met goede bedoelingen, dus geen politieke bijbedoelingen, het aan willen houden om even zorgvuldig de dingen uit te werken. Of u dat wil rondvragen. Want eigenlijk vind ik het wel belangrijk dat wij dat dan eigenlijk unaniem hier in de commissie vinden.

De voorzitter: Ja. Dat was eigenlijk ook wat ik had bedoeld te zeggen aan het begin. Maar ik ga even het rondje langs. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dan heb ik even een vraag. Maar dan kijk ik even naar mevrouw Timmerman en naar de andere kant van de tafel. Hoe groot achten jullie de kans om voor volgende week zo'n kaartje op te leveren?

De voorzitter: Die vraag kunt u niet aan ...

De heer Vos: Anders kunnen we net zo goed zeggen meteen, als dat toch niet lukt, dan kunnen we meteen besluiten om het aan te houden en het dan een maand te verplaatsen.

De heer Van den Berg: Ik maak heel snelle denkwijze, mijnheer Vos. Daarom vroeg ik aan de voorzitter om maar de rondvraag te doen of we het aan mogen houden. Maar nadrukkelijk met de opmerking erbij dat het geen politieke bijbedoeling heeft.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou het ook eigenlijk graag aanhouden. Ik ben persoonlijk van vrijdag tot en met maandag weg. Dus ja, dan blijft er eigenlijk al weinig tijd over.

De voorzitter: Duidelijk.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En zorgvuldigheid gaat voor snelheid, vind ik, zeker voor zo'n plan.

De voorzitter: Mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Wij zouden ons ook graag aan willen houden, want kwaliteit gaat naar ons idee boven snelheid en het moet gewoon heel goed gebeuren.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Loeff dan als laatste.

De heer Loeff: Een goed kaartje is basis. Dus als dat niet lukt in een week, dan aanhouden zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. En sorry, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Met het voorstel, maar dan wel inderdaad met dat van uitstel geen afstel moet komen. Dus eigenlijk, we gaan vliegende vaart en dan de volgende ronde moet hij onverkort, van mijn part, weet ik niet of dat mag, buiten de commissie om. Maar wel in ieder geval doorwerken naar uiterlijk de volgende raadsvergadering dan.

De voorzitter: En uiterlijk bedoelt u dan in april?

De heer Van den Berg: Precies. Ja, ja, exact. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan is dat het wat de commissie voorstelt om zo aan te pakken. Dan doen we het zo. En dan wordt natuurlijk het dus aangehouden tot de raad van eind april. Even denken, dat is 26 april. En in de tussentijd is er dan ruim gelegenheid om de kaart verder bij te werken, ook met inbreng van raadsleden die dat willen doen. Maar met name ook dat er voldoende ruimte is voor de ambtelijke ondersteuning om dit ook nog even goed te maken. En dan zal dat uiteindelijk dus een stuk, dit beleidsplan, worden met een amendement dat erbij komt om het uiteindelijk rond te krijgen, lijkt mij. Ja? Oh, dan hoeft er geen amendement. Nee, dan kan het gewoon in het stuk nog. Dat moeten we dan even kijken hoe dat gaat. Goed, dan hebben we dat als belangrijkste besluit hier genomen, en dan sluit ik de beraadslaging over dit onderwerp. Dank u wel.

### 3. *Technische wijziging Gemeenschappelijk Regeling OFGV*

De voorzitter: Gaan we meteen door naar het laatste bespreekstuk. En dat betreft een technische wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek. En dat bespreekstuk hebben wij omdat Weesp is uitgetreden eigenlijk al, maar dat dat ook nog technisch moet worden vastgelegd in de afspraken die we met de resterende gemeenten zullen hebben. Dus wie wil daarover het woord? Helemaal niemand. Het betreft natuurlijk ook maar een technische wijziging. Dan stel ik voor dat dat ook als hamerstuk dan door kan naar de volgende gemeenteraadsvergadering. En daar zie ik of geen beweging, of ... Ja, dat is goed. Dan doen we het zo. En dan hebben we daarmee de inhoudelijke bespreking van onderwerpen afgerond. Dank u wel.

## 8. **Rondvraag**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, de rondvraag. Wie heeft daar iets voor de rondvraag? Nou, we hebben u nog niet gehoord eerder. Dus dan wil ik graag als eerste het woord geven aan de heer Jansen van Groen Laren.

De heer Jansen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is nu ruim een maand geleden dat we in een commissievergadering hebben gesproken over Sprokkelenburg. De erfpachtovereenkomst. En daar is in de raadsvergadering is daar een motie op ingediend. Ik wilde vragen aan de wethouder of daar misschien al beweging is, of daar een statusupdate van te geven is? Of hoe het daarmee staat. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Die gaan we zo terug horen. Ik kijk even verder, rondvraag? Niet, niet, niet. Mevrouw Timmerman. Ja, u hoeft niet hoor.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Jawel. Ik had deze ook, maar die valt dus af. Het is opvallend hoeveel gaten er op dit moment weer in de asfaltwegen zitten. Ja, ik heb hem ingedrukt. Oh, jij moet hem uitdrukken. Oké.

Nogmaals, het is opvallend hoeveel gaten er op dit moment weer, echt grote gaten, in de asfaltwegen zitten. En ik vroeg me eigenlijk af wanneer de volgende schouw weer is om deze gaten te dichten.

De voorzitter: Duidelijk. Anderen? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Twee korte vragen. De eerste, u moet niet in lachen uitbarsten, maar we hebben het heel vaak over lantaarnpalen gehad. En de lantaarnpalen bij ons deden het niet. Maar ik denk, ik hou mijn mond, want ik vind het prima. Maar nu brandt die de hele dag, en dat is ... Zie je wel, ik was al bang om. U lacht erom. Maar de vraag die ik eigenlijk aan de wethouder zou willen stellen is dat die toen het ook een keer over straatverlichting ging, het voornemen had om alles in de led om te bouwen. En dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder, of die al kort iets kan zeggen of we dat eerdaags verkrijgen, of dat er een ander plan komt. En daar zou ik dan ook de opmerking bij willen maken, namens denk ik een paar aan tafel hier, of we dan in ieder geval ook willen kijken naar groene ledverlichting. Maar dat is een vraag. En de tweede vraag is het volgende: de wethouder heeft ... En dan ga ik het niet vervelend afdoen. Die heeft twee mooie veldbezoeken gebracht, en dat staat op Facebook, is met de Baristabar rond geweest. En eigenlijk zou ik de wethouder willen vragen of die een in een hele korte reflectie kan geven van wat die in die twee bezoeken, als het er twee zijn, heeft opgehaald. Waarbij ik hem ook wil meegeven of die bij het tweede bezoek, dat is dan ergens aan de Vredelaan geweest, daar is ook aan de orde gekomen het kappen van bomen op een perceel, of althans een aanvraag van de vergunning. En die is nog volgens mij nog niet gepubliceerd, of wel, daar wil ik even vanaf zijn. Maar wat hij ophaalt in dat soort gesprekken, en of wij daar ook iets mee moeten of dat het puur bij de wethouder blijft.

De voorzitter: Duidelijk, ja. Dat zijn de vragen voor de rondvraag. Mijnheer Van Midden, u wordt gevraagd om een aantal antwoorden.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Allereerst de vraag van mijnheer Jansen. Over de Sprokkelenburg en de update ervan. Er is onlangs gesproken met John van Lottum, van Padel Plaza, over de motie zoals hij door de raad is aangenomen. En wij zullen binnenkort de raad en volgens mij heel zeer binnenkort informeren schriftelijk over de uitkomsten van dit overleg. Dus dat komt eraan. Mevrouw Timmerman vraagt naar de gaten in de asfaltweg en de volgende schouw. Ik weet niet wanneer de volgende schouw plaatsvindt. Maar als er gaten in het asfalt zijn aangetroffen, dan is de snelste weg om daar een MOR-melding van te doen, en dan wordt dat zo snel mogelijk opgelost. En daarnaast zijn we ... Ja, naar mijn ervaring, de voorzitter kijkt bedenkelijk bij mijn opmerking, maar mijn ervaring is dat er over het algemeen snel op gehandeld wordt. In zijn algemeen. Wat betreft de wegen, wij zijn nu integraal naar alle wegen aan het kijken. Van: nou, welke wegen moeten nu ook wel voor onderhoud opgepakt worden in de komende tijd? En dan kijken we met name naar de grote trajecten om het zo maar even te zeggen. En daar waar er sprake is van enige nood, handelen we meteen. Onder andere in de omgeving Groene Gerritsweg geloof ik. Worden wat werkzaamheden, of gaan verricht worden, of worden inmiddels verricht. Dus op die manier gaan we ermee om. Maar als er echt gaten zijn die acuut gestopt moet worden, MOR-melding en dan wordt daarop gehandeld.

De voorzitter: Goed. Dan de vragen van het CDA. Mevrouw Timmerman nog even?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan vraagt u mij eigenlijk om de schouw te doen. Want het is door het hele dorp heen. En daar een lijst van te maken. Kijk, bij mijzelf in de in de straat kan ik dat nog wel doorgeven. Maar ik ga niet ... Maar het is echt opvallend. Het is heel erg.

De voorzitter: Daar hoeft u niet opnieuw op in te gaan, u heeft een antwoord gegeven. We gaan door op de vragen van CDA.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer van den Berg stelt vragen over de lantaarnpaal die de hele dag blijft branden. Ja, dat klopt inderdaad. Op het moment dat een paal defect is, en het ligt met name zeg maar aan de onderliggende leidingstructuur, dan zijn er over het algemeen twee opties. Eén om hem volledig uit te doen, alleen is het donker 's nachts. Tweede optie is om hem de hele tijd te laten branden, waardoor het 's nachts verlicht is en de veiligheid dus niet in het geding komt. Alleen overdag is het zonde van de energie om het zo maar even te zeggen. Over het algemeen wordt dan voor het laatst gekozen, dus we laten hem branden, tot het uiteindelijk gerepareerd is. Voor wat betreft het Ledplan, dat plan is er en dat zal binnenkort vastgesteld worden en er aankomen. Ik weet niet wat de planning is op dit moment hoor. Maar ik heb akkoord op het plan gegeven. Dus dat moet nog in roulatie komen voor definitief besluitvorming en college en ook informeren van de raad. Maar dat dat komt eraan.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, voor de beantwoording van de rondvraag.

De heer Van Midden: Oh ja, dat is een aardige. Ja, ik had eigenlijk daar in de raadsvergadering volgende week wat over willen zeggen dan, want daar heb ik iedereen bij elkaar zeg maar. Anders ben ik in verschillende commissies. Maar even kort dan.

De voorzitter: Nee. We gaan niet dubbel iets vertellen. Of volgende week, of vandaag.

De heer Van Midden: Nou, dan is het een cliffhanger, dan ga ik daar volgende week over vertellen.

De voorzitter: Dat is goed. En mijnheer Van den Berg vindt het goed.

De heer Van den Berg: Alleen het nadeel is, in de raad kunnen we niet gaan discussiëren. De vragen die ik gesteld heb, dat u die even nog wel in het achterhoofd houdt. Dan ga ik er mee akkoord om het nu te laten.

## **Sluiting**

De voorzitter: Goed. Dan zijn daarmee alle vragen beantwoord. En dan horen wij volgende week dus het verslag over uw bezoeken, en misschien komen er nog wel meer. En dan stel ik voor hierbij de vergadering te sluiten, en dan is het 21:59.