

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 20 april 2022**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij de vergadering van de commissie R & I. Het is vandaag 20 april en het is de eerste commissievergadering van de nieuwgekozen gemeenteraad van Laren sinds 16 maart. Vanavond zit ik als burgemeester deze commissie voor, ook de commissie M & F morgen nog, omdat er nog geen voorzitters zijn benoemd, dus u moet het met mij doen. Het kan allemaal in het honderd lopen vanavond, maar dan weet u gerust: de volgende raad wordt er een voorzitter benoemd, dus het is eenmalig, mocht het chaos worden. U moet het even volhouden. Opening en vaststelling van de agenda. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Er zijn overigens ook nog geen commissieleden benoemd, dus alle leden aan tafel zijn gekozen raadsleden. We hebben gelukkig een spreker. Hadden we bijna een eerste commissie gehad zonder spreker, maar de heer Bogaers heeft zich gelukkig gemeld en hij komt aan het woord bij het raadsvoorstel over het vaststellen van de Correctieve herziening, raadsvoorstel 6.1. Dat is het geval, toch, mijnheer Bogaers?

De heer Bogaers: Ja, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Hè, gelukkig. Dan verzoek ik u allen duidelijk via de microfoon te spreken en anders dan maak ik daar nog even een vermelding van, want het is natuurlijk de bedoeling dat u thuis ook goed verstaanbaar bent, al hebben we gelukkig vanavond weer een goed gevulde publieke tribune met veel politieke interesse. Voordat wij aanvangen, wil ik u nog één ding vertellen. Morgenavond zal ik in de commissievergadering u bijpraten over de ontwikkelingen rondom de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Ik vind het toch wel gepast om u even mede te delen dat zojuist in de Sint Jansbasiliek om zeven uur een oecumenische dienst heeft plaatsgevonden onder leiding van de voorgangers van de katholieke gemeenschap en de protestantse gemeenschap. De Sint Jansbasiliek was zeer goed gevuld met vluchtelingen, het was een hele waardige en ook emotionele dienst. Er mochten kaarsjes aangestoken worden en heel veel vluchtelingen gingen dat doen en verlieten ook vrij emotioneel het momentum. Het deed ons allemaal wat, dus het doet mij heel veel deugd dat er buitengewoon hard gewerkt wordt in deze gemeente om die opvang mogelijk te maken. Weet ook dat hier in de BEL heel veel medewerkers hun werk hebben neergelegd en hard bezig te zijn om dit mogelijk te maken. Huub de Jong zit hier onder andere op de tribune, werkt daar ook heel hard aan. Daardoor blijven andere dingen soms een beetje liggen, maar het is ook gewoon niet anders, daar doen we allemaal ons best voor en vanuit de samenleving wordt er ook keihard meegewerkt om dit mogelijk te maken. Morgen praten we jullie ook echt over de feiten bij. Dan kom ik bij agendapunt 2. Kan ik als zodanig trouwens de agenda vaststellen? Ik kijk nog even rond, alles staat volgens mij op de agenda.

**2. Vaststelling van de lijst adviezen en conclusies d.d. 8 februari 2022**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, het 'Vaststellen van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van uw commissie van 8 februari jongstleden'. Kan die worden vastgesteld? Dat is het geval.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan kom ik bij de 'Mededelingen'. Ik kijk eerst naar de leden van de commissie. Ik kijk nog even naar de aanwezige leden van het college, portefeuillehouders. Dat is niet het geval.

#### 4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij 'Meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen'. Nee, we hebben geen gemeenschappelijke regelingen? Nee. Dat is stilgevallen, hè, tot de komst van het nieuwe college. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Vorige week is er een vergadering geweest van het algemeen bestuur van de regio, onder de nieuwe voorzitter Gerhard van den Top. Er is ook een vergadering geweest van de aandeelhouders van de bv Vervoer, waarin is teruggeblikt op het eerste jaar. Die informatie, de jaarrekening en de begroting en het accountantsverslag, wil ik graag onder uw raad verspreiden, zodat u er allemaal kennis van kan nemen hoe het met de bv Vervoer is gegaan. Maar die wil ik graag nog even afstemmen met de regio, zodat alle gemeentes dat op dezelfde manier doen, maar dat komt er.

De voorzitter: Heel goed, dank. Nog overige meldingen? Ik kijk ook nog even naar de commissie. Nee? Volgende week in de raad gaan we natuurlijk u allemaal benoemen in alle vertegenwoordigende functies die er zijn.

#### 5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan kijk ik naar agendapunt 5, de 'Stand van zaken rondom de Omgevingswet'. Daar is vast geen mededelingen over te doen, wethouder. We wachten erop, hè?

De heer Stam: ... (buiten microfoon). Voor degenen die niet in deze commissie hebben plaats gehad de afgelopen tijd, is het natuurlijk wel goed om even te melden dat ook naar aanleiding van de motie in de Tweede Kamer de invoeringsdatum van de wet is uitgesteld tot 1 januari 2023. We zijn inmiddels al enkele, nou, ik mag al bijna zeggen jaren bezig, zo niet maanden, om die wet ook goed voor te bereiden. Hij werd voortdurend uitgesteld, dus het geeft ons extra reden om het goed voor te bereiden. Er wordt nu gewacht op een behandeling van het koninklijke besluit in de Eerste Kamer. De Eerste Kamer heeft daar nog geen besluit over genomen. Wij zijn op dit moment volop bezig om ons operationeel gereed te maken om op 1 januari '23 inderdaad aan de slag te kunnen gaan en van start te kunnen gaan. Een heel precair onderwerp is het Digitaal Stelsel Omgevingswet. Sommigen, ik zie mevrouw Timmerman daar al enig zorgelijk over kijken, maar dat is een op zichzelf zorgelijk punt wat we met zijn allen hebben. Daar worden op dit moment allerlei contingency plannen voor gemaakt inmiddels op rijksniveau en ook op ons niveau om te kijken wat we moeten doen als de zaken niet goed werken, of als gemeenten nog niet gereed zijn met hun planning daarvoor. Maar we hopen zelf in de BEL op 1 januari 2023 wel serieus aan de gang daarmee te kunnen gaan. We komen in de komende tijd nog terug, nadat we een aantal zaken al in de vorige raad geaccordeerd hebben, komen we nu in de komende maanden nog terug met een voorstel voor de verordening voor het digitaal stelsel van de Omgevingswet. Dat is het stelsel waarbij ... Sorry, ik zeg het verkeerd. De verordening Fysieke Leefomgeving waarbij we proberen alle verordeningen, alle regels die in het fysieke domein aan de orde zijn in één integraal stelsel te vangen. We komen nog terug met een verordening na deelcompensatie. Ik zal daar niet al te uitgebreid op ingaan, dat is een heel technisch verhaal. Al met al zijn we op dit moment bezig om aan de hand van het contourendocument wat in de raad is behandeld een plan van aanpak te maken voor de Omgevingsvisie en we hopen in de komende weken ook een RIB aan de raad te kunnen sturen met onder andere deze inhoud en een update van de stand van zaken op dit moment.

De voorzitter: Helder, dank. Zijn er nog vragen over? Nee, dat is niet het geval. Dan wachten we het af. Dan dank aan de wethouder.

## 6. Raadsvoorstellen

### 6.1 Bestemmingsplan Correctieve herziening 2

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen en dan gaan wij als eerste met elkaar spreken over het vaststellen van het 'Bestemmingsplan Correctieve herziening 2', maar daarvoor geef ik eerst het woord aan onze inspreker.

De heer Bogaers: Nou, die doet het, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bogaers, wij zijn een en al oor, maar ik meld u wel dat ik de klok van vijf minuten in de gaten wil houden.

De heer Bogaers: O, dat gaat goed lukken. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Fantastisch.

De heer Bogaers: Dank u wel, hoor. Ik kom voor het bestemmingsplan Correctieve herziening. Onder andere Schoolpad 15 achter wordt daarin behandeld. Ik heb van de gemeente Laren in december 2021 de stukken toegestuurd gekregen. Althans, de URL waar ik het onder kon vinden. Ik had nog een beetje hulp nodig van mijnheer Huub de Jong, maar met zijn hulp kwam ik erachter waar ik het allemaal moest vinden. De afspraken zoals die gemaakt zijn tussen de gemeente enerzijds, mijn achterbuurman mijnheer Geert Vos anderzijds en ons, die zijn daar keurig in verwoord. Goothoogtes van 2,7 annex een bouwhoogte van 2,7 voor de lage gebouwen, met de zeventig procent bebouwing op dat gedeelte van het terrein van Schoolpad 15 achter, en een woning binnen een bouwvlak met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 6 meter. Het staat er allemaal keurig in verwoord, ik was daar heel blij mee en dat ben ik nog steeds. Ik werd gister alleen gebeld en dat was heel goed, in dit geval door, ik mag haar naam met ere noemen, Jacqueline Timmerman. Die let altijd op, ze belde me op en ze zei: staat het daar wel goed? Dat konden we telefonisch niet bespreken, dus ik ben naar haar toe gegaan. Zij had in haar stukken van de raad een oud stuk, een oud stuk van ik denk september of oktober van het vorig jaar. Ik dacht: wat fijn dat er een raadslid is dat zo oplettend is – en zo zijn er ook andere raadsleden die zeer oplettend zijn, dus daar kan ik alleen maar een compliment voor uitdelen. Dat stuk, dat moet toch echt niet in het raadsvoorstel worden verwerkt, of de schijn daarvan, dat het is verwerkt in dat raadsvoorstel. Dat zou toch echt niet mogen, want het is totaal verouderd en het gaat om het nieuwe stuk wat ik in december heb gekregen en wat u terugvindt in ruimtelijke plannen onder Correctieve herziening. Ik heb nog eens de raadsstukken zelf gedownload van u, daar staat het wel goed in, maar het stuk wat mevrouw Timmerman had, dat is het voorstel aan de raad, daar zitten de verkeerde tekeningen bij. Daar wil ik het bij laten, want ik heb voldoende gezegd. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Bogaers, even voor de scherpste. Dan gaan we er zo meteen op in, hoor, maar wat u eigenlijk zegt: mijn punten zijn goed verwerkt, maar het raadsvoorstel en de bijlage die nu voorliggen, dat zijn de oude stukken.

De heer Bogaers: De verslagen die ik gezien heb als je naar de commissie R & I gaat en naar het bestemmingsplan Correctieve herziening, die zijn allemaal goed. Ook ruimtelijke plannen is goed wat betreft de correctieve herziening, maar er was ook een voorstel dat alleen naar de raad is gegaan, wat ik niet ben tegengekomen in die R & I-stukken, dat is een voorstel aan u en daar zitten tekeningen bij, zo heb ik het begrepen van mevrouw Timmerman, die verouderd zijn. In ieder geval, waar rook is, is vuur. Ik kom dit

melden, misschien heeft u het ook gezien. Hopelijk vergis ik me, maar, nou ja, beter voorkomen dan genezen, zeg ik maar.

De voorzitter: Mijnheer Bogaers, voordat ik de gelegenheid geef vragen aan u te stellen, kijk ik ook even naar wethouder Stam, want misschien dat die ons kan verlossen.

De heer Stam: Waar rook is, is vuur, die uitdrukking lijkt me niet op zijn plaats. Wat mijnheer Bogaers terecht opmerkte – daar ben ik ook door mijnheer De Jong op attent gemaakt en ongetwijfeld heeft mevrouw Timmerman daar een rol in gespeeld, waarvoor dank – is dat inderdaad blijktbaar in de raadsstukken een tekening zat die niet helemaal correct is. Dat zullen we corrigeren voor de raadsvergadering van komende week en volgens mij zijn de stukken die wij vandaag behandelen correct.

De voorzitter: Helder.

De heer Bogaers: Dan is het vuur bij deze bijna gedoofd. Dank u.

De voorzitter: Kijk, nou, zo lossen we in de nieuwe raadsperiode dingen snel op. Ik kijk nog even naar de zijde van de leden van de commissie voor vragen. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil hier graag op inhaken. Ik zag inderdaad, en dat heb ik al geventileerd eigenlijk in de presidiumvergadering, dat er een oud raadsvoorstel was en er stond alleen een andere titel boven, Correctieve herziening. Het was eerst een herziening van het bestemmingsplan Centrum en dat ging over vier percelen en nu gaat het over vijf. De Smeekweg is ertussen gezet, daar hebben we ook nog niet over gesproken. Wij hebben daar als Liberaal Laren geen enkel probleem mee, maar er staat onder dat het ook in de klankbordgroep besproken is en dat is dus niet zo. Er wordt ook gesproken nog steeds over, waar wij het in september 2021 over hebben gehad, over het Schoolpad 15, terwijl het over 15a gaat. Ik wil eigenlijk voorstellen om het beslisvoorstel aan te passen aan de realiteit van de correctieve herziening wat betreft Schoolpad 15a, want daar staan namelijk de afmetingen wel goed in, maar het voorstel wat wij dus als raadsvoorstel hebben gekregen niet. En als je dan gaat kijken naar het laatste stuk dat wij hebben gekregen, het raadsbesluit, ook daar staat in Koloniep pad ...

De heer ...: Schoolpad.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, nummer 15 en ook dat moet 15a zijn. Dus als deze beide documenten aangepast worden voor de raadsvergadering, dan zijn wij volkomen akkoord.

De voorzitter: Helder, hartstikke goed. Ik wilde u eigenlijk de gelegenheid geven om vragen aan de heer Bogaers te stellen, maar u heeft eigenlijk al uw termijn gegeven, hè? Want dan zegt u: met die administratieve correctie kan het door. Ik kijk nog even naar de overige leden van de commissie, want iedereen is akkoord. Ja, ja. Dan kijk ik even naar de wethouder, misschien kan hij nog even goed samenvatten wat er gewijzigd wordt, dan kunnen we hier inderdaad een besluit over nemen.

De heer Stam: Nou, er is een aantal correcties, zoals mevrouw Timmerman terecht zegt, die al een keer in de klankbordgroep aan de orde zijn geweest, ook een keer aan de orde zijn geweest in de commissie R & I al enige tijd geleden. Naar aanleiding van het feit dat in de Raad van State het onderdeel Schoolpad 15a vernietigd was en we daar in overleg ook met de klankbordgroep, maar ook met mijnheer Bogaers en buurman de zaak in het gerede weer hebben gebracht. Dat gaf ons tegelijkertijd de gelegenheid om ook een

paar zaken te corrigeren die in het bestemmingsplan Centrum niet juist waren weergegeven. En inderdaad hebben we daaraan toegevoegd een omissie die we bij Smeekweg 29, dat gold alleen een ander bestemmingsplan, hebben opgemerkt en gemeend om dat maar gelijk in één keer mee te nemen. Vandaar dat, oorspronkelijk heette het natuurlijk de bestemmingsplanwijziging Centrum, uiteindelijk hebben we daarvan gemaakt Correctieve herziening van het geheel. Ik heb de indruk – althans, laat ik hopen dat de indruk is gewekt – dat dit op zichzelf een betrekkelijk gemakkelijke beslissing zou kunnen zijn van deze commissie en zeker van de raad.

De voorzitter: Mooi, helder. Dat wat gecorrigeerd moet worden is helder benoemd, dat is voor iedereen duidelijk. Dan kijk ik nog even naar Huub. Weten we wat we moeten aanpassen? Ja, Huub knikt.

De heer De Jong: Ik heb heer Bogaers wat heen en weer gesproken zeg maar over de stukken die hij nu zegt dat de raadstukken niet helemaal klopten. Ik heb daarnaar gezocht en ik heb het niet gevonden, want ik heb gekeken op de website van de gemeente Laren waarin zeg maar de goede stukken stonden en ook op ruimtelijke plannen, want ik was een beetje bang voor dat er op ruimtelijke plannen een fout was gemaakt. Maar wat we ter inzage hebben gelegd als ontwerpbestemmingsplan, dat was het goede stuk. Ik begrijp nu dat we in het raadsbesluit 15 hebben geschreven en dat het 15a moet worden, en ook in het voorstel moet ook 15a worden gezet.

De heer Bogaers: Ook verkeerde maten.

De heer De Jong: Nou, maar er is kennelijk bij de raad een raadsvoorstel beland, maar ik weet niet hoe dat verstuurd is, want ik kijk dus gewoon wat er op de website van de gemeente staat en ik denk dat daar het goede voorstel op staat.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman nog even.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wij hebben in iBabs, dat kan iedereen hier aan tafel bekijken, het oude raadsvoorstel gekregen, ook met de oude tekeningen, met de oude afmetingen, ...

De heer De Jong: Nou, ik heb geen iBabs.

Mevrouw Timmerman-Hamers: ... met de oude motivering, enzovoort, enzovoort.

De voorzitter: Maar dan weten we dat in het raadsvoorstel, het definitieve raadsvoorstel het huisnummer en de juiste afmetingen moeten worden aangepast. Die toezegging doet de wethouder, want de voorbereiding is allemaal goed geweest. En in overleg met de griffier zullen de correcte stukken worden toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad. Toch? Ja. Gaan we het zo doen, wethouder?

De heer Stam: Heel goed.

De voorzitter: Mooi. Dan kan het door, hè? Want op inhoud zijn we er al langer uit. Dan gaan we het zo doen. Mijnheer Bogaers, dank. Wij hebben een voorstel voor de gemeenteraad.

## **6.2 Toezicht bij aanleg glasvezel**

De voorzitter: Ik kom bij agendapunt 6.2, het 'Toezicht op de aanleg van glasvezel'. Daarvoor is aanwezig de heer Chris Baggerman, onze projectmanager, die kan ook in de buurt van de portefeuillehouder gaan zitten,

dat wordt zeer op prijs gesteld. Voorafgaand aan deze commissie zijn er schriftelijke vragen door de heer Koldenhof van de VVD al ingediend om even de technische discussie voor te zijn, volgens mij, zodat we allemaal al op de juiste vlieghoogte zitten. Daar zijn we allemaal over geïnformeerd. Ik zie dat vraag E van uw vragen nog in de commissie door het college beantwoord zal worden. Wat we doen, we doen eerst gewoon even een ronde langs de commissieleden en dan begin ik bij de heer Koldenhof, kan hij aftrappen, dan gaan we daarna iedereen langs. U wilt een kleine inleiding geven? Ja, dan doen we dat gewoon. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag even de voorgeschiedenis van dit project naar voren halen, namelijk in het begin van vorig jaar – schrijven wij februari, maart – heb ik contact opgenomen met KPN. KPN had toen een maatschappij opgericht, Glaspoort, samen met het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds. Die hebben we uitgenodigd, die hebben hier de drie BEL-gemeenten, Blaricum, Eemnes en Laren hebben ze ontvangen en ze hebben ons de plannen verteld wat voor de komende jaren de bedoeling was van KPN of Glaspoort om de drie dorpen te gaan verglazen. Dat was een tamelijk lange horizon. Wat daarbij kwam was dat met name voor Blaricum speelde dat in de tweede helft van dit jaar zijn er zeer serieuze plannen om de Bijvanck te renoveren, de wegen, de straten. Dus dat gaat allemaal open en die gelegenheid wilden ze graag gebruiken om daar meteen een glasvezelnet aan te leggen. Toen zijn wij ook in die tijd benaderd door twee glasvezelleveranciers, Eurofiber en DELTA Fiber, en die waren aanmerkelijk sneller dan KPN. Als een glasvezelprovider de gemeente vraagt om toestemming voor het aanleggen van een glasvezelnetwerk, dan kan je dat volgens de Telecomwet niet weigeren. Dus de heer Baggerman heeft de besprekingen met beide partijen uitgebreid gevoerd, daarin de verschillende condities vergeleken, de verschillende aanbiedingen, de verschillende snelheden. Uiteindelijk is uit dat hele evaluatieproces DELTA Fiber gekozen als de beste provider voor het aanleggen van de glasvezelnetwerken in Laren, Blaricum en Eemnes. Ik moet zeggen dat in dat voortraject, we hebben een goede bekende, Elbert Roest, die is burgemeester in Bloemendaal. Bloemendaal, daar was DELTA Fiber op grote schaal bezig, dus ik heb Elbert Roest even gebeld om naar een referentie te vragen. Ik ben toen doorverbonden naar de projectleider van Bloemendaal, die uitermate tevreden was over DELTA Fiber en de loftrompet stak over hun consciëntieuze manier van werken en dat ze daar prima communicatie mee hadden. Dat heeft ook bijgedragen om het besluit te nemen met DELTA Fiber in zee te gaan. Dan kunnen we daarna misschien de vragen behandelen.

De voorzitter: Zullen we eerst even ook aan de commissie, dan weet u meteen waar de nieuwsgierigheid zit. Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u wel, voorzitter. Om maar mee te beginnen, ik ben ontzettend blij dat er glasvezel komt.

De voorzitter: Wacht even, hoor. U moet even uw microfoon naar u toe trekken.

De heer Koldenhof: Ik ben ontzettend blij dat er glasvezel komt, ook al toen de coronapandemie startte en iedereen zat te martelen om überhaupt verbinding te krijgen om te kunnen doorwerken. Daar was toen in mijn buurt in ieder geval meteen de reactie: kunnen we alsjeblieft zo snel mogelijk glasvezel krijgen? Dus complimenten daarvoor. Ik denk ook dat het goed is om te besluiten om iets aan toezicht te doen. Ik denk dat bewoners er heel blij mee zullen zijn, omdat dat hopelijk een hoop klachten achteraf en vooral de reparatie daarvan zal schelen. Nou heb ik zelf die ervaring ook al ... Ik ben een beetje hees, dat komt omdat ik sinds een paar weken een kat heb en nog een beetje last heb van bijwerkingen. Maar goed, dat ben ik normaal gesproken niet.

De voorzitter: Het is een vrijwillige keuze, begrijp ik.

De heer Koldenhof: Dus in die zin, het is wel zo natuurlijk dat de gemeente, als ik het goed begrijp, deze toezichthouder aanstelt en dat de gemeente dan ook verantwoordelijk is voor het oplossen van al die klachten. Heb ik dat goed begrepen, of hoe werkt dat precies? Want het kan ook zijn dat de gemeente straks bij wijze van spreken aansprakelijk wordt voor het oplossen.

De heer Calis: Maar naar welke klachten ...

De voorzitter: Ja, wacht even, hoor. Wacht even, ho, want we gaan niet een-op-een. Ik doe eerst even een hele ronde, maar kan de wethouder in één keer reageren.

De heer Koldenhof: O, oké.

De voorzitter: Ja, nou ja. Ik weet niet of iedereen nieuwsgierig is. Maar was dat uw enige vraag, mijnheer Koldenhof?

De heer Koldenhof: Ik heb nog meer vragen, als het goed is.

De voorzitter: Ja, stelt u ze allemaal maar.

De heer Koldenhof: Ik was nog begonnen met mijn inleiding, als u het goedvindt.

De voorzitter: Ja, heel goed.

De heer Koldenhof: Oké. Dus ik vroeg me af of er overwogen is, nu er een handhaver komt, om dat ook bij andere grondwerkzaamheden, voor zover dat wel of niet gebeurt, te overwegen, en of het dan misschien, gelet op de kosten die er nu mee gemoeid zijn, ook te bedenken valt om er gewoon zelf een handhaver voor in dienst van de gemeente aan te stellen. Want nu zijn het externe kosten, de outsourcing bij wijze van spreken. Ik vroeg me af of het ook over nagedacht is om dat zelf in eigen dienst te doen. Een tweede is, die vraag heeft u ook al gezien, is dat ik de legeskosten erg laag vind, dat is me in ieder geval opgevallen. Daar wordt ook een verklaring voor gegeven, maar ik vind het wel bijzonder en ik zou willen kijken of wij in de toekomst, misschien niet in dit verband, maar dan wil ik het wel adresseren, omdat deze wethouder ook de wethouder Financiën is en denk ik ook over de legesverordening gaat, om te kijken of we daar op een andere manier mee kunnen omgaan. Uiteindelijk gaat de raad daarover, dat weet ik, wethouder, maar in ieder geval, u bent om het voor te bereiden verantwoordelijk. Dan, wat ik ook mij afvroeg is waarom er eigenlijk nu pas besloten is tot het aanstellen van een handhaver en waarom is dat niet ter sprake gekomen bij het afsluiten van die samenwerkingsovereenkomst? Want dan had dat misschien ook op een andere manier meegerekend kunnen worden, of verrekend kunnen worden met de inkomsten. Dan denk ik dat het mijn laatste vraag moet zijn: valt er nog iets te winnen in de zin van kosten door bijvoorbeeld de aanleg van glasvezel ook mee te laten lopen met ander werk in de openbare ruimte? Met andere woorden, werk met werk maken. Dat zijn mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar overige fracties die vragen hebben. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er twee ton ongeveer van DELTA binnenkomt en één ton denkt men uit te geven voor de toezichthouder/projectleider, en dan één ton zeg maar overhouden. Wij vonden ook de legeskosten nogal laag, maar ja, dat ligt op dit moment vast, dus dat zou dan veranderd moeten worden. Volgens mij zijn daar richtlijnen van de VNG voor, per strekkende meter dat er

gegraven wordt voor herstelwerkzaamheden, maar ik weet niet precies hoe dat zit, maar daar zou in ieder geval een keertje naar gekeken kunnen worden. Nou staat hier op pagina 2: “Zoals uit de tabellen blijkt, is de verwachting dat de kosten ruim gedekt kunnen worden uit de vergoedingen.” Dan heb ik het over de herstelwerkzaamheden. Ik zie geen berekening daaronder liggen. Een verwachting is natuurlijk leuk, maar ik zou heel graag een berekening willen hebben van de herstelwerkzaamheden, want daar heeft ook de VNG richtlijnen voor. Voor klinkers heb je weer andere dan voor stoepranden en van alles en nog wat, en de ondergrond is in vijf tarieven verdeeld. Hoe komt u aan deze stelling, de verwachting dat de kosten ruim gedekt kunnen worden? Daar ben ik wel erg benieuwd naar, want anders zitten wij straks met de herstelkosten op de lange termijn. Dit zijn mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer De Groot en dan de heer Vos. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. En dank, mijnheer Koldenhof, voor zijn vragen, waaruit denk ik een collectieve zorg komt: we zijn denk ik, vermoed ik, allemaal voor het toezicht, gegeven de complexiteit van dit project, maar hikken wat aan tegen de kosten. Alle vragen daarover heb ik weinig aan toe te voegen, maar ik vraag me wel af, als dit in BEL-verband gebeurt, of de kosten niet wat dat betreft nog wat kosteneffectiever ook over de BEL heen verdeeld kunnen worden. Dat is één. Tweede is, er zijn ook anderen die dit soort projecten gehad hebben en waarschijnlijk ook wel in de buurt, dus is er geen collegiale inhuur mogelijk, of inleen mogelijk van andere gemeentes? Dus we zoeken eigenlijk naar mogelijkheden om de kosten op dit gebied wat te besparen. Daar komt het eigenlijk op neer. Verder zijn we erg blij met dit project, we juichen het zeer toe en we denken ook dat dit de levenskwaliteit omhoog kan brengen, ook nieuwe diensten mogelijk maakt, ook in de zorg. Dus ik denk dat dat alleen maar prima is. Ja, de andere vraag over de kostendekkendheid vanuit de projecten en dat soort dingen zijn gesteld, dus ik sluit me daarbij aan en ik sluit hiermee af.

De voorzitter: Helder, dank. De heer Vos.

De heer Vos: Hij doet het niet. Ja, nu wel. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Koldenhof heeft vragen gesteld en die waren helder. Misschien kunnen we voortaan de commissievergaderingen wel schriftelijk afdoen op deze manier, dat zou ons heel veel tijd schelen. Ik ben toch een beetje argwanend als ik deze stukken lees en ik zal u vertellen waarom. Kijk, die DELTA, die doet overal, zelfs in Bloemendaal heb ik begrepen, doen ze goede zaken. Dat is een commerciële instelling, die gaan geld verdienen, die zijn erop uit om het in ieder geval kostendekkend te doen voor hunzelf, laat ik het dan voorzichtig zeggen. Dan ben ik eigenlijk stomverbaasd dat zij twee ton wensen te geven aan de gemeente Laren – en dat is natuurlijk voor DELTA een afrondingsverschil, dat is voor ons natuurlijk een substantieel bedrag, als ik even kijk naar onze tekorten – en dat wij daarvan een toezichthouder zouden gaan inhuren. Ik vind dat eigenlijk een beetje gek. Als ik een aannemer inhuur die bij mij komt verbouwen, dan ga ik niet daarna nog zelf een toezichthouder moeten inhuren om te kijken of die aannemer dat wel goed gedaan heeft. Dus ik ben een beetje verbaasd over het feit dat wij dan iemand moeten gaan inhuren die gaat kijken of zij het wel goed doen. Ik neem toch aan dat DELTA een commerciële organisatie is die kwaliteit levert. Dus als er gecontroleerd moet worden, dan moeten ze dat zelf maar doen. Dat lijkt mij één. Bovendien, zij hebben die expertise in huis en wij moeten iemand gaan inhuren die misschien van niks weet. Dus ik vind dat een beetje vreemd. Bovendien – en daar suggereerde mevrouw Timmerman ook al in haar vraag op – een organisatie geeft niet zomaar twee ton als cadeautje. Die extra ton, dat is een stroppenpot en mocht het misgaan, ja, dan kunnen wij uit de stroppenpot gaan peuren. Als het misgaat, dan is de stroppenpot leeg. Ik kan me herinneren dat we bij Brinkhuis ook al eens zoiets gehad hebben. De stroppenpot is leeg en dan hebben we een probleem. De vragen stellen is niet zo moeilijk, hoor, trouwens,



maar ik denk – en dat mis ik een beetje in de onderliggende stukken: wat zijn nou eigenlijk de juridische afspraken, wat liggen hier nou voor een getallen en afspraken en aansprakelijkheid aan ten grondslag? Want op het moment dat wij een controleur gaan inhuren die gaat zeggen: nou, dat is hartstikke goed. En er gebeurt iets met een planschade – en een ton is niks, een straatje openbreken en weer dicht doen, dan ben je al echt een paar centen verder – dan gaat DELTA schermen met het probleem: ja, maar u heeft zelf gezegd dat het dik voor elkaar was. Dus ja, jammer maar helaas, u bent verantwoordelijk voor de kosten. Dus ik zou eigenlijk van de wethouder heel graag willen weten of hij ons op een of andere manier inzicht zou kunnen geven in de juridische afspraken die er gemaakt zijn met betrekking tot planschade, met betrekking tot aansprakelijkheid, met betrekking tot de strekking. Pas als we dat een beetje helder hebben, dan kunnen we volgens mij met gejuich de firma DELTA ontvangen. Want ik begrijp dat het college dol op ze is, maar ik zou eigenlijk wel eens even willen weten welke afspraken er precies gemaakt zijn. Zodat we straks niet met een club in zee zijn gegaan waar we zelf de zure vruchten van plukken. Want een ton is voor DELTA niks, maar dat is voor ons een boel geld. Dus ik zou heel graag van de wethouder willen weten: hoe zit dat met de afspraken die er gemaakt zijn met betrekking tot aansprakelijkheid, met betrekking tot vrijwaring van andere kosten, met betrekking tot aansprakelijkheid voor de gemeente en de zeggenschap en mogelijkheden die die toezichthouder heeft, en waarom DELTA dat zelf niet kan doen. Want dat lijkt me eigenlijk het meest logische. Ik hoop dat ik mijn vragen een beetje op een verstandige manier heb kunnen samenvatten, mijnheer Baggerman, maar ik zie u gelukkig knikken, dus ik denk dat dat het geval is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik zat net, toen de wethouder wat toelichting had gegeven, toen dacht ik: nou, ik begin er toch wel wat meer van te snappen. De vragen die gesteld zijn, er zitten ook wel wat verwarrende vragen tussen, dus ik hoop in ieder geval dat het college, of de wethouder bijvoorbeeld een woord als planschade, ik weet niet waar dat over gaat, maar dat heeft niks betrekking op volgens mij over uitvoering. Dus ik hoop wel dat de beantwoording gedegen blijft vanuit het vertrekpunt van zeg maar zoals jullie het voorstel hebben liggen, want anders krijgen we allemaal spraakverwarring. Iets anders is nog wel over die toezichthouder. Als je het gewoon globaal leest, dan denk je: ja, god, waarom moeten wij dat betalen? Maar aan de andere kant gaat u nog toelichten waar die schade of het risico zit. En u haalde aan, wethouder Calis, dat u de gemeente Bloemendaal had gebeld. Nou, dat is fijn, maar ik vroeg me eigenlijk af of er al voorbeelden zijn van uitgevoerde projecten ergens in een gemeente. Want misschien is dat een beter referentiekader voor ons om wat zaken nog aan af te spiegelen hoe dat daar is geregeld en of daar bijvoorbeeld een aantal van die vragen die door de collega's gesteld zijn ook boven zijn komen drijven, of helemaal niet. Aan de andere kant is het mijn, voor zover ik het allemaal overzie, is het gewoon heel veel techniek, toch? Ik bedoel, er moet geboord worden, er moeten gaten gegraven worden en dat moet de grond in. Dus ik zou het ook graag meer vanuit de infrastructurele kant bekijken, met de deskundigheid van grond-, weg- en waterbouw. Want het is een technisch verhaal, en hoe gaat het dan in de toekomst vooral, als er dan een keer een breuk is, of anderszins herstelwerkzaamheden over vijftig jaar? Dan ligt die in de grond, maar moet die eruit? Op dat niveau zou ik nog een paar vragen van u willen stellen, maar ook bedoeld om u nog wat uit te dagen om vanuit het voorstel zoals het er ligt ook te beantwoorden, omdat als ik planschade en zo hoor, dan denk ik: als u daar allemaal uitgebreid antwoord op gaat geven, dan raak ik het spoor bijster.

De heer Van Goozen: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u. De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u, voorzitter. Ik ben het helemaal met de heer Vos eens, over de juridische regelgeving, hoe de haken en ogen daaraan zitten. Maar ik wil dat eigenlijk nog iets verder trekken, omdat je vaak merkt dat pas na een jaar of anderhalf jaar, als het een keer flink geregend heeft, dat de straten dan inzakken, omdat het zand gaat inklinken. Is dat dan ook nog de bevoegdheid van de toezichthouder of degene die daarop moet letten? Ik had ook nog de vraag of we inderdaad met Blaricum samen wat konden doen, omdat die vlak na ons aan ook vezel beginnen. Dan zou je misschien een samenwerking kunnen doen met de toezichthouder. Ik had ook nog een vraag: van wie is het net straks als het klaar is, wie is de eigenaar? Dat was het voor mij, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Ik hoor in de commissie niemand die tegen glasvezel is, maar wel hele logische, verduidelijkende, informatieve vragen over de afspraken die zijn gemaakt over de verantwoordelijkheidsverdeling, en of we aan het eind van de streep nou meer kwijt zijn dan dat we rijk worden van DELTA Fiber. Ik kijk naar de wethouder. Uw microfoon.

De heer Calis: Interessante vraag, voorzitter, dank u wel. Er zijn een paar zaken die ik er toch wel even uit zie springen, bijvoorbeeld de vraag naar planschade. Planschade, mevrouw Timmerman weet dat beter dan ons, denk ik, dat is als het door een bestemmingsplan dat je een waardedaling in je vastgoed hebt. De manier van werken van DELTA Fiber, maar ook de andere glasvezelaanleggers, is een straat wordt in principe in één dag opengebroken, glasvezel geïnstalleerd en weer dicht. Dus dan heb je daar zeer beperkt overlast van en zeker zie ik geen enkele grond of reden om daar planschade te vermoeden of te overwegen. Dan, ik haal er zo een paar tussenuit. De heer Vos zegt: waarom moeten wij een toezichthouder aanstellen? Want als ik een aannemer een klus laat doen, dan doe ik dat ook niet. Nou, ik zal je vertellen, als je een aannemer een flinke klus laat doen, dan is het uitermate onverstandig om daar niet een architect bij te betrekken die daar toezicht op houdt. Sterker nog, bij grotere projecten heeft zowel de opdrachtgever vaak een specialistisch bureau in dienst om alle ontwerpen te maken en alle plannen, en de opdrachtnemer heeft datzelfde. Dan zijn er twee consultants die met elkaar werken in plaats van de organisaties die opdracht krijgen en opdracht geven. Dus dat is uitermate verstandig. Mijnheer Baggerman zal even ingaan op de taken van die toezichthouder. Dan denk ik dat we over kunnen gaan over de gedetailleerde klachten. Mijnheer Koldenhof had een referentie naar: waar moeten we bij de klachten over de aanleg zijn? Maar wat bedoelt u daar precies mee?

De heer Koldenhof: Nou, volgens mij bedoelde ik te vragen, maar dat kan zijn dat ik dat niet goed hebt gesteld, maar: wat gebeurt er als mensen een klacht hebben, wie moet dan wie opdracht geven tot het herstellen, en waar ligt dan de verantwoordelijkheid voor de gemeente? En eigenlijk in het verlengde daarvan hebben mijn collega's nog andere vragen gesteld die eigenlijk daar ook mee te maken hebben: wie moet wat dan bij wijze van spreken in gang gaan zetten? Ik bedoel, ik geloof dat uiteindelijk alles met een verzekeringskwestie weer op te lossen zal zijn, maar ...

De heer Calis: U geeft in elk geval een pleidooi voor een toezichthouder, lijkt mij.

De heer Koldenhof: O, maar ik heb u juist ook ondersteund met de keuze voor het kiezen van een toezichthouder, dus dan heb ik dat wel zo bedoeld, wethouder.

De voorzitter: Misschien, wethouder, kunt u even nog heel goed uitleggen hoe dat werkt. Als het ergens niet goed gaat, wat er dan vervolgens gebeurt ...

De heer Calis: Dat zal de heer Baggerman toelichten hoe dit toezicht en wat de taken van de toezichthouder zijn, wat de verantwoordelijkheden zijn van de verschillende partijen. Ik kan wel de vraag over het netwerk beantwoorden. Van wie is dat netwerk? Dat netwerk is van DELTA Fiber. Chris.

De heer Baggerman: Ja, ik zal ... Ben ik zo te verstaan? Ja? Prima. Even in het algemeen over de toezichthouder. De toezichthouder is niet iets speciaals wat we nu voor de glasvezel bedacht hebben als gemeente, bij elk civiel project hebben we gewoon een toezicht namens de gemeente op uitgevoerd werk. Een aannemer heeft zijn mensen, zijn uitvoerders, zijn hoofduitvoerder, projectleider en de gemeente houdt toezicht op alle projecten. Nou, in dit geval hebben we ook intern gewoon de mensen die toezicht houden op reguliere kabels en leidingwerk buiten, maar dat zijn meestal kortlopende klussen waarin in de openbare ruimte bijvoorbeeld huizensluitingen gemaakt worden of zo. Nou, dan hebben we gewoon onze eigen mensen die toezicht houden. Alleen, in dit geval, u moet zich voorstellen als straks DELTA Fiber gaat starten eind deze maand, begin volgende maand, dan gaan ze met zes, zeven graafploegen door Laren heen. In een half jaar hebben ze heel Laren dan voorzien van glasvezel en dat is behoorlijk intensief. Niet alleen het werk op zich, maar ook overlast voor het verkeer, verkeersmaatregelen, zorgen voor bereikbaarheid van woningen met loopschotten. Nou, in principe moet de aannemer dat allemaal regelen, maar als gemeente zouden we daar toezicht op willen uitvoeren en daar is dit voorstel voor bedoeld. Wij schatten in dat dat niet zomaar met tien of vijftien uur per week moet, maar dat moet gewoon fulltime een toezichthouder zijn voor de periode dat ze in Laren aan het werk zijn. Vervolgens gaat die toezichthouder met dezelfde aannemer en dezelfde partij DELTA Fiber naar Blaricum en vervolgens naar Eemnes, dus die afstemming is op die manier geweest ook met andere gemeenten. En ook met alle drie de gemeenten hebben we samen opgetrokken met de colleges, er zijn samenwerkingsovereenkomsten afgesloten tussen de gemeenten en DELTA Fiber waarin heel veel afspraken gemaakt zijn, bijvoorbeeld over aanlegdiepte, over: waar gaan we de kabels leggen, hoeveel huisaansluitingen gaan we maken, gaan we alleen de makkelijke panden in het centrum aansluiten, of nemen we alles binnen de gemeentegrens? Nou, met name dat laatste was voor ons als gemeente van belang. We doen niet alleen de makkelijke stukken, maar ook de woningen in het buitengebied. In die samenwerkingsovereenkomst was natuurlijk ook een belangrijk punt de vergoeding die ertegenover staat. Die vergoeding, daar zijn inderdaad – mevrouw Timmerman heeft dat terecht gezegd – VNG-tabellen voor en tarieven en richtlijnen. Die hanteren we ook. De gemeente Laren, maar ook de andere twee gemeenten, hebben daar binnen de VNG-tarieventabellen die daarvoor zijn voor gekozen dat de aannemer, of in dit geval DELTA Fiber waar we de afspraken mee gemaakt hebben en vastgelegd, die is uiteraard verantwoordelijk voor de kwaliteit. Die hebben ook gewoon in de normale civieltechnische garantieperiode van een jaar na aanleg, dus alle verzakkingen en schade die na aanleg ontstaan binnen een jaar zijn voor in dit geval DELTA Fiber. Daar kun je volgens de VNG-richtlijnen twee keuzes maken: of ook toekomstig onderhoud is voor DELTA Fiber, of de gemeente trekt het naar zichzelf toe na een jaar. Nou, de gemeenten – niet wij voor dit project, maar de gemeente in de regeling, in de verordeningen – hebben daarvoor gekozen om dat laatste te kiezen, dus de mogelijk optredende schade na een jaar zijn voor de gemeente. Nou, u moet daar in Laren zelf niet te moeilijk over denken. U kent Laren, het is allemaal zandgrond, dus als dat gewoon bij aanleg op de normale manier verdicht wordt en de bestrating of verharding of asfalt of de bermen worden weer aangevuld, dan zal daar weinig restzetting plaatsvinden.

De heer Calis: En misschien ter verduidelijking, dat is het onderhoud van de fysieke civiele aspecten. Er werd ook gevraagd: wat gebeurt er bij een kabelbreuk? Dat is de verantwoordelijkheid van DELTA Fiber en die hebben ook zeer geavanceerde techniek om precies de locatie van de breuk te detecteren en te herstellen.

De heer Baggerman: Dan werd er nog een paar keer de vraag gesteld over de legeskosten. De legesverordening, ja, daar kunnen wij als project niks aan veranderen, die is gewoon een gemeentelijke regeling. U moet zich voorstellen, DELTA Fiber dient voor, in dit geval Laren, twee aanlegvergunningen aan. Die moeten behandeld worden door ambtelijk, zeg maar, en daar komen twee vergunningen en per vergunning is dat een bedrag van afgerond 1760 euro, volgens mij, per vergunning. Daar kunt u het nog eens een keer op een ander tijdstip ook over hebben, maar daar kunnen wij als project niks mee, zeg maar, dus dat ... Daarnaast is het zo dat, je kunt kiezen – en dat hebben we in de onderhandeling ook meegenomen – om elke meter sleuf die aangebracht wordt te verrekenen. In dit geval hebben we ervoor gekozen dat we een lumpsumbedrag hebben afgesproken met DELTA Fiber, om ook geen ellenlange discussies te krijgen tijdens de aanleg dat we daar honderd meter meer hebben en daar honderd meter minder. Dus we hebben één bedrag afgesproken op basis van het aantal aansluitingen wat gemaakt wordt, dat is ongeveer 5400 in Laren. Op het moment dat we dat hebben afgesproken, hebben we extern ook een berekening laten maken: wat betekent dat volgens de VNG-tabellen en tarieven? Nou, en om niet allerlei details hier te noemen, maar dat bedrag staat beduidend hoger, de vergoeding die we nu krijgen van DELTA Fiber, beduidend hoger dan dat we normaal recht op zouden hebben volgens de VNG-regels. En ook één andere commerciële partij waar we ook de onderhandelingen meegevoerd hebben, die zat, nou, laat ik even een globaal bedrag noemen, die zat er toch 50.000 tot 70.000 euro lager wat ze aan vergoedingen boden als DELTA Fiber. Dus wij dachten, met name de VNG-tarieven, plus wat een andere partij bood, dat we een goede afspraak konden maken met DELTA Fiber. Dan heb ik volgens mij, even kijken, mevrouw Timmerman de vragen gehad. Mijnheer De Groot, de relatie met de BEL-gemeenten, die hebben we uiteraard, dat we dat met de colleges in elk geval gezamenlijk optrekken. Gisteren heeft het college van Blaricum het voorstel besproken en dat gaat volgende maand naar de raad van Blaricum.

De voorzitter: De gemeenteraad, toch?

De heer Baggerman: Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Baggerman: Nee, gisteren het college, ja, en volgende maand de ... En dat kan ook volgtijdelijk achter elkaar, omdat de aanleg in Blaricum en Eemnes natuurlijk veel later is als in Laren. De toezichthouder hebben we gehad, de VNG-tarieven. Aansprakelijkheid hebben we gehad, volgens mij een jaar garantie heb ik genoemd. Landelijk veel ervaring, ja. Het voorstel, de samenwerkingsovereenkomst, zeg maar, is een gebruikelijk instrument om dit soort dingen vast te leggen. De andere partij waar we mee gesproken hebben het afgelopen halfjaar, die had een bijna vergelijkbare samenwerkingsovereenkomst, dus dat zijn bijna standaard documenten die ook de partijen gewoon hebben. Op details zit daar natuurlijk verschil in, maar globaal zijn die allemaal hetzelfde. Wij hebben zelfs vragen gekregen van, volgens mij gemeente Wijdmeren, zeg ik even uit mijn hoofd, die juist ons de vraag stelde: hoe zijn jullie gevaren met die onderhandelingen met partijen, en kunnen we daar wat van leren? Dus die onderlinge contacten zijn er met andere gemeenten. Ook de toezichthouder die wij op het oog hebben, die heeft ook ervaring met aanleg van glasvezel in andere gemeenten. Mijnheer Van den Berg stelt een aantal dezelfde vragen. Voorbeelden elders, ja. Techniek hebben we volgens mij beantwoord. Mijnheer Goozen, nazettingen heb ik het over gehad. Blaricum, Eemnes. Volgens mij heb ik dan de vragen gehad, maar dat merken we in de tweede ronde misschien, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Calis nog.

De heer Calis: Er werd nog gevraagd naar juridische aspecten, aansprakelijkheid, uitgebreide set van afspraken. Die zijn vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. Die samenwerkingsovereenkomst is pas een paar weken geleden getekend toen duidelijk was dat meer dan twintig procent van de bevolking van Laren ja zegt tegen aanleg van glasvezel. Die samenwerkingsovereenkomst, daar vraag ik me van af, want daar staan al die afspraken gedetailleerd in verwickeld, maar daar staan ook alle prijzen die uitgelegd zijn door de heer Baggerman, die staan er ook in. Ik weet niet in hoeverre dat concurrentiegevoelig is, maar ik denk dat het zou helpen, gezien de aard van de vragen hier, dat we even met DELTA Fiber afstemmen hoe we die afspraken ook aan uw raad kunnen doorgeleiden, zodat u zelf kan zien hoe de verschillende afspraken zijn gemaakt.

De voorzitter: Dank. We doen nog even een rondje. Kunt u nog één antwoord even verduidelijken, namelijk voor welk type schade DELTA Fiber aan de lat staat en voor welk type schade de gemeente verantwoordelijk is.

De heer Baggerman: Alle schade tijdens de aanleg is voor DELTA Fiber, dus als ze een schade maken aan panden, aan bestrating, aan verkeerslichtinstallaties, dat is allemaal voor DELTA Fiber, dat is gewoon standaard. Alle gevolgschade binnen een jaar door aanleg van glasvezel is ook voor DELTA Fiber. Vervolgens moeten daar alle restpunten opgeleverd zijn zoals u ook bij een ander project hebt, of bij uw eigen woning die verbouwd is. Dan daarna zijn de mogelijke restzettingen van de verhardingen, die zijn voor de gemeente en alles wat er met de glasvezel in de toekomst gebeurt, dat is allemaal voor DELTA Fiber en het blijft ook hun net.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Er was ook nog een vraag, dacht ik: in hoeverre kunnen we er in de toekomst van uitgaan dat de straat niet opnieuw opgebroken wordt? Ja, ik geloof dat in 1985, als ik me goed herinner, 1984, kwam er al een rapport uit dat ervoor pleitte om overal één glasvezelnetwerk aan te leggen en niet allerlei concurrerende netwerken. Dat vergeleek ik toen met als je een nieuw stadsdeel bouwt, dan gaan we afspreken dat er maar één supermarkt komt. Ja, dat werkt natuurlijk niet in de markt. KPN is ook nog steeds zeer geïnteresseerd om ook haar diensten in Laren, Blaricum en Eemnes aan te bieden. Glaspoort geeft een netwerk, dat moet u zien als bijvoorbeeld een wegentransport waarin allerlei verschillende vrachtwagens en bedrijven overheen kunnen rijden. Nou, bij die vrachtwagens, daar hoort niet nog bij KPN en Ziggo. Dus ja, ik denk zelf dat het voor DELTA Fiber enorm belangrijk zal zijn om met KPN en Ziggo tot een vergelijk te komen, zodat ze over hun glasvezel ook KPN- en Ziggodiensten kunnen aanbieden. Hier en daar zien we ook wel beweging in die richting, maar als KPN erop zou staan om hier ook een netwerk aan te leggen, dan weet ik niet of we in staat zijn om dat tegen te houden.

De voorzitter: Helder, dank. Willen alle fracties nog een vraag stellen? U moet het helder aangeven naar mij, als u dat wilt. Ja, helder. Dan gaat, want de heer Van den Berg was als eerste, dan de heer Koldenhof. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Het is maar één korte vraag nog, ik denk aan de heer Bomenkamp, maar mag dat zo, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: U had net nog even over de andere gemeenten. De BEL, daar nemen ze ook allemaal besluiten de komende weken. Dat triggerde eigenlijk mij, als wij komende maand gewoon besluiten, dan gaat

het hier toch gewoon uitgevoerd worden, hè? Het is niet zo dat als er ergens in de andere gemeenten nog kriebels ontstaan, dat het fout ... O, ik zie een beweging van: het gaat altijd door hier, als wij positief besluiten.

De voorzitter: Helder. De heer Koldenhof, dan kom ik bij u.

De heer Koldenhof: Voorzitter, volgens mij heb ik nog op één vraag geen antwoord gekregen, is: als wij veel meer toezichthoudende taken hebben – en die hebben we natuurlijk, vooral ook in de openbare ruimte – waarom moet dan hier specifiek iemand voor ingehuurd worden, en kan dat niet gecombineerd worden met een functie die juist voor de hele BEL, ook als ik kijk naar de kosten, misschien veel kostenefficiënter zou kunnen uitwerken dan een extern bureau.

De voorzitter: Doen we meteen maar ... Ja, hoor, we doen hem nu even zo, ja.

De heer Baggerman: Volgens mij heb ik dat geprobeerd uit te leggen. We hebben een aantal toezichthouders, of mensen die in de buitendienst zeg maar werken begeleiden. Maar gezien het feit dat we een fulltime iemand nodig hebben, die hebben we gewoon binnen de BEL-organisatie niet. Dat gebeurt ook bij andere projecten die we in uitvoering hebben, dat toezicht uitbesteed wordt.

De voorzitter: Helder. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, mijnheer Baggerman, zeer veel dank voor de heldere toelichting, laat ik daarmee beginnen. Want volgens mij heb ik nu begrepen hoe het in elkaar zit. Toch maak ik me nog steeds een beetje zorgen en dat komt door het wegwimpelen van de wethouder: nou, trust me, dat komt heus wel goed en misschien mogen we dat niet openbaar geven. Ik zou toch wel heel erg op prijs stellen om te zien welke afspraken er gemaakt zijn. Dat we niet een lijk in de kast vinden over een jaar of wat waarvan blijkt dat een ton eigenlijk net genoeg is voor de begrafeniskosten. Ik kan me niet voorstellen dat er geen andere gemeenten zijn die ook in onderhandeling zijn met DELTA, of met andere clubs, en die graag van ons willen leren, hoor ik – Gooische Meren, Bloemendaal, iedereen is dol om van elkaar te leren. Nou, dan lijkt mij openbaarheid helemaal buitengewoon belangrijk en dat DELTA Fiber er geen enkel probleem mee zal hebben om openheid van zaken te geven. Want ja, concurrentie, laat maar komen, die concurrentie, daar hebben wij niks mee te maken, wij willen graag weten waar wij ja op zeggen. Dus ik zou er toch op aan willen dringen, mijnheer de wethouder, om ons ook voor te lichten: waar tekenen we voor? Want tekenen bij het kruisje, dat lijkt mij een hele slechte raadgever.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Calis: Ik dacht dat ik dat al toegezegd had, mijnheer de voorzitter, en dat ik dat ook zal moeten afstemmen en willen afstemmen met DELTA Fiber, omdat in de andere gemeenten waar dit speelt ook andere bidders actief zijn, dus Eurofiber en KPN. Die willen natuurlijk graag onderling vergelijken. Dat is concurrentiegevoelige informatie die ik niet zomaar hier op straat kan leggen.

De voorzitter: Volgens mij, mijnheer Vos, heeft u een toezegging binnen dat de wethouder die informatie graag met u deelt, maar dat hij dat wel zorgvuldig moet afstemmen met de partij met wie hij die afspraken heeft gemaakt. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, daar kan ik mee leven. Ik kan me niet herinneren dat u die toezegging al gedaan heeft, hoor. Maar goed, als u dat nu alsnog doet, vind ik het prima, maar het zou toch wel heel fijn zijn als we echt een

reëel beeld krijgen van de dingen waar we ja op zeggen of nee op zeggen. Dat dat concurrentiegevoelig is, dat kan allemaal best wezen, maar we moeten gewoon weten waar we voor tekenen en waar we straks voor aansprakelijk zijn.

De voorzitter: Mijnheer Baggerman gaat nog een toelichting geven.

De heer Baggerman: Ik ga nog één geruststellende opmerking maken richting mijnheer Vos. In het traject dat we zeg maar gekomen zijn tot een samenwerkingsovereenkomst, daar hebben we ons laten adviseren door Capabel – dat woord alleen al moet voldoende zeggen, zou ik bijna zeggen – maar dat is een adviesbureau op het gebied van met name kabels en leidingen en die hebben dit soort trajecten al tientallen keren gehad in heel Nederland. Die hebben ook alle tools om de VNG-tarieven helemaal door te rekenen en die hebben ons geadviseerd in dit traject.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter, ik ben blij met de toezegging van de wethouder. Het kan ook achter een slotje dat we dat gewoon in veiligheid kunnen lezen en in ieder geval ons kunnen vergewissen dat wij voldoende geld overhouden om zaken te kunnen repareren, ook als dat over twee jaar gaat verzakken, want het heeft niet alles met de bodem te maken. Dus wat dat betreft prima, dat wachten we graag af. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Baggerman is nog transparanter. Zegt u het maar.

De heer Baggerman: Nee, ik geef nog één advies mee aan u als raad straks, in elk geval dat het geld wat we nu reserveren zeg maar voor toekomstig onderhoud, dat dat ook gereserveerd blijft zoals wij voorgesteld hebben in het stuk in de bestemmingsreserve en dat het niet verdampt straks.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Zeker, dat mag u, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik ben zo benieuwd naar de opmerkingen van mijnheer Calis over labeltjes aan reserves en dergelijke.

De voorzitter: Ja, heel goed. Beste mensen, volgens mij hebben we een goede ... Ik heb niemand gehoord dat het niet door kan naar de raad, dus volgens mij kan ik veilig concluderen dat het door kan naar de raad. De heer ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, maar daar kom ik. Maar volgens mij kan ik veilig concluderen dat het een bespreekstuk is, hè, geen hamerstuk. Bespreekstuk. Of willen we een hamerstuk? We maken er een bespreekstuk van. Dan hebben we ook wat te bespreken. Mijnheer Calis heeft een toezegging gedaan, mooi. Dan kom ik bij ... Ik heb overigens ambtelijk begrepen dat het zeer op prijs werd gesteld, de vooraf gestelde vragen, dat we ons daarmee ook goed, dat er even goed werk kon worden gemaakt van een goede beantwoording.

## 7. Bespreken raadsinformatiebrief Contouren uitvoeringsprogramma SPV 2030 dd. 22 maart 2022

De voorzitter: Ik kom dan bij agendapunt 7, het 'Bespreken van de raadsinformatiebrief Contouren uitvoeringsprogramma SPV 2030'. Daar is ook een vraag over gesteld ... Even lezen, hoor. O ja, die is ook beantwoord en verduidelijkt. Ik kijk eventjes, in ieder geval de fractie van Larens Behoud heeft gevraagd om agendering van de raadsinformatiebrief. Dat heb ik toch net verteld.

Mevrouw ...: De vragen zijn nog niet beantwoord.

De voorzitter: De vragen zijn nog niet beantwoord, dus die kan de heer Koldenhof alsnog hier stellen. De heer Loeff als eerste, want u heeft de brief geagendeerd, dan kunt u meteen aangeven waarom u die geagendeerd heeft.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Deze raadsinformatiebrief kwam naar ons toe en het contourendocument en de brief gelezen hebbend, hadden wij eigenlijk de behoefte om dit te bespreken in de commissie en een aantal vragen ook mee te geven aan de wethouder richting het vervolgtraject. Want het valt een beetje in between, om het zo maar te zeggen. Er is een plan gepresenteerd, daar komt een contourendocument en vervolgens komt er een uitwerkingsprogramma en dat gaan we de komende tijd zien en daartussen gebeurt er van alles. Bij het lezen van het contourenprogramma, uitvoeringsprogramma, kwamen er toch wel wat dingetjes op dat wij dachten: hé. Natuurlijk is verkeersveiligheid een heel hoog goed en zeker in Laren. We zijn ook zeer bezorgd over te hard rijden, we merken dat ook dat heel veel burgers te hard rijden een groot probleem vinden en we zien dat er in dit plan wat is opgesteld door de regio en de provincie ook veel maatregelen worden voorgesteld. Maar eigenlijk valt het stukje handhaving, als we dat lezen, buiten de boot. Dus er staat heel veel over maatregelen die in technische zin de komende tijd kunnen worden toegepast en het is een ambitieus plan, want er wordt gestreefd naar nul verkeersdoden in 2050, dat wil nog wel wat zeggen, dan ben je dus echt fors bezig om ofwel techniek, ofwel andere dingen aan te passen. Maar ja, daar is handhaving een belangrijk onderdeel in. Ik denk dat het goed is om toch te kijken dat we dit agenderen hoe we ook die handhaving vorm kunnen geven. En wat ik wel een interessante vond, dat is meer om hier eens de gedachten te peilen, is dat er ook nieuwe technieken worden geïntroduceerd in het stuk, namelijk intelligente snelheidsassistentie, waarbij auto's een maximaal aantal kilometers kunnen rijden van dertig kilometer per uur. Ik zou het heel interessant vinden als we eens bedenken – en de wethouder kan misschien daar eens wat onderzoek naar doen, want dat wordt even zo klakkeloos in een bijzinnetje geïntroduceerd – of dat iets is waar wij in Laren een proef mee zouden kunnen doen. Want ik zou het wel heel interessant vinden om eens te bezien of wij niet als een soort experimentgemeente kunnen worden gezien om zo'n dertigkilometerzone, dat je automatisch daarin rijdt en dan je motor na verloop van tijd naar de dertig gaat. Nou, dat zou denk ik voor heel veel inwoners een geruststellende gedachte zijn als we dat op termijn kunnen introduceren. Dus dat als een soort toekomstvisie. Maar tegelijkertijd staat daar één ding in waarvan ik denk: dat is niet zozeer misschien nog voor Laren van toepassing, maar wel voor de regio. Dat is, dat heeft te maken met taalgebruik en inhoud. Taalgebruik moet eigenlijk iets zijn wat we allemaal begrijpen en in deze nota staan een paar dingen verstopt waarvan ik denk: ja, daar word ik niet vrolijk van. Dat is met name het woordje 'niet-vergevingsgezinde obstakels waar mogelijk verwijderen'. Lees: bomen. Want als je dit zo leest, dan denk je: nou, dat kan van alles zijn. Maar daar wordt gewoon bedoeld op bomen. Helemaal in het Gooi hebben we fantastische laanbomen en hele waardevolle laanstructuren. Die laanstructuren moeten – en dat is niet alleen hier, maar dat hebben we ook al in Brabant en in andere gemeenten gezien – die worden gewoon gekapt, want het doel is nul verkeersdoden. Dan is bij mij de vraag: hoe kan dit? A, hoe kan de regio dit soort verhullend taalgebruik naar ons eenvoudige raadsleden gebruiken? Dus mijn oproep aan de wethouder is om



dit zwaar aan de orde te stellen en gewoon te zeggen: jongens, schrijf nou op wat je bedoelt. En als je dat bedoelt, dan zou ik daar heel graag de discussie via de wethouder naar het uitvoeringsprogramma over willen aangaan, omdat ik zie dat er wel samenwerkingspartners zijn – de ANWB, de Fietzersbond en Veilig Verkeer Nederland. Die worden ook maatschappelijke organisaties genoemd, maar ik ben maar toch eens richting Bomenstichting gegaan en die waren uitermate gefrustreerd over het feit dat dit hier zo in stond en ze zijn geen samenwerkingspartner, terwijl zij een belangrijke partner dienen te zijn om ook de cultuurhistorische waarde en de natuurwaarde van dit soort lanen in stand te houden. Dus het is een beetje een eenzijdig verhaal, ik vind het alleen maar gericht op verkeersdeelnemers die gefaciliteerd moeten worden om op een veilige manier de berm in te vluchten. Er wordt ook gesproken over verharding van bermen. Dan denk ik: ja, gaan we nu al die graskanten opeens verharden, zodat men makkelijker de berm in rijdt? Ik vind het eigenlijk, ja, een beetje beschamend dat dat op deze manier aan ons wordt voorgelegd in een soort totaalplan. Dus ik ben heel benieuwd naar de discussie en wat de wethouder hierover gaat meenemen en hoe wij hier verder over gerapporteerd gaan worden, en of er een toezegging kan worden gedaan om dit te agenderen ook in breder regioverband.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Voordat de heer Stam de RIB gaat toelichten, zag ik nog andere vingers? In ieder geval van mevrouw ... O, dat worden er ... Allemaal bijna. Mevrouw Timmerman, de heer Vos, ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zal het heel kort houden, ...

De voorzitter: ... de heer Koldenhof, de heer De Groot. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zal het heel kort houden. Het is uit mijn hart gegrepen, we sluiten ons hier volkomen bij aan.

De voorzitter: Oké, helder.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Over die bomen.

De voorzitter: De niet-vergevingsgezinde obstakels. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, dat zijn gelukkig nog wel meer dingen als bomen. Het is natuurlijk een prachtig stuk, alleen, wat er honderd procent ontbreekt is nou eigenlijk een visie: wat wil je nou eigenlijk? Het gaat hier alleen maar over het faciliteren, en de heer Loeff doelde daar ook al op: hoe kunnen we nou het bestaande idee, het bestaande mobiliteitsidee, hoe kunnen we dat nou zoveel mogelijk gaan faciliteren? Volgens mij moet je dan aan de andere kant beginnen, want nul verkeersdoden, nou, dan is de oplossing simpel: alle auto's weg. Dan hebben we geen doden meer, dus dat hebben we dan al volgens mij in 2023 gerealiseerd. Een dergelijke visie ontbreekt. Er wordt eigenlijk een beetje gelapt en er worden allerlei dingen bedacht en nog meer dingen aangescherpt. De heer Loeff geeft terecht aan: wie gaat daarop letten, wie gaat dat handhaven? Laren kennend, gaat niemand handhaven, dus dat wordt helemaal niks. Het is een beetje een treurig stuk, in die zin dat we alleen maar gaan praten over het bestaande verkeer, bestaande mobiliteit en bestaande inrichting van onze openbare ruimte. Ik zou ervoor pleiten om eens eerst te gaan denken: hoe willen we nou die openbare ruimte in gaan richten? Is dat inderdaad ruimte voor het blik en ruimte voor doorrijden, en waar we ernstig op gaan letten en gaan handhaven? Of gaan we eens nadenken hoe we dat op een prettigere en een mooiere en een duurzamere manier kunnen gaan inrichten?

De voorzitter: Dank. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u, voorzitter. Ik had inderdaad wat vragen gesteld en helaas zijn ze niet beantwoord. Dat doe ik overigens om een stuk van het gesprek hier te kunnen concentreren op de politieke kant van de zaak en wat details dan vooraf, omdat ik nieuw ben, niet altijd mij bekend zijn en daarom stel ik die. Dus dat is meteen een antwoord op uw vraag of uw opmerking bij het vorige agendapunt. Het lijkt mij leuk, aardig, een geste naar u allemaal, om dat dan te delen. Deze nota is, ook mij komt een beetje onduidelijk op mij over, dus eigenlijk een heel simpele vraag: wat is de status van deze nota? Dat is mij niet helemaal duidelijk geworden in het stuk. Ik bedoel, ik vind het op zich interessant dat iemand durft op te schrijven: nul doden in 2050. Dat is nog zo ver weg, dat lijkt mij totaal niet realistisch. En nul zal nooit nul zijn, laten we daar eerlijk over zijn. Ik denk ook dat we dat ook gewoon eerlijk moeten communiceren naar de bewoners die straks, tweede vraag: hoe worden de bewoners überhaupt betrokken bij dit verhaal? Dat is mij ook niet helemaal duidelijk geworden. Is dit iets wat de inspraak in gaat, is dit iets waar we met de bewoners over gaan praten: wat vinden jullie welke maatregelen er moeten worden genomen? Mijn derde vraag is dan ook eigenlijk: waarom ga je niet eerst eens kijken naar wat zou je bijvoorbeeld de eerste acht jaar willen doen? Dat is een redelijk overzienbare periode, waarin je dan ook kan zeggen: kijk, welke maatregelen die in deze contourennota staan, of andere, hebben zeg maar het meeste effect voor weinig geld, of voor heel veel terugdringing van het aantal slachtoffers? Dat staat er niet in. Ik snap ook dat dat best technisch en ingewikkeld is, maar ja, dan nogmaals mijn vraag: wat moeten we dan precies met deze contourennota? En wat ik zelf, en dat had ik ook gevraagd van tevoren, is, ik zie nergens iets staan over handhaving. Dat hebben de andere partijen ook al gevraagd, dus daar hoeft ik verder niet zoveel over uit te weiden. En ook bijvoorbeeld: in hoeverre wordt er zeg maar boerenslimheid meegenomen in dit verhaal? In de zin van: als we gewoon bijvoorbeeld venstertijden invoeren voor een bepaald soort verkeer, is dat dan iets wat je hierin mee kunt nemen, of gaat dit op een hele andere manier? Dan, volgende vraag is: hoe kan de raad hier nog in kiezen, en op welk moment? En op welk moment worden we mogelijk misschien geconfronteerd met regiodruk, om het zo maar uit te drukken? Want ik snap, dat verkeer houdt helemaal niet op bij de gemeentegrens van Laren, ik zou het ook helemaal niet verstandig vinden om iets te kiezen dat alleen maar voor Laren van toepassing is. Want dan ga je ergens, als je hier gaat knijpen, dan komt het ergens anders omhoog, dus ik denk dat je dat ook in regionaal verband goed moet afspreken. Volgende vraag is nog: het Rijk matcht, begrijp ik, de vijftig procent van de uitgaven van de regio. Nou, mooi, maar wat betekent dat voor de meerjarenraming van de gemeente Laren zelf, voor de begroting, en wat voor financieringsmogelijkheden zijn er dan? Moet dat uit de algemene middelen, of kunnen we daar nog andere middelen voor aanwenden, buiten de gewone begroting van Laren? Het lijkt mij goed, voorzitter, om dat nu alvast te bedenken, in plaats van dat we straks met maatregelen komen of bewoners erbij betrekken en dan zeggen: ja, leuk idee, maar we hebben geen geld. Dan de laatste, waar ik gewoon meer in het algemeen benieuwd naar ben, en dat is eigenlijk dus een technische vraag: waar zijn eigenlijk de blind spots, hebben we dat goed in beeld in Laren en in de directe omgeving daarvan? En ook, is dat dan een blind spot gebaseerd op verkeersoverlast, of echt verkeersveiligheid? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Groot nog.

De heer De Groot: Dank u. En dank, mijnheer Loeff, om dit te helpen agenderen. Het is, vind ik, een interessant stuk met interessante suggesties, want zolang we nog geen geleide economie hebben en mensen kunnen kiezen voor het blik, hebben we ermee om te gaan en ook met de risico's van dien. Het is typisch, naar nul in 2050, een man on the moon project: hoge ambities en proberen door middel van innovaties de maatschappij te prikkelen om met oplossingen te komen om daar zo dicht mogelijk bij te komen, of het liefst daarop te landen. Als zodanig vind ik dat ook interessant, het is ook goed om die benadering te hebben, omdat die mensenlevens daarin, die zijn allemaal van zeer groot belang en als je ziet wat een verkeersdode meeneemt aan nasleep in de familie en in verdere omgeving, dan is dat alleen maar een prijzenswaardige

ambitie. Dat neemt niet weg dat zo'n diepgaand project vaak ook op zichzelf gericht is, dus kijken naar landschapselementen die ergens anders in andere beleidsdocumenten hoog geprezen worden – ik noem maar de Verstedelijkingsstrategie van de MRA als voorbeeld – dat je die aan de andere kant dus gaat ondermijnen met zo'n project. Dus die twee dingen moeten wel goed met elkaar in verband gebracht worden en ik vind ook dat wat dat betreft onze cultuurhistorie voorop hoort te staan en dat we moeten kijken naar middelen om zo goed mogelijk de veiligheid in te passen in de manier waarop zeg maar de kwaliteiten van het landschap zich met ons verhouden. Dat is een statement. Dan een vraag. Als je kijkt naar dat hele project, dan zie je dat er eerst een aantal maatregelen genomen worden, waarschijnlijk een uitvoeringsprogramma, en dat dan pas in 2030 gekeken wordt of je dingen smart kan doen. Nou, ik vind dat veel te ver weg liggen, dus als de zienswijzen geleverd worden door de wethouder, dan zou ik toch ook graag mee willen nemen, als je dit soort dingen doet, pak die dingen eerder op, interacteer eerder met je omgeving, met de burgers, met de gemeenteraden, om te kijken: wat leren we hiervan en wat kunnen we als beste maatregelen nemen om de volgende stappen te nemen? De andere dingen zijn al reeds gezegd, dus ik hou het hierbij. Dank u.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De heer Loeff heeft denk ik een punt aangesneden door deze brief op de agenda te zetten, want in mijn simpele beweging, als hij dat niet had gedaan, dan hadden we er ooit een keer kennis van genomen. Dus ik zou eigenlijk aanvullend aan de heer Loeff willen vragen en aan het college dat wij deze brief politiek maken. Want in hoeverre heeft dit betrekking Laren? Ik weet niet of de afgelopen twintig jaar iemand zijn auto om een boom op de Hilversumseweg heeft gekruld op het Larens grondgebied. Als dat één keer gebeurd is, is dat heel erg, maar het punt blijft wel, wat ook de heer Vos zegt en ook anderen hier zeggen: in hoeverre heeft dit betrekking op ons? En als wij wegbermen die we groen willen houden moeten gaan asfalteren, omdat de auto's uitloop hebben, dan zijn we wat mij betreft het paard achter de wagen aan het spannen. Dus ik zou de vragen van de heer Loeff eigenlijk nog wat aan willen scherpen: in hoeverre heeft dit überhaupt nut in Laren als het over de details gaat waar de heer Loeff vooral op inging? Kijk, in de breedte kun je misschien er wel wat van vinden, maar vooral op die punten zou ik graag nog een aanscherping zien.

De voorzitter: De heer Stam. En mijnheer Stam, misschien ...

De heer Stam: Ik schrik wakker.

De voorzitter: ... helpt het als u even ons meeneemt in wat dit contourendocument, op welk onderdeel van het proces het is en waar uiteindelijk dat proces naar moet leiden. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, het is natuurlijk typisch zo'n proces wat zich langs verre paden op weg naar ons begeeft. Je ziet al in 2019, geloof ik, is door de VNG en de IPO – voor degenen die denken dat dat een voetbalclub is, dat is het Interprovinciaal Overleg – dus zowel door de gemeentes als de provincies is toen een afspraak gemaakt dat ze dit zouden gaan uitwerken en ze hebben een afspraak daarvoor gemaakt en daarvoor getekend. Dat is in 2021 gebeurd nadat we ook ... Ik moet erbij zeggen dat de provincie en de provincie Noord-Holland in dit geval daarmee op zich heeft genomen de regierol op zich te nemen om dat te gaan coördineren en dat hebben ze gedaan door met alle verschillende regio's in Noord-Holland dat gesprek aan te gaan. Dat is ook gebeurd en in 2021 binnen de coronatijd, dat was natuurlijk ook een ongelukkige tijd, ook voor dit soort overleg, want dat is allemaal via Teams en dat soort dingen gegaan. Ik geloof zelfs, er staat een foto in het stuk waarin ik nog in mijn groene broek ben geportretteerd in de tuin, want het kon allemaal niet op één centrale plek. Dat leidt uiteindelijk tot dit contourendocument. Dit contourendocument staat natuurlijk inderdaad vol

van allerlei ambitie en ik vind zelf dat er een heleboel interessante gedachten in zitten. Ook ongetwijfeld een aantal waarvan je kunt zeggen: zal dat hem nou wel worden? Als je het hebt over 2050 nul, ja, of het nou echt the man on the moon is, dat weet ik niet, maar het is natuurlijk goed om te zeggen, en zo lees ik het ook, het is goed als we met elkaar proberen het aantal slachtoffers op de weg aanzienlijk te verkorten. Gelukkig is het al zo, ik kom nog uit een tijd dat er ik geloof 2500 mensen per jaar aan het verkeer doodgingen en inmiddels is dat ook gehalveerd, dus wat dat betreft zijn we wel bezig om dat aanzienlijk te verminderen. Dat doen we natuurlijk ook doordat we smart oplossingen op de grote wegen in het bijzonder hebben gevonden. Ikzelf vind, in antwoord op veel van deze vragen zou ik graag het volgende algemene antwoord willen geven. Kijk, we hebben in het afgelopen of de nog lopende collegeperiode een Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan uitgewerkt. Dat is een verkeer- en vervoersplan, dat dateert nog uit 2017, geloof ik. Het is natuurlijk – en ik bedoel het niet flauw, maar ik bedoel het echt serieus – het is nu aan de formerende partijen om zo dadelijk, en aan de raad die daar kennis van gaat nemen, om uiteindelijk te komen tot een Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan wat van 2018 tot '22 of langer ook zijn beslag moet gaan krijgen. Wat we nu moeten gaan doen is, en dat is de opdracht die we in de regio ook hebben: werkt dit uit in een regionaal uitvoeringsplan. Daar zijn, is al gezegd, subsidies aan verbonden, maar die subsidies zijn afhankelijk gesteld van het maken van zo'n uitvoeringsplan op regioniveau. Maar uiteindelijk op het eind van de dag is de gemeente zelf verantwoordelijk voor datgene wat ze willen gaan doen en in het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan zal dat zijn uitwerking moeten krijgen. En als dat past in het regionale plan, des te beter, maar als u meent – en ik heb ook een raadsinformatiebrief gestuurd en de raad ook verder wel eens geïnformeerd over de plannen rondom een snelfietsplan dat zich door Blaricum via Laren en Blaricum tussen Hilversum en Huizen zou moeten gaan afspelen, daarvan heb ik altijd een voorbehoud gemaakt in de regio om te zeggen: ja, dat is allemaal prima, maar ik zie niet in hoe je een snelfietspad of een doorrijfietsspad op een makkelijke manier door Laren kunt laten lopen, als je de eis eraan stelt dat daar de normen voor fietspaden moeten worden toegepast. Want dan heb je dus rondom de Brink, laten we maar zeggen vanaf Torenlaan tot aan het hertenkamp ga je dus fietspaden aanleggen van twee meter breed en dan kun je – en dat zal mijnheer Vos als muziek in de oren klinken – dan heb je nog één ruimte voor een auto die daar kan rijden. Dat lijkt me nou niet bepaald een oplossing. Dat zijn natuurlijk vragen die uiteindelijk op lokaal niveau zullen moeten beantwoord worden. Nou, dan nog even in te gaan op de punten die door de verschillende sprekers zijn genoemd. Verkeersveiligheid in Laren, ik denk dat het daar inderdaad ook om gaat en dat zul je niet alleen in regionaal verband, maar met name op Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplanniveau moeten gaan oplossen. Ik begrijp uit alle partijprogramma's dat veel partijen daar ook aandacht voor hebben gevraagd, dus ik neem aan dat dat ook een coalitiebesprekingen en in het coalitieprogramma terug te vinden zal zijn. Het hele punt van handhaving is altijd een ingewikkeld vraagstuk. Als het gaat om bijvoorbeeld snelheidscontroles, dan weten we gewoon uit ervaring dat de politie daar niks aan doet en dat boa's dat niet mogen doen, en dat als je het Openbaar Ministerie vraagt om flitspalen, dat die er niet komen. Aardige dingen die in ieder geval in dit contourendocument staan is dat men spreekt over mobiele palen, over mogelijkheden om op andere manieren daar toch een oplossing voor te gaan zoeken. Ik denk dat dat ook in regionaal verband, want dat los je ook niet als dorp in je eentje op, dat dat belangrijke zaken zijn die je met elkaar moet proberen regionaal, zelfs misschien provinciaal op te lossen. Of er is een dertigkilometerbegrenzing, dat zijn dingen die buitengewoon interessant zijn natuurlijk, maar waar ... En dat geldt ook voor venstertijden, dat geldt ook voor de vraag van D66 over: kan het niet veel smarter, of sneller smarter? Ja, daar ben ik een hartelijk voorstander van, maar ik ben er tegelijkertijd ook wel achter gekomen dat in het dorp op zichzelf niet gemakkelijk is om dat in je eentje op te lossen. Je zult ook daar met elkaar moeten proberen in regionaal verband oplossingen voor te vinden. De niet-vergevingsgezinde objecten was mij niet als zodanig opgevallen, maar een van de dingen denk ik die van belang is, dat dat met name speelt natuurlijk op de vijftig- en tachtigkilometerwegen. Daar speelt natuurlijk, als je ziet waar de verkeersdoden vallen, of de zwaargewonden bij verkeersongelukken

vallen, dan zie je die langzamerhand niet meer op de grote rijkswegen, daar is vrij veel techniek toegepast en is het aantal ongevallen en dodelijke ongevallen aanzienlijk verminderd en zelfs tot hele lage getallen gereduceerd, maar de grote ongelukken zie je natuurlijk met name op de regionale wegen, de N-wegen. Ik moet tot mijn leedwezen moet je dan toch ook bekennen dat dat veel te maken heeft met bomen. Je kunt zeggen: je kunt niet alle bomen weghalen, maar het is wel degelijk een vorm van ... Er zijn veel arme lieden die tegen bomen gaan.

De heer Loeff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Als ik kort mag interrumperen. Volgens mij heeft dat heel veel te maken met gevaarlijke verkeersdeelnemers en de laatste tijd ook met veel te dure auto's waar hele snelle gaspedalen op zitten. Dus in die zin wil ik echt de wethouder vragen om dit punt mee te nemen in de regio, omdat het uitgangspunt verkeerd is. Hier worden de bomen het slachtoffer van iets wat een menselijke overconsumptie is van verkeer, als je kijkt naar snelheid, drugsinvloed, et cetera. Ja, dan knal je tegen een boom midden in de nacht, of met een proefritje. Dus is de boom nou het slachtoffer, gaan we daar alle bomen voor kappen? Ik wil echt de wethouder oproepen om daar een statement over te maken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ik beweer niet dat alle bomen weg moeten. Ik probeer alleen maar, ik probeer u duidelijk te maken dat ook met name op de vijftig- en tachtigkilometerwegen bomen vaak ... En dan is niet de boom wellicht de oorzaak, maar het is wel een iets wat buitengewoon weinig beweeglijkheid in zich heeft.

De heer ...: Kleine interruptie.

De heer Stam: Maar als u zegt: het is ...

De voorzitter: Ja, maar nu gaan we allemaal interpretaties aan bomen geven, volgens mij is dat helemaal niet relevant voor dit stuk.

De heer Stam: Als mijnheer Loeff ...

De voorzitter: Eerst mevrouw Timmerman, dan de heer Van den Berg en dan rond ik hem af. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, kijk, het punt van de bomen, het is juist wel een goed voorbeeld. Toen de Hilversumseweg werd gereconstrueerd, hoor ik het een wethouder nog zeggen, moest het fietspad rechtdoor en er moest geen knikje meer in. Het gevolg is dat iedereen die 's ochtends de Sint Janstraat uit staat, midden op het fietspad staat om enigszins veilig de Hilversumseweg op. Dat is ook ooit ergens een keer veiligheidshalve bedacht, dus ik snap heel goed, hoewel het een beetje een gevoelige kwestie is, dat de heer Loeff zegt: neem een statement in. Want nogmaals, het is allemaal wel hoogover bedacht en als je ergens op het platteland van Noord-Holland honderdvijftig op een weg kan rijden, ja, dan moet je geen boom tegengekomen. Maar we hebben het hier over de Larense maat, we zitten in de Larense gemeenteraad, dus ik steun de vraag van de heer Loeff van Larens Behoud ook, dat we echt een statement maken: maak het nu smart, naar Larense situatie.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman nog.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Daar wil ik ook nog wel even aan toevoegen dat de bomen zijn de oorzaak niet, maar dat is het gevolg dat daar een boom staat en dat ze daar tegenaan knallen. Als er een watertje langs had gelopen, dan zeg je ook niet: dat gaan we dempen, want dan gaan ze daar, als ze crashen, dan ... Het zijn vaak ook eenzijdige ongelukken. Mensen rijden gewoon te hard en te onoplettend.

De voorzitter: Ja, oké. Mijnheer Vos, dan maken we hem af, hoor, want er ligt hier niks ter besluitvorming voor, maar het is goed dat we het allemaal weten wat we ervan vinden. Nou, mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Er is eigenlijk maar één ding wat mij frappeerde, wat ook een klein beetje mijn statement bevestigde. De wethouder zegt: dan moeten we fietspaden van twee meter breed gaan maken, dat kan niet. Nee, maar we maken wel wegen heel breed en dat is alsmat het vertrekpunt. Dus dat bevestigt precies een beetje mijn opmerking: misschien moeten we eens een gevalletje omdenken doen, mijnheer de wethouder. Dan gaat u het wegwuiven en zeggen: maar we willen allemaal graag autorijden. Ja, maar volgens mij moet het vertrekpunt anders zijn en niet de auto voorrang, maar eventueel ook een auto. Dan is er ruimte voor fietspaden zo breed als we willen, volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer Stam, u nodigt graag uit tot een inhoudelijke discussie, misschien kunnen we even focussen op het proces.

De heer Stam: Ja. Ik probeer helemaal niet te zeggen, ik wil best tegen mijnheer Loeff zeggen dat ik het verhullend taalgebruik aan de orde zal stellen. Ik wijs alleen op het feit dat, en ik heb het gehad over, dat is helemaal geen Larense zaak. Als ik het over vijftig- of tachtigkilometerwegen heb, dan bevinden die zich niet of nauwelijks in Laren. En als je het hebt over blind spots in Laren, als je het hebt over black spots is het aantal in mijn periode zijn er geen dodelijke ongelukken bij mijn weten gebeurd in Laren. Dus je ziet, op zichzelf daar is een heel ander probleem aan de gang, daar heb je meer te maken met verkeersveiligheid, congestie, parkeren en dat soort zaken. Volgens mij, mijnheer Vos, hebben we de afgelopen jaren geen wegen verbreed in Laren en hebben we zelfs op de Vredelaan hele brede fietspaden proberen aan te leggen. Dus wat dat betreft voel ik mij totaal niet daarover aangesproken. Als ik het heb over brede fietspaden en de problemen die ik juist had bij het feit dat dat in het centrum zou moeten gaan gebeuren, heeft dat te maken met het feit dat je daar iets gaat organiseren wat ongetwijfeld tot problemen zou kunnen gaan leiden en daar zal een nieuw college en een nieuwe raad iets van moeten gaan vinden. Dan heeft mijnheer Koldenhof in deze technische behandeling wel buitengewoon veel politieke vragen gesteld. Die vragen hebben mij overigens niet direct bereikt, anders had ik ze van tevoren willen beantwoorden, maar dat is door de paasdrukke en andere zaken allemaal niet gelukt.

De heer Koldenhof: Bij interruptie, voorzitter. Zo ziet u, voorzitter, dat er in ieder geval dualisme sprake is dat ik niet de wethouder van tevoren heb geïnformeerd over deze vragen.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Stam.

De heer Stam: Maar mijnheer Koldenhof, ik kan u verzekeren, de laatste acht jaar is er alleen maar sprake geweest van dualisme. Dus het is helemaal niks nieuws. Wat betreft, als u het heeft over de eerste acht jaar. Ja, ik heb net al gezegd, dat contourendocument neemt een vrij verre blik op de toekomst. Niet het blik van mijnheer Vos, maar een visie wat dat betreft. Ik vind zelf, als het aan mij ligt, maar het ligt eerder aan u dan aan mij, dat in de coalitiebesprekingen en het coalitieakkoord wat er zal moeten komen en de raad die dat zal

moeten gaan behandelen, uiteindelijk zal moeten komen een Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan die de komende vier, vijf, zes jaar uitspraken gaat doen over de manier waarop u denkt binnen dit contourendocument en binnen de regionale afspraken te komen tot behoorlijke afspraken binnen Laren. Dat lijkt mij het belangrijkste punt. En als u het heeft over de eerste acht jaar, dan zou ik zeggen, dan moet u dat vooral proberen met elkaar in te vullen. Ja, de smart oplossingen, daar heb ik al van gezegd, ik heb zelf geprobeerd om, we hadden het zelfs in het coalitieakkoord staan om te kijken of je niet vrachtverkeer op de een of andere manier via venstertijden in Laren zou kunnen reguleren. Maar het zal aan mij hebben gelegen, maar ik heb daar de oplossing niet voor gevonden, dus ik wens u daar ook in het nieuwe college veel succes mee. Dan de vraag naar de begroting, het geld. Het is inderdaad zo dat de provincie heeft subsidies ter beschikking gesteld die ze afhankelijk hebben gemaakt, voorwaardelijk hebben gesteld naar aanleiding van het uitvoeringsprogramma wat in de regio moet worden opgesteld. Maar ik heb net al het voorbeeld genoemd van het fietspad. Als wij dat niet gaan doen, om wat voor reden dan ook, er is ook een plan bijvoorbeeld voor de Torenlaan waar Blaricum enthousiast over was, maar ik in ieder geval niet, maar daar zult u met elkaar ook naar moeten kijken. Ja, als u dat niet gaat uitvoeren, dan zal die subsidie niet komen. Als u denkt dat te gaan uitvoeren en u kunt daar de provincie en de regio van overtuigen, zult u dat geld gaan krijgen, maar dan moet u in de komende tijd ook in de begroting daar ruimte voor zien te vinden, want ook de provincie vraagt in het ene geval vijftig procent, misschien dat je het kunt ophogen naar zeventig, vijfenzeventig procent, maar er is altijd een bedrag wat je zelf als gemeente zult moeten ophoesten. Dan, het is goed, zeg mijnheer Van den Berg, dat lijkt mij ook, dat de RIB nu aan de orde wordt gesteld, maar ik stuur u, of het college stuurt u raadsinformatiebrieven toe om daarmee te doen wat u zelf denkt te willen gaan doen. Ik bedoel, als u denkt: ik lees het en dank u wel. Dan is het ook prima. Maar als u denkt: daar wil ik toch wel eens met het college over praten. Dan moet u dat vooral doen en dat lijkt me ook een hele zinvolle bezigheid.

De voorzitter: Voor de goede orde. De raadsinformatiebrief gaat over een bijlage die heet 'Contouren uitvoeringsprogramma'. Als u leest op pagina 21 van die bijlage, hoofdstuk 3 'Doorontwikkeling', staat daar dat dit zijn dus contouren van een uitvoeringsprogramma die dit jaar 2022 zullen leiden tot een definitief uitvoeringsprogramma dat door de regio zal worden opgesteld en ongetwijfeld nog ter besluitvorming zal worden voorgelegd. Nou hebben wij als gemeenteraad het afgelopen jaar duidelijk het signaal naar het regiobestuur afgegeven: wij vinden het plezierig als we in de toekomst wat vaker als gemeenteraden aan de voorkant betrokken worden, in plaats van dat we achteraf, zoals de heer Vos zegt, mogen tekenen bij het kruisje. De heer Stam zegt terecht: dit college bevindt zich in een fase dat het binnenkort het stokje overdraagt aan een nieuw college, er zullen nieuwe regiovertegenwoordigers moeten komen, iemand zal de portefeuille Infrastructuur moeten gaan innemen in het algemeen bestuur. Ik leg hier maar even neer dat wij in onze verbindende rol richting het regiobestuur zullen meegeven dat er dusdanig kritische vragen zijn gesteld bij dit contourenprogramma dat wij eraan hechten dat de gemeenteraden inderdaad goed aan de voorkant betrokken zullen worden. Ik kijk ook even naar de heer Stam, want de heer Stam zegt ook eigenlijk: ik vibreer in een hoog eind ook mee met de punten die u stelt, maar het moet allemaal nog uitgewerkt worden, dus dat nemen we ook mee. Ik kijk nog even naar de heer Stam of we zo het ongeveer goed zeggen, want er ligt hier niks ter besluitvorming voor, maar we willen er wel iets mee doen.

De heer Stam: Nou ja, kijk, nee, helemaal met u eens. Dit is denk ik goed nog eens daar de nadruk en de puntjes op de i te zetten. Eén ding is zeker: ik denk niet eens dat ik nog een keer een wethouders-/regio-overleg heb over verkeer bijvoorbeeld, om maar eens een kleinigheid te noemen. Ondertussen kan ik u wel verzekeren dat ik niet zal beginnen aan het opstellen van een Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan, dus dat laat ik maar voorzichtig over aan de volgende coalitie. Dat is wel een deel van de werkelijkheid waar ik ook mee te worstelen heb.

De voorzitter: Helder.

De heer ...: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Want hoe zouden wij dan als raad zeg maar in deze tussenfase een signaal kunnen afgeven naar de regio dat de zorgen ook worden meegenomen?

De voorzitter: U kunt het inderdaad politiek maken. Wij kunnen een toezegging doen, maar het is veel beter, denk ik als de raad zegt, maar dan moet u dat niet al te politiek maken, als u zegt: wij hebben kennisgenomen van de raadsinformatiebrief en per motie vragen wij het regiobestuur de gemeenteraden vooraf te betrekken bij de uitwerking van het uitvoeringsprogramma, zodat we aan de voorkant input kunnen meegeven, in plaats van dat het pas na de besluitvorming aan ons wordt voorgelegd.

De heer ...: Dat zit dan in een zienswijzefase? Want dan is het alweer een stap verder, hè?

De voorzitter: Ja, we weten helemaal niet hoe dit proces eruit gaat zien, dus ik zou gewoon zeggen: wij willen input leveren.

De heer ...: Nee, precies. Maar dat maakt het dus heel onduidelijk, want het is goed dat we aan de voorkant worden betrokken. Zoals u zegt, we krijgen een conceptcontourennota, het proces is niet helder, er komt een definitief verhaal, het is niet duidelijk wanneer we iets vaststellen, collega Koldenhof stelde daar de juiste vragen over. Dus hoe worden wij op welke wijze, wanneer, op welk moment, via welk oud of nieuw college betrokken in het vervolg? We zweven echt als raad denk ik straks in een soort vacuüm en straks ligt dat uitvoeringsprogramma er met mooie maatregelen en wordt er geen participatie en andere burgers en andere mensen bij betrokken. Dus de vraag is: hoe kunnen wij als nieuwe raad dat op een goede manier meegeven richting de regio?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Ik denk toch dat dat een te grote angst is, want in het algemeen wat er gebeurd is dat wethouders Verkeer, of Infrastructuur, hoe ze heten mogen, die vergaderen één keer per maand, één keer per twee maanden en dit soort vraagstukken komen aan de orde. Dat zal in de tussentijd, want iedereen is aan het formeren op dit moment, de coalities worden gesmeed, ergens in mei zullen in al die gemeenteraden coalities gaan optreden en daar komen wethouders die in dat overleg deel gaan nemen. Dus wat belangrijk is, lijkt mij, dat in het overdrachtsdocument wat u ter hand is gesteld, maar in het bijzonder, laat ik zeggen de bewaking die bij de gemeentesecretaris en bij de griffie hoort, dat die in de gaten zullen houden dat ook de nieuwe wethouder die ermee te maken krijgt de inbreng zal gaan doen die hij behoort te doen. Ik denk zelf, als ik het nu zie wat er aan programma's ligt voor de regionale wethouders, dat er deze maand en komende maand niets zal gebeuren. Dus je komt op een gegeven moment vanzelf in het traject terecht dat je erover kunt gaan praten en dan is het punt wat de voorzitter maakt, het zorgen dat de raden op tijd aan de voorkant worden geïnformeerd, een punt wat we mee moeten nemen als u denkt: als raad wil ik die zienswijze over opstellen. Of u laat het over aan de mogelijke opvolger van mij om dat mee te nemen in het regionaal overleg, volgens mij kan dat alle twee heel goed.

De voorzitter: Helder. We kunnen trouwens ook het verslag van deze commissie doorsturen naar de regio, waarin duidelijk staat: de gemeenteraad van Laren roept op aan de voorkant input mee te geven. De heer Van den Berg, dan mevrouw Timmerman.



De heer Van den Berg: Twee hele kleine zaken. Het was niet zozeer met mijn opmerking die ik maakte, wethouder, dat ik u aanviel dat u ons niet zou informeren. Het ging mij er eigenlijk meer om dat in de toevalligheid waar de heer Loeff zei, het ging allemaal over wat zinnen waardoor zeg maar extra dit stuk nog eens een keer onder zijn aandacht kwam en dat we het gewoon geagendeerd hebben. Dat was eigenlijk meer een compliment als zozeer geen aanval op u, om misverstanden te voorkomen. Het volgende is nog wel, wij vinden het misschien voor nu – en dat sluit dan aan op de heer Loeff – wij vinden het misschien voor ons dorp nog niet helemaal direct noodzaak, maar ik kan me zo voorstellen dat bijvoorbeeld Wijdemerem, of in ieder geval wat gemeentes om ons heen in de regio die wat meer drukke wegen hebben waar wel zo nu en dan iemand zijn auto om een boom heen krult, dat die wel wat meer haast hebben. Dan is toch wel de kernvraag, en ik kijk ook vooral, voorzitter, naar u: is het toch niet gewoon goed om het gewoon even dan in de nieuwe gemeenteraad, al is het maar met een eenzinnige zin in een motie vreemd aan de orde: de wethouder – althans, de nieuwe wethouder, het nieuwe college – mee te geven dat wij dit stuk politiek gewoon terug willen hebben. Dat is volgens mij het meest zuivere, want anders blijft het een toezegging, maar het kan maar zo zijn, maar daar gaan wij niet over, dat een andere gemeente zegt: maar er moet wel gas op gegeven worden. Dat is een beetje een verkeerde uitdrukking trouwens in dit verband, maar goed. Ik zou, dat is niet om het vervelend te maken, maar ik denk als de heer Loeff, wat Larens Behoud heeft gedaan en de heer Koldenhof met andere vragen en iedereen, als wij zeggen: we vinden dit echt belangrijk en dit moet terug in de Larense gemeenteraad, dan maken we er gewoon een motie vreemd aan de orde van dat we daarom vragen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ergens – ik weet niet meer waar – gelezen dat de wethouders in de regio al voor deze contourennota getekend hebben. Klopt dat?

De heer Stam: Nou, niet in ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Want dan lopen we sowieso achteraan.

De heer Stam: Nou ja, maar dit is alleen maar laten we maar zeggen een soort kaderachtig concept wat volgens mij helemaal niet kiest voor een bepaalde inrichting of maatregelen, maar geeft een hele hoop suggesties, dat moet nu worden uitgewerkt in dat uitvoeringsprogramma. Ik begrijp dat de commissie vanavond tegen mij in ieder geval ook zegt, en de voorzitter herhaalt dat, dat de raad die eraan komt – maar dat zal voor een deel moeten worden ingeleid, neem ik aan, door een college en een wethouder die in de regio optreedt – dat dat zal moeten leiden tot een invulling in de regio. Ik pleit er tegelijkertijd voor, een belangrijk onderdeel daarvan zal zijn een Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan, rekening houdend overigens met de opmerking van de heer Van den Berg die zegt: het gaat niet alleen maar om Laren, het gaat natuurlijk ook om andere dingen.

De voorzitter: Ja. Even om hem af te ronden. Dit is een contourendocument ter voorbereiding op een uitvoeringsprogramma, maar er zit geen proces bij, hè, er zitten geen stappen bij. Ik hoor de commissie zeggen en een aantal inhoudelijke opmerkingen maken – waarvan de wethouder zegt: ik vibreer eigenlijk volledig met u mee – maar wij constateren hier dat niet duidelijk is hoe het vervolgproces eruitziet en hoe en op welke manier de gemeenteraad daarbij betrokken wordt. Als de heer Van den Berg uitspreekt: als we dat concreet kunnen maken in een motie, zou dat een motie kunnen zijn waarin we oproepen dat de regio zo snel mogelijk de gemeenteraden informeert over het besluitvormingstraject om te komen tot een uitvoeringsprogramma verkeersmaatregelen waarin helder de gemeenteraden nog een plek krijgen, waarin ze aan de voorkant input

kunnen meegeven op het programma. Nou, zullen we het langs die lijnen ... Nou, helemaal goed. Dan komen we tot afronding van de bespreking van dit door de fractie van Larens Behoud geagendeerd raadsinformatiebrief. Dank overigens voor de uitgebreide beantwoording van de wethouder.

## 8. Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij de 'Rondvraag'. Wie voor de rondvraag? Ik kijk rond bij een rondvraag. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik maak me enigszins zorgen over het Meldpunt openbare ruimte. Een zeer gewaardeerd lid van mijn nog piepjonge politieke partij heeft al twee jaar lang gewag gemaakt van het niet willen branden van een verkeerslicht ... Of, een lantaarnpaal, ik zeg het verkeerd. Lantaarnpaal – verkeerslichten zijn iets anders – bij de Houtzagerij. Hij krijgt iedere keer antwoord: ja, er wordt naar gekeken en het wordt gemaakt. Na twee jaar is het nog steeds niet gebeurd. Dat kan twee dingen betekenen: of hij let niet op, of er zit iets bij het meldpunt. Ik heb zelf dezelfde ervaring. Ik kreeg bij een bouwplan bij mij in de buurt bij een boom werd er allemaal rotzooi tegenaan gegooid en ik heb daar een foto van gemaakt, Meldpunt openbare ruimte en ik krijg twee weken later een bericht: het probleem is opgelost. O, nou, volgens mij was er helemaal niks gebeurd. Dus ik maak me een beetje zorgen en ik hoop dat de wethouder mijn zorg weg kan nemen, over het functioneren van het Meldpunt openbare ruimte. Hoe is de stand van zaken, loopt dat een beetje, en zijn dit toevalstreffers, zal ik maar even zeggen?

De voorzitter: De heer Stam. Ja, ik weet niet of u iets kunt zeggen over een specifieke lantaarnpaal, maar ...

De heer Stam: Nee, ja, wat moet ik daarvan zeggen? Kijk, het Meldpunt openbare ruimte wordt door sommigen geprezen en door anderen soms verguisd. Het is heel moeilijk om op casuïstiek in te gaan. Ik probeer ook tegen mensen te zeggen die daar niet toe doordringen: stuur een mailtje aan mij en dan ga ik er wel achteraan, maar dan kan ik er op een casuïstische manier naar kijken. Maar ik weet niks van een lantaarnpaal bij de Houtzagerij, en ik hoop niet dat u dat mij kwalijk neemt.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Nou, ik neem nu helemaal niets kwalijk. Integendeel, want ik denk dat het volgens mij in uw handen is om te kijken in hoeverre ... Want ik probeer juist die casuïstiek uit de weg te gaan, hè? Want als ik een specifiek geval noem, ja, daar valt altijd wel iets anders op af te dingen. Maar ik vraag eigenlijk in algemene zin: dat Meldpunt openbare ruimte, in hoeverre heeft u de indruk dat dat voldoende functioneert en dat daar dingen bijgehouden worden? Want als ik een melding krijg het is opgelost, en het is niet opgelost, is dat gek.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, dat ben ik op zichzelf met mijnheer Vos eens. Ik zeg al, ik kan in algemene zin daar niks anders van zeggen, dan zouden we echt een onderzoek moeten doen naar de manier waarop het nu functioneert. Ik wil nog wel eens vragen of ze dat nog eens willen doen, maar ik heb afgeleerd om het woord toezegging daarbij te gebruiken, omdat dat vervolgens, de nieuwe wethouder wordt daarmee belast, zal ik maar zeggen. Maar nogmaals, ik hoor bijvoorbeeld het Toegankelijkheidsteam met mevrouw Vos laat mij voortdurend weten dat het Meldpunt openbare ruimte uitstekend functioneert. Ja, soms niet, soms wel, denk

ik dan. Het is moeilijk na te gaan voor mij in ieder geval op dit moment of dat nou honderd procent goed is of negentig procent goed, of vijftig procent goed. Ik weet niet.

De voorzitter: Mijnheer Vos, dit is het antwoord.

De heer Vos: Daar zal ik het mee moeten doen, denk ik, voorzitter. Ik ga het de volgende wethouder gewoon vragen.

De voorzitter: Volgens mij ... De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, nog even als commissielid. Wij voeren thuis, omdat we veel thuiswerken, ook nog wel eens dat meldpunt in. De ervaringen zijn dat je wel binnen een week of twee weken toch wel een antwoord krijgt, of in ieder geval ook zelfs het autootje al langs ziet rijden om iets op te ruimen. Dus het zal misschien in sommige dingen niet helpen, maar in een aantal andere gevallen helpt het wel en hebben we tenminste kunnen zien dat de controle er wel was. Dus het is niet alleen negatief. Maar ik ben het wel met de heer Vos eens dat het misschien aardig is om te weten hoe het gaat. Maar wij hebben andere ervaringen, ook nog weer.

De voorzitter: Helder. Misschien helpt het toch uw partijgenoten om eens gewoon de casus op een andere manier aan de orde te stellen.

De heer Vos: De aanhouder wint, denk ik dan maar.

De voorzitter: Heel goed, mooi. Dan ronden we de rondvraag af, mensen. Dan kijk ik nog even rond. Nee, dat was het?

### **Sluiting**

De voorzitter: Dan kom ik tot sluiting van deze vergadering van de commissie om kwart voor tien. Dank u wel.