



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Laren

21 maart 2016

Onderwerp: Begrotingswijziging BEL 2016 (BW), agendapunt 7.5 vergadering cie. M&F

Technische vragen t.b.v. de behandeling van Raadsvoorstel 2016/19 (zienswijze integrale begrotingswijziging BEL Combinatie) tijdens de vergadering van cie. M&F op 24 maart 2016.

- 1) Overwegende dat (Pag. 4 BW 2016): indexering salarissen 2016 is 3%. Salarissom is 10.587.000. dan is 3% verhoging een bedrag van 332.442 in 2016

VRAAG: waarom wordt vermeld dat de salarissomstijging in 2016 188.715 is en in 2015 143.727?

Antwoord: Het bedrag van € 188.715 is inderdaad lager dan u zou verwachten. Echter, in dit bedrag is de vacatureruimte o.a. niet geïndexeerd. De BEL Combinatie vraagt al veel middelen in het kader van ICT en doorontwikkeling. Het bestuur vindt het dus belangrijk dat we scherper aan de wind moeten zeilen. Zo wordt een bijdrage vanuit het bestuur gerealiseerd. Daarnaast zit de BEL in een overgangsjaar. Hierdoor wordt de vacatureruimte niet volledig geraamd. Immers, nieuwe medewerkers worden niet in de eindschaal/-trede geplaatst en de vacatures zijn niet per begin van het jaar ingevuld. Afhankelijk van de keuzes die in 2016 zullen worden genomen, zullen de vacatures al dan niet worden ingevuld. We hadden dit duidelijker kunnen opschrijven.

VRAAG: is het correct dat een bedrag van 143.727 op het voorgaande jaar wordt geboekt?

Antwoord: dit betreft de indexering 2015. Indexering is een structurele post. Het salarisbedrag in de primitieve begroting 2016 was nog exclusief de indexering uit 2015. Immers, deze indexering werd pas bekend in het najaar 2015.

Artikel 192

- 1 Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.
- 2 De artikelen 190, tweede lid, en 191, tweede lid, alsmede, behoudens in

2) Overwegende dat:

ICT

280.000 structureel extra nodig

677.000 incidenteel extra nodig

In begrotingswijziging staat dat het tekort tot en met 2019 1.077.000 is.

VRAAG: moet dat niet 1.797.000 zijn? (is men 4x 180.000 vergeten?)

Antwoord: op pagina 6 van de Begrotingswijziging 2016 onderaan is inderdaad, achteraf gezien, onduidelijk opgeschreven dat een incidentele post van € 750.000 door Quarant is omgezet naar een structurele post van opgeteld € 280.000. De eerste vier jaar zijn de kosten dan nagenoeg gelijk. Daarna lopen de personeelskosten door. Ten aanzien van het vergelijk met het genoemde 3 miljoen is verzuimd de personeelskosten ook op te voeren.

3) Overwegende dat:

Doorontwikkeling BEL / kwaliteitsimpuls.

In het memo staat dat in 2015 530K nodig is voor de doorontwikkeling.

VRAAG: in de BW 2016 staat dat dit bedrag voor 2016 benodigd is. Mogen wij aannemen dat 2016 bedoeld is?

Antwoord: dat is correct, dit incidentele bedrag betreft 2016.

VRAAG: structureel is hiervoor 280.000 nodig met ingang van 2017. Waar is dat bedrag te vinden in de totaalstelling gevolgen voor begroting Laren? (paragraaf 6 memo).

Antwoord: dit bedrag is opgenomen in de kadernota 2017-2020 van de BEL Combinatie en wordt, tezamen met alle andere financiële effecten in die betreffende jaren, verdisconteerd met de (jaarlijkse) gemeentelijke bijdragen. Laren draagt van de totale gemeentelijke bijdrage het afgesproken percentage bij. Zie ook het antwoord op vraag 6.

4) Overwegende dat:

volgens de richtlijnen BBV lineair afschrijven de te gebruiken afschrijvingsmethode is.

Alleen in speciale situaties met gegronde redenen kan afschrijven op andere grondslagen dan het voorgaande jaar.

Artikel 64

- 1 De afschrijvingen geschieden onafhankelijk van het resultaat van het boekjaar.
- 2 Slechts om gegronde redenen mogen de afschrijvingen geschieden op andere grondslagen dan die welke in het voorafgaande begrotingsjaar zijn toegepast. De reden van de verandering wordt in de toelichting op de balans uiteengezet. Tevens wordt inzicht gegeven in haar betekenis voor de financiële positie en voor de baten en de lasten aan de hand van aangepaste cijfers voor het begrotingsjaar of voor het voorafgaande begrotingsjaar.

VRAAG: welke argumenten zijn er om af te wijken van de richtlijnen van de BBV?

Antwoord: Het BBV (artikel 64, lid 1) geeft aan dat afschrijvingen onafhankelijk van het resultaat moet geschieden. Dit artikel geeft niet aan welke afschrijvingsmethode verplicht is. Ons inziens is bovengenoemde ook geen interpretatie van het BBV. Dit wordt bevestigd in verschillende kaderstellende notities van de Commissie BBV. 2 belangrijke BBV-notities zijn

(1) “Het BBV en stelsel-/schattingswijzigingen” en (2) “Notitie verkrijging/vervaardiging en onderhoud van kapitaalgoederen”. Tevens heeft de accountant ook bevestigd dat het BBV geen belemmering is voor het wijzigen van afschrijvingsmethode.

Het belangrijkste argument om van afschrijvingsmethode over te stappen is om rust te creëren in de gemeentelijke bijdrage van de gemeenten. “Onverwachte” schommelingen in de gemeentelijke bijdrage als gevolg van afschrijving wordt hiermee tenietgedaan.

Naast bovengenoemd argument hebben we op pagina 9 van de integrale begrotingswijziging bij hoofdstuk 7 andere argumenten voor deze wijziging van afschrijvingsmethodiek toegelicht. Ook hierin is de accountant betrokken. Er wordt dus zeker niet afgeweken van de betreffende richtlijnen van de BBV.

- 5) VRAAG: klopt het dat bij annuïtair afschrijven de kosten naar de toekomst verschoven worden (‘in beginsel ontstaat hier een voordeel’ staat in het memo) , met andere woorden: is dit kortetermijndenken en worden de lasten naar volgende colleges verschoven? Zo ja, welk doel wordt hiermee gediend, anders dan nu een voordeel inboeken?

Antwoord: Het doel van deze systeemwijziging is beschreven in antwoord 4. Daarnaast is rekening gehouden met een restwaarde van het pand.

- 6) Overwegende dat:
vrijval groot onderhoud: blijkbaar bestond in het verleden een risico dat onderhoud uitgevoerd werd ‘omdat het nu eenmaal zo gepland was’.

VRAAG: los van het feit dat dit een zeer merkwaardige redenatie is, komt de vraag op: als dit risico erin zat/zit waarom is dan nu gebleken dat er achterstallig groot onderhoud is en moeten er nu een aantal noodzakelijke aanpassingen gedaan worden?

Antwoord: Allereerst willen we duidelijk maken dat er geen sprake is van een risico. Het BBV geeft ons de mogelijkheid om een voorziening te vormen in verband met kostenegalisatie (ofwel geen pieken binnen de exploitatie door eenmalig onderhoudskosten). Deze systematiek is uitgebreid beschreven in de Notitie “verkrijging/vervaardiging en onderhoud van kapitaalgoederen” van de Commissie BBV. Als voorwaarde wordt wel gesteld dat er een actuele Meerjarenonderhoudsplan (MOP) ten grondslag moet zijn. In dezelfde notitie heeft de Commissie BBV aangegeven dat grootonderhoud ook kan worden geactiveerd in plaats van de eerdergenoemde methodiek. Echter, de componentenbenadering ten behoeve van activering is wel verplicht. In het voorstel is rekening hiermee gehouden.

Laatstelijk willen we aangeven dat er geen sprake is van achterstallig onderhoud. De zaken die nu m.b.t. het BEL kantoor aan de orde zijn hebben geen relatie met de voorziening groot onderhoud c.q. het Meerjarenonderhoudsplan (MOP). Dit betreft constructiefouten bij de bouw van het BEL kantoor die nu aan het licht komen. De aannemer is hier overigens niet meer op aan te spreken.

VRAAG: is ook dit een verschuiven van lasten naar de toekomst door de voorziening van 300K nu te laten vrijvallen in plaats van dit bedrag in te zetten voor het groot onderhoud? Zie ook punt 2.

Antwoord: nee, dat is niet zo zeer aan de orde. Kenmerk van de componentenbenadering is inderdaad dat de nieuwe investeringen t.z.t. geactiveerd worden (wat tot aanvullende

kapitaallasten leidt), maar aan de andere kant is de komende jaren ook sprake van een lagere dotatie aan de onderhoudsvoorziening dan op dit moment het geval is (doordat bepaalde componenten niet meer vanuit de onderhoudsvoorziening worden gedekt, waardoor deze met een lagere dotatie van voldoende omvang blijft).

7) Overwegende dat:

bijdragen BEL gemeenten: in de tabel in paragraaf 13 staat dat Laren 225.155 meer gaat bijdragen in 2016 ten opzichte van de begroting
Structureel 37.554 meer
Incidenteel 386.405 meer
Structureel – 198.804 minder (36,6% ipv 38)

VRAAG: deze totaalstelling klopt naar ons idee niet met de uitleg van de verschillende componenten in de BW 2016.

- de stijging van de salariscomponent lijkt niet opgenomen te zijn (Laren 60.000 of 110.000).
- ICT structureel 90.000 (280.000 totaal)

Antwoord: het effect van de diverse onderdelen van de begrotingswijziging op de gemeentelijke bijdragen is zichtbaar onderaan in de tabel op pagina 4 (€ 102.729 structurele verhoging, € 1.057.000 incidentele verhoging), het saldo van de begrotingswijziging is daarmee nul. Met deze bedragen is vervolgens gerekend in de tabel op pagina 11, waarbij voor Laren het afgesproken nieuwe percentage is gehanteerd. Tezamen met het effect van de nieuwe percentages (voor Laren € 198.804 voordelig) resulteert dit voor Laren in 2016 in een toename van per saldo circa € 225.000. Dit bedrag wordt verwerkt in de begroting van Laren.

8) VRAAG: De link van deze opsomming met die in het memo is niet te leggen.

- m.i.v. 2017 structureel (totaal 280K) voor Laren 90.000 extra
Waar is dat bedrag te vinden in het memo?

VRAAG: in het memo (pag. 6) staat dat de drie gemeenten eenmalig 1.057.000 beschikbaar stellen voor ICT en doorontwikkeling BEL. In de BW 2016 staat echter dat resp. 677K en 530K beschikbaar wordt gesteld. Is samen 1.207.000. Graag een verklaring voor dit verschil van ongeveer 200.000 (voor Laren 65.000)

Antwoord: € 1.057.000 is de totale incidentele bijdrage in 2016. Op pagina 6 van het memo staat 'de drie gemeenten stellen in 2016 eenmalig voor ICT en de doorontwikkeling een bedrag van € 1.057.000 beschikbaar'. Daarnaast moet er ook rekening worden gehouden met de dekking.

9) Overwegende dat:

in het raadsvoorstel BW 2016 onder andere wordt voorgesteld 'reeds impliciet in te stemmen met wijzigingen voor de begroting'.

VRAAG: is het conform de regels toegestaan om zo'n wijziging in het voorstel op te nemen zonder de gevolgen daarvan voor de begroting zichtbaar te maken in een bijbehorende officiële begrotingswijziging? Het lijkt ons noodzakelijk dat de raad kan zien dat door deze wijziging het positieve exploitatieresultaat van 56.000 omslaat naar een negatief resultaat van ongeveer 413.000.

Zie achterliggende memo – aangaande de Larense situatie. Specifiek laatste pagina 2016.
Begrotingswijzigingen zijn anders dan het saldo resultaat.

Antwoord:

1. in formele zin betreft dit een voorgestelde begrotingswijziging die wordt voorgelegd aan de eigenaren / raden.
2. Deze worden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen.
3. Deze zienswijzen, indien ze worden ingediend, leiden tot een definitieve versie van de begrotingswijziging.
4. Op basis van deze definitieve begrotingswijziging van de BEL-combinatie kan pas een begrotingswijziging van Laren worden ingebracht.
5. Dat zal dan ook gebeuren. Om informatie over de implicaties van het besluit te verhelderen is de memo “geen zienswijze” ingestuurd en het kadernemo.

Fracties D66 en Liberaal Laren,
Nico Wegter, Noud Bijvoet, Jacqueline Timmerman, Anne Visser