

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 25 november 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Oké, we gaan beginnen met de vergadering van de gemeenteraad. U weet dat dit een livestream is. Sterker zelf, u bent ook niet alleen voor iedereen thuis niet alleen te horen, maar ook te zien. Wij verzoeken u om de microfoons zoveel mogelijk gesloten te houden en alleen te openen wanneer het woord wordt gevoerd. Wij hebben de presentielijst reeds doorgenomen en iedereen is online met uitzondering van de heer Wegter. Er worden op dit moment verwoede pogingen gedaan om ervoor te zorgen dat hij wel online kan komen. Weet dat als we gaan stemmen dat we hoofdelijk gaan stemmen, op afroep en in beeld. Ik ga wel bij die stukken waarvan we denken, dat zou mogelijk bij acclamatie kunnen, vragen of dat gewoon per acclamatie kan en dat niemand daar bezwaar tegen heeft, want dat veraangenaamd de vergaderorde aanzienlijk. Voor agendapunt 3 hebben 3 sets vragen ontvangen. O ja, ik moet even aangeven dat het hamerstuk met betrekking tot de zienswijze op de coöperatie van de Regionale Ambulancevoorziening, die stond als hamerstuk, maar u heeft in de commissie nog enkele vragen gesteld die ik graag bij dit agendapunt wil beantwoorden, zodat u ook met een gerust hart daarover een besluit kunt nemen. Dus mijn verzoek is of u mee in kunt stemmen dat we daarvan een bespreekpunt maken in plaats van een hamerstuk. Ja, ik zie ja de heer Faas knikt, dan doen we het zo. Dan hebben wij voor agendapunt 3, 3 sets vragen ontvangen, vragen van de VVD over het landelijk messenverbod voor jongeren. En een set vragen van Groen Laren over het wegvallen van jeugdwetvoorzieningen. En vragen van Larens Behoud, de VVD, Groen Laren over een ingekomen stuk. Dan hebben we bij agenda 8.5 een motie ontvangen van Larens Behoud, de VVD, Groen Laren en Liberaal Laren. Dat heeft betrekking op het masterplan Laren Regenklaar. Wij hebben een motie bij agendapunt 8.7 ontvangen van Liberaal Laren en tevens amendement van D66 en dat heeft betrekking op de begrotingswijziging van het sociaal domein. En er is een motie vreemd aan de orde ontvangen van de fracties van D66, Liberaal Laren, het CDA en Groen Laren. En ik wil graag het ordevoorstel doen om daarvoor, voor deze motie vreemd aan de orde die te betrekken bij een nieuwe agendapunt na agendapunt 7, namelijk het ontslag van wethouder Karin Van Hunnik. Want ik heb ook inmiddels het verzoek gekregen van de fractievoorzitter van Larens Behoud om ook bij dit agendapunt ook een toelichting te geven. Dus daar creëren we voor na agendapunt 7 bekrachtiging geheimhouding, 7.1 ontslag wethouder Van Hunnik. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie allemaal knikjes, Er gaat een handje omhoog van één persoon. Ja, iedereen kan instemmen? Evert De Jong, wilde jij er iets over vragen of is het handje een instemming? Bart Vos, ik zie een handje omhoog, Bart.

De heer Vos: Ja, dat klopt. Ik begrijp niet helemaal de strekking van het voorstel. Zou u mij dat nog een keertje kunnen uitleggen alstublieft?

De voorzitter: Zeker mijnheer Vos. U heeft en het college ook, afgelopen vrijdag de ontslagbrief van wethouder Karin Van Hunnik ontvangen. Dit is de eerstvolgende raadsvergadering na die mededeling. Er is een motie ingediend. Ik heb zelf ook wel de behoefte om enkele woorden tot u daarover te richten. Het is toch best wel wat, als een wethouder opstapt. Vandaar dat ik in overleg met de griffie u het voorstel doe om daar even een apart agendapunt van te maken. Dan kan de motie daarbij besproken worden en kunnen we erover praten met elkaar.

De heer Vos: Maar begrijp ik dan goed dat uw mededeling het vetrekpunt is van dit agendapunt of de motie, zoals wij die ingediend hebben, het vetrekpunt. Hoe stelt u zich dat voor mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Nou ik wilde graag enkele woorden tot u richten. De heer Loeff geeft ook gevraagd om daar iets over tot u te zeggen en er ligt een motie namens vier partijen. En ik kan me voorstellen dat die vier partijen daar ook iets over willen zeggen. Voor we dat kriskras door de agenda kunnen doen, leek het de griffier en mij heel verstandig om dat bij één agendapunt te bespreken.

De heer Vos: En dan begrijp ik goed in de volgorde dat u eerst het woord neemt en er vervolgens een mededeling komt van de heer Loeff en dan de motie besproken gaat worden?

De voorzitter: Jazeker.

... (buiten microfoon).

De heer Vos: Ja oké, nee dat is helder. Dat lijkt mij een opmerkelijke volgorde, omdat volgens mij in het indienen van de agenda de motie zoals wij die aangekondigd en ingediend hebben, volgens mij dan het vertrekpunt zou moeten zijn of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Nou mijnheer Vos, ik heb als voorzitter van het college ook de behoefte om enkele woorden tot u te richten. Daar kwam ook de behoefte vandaan om dit agendapunt apart te doen, maar als de indieners van de motie heel graag dit alsnog willen behandelen bij het agendapunt begrotingswijziging sociaal domein, kunnen we dat ook doen. Wij hebben hiervoor contact gehad met de heer Wegter, de volgens mij inmiddels online is. En hij kon hiermee instemmen. Vandaar dat ik zo...

De heer Vos: Oké.

De voorzitter: Zo dit ordevoorstel durf te doen, mijnheer Vos.

De heer Vos: Oké, nee prima, maar even om misverstanden te voorkomen waar we het eerst over gaan hebben en wat dan eventueel zou kruisen. Maar als u daarover contact hebt gehad met de heer Wegter, dan neem ik daar uiteraard helemaal genoegen mee.

De voorzitter: Nou ik denk dat dat de heer Wegter ook goed zal doen.

De heer Vos: Dat weet ik zeker.

De voorzitter: Ja. En nou dat gaan we zo.

... (buiten microfoon).

2. Mededelingen

De voorzitter: Agendapunt 2. En ik heb '...'. Ik zie een handje. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja. Nou ik heb inderdaad vanmiddag contact gehad via de griffie met u. Maar ik moet wel toegeven dat ik de opmerking van de heer Vos toch zeer terecht vind. Ik was akkoord om daar een agendapunt van te maken, maar ik vind wel dat het uitgangspunt moet zijn, de motie die is ingediend. Anders

krijgen we een merkwaardige situatie, dat u eerst een aantal dingen gaat vertellen over het ontslag, waar nou juist de motie naar gevraagd heeft. Dus ik vind dat het echt redelijk is om uit te gaan van de motie en vervolgens kunt u er wat van zeggen, kan de heer Loeff er wat van zeggen en kan iedereen er wat van zeggen. Dat dacht ik, is echt het uitgangspunt. En de zaken worden omgedraaid wanneer u het doet in de volgorde zoals u zich dat voorstelt.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, ik heb er geen enkel bezwaar tegen als u op prijs stelt om eerst de motie aan de orde te hebben, maar nou lijkt het erop alsof de motie aanleiding voor ons is om er iets over te zeggen. Dat is niet het geval. Als u daar in ieder geval kennis van wilt nemen. Dan kunt u als eerste het woord voeren over de motie.

De heer Wegter: Oké, dank u wel. Ja, prima.

De voorzitter: Ja. Heel mooi. Fijn dat u overigens online bent. Daar zijn buitengewoon veel inspanningen van deze zijde voor ingespannen en fijn dat u ook uw best heeft gedaan. Ik ga naar... Is de heer Loeff inmiddels alweer online trouwens?

De heer Loeff: Ja, ik zie allemaal handjes omhoog gaan, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een handje van mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja dat klopt, voorzitter, ik wilde even vragen, het is een motie geworden, maar waarom zijn het eigenlijk geen vragen, want dan moet je gaan stemmen voor die motie.

De voorzitter: Zullen we dit bij het betreffende agendapunt bespreken?

Mevrouw Niekus: Ja, dat is goed.

De voorzitter: Ja, oké. Ik kijk nog in beeld, ik zie nog een handje van Wim van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ja, graag. Ik denk dat u mededelingen kan doen onder punt 2 van de agenda en de motie apart laten. U kunt uw toelichting gewoon bij de mededelingen doen, dat is ook zonder discussie.

De voorzitter: Ja, de heer Van der Zwaan, daar heeft u absoluut gelijk in, maar ik doe het toch bij het betreffende agendapunt, want dan maken we van een toch wel ingewikkeld onderwerp ook een hele vormdiscussie, dat is het eigenlijk al. Ik doe het gewoon bij het betreffende agendapunt, als u er geen bezwaar tegen heeft. Helder. Dan zie ik geen verdere handjes meer. De heer Van der Zwaan, kunt u uw handje omlaag doen? En geef ik het woord aan de heer Bogaers die een mededeling wil doen over het carbidschieten.

De heer Bogaers: Ik weet er niets vanaf mijnheer Mol.

De voorzitter: Excuus, u heeft een andere mededeling met een ander onderwerp. Gaat uw gang.

De heer Bogaers: Oké. Ik wou een mededeling doen over de regionale samenwerking. We hebben namelijk op 12 november een regioambassadeurs-vergadering gehad. Hier zijn een aantal belangrijke onderwerpen even langsgesproken. En het belangrijkste is eigenlijk om de raad op de hoogte te stellen dat er de komende periode best wel wat regionale onderwerpen afstemming nodig zullen hebben vanuit de raden. Er komt volgende maand in de regio, hebben we een tussenstand over het koersdocument van de regio Gooi en Vechtstreek.

Dus dat is eentje om in de gaten te houden. Er komt nog een consultatie op grondstoffenvisie. De raden moeten daar nog commentaar op geven. En dan even rekening houdend dat in januari een Webinar komt over de transitievise warmte. Er komt nog iets aan over de regionale energiestrategie. En over kansen in mobiliteit. Dus denk aan snelwegen, ov, fietsnetwerken, al dat soort dingen. Dus wat even belangrijk is, hou gewoon goed je e-mail in de gaten. En voor de meest actuele dingen, kijk even op regiogv.nl. En dan in die agenda staat eigenlijk de totale vergaderagenda, wanneer alle stukken langskomen. En er zitten gewoon een paar hele belangrijke stukken tussen. Dus ik wil graag de raad vragen om daar scherp op te zijn en mee te denken, want daar zullen we als Laren ook alleen maar beter uit komen.

De voorzitter: Hartstikke goed. Dank mijnheer Bogaers. Zijn er nog andere mededelingen? Mededelingen van de zijde van het college? Ik zoek, ik vraag het even eerst aan de heer Stam. Er gaat een handje omhoog,. De heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, bedankt. Ik heb in de commissie al een aantal van dit soort mededelingen gedaan, maar ik wil natuurlijk niemand die daar niet bij was niet de kans geven om dat te horen. Ik heb daar verteld dat we een aantal belangrijke wegconstructies op het punt staan te gaan starten. Steffenskamp, Jagersweg, Ruiteweg. Begint eind van dit jaar, nog dit jaar. En het begin van volgend jaar starten we met de grote reconstructie op de Vredelaan. Dat doen we natuurlijk allemaal in combinatie met Regenklaar, want daar houden we natuurlijk allemaal rekening mee. En volgend jaar staat tenminste op de agenda Hoefloo en Co Bremanlaan. Daar starten we de voorbereidingen voor in het begin van volgend jaar. En ook in de commissie is meegedeeld door mij dat we een heuglijk feit hebben doordat wij niet alleen de buitenkant van de Johanneskerk inmiddels buitengewoon fraai hebben opgeknapt, met een glanzende haan en een schitterende wijzerplaat. Maar dat inmiddels ook het doel wat we ons hadden gesteld, namelijk 500.000 euro bij elkaar halen, inmiddels zo goed als is bereikt, zodat wij volgend jaar ook het interieur als een stralend middelpunt aan u kunnen laten zien en aan de hele gemeenschap. Dat lijkt me een mooi bericht. En we zijn volop bezig met activiteiten rondom de kerst. Een van de dingen die we in ieder geval gaan doen, is voorop het plein van Sancta Maria een prachtige kerstboom optuigen. Daar zult u hopelijk in de komende weken van kunnen gaan genieten. En ik heb vandaag nog even aan de fractievoorzitters toegestuurd, datgene wat in de commissie ruimtelijke kwaliteit aan de orde is geweest over de Rabobank, omdat de daar toen aanwezige, er waren een paar raadsleden bij aanwezig, gevraagd hadden om de informatie te krijgen. Ik heb in overleg met het presidium aan de fractievoorzitters toegestuurd het advies van de commissie ruimtelijke kwaliteit. En de bijbehorende tekeningen of slides die daar werden gepresenteerd. En ik laat het verder aan de fractievoorzitters over om dat al dan niet met hun fractieleden en of commissieleden te delen. Dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Ja dank mijnheer Stam. Wethouder Calis.

De heer Calis: Geen mededelingen voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog een handje omhoog van de heer Van der Zwaan. Heeft u nog mededelingen voor de mededelingen? Dan moet u even uw microfoon aanzetten.

De heer Van der Zwaan: Voorzitter, ik krijg mijn handje niet weg.

De voorzitter: O, hij is weg.

De heer Van der Zwaan: O, dank u.

De voorzitter: Magische vaardigheden. Dan heb ik nog een mededeling over carbidschieten. Dat had betrekking op een discussie in de commissie. Daarbij heb ik al aangegeven dat ik nog u zou informeren over hoe het verdergaat met de discussie rondom het vuurwerkverbod, het wel toestaan van carbidschieten en hoe dat in de regio verder georganiseerd. Het uitgangspunt is dat de gemeente waar carbidschieten geen traditie is, dat deze zo snel mogelijk een verbod op het carbidschieten nastreven. Dat hoeven wij niet te doen, want wat blijkt, wij hebben reeds in onze APV geregeld dat het verboden is om in Laren carbid te schieten. Dus dat hebben wij al georganiseerd, dus daar houdt ook eigenlijk mijn mededeling verder op. Ik zie een handje van de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dat klopt voorzitter. Dank u wel. Ik heb nog een vraag die hier heel nauw aan raakt. We hebben in de vorige vergadering het verzoek gedaan aan het college om een verbod uit te vaardigen met betrekking tot het vuurwerk afsteken dit jaar. Nou gelukkig kunnen we constateren dat onze motie een beetje overbodig is gebleken, omdat ook landelijk daar maatregelen zijn getroffen. Dus dat is denk ik heel plezierig voor ons allemaal, omdat de motie breed gedragen werd. Ik meen me echter te herinneren dat de strekking van de motie ook dusdanig was dat deze niet alleen betrekking had op jaarwisseling 2021, maar ook de komende jaren. Heb ik dat nou goed begrepen of heb ik dat nou niet goed begrepen? Kunt u mij dat vertellen?

De voorzitter: Mijnheer Vos, u bent de indiener van die motie, dus u kunt de strekking van uw motie het beste begrijpen. Volgens mij had uw motie ook de strekking om dat voor meer jaren dan alleen 2021 te regelen. De motie is aangenomen, dus dat gaan we ook organiseren. Van rijkswege is er reeds een verbod op vuurwerk afgekondigd voor de jaarwisseling 2020-2021. Dus daar hebben wij lokaal geen regelgeving voor nodig. Indien blijkt dat het rijk ons in de steek laat om ook voor komende jaren een algeheel vuurwerkverbod te organiseren, dan gaan wij sowieso lokaal regelen in de Algemeen Plaatselijke Verordening dat dat algehele vuurwerkverbod er gaat komen en dat voorstel u zal bereiken.

De heer Vos: Ja, dank u wel voor uw hele heldere uiteenzetting. Het was een beetje een retorische vraag, maar het leek me wel handig om hem nog eventjes luid en duidelijk herhaald te hebben, dat lijkt me plezierig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Een handje van de heer Van den berg, zie ik.

De heer Van den Berg: Voorzitter, aansluitend op de vraag van de heer Vos. Als niet-indiener van die motie, heb ik wel degelijk begrepen dat die, het raadsbesluit wat genomen is, niet alleen voor dit jaar is, maar voor alle jaren hierna. En ik denk eigenlijk ook dat die motie inhoudt dat de APV van Laren sowieso terug moet komen om voorgesteld te worden. Even los van wat het rijk doet, want immers de raad van Laren heeft besloten dat er geen vuurwerk meer in Laren afgestoken mag worden. Dus ik zou toch willen voorstellen om het niet helemaal van het rijk af te laten hangen, want volgens mij heeft de raad van Laren in meerderheid bedacht dat het vuurwerk uit Laren verbannen moest worden.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, handje omhoog. Gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Ja, u heeft verteld net dat het carbidschieten verboden is in Laren dat dat dat is opgenomen in de APV, maar weten inwoners dat?

De voorzitter: Dat gaan wij bekend maken. Ik zie verder geen handjes. Vraag van de heer Van den Berg, volgens mij heeft u exact herhaald wat ik daarvoor zei, namelijk dat wij dat inderdaad ook meerjarig gaan regelen, als blijkt dat het kabinet het ook voor de jaren 2022 en verder zo regelt, dan is lokale regelgeving daar niet meer voor nodig. Maar wij gaan het in ieder geval regelen. Praktisch gezien, de geruststellende gedachte

is dat in ieder geval een algeheel vuurwerkverbod voor de aankomende jaarwisseling al geborgd is. En dat de handhaving ook in die zin makkelijker is, omdat het in ieder geval overal geldt. De heer Van den Berg, u nog een laatste handje.

De heer Van den Berg: Een opmerking. Kijk dat legaal vuurwerk niet meer afgestoken mag worden, dat is helder. Dat doet nog niets af aan het illegale vuurwerk. En daar lees je en hoor je toch eigenlijk ook wel weer genoeg van in het dorp, ook in de dorpen om ons heen, dat dat nog steeds doorgaat. Maar dat was altijd al een probleem. Kunt u daar nog even iets over zeggen, hoe de politie vooral voor de beleving van de inwoners die denken dat er geen vuurwerk meer afgestoken mag worden, maar waarbij het illegale vuurwerk juist het probleem van alles eigenlijk is. Hoe u daarmee omgaat.

De voorzitter: Ja. Daar doet de politie en ook de boa's hun uiterste best voor. Er is reeds in Laren iemand aangehouden en een partij illegaal vuurwerk in beslag genomen. En verder ja, zijn wij druk bezig om de capaciteit elke week op peil te houden en zorgen we in ieder geval dat ook de capaciteit rondom de jaarwisseling goed op orde is. Maar zoals u weet, qua handhaving is het zakje beschikbare middelen en mensen niet zo groot dat je alle veiligheidsproblemen in één keer kan oplossen, maar we doen in ieder geval voor het vuurwerk ook ons uiterste best.

De heer Van den Berg: Dank u wel.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij de beantwoording van de vragen. Er is een set vragen ingediend door de VVD over het landelijk messenverbod voor jongeren. U gaat daarin in over de motie die op 6 mei 2020 is ingediend, waarin het college werd opgeroepen in gesprek te gaan met de scholen. De vraag is, heeft de wethouder inmiddels een gesprek gevoerd met scholen? Kan er aangegeven worden wat de uitkomst is geweest van het gesprek en wanneer de motie van 6 mei nu in de raad zal worden voorgelegd, wat is dan het advies van de wethouder of de burgemeester? Wij komen nog over het agendapunt rondom de portefeuillevverdeling met elkaar te spreken. Vooruitlopend daarop heb ik als burgemeester voorlopig ook de portefeuille onderwijs op mij genomen. En ben ik voornemens zo snel mogelijk het kennismakingsgesprek ook met het voortgezet onderwijs in ieder geval en ook met de lagere scholen te hebben en zal ik ook het messenverbod daarbij onder de aandacht brengen. Ja, wij zijn een groot voorstander van het messenverbod. Of dit ook een veiligheidsissue is in Laren dat weet ik niet en ik denk dat het ook niet goed is dat als het niet zo is en ik dat niet weet, dat we die indruk daarbij wekken. Maar we zullen in ieder geval het gesprek met de scholen daarover voeren. En ik ga u daar verslag van doen als ik dat gesprek heb gehad. Is daarmee de beantwoording van de vragen voldoende geborgd? Ik zie dat in beeld non-verbaal, instemmend wordt geknikt. U kunt ook alleen maar non-verbaal instemmend knikken. De heer Van den Berg heeft zijn hand opgestoken.

De heer Van den Berg: Ja, nog even, zonder op de inhoud van die zaken. Afgelopen week is er een beroving van drie jongelui, althans een poging tot beroving van drie jongelui, midden in het centrum gedaan. Waarbij volgens mij ook een steekwapen. Zonder dat u natuurlijk daar op in kan gaan, zou ik het wel op prijs stellen dat u die casus bij wijze spreken ook in dat verband meeneemt om na te denken of dat er excessen zijn die in ons dorp gaan toenemen en wat de oorzaken daarvan zijn, even vanuit de veiligheid bekeken.

De voorzitter: Absoluut. Dank voor de toevoeging aan de zijde van de heer Van den Berg. Gaan we doen. Dan heb ik vragen van de fractie van Groen Laren over het wegvallen van de jeugdwetvoorziening. En daarvoor geef ik het woord aan de heer Stam.

De heer Stam: Opnieuw dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik ben wat je noemt in het diepe gegooid, want ik merk dat het een uitgebreide portefeuille is wat mensen Van Hunnik onder haar hoede had. Vragen van mijnheer Vos, in de eerste plaats, dat gaat inderdaad over de voorzieningen van de Jeugdwet en in het bijzonder waar het gaat om het tijdelijk verblijf en dagbesteding rondom, voor sommigen bekend als het Spookhuis, maar ook als De Stal. Een deeltijdverblijf bij De Stal. Bekend is inmiddels bij mij dat dat aan de hand is. U moet het zo zien dat de regio Gooi en Vechtstreek belast is met de inkoop van dit soort producten. En die hebben een aanbesteding begin van dit jaar opgezet, een aanbesteding 2021-2028. Waarin ze een aantal eisen hebben aangepast. Dan moet u denken aan het aantal kinderen per begeleider is wat verruimd en er zijn wat lagere eisen gesteld aan de opleiding voor de begeleiding. En het Spookbos heeft gemeend op deze voorwaarden haar werk niet te kunnen uitvoeren. In die zin ben ik er inmiddels mee bekend en is het een besluit van het Spookbos zelf om er op dit moment niet in door te gaan. De volgende vraag is, is de wethouder op de hoogte van het feit dat met het wegvallen van deze voorzieningen dertig gezinnen in een lastig parket komen. Wel voor de goede orde, is het zo dat dat dertig gezinnen zijn die in de regio wonen en gebruik maken van die voorziening. Er is één gezin in Laren wat daar mogelijk de dupe van zou kunnen worden. En daar heeft de betrokken consultant uit de HABEL heeft inmiddels contact gehad met de ouders om te kijken of er een passende oplossing is. En de derde vraag is, ben ik bereid op korte termijn met de vertegenwoordiger van die dertig gezinnen in gesprek te gaan? Ik heb vandaag gedacht ook een opmaat naar deze vraag, laat ik maar eens gaan praten met mevrouw Klaver. Dus ik heb vanmiddag om 12 uur mevrouw Klaver, die leiding geeft aan De Stal, aan het Spookbos, bezocht. Het scheelde me ook gelijk een lunch, want ze hadden een uitgebreide lunch voor me klaargemaakt, terwijl ik eigenlijk nooit lunch, maar dat doet er niet zoveel toe. Dat heeft uiteindelijk geresulteerd in het feit dat ik me een deel van die problematiek in ieder geval nu tot me heb genomen, het ook wat beter begrijp. En zal proberen in de komende tijd niet zozeer met de gezinnen, eerst maar eens met de Gooi en Vechtstreek in contact te treden, om eens te kijken wat is er nou precies gebeurd en zijn er nog mogelijkheden om daar eventueel te interveniëren? Tegelijkertijd heeft op dit moment ook plaatsgevonden een gesprek, begreep ik vandaag, van het stichtingsbestuur, want er is een stichtingsbestuur van het Spookbos en van De Stal met twee regiowethouders. En mogelijk leidt dat tot enige beweging. Ik zal in ieder geval de komende tijd zowel de heer Vos als het Spookbos en de raad waar nodig op de hoogte brengen van de gesprekken die ik nog ga voeren. Dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank, mijnheer Stam. Mijnheer Vos, was deze beantwoording naar behoeven?

De heer Vos: Ja, mijnheer de voorzitter, hartelijk dank aan mijnheer Stam voor de uitgebreide toelichting. Ik zal het Spookhuis en het Spookbos, maar als een mooie freudiaanse verspreking beschouwen, die ik buitengewoon plezierig vind. Ja, u zegt, het is maar één gezin uit Laren. Ja, dat is misschien wel zo, maar die andere kinderen, ook al komen ze niet uit Laren, zijn misschien niet kinderen met een gouden lepel in het mondje, die verdienen juist veel aandacht volgens mij. Dus in die zin was mijn vraag misschien ook wat breder gesteld als alleen maar Spookbos. Naar ik goed begrepen heb, zijn er ook een aantal andere instellingen die eigenlijk dezelfde koers gekozen hebben als het Spookbos en gemeend hebben dat ze het hee moeilijk gemaakt wordt om tegen een heel bescheiden budget een goede dienstverlening mogelijk te maken. Maar het doet mij heel veel plezier dat u snel actie heeft ondernomen. Ik denk ook dat dat bij het Spookbos heel plezierig gevonden is, daar ga ik voor het gemak vanuit. En ik denk dat het voor andere instanties heel fijn is dat u zo serieus hiermee verdergaat. En ik denk dat een hele hoop mensen met heel veel verlangen naar hun schoentje kijken de komende week om te zien wat erin gaat komen. Maar dank u wel voor de uitgebreide beantwoording.

De heer Stam: Ja, misschien is het goed mijnheer de voorzitter als ik zeg dat dat nog... Ik verwacht niet dat de oplossing al in iemands schoen terechtkomt de komende tijd, maar ik zal proberen om het op te lossen en ik wou er nog bijzeggen, ik zeg net dat het maar één gezin in Laren betreft. Het is mij duidelijk dat het dertig gezinnen in de regio betreft. Maar ik ben natuurlijk op dit moment, dat was ik al, maar wethouder in Laren. En zal, wil ik iets voor elkaar krijgen, toch eens met de Gooi en Vechtstreek moeten praten met de betreffende wethouders. Dus dat was ik van plan te gaan doen.

De voorzitter: Dank aan de heer Stam. Dan kom ik bij mededelingen of meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. O, ja nee, helder, o excuus. Er zijn nog vragen gesteld naar aanleiding van een ingekomen stuk. Dat zijn vragen van Larens Behoud en VVD En Groen Laren met betrekking tot, de toelichting is, raadsleden hebben via de griffie een e-mailbericht met bijlage ontvangen van mevrouw Rutgers met de titel, Lariekoek loont. In de bijlage wordt melding gemaakt van de vele procedures die de stichting de Verenigde Kolonie tegen de gemeente voert. Daarover hebben wij de volgende vragen. De fracties hebben een zestal vragen ingediend. Het zijn vragen die wel enig huiswerk vragen om die te kunnen beantwoorden. Dat willen we graag zorgvuldig doen, maar ik wil graag met uw permissie deze vragen schriftelijk beantwoorden. Want het lukt niet om die mondeling te beantwoorden. Daar is even huiswerk voor nodig. En daarover is al contact geweest met de hoofdindieners van de vragen, de heer Hurink. Mijnheer Hurink, kunt u daarmee leven? Ja, mijnheer Hurink, uw geluid staat uit. U heeft een grote microfoon in beeld zie ik. Uw geluid staat nog steeds uit.

De heer Hurink: Nu wel. Daar kan ik zeker mee leven.

De voorzitter: Oké, helder. Dan gaan wij dat als volgt zo doen. Dank u wel.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4 de mededelingen van portefeuillehouders met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Wie van de leden van het college heeft een mededeling rondom een gemeenschappelijke regeling? De heers Stam.

De heer Stam: Nou ik kan alleen maar zeggen dat ik me graag aansluit met de woorden van de heer Bogaers. Ik heb al eerder een paar maanden geleden ook gezegd dat de raad zich moest prepareren op een aantal grote onderwerpen. En hij heeft het nog eens zorgvuldig op een rijtje gezet, dus ik sluit me er graag bij aan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Geen verdere mededelingen, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 28 oktober en 6 november 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 28 oktober jongstleden en 6 november jongstleden. De besluitenlijst van de raadsvergadering van 28 oktober jongstleden. Kan ik die vaststellen? Ik zeg het langzaam, dan kunt u nog non-verbaal contact met mij zoeken of een handje opsteken. Dat is het geval. Dan is die vastgesteld. Dan kom ik bij de besluitenlijst van de openbare

raadsvergadering van 6 november jongstleden. Kunt u daarmee leven? Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is die ook hierbij vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kunt u die lijst als zodanig vaststellen? Ja, dat is het geval. Ik zie groot enthousiasme van uw zijde. Dan stel ik die hierbij vast.

7. Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij het agendapunt bekrachtiging geheimhoudingen. We hebben geen onderwerpen ontvangen waarvoor we die onder uw aandacht moeten brengen, omdat wij daar van u vragen om daar de geheimhouding voor te bekrachtigen. Dus dat agendapunt is gepasseerd hierbij.

7.1 Vertrek van wethouder Karin van Hunnik

De voorzitter: En dan kom ik bij agendapunt 7.1 en dat is het vertrek van wethouder Karin van Hunnik. Daarbij komen drie agendapunten aan de orde, maar het uitdrukkelijke verzoek van de indieners van de motie is geweest om als eerste het woord te mogen voeren. En dat doen we hierbij dan ook. Dus dan geef ik hierbij het woord aan de heer Wegter, wiens hand reeds omhoog is. Mijnheer Wegter, Gaat uw gang.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook erkentelijk voor het feit dat u in de vorige discussie die we hadden zojuist ook bereid bent om aan ons verzoek tegemoet te komen door ons als eerste het woord te geven. Dat beschouw ik als een uitermate constructieve geste van uw kant. Nu met betrekking tot het onderwerp waar het over gaat. We kregen vorige week op de 20^e november een kopie van een brief die door mevrouw Van Hunnik was geschreven en waarin zij haar ontslag aankondigt. Wij waren daardoor verrast en hebben vervolgens nagedacht wat de oorzaken daarvan zouden kunnen zijn van dat ontslag. We stellen vast dat in de brief van mevrouw Van Hunnik uitdrukkelijk zij formuleert dat zij niet de bedoeling heeft om er nog een persoonlijke toelichting in de raad te geven. Hetgeen wij uiteraard respecteren. Maar daarmee is wat ons betreft de onzekerheid niet van de baan. Integendeel, wij zijn van mening dat op grond van dit nieuwe feit, namelijk dat ontslag, dat zich toch tenminste de noodzaak voordoet om nader te bekijken wat nu toch de achtergrond is geweest die geleid heeft tot dit ontslag. En op de tweede plaats te vragen welke gevolgen daaraan verbonden zijn voor het bestuur van Laren. Rekening houdend met het coalitieakkoord en de portefeuillevverdeling zoals die op dat moment aan de orde was. Wij hebben vervolgens wat krantenberichten erover gekregen, maar we kregen van de zijde van het college geen nadere toelichting, anders dan dat we gisteren een nieuwe portefeuillevverdeling zagen. En bij navraag bij de griffie werd mij verteld dat dat bedoeld was als een tijdelijke maatregel en dat men blijkbaar nog naar een nieuwe oplossing zoekt. En als ik goed ben geïnformeerd betekent dat dat er blijkbaar nog een wethouder gezocht wordt en dan opnieuw een portefeuillevverdeling. Maar dat weet ik niet zeker, dat zou ik graag nader van u toegelicht krijgen. Maar de essentie van ons is toch wel dat wij het eigenlijk onbestaanbaar vinden dat we als raad eigenlijk geen enkel inzicht krijgen in wat zich in de omstandigheden die geleid hebben tot dit ontslag en de gevolgen die eraan verbonden moeten worden. Wij vinden als raad, kan dit toch eigenlijk niet zo zijn dat je alleen kennis moet nemen van een majeure politieke verandering en dat je dan vervolgens genoeg moet nemen met die kennisgeving daarvan. En dus hebben we gemeend een motie te moeten maken waarin we op de eerste plaats nog eens een keer resumeren de totale hoeveelheid portefeuilles waarover de ex-wethouder ondertussen, waarvoor ze verantwoordelijk was. En dan komen wij tot de conclusie dat de democratie erbij gediend is, n onze opvatting, wanneer we met betrekking tot de aard van dit ontslag en de bestuurlijke gevolgen daarvan,

door het college maximale openheid naar de raad en daarmee naar de inwoners van Laren wordt betracht. En wij verzoeken dan ook het college haar interpretatie te geven van de inhoud van het schrijven van mevrouw Van Hunnik, uiteraard met volledig respect voor de persoonlijke situatie die daarbij een rol speelt. En in het bijzonder zouden wij graag nader toelichting krijgen waar zij gewag maakt van recente gebeurtenissen, die kennelijk verband houden met de beslissing die ze genomen heeft om ontslag te nemen. Ik weet niet of die daar verband mee houden. Ik kan het niet beoordelen, maar als ik de brief goed lees, lijkt dat het geval te zijn. En we zouden het bijzonder op prijs stellen of het college daar dan iets nader toelichting op zou kunnen geven. Natuurlijk met volledig respect voor de privacy die ten aanzien van mevrouw Van Hunnik natuurlijk moet worden volgehouden. En het tweede is dat wij het redelijk vinden dat we van het college nadere toelichting krijgen welke gevolgen zij ziet van dit ontslag met betrekking tot haar streven om het coalitieakkoord en het collegeakkoord verder uit te voeren. Kortom wij willen graag van het college een politieke toelichting krijgen met betrekking tot de aard van het ontslag als zodanig en op de tweede plaats welke gevolgen eraan verbonden moeten worden met betrekking tot de uitvoering van het coalitie- en het collegeakkoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, dank. Ik kijk even rond of een van de andere indieners nog een toelichting wil geven. Ik zie ook een handje van de heer Vos en ook de heer Van den Berg. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, even in aansluiting op de tekst zojuist van mijnheer Wegter, die volgens mij heel erg helder en duidelijk is. Wat mogelijk misschien in de verwarring, want die is toch wel een beetje compleet denk ik bij ons, is dat we dan vervolgens gisteren uit de Gooi en Eemlander vernemen wat er gaat gebeuren. En daar waren we eigenlijk wel een beetje op zijn minst, verrast over dat de heer Frissaard waarschijnlijk eerder op de hoogte is gebracht over allerlei zaken en met betrekking tot het feit dat er niets gedeeld gaat worden, maar wel naar de Gooi en Eemlander en dat heeft ons ook enigszins gefraspeerd. En ik meen dat eventjes toe te moeten voegen aan ja, de volgens mij hele heldere tekst van mijnheer Wegter.

De voorzitter: De heer Van den Berg gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Geheel aansluitend bij de voorgangers. Inderdaad gaat het vooral over de procesgang. Vrijdagmiddag werden we al snel gebeld door de krant. Dat is natuurlijk op zichzelf niet vreemd, maar het ongemak wat dan ontstaat dat je niet kan zeggen waar het precies over gaat, dan wel ook geen enkele duiding van dat geheel. Dat heeft de krant ook wel weer bereikt, dat zorgt alleen maar voor verdere ruis en suggestieve opmerkingen. En juist dat is kwalijk denk ik voor ons als raad. Dat nog even toegevoegd en aangevuld hebbende, voorzitter, ga ik er eerst vanuit dat u met beantwoording komt, alvorens misschien nog een volgende vraag van mijn zijde komt.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman, uw geluid staat uit.

Mevrouw Timmerman: Ja, sorry. Neemt u me niet kwalijk. Mijnheer Wegter heeft het allemaal prima verwoord. En onze vragen gingen ook voornamelijk over de procesgang in aansluiting daarover. En wij zijn heel erg benieuwd naar het antwoord van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank. Ik kijk nog even rond of er andere fracties zijn die het woord wensen. Dat is niet het geval. Dan ga ik proberen een antwoord te geven, al kan ik u bij voorbaat zeggen dat ik niet alle vragen kan beantwoorden. Maar laat ik wel beginnen met op de vraag die de heer Vos heeft gesteld over de procesgang en daarop heeft gewezen. Want het is buitengewoon ingewikkeld in dit soort zaken om het proces zo te organiseren dat... Je moet toch erg handelen naar bevind van zaken, maar we hebben het in die zin netjes

proberen te doen, dat direct na het versturen van de ontslagbrief van mensen Van Hunnik, ik alle fractievoorzitters telefonisch daarvan in kennis heb gesteld. Om er in ieder geval voor te zorgen dat ze het niet eerder via de krant of een andere route zouden horen, omdat ze niet bij hun e-mail zouden zitten. Ik heb geprobeerd u daar zorgvuldig over te informeren. En wij hebben gisteren pas, gisteren stond het reguliere persgesprek met de pers gepland. Waarbij ook de schrijvende pers aanwezig was. En wij hebben hen niet eerder mededeling gedaan van de tijdelijke werkportefeuilleverdeling zoals die is afgesproken, als dat wij die naar u verzonden hebben. En ik laat voorop staan dat we het wel altijd zo zorgvuldig proberen te doen. In ieder geval ook in de driehoek met de gemeentesecretaris en de griffier. Dat u altijd als eerste wordt geïnformeerd, voordat wij overige partijen informeren. Dan heeft mijnheer Wegter een aantal vragen gesteld. U bent afgelopen vrijdag geïnformeerd over het vertrek van mevrouw Van Hunnik. Zij heeft daarvoor een brief gestuurd. Die brief heeft ze ook naar het college gestuurd. Die heeft u als gemeenteraad ontvangen. En zij geeft daar aan dat ze per direct ontslag neemt op grond van persoonlijke redenen conform artikel 43 van de Grondwet. En geeft in de brief ook om moverende reden geen persoonlijke toelichting in de raad te geven. Je kunt op verschillende manieren ontslag nemen. Je kunt ook op deze manier ontslag nemen. En dat mag gewoon. En dat kan ook gewoon. En ik vind ook dat ik dat als burgemeester moet respecteren. Maar wij kunnen niet als college de verantwoordelijkheid dragen voor de toelichting op die brief. Dat is echt een keuze van mensen Van Hunnik om dat op die manier te doen. Dat neemt niet weg dat wij als college echt de keuze van mevrouw Van Hunnik, ik wou zeggen Karin van Hunnik, betreuren. Wij respecteren de wijze waarop ze het kenbaar heeft gemaakt. En hebben echt ontzettend grote waardering voor haar inzet en bijdrage voor dit dorp. Mevrouw Van Hunnik heeft een stevig fundament gelegd voor de transformaties binnen het sociaal domein. Een geweldige bijdrage gedaan aan goed cultuurbeleid, een goed onderwijsbeleid, welzijn en onze gezondheidszorg. Voordat we hier verder over gaan discussiëren hecht ik er heel erg sterk aan dat we die dingen wel ook echt benoemen. En ik hoop dat, ondanks het verloop van deze discussie of enige vervolgdiscussies, dat we wel op mooie en persoonlijke wijze nog afscheid van haar kunnen nemen. Daar heb ik ook met haar over gesproken en ik hoop dat we dat mooi doen. En eigenlijk heb ik voor nu, kan ik voor nu niet meer toelichten dan dit. Ook met respect voor de wijze waarop zij ook aan mij heeft gevraagd te respecteren de wijze waarop zij de formulering heeft gekozen in de brief. De heer Loeff heeft ook nog het woord gevraagd. Maar ik zie inmiddels andere handjes omhoog gaan. De heer Loeff, ik zal natuurlijk proberen op alle handjes te reageren, maar mijnheer Loeff, ik denk dat het toch goed is als u ook nog enkele woorden spreekt.

De heer Loeff: Ja dank u, voorzitter. Ik had inderdaad even het woord gevraagd om misschien ook iets te mogen zeggen over wat ons vrijdag ook overviel. Voorzitter, toen ikzelf persoonlijk het bericht kreeg vrijdag, van het opstappen van onze wethouder was ik eigenlijk net zo verrast als iedereen hier in de vergadering. En ja de een uit dat via de motie nu, de ander heeft dat mondeling geuit. Ik denk dat we daar allemaal zeer verrast over waren. En ik spreek namens onze hele fractie dat wij verder over haar aftreden geen andere informatie hebben dan die wij in de brief hebben gekregen die wij allemaal hebben gekregen. Dus in die zin staan wij niet anders in deze zaak dan anderen. Het opstappen van een wethouder is met deze portefeuille niet uniek. En duidelijk is dat het sociaal domein niet alleen voor Laren, maar ook voor andere gemeenten een enorme opgave is. En door de halsstarrige houding van het rijk, zitten veel gemeenten immers met budgetoverschrijdingen. En soms nog veel groter dan bij ons in Laren. En ik wil vanuit Larens Nehoud, vanaf deze plek, Karin van Hunnik danken voor het vele en het grondige werk dat ze de afgelopen jaren voor Laren heeft verricht. Karin beet zich vast in de dossiers, waar ze verantwoordelijk voor was. Niet alleen voor het sociaal domein, maar ook de kunst en cultuur. En de herplaatsing van het kunstwerk Laren van weleer, dat mag ze zeker op haar conto schrijven. We hebben het natuurlijk hier heel vaak over het sociaal domein, maar ook kunst en cultuur was een van haar portefeuilles. Ook het sociaal domein zijn we inmiddels goed over

geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief. En de bezuiniging van in totaal drie ton, alsmede twee ton extra in 2024, is een enorme klus en onze voorzitter zei het al, dat heeft zij in de steigers gezet. Tegelijkertijd vinden wij als Larens Behoud dat het voor de burger ook netjes moet blijven uitgevoerd. En de hiervoor gestelde vraag over het Spookbos, staat daar wel toe in relatie. Het moet meer dan netjes en tegelijkertijd moet het voor minder. Dat is dus de spagaat waar we in zitten. Larens Behoud, voorzitter, gaat op zoek naar een nieuwe wethouder. Dat is ook al elders aangekondigd. En onze partij is de afgelopen dagen in verschillende samenstellingen al digitaal bijeen geweest. En de fractie was het bestuur, prominente leden, we hebben met elkaar vergaderd, digitaal allemaal. En we zijn wat dat betreft in overleg. Er is inmiddels binnen Larens Behoud een kleine commissie geformeerd, die deze week aan de slag gaat om, naar we hopen, spoedig met een kandidaat-wethouder te komen. En we gaan er vooralsnog vanuit dat dat een wethouder is die ook het sociaal domein gaat oppakken. En deze kandidaat zal via het bestuur en de fractie volgens de gebruikelijke procedure bij u worden voorgedragen. Dat is wat ik hierover wou zeggen en ik dank u voorzitter, voor het '...'

De voorzitter: Voordat ik de handjes afa, ik ben één vraag vergeten of ik ben eigenlijk een majeure vraag van de heer Wegter vergeten te beantwoorden. Maar de heer Loeff geeft dat zelf ook al aan, want het vertrek van mevrouw Van Hunnik is wel reden tot veel vragen, maar ook tot zorg, aangezien we voor een aanzienlijke maatschappelijke opgave staan als college, waar mevrouw Van Hunnik een heel stevig fundament voor heeft gelegd. Waar we nog een jaar te gaan hebben, ook met stevige opdrachten vanuit de begroting. Ik heb mij in die zin ook te verstaan gegeven met de fractie van Larens Behoud, wat nu? De fractie heeft ook via de krant aangegeven dat zij willen voorzien in een vacature voor het wethouderschap, maar tot die tijd moet er wel gewoon ook, er moeten vergaderingen bijgewoond worden, gesprekken gevoerd worden, besluiten genomen worden. Vandaar dat wij gisterenochtend besloten hebben tot een tijdelijke werkverdeling, de portefeuillevreiding zoals u die ontvangen hebt. Met nadruk op tijdelijk, want ik spreek als uw burgemeester en raadsvoorzitter ook erg de hoop uit dat we zo snel mogelijk kunnen rekening op versterking, want het is echt alle hens aan dek. Dat even voor zover. Ik geef dan als eerste het woord aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ja dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons natuurlijk volledig aan bij de lovende woorden die u hebt uitgesproken en ook gesteund door de heer Loeff met betrekking tot de uitoefening van de taak van mevrouw Van Hunnik. Het is ongetwijfeld een van de moeilijkste zaken die je je kunt voorstellen, het sociaal domein. Ook inderdaad de andere taken die haar waren toegedicht, waren niet eenvoudig. En ik moet toegeven, ik ben ook onder de indruk van de manier waarop ze de afgelopen jaren gepoogd heeft om hier op een verstandige wijze mee om te gaan. En het feit dat ook andere gemeentes worstelen met het sociaal domein, is een illustratie dat dit een portefeuille met een groot gewicht is. En dat zij dit op deze wijze heeft gedaan, verdient alle lof. Ik spreek nu namens mijzelf, ik respecteer ook zeer dat u de opvatting van mevrouw Van Hunnik respecteert dat zij persoonlijke afwegingen heeft om verder ontslag te nemen en verder geen toelichting te geven. Dat is haar goed recht. Maar waar het mij om gaat, is wat het college ervan vindt. Laat ik het anders zeggen, als er geen persoonlijke omstandigheden zijn geweest, dat kan ik uit haar brief niet opmaken, dan moet ik aannemen dat er blijkbaar politieke redenen zijn geweest, waarom zij tot dit besluit is gekomen. Nogmaals, dat is een veronderstelling van mijn kant. Wanneer daar verder geen enkele toelichting p gegeven wordt, dan geeft u daarmee voedsel aan speculatie dat er blijkbaar binnen het college meningsverschillen aan de orde zijn geweest, zodanig dat zij daar de consequenties van heeft moeten aanvaarden. Die speculatie is misschien volkomen onjuist, dat zou kunnen. Maar gegeven het feit dat wij niet meer informatie van u krijgen, komt dit soort speculaties naar voren. En ik heb niet de indruk dat dat in het belang is van de raad en nog minder van de inwoners van Laren die de verwachting hebben dat hun belangen goed worden behartigd. Het feit dat er nu speculaties over plaatsvinden, kunt u onmiddellijk de kop indrukken, door even aan te geven waar de beleidsproblemen liggen en dat we ons daarover geen zorgen

hoeven te maken met betrekking tot de verder voorzetting van dat beleid. Maar wanneer daar op geen enkele wijze van het college enige toelichting gegeven wordt, dan hebben we de indruk dat de belangen van onze burgers niet volledig worden gerespecteerd. En ik moet u dan ook zeggen dat ik uitermate teleurgesteld ben in de reactie van de zijde van het college, die kennelijk weigert om op welke wijze dan ook enige toelichting te geven. Ik stel vast, dat is een vaststelling, dat de heer Loeff blijkbaar evenmin over die gegevens beschikte. Althans niet op vrijdag laatstleden. Maar ik neem aan dat ondertussen er ook overleg is met het college en de betrokken fractie, om tot een oplossing te komen. En het feit dat men ook al heeft besloten om de nieuwe wethouder kennelijk weer met het sociaal domein te belasten, dat is op zich al een politieke belangrijks uitspraak, waar ik graag meer toelichting op zou willen hebben. Het feit dat ik dat niet krijg, dat wij dat niet krijgen, acht ik een manco waar ik heel veel moeite mee heb als volksvertegenwoordiger. Er heeft zich een majeure wijziging voorgedaan in het bestuur van ons dorp en wij als raad worden eigenlijk tevredengesteld met het feit, u wacht maar rustig af, het komt allemaal wel in orde. Dat zal misschien best zo zijn, maar daar ben ik vooralsnog niet van overtuigd. En ik vind dus dat we er volstrekt recht op hebben om enige indicatie te krijgen wat de oorzaken zijn geweest van dat ontslag en welke gevolgen eraan verbonden moeten worden. En ik kan u dan ook zeggen, dat ik vooralsnog niet tevreden ben met uw uitleg ter zake. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Ik ga naar de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Laat ik eventjes een ding rechtzetten. Het feit dat u ons vrijdag op de hoogte gesteld heeft als fractievoorzitters van het vertrek van mevrouw Van Hunnik, ik denk dat we dat allemaal enorm waarderen en in die zin valt er ook niets aan te merken op de manier waarop gecommuniceerd is, daar kan geen sprake van zijn. Maar en daar moet ik de heer Wegter 100% in steunen, de achterliggende reden en de toelichting ja, daar voer voor speculatie, heb ik gezegd en dat meen ik ook van harte. En in die zin is de communicatie van het college naar ons als raadsleden en naar de Larense inwoners, heel erg beknopt en heel erg beperkt. En dat was vrijdag al zo. Nou goed, u geeft aan, er zijn privéredenen die mij beletten om er dieper op in te gaan. Goed, nou dat wil ik respecteren, maar dan kan het toch volgens mij ook nog wel in algemene termen aangegeven worden wat er speelt binnen het college, dat heeft de heer Wegter ook al gezegd. Waar ik echter wel last van heb, is het feit dat ik gisteren in de Gooi en Eemlander lees dat het college niet van plan is om antwoord te geven op onze vragen en dat er al een en ander besloten is met betrekking tot de portefeuilleverdeling. Ik had dan ook nog een heel klein beetje misschien mogen verwachten, maar dat is misschien een beetje verwachtingsmanagement, dat ook die informatie met ons gedeeld zou zijn. En daar is absoluut geen sprake van. En ik vind dat toch wel toch wel een beetje een slechte gang van zaken. En daar heeft dit college wel vaker last van, om dingen niet te zeggen of te verklappen of alleen binnen bescheiden kring nog te delen. En ik vind dat niet oké. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Nou er zijn al dankwoorden aan de wethouder Van Hunnik uitgesproken. Ik zou ook eigenlijk dankwoorden richting de heer Stam willen uiten, dat die buiten zijn al drukke werkzaamheden deze portefeuille voor een belangrijk deel gaat invullen. En natuurlijk ook de heer Calis en u als burgemeester die portefeuilles van mevrouw Van Hunnik overnemen. Het is door de voorganger al gezegd en ik ga er nog van een andere kant iets scherper in. De woorden die u gebruikte voorzitter, in deze gemeenteraad, is dat u zegt van, ze heeft haar best gedaan, we danken elkaar et cetera. Dat zijn allemaal woorden die inderdaad als je uit elkaar gaat in het bedrijfsleven prima met elkaar afgesproken kunnen worden. En dan is daarmee ook heel vaak de kous af. Maar een wethouder van een gemeente die bekleedt een openbare functie. Weliswaar niet gekozen, maar wel een openbare functie die voor ons allemaal is. En wij

zitten hier als raadsleden ook allemaal gekozen en dan is dit antwoord heel mager. En de heer Vos raakte het net ook al aan, als ik er dan zo even van afstand naar kijk en ik word vrijdagmiddag gebeld door de krant, dan komt hoe dan ook, nog niet zo heel lang geleden, een zelfde situatie voor waarbij een wethouder niet anders dan excuses uiteindelijk wil maken, maar nog niet wil zeggen wat die dan wel of niet gezegd heeft. En dan hoe vervelend ook, zie je opeens een patroon ontstaan. En dat kan een patroon zijn wat nou, de heer Loeff die gaf het net ook al aan, die wist het ook niet. Maar wij zijn wel een openbaar bestuur en wij zijn naderhand, nadat we ten aanzien van dat andere onderwerp over Laren Regenklaar de zaak hebben afgewikkeld, blijft dat toch ook op de achtergrond doorsukkelen. En hier voelt zich het tweede onderwerp. En als je dan als raadslid aangesproken wordt, ja jij weet vast wel wat er aan de hand is. Dan zeg ik van, ik weet niets meer als wat er in die brief staat. Nu hoeven wij ook niet alles te weten, maar nu wordt er een beetje gedaan alsof het dan misschien wel privé is. Nou dan had dat op zijn minst in de brief moeten staan. Op het moment, dat heeft niet in de brief gestaan. Dan is het toch gewoon zoals de heer Wegter zegt, een politiek verhaal. En ik vroeg me eigenlijk af, want er zijn ook nog wel collega-raadsleden waarmee ik het de afgelopen dagen over heb gehad. Een van de raadsleden, collega's, die vroegen ook zich af van, burgemeester, voorzitter van deze raad, als nou dat klemmende verzoek van mevrouw Van Hunnik niet gedaan was, hadden we dan de reden wel gekregen? Want het gaat niet zozeer meer om mevrouw Van Hunnik, die heeft gedaan wat ze gedaan heeft, maar dit gaat over hoe wij met elkaar omgaan. Dus de vraag herhalen, stel dat mevrouw Van Hunnik niet had gezegd dat ze er verder geen mededeling over wilde doen, had u ons dan wel een tipje van de sluier op kunnen lichten. En die vraag is toch denk ik wel redelijk om te stellen. Nogmaals, we zijn een openbaar bestuur. Maar waar het ook om gaat is, dadelijk komt de fractie van Laren Behoud via het college met een nieuwe wethouder. Die nieuwe wethouder, weet die dan wel wat er aan de hand is geweest? En weet die nieuwe wethouder, hij of zij, überhaupt waar ze instapt? En op het moment dat diegene is benoemd en in functie is, staat die weer aan de lat binnen het openbaar bestuur. En er kunnen allerlei ongemakkelijke situaties uit voortkomen. En dit wat ik nu schets, met die vraag die ik bet stelde. Zou ik graag daar een reactie van u op willen hebben, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik moet hem even aanzetten. Dank voor uw lovende woorden over mevrouw Van Hunnik. Die onderschrijven wij ook van harte. Maar daar ging eigenlijk onze motie niet over. En volgens mij bespreken wij die net ook. Wij begrijpen en respecteren ook dat de voorzitter, als een wethouder bij haar vertrek zegt, ik wil op geen enkele manier hierover openheid van zaken geven, terwijl er toch in de brief een aantal zaken staan, aanleiding van recente gebeurtenissen, enzovoort, die te denken vallen. Zeker als je de vergaderingen goed volgt. Dan begrijpen wij wel dat de wethouder, dat de burgemeester die wens van de wethouder moet respecteren en niet namens haar kan praten. Maar aan de andere kant kan er wel en dan probeer ik toch een beetje in oplossingen te denken, een tip van de sluier worden opgelost. Wat wij namelijk heel graag willen weten en waar de motie aanleiding toe is, is welke zwaarwegende redenen spelen er? Zijn er problemen op het gebied van sociaal domein? Is alles wel goed vertaald in de begroting? Dat soort vragen hadden we misschien gewoon in schriftelijke vragen moeten doen, maar dit hadden wij in feite graag van de wethouder, zeker van de wethouder, maar ook nu van de burgemeester, in algemene termen willen horen. Wij kunnen ons werk niet doen als wij halve informatie hebben. En mijnheer Van den Berg heeft het net ook al gezegd, een volgende wethouder kan dat ook niet. En is de voorzitter bereid om te vertellen wat er, in algemene termen, mis is? En dan heb ik het niet over het directe aftreden van de wethouder, want daar kan u niets over zeggen. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Zijn er andere fracties die iets willen zeggen? Ik zie een hand van mevrouw Klingenberg. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Kunt u mij zo verstaan?

De voorzitter: Ik kan u uitstekend verstaan.

Mevrouw Klingenberg: U bent voorzitter van de raad en u bent voorzitter van het college. Met de stap die u nu gemaakt heeft, wil dat zeggen dat u voorrang geeft aan het college en dat de raad op de tweede plaats komt en moet kijken in het openbaar bestuur hoe nu verder? Zonder informatie.

De voorzitter: Helder, dank voor alle vragen. Ik ga even schorsen, want ik wil dit zo zorgvuldig mogelijk beantwoorden en daar moet ik even over nadenken. Dus ik schors de vergadering voor tien minuten, tot 21.25 uur.

Schorsing

De voorzitter: We gaan door tot de agenda is afgehandeld. Ja. Is iedereen weer binnen?

De heer ...: Nou ja, we beginnen gewoon.

De voorzitter: Dank voor uw geduld, dat wij even konden schorsen met elkaar, want ik moest ook even mijn gedachten ordenen. Mede in het licht van de laatste opmerking, wie nou op de eerste plaats komt, het college of de raad. Ik moet heel eerlijk bekennen, die opmerking raakte mij zeer diep. En laat ik dan ook meteen reageren op die opmerking. Het kan nooit zo zijn dat er van uw zijde enige twijfel is over wie er op de eerste plaats staat. De raad is hier het hoogste orgaan en ik probeer altijd binnen mijn mogelijkheden daar maximale transparantie over te betrachten en dingen zo zorgvuldig mogelijk met u te doen. En als dingen op een bepaalde manier in de krant belanden of dat dingen op een andere manier bij u overkomen, dat is dan zo ik heb ook tijdens het persgesprek op exact dezelfde wijze de toelichting gegeven op de brief, zoals ik ook dit aan u doe. Namelijk dat het een brief is van mevrouw Van Hunnik, zij op basis van deze gronden haar ontslag heeft ingediend en aan mij heeft gevraagd de door haar gekozen tekst op deze wijze te respecteren en dat ik dat aan u kenbaar maak. En ik kan gewoon de verantwoordelijkheid voor de door haar gekozen woorden niet dragen. De overige leden van het college hebben overigens ook geen mondelinge toelichting daarop gehad. U vraagt aan mij of ik een tipje van de sluier wil oplichten. U geeft aan, er is veel reden tot speculatie. Ik kan u noch helderheid, noch meer voer voor speculatie aangeven, anders dan de formulering in de brief. Zo heb ik dat met mevrouw Van Hunnik afgesproken. Dan respecteer ik dat ook. En ik heb haar dat ook beloofd. Dus ik kan daar ook vanavond gewoon niet op terugkomen. Dat spijt me heel erg, Als u aan mij de vraag stelt, waren er andere mogelijkheden geweest om het ontslag kenbaar te maken? Dan is het antwoord ook ja. Wat ons betreft is er verder niets te verbergen. En ik denk dat als mevrouw Van Hunnik een andere manier had willen kiezen om dat kenbaar te maken of met u in gesprek te gaan, dan had dat ook gewoon, dan kan dat ook gewoon. Is er niets mis mee, maar dit is de wijze waarop zij heeft gekozen, uiting te geven aan haar ontslag. En ik kan daar verder gewoon niets aan toevoegen, het spijt me heel erg. U zult daar zelf dan de consequentie uit moeten trekken over hoe u mijn woorden weegt. Even kijken. Ik heb ook de vraag gekregen dat mensen, dat er een patroon wordt gezien in het licht met recente gebeurtenissen. Daar kan ik u geen duiding voor geven. Ik zie verschillende handen. Ik geef het woord aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ik respecteer uw standpunt, maar het stelt mij diep teleur. U heeft uiteraard in de zaak geen verantwoordelijkheid voor de brief van mevrouw Van Hunnik, dat is duidelijk, dat is haar brief. Daar nemen we kennis van en dat is niet uw verantwoordelijkheid. Daar spreek ik u ook niet op aan. Waarbij u als college niet persoonlijk, alles wat hier besproken wordt, is uiteraard niet persoonlijk bedoeld. Dat is we helemaal helder. En in die zin neem ik ook afstand, enigszins, van de wat suggestieve vraag van mevrouw Klinkhamer, want ik geloof niet dat dat noodzakelijkerwijze een positieve bijdrage aan de discussie geeft. Dus daar neem ik eigenlijk afstand van. Maar dat gezegd zijnde, blijf ik van mening dat het college het volste recht heeft om naar aanleiding van de brief van mevrouw Van Hunnik zich een mening te vormen over de aard van die ontslagname. Uiteraard zal het college dat ook gedaan hebben. Ik neem aan dat het college in het licht van die brief zich beraden heeft, wat kan de oorzaak hier zijn? Wat is de aard van het ontslag en welke gevolgen moeten we daaraan verbinden? Die discussie, die ongetwijfeld in het college heeft plaatsgevonden naar aanleiding van die brief. En waar mogelijk zelfs contacten over zijn geweest bijvoorbeeld met Larens Behoud. Juist daar gaat het over. En daar worden we dus niet wijzer van. Kijk ik kan u een klein voorbeeldje noemen. De heer De Bondt zegt in de krant vrijdag of zaterdag, ja het zou weleens kunnen zijn dat onze bijdrage aan de begroting, waarbij we haar de pin op de neus hebben gezet, heeft bijgedragen tot dit ontslag. Nou ik neem daar kennis van. Dat zou best waar kunnen zijn, dat weet ik niet. Ik vond het een interessante opmerking van de heer De Bondt. Overigens vanavond zeg je niets, maar dat moet hij weten. Hoe dan ook, ik vind dat wij recht hebben meer te weten dan alleen kennis te nemen van de brief. Wij vragen het college wat het college daarvan vindt. En dat is een heel andere zaak dan de brief van mevrouw Van Hunnik als zodanig. En dus voorzitter, ik moet u teleurstellen, ik heb de neiging, nee niet alleen de neiging, ik zal een motie moeten indienen, waarvan ik u graag de tekst wil voorlezen en waarvan een kopie al bij de griffie is beland. En als u mij toestaat, wil ik die graag voorlezen om die aan de raad voor te leggen, om daar een uitspraak over te krijgen. Dus met deze ingewikkelde toestand, digitaal wat ingewikkeld. Normaal zouden we dat kunnen verdelen. Nu heb ik alleen mijn eigen tekst en de griffie beschikt ook over een kopie. Als u mij toestaat voorzitter, zou ik graag die motie willen voorlezen.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een vraag, punt van orde.

De voorzitter: De heer Van den Berg,

De heer Van den Berg: De heer Wegter wil al naar een motie overstappen. Nou de inhoud daarvan die denk ik te kennen, maar ik zou nog wel even waarde eraan hechten dat voordat we die motie bespreken, om nog even een aantal andere handen omhoog te krijgen om te voorkomen dat het zo meteen alleen nog maar over de motie gaat en de rest van de opmerkingen van de collega's, maar ook van mijzelf, naar aanleiding van de eerste ronde, niet voldoende uit de verf komen.

De voorzitter: Dan ga ik even door met de andere handen. En dan geef ik eerst even het woord aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel, voorzitter. Even heel helder te maken wat ik net heb proberen te zeggen en daar is eigenlijk niet echt een antwoord op gekomen. Mijn vraag was eigenlijk, zijn er zwaarwegende redenen in het college, zwaarwegende zaken die spelen op het gebied van sociale zaken, begrotingstechnisch of op wat voor andere reden dan ook, die wij als raad behoren te weten? En kunt u ons, dat is de tweede vraag, daarvan deelgenoot maken, zonder direct een link te leggen naar het plotselinge aftreden van de wethouder? Want dan heeft u het beiden, dan heeft u zowel de raad volledig geïnformeerd. Wij moeten ook volledig geïnformeerd zijn, anders kunnen wij ons werk niet doen. Als gerespecteerd dat mevrouw Van Hunnik

haar reden niet wil prijsgeven. Dat waren eigenlijk even helder de twee vragen en daar wil ik graag nog een antwoord op.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja, ik respecteer de brief en de mening van de wethouder Van Hunnik. Maar als wij nou straks gepast afscheid gaan nemen '...', eigenlijk jammer zijn.

De voorzitter: Dank mevrouw Niekus. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mevrouw Niekus was net niet te verstaan, maar ik begreep dat ze duidde op iets waar ik ook aan dacht, zo meteen nemen we afscheid en dan staan we elkaar aan te kijken. Maar goed, ik heb niet precies haar opmerking verstaan. Maar wat ik voorzitter, nog even terugkomend op mijn eerste vraag en volgens mij heeft u daar een antwoord op gegeven, maar dat ga ik even nu verifiëren. Ik vroeg aan u, op het moment dat mevrouw Van Hunnik u niet dat verzoek had gedaan om daar verder niets over te vertellen, anders dan wat er in de brief staat, heb ik gevraagd, zou u ons wel mededeling hebben gedaan als ze dat niet had gedaan? En ik begreep nu net dat u zei, dat er niets te verbergen was en dat als zij dat verzoek niet aan u had gedaan, u inderdaad gewoon wat meer had kunnen vertellen. Dat is een juiste reactie op wat u zei of heb ik het verkeerd begrepen? Dat is vraag een. Dan ga ik nog even naar twee. Die is onbeantwoord gebleven. Ik blijf een vervelend gevoel houden over het feit dat als wij dadelijk een nieuwe wethouder krijgen en ik hoop overigens dat Larens Behoud daartoe in staat is, dat wil ik allemaal geloven. Maar zo'n nieuwe wethouder komt in een nieuwe arena en die begint met een valse start, omdat dit wel blijft hangen in de functie. Niet zozeer in de positie van mevrouw Van Hunnik, maar in de functie van wethouder van het sociaal domein, waar kennelijk iets gebeurd is, maar waar dan verder niets over gezegd wordt. En dat brengt mij eigenlijk dan bij het derde. Dat dit alleen maar meer speculaties met zich meebrengt en ik nu al de krantenkop zie verschijnen dat wij erop zinspelen en speculeren en het moeilijker maken als het werkelijk is. En daar wil ik wel gewoon afstand van nemen, want ik vind gewoon, als wij nu niet gewoon kritisch zijn en ook even op de scherpte doorgaan, ja gewoon eigenlijk, ik mocht het woord niet meer gebruiken heb ik ergens gelezen, maar het begint een beetje, voor mij dan, bijna als volksverlakkerij. Nemen we elkaar nu serieus of niet? En ik vind ook wel, daar kunnen we nu niets meer aan doen, maar dat bij een volgende gelegenheid als iemand zegt, in een openbare functie, ik heb niets te melden, ik wil niet zeggen, dan vind ik eigenlijk wel dat er wat strakker opgetreden mag worden, want het straalt nu ook op u af. We hebben de Calis en de heer Stam en u hoog zitten, maar dit straalt meer op u af als op degene die vertrekt. En dat is gewoon heel erg jammer. Dat gezegd hebben voorzitter, graag nog even uw reactie of ik uw beantwoording op mijn vraag goed had begrepen. En dan de heer Wegter die met een motie komt, dat zal u misschien niet helemaal verbazen, als de beantwoording niet nog iets anders wordt als dat die nu is, dan zal ik me denk ik bij die tekst gaan aansluiten.

De voorzitter: Ik zie nog een hand van Sean Bogaers.

De heer Bogaers: Ja, dank je wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil graag het betoog wat u heeft gehouden na de schoring heel graag ondersteunen. U zit als burgemeester eigenlijk bovenaan. U bent een vertrouwenspersoon voor ons allemaal. En daarin heeft u ook gewoon een geheimhoudingsfunctie. En wij moeten ook naar u kunnen komen met persoonlijke verhalen en nu wordt alleen maar gespeculeerd van, ja wat is er met mevrouw Van Hunnik gebeurd. Ik vind ook dat we moeten respecteren dat mevrouw Van Hunnik naar buiten komt om daar iets over te zeggen wanneer het haar tijd is. En het is niet aan de burgemeester, die ook een vertrouwenspersoon is, om dit nu openbaar te gaan geven hier.

De voorzitter: Dank aan de heer Bogaers. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, heer de voorzitter. Ja, om eventjes aan te sluiten op wat de heer Bogaers zegt, u heeft volkomen gelijk. Als het om persoonlijke zaken gaat waar vertrouwelijkheid in is en dat privé zaken ook absoluut gerespecteerd moeten worden, maar dat is volgens mij niet de kwestie waar we het hier over hebben. We hebben het namelijk over de kwestie, over openheid van zaken en over gewoon puur de zakelijke verhouding, de zakelijke mededelingen. En als mensen geen zakelijke mededelingen willen doen, ja dan is dat toch een beetje merkwaardig. En die zin wil ik terugkomen op de opmerking die ik eerder gemaakt heb en waar ik nog steeds geen afdoende antwoord op gekregen heb, maar wel toch een beetje wijzen in de richting van de media en dat was de laatste mededeling dat wij gisteren in de Gooi en Eemlander moeten lezen dat wij geen antwoord gaan krijgen op de vragen die gesteld gaan worden. En dat er al wel een rolverdeling heeft plaatsgevonden met betrekking tot de portefeuilles van mevrouw Van Hunnik. Ik vind dat een buitengewoon merkwaardige gang van zaken. En dat is eigenlijk volgens mij waar we het over hebben op dit moment, althans wat mij betreft over hebben. En dat is transparantie en communicatie en met alle respect voor u als persoonlijk, alle drie, maar daar schort het toch op zijn minst een beetje aan de afgelopen maanden. En of mensen willen het net zeggen of het is geheimhouding of het is privé of wat voor reden er ook is, maar daarvoor zitten we niet in de raad. We zitten hier niet om dingen stil te houden. We zitten volgens mij juist om dingen te benoemen en het verschuilen achter het feit dat de krant er mee komt, ja dat vind ik een beetje onplezierig. Het is juist denk ik de taal van het journaal om dat juist ook in de openbaarheid te brengen. Dus ik zou toch heel graag nog antwoord willen krijgen op mijn vraag in hoeverre dat een misverstand is geweest dat wij later op de hoogte zijn gebracht dan de Gooi en Eemlander of dat er een andere reden aan ten grondslag lag. En anders denk ik van, de conclusie die waarschijnlijk de heer Wegter gaat trekken in zijn motie, ja mijn steun wel zal hebben.

De voorzitter: Ik zie geen handen meer, behalve die van mevrouw Timmerman. Wilt u nog een tweede, wilt u nog wat toevoegen? Anders ga ik antwoorden.

Mevrouw Timmerman: Nee, hij stond nog open, dank u wel.

De voorzitter: Ja. Er zijn een aantal vragen gesteld. Ik begin even bij de vraag van mevrouw Timmerman. Zijn er zwaarwegende redenen die spelen, die wij als raad behoren te weten? Nee, er zijn geen zwaarwegende redenen die op dit moment spelen, die u niet weet. Er zijn geen hete dossiers die wij niet aan u kenbaar hebben gemaakt. Wij hebben exact met u in de begroting gedeeld, de grote uitdagingen die wij hebben ook maatschappelijk. En als er dingen zijn die wij nog niet, die u nog niet weet of zijn het ook dingen die wij nog niet weten en waar we ons grote zorgen over maken als we kijken naar de coronacrisis, de uitdagingen op het sociaal domein. Dus nee. En bij een eventuele opvolging van mensen Van Hunnik, is het ook niet zo dat de portefeuillehouder verrast gaat worden met zaken die wij wel zouden weten en die u niet zou weten. Daar is geen sprake van. Als dat zo is, dan zouden wij terstond daarover met u het gesprek over moeten aangaan. Mijnheer Van den Berg vraagt, op het moment dat het verzoek van mevrouw Van Hunnik aan u niet was gedaan, had u ons dan wel een tipje van de sluier opgelicht? Als mevrouw Van Hunnik had gevraagd om haar ontslag toe te lichten in de raad, dan hadden we dat natuurlijk gerespecteerd. Als zij alsnog een manier wil vinden om haar ontslag nader toe te lichten, dan denk ik dat dat ook alleen maar goed is. En ik heb beloofd om op deze wijze haar brief te respecteren en hoe ik daar verder mee moet omgaan. Ik hoop mijnheer Van den Berg, dat ik daarmee een antwoord heb gegeven op uw vraag. Had het anders gekund? Ja, het had ook anders gekund. Had dat goed kunnen gaan? Ja, dat had zeker goed kunnen gaan. Weet overigens dat ik ook gisteren nog gesproken heb met mevrouw Van Hunnik, omdat wij ook nog gewoon goed contact met elkaar hebben.

Mijnheer Van den Berg, u geeft ook aan, ik heb een vervelend gevoel, want bij een volgende wethouder lijkt het erop alsof er dan wel echt een valse start wordt gemaakt, want dit geeft alleen maar voer voor meer speculaties en zijn we dan wel op de hoogte van de uitdagingen? Ik hoop dat ik u in kennis heb gesteld, voldoende heb overtuigd van het feit dat het college geen andere uitdagingen kent dan die u zelf ook al kent. En deze tijd is al ingewikkeld genoeg. Wij hebben al behoorlijk vervelende politieke '...' achter de rug, ook rondom De Brink. Ik kan niet anders dan handelen dan zoals ik nu doe of tenminste in mijn gereedschapskistje zit in ieder geval niet meer dan dit, dan waar ik over denk te beschikken. Maar ik denk dat we alles moeten doen om ook bij een nieuwe samenstelling het college en de raad samen goed kunnen optrekken om de uitdagingen van ons dorp aan te kunnen. Zeker in een jaar voorafgaand aan de verkiezingen. U geeft aan, het straalt op u af. Dat is zo. Daar kan ik niets aan doen. Dank voor de woorden van de heer Bogaers. De heer Vos geeft nog aan, makkelijk wijzen in de richting van de media. Wat ik heb gezegd, mijnheer Vos, is dat dingen landen in de media zoals ze landen. Ik heb buitengewoon veel respect en waardering voor de schrijvende pers die ons elke dag kritisch volgen. Er is geen burgemeester in het land die geen baat heeft bij kritische pers. Dus dat is alleen maar goed. Daar heb ik ook alleen maar waardering voor. Wat ik wel heb proberen te zeggen, is dat ik het ook gisteren zo heb toegelicht als dat ik het aan u heb toegelicht, namelijk dat de woorden zoals die door mevrouw Van Hunnik zijn gekozen in de brief dat dat haar woorden zijn en ik dat respecteer, ook hoe ik daar verder afspraken met haar over heb gemaakt. En dat wij gisteren kennis hebben gegeven van de voorlopige portefeuillevverdeling, hebben wij pas gedaan in de richting van de pers, nadat die aan u is toegestuurd. Dit is mijn beantwoording. Ik zie een hand van de heer Wegter. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Microfoon, ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook begrip voor de moeilijke positie waarin u verkeert, dat begrijp ik. En de beloftes die u ten aanzien van mevrouw Van Hunnik doet, respecteer ik ook. Maar waar het om gaat is niet wat mevrouw Van Hunnik met u heeft afgesproken, maar wat het college ervan vindt, daar gaat het om. Alle afspraken die u met mevrouw Van Hunnik maakt, respecteer ik volledig, maar het gaat er hier om dat wij hier in een politieke discussie zitten en van de bewindvoerders willen weten welke interpretatie zij geven aan dit ontslag en welke gevolgen zij eraan verbinden voor de rest van dit mandaat. Daarover is geen woord van uw zijde gekomen en dat betreurt ik. En daarom kan ik niet anders doen voorzitter, dan een motie indienen. En als u het goedvindt, het is niet lang, lees ik daar de essentie van voor. Dat is denk ik de enige praktische manier waarop het kan. De griffie beschikt over de integrale tekst. En dan zou u die, als u het goedvindt, die motie ter stemming kunnen brengen wat mij betreft. Als u het goedvindt. Mag ik die motie, althans de essentie daarvan voorlezen?

De voorzitter: Dat mag, mijnheer Wegter. Gaat uw gang.

De heer Wegter: Kennisnemend van het antwoord van het college, ter gelegenheid van de zitting van vanavond, concludeert dat genoemd antwoord volstrekt te kort schiet om de raad in staat te stellen concreet inzicht te verkrijgen in de aard van het ontslag van genoemde ex-wethouder, noch met betrekking tot de bestuurlijke gevolgen van dat ontslag. Aldus de democratische kwaliteit van het bestuur van Laren geweld wordt aangedaan, voor zover de raad, vanwege gebrek aan informatie, wordt gehinderd in zijn controlerende taak met betrekking tot de opzet en uitvoering van de beleidstaken van het college. Inclusief die betrekking hebben op sociale zaken. Dientengevolge voedsel wordt gegeven aan speculaties zijdens de inwoners van Laren met betrekking tot hun belangenbehartiging door de gemeente. Niet in de laatste plaats waar de thema's... Mitsdien de conclusie moet gelden dat de raad zijn afkeuring uitspreekt aangaande de opstelling van het college in deze, zoals vanavond is verwoord door zijn voorzitter, tevens de voorzitter van de raad. En gaat over tot de orde van de dag, getekend door Nico Wegter. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank mijnheer Wegter. De motie lijkt mij duidelijk. De schriftelijke, de tekst heb ik hier geprint naast mij liggen. Ik kijk nog even rond of er fracties zijn die een verklaring nog willen afgeven. Daarna gaan we over tot een hoofdelijke stemming. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, verklaring van onze kant. Wij zijn niet zo van de moties van afkeuring. Zeker niet naar de verkeerde persoon. En in dit geval de burgemeester. En hij kan niet zeggen, in naam van een wethouder die zich beroept op haar, ex-wethouder, die zich beroept op haar eigenlijk haar zwijgrecht. Het kan wel opluchten, maar het lost het probleem niet op. Waar wij naar op zoek waren, was boven tafel te krijgen of er zaken zijn die wij moeten weten op het gebied wat er in het college zich voordoet op het gebied van het sociaal domein. Zijn daar problemen? De burgemeester die vraag is gesteld. De burgemeester heeft luid en duidelijk gezegd, nee die zijn er niet, ook niet die direct gevolgen hebben om het aftreden van mevrouw Van Hunnik. En daar zullen we dus op moeten vertrouwen. Dus wij gaan niet mee met de motie.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos. Uw microfoon staat uit.

De heer Vos: Even de microfoon aan, ja. Ja, dank u wel. Het heeft helemaal niets met persoonlijkheden te maken. Het heeft volkomen te maken met transparantie, met helderheid, met antwoorden, met zaken die gewoon van belang zijn om te weten. En in die zin zou ik mevrouw Timmerman willen wijzen dat we echt gewoon dingen willen weten en geen oordeel over mensen uitspreken, maar een oordeel uitspreken over de gang van zaken. En dat is volgens mij wat deze motie inhoudt. Dus ik zal hem dan ook van harte steunen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Als het ware vermoed ik, een soort van stemverklaring, dat dit zo genoemd mag worden. Juist omdat er geen duidelijkheid is gekomen, op geen enkel front. En niet zozeer door u, maar wel in de brief zelf. En omdat we dit nog niet zolang geleden ook al mee hebben meegemaakt, moet u deze motie van afkeuring zien aan uzelf, maar vooral ook aan mijzelf, dat ik onthoud dat we gewoon in een democratie leven waarbij we in een openbare vergadering toch zaken moeten uit kunnen spreken. En de vraag die ik aan de nieuwe wethouder ga stellen, is of diegene zich beseft dat die een openbare functie heeft en dat persoonlijke zaken en politiek twee verschillende werelden zijn. En met die stemverklaring steun ik de motie, met pijn in mijn hart, van Nico Wegter wel.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, naar aanleiding van de vraag van mevrouw Timmerman, of er zwaarwegende zaken zijn die de raad moet weten, die ontkennend door u is beantwoord. Dat is één overweging die ik meeneem in deze stemverklaring. De andere zijn de woorden van mijnheer Bogaers, die ik van harte ondersteun. Ik heb geen idee hoe in gegeven deze situatie de burgemeester anders had moeten handelen of kunnen handelen. En het lijkt me zeker niet wenselijk om de burgemeester of het college in deze te beschadigen. En ik zal dan ook zeker tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wegter. De heer Wegter, u heeft uw hand opgestoken. Aan u het woord.

De heer Wegter: Ja, Als stemverklaring, zo u wilt. Het is op geen enkele wijze op de persoon gericht. Dat is absoluut niet aan de orde. Het betreft hier een zakelijk debat en dat heeft betrekking op het college als zodanig. En iedere suggestie dat hier een persoonlijke aanval aan de orde zou zijn, wijs ik verder af. Niets van dat alles is de bedoeling van deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, dan gaan we over tot stemming, want uw hand was een oud handje.

Mevrouw Timmerman: Oud handje.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we over tot stemming over de motie. Ik heb de heer Loeff niet meer gehoord trouwens.

De heer Loeff: Ik wil wel iets zeggen hoor, maar ik denk dat we lang genoeg vergaderen. En we hebben het over democratisch gehalte, voorzitter en we zitten nu inmiddels twee uur in een hele lastige digitale situatie. Dus ik zou zeggen, laten we snel gaan stemmen en de vergadering zo constructief en snel mogelijke afronden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De motie... We hebben twee moties. De eerste motie is de vraag, de motie van D66, '...', CDA en Groen Laren met de vragen die gesteld zijn aan het college. Mijnheer Wegter, volgens mij wilt u, wilt u die motie nog wel in stemming brengen? Want volgens mij hebben we '...' behandeld en komt nu uw motie van afkeuring aan de orde.

De heer Wegter: Ja, het lijkt me dat we daartoe kunnen beperken, ja.

De voorzitter: Oké, helder.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee, we beschouwen die motie met betrekking tot de verhelderende vragen als zijnde ingetrokken en gaan we over tot de motie van afkeuring over de opstelling van het college. Mevrouw de griffier, leest u vooral de namen voor. En zorg ervoor dat u uw microfoon aanzet op het moment dat u uw naam hoort.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: We doen het op volgorde. Nee, we doen het gewoon zo.

Mevrouw Kroon: Oké. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Instemmend, ja.

Mevrouw Kroon: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Tegen.

Mevrouw Kroon: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, heeft u uw camera aanstaan?

De heer De Bondt: Ja, absoluut.

Mevrouw ...: Ik ben het eigenlijk met Erwin eens, maar goed.

De voorzitter: Eén moment, er gaat even, De heer de Bondt moet ook met zijn gezicht in beeld verschijnen. Kun je hem aanklikken?

Mevrouw Kroon: Nou ik kan niets doen.

De voorzitter: In de schijnwerper plaatsen. Ja, u bent in beeld, mijnheer De Bondt.

Mevrouw Kroon: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Nog steeds tegen.


De voorzitter: Tegen.

Mevrouw Kroon: De heer Faas.

De heer Faas: Tegen.

Mevrouw Kroon: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Tegen.

De voorzitter: U moet in beeld komen. '...'.


De heer Van Goozen: Bij mij is iedereen weg.

De voorzitter: Ja, wij zien u in beeld. Tegen, heel goed.

Mevrouw Kroon: De heer Hurink.

De heer Hurink: Tegen.

Mevrouw Kroon: De heer Hurink, we zien u niet.

De heer Hurink: Ja, de camera staat aan, maar ik ben tegen.

Mevrouw Kroon: Ja, dat had ik begrepen.

De voorzitter: Daar verschijnt hij, hij is, ja.

Mevrouw Kroon: Ja, u bent genoteerd. De heer De Jong.

De voorzitter: Evert de Jong.

De heer De Jong: Tegen.

De heer ...: Wat is dat?

De voorzitter: Hij moet even verschijnen.

De heer ...: Voorzitter, een suggestie. Volgens mij moet je even een paar woorden spreken en dan kom je weer in beeld. En dan tegen zeggen.

De heer ...: Of voor.

De voorzitter: Bij wie zijn we nu?

Mevrouw Kroon: De heer de Jong. Evert de Jong.

... (buiten microfoon).

De heer De Jong: Ja, kunnen jullie mij verstaan en zien?

De voorzitter: Ja hoor, we kijken, bent u in beeld, ja.

Mevrouw Kroon: Nu wel.

De voorzitter: Vanzelf in beeld.

Mevrouw Kroon: De heer de Jong, wat stemt u?

De heer De Jong: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Kroon: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Omwille van de burgemeester tegen.

Mevrouw Kroon: De heer Loeff.

De heer Loeff: Eerste woorden dan, van harte tegen.

Mevrouw Kroon: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik ben tegen.

Mevrouw Kroon: Ja.

... (buiten microfoon).

Mevrouw Kroon: Kunt u iets zeggen, dan komt u vanzelf in beeld.

Mevrouw Niekus: Tegen. Zit ik hier de hele avond al voor spek en bonen?

De voorzitter: Nee, we kunnen u horen.

Mevrouw Niekus: Dank u.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kroon: Tegen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kroon: De heer Snoek.

De voorzitter: De heer Snoek, zagen we zojuist in beeld.

De heer Snoek: Ik ben tegen. Hoort u mij?

Mevrouw Kroon: Ja, we horen u wel, maar zien u niet.

De heer Snoek: Ik ben tegen.

De voorzitter: Ik zie de heer Snoek, ja hij is tegen.

Mevrouw Kroon: Oké. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Tegen.

Mevrouw Kroon: De heer Vos.

De heer Vos: De consistentie van de stemming is gelijk een beetje met de gang van zaken, ik ben voor de motie.


Mevrouw Kroon: Voor. De heer Wegter.

De heer Wegter: Voor.

Mevrouw Kroon: de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Van harte tegen.

De voorzitter: Even kijken, even checken of de heer Van der Zwaan in beeld kan komen. Die is in beeld. Helder. Er hebben drie mensen voor de motie gestemd en twaalf mensen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

 (buiten microfoon).

De heer ...: Misschien kan mevrouw Kroon stoppen met het scherm te delen, dan hebben we weer meer mensen in beeld.

De heer ...: Zo, dank je.

8.4 Zienwijze coöperatie RAV GV en Flevoland

De voorzitter: Ik ga nu naar een van de hamerstukken die naar de bespreekstukken is geplaatst, dat is de zienswijze op de regionale ambulancevoorziening. Daar zijn in de commissie vragen over gesteld. Ik heb

vanmiddag gesproken met de directeurs van de ambulancevoorziening. Dat is de heer Roest. Hij heeft mij een goede toelichting gegeven op het voorstel. Met name een van de belangrijkste gronden om dit op deze manier te regelen, is dat er in de praktijk al heel goed wordt samengewerkt door de ambulancevoorziening Gooi en Vechtstreek en Flevoland. En alleen dat eigenlijk de juridische ruggengraat daarvoor nog niet goed geregeld was en nog niet goed geborgd was. Maar als mensen iets over die samenwerking zouden willen vinden of willen uittreden of dat er bij belangrijke voorstellen welk bestuur er nou aangesproken moet worden, daarvoor hebben zij deze coöperatie, stellen zij voor op te richten, om die samenwerking te bestendigen en eigenlijk een heldere inrichting van het bestuur te krijgen, zodat ze niet meer langs twee besturen hoeven te gaan met een voorstel, maar nog langs één coöperatiebestuur. En dus ook nog maar met één gremium dit hoeven af te stemmen. Ik heb bevestiging gezocht en gekregen, de vraag van de heer Hurink of de or, de ondernemingsraad hierbij betrokken was, dat is het geval. Ik heb, de heer Vos had volgens mij de commissie nog de vraag gesteld van, ja maar waarom komt er dan niet meteen een fusie? Wat is hier nou de achterliggende reden van? Ja, de GGD Flevoland en de GGD Gooi en Vechtstreek zijn beide zelfstandige GGD's. De ambulancevoorziening werkt voor beiden. En ressorteert ook onder de GGD als de baas van de ambulancevoorziening. Zo is dat georganiseerd. Vandaar dat ze nu vanuit twee aparte entiteiten deze coöperatie hebben opgezet. Ik heb de vrijheid genomen om in het gesprek ook nog te vragen van, goh merkt u nu vanuit de ambulancevoorziening ook nog effecten van dat door corona mensen de zorg uitstellen, thuis zitten en toch bij grote zorgproblemen landt als eerste de problematiek bij de ambulancevoorziening. Hij heeft mij aangegeven dat ja, ze inderdaad in de praktijk in wel zien dat ze te maken krijgen met de gevolgen van uitgestelde zorg, maar dat het aantal uitrukken nog steeds gelijks is. En dat het ze heel goed lukt om juist in de tweede coronapiek heel goed bezig zijn zo goed mogelijk de effecten op te volgen. In dat licht wilde ik u eigenlijk voorstellen, ik hoop dat uw vragen daarmee voldoende zijn beantwoord. Ik wilde u eigenlijk voorstellen om geen zienswijze op het voorstel in te dienen. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie geen handjes. Dan is het geval. Dan stemmen wij hiermee in met het voorstel om geen zienswijze in te dienen.

8.1 Overdracht gronden aan GEM Crailo B.V.

De voorzitter: Dan kom ik bij het raadsvoorstel overdracht gronden aan GEM Crailo. Dat is een hamerstuk, mevrouw de griffier. Dus als daar niemand het woord over wil voeren, stel ik het hierbij vast.

8.2 Bestemmingsplan Herinrichting kruispunt N525, Oude Postweg/Westerheide

De voorzitter: Het bestemmingsplan herinrichting kruispunt N525, Oude Postweg/ Westerheide. Ook dat was aangemerkt als hamerstuk, als daar niemand het woord over wil voeren.

8.3 Actualisatie instructie voor de griffier

De voorzitter: Dan de actualisatie van de instructie voor de griffier. Die stel ik dan hierbij ook vast, ook zijnde een hamerstuk.

8.5 Masterplan Laren Regenklaar

De voorzitter: En kom ik bij het eerste bespreekpunt, het masterplan voor Laren Regenklaar. Wie van de raadsleden kan ik hiervoor het woord geven? Ik zou het fijn vinden als u dat bij aanvang reeds kenbaar wil maken, dan weet ik wie ik in ieder geval via het scherm daarvoor het woord moet geven. Dat zijn in ieder geval mevrouw Timmerman, de heer Loeff, de heer Wegter, de heer Vos, de heer De Bondt en dan waarschijnlijk ook de heer Van den Berg, zie ik ook in beeld. Helder. Dan begin ik bij mevrouw Timmerman, als eerste.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering vorige week waren er twee algemene opmerkingen. De eerste was dat het plan te statisch was om vijf jaar als looptijd te hebben, zonder dat wij daar als gemeenteraad nog invloed op konden hebben. De wethouder heeft toen toegezegd dat er tweemaal per jaar een rapportage aan de raad zou worden gegeven. Een terugblik van het afgelopen jaar en een vooruitblik naar het komende jaar. En dat is ook inderdaad in het voorstel aangepast. De tweede algemene opmerking betrof dat het rapport dat erbij zat een oud rapport was in februari, waar het volledige Brinkplan plus alles wat daarbij hoort nog instaat. Ook dat zou eruit gehaald worden, met een toezegging van de wethouder. Pagina 59 en 63 is gebeurd, maar voor de volledigheid en om elk misverstand te voorkomen, want voordat je het weet gaat zo iets een eigen leven leiden, wil ik nog een paar pagina's opnoemen waar De Brink als waterbuffer nog steeds wordt genoemd of wordt afgebeeld. En die zouden wij er heel graag uit willen hebben. Voor pagina 59 staat pagina 58 bijvoorbeeld. Pagina 59 staat De Brink als tekst genoemd en pagina 58 is het bijbehorend plaatje en wordt De Brink als eindbassin genoemd. Op pagina 66 wordt, dat is een totaaloverzicht van de atlas. Ook daar staat De Brink als waterbuffer en die moet er dus ook uit. Op pagina 82 daar staat een staatje, overzicht werkzaamheden in de openbare ruimte. En het is natuurlijk de bedoeling dat dat naar het gemeentehuis gaat. Ook daar staat De Brink nog bij. Op nummer 16 wordt De Brink als waterbuffer en waterinlaat genoemd, zowel in de tekst als op een afbeelding. En tot slot op pagina 16 bij de atlas van de maatregelen staat De Brink ook weer als waterbuffer eindstation afgebeeld. Het vriendelijke verzoek om dat alsnog aan te passen. Dan is De Brink inderdaad uit het plan verdwenen, zoals de bedoeling was. Wij hebben in de commissievergadering maar één ronde gehad, vanwege de tijdsdruk, vanwege de erg lange agenda. En in die eerste ronde heb ik het financiële plaatje aangehaald. Ik heb toen genoemd het getal tussen de 12,6 en 14 miljoen. De wethouder heeft toen geantwoord dat de kosten niet meer dan 10,4 miljoen, conform het GAP zouden mogen zijn. En dit is nu een letterlijk citaat, "anders krijgen wij een issue met elkaar als dat meer zou zijn". Nu is natuurlijk 5 maal 2,1 miljoen die in de begroting staan al 10,5 miljoen in plaats van 10,4. Maar daar kunnen we nog mee leven, maar op pagina 108 van het masterplan, de allerlaatste pagina, de allerlaatste alinea. Daar staat letterlijk, de kosten voor voorbereiding, de aanleg van waterbergingen enzovoort, zijn allemaal niet berekend in dit masterplan. Daarvan uitgaande en de opnieuw geraamde uitvoeringskosten voor gebiedsgericht afkoppelen, worden de kosten geraamd op 12,6 tot 14 miljoen. En eigenlijk een vraag aan de wethouder, in het voorstel staat, in de begroting staat 10,5 miljoen. Als je dat bij elkaar optelt over vijf jaar, in het GAP staat 10,4 miljoen, waar de wethouder vanuit gaat. En in het rapport staat tussen de 12,6 en 14 miljoen. Ik wilde van de wethouder in eerste instantie graag weten wat er wordt besloten over de kosten vanavond, Welke getallen worden aangehouden? En hier wil ik het voorlopig in eerste instantie, ik wacht het antwoord van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Onze fractie heeft kennis genomen van het masterplan Laren Regenklaar. En in de commissie hebben we er al redelijk uitgebreid over gesproken. We willen hier complimenten geven aan het college voor dit indrukwekkende masterplan. Er staat heel uitgebreid in voor het hele dorp welke maatregelen er op termijn zullen worden gaan getroffen worden. En wat belangrijk is om te benadrukken, dat het gaat om de samenhang van de maatregelen. En daarbij zien we dat hoog Laren en laag Laren, maar ook de gebieden in de het publieke domein en in het private domein evenveel meespelen. Dat alles beschouwend, misten wij eigenlijk één ding, er wordt wel gesproken over het afkoppelen van particuliere tuinen, maar tegelijkertijd zien wij de trend dat er veel tuinen en dat is niet alleen voor Laren, ook versteend worden. Dat heeft geleid tot de indiening van een motie, omdat er een heel goede campagne is, die ook al een hier in de raad, naar ik vernam, aan de orde is geweest, maar nog niet heeft geleid tot aansluiten van de gemeente Laren. En dat is de campagne die zich noemt Operatie Steenbreek. Waarbij burgers worden gestimuleerd om

vooral tuinen te vergroenen. Dat draagt ook bij aan de infiltratie. Het is een vrij klein bedrag, heb ik me laten vertellen, waarvoor de gemeente daarbij kan aansluiten. En in het kader van het masterplan Regenklaar zou dan een stukje van de publiciteitsgelden kunnen worden benut voor de bewustwording bij de burger om dit te realiseren. Vandaar dat we ook vanuit Larens Behoud een motie hebben opgesteld, die mede namens alle fracties met uitzondering van D66, waar ik geen bericht van heb gekregen, is ingediend. Ik wil hem straks nog een keer voorlezen. En wij denken dat we daarmee een integraal verhaal hebben als we kijken naar het masterplan, met alle maatregelen die worden voorgesteld en die ook regelmatig bij ons in de raad terugkomen. Zowel qua financiering als ook qua eventuele ontwikkeling van technieken, want dat is natuurlijk ook belangrijk om te benadrukken. En dat beseffen we ons, dat voortschrijdend inzicht kan plaatsvinden. Daar wil ik het bij laten, dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank, meneer Loeff. Het woord is aan de heer Wegter. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: '...'. Allereerst excuses dat ik de heer Loeff niet onmiddellijk geantwoord heb, dat is een omissie van mijn kant. En hij heeft bij deze onmiddellijk mijn steun, Dus dat is wat mij betreft een fout van mijn kant, excuses daarvoor mijnheer Loeff. Ik sluit me ook geheel aan bij de complimenten die de heer Loeff richting college heeft gedaan. Ik vind dat het college, gehoord hebbende de discussie in de commissie, gedaan heeft wat ze beloofd heeft, namelijk een oplegger maken die nog eens goed weergeeft wat ze van plan zijn. En dat geeft alleen maar meer inzicht in de zaken. En dat is op een manier geschreven die mij zeer aanpreekt. Ik heb even wat moeite, dat is dan de enige kritiek misschien die ik eigenlijk op dit moment heb. Dat is met betrekking tot pagina 2, waar in de een na laatste alinea staat, als alle maatregelen zoals beschreven in het masterplan het komende jaar worden uitgevoerd, zal er geen wateroverlast meer optreden, zoals in 2014 en daarna. Nou dat lijkt me een gevaarlijke uitspraak. Je moet altijd maar even afwachten. Maar goed, de benefit of the doubt heeft het college tenminste daarvoor. En daar gaan we mee akkoord. Dan wat mij bijzonder aanspreekt in het geheel is natuurlijk het thema waar wij het ook in de commissie over gehad hebben, dat is de participatie van de burger. En in dit geval klinkt het mij als muziek in de oren wat de wethouder, wat het college opschrijft, de discussie rondom De Brink heeft ons als team in ieder geval duidelijk gemaakt dat er duidelijke gecommuniceerd moet worden. En dat er veel aandacht nodig is voor de een goede participatie. Nou mooier had ik het niet kunnen bedenken. Dus ook dat, van harte steunen we dat. Nu zegt het college in de paragraaf onder communicatie dat ze daar al heel veel aan gedaan hebben. Ze hebben op de markt gestaan, ze hebben een animatiefilmpje gemaakt en dat is allemaal prima. En ze zeggen zelfs en dat spreekt mij ook bijzonder aan, dat in de toekomst, als dat gewenst is, kan er voor specifieke projecten zelfs een klankbordgroep worden ingesteld. Allemaal perfect. Het enige wat ik nog zou willen vragen, is of tenminste onderzocht kan worden of, we hebben in februari een soort folder gekregen, als ik mij goed herinner, Laren Regenklaar, maar daar is het bij gebleven. Is het nou niet denkbaar dat er een extra uitgave komt van het Larens Journaal? Dat moet dan toch maar van het budget wat meer dan 12 miljoen omvat, moet dat toch betaalbaar zijn. Waarin in simpele termen nog eens een keer wordt uitgelegd wat dit project eigenlijk behelst. Dat kan in drie pagina's denk ik, makkelijk weergegeven worden. Dat moet geen technisch verhaal worden, maar het moet hoed aangeven wat de essentie van het geheel is en welke methode men daarvoor gaat gebruiken. Inclusief dat twee keer per jaar de zaal in de raad aan de orde komt en dus een soort progress report plaatsvindt en ook een vooruitzicht gegeven wordt over de agenda voor de uitvoering van het project. En vooral dat laatste acht ik van belang, omdat de burgers dan inzicht krijgen wanneer ze kunnen verwachten dat er bij hun in de buurt wat gaat gebeuren. Het moet toch mogelijk zijn om dergelijke informatie te maken in bevattelijke manier, in één aparte uitgave van Larens Journaal, lijkt mij, is daar voldoende voor om dat helder bij de burgers over te brengen. Dat gezegd zijnde, hoop ik dat ook in die informatie aan de burgers wordt duidelijk gemaakt dat er wel degelijk een zin staat waar mevrouw Timmerman misschien minder blij mee in

zeker ook de heer De Bondt. Maar er staat wel in, wat betreft De Brink gaan we nog dit jaar alternatieven onderzoeken voor waterberging op of rond De Brink en komen hiermee. Deze zin zou ik dan ook denk ik wel terug moeten vinden in die publicatie die zou moeten komen, want ik denk dat de meeste burgers vooral daarvoor bijzonder belangstelling hebben. Dat gezegd zijnde, '...' inzet van... Ik wens de wethouder in het bijzonder succes met deze ambitieuze aanpak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan het vrij kort maken. In de commissie is er uitgebreid over gesproken. Is met name ook het tijdspad genoemd en wat de aanpassingen die er gemaakt zouden zijn. En even aansluitend op de opmerking van de heer Loeff met betrekking tot Steenbreek. In een heel, heel, heel ver verleden heb ik de heer Stam een cadeautje mogen doen toekomen in de vorm van een boekje dat '...' heette en wat eigenlijk de suggestie deed om de bevolking op een plezierige manier mee te nemen in het proces. En ik denk dat dat heel erg belangrijk is, want uiteindelijk zullen er een hele hoop dingen door ons gedaan moeten worden als burgers. Dus ik hoop dat dit onder het stof vandaan gehaald kan worden en tezamen met de Operatie Steenbreek en andere activiteiten, is dat het hele verhaal breed gedragen gaat worden. Want volgens mij is dat heel erg belangrijk van het hele plan. En het heeft nu aal een of twee zomers niet zo hard geregend, maar resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst.

De voorzitter: Dat was uw inbreng, mijnheer Vos?

De heer Vos: Dat was mijn inbreng. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Bondt, u heeft nog niet veel spreektijd gehad vanavond. Gaat uw gang. Uw microfoon staat nog uit.

De heer De Bondt: Ja, nu is die wel te verstaan, neem ik aan?

De voorzitter: U bent heel goed te verstaan.

De heer De Bondt: Ik kan ook heel kort zijn, voorzitter. Het is een uitstekende nota, waarin het proces, de aanpak, de benadering, uitstekend beschreven staat. Ik ben overigens benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vragen en opmerkingen van mevrouw Timmerman, over De Brink en de financiën. En u heeft gezien dat de motie die door de heer Loeff is ingediend, door mij namens de fractie is ondertekend. Daar kan ik het bij laten.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Bondt. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, dank u wel. Een majeur plan. Waar nog een aantal opmerkingen deze vergadering over te maken zijn. Het is een hele hoop informatie. En het plan zal ook al wel genoeg gekost hebben. En daar kom ik zo meteen nog even op terug, wat betreft de financiën. In verband met die moeilijkheid daarvan, nog één voorbeeld daarvan, dat is een technisch verhaal geweest. Dus daar gaan we niet op in, maar wel nu politiek de opmerking om dit stuk te duiden. Er wordt continu gesproken over een IT-riool. Nou ja, als je daarin duikt, kom je er heus achter wat dat is, maar wat dat nou precies is, nou daar kun je hele technische verhandelingen over houden. Dat maakt het natuurlijk ook lastig, want het is ook een technisch verhaal. Maar mede omdat het stuk ook al wel enigszins gedateerd is, zoals in de commissie al kwam, het ondertussen al eigenlijk bijna een jaar oud, zijn er dan wel aanpassingen gedaan. Dat is waar mevrouw

Timmerman en de heer De Bondt al aan refereren. En daar sluit ik mij bij aan, gelet op de motie die we eerder hebben aangenomen. Dat wat mij betreft, wat we ook zo dadelijk vaststellen, alles, dat die motie buiten kijf staat met betrekking tot De Brink. Want we kunnen denk ik niet op detailniveau van woorden elkaar straks gaan vangen. Maar dat is dus techniek al versus gedateerd, mis ik gewoon een stukje actualisatie. En het komt er ook op neer en u hoort nu bij ons thuis de klok, voor het geval dat er ruis ontstaat, heb ik nog een aantal opmerkingen. En die hebben eigenlijk wel betrekking op het volgende, voorzitter. Wij hebben het vooral nu over het masterplan en het aanleggen. Er worden op dit moment al veel gesprekken gevoerd. Er zit een actieve drive achter. Maar de beheercomponent van alles wat aangelegd wordt, hebben we toch nog wel onze vraagtekens bij. Dus dat zien we graag ook in de bespreking voor volgend jaar terug. En dat er ook gemonitord gaat worden van alles wat we aan het doen zijn, heeft dat nu ook werkelijke effecten? En zoals al eigenlijk in de technische commissie, in de raadscommissie, is gezegd, we kunnen wel nu dit plan vaststellen, maar mede omdat het techniek is en omdat er gemonitord moet worden, hebben we er in ieder geval als CDA eigenlijk ook wel een voorkeur voor om gefaseerd het plan aan te nemen, zodat we wel ieder jaar als raad desgewenst kunnen bijsturen, al dan niet op voorstel van het college. Vooral ook omdat het plan over een volgende collegeperiode heen gaat en dat heeft ook meer met financiën te maken. Dan zijn er nog een volgende opmerking. Kijk het gaat er natuurlijk niet zozeer om hoeveel water er in het centrum komt. Het gaat er vooral om, hoe krijgen we het eruit? En nou daar sluit ik me aan bij de motie, Overigens zag ik tot mijn schrik dat het logo was weggefallen, maar de heer Loeff zei net dat hij namens alle partijen, exclusief D66, was ingediend. Maar die Operatie Steenbreek die kan natuurlijk niet anders dan een warm hart toegedragen worden. De handtekening stond er nog niet onder, maar die had eronder moeten. Maar wat ik daar wel bij op wil merken en dat missen we eigenlijk in het hele stuk en dat is ook al wel eerder en dan zelfs in de vorige raadsperiode aan de orde geweest. Kijk wij leven op het zand, maar ik vind het vrij bijzonder dat wij eigenlijk toch het waterschap Amstel, Gooi en Vecht, weinig of niet betrekken. Amstel, Gooi en Vecht heel al, net als een heleboel andere waterschappen, ook allemaal eigen acties gehad om inwoners uit het gebied te informeren over groene tuinen. En die Operatie Steenbreek is daar een van, maar ik zou toch ook nog wel het pleidooi willen houden dat we, en daar krijgt het college meteen al de kans voor, om toch ook nog nadrukkelijk met de Heemraad, die overigens in Blaricum woont en dit gebied ook goed kent, echt het waterschap ook veel meer erbij te betrekken, omdat wij immers ook allemaal waterschapsbelasting betalen. En dat mis ik gewoon. Ten aanzien van de kosten. Er zijn net al door collega's wat bedragen genoemd. Nou hebben wij ook nog een fractiespecialist die aan het rekenen is geslagen. Nou die komt inclusief de post onvoorzien, al uit op ongeveer 16 miljoen. Nou wil ik hier niet een discussie opwerpen of het nou 10, 12, 13 of 16 is, maar waar het om gaat, is dat het heel veel geld is. En dat heleboel geld zullen we toch voor een belangrijk deel moeten gaan lenen. En wij vroegen ons nog wel af in deze politieke discussie, voordat hier langlopende leningen voor aangegaan worden, toch nog een aantal suggesties aan de wethouder meegeven over hoe je daar... Omdat dat bijvoorbeeld bij sommige plannen in het verleden weleens vergeten is, dat wij een soort van bouwkrediet krijgen, omdat we over de loop van een aantal jaren het geld moeten opnemen, een bouwdepot. Maar ook eventueel over vervroegd aflossen/ andere mogelijkheden, dat bij de financiering van dit gehele plan dat nadrukkelijk terugkomt, ook in de jaarlijkse plannen. En dan kom ik eigenlijk terug bij het begin van mijn insteek. Er is al wat uitgevoerd. Het plan is geschreven. Op dit moment, heeft de wethouder gezegd, worden er diverse gesprekken in het dorp gevoerd. Dus stellen wij ons wel de vraag dat wij op zo kort mogelijke termijn de terugblik 2020 verwachten. Maar eigenlijk zou, in onze beleving, de vooruitblik 2021 klaar moeten liggen. En die moet dan uit twee kanten bestaan. Welke delen van het plan worden aangepakt, waar lopen we tegenaan en welke kosten zijn daar op hoofdlijnen mee gemoeid? Dat gezegd hebbende, blijf ik wel moeite houden met het plan, omdat het dus een beetje wordt of we nu dadelijk een plan vaststellen wat gedateerd is, achterhaald is, waar allerlei toch nog stiekem woorden in staan. Dus ik ga wel zo meteen vragen aan de wethouder dat hij expliciet erkent, waar mevrouw Timmerman en de heer De

Bondt ook aan refereerden, dat wij, als we dit plan vaststellen, wel degelijk we niet straks aangesproken worden van, u heeft dit of dat niet genoemd, dan had u dit of dat maar moeten weten. Want dan is dit plan bijna niet vast te stellen. En aan de andere kant willen we dat eigenlijk niet, want we moeten gewoon iets aan het water doen. Nou dat voor nu in de eerste termijn. Ik hoop dat de vragen erin zitten en anders ga ik in de tweede termijn alsnog vragen of er nog een toelichting kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de portefeuillehouder Regen en dat is de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, interessante vragen. Daar ga ik ook graag op in. Mevrouw Timmerman refereert op een aantal plaatsen aan referenties naar De Brink. En ik meen dat we dat in de commissie ook besproken hebben en ik refereer aan de opmerking van de heer Wegter, als het heel hard regent in Laren, dan komt er heel veel water naar het centrum, naar De Brink. En ook in het raadsvoorstel hebben we nu opgenomen dat in of rond De Brink, op of rond De Brink, moet daar toch een oplossing voor komen. En ik heb u de toezegging gedaan dat dat, wij hopen daar begin volgend jaar mee te komen. En wij hebben daar ook van gezegd, we gaan dat voorstel aan u presenteren. Em ten eerste kunt u er dan wat van vinden, ja of nee. En vooral met betrekking tot De Brink. En ten tweede kunt u ook dan voorstellen of beslissen dat daar voor een breder draagvlak gezorgd moet worden en er een klankbordgroep geformeerd moet worden. Om nog even door te gaan op die participatie van mijnheer Wegter, ik stel mij voor, ook de vraag van de heer Van den Berg, als je vooruit kijkt naar de planning dan moet het zo zijn dat specifieke projecten daarin al genoemd worden. Bijvoorbeeld als we kijken naar de Vredelaan, Plein 1915 of we kijken naar de Naarder straat met het grasveldje rond de Herder. Als dat aan de orde is, dan kan je je afvragen of dat breder besproken moet worden. Is dat meer van Laren dan alleen van de omwoners en aanwonenden? En kunnen wij in de raad bespreken en zeggen, is die participatie zo voldoende of moet die uitgebreid worden? Dus wat betreft tips van mevrouw Timmerman voor die vier pagina's, daar zullen we zeker naar kijken, maar in principe zeg ik, een waterberging op of rond De Brink is noodzakelijk en hoe dat eruit moet gaan zien, ja daar hebben we natuurlijk nog de tijd voor om dat te verzinnen en dan aan u te presenteren, waarbij u dan op- en aanmerkingen kan maken. Dan over de kosten. Dit masterplan is vooral een haalbaarheidsstudie om te kijken welke maatregelen waar en hoe in heel Laren, zowel openbare ruimte als particulier terrein, uitgevoerd kan worden. Daar hebben we met zijn allen een budget voor afgesproken. En ik weet niet waar die 10,4 vandaan komt, maar die is 5 keer 2,1 miljoen per jaar, Dat hebben we toen zo vastgesteld en natuurlijk varieert dat, omdat in de aanloop besteed je veel minder en dat zal groeien in de loop van de jaren. Het budget is dus duidelijk, dat is 10,4 miljoen. Als daar geschreven wordt, dit is misschien wel tussen de 12 en 14 miljoen en een CDA-specialist rekent uit het is 16 miljoen. Ja, dat ligt natuurlijk ook aan de ambities en bijvoorbeeld dat staat ook in het plan, langere termijn hebben wij de ambitie bijvoorbeeld, twee vliegen in één klap, om de Hut van Mie aan te sluiten aan De Brink, zodat we daar ook iets aan de waterstand kunnen doen. Maar daarvoor moet je dus die hele Torenlaan open gaan graven en dat is wachten op een moment dat de reconstructie van die Torenlaan opportuun is. Maar dat zal aanmerkelijke kosten met zich meebrengen. En dat is een wens die hier wel geuit is, maar niet onderdeel is van het plan, omdat het echt de bedoeling is dat met de maatregelen die hier in het masterplan gemaakt worden, dat wij gevrijwaard worden van schade of vuilwater overlast. Ja, de vraag van mijnheer Van den Berg, wat is een IT-riool? Dat heeft inderdaad niets met informatietheorie te maken of iets dergelijks. IT staat voor infiltratie. En zo komt u ook tegen HWA, dat is hemelwaterafvoer. En ROS is regenopvangsysteem. Maar een infiltratieriool dat is een riool dat in de straat gelegd wordt bij reconstructie. Als u door die straat heen rijdt, dan ziet u grote deksels die helemaal open zijn. De kolken en de straatdeksels gaan dan in een apart riool en dat riool heeft allemaal gaten, waardoor het hemelwater kan infiltreren in de grond. En dat is ook het idee van alle andere wateropvangsystemen, bergingen, zoals het

grote bassin onder het Singer parkeerplaats. Dat zijn allemaal kratten. Dat heeft een opvangcapaciteit, waardoor dan het water gelegenheid heeft om weg te lopen. En wat mijnheer Van den Berg ook zegt, op zandgrond zal dat snel gebeuren, maar het is zo dat als er heel veel water binnen een uur valt en mijnheer Vos zei het al, de laatste jaren heeft het niet zo heel hard geregend. Maar dit plan is gebaseerd op rond de 50 à 60 millimeter binnen een uur. Heeft Laren dan geen wateroverlast meer? Ik heb dat laatst nog eens nagekeken, het record in Nederland staat op 75 millimeter per uur. Ik kan u vertellen dat als dat in Laren gaat vallen, dat wij dan ook weer overlast zullen hebben. Maar die buien worden verwacht eens in de twintig jaar, maar wij zien ook allemaal de trends van klimaat. En ik denk dat we moeten kijken naar, wat zijn onze middelen? Wat zijn onze mogelijkheden? Hoe kunnen we die het meest effectief aanwenden? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat maximaal met dit plan we geen wateroverlast zullen hebben? Dus het is 10,5 miljoen. Dat is het budget. Daar sturen we op. En als dat anders wordt, dan komen we bij u terug, maar daarop zullen we dat managen. Ook de behoefte aan geld dat gebruikt wordt in het project, uiteraard hebben we daar heel strak Treasury Management op, zodat we in het kader van het totale kasgeld van Laren, dat we daar de juiste leningen en rentepercentages, dat we dat goed in de gaten houden. Want u zult begrijpen dat bijvoorbeeld als ik wijs naar de huidige coronamaatregelen, waarbij we aanzienlijke bedragen willen gaan uitkeren aan bijvoorbeeld Singer en aan het Brinkhuis en aan de Biezem, dat we dat ook niet allemaal op de plank hebben liggen. Dus dan zullen we heel goed moeten kijken hoe we dat managen met de banken. Het voordeel van Laren Regenklaar...

De voorzitter: Ik ga u heel even onderbreken, want ik zie al een tijdje handjes bij mevrouw Timmerman en bij de heer Loeff. En ik weet niet of dat nou interrupties zijn of niet. Nee, het zijn geen interrupties. En bij de heer Loeff ook niet. Dus vervolgt u uw betoog. U bent '...'.
...

De heer Calis: Voorzitter, we zitten ook in de eerste termijn toch.

De voorzitter: We zitten in de eerste termijn, dan mag je ook best interrumpen.

De heer Calis: O wel, oké.

De voorzitter: Interrupties zijn juist bedoeld ter verduidelijkende vragen ten aanzien van het betoog. Dus mijnheer Calis, vervolgt u uw betoog.

De heer Calis: Ja, dan moet ik even kijken waar ik gebleven ben, voorzitter.

De voorzitter: U heeft toch geen senior moment, hè?

De heer Calis: Nee. Ik kom aan de motie van Larens Behoud en de andere partijen. Dat juichen we van harte toe. Tegel eruit, plant erin. Dat zal zeker helpen om de wateroverlast te verminderen, want een vierkante meter tuingrond kan anderhalve kuub water bergen ongeveer. Dus dat zal enorm schelen. Mijnheer Wegter gaat ook in op de campagnes, om dat meer bekend te maken. En hij stelt voor het Larens Journaal, waarin de afgelopen jaren en al vanaf 2017, 2018, hebben we heel regelmatig in het Larens Journaal natuurlijk bericht over het project. Tot onze stomme verbazing, als we dan de wijk ingaan, zeggen ze, Laren Regenklaar, ik heb er nog nooit van gehoord. Maar er is een website, ook op de gemeente, die uitgebreide informatie geeft. Er is ook een animatiefilmpje gemaakt, heel kort, anderhalf, twee minuten, wat het project heel erg goed toelicht. Maar zeker, publicatie en participatie blijft hoog in ons vaandel staan. En zullen we kijken hoe we dat optimaal aandacht kunnen geven. De vraag van mijnheer Van den Berg was ook, hoe is het gesteld met het beheer? In het beheer hebben wij nu al overeenkomsten met particulieren die zelf hun afkoppeling ter hand hebben genomen. Dat de gemeente zorgt voor installatie en de spullen die nodig zijn, maar het beheer ligt bij de

particulieren. U moet zelf in de gaten houden of de aangebrachte maatregelen goed blijven werken. Voor de openbare ruimte en dan bijvoorbeeld het eerdergenoemde bassin onder de Singer parkeerplaats, zijn andere voorzieningen bij het Koloniep pad et cetera. Die worden natuurlijk door onze eigen buitendienst, de rioleringsdienst, in de gaten gehouden en gemonitord. Het waterschap wordt ook nog genoemd. Wij zijn intensief in overleg met het waterschap. En het waterschap beroept zich erop dat ze verantwoordelijk zijn voor het open water. Al vanaf het allereerste begin hebben we het waterschap erbij betrokken en waren er adviseurs aanwezig bij de verschillende klankbordgroepen die geleid hebben tot dit plan. Het overleg met Amstel, Gooi en Vechtstreek op dit moment spitst zich vooral toe op de Gooiergracht. De Gooiergracht die naar ons idee uitgebreid moet worden opgeknapt, waar een sanering van de sliblaag in de gracht voor nodig is. Waar enkele miljoenen, 3, 4 miljoen nodig is. Maar dat heeft AGV ook niet, maar AGV maakt zich wel sterk. Er is een lijst van saneringsprojecten voor het rijk, waarin de Gooiergracht zo hoog mogelijk wordt opgevoerd. Dus dat we dat, ja dat zal toch nog wel even duren voordat dat ter hand genomen kan worden. Maar er is een gemeenschappelijke regeling, samen met Blaricum, waarin we kijken naar het beheer van die Gooiergracht. Eemnes is er ook bij betrokken, omdat de weg langs de Gooiergracht moet ook echt opgeknapt worden en dan ben je bezig met de zijkanten van de Gooiergracht, waar je eigenlijk ook een damwand zou moeten slaan of verbeteringen moet aanbrengen. Maar dat kan ook niet zonder dat je eerst dat slib hebt opgeruimd. Dus concluderend, hoop ik dat ik zo de meeste vragen heb beantwoord.

De voorzitter: Dank aan mijnheer Calis. Ik vraag aan degenen die de eerste termijn het woord hebben gevoerd om in de tweede termijn te reageren. De heer Van den Berg als eerste.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Wethouder, dank u wel dat u op de meeste zaken die ik genoemd heb, aangestipt hebt. Het zou bijna te veel zijn om daar heel gedetailleerd op in te gaan. Even over het beheer en de IT-riolen. Uiteraard heb ik het wel nagezocht. Waar het even om gaat is, u zegt nog specifiek, nou particulieren zijn verantwoordelijk voor hun eigen systemen. En de gemeente is uiteraard dan verantwoordelijk voor de openbare systemen. Nou wij kennen natuurlijk het systeem van die kratten waar u op duidde, al een flink aantal jaren, want er liggen er al heel wat onder wegen. En mijn vraag was meer van, of die gemonitord worden, want op het moment dat het water daar uitloopt, kan ik mij zomaar voorstellen in deze mooie bosrijke omgeving, dat ook veel vuil, zand, blad en dergelijke in die kratten terecht komt. En eigenlijk ging mijn gedachte ernaar uit, zoals ik al in de technische commissie, in de raadscommissie heb gezegd, het is natuurlijk ook eigenlijk een soort van beerput, want op een gegeven moment, dat blad gaat verteren, dus er komt ook in die kratten vuil. En daar hoeft u nu niet een heel technisch antwoord op te geven, maar ik zou wel graag zien dat in een terugblik volgend jaar toch eens bijvoorbeeld van een aantal straten, waar dat al een aantal jaren geleden is aangelegd, hoe daar nu de stand van zaken is. En dat is eigenlijk ook een vertaalslag naar beheer. Niet om het beter te weten of om het af te doen als dat het niet goede oplossingen zouden zijn, maar om juist ook concreet te kijken van, hoe ontwikkelt zich nou iets wat we bedacht hebben met elkaar. Dat nog even als aanvulling. U heeft het aangestipt, maar dat heb ik er dan in combinatie mee bedoeld. Nu ging het nog even over de Hut van Mie. Nou daar kun je natuurlijk nog een andere kant van op denken, want het water in de Hut van Mie, dat weet ik zelfs nog sinds ik twintig jaar eindelijk Laren woon, dat daar de waterplas groter was. En volgens mij is dat ook wel weer een ander punt, dat heeft te maken met grondwater. Maar dan komen we in een ander chapter terecht met de vele villabouw en kelderbouw en grondwateronttrekking. Daar gaan we nu niet hier een hele uitgevoerde discussie over beginnen, maar ik zou wel zeggen, in relatie tot het water naar de Hut van Mie brengen, eigenlijk een andere principiële vraag doet opkomen, dat we misschien wel eens wat terughoudender moeten gaan zijn met een, twee lagen onder de mooie, droge zandgrond van Laren te bouwen, want hoe je het ook wendt of keert, op het moment dat je die waterkolommen onder ons dorp weghaalt, lost dat nog niets op. Sterker nog, geeft dat

niet meer waterbergend vermogen, maar is het juist dat de waterval, zoals u dat zegt met die 75 millimeter eens in de twintig jaar, naar beneden komt. Dus we moeten ons richten op, hoe krijgen we het water weg? En de Hut van Mie vind ik dan eigenlijk daarin juist het minst goede voorbeeld. Alhoewel dat wel ons enige kleine stukje misschien oppervlaktewater is wat betreft de Laarder Wasmeren. U zegt nog heel even van, het is een, ik zeg even een hoofdlijnenplan, maar zoals u het noemde, kan ik me daarbij aansluiten. Toch blijf ik nog even moeite houden en zou ik nog graag van u vernemen hoe u komend jaar die planning maakt en wanneer wij in de bestuurlijke planning, bijvoorbeeld in maart, april, nou onze eerste oefensessie krijgen in de raad over de details van kosten, kosten vooruit, planningen, maar ook het ongemak. Want wethouder, het gaat ons denk ik in dit dossier er niet om of wij gelijk krijgen of dat u iets fout doet, maar veel meer, kunnen we dit met elkaar goed blijven begrijpen om het ook uit te leggen? Dus daar is die uitnodiging voor bedoeld. Het is niet bedoeld om u dan vervolgens klem te gaan zetten. Het kan maar zo zijn dat dingen ook duurder uitvallen. Het enige wat mij wel zorgen baart, maar daar gaat u met mooie woorden langs en omheen, dat we daar nog over mogen spreken, dat is toch De Brink. Ik blijf toch vasthouden aan de motie die aangenomen is in de raad in september. Het zou me toch wel ernstig verontrusten, al was het maar voor de beeldvorming in dit dorp. Als wij toch zo meteen nog weer een plan krijgen waarbij we worden uitgedaagd om een waterberging op De Brink aan te leggen met bomen kappen. Want volgens mij heeft daar dit dorp zich heel duidelijk over uitgesproken. Maar goed, misschien kan u daar nog iets over zeggen. Maar in ieder geval voor zover bedankt, waar u op in bent gegaan met die aanvullende vragen die ik net nog heb gesteld.

De voorzitter: De heer de Bondt. De heer de Bondt, uw microfoon staat uit.

De heer De Bondt: Ik heb ook het woord niet gevraagd, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Nee, ik heb geen verdere vragen of opmerkingen, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan kom ik bij de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb geen verdere vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is helemaal mooi. Mevrouw Timmerman. Uw microfoon staat uit.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik heb twee zaken aan de orde gesteld eigenlijk in de eerste ronde. Het eerste was dat alles wat het Brinkplan betrof uit het rapport gehaald zou worden. En ik heb het ook opgenoemd waar het allemaal staat op de atlas, de waterbuffer als eindstation. De pijpen ernaartoe. Alles staat er nog in. Afgezien van twee pagina's. En er zijn er nog vier waar die nog wel instaat. Ook bij het overzicht van de werkzaamheden in de openbare ruimte staat de hele Brink onder water. Dat zit mij toch niet zo lekker. En de wethouder die heeft in de commissie gezegd van, als er nog meer pagina's zijn waar het per ongeluk nog in staat, vertel dat dan, want dan halen we dat eruit. Maar het antwoord stelt ons nou niet echt gerust. Want het antwoord is nu van, ja maar we moeten toch nog iets daar en wie weet hebben we het misschien nog nodig. Maar wij willen toch echt dat dit geschrapt wordt en dat was ook de toezegging op de commissie. En wij willen ook dat onze motie gerespecteerd wordt, want die wordt op deze manier, als u niet van plan bent om dit eruit te halen, komt die toch in gevaar. Dat is een. Dan over de financiën. Ja, u heeft het nu over 10,5, maar ik heb het niet over 10,4 gehad, maar ik herhaalde slechts wat u gezegd heeft in de commissievergadering. Daar had u het over 10,4. En er staat toch echt, want u zegt, ja niet meer dan 10,5, maar er staat toch echt in uw eigen nota dat de opnieuw geraamde uitvoeringskosten voor gebiedsgericht afkoppelen, worden geraamd op 12,6 tot 14

miljoen. Dus dat verzin ik niet, maar het staat in uw nota. En dan vraag ik me af, over welke bedragen hebben we het? Nou is het gelukkig zo dat er bijgesteld kan gaan worden, jaarlijks. En dat er geëvalueerd kan gaan worden en dat ook, tenminste dat hoop ik, dat ook het budget eventueel aangepast kan worden naar rato van de mogelijkheden. En een maatschappij is altijd in ontwikkeling. En als wij inderdaad met dat hoogheemraadschap aan de gang gaan en als de Gooiergracht verder is uitgebaggerd, dan doen zich weer hele andere ontwikkelingen voor, waarbij er waarschijnlijk minder geld uitgegeven hoeft te worden wat betreft dit plan. Dan nog even over de motie van Steenbreek. Ja, wij zijn al heel lang voorstander van vergroenen van tuinen met betrekking tot het vasthouden van water. En de suggestie van de heer Van den Berg om het heemraadschap er inderdaad bij te betrekken, kunnen wij van harte onderschrijven. En we willen ook nog even opmerkelijk maken op de gemeentelijke site van Amsterdam. Amsterdam waterproof. Daar wordt op een zeer heldere wijze uiteengezet hoe ook de burger mee kan helpen om het water vast te houden. En dat heeft ook alles met die motie Steenbreek te maken. Ik zou toch nog wel graag iets van de wethouder willen horen of dat hij nou wel of niet de zaken die betrekking hebben op het onderwater zetten van De Brink eruit wil halen of niet en of die daarmee onze motie wel of niet respecteert. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Calis. Twee sets vragen van de heer Van den Berg en mevrouw Timmerman.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Van den Berg zegt, hoe zit het nou met dat beheren van die bergingen, want ja, blad, zand, riool. Ik deel zijn zorgen, want dat zien we natuurlijk ook bij kolken in de straat, die verstopt kunnen raken. Ik ben erg blij met de Operatie bladslag, waarbij een heleboel blaf verwijderd wordt. Het is natuurlijk misschien ook net als bij sneeuwruimen in de winter een oproep aan inwoners om in elk geval die kolk vrij te houden. Wij kijken naar Singer, hoe effectief is dat? Welke onderhoud is nodig om ervoor te zorgen dat die gootjes eromheen allemaal niet verstopt raken. Ook in de systemen die we voorstellen rond huizen, is dit absoluut een aandachtspunt van hoe toekomstbestendig is de oplossing? En ja, het is, ik durf het bijna niet te zeggen, maar in het Brinkplan hadden we verschillende alternatieven, waar een daarvan een grote krattenberging onder de poffertjeskraam. Daar was ikzelf niet erg van onder de indruk. Met name door dit argument van, als dat nou allemaal volloopt en het werkt niet goed, dan zit je weer met een probleem. Ondertussen is ook in die oplossing, is technologische voortgang. Dus daar kan ik u technisch wel later over informeren. Het grondwaterpeil wordt meer dan wat ook beïnvloed door de regenval. En dus niet alleen hebben we af en toe heel veel regen, we hebben ook lange periodes van droogte, waardoor niet alleen in ons dorp, maar ook in de omliggende natuur het grondwaterpeil te veel zakt. Dus ja, het is een aandachtspunt, maar meer dan het monitoren, kunnen wij niet doen. Maar het speelt wel een rol natuurlijk voor als je gaat kijken hoeveel water je kan bergen, dan heb je maar de ruimte om een berging te maken tot aan het grondwaterpeil, want verder kan je natuurlijk niet opnemen. Nog even terug naar de opmerking van mevrouw Timmerman over het Brinkplan. Ja, ik heb de motie indertijd ook geïnterpreteerd en dat komt nu ook naar voren bij mijnheer Van den Berg en bij mijnheer Wegter, er staat waterberging op, rond De Brink. En uitdrukkelijk, dat heeft mevrouw Timmerman zeer duidelijk gemaakt en mijnheer Van den Berg nu ook, zonder bomenkop. Geen bomenkop. Dus als wij in staat blijken om een voorstel uit te werken waarbij het historische karakter van De Brink niet wordt aangetast. Sterker nog, dat het versterkt zou kunnen worden, waar geen enkele boom voor hoeft te wijken. Dan zeg ik de noodzaak voor het realiseren van die waterberging op of rond De Brink daarvoor zou ik u willen vragen om de vrijheid te geven om in elk geval daar een voorstel voor te doen. En dan kunt u altijd nog zeggen of u daar wat voor voelt of niet. Dus in dat licht heb ik ook gezegd, in de commissie kijk je naar andere referenties, naar dat Brinkplan, het moet duidelijk zijn dat de verdieping van De Brink zoals is voorgesteld, dat er totaal uit verdwenen is. Andere referenties naar mogelijkheden rond waterberging, ik zal die vier pagina's die nu genoemd zijn door mevrouw Timmerman en

die ik graag een week eerder had gehad, die zal ik daarop kijken en indien nodig en wenselijk zal ik dat meteen aanpassen. Wat betreft de opmerking voor Amsterdam.

De voorzitter: Volgens mij heeft u een interruptie van de heer Van den Berg en van mevrouw Timmerman, zie ik. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou het is niet zozeer een interruptie. Ik wilde vast aangeven dat als mijnheer Calis is uitgesproken dat ik graag nog even een enkel woord wil richten tot de heer Calis. Dus het is geen interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman en mijnheer Calis wilt u dan uw tweede termijn een beetje richting een afronding gaan. Mevrouw Timmerman. Uw microfoon staat uit.

Mevrouw Timmerman: Ja, als er goed naar de plaatjes gekeken wordt, dan is er juist sprake van een verdieping. De plaatjes en de totaaloverzichten en het overzicht van de werkzaamheden, dat gaat uit van het oude plan dat wij verworpen hebben. En dat is mijn probleem.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja, ik heb al gezegd, ik geloof mevrouw Timmerman op haar woord, maar ik moet het even nakijken. Als ik dat een dagje eerder had gekregen, dan had ik dat meteen kunnen zien. Ik beloof haar nu in alle oprechtheid om hiernaar te kijken. Ik al daar zelf met haar overleggen hoe we dat het beste aan kunnen passen, zodat zij daar helemaal tevreden over is.

Mevrouw Timmerman: Oké.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Timmerman: Het is goed.

De voorzitter: Mijnheer Calis, was dat het eind van uw tweede termijn?

De heer Calis: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik nog een tweede termijn aan de raad, de heer Van den Berg en mevrouw Timmerman en gaan we over tot stemming. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, het is niet zo ingewikkeld. Ik wil de wethouder danken voor de openheid. We hebben elkaar natuurlijk hard aangevallen de afgelopen tijd, maar daar hoort dan ook waardering bij. En vooral dat u ook aangeeft dat u de zorg deelt met betrekking tot het beheer van die kratten. Dat is nou juist zo'n punt waarvan ik denk, dat vind ik mooi dat u dat ook in deze vergadering zegt, want dan hebben we daar ook al een gesprek over. En het is niet beter weten, want wij weten ook niet alles beter. Dat is punt een. En aan de andere kant uw opmerking met betrekking tot De Brink, dat u daar goede notie van heeft genomen, waardeer ik ook zeer. En ik kan ook wel verklappen dat ik nog een beetje in strijd zat met mezelf van wat gaan we nou doen met het Regenklaar-plan? Maar u heeft mij juist vooral met die openheid, waar we transparantie van openbaar bestuur, heeft u uw woorden verdient.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik wil de wethouder ook even bedanken voor zijn toezegging met betrekking tot De Brink, dat al die passages eruit gehaald worden. Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke mooi. Dan gaan we over tot stemming. Maar ik ga eerst even vragen, want wij hebben een motie liggen. Wenst u stemming over het masterplan of kan dat per acclamatie worden vastgesteld?

De heer ...: Acclamatie.

Mevrouw ...: Kan hoor.

De voorzitter: Nou dan is het vastgesteld. Nou, hartstikke mooi, Dan kijk ik ook nog naar de motie. Die is ingediend door Larens Behoud, VVD, GroenLinks en Liberaal Laren. Ik kan er vanuit gaan dat '...'. Dan kijk ik ook nog eventjes naar D66.

De heer Wegter: Ja, ik heb al eerder gezegd dat ik me volledig aansluit en dat ik me excuseer dat ik niet eerder de handtekening heb gegeven. Meer kan ik niet doen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dat gold voor mij ook. Ik stond er niet op, maar de heer Loeff zei, alle partijen exclusief D66. Ik denk, ik heb ergens iets gemist. Mooie motie en we staan erbij.

De voorzitter: Oké, ik durf veilig dan vast te stellen dat de motie bij acclamatie is aangenomen.

8.6 Stedenbouwkundige verkaveling bouw sociale huurwoningen Harmen Vosweg (toelichting stedenbouwkundige)

De voorzitter: Dan komen we bij de stedenbouwkundige verkaveling bouw sociale huurwoningen Harmen Vosweg. Gezien het tijdstip, het is vijf voor elf. Misschien goed als we pogen het beknopt te doen. Mijnheer Van den Berg, u mag als eerste het woord voeren.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Nou we kunnen er kort over zijn. In de krant leek het een beetje anders te zijn, maar we hebben volgens, mij in de commissie al complimenten gemaakt. We zeiden wel en dat herhaal ik, liever zou je daar natuurlijk eigenlijk geen woningbouw hebben. Liever niet, maar we snappen ook heel goed dat je weleens ergens iets moet bouwen. Dus we kunnen niet anders als de wethouder complimenteren, vooral ook omdat er met draagvlak en participatie uit de buurt is gewerkt. Dus dit is een mooi voorbeeld. En we zijn ook blij dat dit hier nu is geregeld. En bij een volgend project kruisen we de degenen opnieuw met de wethouder om te kijken hoe we het aandeel sociale woningbouw kunnen verhogen, maar wij gaan mee in dit plan, voorzitter. Onder dankzegging aan de wethouder dat die dit hier op deze manier heeft weten te realiseren.

De voorzitter: Dank. Ik zie, u moet uw hand opsteken hoor, als ik u het woord wil geven. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u, voorzitter. Ja, ik zou willen zeggen, jongens waren we, maar wel leuke jongens, om maar even te citeren. Want ik was een van die jongens van het Geitenweitje. En de jongens van het Geitenweitje die gingen lekker voetballen op het Geitenweitje. Allang niet meer, toen hoor, maar zo heten we nog wel, want volgens mij is het een van de mooiste plekjes van Laren. En ook echt een plekje voor jongetjes

om te gaan voetballen en ook gewoon voor kinderen om zich heel plezierig te voelen. En ik denk dat het heel plezierig is dat een van de mooiste plekjes van Laren ook gewoon voor hele gewone, normale Laarders bestemd gaat worden. En dan kun je wel zeggen, dat is zonde van de natuur. Ja, dat is waar. Maar ja, gewone mensen moeten ook hele mooie plekjes hebben om te gaan wonen. Dus ik denk dat dat een hele mooie en plezierige plek wordt om te gaan wonen. En ja, de jongetjes kunnen er waarschijnlijk nog steeds gaan voetballen. En dat is heel erg belangrijk. Dus goed plan. Ik ben heel benieuwd naar de uitwerking. Een mooie, milieuvriendelijke uitwerking. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank aan de heer Vos. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik begin te zeggen dat we niet tegen sociale woningbouw zijn. In tegendeel. Dan is dat misverstand alvast eventueel uit de wereld. Maar want het Pastoor Hendrikspark hadden wij graag op de plek van de voormalige zusterflat, in zijn geheel of anders gedeeltelijk sociale woningen gezien. Het college besliste anders. Sociaal willen bouwen, was niet de financiële realiteit van de vastgoedafdeling van het ziekenhuis. Om toch nog achteraf tot een quotum te komen, is er een bosje dat voor ouderen zeer belangrijk was, afgebroken en daar zijn vier sociale woningen gebouwd. Dat was niet nodig geweest. Verkeerde prioriteit, verkeerde keuzes en verkeerde afwegingen. Nog twee mogelijkheden waar 33% sociaal had moeten worden gebouwd, volgens onze eigen regels, was bij de Chinees en de Rabo. Oké dat is niet gebeurd, want het paste niet bij de financiële realiteit van de ontwikkelaars. En dat had kosteloos gekund. De gewenste zes woningen meer dan er al waren, want er stonden natuurlijk al twee sociale woningen. Worden nu gevonden bij de driehoek Harmen Vos, Groene dorpsrand. En die dorpsrand die wordt behoorlijk aangetast. Het gaat telkens en de buurtbewoners wordt gezegd, fantastische burgerparticipatie. Ja, maar wel noodgedwongen. Ze hebben behoorlijk moeten vechten om dit er zo uit te laten komen. Het gaat telkens om visie, om prioriteiten stellen en keuzes maken op basis hiervan. Dit plan is net zoals het Pastoor Hendrikspark het eindstation van de reeks verkeerde prioriteiten en keuzes. Steeds ten koste van onze natuur, leefomgeving van onze inwoners en ten faveure van projectontwikkelaars. Nu dan niet van ontwikkelaars, maar op een andere manier. Terwijl als je naar de financiën kijkt, kost ons dit ook weer 120.000 euro plus de opbrengst van de grond wat nog ongewis is. Heel versluierd uit de reserve sociale woningbouw gehaald, terwijl er helemaal geen reserve sociale woningbouw was tot een half jaar geleden. Mijnheer de voorzitter, wij hadden graag gezien dat de bestaande sociale woningen gewoon behouden waren gebleven en opgeknapt waren. Dan was alles daar gebleven zoals het was. Verkeerde afwegingen, verkeerde keuzes en totaal niet in het belang van Laren en haar inwoners. Mensen Willemse heeft ons nog als afgezant van de buurt gevraagd op de commissievergadering, wilt u echt op dit mooie stukje groen gaan bouwen? Wij hebben toen gezegd, nee.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, mag ik interrumperen?

De voorzitter: Mijnheer Vos, dat mag.

De heer Vos: Ja, ik maak even gebruik. Ik weet niet hoe ik het anders aan moet geven. Ik had al een paar keer lopen zwaaien, maar ik weet niet hoe je in het digitale tijdperk aan moet geven dat je wil interrumperen. Ik maak ernstig bezwaar tegen de opmerkingen van mevrouw Timmerman. Het is makkelijk lullen als je in mooie huizen, grote tuinen en dergelijke woont en roept, o laten we het vooral zo houden zoals het is. Er zijn ook heel veel gewone, normale mensen, die op hele mooie plekjes willen wonen. En daar moeten we volgens mij ons wat harder voor maken, dan om te behouden en te roepen, not in my backyard, want dat is ongeveer wat het inhoudt. En volgens mij moet er meer aandacht besteed worden aan normale, betaalbare woningen. En niet alleen maar roepen dat we niets anders zouden willen. Pijn in het hart dat groen, maar er moeten

gewoon mensen wonen. En dat is heel belangrijk. Daar wou ik even mijn interruptie bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Timmerman: Mijnheer Vos.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik kan van u dit soort opmerkingen verwachten, maar dat heeft er helemaal niets mee te maken. Wat ik juist zeg, is daar op die plekken wonen ook gewone mensen. En die willen het graag mooi houden. En dat de mogelijkheden...

De heer Vos: Daar wonen twee families.

Mevrouw Timmerman: Dat de mogelijkheden, mijnheer Vos, die er wel zijn niet benut worden. En er worden steeds stukjes groen voor opgeofferd. Ook op het Pastor Hendrikspark. Wij hebben gelobbyd dat daar een hele zusterflat, dat daar andere woningen gebouwd zouden worden op het sociale vlak, midden in het dorp. Dat is niet gebeurd. Het is niet gebeurd bij de Chinees. Het is niet gebeurd bij de Rabobank. En om toch aan het quotum sociale woningen te komen, wordt er dan een stukje, met veel verdriet van heel veel inwoners daar, kapot gemaakt. Het kan anders. En daarom zeg ik...

De heer Vos: Ik wil er toch weer op reageren, mijnheer de voorzitter.

Mevrouw Timmerman: En daarom zeg ik, verkeerde keuzes mijnheer Bart Vos. Mag ik het even afmaken, mijnheer de voorzitter? Dan kan mijnheer Vos verder.

De voorzitter: Als mijnheer Vos een verduidelijkende vraag aan u heeft, dan kan ik die even toestaan als interruptie. Daar zijn ze ook mij of meer voor bedoeld. Mijnheer Vos, daarna vervolgt mevrouw Timmerman haar betoog.

De heer Vos: Dan maak ik er een vraag van. Dat is prima, mijnheer de voorzitter. Dat doe ik graag, want ik meen mij goed te herinneren dat uw partijgenoot, mevrouw Klingenberg, zich te vuur en te zwaard verzet heeft tegen sociale woningbouw, over het hoekje waarvan u nu roept, dat er fijn sociale woningbouw zou kunnen zijn. Dus is dat voortschrijdend inzicht of is dat iets anders?

Mevrouw Timmerman: Over welk hoekje heeft u het?

De heer Vos: Over het stukje achter, wat u zegt, daar bij Pastoor Hendrikspark.

Mevrouw Timmerman: Nee hoor, daar hebben wij gelobbyd dat daar volledig, dat alle appartementen sociaal zouden worden. En daar hebben we voor gevochten en dat is niet gelukt, want het was niet de financiële werkelijkheid van de vastgoedtak van het ziekenhuis. Kijkt u het nog maar een keertje na. Ik maak mijn betoog even af mijnheer de voorzitter, als het mag.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, wacht even, ho wacht even.

Mevrouw Timmerman: Want het ziet ernaar uit dat de raad toch meegaat.

De voorzitter: Ho stop, wacht mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja.

De voorzitter: Als iedereen, ik heb iedereen genoteerd die het woord wil voeren. Als we allemaal even het handje naar beneden laten, dan weet ik wie er wil interrumperen.

Mevrouw Timmerman: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, gaat u verder.

Mevrouw Timmerman: Ja. In de commissievergadering was het al duidelijk dat er toch, dat de meerderheid van de raad hierin mee zou gaan. Wat ons betreft, vanwege niet valide redenen en het feit dat wij nee zeggen, wil absoluut niet zeggen dat wij onze handen verder er vanaf trekken. Wij zullen zeer kritisch alle ontwikkelingen daar volgen, zodat de schade voor de buurt zo min mogelijk wordt en dat de toezegging van de wethouder van de kwalitatief hoogwaardige afwerking dat die gestand blijven. En daar zullen we zeer kritisch op toezien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Het woord is aan mijnheer Faas. Mijnheer Faas.

De heer Faas: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben hier te doen met een dilemma. Uiteraard enerzijds hechten wij zeer aan het fraaie groen van Laren. En anderzijds beseffen we ons terdege dat voor de inwoners van Laren dat het essentieel is dat er sociale huurwoningen zijn. En op dat punt zijn we het helemaal eens met mijnheer Vos, ook op hele mooie plekjes. Dat heeft alles te maken met de eerste V van de VVD, want wij zijn immers een volkspartij. Het voorliggende plan, met complimenten aan de wethouder, past prima in de ruimtelijke structuurvisie, de woonvisie, de nota Laren door ontwikkeling. Het is kleinschalig en het is een plan wat, wat ons betreft, eerbied heeft voor de natuur. Zowel de bewoners als de woningbouwcorporatie kunnen ermee instemmen. En dat zal de VVD nu ook doen. Dank u wel.

Mevrouw Timmerman: Voorzitter, mag ik hier iets op zeggen? Want ik wilde eigenlijk interrumperen, maar ik had mijn microfoon niet aan.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Timmerman: Het past wel in de bouwnota, maar die hangt ergens los in de lucht. Maar het past absoluut niet in de structuurvisie. Dat wilde ik even kwijt.

De voorzitter: Oké, mijnheer Faas, wilt u daar nog op reageren? Anders geef ik het woord aan de heer Loeff.

De heer Faas: Nee, geen behoefte.

De voorzitter: Nee, oké. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja dank u, voorzitter. We hebben de plannen toen die gepresenteerd werden voor de Harmen Vosweg gezien. Dat was in een hele vroege fase. En daar had de woningbouw een aantal woningen op het hele gebiedje neergezet. Wij zijn als partij heel blij dat met de participatie en de positief-kritische houding van de buurt, er uiteindelijk een plan is gerealiseerd in ontwerp wat recht doet aan een aantal aspecten. En dat is ten eerste dat er sociale woningen worden gebouwd voor een aantal behoeftige inwoners. Ten tweede ook dat de

natuur wordt gerespecteerd, inclusief de houtwal en ook de weijtes en ook het voetbalveldje. Dus eigenlijk is dit plan een voorbeeld van hoe je op een goede manier woningen en dat hebben we ook in het verhaal van de brief van de woningbouw dat het niet het totaal aantal woningen is wat zij graag zouden willen neerzetten.

De voorzitter: Het handje van mevrouw Klingenberg gaat omhoog. Dus dan lijkt het op een interruptie. Mevrouw Klingenberg, heeft u een interruptie of wilde u iets toevoegen? Nee, meneer Loeff, gaat u door.

De heer Loeff: Ik hou het verder kort. Positief dus. Jammer dat Liberaal Laren het negatief-kritisch bekijkt, wij denken dat dit een heel mooi plan is wat op deze plek gaat passen. Uiteraard is de kwaliteit die eraan wordt besteed leidend. Dat is ook in de commissie gezegd en ook daar zullen wij op letten. Maar we hebben er met deze architect en dit plan alle vertrouwen in dat het ook een goede uitwerking zal krijgen. Inclusief de materialisering zoals die is voorgesteld.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Dan resteert de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik wilde het college complimenteren met de voortvarende wijze waarop ze dit uiteindelijk heeft kunnen afhandelen. Complimenten met name ook dat dit in goed overleg is gebeurd met de omwonenden. Een voorbeeld wat navolging verdient. Dus al met al is er een goed compromis gevonden, waar denk ik uiteindelijk iedereen blij mee is. Kennelijk in tegenstelling tot mevrouw Timmerman, die eigenlijk niet blij is. Ik wel. Er is een uitstekende oplossing uiteindelijk gevonden. En daarmee komen we denk ik zo ongeveer aan het '...' toe van deze wethouder. Want nadat we deze hebben opgelost, dan komen er nog twee projecten aan en ik heb de indruk dat we ook daar licht in de tunnel zien. Dus wij zijn zeer enthousiast over de uitkomst van dit dossier. En wij hopen dat voortvarend verder kan worden gewerkt aan de andere dossiers die in het komende jaar aan de orde zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Ik zie nog steeds een handje van mevrouw Klingenberg, Ik laat geen kans onbenut om haar aan het woord te laten.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat was alleen nog naar de heer Vos toe, voordat er misverstand bestaat over het Pastoor Hendrikspark, dat hoekje waar ook gebouwd werd. Dat gaat over het Dokter Holtmanparkje, had ik graag groen gehouden, we hadden het graag groen gehouden. En het zusterhuis daar hadden we graag tweede Biezendaal gehad. Wat was nou mooier geweest? Nu zijn het allemaal appartementen van 8 ton. Dat is naar de heer Vos, Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Klingenberg. Met zo'n heldere eerste termijn namens de raad, kan de wethouder het vast...

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, met plezier natuurlijk. Ik vind dit zelf, als ik het mag zeggen, een project waar ikzelf trots op ben. Ik vind dat het heel goed is gegaan in overleg met de bewoners. Ik vind ook dat datgene wat we hebben gedaan dat dat in lijn is met datgene wat de raad ons als college heeft opgedragen. En dus ik ben op zichzelf met het resultaat tevreden. We zijn er nog niet helemaal natuurlijk. Want dit is nog slechts de stedenbouwkundige verkaveling. En terecht wordt er gezegd, we zullen goed letten op de kwaliteit. Dat het een dilemma is, ja dat blijft altijd. Dat is het aardige van ruimtelijke ordening. Er zijn altijd dilemma's. En de kunst is om toch ergens de knoop te vinden die je kunt ontwarren. En dat is in dit geval volgens mij ook gebeurd. Mijnheer Vos zegt, jongens waren we, maar wel leuke jongens. Dus ik weet niet of het van Reve is, maar het lijkt er verdacht veel op.

De heer Vos: Nescio, mijnheer de wethouder.

De heer Stam: Wat scheelt het, hè? Nescio betekent, ik weet het niet. Dus dat klopt dan wel.

De voorzitter: '...' moest de heer de voorzitter spreken, de heer Stam, vervolg uw betoog.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, ik haal Nescio en Reve nog weleens door elkaar. Maar hij heeft inderdaad... Wat we ook hebben, de heer Loeff wijst er ook terecht op wat we in dat overleg met die bewoners heel goed voor elkaar hebben weten te krijgen, is dat zowel het voetbalveldje blijft net als het Geitenweitje, maar daar lopen tegenwoordig andere beesten ook. Dat dat blijft. En alles bij elkaar.

Mevrouw ...: '...' ja.

De voorzitter: Gaat u vooral door, mijnheer Stam..

De heer Stam: Ja, er zit een mevrouw doorheen te praten, maar ik weet niet wie. Maar hoe dan ook, dat is gebeven. Daar zijn we trots op. En ik moet zeggen, ja ik vind de kritiek van Liberaal Laren jammer aan de ene kant. Ik vind het ook, hier toont zich toch een beetje de wolf in schaapskleren. Want ik vind toch, kijk ik ga er vanuit en ik hoor dat wel vaker uit de kringen van mevrouw Timmerman haar partij, dat er allerlei structuurvisies en dat soort dingen, natuurlijk zijn die er, maar de raad heeft natuurlijk een eigen verantwoordelijkheid als het gaat om het bepalen van haar eigen kaders. En de raad heeft dit college meegegeven, een aantal kaders, waaronder, wilt u zo vriendelijk zijn een aantal sociale woningen te bouwen? Dat hebben ze vastgelegd, zowel in de woonvisie, waar we de regio zijn gevolgd. We gaan één derde sociaal bouwen, terwijl we maar 18% hebben. Me dunkt een behoorlijke inspanning. En ik heb altijd gezegd, ik ga dat proberen te realiseren en ik zal het ook realiseren. En tegelijkertijd heeft de raad aangenomen, een bouwnota waar ze tegen ons hebben gezegd, ga dat op die manier nou op de Harmen Bosweg doen. En ik vind het nogal kinderachtig om dan met oude voorstellen te komen. En terug te komen op de Golden River en de Rabobank, want daar heeft de raad een heel duidelijk uitspraak.

Mevrouw Timmerman: Mijnheer Mol.

De voorzitter: Ja, ik zie uw handje verschijnen hoor.

Mevrouw Timmerman: Ja, voorzitter ja.

De voorzitter: U krijgt een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik vind het heel jammer dat de wethouder het nu op de bouwnota op de raad. U bent met de bouwnota gekomen. Nee, de wethouder is met de bouwnota gekomen. En daar is door de meerderheid van de raad mee akkoord gegaan. En daar stonden deze woningen in. En u zegt, in goed overleg met de buurt, maar met de rug tegen de muur, de buurt. Met zijn honderdtwintigen zich verenigd, met een advocaat erbij, hebben ze dit er uiteindelijk uit kunnen slepen. Dat vind ik niet in goed overleg met de buurt. En ze zijn uiteindelijk akkoord gegaan, omdat ze niet anders konden.

De voorzitter: Ja, dank mevrouw Timmerman, de heer Stam.

De heer Stam: Het is te gek voor woorden, mijnheer de voorzitter. En ik vind het ook kwalijke taal. Met de rug tegen de muur hebben de bewoners een gevecht gevoerd, onder leiding van een advocaat. Het is zo bezijden

de waarheid, dat ik er maar helemaal niet meer op in ga. Ik wou verdergaan met mijnheer Faas, die heeft duidelijk gemaakt dat het dilemma er is. Dat we die natuur respecteren, dat doen we ook. Mijnheer Loeff heeft kritische, althans positief-kritische woorden gezegd. Ik zal er op letten de komende tijd. En ik ben blij met de complimenten van D66. En ik vind, het is goed dat ook de omwonenden die er wonen nu duidelijk weten wie dit project steunt en wie niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. We gaan voor de tweede termijn. Willen degenen die in de tweede termijn nog het woord willen voeren even hun handje laten zien? Ik heb in ieder geval die van mevrouw Timmerman, de heer Van den Berg en de rest volgt vanzelf. Als eerste het woord voor de tweede termijn, mevrouw Timmerman en daarna de heer Van den Berg en de overige handjes die verschijnen. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Nee hoor, sorry, mijn handje stond nog uit. Maar ik heb verder hier niets meer aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter. Ja, ik heb in de eerste termijn even over dit onderwerp. Volgens mij hebben wij niets gepoogd onder tafel te houden. En ja, de discussie gehoord hebbende, zal er een deel van de beantwoording op die vragen komen. Maar ik denk dat het voor nu voor deze raadsvergadering weinig zin heeft om daar een heel epistel aan te gaan wijden. Ik wil wel vragen aan u als voorzitter of u inderdaad gewoon op die manier kan zorgdragen dat het op ordentelijke wijze afgehandeld wordt. En volgens mij heeft u daar alle pogingen tie gedaan en heeft u daar ook bereidheid toe verklaard. Dat zou mijn bijdrage op dit moment kunnen zijn, moeten zijn.

De voorzitter: Helder. Als niemand verder in de tweede termijn het woord wil, dan gaan we over tot stemming. Ik durf het bijna niet te vragen, ik denk niet dat we dit per acclamatie kunnen vaststellen. Dus ik denk dat ik de hoofdelijke stemming moet volgende. Dan geef ik het woord aan de griffier. '...' dus niet meer in beeld. De griffier die de stemming gaat begeleiden. En ik geef het lijstje eventjes. Mevrouw de griffier gaat uw gang.

Mevrouw Kroon: De heer Van den Berg.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: Voor.

Mevrouw Kroon: In beeld.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kroon: De heer Bogaers.

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Voor. Hartelijk voor.

Mevrouw Kroon: De heer De Bondt.

De heer de Bondt: Voor.

De voorzitter: Wacht even mijnheer De Bondt, u moet nog in beeld komen.

De heer De Bondt: Voor, voor, voor, voor.

De voorzitter: Ja goed, u bent in beeld. Ja, heel goed.

Mevrouw Kroon: De heer Faas.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Voor.

De voorzitter: Voor.

Mevrouw Kroon: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De voorzitter: Wacht even hoor, u moet in beeld komen. U bent in beeld, ja.

De heer Van Goozen: Voor.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kroon: De heer Hurink.

De voorzitter: De heer Hurink.

De heer Hurink: Voor.

De voorzitter: Even zien hoor, u moet even in beeld komen eerst.

De heer Hurink: Nou dan praat ik gewoon een stukje heen en weer, dan ben ik waarschijnlijk in beeld.

De voorzitter: Ja.

De heer Hurink: Voor.

Mevrouw Kroon: De heer De Jong.

De voorzitter: De heer De Jong. Evert de Jong.

De heer De Jong: Ja, hier ben ik. Tegen.

De voorzitter: Ja en hij is in beeld. En hij is tegen.

Mevrouw Kroon: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Tegen.

De voorzitter: Ja en in beeld.

Mevrouw Kroon: De heer Loeff.

De voorzitter: Loeff.

De heer Loeff: In de aanloop een positief plan. Wij zijn, ik ben voor.

De voorzitter: Hij is in beeld. Voor.

De heer Loeff: Ja.

Mevrouw Kroon: Mevrouw Niekus.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Een prachtig plan. Ik ben voor.

De voorzitter: Waar bent u? Even kijken. Mevrouw Niekus, blijven praten.

Mevrouw Niekus: Het is een mooi plan. Ik ben er helemaal voor.

De voorzitter: Ja en u bent in beeld. Werd geregistreerd.

Mevrouw Kroon: De heer Snoek.

De voorzitter: De heer Snoek.

De heer Snoek: Ik ben tegen.

De voorzitter: Waar bent u mijnheer Snoek? Even blijven praten.

De heer Snoek: Ja, ik heb aangegeven dat ik tegen ben.

De voorzitter: Ik zie u in beeld.

De heer Snoek: Ben ik in beeld?

De voorzitter: Ja, mooi. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Tegen.

De voorzitter: Oké, geregistreerd.

Mevrouw Kroon: De heer Vos.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ik ben voor.

De voorzitter: Voor. Even in beeld komen. Even zie, ja. Even door blijven praten.

De heer Vos: Ja.

De voorzitter: Ja, mijnheer Vos.

De heer Vos: O, je moet wat zeggen. Ja, nee, de jongens zijn voor.

De voorzitter: U bent in beeld. Ja, geregistreerd.

Mevrouw Kroon: De heer Wegter.

De voorzitter: Blijven praten, mijnheer Wegter. Mijnheer Wegter, wilt u praten. Hij staat aan, hè? Mijnheer Wegter, uw microfoon staat...

De heer Wegter: Ik ben voor. Zeer enthousiast voor.

De voorzitter: Heel goed en u bent in beeld. Heel goed, dank u.

De heer Wegter: Mooi.

Mevrouw Kroon: De heer Van der Zwaan.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan, Wim, je bent al in beeld. Ik zie jou.

De heer Van der Zwaan: Na negen jaar vergaderen, eindelijk een prachtplan. Voor.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Er zijn 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen uitgebracht. Dan is het voorstel daarmee aangenomen. Mensen we zijn er bijna. Nog twee onderwerpen. Dat is daarmee ook meteen.

8.7 Begrotingswijziging 2020 Sociaal Domein (presentatie)

De voorzitter: Begrotingswijziging 2020 voor het sociaal domein. Welke fracties willen daarvoor het woord voeren en willen die dat kenbaar maken? Dat zijn mijnheer Evert de Jong, namens de fractie van Liberaal Laren. Bart Vos. De heer Wegter. En welke andere fracties willen dat? Ik zie geen andere fracties. O, ik zie nog Erwin van den Berg. Dan begin ik bij de heer De Jong. Gaat uw gang.

De heer De Jong: Ja. Hier ben ik. Er wordt ons gevraagd om 418.000 euro niet begroot tekort sociale zaken in 2020 ten laste van de algemene reserve te brengen. Dit is een jaarlijks terugkerend fenomeen. Dat niet begrote kosten gelegaliseerd moeten gaan worden. In 2019 waren de lasten 1,3 miljoen hoger dan oorspronkelijk begroot en wat wij ooit goedgekeurd hebben. Kennelijk zijn zowel de BEL als sociale zaken HABEL, niet in staat om de juiste informatie aan te leveren voor de begroting en is de afdeling planning en control ook niet in staat om die informatie te achterhalen en mee te nemen. Op deze manier wordt de raad nu weer voor voldongen feiten geplaatst en kan niet anders dan goedkeuren, want de kosten zijn al gemaakt. Het

gaat hier niet alleen om sociale zaken, maar ook bij vele andere kostensoorten vindt dit plaats. Wij gaan nu met een motie komen om het college te vragen om de begroting voor 2021, het volgend jaar dus, nogmaals te laten toetsen door de BEL en de HABEL-afdelingen, die de kostenspecificaties aangeleverd hebben, of er geen kosten vergeten zijn. Extra coronakosten zijn sowieso niet begroot en dienen ook ingeschat te worden. Volgens de wethouder, in de klankbordgroep financiën van 15 oktober, waren er geen extra coronakosten te verwachten in 2021. De wethouder sociale zaken gaf toen aan, bij dezelfde bijeenkomst, dat er bij sociale zaken wel degelijk extra kosten te verwachten waren in 2021. Met name in de bijstandssfeer. Volgens ons was er daarnaast al 400.000 euro niet opgenomen in 2021. Dat heb ik gewoon door vergelijking van jaren uit de cijfers trachten te halen. En ja, dat zou ook zo kunnen zijn. Ook een hele inschatting van de overige open en sociale zaken lasten is zeer gewenst. Gewoon een beter inzicht. De BEL-organisatie zal zo ingericht moeten gaan worden dat er veel betrouwbaarder financiële informatie geleverd gaat worden. We hopen dat het college hier een verder voortouw in gaat nemen. De HABEL-organisatie dient te gaan rapporteren welke maatregelen zij gaan nemen om efficiënter om te gaan met de beschikbare middelen en waar zij zonder afbreuk te doen aan de regels, tot besparingen gaat komen. Wij hopen dat de nieuwe wethouder of wethoudster sociale zaken hierop terug gaat komen. Er zal tot slot, er zal extra energie in de BEL-organisatie gestopt moeten gaan worden om deze te gaan versterken. Dat is ons uitgangspunt. Versterk de BEL. Dit was mijn inbreng.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Jong, voor uw inbreng. Overigens u heeft het over die nieuwe wethouder sociale zaken, de portefeuillevverdeling is nog altijd aan het college, niet aan de voordragende partij. Ik heb erg de behoefte om dat nog eventjes toe te voegen. Welke volgende, wie kan ik? De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja dank u wel. Voorzitter. Ja, toen dit punt vorige week tijdens de commissie voorlag, hadden we nog een wethouder. Weliswaar niet live en direct aanwezig, maar wel een paar waarnemers. En als ik met de wijsheid van nu terugkijk naar de documenten en de avond die toen er was, kan ik me wel voorstellen dat het je zwaar te moede wordt als je dit document moet gaan verdedigen, want ja, ik heb dat ook al tijdens de begroting mogen zeggen, een hele hoop dingen worden gewoon fijn over de schutting gegooid naar een volgende raadsperiode. En er zijn zoveel open eindjes in dit verhaal en zoveel dingen waar geen oplossing voor gevonden wordt, dat je er wel inderdaad een beetje verdrietig van wordt en ook weinig gat in ziet. En ik zou het ook niet weten, eerlijk gezegd. Ik ben blij dat het mijn pakje aan niet is en nooit is geworden. Er zitten zoveel dingen, zoveel vraagtekens in, die allemaal verwezen worden, of naar de toekomst, of ten kosten gaan van de algemene reserve, ja dat je eigenlijk bijna niet met droge ogen kunt zeggen, laten we het zo maar doen. En daar wou ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank aan de heer Vos. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, inderdaad dit dossier is nou niet bepaald een dossier waar je vrolijk van wordt. Het is eigenlijk bijna een testimonium paupertatis voor ja, alle genen die verantwoordelijk zijn voor de beslissingen die samenhangen met het sociaal domein. In de eerste plaats de centrale overheid, Die eerder bedacht heeft om dit decentraal te gaan organiseren en daar te weinig geld voor beschikbaar te stellen. Daar zijn wij en dus ook het college, moeten daar de gevolgen van dragen. Dus dat is een uitermate pijnlijke situatie. En dat we nu nog eens een keer weer moeten meemaken dat er ruim 4 ton in een keer uit de algemene reserve moet worden gehaald, in armoede, omdat er niets anders opzit. En dat we het voortaan beter gaan doen, ja dat is toch wel een hele pijnlijke constatering. En om nu toch een zekere doorbraak te krijgen in dit automatisme wat tot op heden aan de hand is, dat wanneer er een tekort is dat dat allemaal weer uit de algemene reserve moet komen, die nu alleen al onder het wettelijk minimum zit, maar ook onder

eerder door de raad vastgesteld level. Dat komt ons nu toch wel voor als niet erg verstandig. Vandaar dat wij willen voorstellen dat niet 100% uit de algemene reserve gehaald wordt, niet ruim 4 ton uit de algemene reserve, maar slechts 75% van die 4 ton. Zodat er tenminste aangegeven wordt dat er ook andere bronnen zouden kunnen zijn die mogelijk zouden kunnen worden aangesproken om het tekort te dekken. En we hebben eerder een discussie gevoerd over mogelijke bezuinigingen. De verschillende fracties hebben daar suggesties voor gedaan. Het college heeft er ook mede over nagedacht. En het moet toch mogelijk zijn denk ik, om voor ongeveer 25% van die ruim 4 ton, om daar een andere mogelijkheid voor te vinden om dat te dekken dan via de algemene reserve. Vandaar dat wij een amendement hebben ingediend met dat oogmerk. Dat gezegd zijnde voorzitter, hoop ik dat we snel tot besluitvorming kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Ja, er is alweer veel gezegd. Ter illustratie van en mevrouw Niekus heeft daar al eens een keer eerder iets over gezegd. Het raakt dit onderwerp zeg maar en het is nogmaals ter illustratie. Heb ik het over verwarde mensen, maar ook over oudere en over jeugd. En je kan het drie keer over alles hebben, maar het komt allemaal op ons af. Afgelopen zaterdag tref ik een mevrouw van 93 bij ons voor de deur, die op de Pruisenbergen moest zijn, was het huis Nieuwe Rosa Spier uitgewandeld, naar het dorp gewandeld, waar ze met haar man die vier jaar geleden overleden was, wel mee kwam. En zocht de weg terug. Nou voordat ik ging uitleggen hoeveel keren ze links en rechts moest, dacht ik, ik neem haar in de auto mee, ik breng haar naar huis. En ze was weer thuis. Het was een voorbeeld waar mevrouw Niekus, twee, drie jaar geleden op had gewezen, dat dat veel vaker zou gebeuren. Het is nou mij voor het eerst overkomen. Het is ter illustratie van een uiting van allerlei bezuinigingen die in het land worden gedaan. Dan is het gemakkelijk gezegd om te zeggen van, u bent lid van een landelijke partij, dus dan gaat u maar naar uw eigen partij toe. Maar iedereen weet ook hoe ingewikkeld dit is. En hoe wij dit nu op moeten lossen met bijvoorbeeld best een elegant amendement van D66, zoals net verwoord. Of dat dan de oplossing is. Ik zou graag in dit verband nog willen vragen aan het college, hoe de stand van zaken eigenlijk is in verband met die brandbrieven die allemaal de deur uitgaan. Die gaan ook niet specifiek over dit. Die gaan over het geheel. Maar toch zou ik weleens willen weten hoe de brandbrieven worden beleefd, maar ook wel hoe de provincie op dit moment erin zit, in de wedstrijd. We hebben het gehad over de begroting, die goedgekeurd is, onder dien verstande dat de provincie heeft aangegeven dat ze coulant met gemeentebegrotingen omgaan. Ik zou graag willen weten, omdat hier ook vooral staat, maatschappelijke zaken, huize Blaricum, Eemnes en Laren. Om nog wat duiding te geven vanuit het college, al dan niet met woorden. Want volgens mij kan het weinig anders zijn op dit moment. Om toch een beter gevoel te krijgen bij deze begrotingsoverschrijding en het uit de algemene reserve halen van het bedrag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Het woord is aan de portefeuillehouder. En dat is er maar een. Eigenlijk twee, maar als eerste is het woord aan de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissievergadering is dit voorstel al uitgebreid besproken. En ik kan me heel goed voorstellen en dat zien we ook nu een beetje in dit debat, dat het uitermate verleidelijk is om naar aanleiding van dit voorstel het totale sociale domein aan de orde te stellen. Daarvoor wil ik graag verwijzen naar de geplande informatieavond op 3 december. Wat een uitstekende gelegenheid zal bieden om hierover met elkaar verder in gesprek te gaan. Voor wat betreft de twee moties, die wil ik eigenlijk beiden meenemen in mijn commentaar. De motie van de heer De Jong die zegt, ik maak me ernstige zorgen. U vindt mij aan uw zijde, mijnheer De Jong. En als u zegt de coronakosten zijn niet meegenomen in de begroting, dat is niet omdat we dat niet wilden, maar er zijn coronakosten, ten eerste willen we die heel apart administreren.

Ook met het oog op mogelijke, wenselijke compensatie door de overheid. Maar u weet ook dat in een begroting, kan je alleen kosten zetten die echt benoemd zijn. En dit is nog een tamelijk fluide zaak. U heeft een eerste informatie gekregen over corona en de coronavoorstellen. Dat zal zeer binnenkort gevolgd worden. Uiterlijk begin volgend jaar, met een fijnere specificatie van de coronakosten, op alle programma's, die wij verwachten te gaan maken voor in 2021. Als u oproept om de begroting nog eens goed na te vlooiën, dan zeg ik, dat is niet alleen op corona, maar op alle terreinen. Want deze overschrijding die toont maar weer eens te meer aan dat ja, uw zorg is niet onterecht en niet alleen sociaal domein, maar bijvoorbeeld ook het subsidiebeleid en alle andere terreinen. Zullen wij goed weer naar kijken, want de situatie die is echt urgent en nijpend en ik deel uw zorgen ten zeerste. Het amendement van de heer Wegter. Ja, dat amendement moet ik afraden. In de inleiding en ook in zijn opmerking, wordt er gesproken over een wettelijk vereist minimum van de algemene reserve. Dat is er niet. Er is natuurlijk wel een gewenste ondergrens, maar daar gaat de gemeenteraad over. De jaarrekening kent naast de overschrijding van dit budget van het sociale domein, waar we nu dus een technische begrotingswijziging voor aannemen om geen onrechtmatigheid in deze overschrijding te hebben, voor de accountant. Maar ik kan u al aankondigen, er zijn andere tegenvallers in de begroting, zoals begrotingscorrecties die gemaakt moeten worden. Er zijn minder inkomsten OZB, afvalstoffen en leges. En dat zal bijdragen aan het verlies wat hier voorgesteld wordt om dat te nemen. Kortom, bij het opmaken van de jaarrekening zullen we hier uiteraard op terugkomen, maar de gevraagde besparing eind november, begin december, van 140.000 euro voor 2020, is gewoon niet uitvoerbaar. Dus ik moet het amendement afraden. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Calis, dank voor uw reactie op de eerste termijn van de raad. Wie, welke fracties wensen he woord te voeren in de tweede termijn? Dat zijn de heer De Jong, ik zag de hand van de heer Stam. We leven in een duaal systeem, dat gaat niet lukken, mijnheer Stam. Het woord is aan de heer De Jong. Uw microfoon staat uit mijnheer De Jong..

De heer De Jong: Ja, nee, ik zet hem nu aan, voorzitter. Ja, ik dank de heer Calis dat hij volledig met me meevoelt en dus eigenlijk ook aangeeft dat hij deze motie onderschrijft. Ik heb ook in deze motie aangegeven, het gaat mij niet alleen om sociale zaken, maar het gaat mij echt om alle programma's, ook echt alle overige kosten. Dus ik ben daar heel blij mee. En ik denk dat we met elkaar moeten zorgen dat wij hierin uiteindelijk straks de goede kant opgaan.

De voorzitter: Helder, de heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, heel even de precisering in de richting van de wethouder. Wethouder, ik noemde het wettelijk minimum en het minimum wat door de raad eerder is vastgesteld. Als ik goed ben ingelicht, is mevrouw Timmerman toentertijd verantwoordelijk geweest. Toen zat ik nog niet in de raad. Dat er boven het wettelijk of gewenste minimum laat ik maar zeggen, wat de overheid wil aanhouden, is er nog een extra buffer opgevoegd om extra veiligheid in te bouwen. Dus de raad, mijnheer Calis, heeft zelf een buffer vastgelegd die zelfs hoger ligt dan wat ik het wettelijk minimum noem. Dus dat is mijn enige zorg die ik heb en ik wil, maar eik begrijp uw problemen die voortkomen uit mijn amendement, maar er is geen andere bedoeling dan daar waar enigszins bezuinigd kan worden, dat dat moet gebeuren. En wat let u om een kleine stap te doen in de richting om die 25% ergens anders vandaan te halen. Maar als u dat niet wil, dank u wel. Dat is het.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, mijnheer Calis kan zo meteen hierop antwoorden, want ik geef eerst nog het woord aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, ik geloof dat ik nu wel verstaanbaar ben.

De voorzitter: U was ook heel groot in beeld.

De heer De Bondt: Nou kijk eens aan. Ik deins weer helemaal terug. Bij de begroting voor komend jaar en de behandeling in de raad, heb ik al aangegeven hoe groot de zorgen van mijn fractie zijn over de overschrijdingen. En ik mag ook wel zeggen, de zeer regelmatig nodige aanvullingen die er plaatsvinden. Ik heb gevraagd om dat uiterlijk bij de kadernota aan de orde te stellen. En dus ook dat het college zich bezint op de aanpak, zodanig dat deze overschrijdingen niet meer plaatsvinden. En dat we om te beginnen maar eens binnen de begroting blijven. En dat we geen aanvulling moeten plegen voor de tekorten die ontstaan zijn. Nou dan vind ik eerlijk gezegd dat het amendement of de motie van D66 daar afbreuk aan doet en zegt, wij zullen dat nu even zelf regelen. Terwijl ik nou juist die uitdaging op het bordje van het college gelegd heb. En automatisch ook op het bordje van de opvolger, wie het ook moge worden, respectievelijk de tijdelijke waarnemer van mevrouw Van Hunnik. En ik zal dus de...

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer De Bondt. De heer Vos wil interrumpen. Gaat uw gang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja dank uw wel, voorzitter. Dat had u goed gezien. Ik ging allerlei handjes opsteken. Mijnheer De Bondt, misschien een hele directe vraag hoor. Ik vind het een beetje, als u zegt, nou voor de kadernota, ik vind het een beetje als een dreigement klinken. Heb ik dat goed begrepen? En als dat zo is, wat gaat u dan doen als dat niet gebeurd is? Mag ik die vraag even stellen?

De heer De Bondt: Nou die eerste wil ik wel beantwoorden. De tweede dat valt te bezien. Maar het is wel degelijk een zeer serieuze opmerking die ik in mijn algemene beschouwingen heb gemaakt. Waarvan ik ook verwacht dat het college daar serieus antwoord op zal geven. En dan hoeft die tweede vraag van u niet beantwoord te worden.

De heer Vos: Nou ik heb hem wel gesteld. En ik zit alleen tegen uw kruin aan te kijken hoor, Dat geeft een heel merkwaardig beeld.

De heer De Bondt: O.

De heer Vos: Ja, dat is toch wel een aangenamer gezicht, eerlijk gezegd. Nou het was volgens mij een hele legitieme vraag, want als dan. U zegt, nou er moet voor de kadernota, moet er iemand Haarlemmerolie gevonden hebben en als die dan niet gevonden is, wat gaat u dan doen? Daar ben ik wel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dat kan ik me ook levendig voorstellen dat u daar nieuwsgierig naar bent, maar het antwoord krijgt u dan.

De heer Vos: Maar dan moet u niet dreigen.

De heer De Bondt: U maakt er een dreigement van. Ik heb alleen gezegd dat ik het een zeer serieuze opmerking van mijzelf vond in de algemene beschouwingen. En dat ik er vanuit ga, dat het college dat ook serieus oppakt.

De voorzitter: Helder, dank. Was dit het eind van uw inbreng, mijnheer De Bondt?

De heer De Bondt: Ja.

De voorzitter: Helder, oké. Dan geef ik het woord aan volgens mij het college, om te reageren op de eerste of de tweede termijn. Maar ik begreep dat de heer Stam als portefeuillehouder sociale zaken ook nog iets wil toevoegen. Ik geef eerst het woord aan de heer Stam en dan aan de heer Calis.

De heer Stam: Ja, laat ik het vooral kort houden, want het moet een beetje in relatie zijn tot het aantal dagen dat ik nu dit zware karwei op mijn schouders heb gekregen. Die tijdelijkheid van het bestaan is hopelijk kort. Ik mag echt hopen dat er een nieuwe wethouder op termijn komt. Mijnheer de voorzitter wijst al op het feit dat uiteindelijk het college moet die verdeling maken, maar ik hoop oprecht dat er een uitstekende man of vrouw komt die dat weer over kan nemen. Maar ondertussen is er een punt voor de heer De Jong en dat heeft de heer Calis al gezegd, natuurlijk een zorg die het hele college betreft. En ik moet zeggen, dat wil ik er ook graag bij zeggen, het was ook een zorg die mevrouw Van Hunnik natuurlijk had, hoe ga ik die begroting komende jaren voor elkaar krijgen? Want het is wel heel vervelend en dat vind ik ook nog steeds, het is heel vervelend, mijnheer Calis ook natuurlijk, dat je die overschrijdingen krijgt en dat die controle op die kosten eigenlijk onvoldoende is. Dus een van de dingen waar ik in ieder geval de komende weken, als mij de tijd gegeven wordt, aandacht aan zal willen gaan schenken, is waar kunnen wij kijken naar de mogelijkheden om toch meer controle te krijgen. En dat is volgens mij een voortzetting van datgene wat we al aan het doen waren. En ik vind op zichzelf, we hebben als college denk ik de vraag van mijnheer De Bondt in onze oren geknoopt. En daarom hebben we ook enige haast natuurlijk, want in de kadernota willen we een antwoord geven. En in die kadernota beginnen wij al ongeveer klaar te hebben in de maand maart of april, als ik het goed heb. Dus het is echt behoorlijk aanpoten en daar wil ik het in ieder geval even bij laten. Ik zal 3 december volgende week in ieder geval vooral luisteren naar opmerkingen die vanuit de raad worden gemaakt. En dan zal ik in de komende week eens kijken hoe we dat toch wat meer controle op kunnen krijgen. Maar dat is denk ik een opgave die we al hadden en die we nog eens een keer extra door de raad geaccepteerd krijgen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. Het woord is aan de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik heb hier verder niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Oké, helder. Dan, ik zie geen handjes meer. Dus volgens mij kunnen we dan tot stemming overgaan over het voorstel, o nee, eerst het amendement van D66, daarna het hoofdvorstel en daarna de motie van Liberaal Laren. Ik ben bang dat over het amendement in ieder geval hoofdelijk gestemd moet gaan worden. Dus dat gaan we doen. Het woord is aan mevrouw de griffier, mevrouw Holtslag. En u heeft het inmiddels door, u moet ook vooral gaan praten als u gaat stemmen, want dan komt u in beeld. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Holtslag: De heer Van den Berg. Het gaat over het amendement.

De voorzitter: Nee, het amendement.

De heer Van den Berg: Ja. Dat was het amendementen van D66. Ik was hem er net aan het bijhalen. Tegen.

Mevrouw Holtslag: Tegen.

De heer Van den Berg: Met de motivatie, ontrading door de wethouder.

Mevrouw Holtslag: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Tegen.

De voorzitter: Ja, hij zit er.

Mevrouw Holtslag: De heer De Bondt.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, u moet even praten en uw microfoon aanzetten.

De heer De Bondt: Hij stond aan.

De voorzitter: Ja, daar bent u.

De heer De Bondt: O nou, ik ben tegen.

De voorzitter: Tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer Faas.

De heer Faas: Ik zal ook even een inleidend gesprek. Ben ik in beeld?

De voorzitter: Ja.

De heer Faas: In dat geval ben ik tegen.

De voorzitter: Heel goed. Het gaat goed hoor.

Mevrouw Holtslag: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: De heer Van Goozen is ook tegen.

De voorzitter: Ja en '...'. Ja.

Mevrouw Holtslag: Goed. De heer Hurink.

De heer Hurink: Ook deze heer is tegen.

De voorzitter: Ja en u bent in beeld, dank.

Mevrouw Holtslag: Goed. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ben ik in beeld?

De voorzitter: Ja.

De heer De Jong: Dan ben ik tegen.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Klingenberg.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

De heer ...: Die slaapt al.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, graag de microfoon aan en praten, dan komt u in beeld.

Mevrouw Klingenberg: Ik...

De voorzitter: We gaan even door naar de volgende, we komen zo bij u.

Mevrouw Klingenberg: Ja.

Mevrouw Holtslag: De heer Loeff.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ook om kwart voor twaalf 's avonds ben ik tegen.

De voorzitter: Ja, u bent zichtbaar.

Mevrouw Holtslag: Goed. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ontraden door de beide wethouders. Tegen.

De voorzitter: Ja, in beeld.

Mevrouw Holtslag: De heer Snoek.

De voorzitter: De heer Snoek.

De heer Snoek: Ik ben tegen.

De voorzitter: Ja, akkoord.

Mevrouw Holtslag: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Tegen.

De voorzitter: Oké, ja.

Mevrouw Holtslag: De heer Vos.

De voorzitter: Ook in beeld.

De heer Vos: Ja, daar ben ik tegen.

Mevrouw Holtslag: De heer Wegter.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voor, ik ben voor. Dat zal u niet verbazen.

De voorzitter: De heer Wegter '...'.
...

De heer Wegter: '...'.
...

Mevrouw Holtslag: De heer Van der Zwaan.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Waar bent u? Even doorpraten. Ja, u bent in beeld. Tegen.

Mevrouw Holtslag: En dan alleen mevrouw Klingenberg.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg. Het verandert niets aan de uitslag, kan ik u verklappen.

Mevrouw Klingenberg: Tegen.

De voorzitter: Tegen. U bent in beeld en gehoord. Ja, heel goed. Het amendement is met één stem voor en veertien stemmen tegen verworpen. Dan komen we bij het hoofdvoorstel. Ik ga u een vraag stellen. Kan dat per acclamatie worden aangenomen?

De heer ...: Ja.

De heer ...: Ja.

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Ja, dat is het geval. Dan is het hoofdvoorstel aangenomen. Dan kom ik bij de motie van Liberaal Laren. Volgens mij gesteund door het college toch, mijnheer Calis?

De heer Calis: Con amore.

De voorzitter: Met liefde. Kan deze motie per acclamatie worden aangenomen of zijn er fracties die hem in stemming willen brengen?

De heer ...: Per acclamatie dan.

De voorzitter: Dan is de motie per acclamatie aangenomen.

'...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Dat was een stemverklaring, neem ik aan. Oké, ik ga naar het laatste agendapunt.

8.8 Voortgang proces uitbesteding belastingzaken BEL-gemeenten

De voorzitter: Laatste agendapunt. Even doorbijten nog, Dat gaat vast goedkomen. Voortgang proces uitbesteding belastingtaken BEL-gemeenten. Wie, welke fractie wil daarover het woord voeren. Ik zie mijnheer Evert De Jong, wiens motie net met algemene stemmen is aangenomen, dus u heeft er zin in. Wie nog meer? De heer Wegter zie ik in beeld. Welke handjes nog meer?

De heer De Bondt: Mijn handje werkt niet voorzitter.

De voorzitter: Johan, uw handje werkt niet meer. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, nou staat die er.

De voorzitter: Heel goed. En ik zie nog EB, wie is EB? Erwin van den Berg, uiteraard. Het woord is aan de heer de Jong, gaat uw gang. Uw microfoon staat uit.

De heer De Jong: Als het goed is, is die nu aan.

De voorzitter: Hij is aan hoor.

De heer De Jong: Ja. Dit bestuursvoorstel houdt in om te onderzoeken of Huizen de partner wordt die onze belastingtaken gaat uitvoeren. Wij zouden graag zien de besluiten omgedraaid worden in het stuk. Eerst het onderzoek en pas daarna de opdracht aan de gemeente Huizen om de belastingtaken over te nemen. Dan kun je nog terug indien dat nodig is. Al minstens tien jaar lang is de BEL-organisatie niet in staat om ook de taken voor de gemeente Laren naar behoren uit te voeren. Op geen enkele manier hebben diverse BEL-directeuren dit voor elkaar weten te brengen. De bestuurders van de BEL hebben dit nooit in goede banen weten te leiden. Gaat het een en ander wel lukken bij Huizen? De voorwaarden die de gemeente Huizen stelt, namelijk eerst goed opgeleid personeel in de BEL, geen achterstand en de basisadministratie op orde. Geven ons niet het warme gevoel dat Huizen uiteindelijk voor ons aan de slag zal gaan. Want dat is op dat moment niet zo, volgens ons. Bij uitbesteding gaan we basistaken van onze gemeente die in de BEL horen, elders onderbrengen. En dus ons BEL-model ernstig ondergraven, Na de uitbesteding 2009 aan de BEL-organisatie, zat het college al niet meer aan het stuur en stuurde rechtstreeks aan. Maar het komt nu nog verderaf te staan. Het feit dat Eemnes de belastingtaken in Baarn wil onderbrengen en Blaricum en Laren de belastingtaken bij Huizen, geeft aan de BEL-organisatie dat die verder wordt afgebroken. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? De vraag is of wij zoals we hier bij elkaar zitten en dit gewoon in het volle bewustzijn laten gebeuren. We raken steeds meer grip kwijt met alle consequenties van dien. We zullen moeten gaan afwegen hoe wij als gemeente verder willen. Hoe wij onze toekomstige organisatie opgebouwd willen zien en vorm willen geven. Dat zullen wij met elkaar moeten onderzoeken en beslissen. Ons inziens is het versterken van de BEL-organisatie de enige goede, juiste oplossing voor de toekomst. Dit is wat ik over dit onderwerp wilde zeggen.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Jong. Dan is het woord aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, de kwestie van laten we zeggen, minder goed functionerend clubje rond de belasting en ja, loopt al lang. En een van de oorzaken dat het misschien lang loopt, ben ik zelf al geweest. Doordat ik aangedrongen heb toen men in de richting van Baarn de oplossing zocht, dat we ons wat breder zouden oriënteren dan alleen op de gemeente Baarn en de gemeente Huizen,

die destijds wat terughoudend, arrogant zelfs, was. Dat heeft aanvankelijk succes opgeleverd, doordat we ons konden aansluiten, dachten wij, bij de club uit Utrecht. Maar die heeft op het allerlaatste moment afgehaakt. Nou dan blijft in mijn ogen Huizen over. Huizen die wel bij de beoordelingen van VNG en dergelijke, hoog scoort. Dat moeten we ons wel realiseren. Het tweede is dat ook Blaricum nadrukkelijk nu kiest voor Huizen. Ja en dan kun je het alleen maar betreuren dat Eemnes toch vasthoudt aan Baarn en niet met de twee anderen meegaat naar Huizen. Maar ik denk, het is een principiële uitspraak van zoek het in die richting. Maar het heeft de volle steun van mijn fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Bondt. Dan kom ik uit bij de heer Vos.

De heer Vos: Ja, sorry, dank u wel, voorzitter. Ja, het werd al gememoreerd door de heer De Jong, het ging niet zo lekker in eigen beheer. En dat lukte maar niet om het schip vlot te trekken. Ja, als het dan niet lukt, dan moet je gaan uitbesteden. Dat begrijp ik ook, want het zal toch moeten gebeuren. En liefst goed moeten gebeuren. Dus dan ga je zoeken naar een partij die het wel voor kan doen. Dat is op zich heel legitiem. Maar als ik nou kijk naar het onderzoek, ja dan denk je eerste organisatie second best. Dan werd dan bestreden in de commissie. Het is niet second best, het is echt een toporganisatie. Nou dat begrijp ik. Maar op basis van welke criteria er dan toch gekozen is voor de club die eruit komt, ja daar kreeg ik niet zo'n plezierig antwoord op. Volgens mij is het belangrijkste hoe de burgers het ervaren en zeker in het licht van afgelopen week, waar er volop gepraat is over belastingen en dingen die niet zo goed vinden gaan en terugeisen en dergelijke, denk ik dat dat criterium wat zwaarder had mogen wegen bij de keuze van organisatie en niet op betrouwbaarheid en dergelijke. Daar geloof ik niet zo zeer in. Volgens mij staat uiteindelijk de afnemer centraal. En dat zijn wij, dat zijn de burgers. Desalniettemin denk ik dat we maar akkoord moeten gaan, maar volgens mij had het een sterkere keuze kunnen zijn. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja dank u, voorzitter. Wij zijn natuurlijk heel lang hiermee bezig. Ik vond het wel interessant dat een van de raadsleden ooit nog een keer wethouder van financiën was en toen het probleem kennelijk ook niet heeft kunnen oplossen. Wij zijn voorstander van een zo spoedig mogelijk contact leggen verder met Huizen en terugkoppeling naar de raad over kosten en mogelijkheden. We zijn blij dat het positief is, dat dit door Huizen ook zo nu positief richting Laren en Blaricum wordt opgepakt. De eenheid Laren-Blaricum is belangrijk. Jammer dat Eemnes niet meedoet, maar positief over dit voorstel en we hopen op een goede uitwerking daarvan. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Dan is de heer Wegter nog.

De heer Wegter: Dan is de heer Wegter nog inderdaad. De heer Wegter zal ook dit voorstel steunen, zij het dat het de kritische opmerking die vooral van de zijde van de heer De Jong werden, dat hij die grotendeels onderschrijft. Laten we wel wezen. De BEL-combinatie is toentertijd opgericht om twee redenen. Om zelfstandigheid te kunnen bewaren en toch het beheer van onze taken te kunnen uitvoeren. Nu zijn we tien jaar of iets nog verder en we stellen vast dat ondertussen de BEL-combinatie sociale zaken heeft ze gedelegeerd aan Huizen. En nu gaan de belastingtaken gedelegeerd worden ook aan Huizen. Ja, of daarmee nu de kracht van de BEL-combinatie wordt bewezen en daarmee de kracht van de stelling dat de

zelfstandigheid van Laren zo belangrijk is, daar heb ik enige twijfels over. Maar dat gezegd zijnde voorzitter, hebben we zoals ik zei, we staan met de rug tegen de muur. De wethouder had een andere optie, namelijk de club uit Utrecht, zoals de heer De Bondt zegt. Die liet het plotseling afweten en toen bleef er inderdaad verder weinig anders over dan de keuze te maken die ook Blaricum doet, namelijk Huizen. Het is natuurlijk een uitermate pijnlijke situatie dat opnieuw de eenheid van de BEL hiermee wordt aangetast. Het wordt daarmee een karikatuur bijna van de kracht van de BEL. Maar het zij zo, we kunnen in deze omstandigheden weinig anders doen dan ons aansluiten bij Huizen in dit geval. Pijnlijk, maar het is niet anders. Dank u wel.

De voorzitter: Dan nog de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, dank u wel. Nou ja, het zal u niet verbazen dat wij zeer blij zijn dat Huizen, Laren en Blaricum elkaar vinden in het overleg om de belastingtaken met elkaar te gaan delen in Huizen. Geredeneerd vanuit bestuurskracht en versterking van de regionale activiteiten, hulp zoeken, aansluiting zoeken bij een buurgemeente. Kijken wat wij misschien ook goed kunnen, want op een gegeven moment als je aan de ene kant samenwerkt, kan je aan de andere kant ook gaan samenwerken. Dus in die zin ben ik verheugd en ik ben ook blij, de motie die zonet nog voorbij kwam van vorig jaar, had misschien voor sommige partijen een andere lading als dat die voor ons had, maar het was ons een verschrikking als je vergelijkt Baarn met Huizen, hebben we toen weleens gezegd, kan je in de topklasse meespelen of ga je onderaan meedoen? Als je het als drie gemeentes het al niet redt, moet je er dan nog een vierde kleinere gemeente bij zoeken? Allemaal dingen die gewisseld zijn. Nu ook geen zin meer om daar nog verder op terug te blikken. Dat de BGAU uiteindelijk afhaakt, zou ik uit willen leggen als dat ze daar even goed achter hun oren hebben gekrabbd wat ze binnenhalen als je allemaal gericht bent op Utrecht, in alle facetten, bestuurlijk, om dan één gemeente uit een andere provincie binnen te halen, zou gewoon nooit goed kunnen gaan lukken. Buiten dat het onszelf gewoon heel veel geld bespaart. Want als we er later achter waren gekomen dat we er toch niet helemaal thuishoren, dan hadden we daar ook weer uitreedvergoeding moeten betalen of een boete. Kortom, blij dat de gemeente Huizen ook het licht zet. Mooi dat de wethouder ook nu daar zelf achterstaat. Hoewel niet ontkend kan worden dat hij liever naar Baarn was gegaan en later naar de BGAU. Toch waardering en ook steun aan de wethouder om de gesprekken in Huizen goed af te ronden. Want de fusie is achter ons gelaten, maar willen wij de komende twaalf tot zestien jaar goed zelfstandig zijn, zullen we gewoon samen moeten werken met onze buurgemeenten. En ik ga ervan uit dat dit gewoon niet misschien heel gemakkelijk gaat en nog best wel ingewikkeld wordt, maar ik ga er wel vanuit dat er hier 100% score wordt gehaald.

De voorzitter: Mijnheer Calis, er zijn geen vragen, u kunt het kort houden. Volgens mij kunnen we daarna tot stemming overgaan.

De heer Calis: Ja, dat is wat moois. Ik wil uitgebreid commentaar geven, voorzitter. Met name de opmerking van mijnheer De Jong, als hij zegt van, ik had liever de volgorde andersom gezien, ja dat vind ik een beetje semantiek. In de commissie is wel gevraagd van hoe gaat het met het onderzoek? En dat heb ik even nagevraagd en vastgesteld, het onderzoek voor de haalbaarheid van het overnemen van de belastingtaken is voorzien om afgerond te worden in februari, uiterlijk maart. Dus en dan wordt ook vastgesteld of het traject verder gelopen wordt. En naar mijn idee is het niet relevant hoe je dat dan in die volgorde opschrijft. Hij maakt ook een zeer verstandige opmerking over de organisatie van de BEL. En ik denk eigenlijk dat het meer aan de voorzitter is, onze voorzitter, die ook voorzitter is van het dagelijks bestuur, waar ik sinds kort ook deel van uitmaak. Ik denk als we kijken naar de organisatie van de BEL, dan zijn er heel veel zaken echt in uitvoering perspectief aan een andere organisatie gegeven. Afval doet de GAD. Zorg doet de HABEL. En regionaal ambulancevervoer doet de ambulance. Dat zijn allemaal uitvoeringstaken. En ook in onze heisessies met

Blauwberg, hebben we ook gezegd, Laren gaat hoe langer hoe meer naar een beheersorganisatie en ook ik denk dat wij als raad en college het beleid maken en dat beleid moet zo goed mogelijk en zo efficiënt mogelijk worden uitgevoerd. Dus als we kijken naar de organisatie van de BEL, dan hebben we het benchmarkonderzoek gehad, hebben we de aanbevelingen van Hoes Wagenaar, de recente bestuurswijziging en de nieuwe directeur. Ik denk ook aan de opmerkingen van de heer Vos, die een zeer verstandige opmerking heeft gemaakt over organisatie, zelfsturendheid en delegatie van verantwoordelijkheden. Ik denk dat dat allemaal meegenomen wordt in de adviezen en vragen die de heer De Jong nu aan de orde stelt. Dus ik denk dat de heer Vos noemt nog even de criteria in beeld. Dat hebben we in de commissie ook uitgebreid besproken. Ik ben ervan overtuigd dat we met het onderzoek en met de discussies die we gehad hebben, de beste oplossing hebben gekozen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Calis. Zijn er fracties die het woord wensen te voeren in de tweede termijn? Ik zie een handje van de heer De Bondt. Dat handje hing er al een tijdje. Nee, dat is weg nu. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog even, omdat u nog een tweede termijn, ik denk die komt er niet. De lovende woorden van zojuist en de wethouder die daar pragmatisch en ook goed mee omgaat om die stappen te zetten. En inderdaad zijn repliek aan de heer De Jong die kan ik ook volgen, want wij hebben gewoon op dit moment, is wel gebleken, niet zo'n grote broek op dit onderdeel aan te trekken. En te veel eigenwijsheid van onze kant zal alleen maar tot extra papierwerk leiden. En ik ben blij dat de wethouder kiest en ook standhoudt om te zeggen, ik kies deze volgorde en hier ga ik mee aan het werk, omdat dat volgens mij dan ook concreet bij de andere gemeenten heel duidelijk is waar je met elkaar heen wil. En als je weet waar je met elkaar heen wil, dan ga je ook makkelijker de oplossingen vinden. Dus nogmaals, fijn dat de wethouder volhoudt en deze weg kiest. En we hopen gauw terug te horen hoe de gesprekken gaan.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Ik heb verschillende inbrengen gehoord, maar ik heb geen fractie gehoord die hebben gezegd dat ze tegen het voorstel willen stemmen, ik vraag even of de fracties die willen stemmen over dit voorstel of ze dit kenbaar willen maken. En anders kunnen we denk ik bij acclamatie hierover stemmen. Ik kijk even goed. Ja, mijnheer Vos, nee. Iedereen kan ermee leven als we deze per acclamatie vaststellen? Dan is dat hierbij het geval. Helder.

9. Sluiting

De voorzitter: Mensen het was een lange raadsvergadering. U heeft veel besluiten genomen. Dank aan de griffie, die hier ook nog zolang is gebleven, de technische ondersteuning. Het was even oefenen, maar het lukt ons best om digitaal raadsvergadering te houden, al moeten we oefenen nog een beetje. En er zaten natuurlijk bijzondere agendapunten vandaag op de agenda. Ik wens u allemaal een goede nachtrust. Dank u wel.

De heer ...: Ga je nou weg.

De heer ...: Van hetzelfde.

De voorzitter: De vergadering is gesloten.