

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 30 oktober 2019

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen. Ja, heel langzaam, het gaat nu beginnen. Ja, komt goed. Heel goed, ik ben altijd van de anekdotische opstart. Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Laren van 30 oktober 2019, van harte welkom. Ik wil beginnen met het vaststellen van de agenda en ik wil daarbij een paar dingen opmerken. Om te beginnen, en dat zal voor u geen verrassing zijn, deze vergadering wordt audiotechnisch uitgezonden, dus ik verzoek u via de voorzitter te spreken, zodat ik ook uw naam kan noemen en het voor de mensen thuis te volgen is. Verder hebben wij vragen ontvangen van de fracties van Liberaal Laren, Larens Behoud en het CDA inzake het splitsen van woningen. Die worden besproken vanavond. Er is een amendement ontvangen van Larens Behoud inzake agendapunt 7.1, de rechtspositie van politieke ambtsdragers. Dan heb ik nog twee bijzondere punten, namelijk ik heb vanmiddag via de griffier een verzoek van een aantal inwoners ontvangen om in te spreken over vuurwerk. Nou voorziet het reglement van orde niet om in de gemeenteraadsvergadering in te spreken. We hebben eigenlijk sowieso niet geregeld in het reglement van orde dat je in kunt spreken over onderwerpen vreemd aan de agenda, maar ik vind het eigenlijk wel een onderwerp met maatschappelijke impact en ik vind dat het een onderwerp is waar we naar moeten luisteren. Dus ik heb mevrouw Le Buhan en de mensen, de mede-dorpsgenoten van ons die zij had meegenomen gevraagd of ik hun punt mag meenemen naar het presidium en dat we gezamenlijk naar gepaste manieren zoeken wij als gemeenteraad kennis kunnen nemen van hun punt, op zo'n manier dat we er ook iets mee kunnen doen. Mevrouw Le Buhan is hier vanavond aanwezig zodat ze ook er getuige van is dat ik dit aan u voorleg en via het presidium volgt er dan nog een voorstel aan u. Ik hoop dat we daarmee zo voldoende recht hebben gedaan aan hun energie om dit onder onze aandacht te brengen. Dan voordat we echt van start gaan wil ik nog het woord geven aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u wel, voorzitter. Ook niet op de agenda, maar het is uw eerste raadsvergadering en dat is natuurlijk iets wat wij wisten dat eraan zat te komen, maar de dag nadat u geïnstalleerd was betekent dat de overdracht van het fractievoorzitterschap van Wim van der Zwaan naar mij toe. Ik wilde heel graag van de gelegenheid gebruik maken om Wim te bedanken voor de jaren dat hij dat fractievoorzitterschap op zich heeft genomen, vanaf de verkiezingen tot heden. Je hebt dat met zeer veel toewijding, kennis en kunde gedaan en je bent een zeer gerespecteerd en gewaardeerd lid binnen het politieke gremium wat wij hier hebben en als fractievoorzitter excelleerde je daar ook in. We zijn blij dat je betrokken blijft als raadslid en we willen je heel graag een bos bloemen overhandigen als dank voor je inzet. En voorzitter, hij houdt niet van verrassingen, dus hij zei net: je mag me wel eerst waarschuwen. Nou, bij deze, dat hebben we dus niet gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, dank voor de woorden aan de heer Van der Zwaan. Ik denk dat wij met z'n allen delen in de woorden die u tot hem heeft gericht en u van harte gefeliciteerd ook met het fractievoorzitterschap.

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan kunnen wij volgens mij verder de agenda volgen zoals die vanavond aan ons voorligt en kom ik bij agendapunt 2, de mededelingen en de voortgang van de grote projecten. Wie van de leden van het college kan ik hiervoor het woord geven? Dat is de heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, opnieuw een kleine mededeling dat we zijn bezig met een notitie, zoals aan de raad bekend is, over de oude ambtswoning. Ik wou even mededelen, voordat u dat uit de pers of wat dan ook leest, dat wij begonnen zijn met een anti-kraakactie, zodat in ieder geval het huis niet onbemand en leeg voor het grijpen zou zijn, dus dat hebben we gedaan. Ik wou u even melden dat we bezig zijn, ook een vooraankondiging, met het feit dat we met de feestelijkheden rondom de Johanneskerk 500, zijn we al een tijdje aan begonnen en dat we binnenkort de raad hopen mee te nemen in de plannen die daarvoor bestaan.

De voorzitter: Helder. Volgens mij zijn er verder geen vragen aan u. Zijn er nog overige mededelingen? De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel. Ik wou even mededelen dat aanstaande vrijdag Regiopodium is om 15:30 uur in Huizen in het gemeentehuis. Dit is wel een belangrijk Regiopodium, want dit zal ook heel erg gaan over het hoe van de RSA. ... zal daar komen, het ministerie van BZK en wij zijn als eerste aan zet straks met Laren over hoe we hiermee omgaan. Dus daar hebben jullie ook als het goed is alle fractievoorzitters een afspraak voor volgende week na het presidium, maar ik kan jullie dus allemaal oproepen om vrijdag te komen naar het Regiopodium, want hoe meer mensen komen, hoe meer mensen weten wat er gaande is en hoe sterker we straks staan als Laren. Dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Bogaers, dank voor uw mededeling. Het is altijd goed als Laren sterk staat, dat doen we al, maar het is helemaal fijn als de regio dat ook weet. Voorts ben ik nog even vergeten mede te delen de afwezig van vanavond. Mevrouw Van Hunnik, de wethouder, is afwezig wegens ziekte en mijnheer Van den Berg, de fractievoorzitter van het CDA, is verhinderd voor tien minuten, dus die kan elk moment binnenkomen.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3, de beantwoording van vragen. Er is een set vragen ingediend door drie fracties. Wie van de drie fracties mag ik het woord geven om de vragen hier nog even te herhalen? Ik voel dat dat mevrouw Timmerman wordt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Zal ik ze maar even voorlezen met het oog van de live streaming? Het is niet zo'n hele lange vergadering, dus dat moet kunnen. Het gaat over splitsen van woningen. In alle vigerende bestemmingsplannen van Laren wordt geen mogelijkheid geboden tot het splitsen van woningen. De enige uitzondering hierop was het bestemmingsplan Centrum uit 2006. Hierin is een vrijstellingsbevoegdheid van het college opgenomen waarbij onder voorwaarden een woning gesplitst mag worden in drie woningen. Op 27 september 2017 is de lokale Woonvisie vastgesteld en na deze vaststelling was het door de raad zeer beargumenteerd niet meer mogelijk percelen of woningen te splitsen. Bijlage 7, beleid dat de mogelijkheid bood grote villa's tot appartementen om te bouwen, is al jaren geleden door de gemeenteraad ingetrokken, dat was in 2011. Gezien bovenstaand vastgesteld beleid is de splitsingsmogelijkheid tijdens een bespreking van het ontwerp bestemmingsplan Centrum in de eerste klankbordgroepvergadering dan ook geschrapt uit het nieuwe bestemmingsplan Centrum. Bij geen van de bestemmingsplannen in Laren is nu nog een vrijstellingsmogelijkheid tot splitsen van woningen opgenomen. Op 17 mei jongstleden is het ontwerp bestemmingsplan Centrum ter inlage gelegd en zodra een bestemmingsplan in ontwerp ter inlage ligt, start een bevroering van alle mogelijkheden die vanuit het oude bestemmingsplan moet worden gegeven. Met andere woorden, als er splitsingsaanvragen zijn binnengekomen na 17 mei jongstleden, mogen die niet meer worden verleend op grond van het oude bestemmingsplan Centrum, c.q. de beheersverordening van 30 maart 2006. Een aanvraag van voor 17 mei dient getoetst te worden aan vigerend beleid die betrekking heeft op het

betreffende onderwerp, de Woonvisie, zeker als de aanvraag betrekking heeft op een vrijstelling door B en W van dat bestemmingsplan. Ergo, wijk je af van het bestemmingsplan, dan is ten alle tijden het beleid je toetsingskader. Probleemstelling: het is ons opgevallen dat de laatste maand ineens veel vergunningen worden aangevraagd en verleend ten behoeve van het splitsen van woningen, vergezeld gaand van aanvragen dan grote dakkapellen. Terwijl het splitsen bestemmingsplantechnisch en beleidstechnisch volgens ons niet mogelijk is. Ook viel ons op dat voor alle panden geldt dat ze recentelijk in april/mei zijn verkocht. Het gaat concreet binnen bestemmingsplan Centrum om Torenlaan 21, aanvragen van juni en augustus 2019 en verleend 8 oktober, en Krommepad 4, aanvraag april 2019, verleend 28 augustus. Binnen het bestemmingsplan Zevenend gaat het om Zevenend 67, 30 september aangevraagd, nog geen vergunning gegeven, maar men is het wel voornemens, en Schapendrift 2, vergunning aangevraagd 28 mei, verleend 17 september. Verder zijn er nog onduidelijk omschreven aanvragen van afgelopen week die op hetzelfde zouden kunnen duiden. Dat gaat dan om de Zijtak en het Zevenend. Dan heb ik vier vragen. Vraag één: bent u met ons van mening dat met de tervisielegging van het bestemmingsplan Centrum d.d. 17 mei jongstleden het niet meer mogelijk is vrijstellingen op basis van het bestemmingsplan Centrum uit 2006 c.q. beheersverordening uit 2016 te verlenen? Vraag twee: bent u met ons van mening dat ook de overige bestemmingsplannen geen mogelijkheid daartoe bieden? Vraag drie: bent u met ons van mening dat de Woonvisie, door de raad in 2017 vastgesteld, vigerend, vaststaand beleid is? En vier: kunt u aangeven waarom u, in afwijking van de Woonvisie, splitsing heeft toegestaan voor bovengenoemde woningen? Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Het was overigens best een uitgebreide inleiding voor een lijst schriftelijke vragen. Het zijn ook vrij technische vragen, maar ik geef het woord aan wethouder Ton Stam om de vragen te beantwoorden.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Omdat we toch volgens mevrouw Timmerman alle tijd hebben, zal mijn antwoord wat langer zijn dan gebruikelijk wellicht. In het algemeen, laat ik even een aantal dingen opmerken, voordat ik aan de vragen toekom. De gemeenteraad heeft in haar raadsvergadering van 27 september '17 bij de vaststelling van de Woonvisie een amendement aangenomen waarmee aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht is gegeven een notitie op te stellen over de kwantitatieve en kwalitatieve overwegingen voor het splitsen van woningen. Ook is gevraagd in welke randvoorwaarden eventueel kunnen worden gesteld om die woningsplitsing toe te staan. Kijk even naar de bladzijde 20 en 23 van de Woonvisie. Dit onderzoek heeft geleid tot de opinienota Splitsing woningen, die wij op 4 april 2018 hebben samengesteld. In die nota zet ons college uiteen, onderbouwd, waarom een generieke regeling ten aanzien van het splitsen van woningen ruimtelijk geen goed idee is. Die nota is op 22 mei 2018 besproken door de commissie R&I en die commissie heeft toen met die opinienota ingestemd. Beleidsmatig is het daarmee duidelijk dat het splitsen van woningen in Laren in zijn algemeenheid als ruimtelijk ongewenst wordt gezien. Het ruimtelijk beleid moet in een bestemmingsplan juridisch worden verankerd, daar zijn we het uiteraard mee eens en bouwvragen worden immers, zoals de raad ook weet, niet getoetst aan het beleid, maar aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Zevenend-Postiljon, nog in mijn periode vastgesteld in 2016, maakte het splitsen van woningen onmogelijk en liep daarmee reeds vooruit op het hierboven uiteengezette standpunt. In het bestemmingsplan Laren-West en Laren-Noord – anders dan mevrouw Timmerman zegt – is het splitsen van vrijstaande en twee-onder-een-kapwoningen verboden, maar voor rijenwoningen geldt dat verbod overigens niet. In dat oude bestemmingsplan Centrum is ook een verbod op vrijstaande en twee-onder-een-kapwoningen te splitsen opgenomen, met dien verstande dat – dit oude bestemmingsplan, heb ik het dan over – door ons college vrijstelling van dat verbod kan worden verleend als daar aan in dit artikel genoemde voorwaarden wordt voldaan. Dat ging er dan over: niet meer dan drie

woningen, woningen ouder dan 25 jaar en woningen met een minimale maat van 800 kubieke meter en nieuwe woningen met minimaal 150 kuub en een beukmaat van 5 meter. Als hieraan wordt voldaan heeft ons college niet de mogelijkheid om de vergunning te weigeren op grond van nieuw beleid. Bij de bestemming centrumvoorzieningen van het oude bestemmingsplan Centrum – onder die bestemming vallen bestemmingen detailhandel, dienstverlening, horeca, kantoren, bedrijven en wonen – is er geen verbod op het splitsen van woningen. Sterker nog, in het bestemmingsplan is aangegeven dat in het centrale winkelgebied wonen op de verdieping behouden moet worden om de levendigheid en de sociale controle te versterken. In de Ruimtelijke Structuurvisie, dat is de belangrijkste drager van het gemeentelijk ruimtelijk beleid, is zelfs uitdrukkelijk aangegeven dat het moet worden aangemoedigd om boven winkels te gaan wonen met als doel meer woningen te realiseren, de levendigheid van het dorp te vergroten en de sociale veiligheid te bevorderen. Kortom, het gemeentelijk beleid spreekt zich uit tegen het splitsen van grote woningen en is gericht op het bevorderen van wonen boven winkels. Het nieuwe bestemmingsplan staat zowel het splitsen van woningen als het toelaten van nieuwe woningen boven winkels niet toe. Bij nader inzien lijkt me dat overigens strijdig met de Structuurvisie en ons college kan evenwel door middel van het afwijken van het bestemmingsplan wel meewerken aan het maken van appartementen boven winkels. Dan ga ik even in op de vraagstelling onder één: bent u van mening dat met de terzinslegging van het bestemmingsplan Centrum het niet meer mogelijk is vrijstelling te verlenen? Het ontwerp bestemmingsplan is op 17 mei 2019 ter inzage gelegd. Op dat moment, zoals mevrouw Timmerman ook terecht zegt, treedt de voorbereidingsbescherming in werking. Dat wil zeggen dat aanvragen om omgevingsvergunningen bouwen, die passen binnen het vigerend bestemmingsplan c.q. beheersverordening, maar strijdig zijn met het toekomstige bestemmingsplan, aangehouden moeten worden. Die aanhouding duurt voort totdat het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld of 12 weken na afloop van de terinzagelegging. Omdat het nieuwe bestemmingsplan niet binnen de 12 weken door de gemeenteraad was vastgesteld, is de aanhoudingsbescherming van rechtswege vervallen en moet de aanvraag worden afgedaan op basis van het oude bestemmingsplan c.q. beheersverordening. Door de vragenstellers wordt aan mij een toelichting gevraagd op de volgende adressen: Krommepad 4, Torenlaan 21, Zevenend 67 en Schapendrift 2. Daar geef ik graag de volgende toelichting op. Krommepad nummer 4, dat betreft het beeldbepalende pand Krommepad 4, 6 en 6a. In 2018 is daar een bouwvergunning verleend voor het samenvoegen van twee woningen. In april 2019 – 2019 in april, dus voor de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan – is vervolgens een nieuwe aanvraag ingediend om weer drie woningen in dat pand te mogen maken. Omdat getoetst moeten worden aan het oude bestemmingsplan en de aanvraag hieraan voldeed, is die vergunning ook verleend. De bestemmingsplankaart geeft voor dit pand geen aantal woningen aan en dus niet een of twee waarvoor een verbod geldt. Dat is Krommepad 4. Dan hebben we Torenlaan 21, dat is een karakteristiek pand waarin op dit moment de Toko Jadi is gehuisvest. Die is bij een verbouwing in 2018 op een vrij fraaie wijze gerenoveerd, waarbij een bestaand appartement gesplitst is in drie appartementen. De aanvraag daarvoor is gedaan in augustus 2019 en omdat de aanvraag voldoet aan het oude bestemmingsplan, in dit geval de voorbereidingsbestemming was vervallen, is de vergunning verleend. Zevenend 67 – dat is een moeilijk woord, Zevenend 67 – het betreft een grote, oude boerderij waar voorheen een woon- en winkelbestemming op rustte. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Zevenend heeft de raad de zienswijze van de eigenaar gegrond verklaard, waarbij hij had gevraagd om de winkelbestemming te wijzigen in een woonbestemming. Zodoende werd de bestemming wonen, waarbij twee woningen werd toegestaan, geaccepteerd door de raad. Die aanvraag voldoet daarmee aan het bestemmingsplan. Dan hebben we Schapendrift 2. Het betreft hier niet het splitsen van een woning, maar het maken en tegelijk legaliseren van een gedurende minimaal 15 jaar bestaande situatie van een woning boven een winkel. De vergunning is met afwijking van het bestemmingsplan verleend, omdat deze aan de Structuurvisie voldeed. Bent u met ons van mening, is de tweede vraag, dat ook de overige bestemmingsplannen geen mogelijkheid daartoe bieden? Daar ben ik het niet mee eens, omdat die mening delen we dan ook niet, want in de

bestemming Zevenend-Postiljon, heb ik net al uitgelegd, is het splitsen van woningen geheel verboden, maar in Laren-West en Laren-Noord is alleen het splitsen van vrijstaande en twee-onder-een-kapwoningen verboden. Bent u met ons van mening dat de Woonvisie die door de raad in 2017 is vastgesteld, vigerend beleid is? Ja, maar de Woonvisie spreekt zich niet uit tegen het splitsen van woningen, dat hebben we pas gedaan in de nota Splitsing. Kunt u aangeven waarom een afwijking van de Woonvisie splitsing is toegestaan voor de bovengenoemde woningen? Dat heb ik inmiddels aan de hand van de vier voorbeelden uitvoerig aan de raad nu uitgelegd. Ik wil er overigens nog wel eens op wijzen dat in het licht van de benauwde situatie bij de BEL het opvragen van de betreffende dossiers inmiddels weer twee dagen heeft gekost en het had ook gekund door even bij mij binnen te wandelen en te vragen hoe het precies zat. Dat in het algemeen gesproken. Dat was mijn antwoord.

De voorzitter: Dank aan de heer Stam voor zijn zeer uitvoerige beantwoording van de vragen. Kan ik nog iemand het woord geven voor nadere vragen ter verduidelijking? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil je wel iets op zeggen, ja. In de eerste instantie, ik zie dat mijnheer Stam alles op schrift heeft. Zouden wij dat kunnen krijgen als indieners, want het is te veel om dit allemaal ... Wij kunnen het ook niet nazoeken wat u nu allemaal heeft gezegd, dus dat is een beetje te veel. Die splitsing van woningen trouwens in 2018, die is niet geaccordeerd, dus, en in Laren-Noord en Laren-West wat ik uit mijn hoofd weet, is het ook bij de rijenwoningen niet toegestaan. Maar goed, dat gaan we nog nazoeken. U zegt: binnen 12 weken is dat bestemmingsplan Centrum niet vastgesteld, dus moet alles op het oude bestemmingsplan gedaan worden. U heeft gelijk, voor zover dat geen vrijstelling betreft. Als het de gewone regels betreft wel, maar er lag én een beheersverordening op, én er is een voorbereidingsbesluit genomen. Dus dan gelden de vrijstellingen, die mogen dan niet gegeven worden en dan moet er getoetst worden aan vigerend beleid. Bovendien vind ik het wel eigenlijk heel erg jammer dat wij als raad en als klankbordgroep hiervan om tevoren niet op de hoogte zijn gesteld, dat als er te lang gewacht wordt, dat er dan ongewenste situaties zouden kunnen ontstaan die wij in het nieuwe bestemmingsplan niet meer willen. Even kijken, hoor. Dan de grote boerderij Zevenend 67. U zegt, u heeft het over de zienswijze. Dat is correct, er is een zienswijze ingediend bij het bestemmingsplan Zevenend-Postiljon. Daar is de vraag gesteld of dat het gedeelte detailhandel ook wonen mocht worden, zodat het één grote woonboerderij zou worden. Dat betekent dus niet dat het twee woningen zijn, het is één grote woonboerderij geworden, zo is het ook aangeboden op Funda. Dus ik, de zienswijze heeft u gelijk, maar in die zienswijze werd iets heel anders gevraagd en toegekend. Hier wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u heeft gevraagd of de vragen ook schriftelijk beantwoord kunnen worden. Overigens, de vragen zijn ingediend ter mondelinge beantwoording oorspronkelijk, hè, en u heeft een aantal inhoudelijke vragen. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, dat verbaast me dus ook zeer, want dien dan de vragen in om een schriftelijke beantwoording, dan krijgt u een schriftelijke beantwoording. Nu doen we ons stinkende best om te zorgen dat het vandaag mondeling beantwoord wordt en dan is het antwoord te ingewikkeld. Maar goed, uiteraard zullen we dat netjes aanleveren.

De voorzitter: Helder. U krijgt een schriftelijke beantwoording van de vragen. Mijn persoonlijke mening, als uw raadsvoorzitter vond ik het ook heel technisch en best pittig om te volgen, dus fijn dat het op schrift komt. Ik denk dat we dan op een bepaalde manier maar moeten kijken hoe we dit agenderen. Overigens heb ik kunnen waarnemen dat de heer Van den Berg inmiddels ook is aangeschoven, dus welkom bij deze vergadering. Dan kunnen we volgens mij dit punt verder afsluiten.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, mededelingen van portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik kijk naar portefeuillehouders, '...'? De heer Calis.

De heer Calis: Ja, we hebben een vrolijk muzikje. Ik denk rond, ook op de agenda van deze raad en ook rond de begroting is er veel discussie rond de BEL en daarom denk ik dat het goed is om te melden dat er afgelopen week een zogenaamde heisessie is geweest tussen de directie van de BEL en het dagelijks bestuur. Voor aanstaande maandag staat er een heisessie gepland tussen de directie van de BEL en het algemeen bestuur. Ik wil u daarin meenemen, omdat ik daarmee u ook informeer dat het model van de BEL, de organisatie, alles komt aan de orde in een evaluatie van hoe, wat, wanneer, hoe verder, ook in het licht en kader van alle gedetailleerde besprekingen die wij deze dagen en ook vrijdag zullen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank, mijnheer Calis. Mijnheer Wegter. Uiteraard.

De heer Wegter: Dank u wel. Kunt u iets nader toelichten wanneer u denkt dat u aan conclusies toe bent nadat die heizittingen hebben plaatsgevonden? Hebt u enig idee wanneer we enige conclusies tegemoet kunnen zien?

De heer Calis: Mijn hoop en verwachting is dat dat op vrij korte termijn is, dus ik hoop dat dat dit jaar nog een heel duidelijk beeld oplevert. Ik denk ook dat we zeker voor de Kadernota 2020 volgend jaar, moet u denken aan maart/april, dat we dan heel duidelijk op tafel hebben wat het idee is voor de organisatie, voor de richtlijnen, dus het hele resultaat van de evaluatie. Maar ik verwacht dat de grote lijnen, dat die met een maand bekend zullen zijn.

De voorzitter: Helder. Dank aan de heer Calis. De heer Stam heeft geen Gemeenschappelijke Regelingen, of tenminste, hij heeft ook geen mededelingen.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 25 en 30 september 2019

De voorzitter: Ik kom bij agendapunt 5. Dit moet ik zorgvuldig voorlezen van de griffier, dat betreft het vaststellen van de besluitenlijsten van de openbare raadsvergaderingen van 25 september. Heeft iemand daar een opmerking over? Nee, dan is die vastgesteld. De besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 30 september 2019, heeft iemand daar opmerkingen over? Nee, dan is die ook vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 6, dat is het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Heeft iemand daar nog opmerkingen over? Nee, dan zijn die ook hierbij vastgesteld.

7. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan komen we bij de raadsvoorstellen.

7.1 Nieuwe lokale regeling in verband met nieuw Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambt dragers

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.1, de nieuwe lokale regeling in verband met een nieuw Rechtspositiebesluit voor decentrale politieke ambts dragers. Het is een voorstel afkomstig van het presidium,

het is in hoge mate technisch van aard. Er is echter wel een amendement op ingediend en ik verzoek graag de indiener van het amendement, dat is de heer Van der Zwaan, om dit amendement toe te lichten.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Het is bekend dat in Nederland, ook in de regio, helaas spookraadsleden zijn. Spookraadsleden zijn raadsleden die wel beëdigd zijn en in de raad thuishoren, maar er nooit komen, maar wel de volledige vergoeding krijgen. Daar is niet op te korten, gezien de huidige verordeningen die er zijn kan je niet korten. De minister en de VNG hebben er hier overleg over gehad en het ministerie heeft besloten dat 80% is een vaste vergoeding en ongeveer maximaal 20% is een variabele, afhankelijk van het aanwezig zijn. VNG heeft hierop in haar modelverordening dit geregeld door zodanig te doen dat je elke maand 80% krijgt. Dan gaan ze de maand daarop kijken of je er vorige maand wel was en dan krijg je alsnog 20%. Dat is een hoogst ongebruikelijke administratieve reden, wie kan dat bedenken. Echter, als je niets geregeld, heb je ook nooit in de toekomst het recht om een spookraadslid die 20% terug te vorderen. Vandaar dat mijn amendement zodanig is dat het in de verordening geregeld komt dat de bevoegdheid aan de burgemeester, gehoord hebbende de griffier en het presidium, de mogelijkheid is om bij langdurig verzuim alsnog die 20% in te vorderen. Zo luidt het amendement dus. Indien er sprake is van verzuim met betrekking tot het bijwonen van vergaderingen van de raad, dan wordt er met terugwerkende kracht 20% van de maandelijks vergoeding teruggevorderd, een en ander ter bevordering van en beslissing door de voorzitter van de raad, gehoord de griffier en het presidium. Deze regeling geldt niet voor onkostenvergoedingen, zo heeft ook de minister bepaald, daar kan je niet aankomen, vandaar het amendement. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, dank voor de toelichting. Zijn er vragen aan de heer Van der Zwaan? Ik geef het woord aan de heer Hans Faas van de VVD en daarna de heer Wegter van D66.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, uiteraard een uitermate sympathiek amendement, maar het is wat ons betreft niet specifiek genoeg. Ik mis eigenlijk criteria, want het betekent nu dat de voorzitter bepaalt of er sprake is van spooklidmaatschap – als ik uw woorden mag gebruiken, mijnheer Van der Zwaan – en daar staat niet bij hoe veel afwezigheid daar sprake van is. Ik denk ook dat het wenselijk is dat er een bezwaarmogelijkheid komt. Nou hebben wij natuurlijk een buitengewoon integere en wijze voorzitter, maar de voorzitter kan dit besluiten en daar zijn geen beroepsmogelijkheden. Ik zou de tekst heel graag iets specifieker hebben en als dat gebeurt, dan denk ik dat mijn collega's en ik het heel graag zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Faas, voordat ik het woord geef aan de heer Wegter, kunt u dan toelichten wat uw toevoeging is? Want dan kunnen de overige leden er ook meteen kennis van nemen.

De heer Faas: Ja, het is niet mijn amendement, ik heb het drie minuten geleden voor het eerst gelezen, dus ik heb niet een tekstaanpassing die ik nu zie, maar het is te weinig specifiek.

De heer ...: Wat is langdurig?

De heer Faas: Wat is langdurig en onder welke omstandigheden is het wel toegestaan? Als iemand, nou, bij ziekte lijkt het mij evident, maar ik zou het graag iets specifieker willen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, als u nog even wacht, dan geef ik eerst het woord aan de heer Wegter, dan kunt u in een keer reageren op alle vragenstellers. De heer Wegter.

De heer Wegter: De afwegingen van mijn buurman kan ik steunen, maar ik heb toch meer een principiële vraag. Wat is eigenlijk de aanleiding dat wij in dit kader hier, in Laren, met dit punt komen? Ik moet eerlijk zeggen, ik heb nu, ik zit toch al een aantal jaren in de raad, ik heb van dit fenomeen spookraad nog nooit kennisgenomen, er is geen sprake van. Dus ik heb geen enkele aanleiding om in dit kader, hier in deze raad hierover zorgen te maken. Dat dat elders mogelijk wel het geval is, dat vind ik allemaal prachtig en laat de VNG dat mooi uitzoeken. Dat kunnen ze allemaal mooi met elkaar bepraten, maar ik vind eerlijk gezegd dat wij hier ons gelukkig in dit kader hier, in deze raad, ons daarover geen zorgen hoeven te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef eerst het woord aan de heer Van den Berg en dan aan mevrouw Timmerman. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De heer Wegter haalt mij de woorden uit de mond. Eigenlijk was de vraag nog even aan de indiener: wat dus inderdaad de achterliggende reden is om het hier in te voeren en iets op te bouwen wat we nog nooit hebben meegemaakt? Want dat blijkt niet helemaal uit het amendement, dus misschien kan mijnheer Van der Zwaan dat nog extra toelichten. Maar aan de andere kant neig ik er al sterk naar om de heer Wegter in zijn betoog te volgen.

De voorzitter: Dan nog mevrouw Timmerman en dan geef ik het woord aan de heer Van der Zwaan.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, er wordt gesproken over verzuim, maar dat kan natuurlijk ook ziekteverzuim zijn. Dan is het wel wrang als er dan 20% afgehaald wordt als je een tijdje ziek bent. Dus dat is ook niet specifiek genoeg wat mij betreft.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan, u heeft kennis kunnen nemen van de reacties, gaat uw gang.

De heer Van der Zwaan: Het specifiek is bijna niet te omschrijven, dat zeg ik erbij. Wanneer wel, wanneer niet? Niemand kan naar de toekomst kijken. In het Gooi is het, onder andere in Hilversum, vorig jaar nog geweest, een lange tijd. Je weet het nooit, baat het niet, schaadt het niet, deze regel, want het schaadt nergens. Het specifieke en om gekke dingen uit te sluiten, is er juist ingezet dat de voorzitter bepaalt, gehoord hebbende de griffier en het presidium, dus daar zit de vertegenwoordigers van de raad bij. Dus dat daar willekeur of zo in kan is bijna niet mogelijk, de voorzitter kan niet zomaar bepalen, want hij heeft zowel de griffier als het presidium en die mensen vertrouw ik best de redelijkheid in. Ziekte is natuurlijk uitgesloten, maar het, je zou bijna zeggen het moedwillig verzuim, maar dat kan je bijna niet opschrijven, vandaar dat deze woorden gekozen zijn.

De voorzitter: Ik voeg één woord en één zinnetje toe aan de heer Van der Zwaan, aangezien het gaat over de orde, permitteer ik iets daaraan toe te voegen. Namelijk, de heer Van der Zwaan heeft aan mij en de griffier kenbaar gemaakt hier iets over te willen regelen. Hij heeft vervolgens de tekst met ons afgestemd, die hebben wij ook afgestemd met de VNG, volgens mij. De griffier knikt ja, voor de luisteraars thuis. Ik denk dat het handig is om dat nog even toe te voegen. Maar ik zag dat mevrouw Timmerman ... Mijnheer Van der Zwaan heeft nog een toevoeging ...

De heer Van der Zwaan: Waarom ik een ...

De voorzitter: en dan nog een vraag van mevrouw Timmerman en dan ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik denk dat als erbij staat, niet 'wordt teruggevorderd', maar 'kan in extreme gevallen worden teruggevorderd', dan zit je al in een heel ander gremium, eigenlijk.

De heer Van der Zwaan: Dat hebben we opgevangen door het woord, wel 'wordt', maar dan na overleg. Hebben we zo opgevangen. Waarom ik erop gekomen ben is dat in dat raadsvoorstel bij de toelichting staat dat ze de 20%-regeling niet opgenomen hebben. Dat gaat mij nou net iets te ver voor de toekomst als we het hebben, als je welke regel dan ook – maakt mij niet uit – ergens in de regeling opneemt kan je, indien het in de toekomst op ons van toepassing is, toepassen. Daar gaat het alleen om.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van der Zwaan, dat was uw reactie op de eerste rij vragenstellers? Wie heeft er nog een reactie of een vraag? De heer Faas van de VVD.

De heer Faas: Ja, voorzitter, wij willen eigenlijk heel graag voor stemmen, maar in deze te weinig specifieke formulering kunnen wij ons niet vinden. Dat zouden we eigenlijk heel jammer vinden, wij zouden graag voorstellen dat u het even mee terug neemt en wellicht in het presidium of zo even het bespreekt en dat het dan opnieuw in een iets specifiekere vorm terugkomt. Dan kunt u rekenen op onze steun, anders dan weet ik niet zeker hoe het stemgedrag van de VVD zal zijn.

De voorzitter: Mijnheer Faas, ik neem kennis van de opmerking. Ik kijk even naar de heer Van der Zwaan, want misschien heeft hij een ingeving om zijn amendement aan te passen. Anders heb ik nog wel een voorstel. Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Het voorstel van de heer Faas is technisch in mijn ogen niet mogelijk, want we nemen dan een verordening aan, daar kan ik niet achteraf met een amendement wijzigingen op doen. Jawel, dan moet je het hele punt eruit halen, het hele agendapunt. Maar als je ... dan kijk ik toch even de griffier aan: als we het woord 'wordt' kan worden vervangen door 'kan worden'?

De voorzitter: Nou, ik ga even tijd sparen, want volgens mij kunnen we het ook als volgt doen: we gaan door met de vergadering en bespreken de overige agendapunten en stemmen daarover. Dan verplaatsen we dit agendapunt even naar het eind van de vergadering, dan heeft u met elkaar nagedacht wat de beste formulering is. Dan brengen we daarna het amendement en de verordening instemming en dan zijn we er, toch? Helder, dan doen we dat als volgt. Dan gaat 7.1 weg van het loket en weer achter in de rij.

7.2 Inpassing huisartsen en maatschappelijke functies in het Raadhuis

De voorzitter: Daar gaan we naar agendapunt 7.2. Agendapunt 7.2 ... Mijnheer Van der Zwaan, ik kan er nu op vertrouwen dat u aan de slag gaat, hè? Heel mooi. Inpassing huisartsen en maatschappelijke functies in het Raadhuis. Wie kan ik daarover het woord geven? Ik kijk even rond, ik begin bij de heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, voorzitter, het is in de commissie besproken. Wij hadden moeite met die investering dat die door de gemeente gedaan wordt met de mogelijkheid dat binnen een bepaalde tijd ook die huisartsen vertrekken en dat wij dan met die restkosten blijven zitten en dan mogelijk weer aangepast moet worden. Dus ja, wij kunnen eigenlijk alleen meegaan met dit voorstel als de huisartsen er zelf gaan investeren of als het risico bij hen neergelegd gaat worden en niet bij de gemeente.

De voorzitter: Helder. Een van de andere fracties voor deze eerste termijn? Ik kijk rond, ja, gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u, voorzitter. In de commissie is dit inderdaad heel goed besproken. We zijn er allemaal ook goed uitgekomen. De wethouder heeft ook toelichting gegeven over het bedrag wat van de huisartsen terug zou komen, dus ik denk dat wij gewoon eigenlijk ja moeten zeggen.

De voorzitter: Een van de andere fracties voor de eerste termijn? Dat was overigens mevrouw Niekus. De heer Van den Berg van de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Het is zoals mevrouw Niekus zegt, er is uitgebreid over gesproken. Het gevoel is wel zo, ook wij bij het CDA, we hebben al eens een keer eerder zo'n voorbeeld gehad, je gaat natuurlijk wel maat verbouwen. Aan de andere kant moeten we het ook realiseren dat het een investering in onze eigen vastgoed is, dus ik ga er eigenlijk ook wel van uit dat als we dat doen, dat we daar nog weer vele jaren plezier van kunnen hebben. Maar ik kan met het gevoel wel mee gaan, maar wij gaan wel voor stemmen.

De voorzitter: Helder. De heer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Niekus. Wij zijn positief over dit voorstel en we zijn ook blij dat er weer huisartsen bij elkaar in dit pand worden gehuisvest, dan vind ik dit de beste optie.

De voorzitter: De heer Wegter van D66.

De heer Wegter: De heer Loeff heeft het briljant gezegd, moet ik zeggen, dus ik sluit me daarbij aan. Maar ik heb toch een toevoeging op de heer Loeff, als mijnheer Loeff dat toestaat. Er zijn nog een paar andere artsen die aan de overkant zitten, begrijp ik. Ja, of één? Ik dacht twee. Maar goed, die mogelijkerwijze, ik kan het niet helemaal overzien, ik heb me laten inlichten dat die op termijn ook graag toch hier naartoe zouden willen, hetgeen ik zeer zou toejuichen. Dan is mijn enige vraag dus – niks afdoende aan het voorstel wat ik onmiddellijk ondersteun: kunnen we mogelijk nog verwachten in de toekomst dat we opnieuw een verbouwing tegemoet moeten zien om die additionele toevoeging ook tot stand te brengen? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Zijn alle fracties aan het woord geweest? Zo ja, dan geef ik het woord aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja, mijn goede vader zei altijd: '...'. Dus mijnheer Wegter, ik denk dat we moeten afwachten wat de toekomst ons gaat brengen. Als je het mij vraagt, wat zou ik het liefste willen hebben in het Raadhuis, gelet op de functie die het wil gaan vervullen, dat is een maatschappelijke en medische functie, dan zou het fantastisch zijn als er nog eens een apotheek in kwam, dan zou het fantastisch zijn als er een lokale tandarts in zou kunnen komen en dat we er echt een volwaardig concept van kunnen maken. Het zou een goed ding waard zijn en als dat zo aan de orde zou komen, dan gaan we dat oplossen. Dus ik zie het probleem wel opduiken als het zich aandient. Voor het overige, ik ben blij met de steun van de raad als ik dat zo inschat en het is natuurlijk niet alleen een kwestie van de verhuurder die de gemeente heet, het is vooral de gemeente die ook probeert maatschappelijke functies in dit Raadhuis in te vullen.

De voorzitter: Helder. Iemand nog voor de tweede termijn? Ik kijk even rond. Dat is ... Ja, ik zoek, niemand. Dan gaan we het in stemming brengen. Mevrouw Klingenberg, u wil heel graag, zie ik.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou ja, we horen net van de wethouder dat hij graag een compleet concept wil hebben. Maar als we nou naar het verleden kijken: de apothekers die zouden komen, maar die kwamen niet, de tandarts is geweest en die is weer vertrokken. We hebben al heel veel meegemaakt met het

gemeentehuis en dit is mijn stemverklaring, dat in principe is het prima dat ze hier komen, maar ik ben bang dat we het gemeentehuis erg verrommelen en daarom stem ik zo meteen tegen.

De voorzitter: Helder, dank. Wil nog iemand anders een stemverklaring afgeven? Anders dan ... Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil ook graag ongeveer dezelfde stemverklaring geven. Daar komt nog bij dat de bovenverdieping vrijkomt en daar hadden ze heel makkelijk in gekund. Dat was een win-winsituatie geweest. Ik vind het zonde om zoveel geld te investeren nu om allemaal kleine hokjes beneden te maken, dat niet nodig is.

De voorzitter: Wacht even, hoor. Want ik hecht er toch wel aan als we dingen vinden, dat we dan aangeven dat ze voor een tweede termijn is, want daarvoor kijk ik ook even rond. Ik beschouw dit dan als een tweede termijn en dan geef ik nog een keer de kans, want het college moet ook wel kunnen reageren. De heer Stam.

De heer Stam: Er blijft nog een huisarts buiten dit pand over, dus er is genoeg gelegenheid voor Liberaal Laren om daar terecht te kunnen. Maar tegelijkertijd, een bewering dat de hele bovenverdieping leegkomt is pertinent onwaar, dus ik weet niet waar dat vandaan komt.

De voorzitter: Helder. We gaan stemmen en dat gaan we officieel, dat gaan we voor de eerste keer maar eens even goed doen. De fracties die voor het voorstel zijn willen die hun handen opsteken? Dat zijn de fracties van D66, de VVD, het CDA, Larens Behoud. De fracties die tegen zijn, willen die hun hand opsteken? Dat is de fractie van Liberaal Laren. Dan is het voorstel aangenomen. Dat zeker, helaas bestaan geen daalders meer.

7.3 Wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi- en Vechtstreek

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.3, de wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi- en Vechtstreek. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Ik kijk rond, niemand zoekt, non-verbaal ook, contact met mij? Helder, dan is het voorstel aangenomen.

7.4 Voorstel Financiering Belastingtaken

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.4, het voorstel voor de Financiering van de Belastingtaken. Ik kijk rond. Nee, nee? O, ai ... De heer De Jong van Liberaal Laren en daarna ga ik het rijtje keurig af. De heer De Jong, aan u is het woord.

De heer De Jong: Ja, er wordt ons duidelijk extra geld gevraagd. Dat is prima, maar wij zien toch dat hiermee niet de oplossing gegeven wordt voor het probleem. Door dit extra geld worden de achterstanden weggewerkt en dat moet ook gebeuren, maar dit betekent niet als we de achterstanden bijwerken, dat dan het lopende werk wel goed gaat. De nieuwe uitvoering, dat is daarmee dan nog niet opgelost. Met andere woorden, er is geen structurele oplossing, maar we zijn alleen de achterstanden aan het wegwerken. We hebben gewoon wat dat betreft onvoldoende vertrouwen dat dit op termijn goed blijft gaan. Op die basis kunnen wij zonder helderheid dat het nu goed gaat en structureel opgelost is, kunnen wij hier niet in mee gaan.

Mevrouw ...: Jawel, we gaan wel mee.

De heer De Jong: O, nee, we kunnen wel meegaan uiteindelijk, begrijp ik.

De voorzitter: Dat is een helder betoog. De heer Wegter. Stilte, alstublieft.

De heer Wegter: Met kanttekeningen, ja.

De voorzitter: Ja, stilte alstublieft. De heer Wegter.

De heer Wegter: Het voordeel van een eenmansfractie is dat je dat allemaal zelf kunt besluiten. Natuurlijk heeft u, geachte collega, gelijk dat er een structurele oplossing moet komen. We zijn volop bezig in verschillende gremia om daarover na te denken. Ik neem aan dat aanstaande begrotingsbehandeling ook weer daartoe aanleiding voor kan geven om daar nog eens grondig verder over na te denken. Maar dat neemt niet weg dat we wel, waar nu al moeilijkheden zijn en die direct moeten worden aangepakt, kunnen ons niet permitteren om het niet te doen. Dus het is inderdaad een beetje een noodsituatie waarin we zitten, maar om nu te zeggen: dan gaan we dat maar even niet doen. Dat lijkt me uitermate onverstandig, want we spreken over de belangen van de burgers van dit dorp. Dus ik zeg – ik heb het nog een keer met mijn fractie overlegd – wij zijn grote voorstander om dit zo snel mogelijk nu af te werken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Bondt of de heer Faas? Dat is me nog even niet duidelijk. De heer De Bondt, alstublieft.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, in het stuk daar staat dat het in ieder geval nog tweeënhalf jaar bij de BEL zal blijven. Daar heeft mijn fractie wel wat moeite mee. Er worden heel veel kosten gemaakt om de achterstand weg te werken, kosten van herstel. Die zouden wij veel liever besteden aan kosten van het sneller overbrengen naar een instantie die het wel goed kan doen. Dus mijn vraag is: kan het niet sneller, en zou u zich daar binnen het BEL-bestuur hard voor willen maken? Tweede opmerking die ik maak is dat ik zie in het stuk dat de kosten tot 1 oktober zelf worden opgevangen. Dat is niet zo moeilijk als je een budget hebt, maar kennelijk is dit weer een budgetoverschrijding vanaf 1 oktober, oftewel drie maanden 25%. Die vind ik toch eigenlijk wel weer fors, ik zou haast zeggen: typisch BEL. Voorzitter, als wij hier niet mee instemmen – zo staat er ook min of meer dreigend in het stuk – dan komen er significante negatieve gevolgen. Het kan nog erger worden, dat de Waarderingskamer het gaat doen. De vraag eigenlijk aan mij is: hoe erg is dat nou, als de Waarderingskamer dat ging doen? Zou dat niet eigenlijk een aardige oplossing zijn, voorzitter? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de andere kant van de tafel. Ik zie de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Er zijn al mooie woorden over gesproken. Ik ben overigens wel benieuwd of mijn collega Wegter nu onbedoeld ook een advies aan mijnheer De Jong gaf toen hij het over een eenmansfractie had, maar dat horen we nog wel. Maar wat betreft de belastingtaken – ik heb er ervaring mee – voorzitter, collega's, voel ik wel mee met wat er door mijn collega De Bondt is gezegd. Zelf had ik nog eigenlijk de vraag willen stellen: dit is nu vandaag 30 oktober, maar op 1 november hebben we het over de begroting breed van de gemeente Laren en de BEL en straks hebben we het in november over de belastingtaken. Soms bekruipt je dan het gevoel: is dat niet beter om het in ieder geval in de discussie ook te bundelen? Maar dat zou dan weer geen snelheid meebrengen. Wat ik nog wel graag ook expliciet van de wethouder nog een keer wil horen: in allerlei vergaderingen zijn er uitspraken gedaan dat dit budget wat hier nu ligt ook deels volgt uit een veranderende eisen vanuit die Waarderingskamer, mijnheer De Bondt. Ik wilde nog even vragen of dat hier nu wel of niet in zit, dat dat opgelegde eisen zijn die wij moeten volgen of dat dat echt alleen maar het wegwerken van achterstanden is. Tegelijkertijd toch nog wel even uw visie op het betoog van de heer De Bondt, omdat ook wij, ook ik, wel voel van, niet zozeer om het door te schuiven naar de Waarderingskamer,

maar wel: is dit nou wel de beste stap om die nu te zetten, terwijl we het er de volgende maand nog eens een keer weer over hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Berg. Ik kijk nog even naar ... Ja, de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ook dit punt is uitgebreid in de commissie behandeld. Het verschil tussen de heden en de toekomst, dat dat wel degelijk even gesplitst moet worden. We moeten eerst zorgen dat alles weer een beetje op orde komt, daar zitten ook de bewoners op te wachten. Dus in de commissie heeft de wethouder heel duidelijk toegelicht het verschil en ook de wijze waarop, dus ik denk dat we dit voorstel zo gauw mogelijk moeten aannemen.

De voorzitter: Alle fracties hebben gesproken. Het is aan de ... O, de heer Van den Berg heeft een vraag.

De heer Van den Berg: Mijnheer Van der Zwaan memoreerde nog even: alles is in de commissie besproken. Maar we hebben nog wel steeds een goed gebruik dat we volgens mij hier nu politiek aan het bedrijven zijn en in de commissies wordt vooral ook technisch gekeken. Dus ik vind eigenlijk wel dat wij hier gewoon vragen mogen stellen en nog zaken opnieuw aan de orde mogen stellen. Ik ben het met de heer Van der Zwaan eens dat wij niet de technische vragen over moeten doen, maar wel de politieke vragen hier mogen stellen. Dat is toch eigenlijk een interruptie.

De voorzitter: Helder. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, allereerst wil ik graag toch een misverstand rond die Waarderingskamer rechtzetten. De Waarderingskamer, die ziet toe op het proces en op de kwaliteit van het proces. Inderdaad, zoals aangegeven door de heer Van den Berg, die Waarderingskamer zorgt niet alleen voor dat toezicht op de kwaliteit en de correctheid van de databases van het onroerend goed en de waarde onroerende zaken, maar komt ook met een idee dat de waardering van de huizen – de WOZ, waardering onroerende zaken – niet langer op kubieke meters maar op vierkante meters gebaseerd moet zijn. Ik heb die geachte heren van de Waarderingskamer zelf gebeld en gezegd: u zadelt ons wel met een hoop werk op, in Laren gaat het niet om de hoeveelheid kubieke meters en ook niet om de hoeveelheid vierkante meters, maar om locatie 1, 2 locatie, 3 locatie. Ja, zeggen ze, dat is heel aardig van u, maar dit zijn de nationale regels en daar zul je aan moeten voldoen. Dus dat is een heleboel werk. Mijnheer De Bondt van de VVD zegt: kan dit niet wat sneller? U weet dat wij zeer structureel bezig zijn om te kijken naar die belastingtaken. Ik kan het niet laten om dan op te merken dat het in een vorige behandeling, de opstelling van de raad niet hielp om dat snel aan te pakken, maar dat we toch de bespreking van hoe en wat en waar voorwaarts een maandje hebben moeten uitstellen, en het staat nu meen ik op de agenda voor november, hoe wij de belastingtaken willen gaan aanpakken in BEL-verband. Als hij vraagt: wilt u zich daar hard voor maken? Dan zal ik dat zeker doen, want ik voel me daar zeer bij betrokken en u ziet ook de afhandeling nu van de bezwaren. Dat is een structurele zaak waarbij heel veel bureaus zich aanmelden onder een no cure, no pay motto, waardoor er 300 bezwaren bij de BEL zijn binnengekomen. Om die goed af te wikkelen is ook een extra belasting van de afdeling. Deze inhuur is om zowel de Waarderingskamer, als het extra werk, als het hele proces goed te laten lopen, want de Waarderingskamer zal in plaats van een helpende hand om dit proces uit te voeren, zeggen: als dit niet op orde is, dan mag u geen aanslagen opleggen. Dat is het verhaal. Dus ik ben zeer dankbaar voor de steun van mijnheer De Jong, ondanks zijn kritische geluid. Wij zullen zeker ons stinkende best doen dit probleem structureler en sneller op te lossen.

De voorzitter: Ik zie de heer Wegter, ik had het idee dat het een interruptie werd, maar de heer Calis was al aan het afronden. Dus ik denk, u kunt gewoon beginnen met een tweede termijn.

De heer Wegter: Een tweede termijn of interruptie, wat u wilt. Ik ben zeer gevoelig altijd voor de argumenten die van de VVD zijn en naar voren worden gebracht. Bij bijna alle onderwerpen luister ik zeer nauwkeurig, ook in dit geval. Ik heb ook nauwkeurig naar de wethouder geluisterd. Nou heb ik twee vragen. U wilt dit zo snel mogelijk doen, dus u sluit niet uit dat als het een beetje mee zou zitten en ook de raad meewerkt – de raden meewerken, want het gaat over drie raden – dat het mogelijkwijs nog sneller kan? Dat heb ik begrepen, maar u sluit het niet uit, maar u wilt in ieder geval de zekerheid hebben dat, indien nodig, tot 2022? Tweede: is het zo dat ditzelfde punt in andere raden al is gepasseerd? Met andere woorden: mochten wij insisteren om hier toch een ander cijfer te noemen, zeg 2021, krijgen we dan problemen, omdat dan mogelijkwijs onze collega's in Eemnes en Blaricum ondertussen al dit geaccordeerd hebben? Dat zou ik absoluut willen vermijden. We moeten voort en het moet snel gebeuren. Dus als dat laatste het geval is, dat die anderen eigenlijk al een stap verder zijn, dan sluit ik me daar onmiddellijk bij aan en verder geen gedonder, nu doorwerken. Dank u wel.

De voorzitter: We doen eerst even de tweede termijn afmaken. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, zo aandachtig als de heer Wegter altijd luistert naar de woordvoerder van de VVD, zo luistert hij ook naar de inbreng van de heer Wegter. Dat mag er ook best wel eens zijn. Dus, mijnheer de voorzitter, ik ben het met hem eens als hij zegt: dank, wethouder, voor uw toezegging dat u zich hard gaat maken voor het versnellen van het proces. Het is toch dan pikant dat er in dat stuk gewoon staat: ten minste tweeënhalf jaar. Want dat laat een opening naar drie of vier jaar. Ook in het stuk – en dat betreur ik, maar ik ga er van uit dat onze eigen wethouder zich hard maakt en dat ook met succes gaat doen – ook staat in dat stuk toch: dan neemt de Waarderingskamer het over. Niet zoals u zegt: het is een toezichthoudende instantie. Vandaar het misverstand, maar ik dank u voor uw toezegging en wij kunnen uw voorstel volgen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In de tweede termijn nog, en de wethouder is daarop ingegaan, het zou natuurlijk een blamage zijn – en we hebben het al een keer eerder gehad een aantal jaren geleden – dat wij geen WOZ-beschikkingen kunnen versturen. Dus in die reden steunen we de wethouder en ook vooral vol gas door, maar wel met de opmerking dat wij gewoon aan meerdere kanten betrokken willen blijven bij hoe we het verder gaan uitvoeren. Dus deze toezegging en dit meestemmen op dit onderdeel is niet dat we zo meteen ook automatisch op alle andere punten maar ja zullen zeggen, maar daar gaan we vrijdag aanstaande en volgende maand dan verder over praten.

De voorzitter: Helder. Wenst Liberaal Laren voor de tweede termijn ... Nee, dan is het woord aan de wethouder.

De heer Calis: Ja, ik meen dat de technische situatie nu als volgt is: de volgende stap in het organiseren van de belastingtaken van de BEL is gebaseerd op een beslissing, een besluit dat genomen is door de colleges van Blaricum, Eemnes en Laren. Dus die stap is genomen, maar zoals u weet hecht dit college uitermate aan de verstandhouding en de open transparantie en communicatie met deze raad. Dus vandaar dat we dat de vorige keer ook zo meegenomen hebben. Het is denk ik voor u als raad en volksvertegenwoordigers uitermate belangrijk dat u zich kunt vinden in de stappen die wij proberen te zetten om dit zo snel mogelijk op te lossen. Die tweeënhalf jaar, die zie ik ook als, sommige ambtelijke processen die blijken in de praktijk wat

weerbarstiger te zijn, maar ik denk dat, gezien de urgentie en de aandacht die dit heeft, dat wij dit zeker sneller voor elkaar moeten kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming. Ik heb een hoop kritische punten gehoord, maar volgens mij is wel iedereen bereid met dit voorstel in te stemmen. Ik zie geknik. Volgens mij kunnen we het voorstel daarmee gewoon al vaststellen.

7.5 Eerste begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.5, de eerste begrotingswijziging 2019 van de BEL Combinatie. Wie kan ik hierover het woord geven? Ik begin aan de andere kant, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik dacht ook dat we bij de eerste waren, maar er staat ook een tweede. Dus volgens mij hebben we het over de eerste, dus over 7.5, over de eerste begrotingswijziging.

De voorzitter: De voorzitter had het over de eerste begrotingswijziging, agendapunt 7.5. Ja, dat is correct, ja.

De heer Van den Berg: Ja, het punt blijft een beetje – maar dat is meer een gevoel en ik zit al wat langer in de raad, maar het komt toch elke keer ook weer terug, dat is eigenlijk ook meer politiek als puur technisch – dat dit dan weer aan de vooravond van de begrotingsvergadering komt en andere majeure onderwerpen. Het is gewoon een raar gevoel, daar kan de wethouder overigens misschien helemaal niks aan doen, maar dat is eigenlijk wel het belangrijkste punt wat ik nu wil maken, dat dit een heel ongemakkelijk gevoel geeft. Overigens is het de eerste begrotingswijziging, in oktober, dus je kan het ook positief uitleggen en zeggen: hij komt nu pas. Zo kun je het ook zien, maar toch zou ik toch nog wel eigenlijk willen uitdagen of de wethouder nu zo meteen nog eens een mooie zin kan wijden aan hoe hij hierin zit en waarom wij elke keer verrast worden op – nou, niet verrast – maar in ieder geval toch weer vragen voorgelegd krijgen op dit moment nu.

De voorzitter: Helder. Wie nog meer? Ik kijk even rond, de heer Wegter.

De heer Wegter: Dat gevoel van de heer Van den Berg delen we natuurlijk. We zitten allemaal hier voor een probleem, ik neem aan dat zelfs de wethouder dit gevoel deelt. Maar we zitten blijkbaar voor het blok. Ja, ik ben vroeger penningmeester geweest van een studentenclub, dan was het geld op en dan zeiden we: het geld is op, dus ja, dan houdt het op, hè? Dat is hier dus ook het geval. Het is natuurlijk machteloosheid van de eerste orde, dat is waar. Er moet dus een andere situatie gecreëerd worden, dat kan niet zo doorgaan. Die autonome ontwikkelingen zijn voor een deel dus onvermijdelijk, maar we moeten vooruit kunnen zien wat de centen betreft. Ik denk dat we aanstaande vrijdag de gelegenheid moeten benutten om daar inderdaad dus grondig over verder te denken. Maar ik heb het gevoel dat de wethouder met enige aarzeling vanavond dit verdedigt, wetende dat dus het nou niet een voorbeeld is van briljant bestuur – zonder dat ik daarmee iets wil afdoen aan de kwaliteit van het college. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Bij interruptie.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik zou bijna denken of D66 toegetreten was tot de coalitie. U geeft zo'n mooi betoog, maar ik kan nu vervolgens mee. Ik wil toch graag ook de wethouder wat horen zeggen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik deel de gevoelens van de sprekers. Dit is, zoals ook toegelicht in de commissievergadering, een technische wijziging. Een technische wijziging die bij aanneming ervoor zal zorgen dat er in de jaarrekening van de BEL geen onrechtmatigheid wordt voorzien. Die onrechtmatigheid, die zal optreden als, dit is een budgetoverschrijding, maar een budgetoverschrijding die in dit geval zeker niet te wijten is aan de BEL-organisatie. Je kan je wel afvragen – en dat is misschien een onderwerp voor principiële discussie die we later moeten hebben – de drie gemeenten, Blaricum, Eemnes en Laren, die wisten bij het begin van 2019 dat daar een autonome salarisstijging van de BEL aan zat te komen. Dat was alleen niet bepaald hoeveel dat zou zijn. Dat BBV-besluit, of de BBV-regels, laten dan toe om dat niet in de begroting op te nemen. Als dat door het jaar heen duidelijk wordt, dan is het dus duidelijk met hoeveel de betreffende programma overschreden wordt. Als je dan niet van de accountant wil horen: u bent onrechtmatig bezig. Dan dienen wij dit netjes aan de raad voor te leggen en te zeggen: dit is de situatie en u bent nu geïnformeerd en zoudt u daarmee in willen stemmen? Dank u wel.

De voorzitter: Voor de tweede termijn, iemand? De heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, ik heb de vorige week begrepen dat dit dus standaard niet in de begroting meegenomen worden, dit soort cao-stijgingen en pensioenpremies, maar het is nu wel al bekend voor volgend jaar. Dus staan die daar dan wel in? Want ik begrijp alleen als er geen cao is, maar nu is er een cao en die loopt volgend jaar door. Dus is het dan wel meegenomen?

De heer Calis: Dat is een vraag, die neem ik mee voor de begroting.

De voorzitter: De heer De Jong, dit was volgens mij een aanvang van de tweede termijn. Heeft er iemand nog iets voor de tweede termijn? Nee, nee, nee. De heer Calis heeft in ieder geval een reactie gegeven, volgens mij kunnen we hem vaststellen, toch? Ja, helder, hij is vastgesteld.

7.6 Tweede begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.6, de tweede begrotingswijziging 2019 van de BEL Combinatie. Iemand daarover? De heer De Bondt van de VVD-fractie.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Met genoegen constateer ik dat dit college in het kader van de transparantie en de communicatie met de raad dit soort voorstellen tijdig in de raad brengt. Maar dit is wel een voorstel waar mijn fractie moeite mee heeft. Door – laten we het maar herschikking noemen – ontstaat er een bedrag wat over is en dat wordt door het management in feite gelijk ingevuld. Normaal zou je dat naar de reserve doen en dan vervolgens ook kijken waar je het meest urgent aan uit wil geven. Dat zal misschien wel bij deze vier fte's ook gebeurd zijn, maar dan nog had ik graag gezien dat er op een of andere manier aan de motie Oud voor nieuw aandacht was besteed en dat daar dus een bredere afweging was gemaakt dan dit. Omdat dat niet gebeurt, krijgen wij als fractie in ieder geval het gevoel dat de BEL-organisatie ons een beetje uitlacht en zegt: maken jullie maar mooie moties, maar wij doen er gewoon niks mee. Dat is voor onze fractie een moment om aan te geven, een signaal aan te geven richting ook BEL – niet als kritiek op de inbreng van onze wethouder daar – maar wel om aan de BEL duidelijk te maken: zo willen wij dit soort voorstellen niet meer zien. Wij gaan dus niet akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Dat is een heldere inbreng. Een van de andere fracties nog voor de eerste termijn? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wil de heer De Bondt graag bijstaan in die motie Oud voor nieuw, die toen is aangenomen. Ik had alleen niet verwacht dat die vanavond al terug zou komen, ik denk: die komt vrijdagmorgen vanzelf terug. Maar ik wil er graag bij aansluiten dat het meer een punt is, denk ik, dat we als gemeenteraad van een zelfstandig Laren zelf mogen nadenken en ik sluit mij bij de woorden van de heer De Bondt aan, maar dan nadrukkelijk met de opmerking dat we daar verder geen politieke consequenties voor de wethouder aan vastbinden.

De voorzitter: Toch nog een geruststellend signaal aan de wethouder. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou toch graag nog een poging willen doen om de heer De Bondt en daarmee de hele VVD-fractie over de streep te willen trekken, want hier is geen enkele sprake van oud voor nieuw of nieuw voor oud. Dit is ook weer een technische wijziging, die gaat met name voor het vierde kwartaal van dit jaar, waarin in de organisatie ... Kijk, de realiteit volgt de begroting en je begroting, die maak je en dan in de realiteit blijkt dat er een beheerder Groen omvalt en dat er iemand op het kerkhof bij moet. Er moeten graven gegraven worden en als die er niet zijn, dan blijft die kist daar staan. Dus de realiteit gebiedt dat dan voor het vierde kwartaal, dat daar opgetreden wordt door de organisatie en dat daar iemand aangetrokken wordt. Daarom ziet u ook, vier fte's, dat zijn het niet, want we hebben het in totaal over een kleiner bedrag, het gaat alleen over het vierde kwartaal waarin de realiteit de begroting inhaalt. Dit is een technische wijziging. Wederom, als wij dit niet goedkeuren, dan ontstaat er een rechtmatigheid en die mensen die moeten gewoon aan het werk, want anders gaat er iets niet goed in de organisatie. Dus ik begrijp het signaal, ik zou zeggen: dat signaal is erg op zijn plaats rond de hele discussie en de evaluatie van de BEL, maar ik zou u – I besech you, dat vind ik zo'n mooie term – ik zou u willen vragen om nog eens opnieuw hierover na te denken of dit niet ... Het is het goede signaal, maar op de verkeerde plek, zou ik zeggen. Dus bij deze wordt uw signaal verstaan, maar ik denk, als rechtmatigheidsondersteuning van de BEL, zou ik het bijzonder waarderen als de raad dit zou kunnen steunen.

De voorzitter: Ik kijk rond voor de tweede termijn. De heer De Bondt als eerste.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik neem altijd de woorden van de wethouder mij ter harte en ik heb even een moment nodig om met de fractie te overleggen hierover en ik vraag u om een schorsing van een minuut of vijf.

De voorzitter: Dat gaan we gewoon doen, maar ik heb nog een verzoek voordat de schorsing ingaat, want kan die schorsing dan ook meteen benut worden voor de aanpassing van het amendement op agendapunt 7.1? Want dan benutten we die tijd een beetje fatsoenlijk. Dank u wel, tot over vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, we gaan verder. We waren bij agendapunt 7.6, gaat u zitten, alstublieft. Ja, het woord is aan de fractie die om een schorsing vroeg en dat was de fractie van de VVD. Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Zowel mijn fractie als ook die van het CDA is buitengewoon gevoelig voor de argumenten in het betoog van de wethouder. Het punt van een goed signaal, maar op het verkeerde moment of de verkeerde materie, dat is voor ons aanleiding om op dit moment toch het voorstel te willen steunen. Maar u kunt ervan verzekerd zijn dat wij vrijdag ... Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet wat er tijdens de schorsing met de fractie van D66 is gebeurd, maar die is op dit moment non-existent. De heer Van den Berg heeft hier nog een ... Nee, nee, nee, ik begrijp dat het ... Helder, helder. Volgens mij heeft iedereen gesproken. De heer Calis, wenst u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Calis: Grote dank.

De voorzitter: Dan brengen we hem in stemming en volgens mij is iedereen voor, dus dan beschouwen we de tweede begrotingswijziging ook als aangenomen.

7.7 Contract accountant

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.7, dat is het contract voor de accountant. Die is uit, ik durf niet te zeggen genoegzaam, want dan zegt de heer Van den Berg natuurlijk: ja, maar mogen we hier ook over in gaan? Dan zeg ik: die is uitgebreid besproken in de commissie. Heeft iemand nog opmerkingen over dit voorstel? Nee, dan beschouw ik die ook als aangenomen.

7.8 Aanvraag rijksbijdrage voor opsporing en verwijdering van explosieven plangebied Crailo

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.8, de aanvraag rijksbijdrage voor opsporing en verwijdering van explosieven plangebied Crailo. Iemand daar opmerkingen over? Nee, nee, helder. Dan is dat voorstel ook hierbij aangenomen.

7.1 Nieuwe lokale regeling in verband met nieuw Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

De voorzitter: Dan komen nog even terug op agendapunt 7.1, de nieuwe lokale regeling in verband met nieuw Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers. Ik voel zomaar dat er een aangepast amendement is. Ik geef het woord aan de indiener, die daar veel schrijfwerk aan heeft gehad. Mijnheer Van der Zwaan, wat was uw wijziging?

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Indien in de tweede regel het woord 'wordt' wordt vervangen door 'kan' en dan achter 'vergoeding', 'worden', dan is het dus 'kan worden'. Dan denk ik dat er dan aan bijna alle opmerkingen gedaan is. Het specifiek maken is bijna niet mogelijk, omdat je dan plussen en minnen hebt. Dus het woord 'wordt' vervangen door 'kan' en dan toevoegen, na 'vergoeding', 'worden'. Dan ligt het 'kan worden', ligt het in de hand van de burgemeester, gehoord hebbende de griffier en het presidium. Ik denk dat er dan genoeg waarborgen zijn dat het goed is en dat we hopen dat wij als Laren het nooit hoeven te gebruiken, dit artikel. Dank u.

De voorzitter: Ik zie instemmend geknik vanuit de fractie van Liberaal Laren, maar ik zie nog wel vingers van de heer Faas van de VVD.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hadden het graag nog wat specifieker gezien, maar zoals ik net al in de eerste termijn heb aangegeven, vinden wij de strekking als zodanig sympathiek, dus we zullen hem steunen.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Opportuniteit heb ik grote twijfels over, zoals ik toen straks gezegd heb, maar ter wille van de lieve vrede – zonder dat ik in het college zit, moet ik erbij vertellen, nog niet – zal ik voor stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, wenst u nog het woord?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, hoor, ik stak alleen een duimpje op naar mijnheer Van der Zwaan.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we over op stemming over het amendement – hebben we dat ook meteen een keer gedaan. Iedereen voor dit amendement? Ja, ja. O, kijk eens aan, de heer Vos, u wenst een stemverklaring.

De heer Vos: Ik wil graag een stemverklaring afgeven, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Graag, dank u wel. Mijnheer Faas noemt het een sympathiek voorstel, ik vind het helemaal niet sympathiek, ik vind het een buitengewoon kinderachtig voorstel eigenlijk. Volgens mij zitten we hier met allemaal volwassen mensen aan tafel en we gaan nu vragen om strafwerk als wij niet komen. Ik vind dit volgens mij een benadering die we niet moeten kiezen voor onszelf. We zijn volwassen, weldenkende mensen en we hebben goddank geen mensen – of ik moet eigenlijk zeggen, jammer genoeg geen last van spookraadsleden, omdat ik ze best wel eens wil ontmoeten – en ik denk niet dat we ons moeten toewensen om strafwerk te krijgen als we niet komen. Ik vind dit een buitengewoon treurig amendement. Ik zal er wel voor stemmen, want mijnheer Van der Zwaan heeft er erg zijn best op gedaan, maar ik vind het wel een heel verdrietig verhaal en buitengewoon onsympathiek.

De voorzitter: Het is een stemverklaring. Ik wil graag de handen voor het amendement omhoog. Nou, mijnheer Van der Zwaan, dus overgrote steun voor uw amendement. Dan gaan wij nu over tot stemming over het voorstel. Wie is er voor het voorstel? Ik wil graag de handen omhoog. Heel goed, dan is het voorstel, inclusief het amendement van de heer Van der Zwaan, aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan staat er op de agenda geen rondvraag, maar ik ben altijd toch gewend dat er een rondvraag is. Nee? Nee, oké. Dan sluit ik hierbij de raadsvergadering om 21:25 uur. O, hij is toch gesloten.