

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE M&F VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 19 april 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Het is op mijn telefoon in ieder geval acht uur en ik open in ieder geval hiermee de vergadering van de commissie Maatschappij en Financiën. Op de tribune hebben wij onze griffier zitten, onze gemeentesecretaris en een ambtenaar. En op de andere kant waar ik naar kijk zie ik een heleboel boa's zitten onder leiding en aansturing van de heer Van der Velde, die straks nog in deze commissie aan het woord komt. Allemaal hartelijk welkom. En zoals gebruikelijk gaan we even het rondje maken voor degenen die thuis zitten, wie we hier aan tafel hebben. En ik begin op rechts deze keer en daar zit de heer Lobregt van het CDA. Dan krijgen we mevrouw Graafsma van het CDA. Dan krijgen we de heer De Jong van Liberaal Laren. Mevrouw Niekus van de VVD, mevrouw Van Dorst van D66. Naast mij zit Els Boers, onze plaatsvervangende griffier. Dan hebben wij daar zitten mijnheer Jacobse van Larens Behoud, de heer Van Stempvoort Larens Behoud. De heer Grunwald van Groen Laren. En dan zit ons wethouders gezelschap daar, de heer De Groot, de heer Van Midden en onze burgemeester de heer Mol. Dan hebben we iedereen aan tafel benoemd. We hebben een mooie agenda, die moet redelijk goed door te lopen zijn. Ik heb alleen een verzoek gekregen, en dan moet ik even naar de commissie kijken, om de rondvraag naar voren te halen. Althans, daar waar het de heer De Groot betreft. Nou hebben we dat al een keer eerder gedaan dus eigenlijk zou ik u willen aankijken, iedereen heeft natuurlijk heel goed nagedacht al over wat hij aan rondvragen wil stellen, of wij voor het geheel de rondvraag naar voren mogen halen. En dan stel ik dat voor dat we dat na de mededelingen doen. Dan wel gaan we gewoon alleen de rondvraag aan de heer De Groot doen en vervolgens aan het einde van de vergadering nog een keer de rondvraag doen. Mag ik jullie reactie? En geen hand opsteken betekent dat jullie het wel eens zijn met de rondvraag naar voren halen? Dank jullie wel. Dan is dat zo dat wij dus agendapunt 8 van deze vergadering gaan doen naar punt 4. Goed, wij hebben geen afwezige meldingen. Mededelingen vanuit de voorzitter zijn dat in verband met het live streamen de juiste vermelding van de namen en de sprekers in het transcript graag naar mij toe aangeven dat u het woord wil. Ondergetekende is trouwens de heer Van den Berg.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 22 maart 2023

De voorzitter: En dan zijn wij al bij punt 2. Want we hebben geen insprekers vanavond. Dus we zijn bij agendapunt 2. En dat is de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van 22 maart jongstleden. En dan is mijn vraag aan u: heeft iemand daar op- en aanmerkingen over? Wie mag ik het woord geven? Als ik niemand het woord mag geven, zijn wij allemaal akkoord met dank aan de verslaglegger. Punt 2 vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn we bij punt 3, mededelingen. En dan beginnen we als eerste deze keer bij onze burgemeester. De heer Mol, aan u het woord.

De heer Mol: Voorzitter, ik heb geen mededelingen, maar ik vind het gewoon ontzettend fijn dat de mensen die elke dag voor ons in de samenleving aanwezig zijn om alles te handhaven en met onze inwoners in gesprek te gaan over alles wat zij van ons wensen, vanavond hier aanwezig zijn. Dus als burgemeester wil ik hen ook heel erg graag van harte welkom heten.

De voorzitter: Dank u wel heer Mol. Dan zijn we bij de heer Van Midden. Mededelingen onder punt 3.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer voorzitter. Ik heb één mededeling. Dat betreft **Lagarde**. Naar aanleiding van de discussie van vorige week in de commissie R&I heeft het college gisteren in de B&W-vergadering gesproken over de behandeling van de vergunningsaanvraag, appartementen samenvoegen in Lagarde aan de Stationsweg. Daarbij hebben we ook heel goed teruggeblikt op wat er in de commissie vorige week gezegd is. En ook al is het nu niet de juiste commissie, leek het ons goed om even het resultaat van discussie van gisteren in het college te informeren. Wij zijn als college heel erg blij met de heldere richting die de commissie meegaf. Er was wat ons betreft geen woord Spaans bij. Wij zullen de raad dan ook niet verrassen met het definitieve besluit. Daarmee gaan we dus ook nu het besluit nemen. We willen dat wel juridisch heel secuur doen, om later in eventuele procedures niet door de rechter teruggewezen te worden. Dat betekent dat we nog even wat tijd nemen. Dus we hebben het definitieve besluit nog één keer verdaagd, en dat kan maximaal zes weken, en uiteraard informeren bij u op het moment dat het besluit genomen is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga voorstellen om hier verder geen vragen over te stellen, over deze mededeling. Geen vragen zou ik willen voorstellen, want ... We gaan geen vragen stellen. De heer De Groot, voor agendapunt 3.

De heer De Groot: Ja, dank u wel. Als het gaat over deze commissie en over de maatschappelijke kant, zijn er een aantal dingen die ik graag met u wil delen. Het eerste is dat ik heel erg blij ben dat deze week onze praktijkondersteuner huisartsen is begonnen. Dat betekent dat voor de psychologische hulpverlening we een flinke stap kunnen maken in goed overzicht houden wat er gebeurt in deze gemeente op dit gebied. Snel eerste hulp te verlenen. En ook als het een beetje meezit ook nog wat kosten kunnen beheersen. Omdat we door er kort op te zitten, ook kunnen voorkomen dat er later meer kosten gemaakt kunnen worden. Tweede is dat nu een definitieve datum is bepaald voor het Leefstijlpunt. Dat wordt 1 juni. En zoals u weet gaat dat plaatsvinden in het Brinkhuis. En dan nog eentje die eigenlijk niet ... Waarvan je je kunt afvragen of dit in deze commissie hoort, maar er zijn vragen geweest vanuit Laren Behoud over de voortgang met betrekking tot postpakketten. Ik heb volgende week een bespreking met een ondernemer op dat gebied, en ik hoop dat dat het door u allen gewenste resultaat zal hebben. Natuurlijk niet vooruitlopen, maar ik wou dat alvast meegeven. En nou ja, dat laatste punt wat niet echt hier in deze commissie thuishoort, maar wat ik toch wel graag mee wil geven omdat daar ook wel veel belangstelling voor is, is dat ik een positieve ontwikkeling zie in Laren als het gaat over de verhuur van winkelpanden. Dus ik wil even constateren dat ik daar erg blij mee ben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot. Dan kijk ik nog even of er vanuit de commissieleden nog een mededeling te doen is. Had ik natuurlijk eigenlijk als eerste moeten vragen. De heer Grunwald van Groen Laren heeft een mededeling.

De heer Grunwald: Nee, ik heb geen mededeling, maar wel een vraag. Een verhelderende vraag aan de wethouder. Ik heb namelijk niet met zoveel woorden gehoord wat het voorgenomen besluit inzake Lagarde dan wel is. Kan aan mij liggen, maar ik vind dat wel interessant om te horen.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, dat klopt. Want dat besluit is nog niet genomen.

De voorzitter: Ja. Kijk, en dit wilde ik als voorzitter voorkomen. Overigens had ik mij voor kunnen stellen dat deze mededeling niet gedaan was, maar die is wel gedaan. Mijnheer Grunwald, mijn verzoek aan u om dit hier zo bij te laten en dat wij dat volgende week in de gemeenteraad, neem ik aan, van het college terug horen. Omdat deze discussie denk ik niet hier in deze commissie moeten voeren. Had u ... U had verder geen

mededelingen? Behoudens de vraag op een verhelderende vraag. Dan zijn we hebben we agendapunt 3 gehad, dan zijn we bij agendapunt 4. Oh, mevrouw Van Dorst. Ik kijk te weinig over rechts.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mag ik wel vragen stellen naar aanleiding van de mededeling of mag dat helemaal niet?

De voorzitter: In principe naar aanleiding van een mededeling mag u een korte vraag stellen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Korte vraag, precies, dat was ook de bedoeling.

De voorzitter: Aan wie wilt u de vraag stellen?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik wil graag aan wethouder De Groot vragen. Ik ben heel blij met de POH-GGZ Jeugd die nou eindelijk bij de huisartsen plaatsvindt. Mijn vraag is: hoeveel dagen per week zij daar zit, en is dit, wat de bedoeling was ook, een gedeelde functie met Huizen? Dat was even mijn twee korte vragen.

De voorzitter: Ja. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Over uw laatste vraag, de POH is in dienst van Huizen en wordt hier gedetacheerd, zou je kunnen zeggen. En is twee dagen in de week beschikbaar hier. En nou, de inschatting is dat dat voldoende is om hier de vraag op te vangen, en zo niet, dan kunnen we dat altijd nog een beetje op- afschalen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Is daarmee de vraag voldoende beantwoord? Mevrouw Van Dorst is blij met de beantwoording. Dan zijn wij bij agendapunt 4, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen over Gemeenschappelijke Regelingen of andere verbonden partijen? En dan begin ik bij u, mijnheer De Groot. U steekt uw vinger ook omhoog.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Het lastige is dat ... We hebben nu de commissie en ik heb morgen en overmorgen de voor u relevante overleggen in de regio. Dus het is lastig om daar op dit moment iets concreets over te zeggen. Maar ik wil u wel wijzen op een heel interessante discussie die plaatsvindt in de regio over de wachtlijsten van de jeugd. Voor de Jeugdzorg, de geestelijke Jeugdzorg. We zien daar dat daar gestreefd wordt naar een aanpak die onorthodox is. Dat er gekeken wordt naar een soort design-opgave, in plaats van: we maken een analyse, Plan van Aanpak, ...; we gaan ervanuit dat we dan succes hebben. Maar stap voor stap gekeken wordt, stapje voor stapje terugkoppelen, om te zien wat wel werkt en wat niet werkt, om te proberen dit, wat in de literatuur dan het wicked problem genoemd wordt, op te lossen. Dus graag uw aandacht daarvoor. En zoals altijd geldt: mocht u vragen hebben of opmerkingen naar aanleiding van de stukken die u kunt vinden in iBabs of in de regio, dan hoor ik dat graag. Dank u wel.

De voorzitter: Naar aanleiding van uw mededeling mijnheer De Groot, een vraag van mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Uiteraard. Dank u wel, voorzitter. Fijn dat het morgen besproken wordt. Dan kom ik even terug op de besluitenlijst van vorige maand, de M&F, waarin ik aangaf van het landelijk voorstel van D66, om een eigen loket jeugd-GGZ-problematiek. Wilt u dat morgen meenemen?

De heer De Groot: Ja, dank u wel voor de suggestie.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Dorst. De heer Van Midden, heeft u een mededeling vanuit een ... Nee, ik zie een nee geschud. En dan kijk ik naar onze burgemeester. Heeft u een mededeling vanuit de regio? Ook niet. Dat is heel mooi. Dank u wel.

8. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn wij bij punt 5 van deze vergadering. Maar daar zouden wij dan tussenvoegen de rondvraag. En dan begin ik bij de dames deze keer. Overigens had ik die toevoeging niet hoeven doen. Ik begin bij het raadslid, commissielid mevrouw Niekus van de VVD, voor de rondvraag. Die zegt: ik heb geen rondvraag. Mevrouw Van Dorst, D66, heeft u een rondvraag?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik heb een rondvraag. Ik las in de besluitenlijst van het college van 4 april dat er een beslissing is genomen conform het advies van de commissie van de bezwaarschriften. Maar ik wou toch vragen of wij daar iets meer informatie over konden krijgen. En dat gaat over het afwijzen van een traplift, met de argumentatie omdat bezwaarmaker de traplift heeft geplaatst voordat de melding is gedaan. Dat vond ik wat mager, en dat verontruste mij. Dus daar had ik eigenlijk willen vragen aan wethouder De Groot of hij hier ons iets meer over zou kunnen vertellen als dat mogelijk is.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we mijnheer De Groot meteen de gelegenheid geven om hem te beantwoorden. Voor zover dat mogelijk is.

De heer De Groot: Dank u wel, en ook voor deze vraag. Want ik denk dat we dan ook met deze beslissing rond de systematiek van dit recht, van het Wmo-recht, tot uiting. Dat betekent dat op het moment dat je zelf voorzien hebt in iets, of zelf in staat bent om iets te doen, dan hoeven wij niet aanvullend wat te doen. Dus als daar al een traplift is, dan gaan wij niet aanvullend daar nog een traplift neerzetten of vergoeden. Dus het is: we kijken naar de situatie. Dan kijken we: wat is er nodig gegeven deze situatie? En wat is dan op dat moment de beste aanpak? Nou, en als er geconstateerd wordt: jongens, er is al een traplift, daar is in voorzien. Ja, dan nemen we dat aan als de basis waarop we verder gaan acteren.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst. Is de beantwoording van de wethouder voor u voldoende?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Niet voldoende, maar ik begrijp hem. Ik accepteer hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij bij de heer Jacobse van Larens Behoud voor een rondvraag.

De heer Jacobse: Een rondvraag-vraag. Hij komt misschien wat rauw door, zo op de kop van de vergadering, maar ik heb er twee. Eén is: ik zou aan wethouder De Groot willen vragen ... Sterker nog, daar heb ik erg behoefte aan, een update van onze situatie in het sociaal domein. En dan gaat dat niet specifiek over een onderwerp links of rechts. Maar wij zijn eigenlijk gewend in deze commissie om met enige regelmaat toegesproken te worden door dan wel de betreffende ambtenaar, dan wel door de wethouder. Ik ben benieuwd hoe het ervoor staat. Dat is één. Dat hoeft niet nu, dat mag ook op een ander moment.

De voorzitter: Wacht even hoor. Dat was vraag één. Dan had u vraag twee.

De heer Jacobse: Vraag twee is niet zozeer een vraag als wel een mededeling. Ik was zaterdagmiddag op de Woensberg en ontdekte tot mijn verbazing dat ik daar de enige was namens Laren, anders dan de wethouder die daar waarschijnlijk 's morgens was. Maar de vraag is, voor zover die er moet zijn, waarom wij als raad niet

geïnformeerd zijn over die open dag daar voor onze Oekraïners? Ik zeg nadrukkelijk onze Oekraïners. We hebben een jaar lang gewerkt om de mensen in de Rabobank het naar de zin te maken. En ineens is er dan een verandering, en dan neemt Blaricum het gastheerschap of gastvrouwschap over. Dat vond ik hem een beetje een wonder... Het gaf mij wat wonderlijk gevoel. Maar ik ben blij dat ik er was, ik heb het bekeken, ik vind het prachtig.

De voorzitter: U heeft twee rondvragen. Nou stelde u bij de eerste rondvraag al wel meteen mee dat het niet per se nu zou hoeven, maar later. Hoe moet ik dat lezen mijnheer Jacobse?

De heer Jacobse: Dat is eenvoudig. Ik kan de wethouder nu niet belasten met een overzichtelijk verhaal over het sociaal domein. Maar mijn voorstel zou eigenlijk zijn om bijvoorbeeld in de volgende commissie iemand te vragen, één van de ambtenaren, om een presentatie te houden zodat wij allemaal weer op de hoogte zijn van wat er in het sociaal domein speelt op dit moment.

De voorzitter: Even samenvatten, u bedoelt echt een presentatie? Want dan moet hij op de agenda komen. Dan moeten we dat ook als zodanig als een vraag opnemen die dan weer in presidium terugkomt.

De heer Jacobse: Eigenlijk bedoel ik dat, ja.

De voorzitter: Ik vind het prima. De tweede vraag is denk ik voor onze burgemeester. Mijnheer De Groot, ik ga u niet zozeer het woord ontnemen, maar hiermee denk ik dat het op zich voor nu goed is met betrekking tot vraag één van Larens Behoud. En dan is nu de burgemeester aan het woord over de misschien gemiste uitnodiging voor de opening van de Woensberg.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Laat ik vooropstellen dat het allerbelangrijkste is dat de Oekraïense vluchtelingen die nu wonen in Laren heel zorgvuldig in dit proces zijn meegenomen. Dat we wisten dat de opvanglocatie van de Rabobank eindig zou zijn, en dat wij voor hen ook een plek moesten creëren die langer beschikbaar is. En dat proces is buitengewoon zorgvuldig gegaan. Ook met twee open avonden voor bewoners en geïnteresseerden. En bij mijn weten heb ik de vorige commissievergadering voorafgaand aan de vergadering hier een vrij uitgebreide presentatie gegeven, ook over die verhuizing. En heb ik daarbij ook de beide data over de bezoeken aan de Woensberg en aankomend weekend ook aan Eemnes genoemd. En volgens mij, mijnheer Jacobse, was u daarbij.

De voorzitter: Ik ga wel even ingrijpen, want anders krijgen we een rechtstreekse discussie tussen de burgemeester en een commissielid. U zegt: in uw beleving heeft u wat data genoemd. Maar ik zie uit de handreiking van de heer Jacobse, u vindt dat dat onvoldoende is doorgedrongen tot u?

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb zelfs de griffie nog gevraagd wat de status was van dat moment en die plek. En die wisten mij ook niets te vertellen. Dus dat is ons dan collectief ontgaan ongeveer.

De voorzitter: We gaan geen wellen nietes doen. Maar de bedoelingen waren goed. Maar ik begrijp, burgemeester, dat u nog een extra datum heeft in Eemnes?

De heer Mol: Zeker, aankomend weekend kunnen we hier ook de opvanglocatie en de woningen in Eemnes bezoeken. En overigens, u bent ook per Raadsinformatiebrief over de hele verhuizing geïnformeerd. En dan nog ten overvloede, uiteindelijk was de gemeente Blaricum gastheer, want uiteindelijk is de gemeente Blaricum de plek waar de huisvesting de Woensberg wordt gerealiseerd. Maar laten we van het moment,

mijnheer Jacobse, gebruikmaken om u dan alsnog allemaal te wijzen op de mogelijkheid die aankomend weekend biedt.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester Mol. De heer Van Stempvoort, Larens Behoud, heeft u een rondvraag?

De heer Van Stempvoort: Ja, mijnheer de voorzitter, zeker. Mij is nog steeds bekend dat wij een 31 augustus een toezegging hebben gekregen voor het vormen van een nieuwe Rekenkamer. Ik ben benieuwd naar de voortgang van het vormen van de leden voor de nieuwe Rekenkamer.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Dat is een hele goede vraag. Ik wacht al sinds september 2019 op de vorming van een nieuwe Rekenkamer. Maar over het proces op weg naar de nieuwe Rekenkamer kan mevrouw Boers een goeie reactie geven.

De voorzitter: Met dien verstande, dat kan nu? Er is voldoende op voorbereid? Dan ga ik u alvast mededelen dat mevrouw Boers wat minder bij stem is. Dus ik vraag u allen grootste stilte en niet te veel vragen daarna.

Mevrouw Boers: Dank je wel. Als het goed is, is het raadsvoorstel voor de Rekenkamer klaar. En staat hij bij de raadsvergadering, zoals afgesproken is dat rechtstreeks naar de raad zou kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, voor deze korte, heldere beantwoording. De heer Van Stempvoort, is dat voor u voldoende voor nu?

De heer Van Stempvoort: Ik zal geen verdere vragen.

De voorzitter: Ja, dat is niet om al te directief te zijn, maar dan wordt het wat lastig. Dank u wel. Mijnheer Grunwald van Groen Laren voor de rondvragen.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik had bijna gezegd: ik zal niet meer durven. Maar bij gebrek aan een rondvraag gaat dat niet door. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we voor de rondvraag naar de overkant van de tafel. De heer Lobregt van het CDA.

De heer Lobregt: Ik heb geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Graafsma van het CDA.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel, voorzitter. Vanuit onze fractie hadden wij een vraag met betrekking op de leegstand van de winkels en de controle. De leegstaande winkels en de controle daarop. Hoe vaak is de controle? Op welke activiteiten zijn in die leegstaande winkels zodat er geen ongeoorloofde zaken gebeuren? En dan denken wij met name aan het pand op de Hoek 7 en de Drift zijtak. De Keukenwinkel. Dat pand is geheel dichtgeplakt. En wij wilden vragen in hoeverre daar controle op wordt uitgeoefend.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma. Aan de heer De Groot was dat hè, denk ik? Of was dit een veiligheidsprobleem? De heer Mol gaat hier een mededeling over doen.

De heer Mol: Dit is een hele goede vraag, mevrouw Graafsma. En ik als ik hem dan even moet vertalen hoor ik u ook zeggen: houden wij ook een beetje in de gaten plekken waar wel bedrijfsmatige activiteiten zijn of waar je iets van kunt vinden, of waar ze niet zijn en waar ze van de gelegenheid zouden kunnen maken om daar iets te doen wat dan de rest van de samenleving niet doorheeft. En ik ga nu even niet de specifieke casus in, maar weet dat wij eigenlijk permanent een beetje in de gaten houden: loopt het overal in het dorp? Wij ontvangen daar ook signalen van eigen inwoners. En periodiek controleren wij ook met een samenstelling aan disciplines, waaronder onze boa's, ook vanuit de regio mensen die gespecialiseerd zijn in veiligheid. Dat noemen wij dan het BIT, Bestuurlijk Interventieteam. En bezoeken wij een aantal plekken om na te gaan over de papieren in orde zijn, of afspraken met het personeel in orde zijn. Of de activiteiten die op de plekken uitgevoerd worden wel legaal zijn. En zo periodiek onderwerpen we een aantal plekken in het dorp aan zo'n controle. Dat doen we natuurlijk niet overal, maar we gaan wel goed op signalen af. Dus weet dat we daar oog hebben. Weet dat we daar ook heel scherp aandacht voor hebben, juist in een tijd waarin ondermijning en ondermijnende activiteiten onze bijzondere aandacht hebben. Maar kan daarbij niet op individuele casuïstiek ingaan. Excuus daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma, is de beantwoording van de burgemeester hiermee voldoende?

Mevrouw Graafsma: Die is voldoende. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook burgemeester.

De voorzitter: De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Wij hebben geen vragen.

5. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij hiermee punt 8, wat nu dan een tussengevoegd punt is, de rondvraag gehad en dan stomen wij door naar agendapunt 5. De stand van zaken vluchtelingenopvang. En dan ga ik opnieuw het woord geven aan de heer Mol voor een toelichting en daar wordt expliciet nu bij gezegd: laten we de heer Mol eerst even zijn vraag of zijn mededelingen doen en toelichting geven, en dan een korte ronde voor vragen voor zover nodig. Mijnheer Mol, burgemeester Mol.

De heer Mol: Voorzitter. Ik heb eigenlijk aanvullend aan de presentatie in de commissie de vorige keer geen nieuwe mededelingen, want toen waren we echt heel uitgebreid en uitputtend. Ik denk dat het wel belangrijk is om te weten is dat het opvangvraagstuk ... Kijk, wij hebben het ...

De voorzitter: Mag ik één kleine tel u onderbreken? Even voor de agenda en voor de geluidsband. Wethouder De Groot die verlaat met permissie de vergadering, want die was er alleen maar voor vragen te beantwoorden en had geen agendapunten. Dus die neemt nu plaats op de tribune. Mijnheer burgemeester Mol, vervolg uw woord.

De heer Mol: Als we het over het opvangvraagstuk hebben, hebben we het over mensen die statushouders zijn, mensen die gevlucht zijn voor de oorlog uit Oekraïne of mensen die vluchteling van buiten Europa zijn, vanuit een andere oorlogssituatie of vanuit een andere situatie niet zijnde een oorlog. Maar het opvangvraagstuk over die drie groepen wordt steeds integraler. En het vraagstuk van de Oekraïne-opvang bevindt zich nu nog in het domein van de veiligheidsregio, omdat het een crisis is. En we hebben eigenlijk gezegd ... En crisissen al altijd binnen het domein van de burgemeester. En wij hebben eigenlijk met elkaar gezegd: dat moet eigenlijk naar het normale bestuurlijke politieke domein. Moet uit de veiligheidsregio, in het

domein van de portefeuillehouders die gaan over wonen en vluchtelingenopvang regulier. Dat betekent dat wethouder Westerkamp als wethouder wonen, maar dus ook wethouder wat betreft opvang en vluchtelingenopvang, ook de discussies rondom de opvang van mensen uit Oekraïne verantwoordelijk voor gaat worden. En dus eigenlijk daarmee ook het meest logisch is om dit agendapunt te verplaatsen naar de commissie Wonen, Ruimte, Groen. En als zodanig is het ook de hele avond besproken in het presidium.

De voorzitter: Kijk, daar was ondergetekende niet, dus dat was de volgende vraag. Ik kijk even naar de commissie. Heeft u allen goed gehoord dat dit punt hier waarschijnlijk naar aanleiding van het presidium standaard van de agenda afgaat, en dat het dan in de commissie R&I als er iets te melden is op terugkomt? Kunnen wij daarmee leven? En ik kijk even naar de collega's aan tafel. Ja. Nou, dank u wel burgemeester voor deze toelichting. Dan hebben wij punt 5 met een toezegging niet meer op de agenda de volgende keer.

6. Toelichting college op handavingsplan 2023

De voorzitter: Dan zijn we bij de toelichting college op het handavingsplan 2023. Daar staat onder: een presentatie door de heer Thio Van der Velde, teamleider vergunning en handhaving. Die zit nu nog op de tribune. Maar ik neem aan dat hij aan tafel komt zitten. Zoals gezegd hebben wij vanavond hier een flink aantal boa's. Allemaal nog een keer hartelijk welkom. En we krijgen denk ik een korte toelichting hierop. Burgemeester, wilt u daar nog iets aan toevoegen, aan die ... Sorry, de heer Van Midden, wethouder Van Midden die gaat nog een toelichting geven op de presentatie.

De heer Van Midden: Ja, dank voorzitter voor compliment met deze aansprektitel. Inderdaad wou ik even een kleine introductie doen terwijl Thio zich installeert samen met Laura. Allereerst ook namens mij van harte welkom boa's, fijn dat jullie er zijn. En Laura en Thio. Even kort ter introductie. Op dit moment zijn we bezig met de vaststelling van een definitieve uitvoeringsplan van vergunningen, het toezicht en vooral handhaving. Volgende week staat hij op de agenda van het college en dan gaan we hem definitief vaststellen. Vervolgens komt er dan naar de raad toe. In dat uitvoeringsplan dan geven wij concreet aan welke handavingsprioriteiten wij zien voor ons dorp, hoeveel capaciteit wij uiteindelijk beschikbaar hebben om daarin op te treden, en welke concrete activiteiten wij gaan ondernemen voor dit jaar. Vooruitlopend hierop zal Thio Van de Velde als teamleider van '...' samen met Laura als teamleider van de boa's, met ook de boa's daarbij zelf, een presentatie houden van de BOA-inzet, uitgaande van de prioriteiten van het dorp zoals we die zelf vastgesteld hebben. Maar ook mede op basis van input die vanuit de inwoners gegeven is. Dat is ook niet onbelangrijk om te vermelden. Het is overigens een bredere scoop dan het uitvoeringsplan voor VTNH. Niet alleen de activiteiten van de handhaving komen aan de orde, maar ook de openbare orde in zijn algemeenheid. Nou, dat even ter korte introductie van mijn kant en dan wil ik graag de vloer aan Thio geven.

De voorzitter: Ja. Heel formeel geeft de voorzitter dan weer het woord. Even nog voor de heer Van de Velde, maar is een ervaren medewerker van de gemeente. Straks kunnen we misschien nog wel wat vragen stellen, dus we moeten dan wel even duidelijk aangeven aan de voorzitter of dat een bestuurlijke vraag is, dan wel een vraag is die aan de heer Van de Velde wordt gesteld. En is het de bedoeling, wat u zegt, de presentatie wordt ook door de boa's zelf gegeven. Komen er nog meer mensen aan het woord? Er komen ook nog meer mensen aan het woord. Dat zeg ik namelijk even expliciet zo, omdat dat zo meteen wat vergaderstructuur en orde vraagt om het thuis niet helemaal een Babylonisch spraakverwarring te laten worden. Dus met elkaar. De wethouder heeft nu een toelichting gegeven en de heer Van de Velde is nu aan het woord. En de wethouder om het lampje van uw ... De heer Van de Velde mag hem aandoen en mijnheer Van Midden mag hem uitdoen.

De heer Van de Velde: Dank u wel. Fijn dat ik ook hier vanavond weer ... Dat we hierbij mogen komen. En toen ik zojuist even binnenkwam toen dacht ik: zo, dat is best wel een mooi groot team wat we hier met ze allen inmiddels hebben. En nu zult u denken: groot, je ziet het ze toch wel vaker groot. Nou niet altijd, want we hebben heel veel diensten te draaien, dus ik zie nooit al de hele groep in de volledigheid. Dus ik ben ook erg blij dat ze er vanavond zijn. Ik had gevraagd ... We dachten eerst dat het op maandagavond deze meeting, maar dat was toch woensdag. Kunnen we toch nog een aantal mensen aanwezig hebben? En ik ben heel blij dat het hele ploegje, of de hele ploeg, er is. Dit zijn de negen boa's die werkzaam zijn voor de drie gemeenten. En ik vind het ook belangrijk dat niet alleen ik en de wethouder hier een aantal dingen komen brengen, maar met name dat de mannen zelf en vrouwen zelf ook een aantal zaken even kunnen delen. Omdat ik denk dat dat veel sprekender is dan als ik dat zou vertellen. Wij hebben een agenda. Ik heb een heel strak schema meegekregen van drie kwartier. Daar gaan ons keurig netjes aan houden. We houden het op hoofdlijnen. En mochten nadien nog ook nog wat vragen zijn, dan willen we die graag beantwoorden. Kunt u het onderweg echt niet ophouden, dan mag u ze via de voorzitter natuurlijk stellen, maar misschien is het voor de orde van de vergadering handiger dat u de vraag even opzout. Misschien niet een mooi woord, maar toch even opzout voor na de presentatie. Ja? Goed. Ben ik goed ... Want ik hoor mezelf een beetje dubbel, maar ik ben wel goed te verstaan voor iedereen? Oké, goed. Moet ik wel even kijken hoe we deze in de volgende ... Laura, weet je dat toevallig zelf? Goed. En ik zorg er ook voor dat u nadien deze presentatie ... Het is met name de bedoeling dat deze presentatie ook een beetje beeld is voor het verhaal wat we u op hoofdlijnen vertellen. Goed. Onlangs mochten we ook al bij u langskomen om ook met de Omgevingsdienst ook eens te laten zien: wat doen die nou eigenlijk voor de gemeente? Is het ook goed dat we dat ook met de boa's ook bij u langskomen, om ook dat beeld nog eens even terug te geven. Als u de schermen kunt volgen, daar zitten een aantal grote elementen in. Ik ga even kort met u even langs de kaders, van: goh, wat doen we eigenlijk? Wat we eigenlijk doen. Heel kort ga ik even met u kijken naar de conceptuitkomsten voor de inwonerspanel die we eind vorig jaar hebben uitgevoerd, die zo meteen, binnenkort bij het college landt en daarna ook bij u als raad en onze inwoners. En daarna zal Laura Zimmerman, die zal voor mij de presentatie overnemen en dat gaat over de onderdelen vier tot en met zeven, en daar zal Laura en een aantal van de boa's zullen daar een rol hebben om dat nader ook te duiden. Ja. Gaat het goed, Laura? Even het kader voor: wat doen we nou eigenlijk als boa's? Doen we nou de hele dag maar wat? Nou, dat is niet het geval. Wij hebben natuurlijk kaders van u over het algemeen meegekregen, dan wel vanuit het college. Belangrijk is als we kijken bijvoorbeeld naar het coalitieakkoord dan heeft u in elk geval aangegeven dat de veiligheid, dat dat een belangrijk thema is. En onder de veiligheid heeft ook aangegeven dat u minimaal de omvang van de BOA-formatie 3 fte voor uw dorp, dat u dat op orde wilt houden. En als je daarnaast kijkt, de vertaling daarvan bijvoorbeeld naar de programmabegroting die u zelf heeft vastgesteld, dan heeft u zelf bepaald dat u wil dat de inzet, dat dat gewoon zichtbaar is in het dorp. En dat dat ook is op basis van een heldere en zichtbare prioriteitstelling. Dus geef aan wat je doet en laat het ook logisch zijn. Ook een belangrijk element is, dat geeft u ook aan in het coalitieakkoord: betrek de inwoners bij datgene bij wat we allemaal doen. Dat is iets wat het college belangrijk vindt, dat is iets wat u belangrijk vindt, en dat hebben we ook gedaan. En dat vertaalt zich dan in een inwonerspanel. En we zijn blij dat we een inwonerspanel hebben in Laren. Enkele honderden mensen zijn aangesloten bij dat panel, die we zo'n drie, vier, vijf keer per jaar ook kunnen bevragen op tal van onderwerpen. En we hebben eind vorig jaar hebben we de mensen gevraagd: kunt u nou eens meekijken met ons wat u nou de belangrijke thema's vindt op gebied van vergunningen, toezicht en handhaving? Opdat wij die elementen mee kunnen nemen in ons uitvoeringsplannen. Dat hebben we gedaan. Kort door de bocht, u krijgt nog een uitvoerige analyse en een rapportage rondom die uitkomsten en ook de duiding vanuit het college en vanuit ambtelijk, en wat kunnen we hier nou mee doen? De basis is even voor nu: 341 inwoners hebben deelgenomen aan de enquête. Dat is best groot, voor zo'n relatief klein dorp is dat best wel een grote uitkomst waar je echt veel mee kunt. Hier even kort, slecht beeld want u denkt: wat zie ik nu allemaal weer?

Even een weergave van met name ook de leeftijden en de aantallen. Wat we wel zien, dat blijft een zorgpunt, hoe betrek je de jongeren ook bij dit soort van panels? Dat blijft wel een lastig ding. Dus daar moeten we ook nog een vorm voor vinden om ook die jongeren nog meer ook betrokken te krijgen bij al datgene wat speelt in ons mooie dorp. Belangrijk punt, want dit komt ook uit het coalitieakkoord, is de eerste vraag. Eigenlijk even: Voelt u zich onveilig? Want daar gaat het uiteindelijk in belangrijke mate om. En hij zegt 68 – 70 procent, die zegt: ik voel me niet onveilig het afgelopen jaar. Wij maken allemaal wel eens dingen mee dat we denken: nou, zeker wel dingen. Laatst ook kreeg ik ook van de wethouder ook mee over vernielingen. Ook midden in het centrum. Dat baart je dan wel zorgen. Maar wat zeggen de mensen over het algemeen? Ze voelen zich veilig in ons mooie dorp. Als je dan kijkt over de vraag: bent u tevreden over de toezicht en handhaving rondom parkeren? Dan is 69 procent daar duidelijk over dat men daar niet tevreden over is. Het is interessant om te zien dat met name de jeugd en de ouderen, dat daar niet zo heel veel verschil in zit, in hun beleving. Dat was wel opvallend. Vaak zie je daar nog wel wat kleurverschil. Maar dat was deze keer in de enquête was dat niet het geval. Dus parkeergedrag noemen we het wel eens in een ... Ja, ik vind het vervelend woord. Huffer-parkeren. Maar daar hebben we af en toe veel last van. We merken dat ook. En u vindt het en ook de inwoners vinden dat ook een belangrijk item. En de burgemeester ook, hoor ik ook zojuist. En ook de wethouder. En als we dan kijken: hoe vindt u dan het gaan met de toezicht en handhaving als het gaat om bij bouwwerkzaamheden? Als er een nieuwe woning wordt gebouwd, of een nieuw bedrijf wordt gebouwd, en al die bouwketen en al die containers en al die busjes overal. Wat vindt u daarvan? 43 procent daarvan van de ondervraagden is daar ontevreden over. En als je dan kijkt naar overhangend groen, dat is ook wel een dingetje. Bomen, en terecht, zijn redelijk heilig, ook in Laren. Maar overhangend groen hebben we ook wel af en toe wel weer last van, van elkaar. Dus dat is ook wel een punt wat ook iedere keer weer terug blijft komen. En als je dan kijkt, en hierachter de paar grote woorden, vindt u de onderwerpen: wat vindt u nu het meest belangrijk om beet te pakken? Dan is het toch parkeren, overhangend groen en ook niet onbelangrijk de veiligheid rondom evenementen. Dat zijn als je kijkt naar de speerpunten volgens onze inwoners, zouden dat de speerpunten moeten zijn waar ook de inzet op gericht zou moeten zijn. Nou, dat is mooi. En het mooie is, en zo meteen geef ik dan het woord aan Laura Zimmerman, is als we kijken naar deze resultaten uit deze burgerpanel, dan sluit het één op één aan op de prioriteiten die we hebben gesteld in het BOA-actieplan. Eén op één sluit het aan ook op het uitvoeringsplan Vergunningen, Toezicht en Handhaving die u binnenkort ook zal krijgen. Dat heeft wat geduurd voordat dat eindelijk bij u terecht komt. We zijn al volop in uitvoering met dat uitvoeringsprogramma, waar het BOA-actieplan een onderdeel van is. Maar het mooie is wel om te zien dat de beleving van de inwoners één op één eigenlijk matcht ook met datgene wat het college ook eerder had aangegeven als prioriteiten, en wat we dus ook in de uitvoering ook meenemen. Tot zover even algemene inleiding. Dan geef ik nu graag het woord aan ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik eerst even heel snel record rond scannen of naar aanleiding van de inleiding en toelichting van de heer Van de Velde al een vraag is. Mevrouw Niekus van de VVD steekt haar vinger omhoog. Aan u een korte vraag.

Mevrouw Niekus: Korte vraag. Ik heb mooie cijfers gezien afgelopen jaar. Zijn er ook cijfers van het jaar daarvoor, zodat je een beetje kan zien wat er nou eigenlijk positiever of negatiever is geworden?

De voorzitter: Heldere vraag, dank u wel. Mijnheer Van de Velde.

De heer Van de Velde: Dat is een hele mooie vraag, mevrouw. Dat is ook wat we ook met de wethouder hebben besproken. Nee, dat hebben we niet. We hebben dat dit jaar voor het eerst gedaan, omdat ook mee te nemen in de uitvoeringsplannen. Maar het is wel ons voornemen om dat duurzaam ook mee te nemen,

zodat je ook de komende jaren kunt kijken of iets ook daadwerkelijk ook leidt tot een ander resultaat. Dus dat is wel het plan.

De voorzitter: Mevrouw Niekus gebaart dat ze daarmee voldoende beantwoord is. Niemand anders had verder een vraag aan de heer Van de Velde voor nu. En dan nodigen wij aan tafel mevrouw Laura, en nou ken ik alleen uw achternaam niet, excuses daarvoor. Misschien dat u zo dadelijk nog even uzelf wil noemen in de microfoon. En dan gaan we naar u luisteren op dezelfde manier als dat we dat net hebben gedaan. Aan u het woord.

Mevrouw Zimmerman: Dank u wel. Ik ben Laura Zimmerman. Ik wil jullie even meenemen in de omvang en inzet van het team en een beetje ook meenemen in de historie. Want toen ik hier in 2009 begon, toen waren er drie boa's, waarvan eentje voor Laren. En dat was echt een heel ander type BOA dan de professionals die jullie hier zien. Het was meer een wandelend VVV-kantoor die zich voornamelijk begaf in het centrum van Laren en daar af en toe een praatje maakte met ondernemers daar. Als je nu kijkt, dan is gewoon de taak, veld en expertise van de boa's, die zijn gewoon sterk veranderd. Waar ze voorheen met een tien-weekse cursus al eigenlijk op straat konden lopen, hebben we hier heel veel mensen die gewoon al een volledige mbo 3-opleiding HTV hebben gevolgd. Nou, dat wil ook wel wat zeggen over de kennis en kunde die ze meenemen binnen de drie gemeentes. We hebben in de afgelopen periode gewoon heel veel verbeterlagen gemaakt voor wat betreft gebruik van de bevoegdheden, systemen waarin we onze informatie in opslaan en dergelijke. En je bemerkt daardoor dat we ook steeds meer zicht krijgen in het werk, het mooie werk wat ze leveren. Wat wij voornamelijk merken in de afgelopen jaren, is dat de politie steeds meer een terugtrekkende beweging neemt, waardoor de boa's steeds meer naar de voorgrond treden. Dat is een hele mooie ontwikkeling en het past ook wel bij dat stukje expertise wat zij nu met zich meenemen. Maar soms ook een beetje lastig. Politie die heeft namelijk een algemene opsporingsbevoegdheid, dus die zijn voor heel veel taken kunnen zij ingezet worden, en onze boa's die hebben een generieke opsporingsbevoegdheid. Er zijn zes BOA-domeinen, waarop ... Nee, er zijn zes domeinen, waarbinnen de opsporingsbevoegdheden worden ingedeeld. En onze boa's zitten allemaal in domein één, dat is domein Openbaar Ruimte. En daarnaast ... Moeten jullie me even helpen als ik het niet goed zeg hoor. Hebben we nog Milieu, Openbaar Vervoer, Werk, Inkomen en Zorg, Onderwijs, Generieke Opsporing. En welke vergeet ik nu? En Groen. Ja, nou fijn. Daarnaast is er in de regio ook een regionale BOA-pool, waar we heel graag aan willen deelnemen, maar helaas kunnen we daar nog niet aan deelnemen. En dat heeft een beetje te maken met onze politie en geweldsbevoegdheden. En dat heeft weer te maken met een stukje het gebruik van handboeien, wapenstok, eventueel een taser. Hebben ze niet nodig. En het stukje vervoer na een aanhouding. Voordat ik jullie even verder meeneem ... Want ik heb net aangegeven, er zijn zes BOA-domeinen. We hebben hier pas toevallig per 1 april twee collega's mogen verwelkomen. Op dit moment zijn ze nog niet beëdigd en dat houdt in dat zij nog geen gebruik kunnen maken van hun bevoegdheden, zoals die staan omschreven in de domeinlijst. Ze zijn nu slechts toezichthouder. Zo'n aanvraag die moet getoetst worden door de direct toezichthouder, en de toezichthouder. De toezichthouder, dat is de Hoofdofficier van Justitie en de directe toezichthouder is de korpschef van de politie. Zo'n proces kan zestien weken in beslag nemen. Dus het duurt best wel lang voordat wij echt beëdigde boa's hebben die ook echt in het centrum of ergens anders bekeuringen mogen schrijven. Nou ja, als je kijkt in de afgelopen jaren, hebben we best wel wat inhuur en verloop gehad. Dus ik ga ervan uit, helemaal met het mooie nieuwe ...-systeem wat we hebben, waarbij we niet alleen onze processen-verbalen kunnen registreren maar ook waarschuwingen, dat we gewoon vanaf nu een mooie start kunnen maken en gewoon goed aan u kunnen weergeven: wat zijn we nu aan doen? En waar schrijven we op, waar letten we op? Zodat we gewoon steeds beter op bepaalde hotspots tijdens de hot times aanwezig kunnen zijn. Zoals net zowel burgemeester Mol en mijnheer Van de Velde aangaf: we hebben nu negen BEL boa's, waarvan er drie van Laren zijn. Dan hebben we

Ruben Tromp. Dat is de eerste rij, helemaal rechts. Middelste rij Esther Mertens, blonde dame. En op de achterste rij Ahmad Ibrahim. Wij werken met soort van dagvensters, en dat kunnen dagdiensten zijn of avonddiensten. Ze werken allemaal fulltime, dus per persoon hebben wij vier dagvensters te vullen. In totaal hebben we er dan dus twaalf. Ja, ik krijg wel eens te horen: we zijn niet overal te zien. En dat komt omdat we van maandag tot en met zaterdag, en dan werken we veelal van maandag tot en met woensdag overdag en donderdag, vrijdag kan een dag of een avonddienst zijn, en zaterdag werken we overdag. En daar binnen die dagvensters moeten we die twaalf diensten vullen. En dat is soms best een uitdaging. Helemaal als er speciale vragen zijn om op bepaalde plekken inzet te plegen. Maar zo probeer ik een beetje mee te nemen dat wij niet ... Ze zijn niet altijd overal te zien. Heel veel taken die we uitvoeren, die moeten ze ook met zijn tweeën doen. En dat is echt in het kader van de veiligheid. En ja, je ziet nu een heel mooi groot team maar het kan dus zijn dat je ze niet altijd overal ziet. Naast ... Wij werken met dorps-boa's. Dus ik heb net onze drie dorps-boa's in ieder geval aan u voorgesteld. Daarnaast werken we ook met thema's. Daar hebben we, die staan ook mooi op de sheet: jeugd, GOC. Dat is Georganiseerde Ondermijnde Criminaliteit, best wel een groot onderwerp, vandaar dat wij mensenhandel, prostitutie doordat ze digitaal opkopersregister, dat is voor bedrijven die hele gevoelige goederen verkopen. En het BID, Bestuurlijk Interventieteam. Dat is, zoals burgemeester Mol net ook aangaf, een team vanuit de regio die echt gaat kijken: we proberen meer zicht te krijgen met allerlei ketenpartners zoals douane, NVWA, belastingdiensten en Liander en de Omgevingsdienst, proberen we gewoon meer zicht te krijgen en grip te krijgen op ondermijnende criminaliteit. Stukje social media. Ik bedoel, heel veel jeugd, daar willen we toch wel wat meer input van krijgen. We denken dat social media daar een mooi middel voor is om dat voor elkaar te krijgen. Ja, horeca. Dat we in ieder geval iemand hebben die nauw contact heeft met de horeca om te kijken: wat zijn de signalen daarvan? Stukje ICT, en dat gaat dan echt om interne systemen waarbij wij alles documenteren. WPG, stukje Wet Politiegegevens en de AVG. Hoe gaan we met gegevens om, met wie delen we gegevens? En Groen is een heel mooi onderwerp in de gemeente Laren. Ja. Dat zit hem dan met name op kappen, snoeien en dergelijke. En ik wil eigenlijk Noah even uitnodigen om daarover wat te vertellen, want hij heeft dit thema als specialisatie in zijn portefeuille. En hij wil hier wat over vertellen.

De voorzitter: Laura, dank je wel. Blijf nog heel even zitten, want ik ga even naar mijn collega's aan tafel kijken of wij op dit moment een vraag aan Laura hebben. Ik zie een vinger omhooggaan. Mevrouw Ellen Van Dorst van D66. U heeft een vraag aan Laura?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ja. U ging heel snel, dus ik heb best een hoop gemist. Nee, maar compliment, want er is natuurlijk zoveel te vertellen. Maar daardoor miste ik wel wat. Ik begreep drie boa's voor Laren. En u heeft het over specifieke taken. Dus mag ik dan veronderstellen dat de andere boa's in de andere dorpen of niet in de andere dorpen? Hoe werkt dat precies? Die hebben alleen specifieke taken of gaan juist allemaal door elkaar? Dat was mij niet helemaal duidelijk.

Mevrouw Zimmerman: Ja, we hebben gewoon voor alle boa's hebben we dorps-boa's, en daarnaast hebben we gewoon op de expertise. Daar mochten de heren en de dames uitkiezen: wat vinden we interessant? Want ik ga wel uit van de kracht van als je zelf iets leuk vindt, dat je dan veel sneller erin bijt. Dus ze hebben ze naast hun dorps-BOA-schap hebben ze ook nog thema's uitgekozen. En dat is dan weer grensoverschrijdend over alle drie de dorpen, zodat de expertise die wordt opgedaan ook in andere dorpen, dat die weer ook in Laren gebruikt kan worden.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nog heel even ...

De voorzitter: Een vervolgvraag van mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brake!: Heel kort hoor. Wie dan voor Blaricum en wie dan voor Eemnes? Dan weten we precies wie, wat en waar. Hartelijk dank, voorzitter.

Mevrouw Zimmerman: Nou vraagt u mij iets, en dan moet ik heel goed nadenken. Wij hebben voor Blaricum Noah, Maggie, en volgens mij ... Nee. Oh, en Ruben, sorry. En voor Eemnes hebben we dan Ben en Florian en Alex is onze senior. En die is een beetje vliegende keep over alle drie de dorpen.

De voorzitter: Ik ga zo meteen daar zelf nog een vraag over stellen, maar eerst zijn de commissieleden aan de beurt. Mevrouw Niekus van de VVD heeft nog een vraag aan u.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Eventjes kort. Heeft u ook inmiddels contact met de nieuwe Jeugdraad en met het toegankelijkheidsteam? Is daar ook één op één contact mee?

Mevrouw Zimmerman: Wij hebben nauw contact met het toegankelijkheidsteam. Volgens mij krijgen wij regelmatig berichtjes van mevrouw Vos als er iets niet klopt. Met de Jeugdraad hebben wij nog geen contact.

De voorzitter: Nou, dat zit dan in het vat. Ik kijk even naar mijn collega's. Ik had zelf nog ook nog twee kleine vragen. Ik zie allemaal blauw tegenover mij, maar we hebben ook groene boa's. En aangezien Laren en Blaricum en Eemnes nogal een groot buitengebied hebben, wordt daar ook nog in voorzien? Dat is vraag één. En de tweede vraag is: u maakte even wat opmerkingen over wapens en vervoer. Nou maakte ik daarop dat we om die reden niet in de regio mee kunnen draaien. Is dat dan voorzien dat we binnenkort onze boa's wel gelukkig met een wapen en een vervoer zien, of is dat iets wat op de lange termijn? Die twee vragen heb ik nog aan u.

Mevrouw Zimmerman: Om op de eerste vraag terug te komen. Wij hadden vroeger wel groene boa's. De toezichthouder heeft aangegeven eigenlijk maakten wij te weinig gebruik van die bevoegdheden om die nog te laten verlengen, want om de zoveel jaar moet je de bevoegdheden laten verlengen. Dat heeft ermee te maken, onze boa's die volgen een permanente her- en bijscholing. Dus elk jaar worden zij opnieuw geschoold, om ervoor te zorgen dat de bevoegdheden en alle veranderingen ook in bepaalde wetten, dat zij gewoon up to date zijn. Dat ze gewoon alle laatste kennis op zak hebben. Eigenlijk na het vertrek van de laatste domein twee- BOA is het ons ... We hebben het ook niet meer aangevraagd, omdat we dachten: we hebben het niet nodig. Maar wij hebben toen geen domein twee- boa's meer aangetrokken. Ik snap uw vraag over het buitengebied, daar zijn we wel voor aan het kijken hoe we dat op een andere manier kunnen oplossen.

De voorzitter: Ik kijk ook ... Maar daar komen we dan wel op terug in een vervolgvraag. Misschien iets in overleg met het GNR et cetera. En dan de tweede vraag was even over, dat begreep ik niet helemaal. Over wapens en vervoer en dat we niet mee kunnen draaien in de regio. Intrigeerde mij ook.

Mevrouw Zimmerman: Dat snap ik. We hebben gewoon diverse gemeenten ons heen vanuit de regio Gooi en Vecht. Er zitten wat gemeentes tussen, die hebben ook geen politie en geweldsbevoegdheden, en dat heeft inderdaad te maken met een wapenstok, handboeien, taser en vervoersmiddelen. Nou zijn wij al bezig met vervoersmiddelen. Verwachten die ergens september, oktober. Dus dat stukje zal afgetikt zijn. Alleen ik wil het nog even op bestuurlijk in ieder geval afkaarten of het überhaupt nodig is, de politie en politiebevoegdheden, geweldsmiddelen. We zijn nu met een wat groter team, dus ik denk dat we dat wel zouden kunnen inzetten. Alleen ik denk dat dat niet een discussie is die ik hier nu moet voeren.

De voorzitter: Nee, maar ik was u niet aan het ontlokken. Maar het ging mij meer om, ik hoorde het. En ik zie de burgemeester nog zijn vinger omhoogsteken, als hoeder van onze openbare orde en veiligheid.

De heer Mol: Nou, ik denk dat ... Volgens mij ... Mevrouw Zimmerman, die trouwens ook echt geweldig werk levert op het gebied van veiligheid in ons dorp, biedt eigenlijk het staartje van haar opmerking een goed aanknopingspunt. Het is niet zo dat dit nou een enorm bestuurlijk vraagstuk is, hè? Maar wij hebben in coronatijd even met elkaar bekeken: is het belangrijk dat we boa's met elkaar kunnen uitwisselen? Sommige gemeenten in het gebied samen met elkaar voor een overeenkomst aangegaan, en sommigen zagen er niet meteen aanleiding toe. Ook in het beetje gelijk optrekken van alle bevoegdheden. Nou, daar zijn we nog met elkaar over in gesprek, en ook wat we zelf willen. Maar het is niet zo dat wij nou als enige in het gebied bepaalde bevoegdheden niet hebben. Dus het is ... Laat ik het zo zeggen, het is ook nog niet iets wat nou het topje van de bestuurlijke tafel heeft bereikt. Als hier hebben we een heel groot probleem.

De voorzitter: Nou, met deze opmerking van onze burgemeester gaan wij niet kijken wat we niet hebben, maar gaan we luisteren naar wat we wel hebben. En ik heb begrepen dat iemand nu gaat opstaan van de tribune. Noah. Noah is een mijnheer, een jonge mijnheer, een jonge man. En die gaat nu aan tafel plaatsnemen en die gaat ons meenemen in wat hij voor ons gaat doen. Dus dames en heren aan tafel goed opletten als deze mijnheer in uw straat verschijnt.

De heer ...: Nou, goedenavond allemaal. Mijn naam is Noah, één van de boa's. Ik ga het hebben over de illegale kap in onze gemeentes. Best een groot probleem binnen onze gemeentes. Daarom willen wij ons team daar wat strakker op gaan zitten. Daar zal ik jullie ook allemaal in meenemen. Puntje één, welke taken betreft bomen liggen bij de boa's/toezichthouders? Het is handig om als team te weten welke taak überhaupt bij ons ligt en welke taken bij Groen liggen. Wij als boa's hebben de taak om te handhaven op artikel 4.11, Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand. En artikel 4.19, afstandsgrens van bomen, heesters en heggen. Ik ga jullie meenemen in artikel 4.11. Het is verboden zonder vergunning van bevoegd gezag houtopstand te vellen of te doen vellen. Nou, wat doen wij als BOA als we ter plaatse zijn? We gaan ten eerste plaats kijken of er een overtreding überhaupt plaatsvindt. We gaan daarheen als toezichthouder, en niet als BOA. We controleren de situatie of inderdaad een overtreding plaatsvindt. Controleren op de vergunning/ontheffing, want af hoe kan het wel gebeuren dat je daar een vergunning/ontheffing voor kan krijgen. Mocht dat niet zo zijn, en vindt dus daadwerkelijk een overtreding plaats, stellen wij een rapportage daarvoor op. Een rapportage is dus dat we foto's maken, dat we bepaalde onderzoeken laten plaatsvinden. Denk aan het meten van de bomen, et cetera. Dat sturen we door, dat noteren we en dat sturen door naar de afdeling Handhaving. Die pakt het dan verder op. Zouden eventueel een kap stop kunnen opleggen of bestuurlijke boete et cetera. 4.19, het is toegestaan om bomen, heesters en heggen en planten aanwezig te hebben, ongeacht de hoogte, tot aan de grenslijn van een anders erf. Dat is een vrij simpele zaak. We gaan er vaak ter plaatse. Ik heb in mijn persoonlijke verleden nooit echt daar problemen mee ondervonden. We gaan in gesprek met de bewoners, we geven aan wat de overtreding is, en we geven een bepaalde tijdslimiet aan dat de heg weer teruggezet moet worden. Volgende punt is kennis hebben van de specifieke kapregels in Laren. Waarom is dat handig? Omdat we voor drie gemeentes werken. En we zien ook in de APV dat het per gemeente ook verschillend is. Bijvoorbeeld in Eemnes heb je een specifieke lijst met bomen die niet gekapt mogen worden. Dat is in Laren overal verschillend. Ik ga jullie niet helemaal meenemen in de artikelen, want dan zijn we nog wel eventjes bezig. Maar ik zal een paar punten voordragen, wat bijvoorbeeld beschreven staat in Laren. Bomen die een kleinere diameter hebben dan 20 centimeter mogen gekapt worden, dan wel een omtrek van 63, en gemeten vanaf de grond 130 centimeter. Als het eronder valt of er binnenvalt is het allemaal goed. Als het daarboven valt, is het dan wel strafbaar. Bijvoorbeeld coniferen mogen gekapt worden

tenzij ze hoger zijn dan zes meter. En dat zijn een beetje de verschillen die met andere gemeentes zijn. Mocht de gemeente het belangrijk vinden of dan wel van toepassing vinden, kan ook eventueel nog een herplantingsplicht worden voorgedragen. Dat is ook in elke gemeente hetzelfde, dat is ook hier in Laren. Volgende punt is het inzage van de kapvergunning op onze devices. Daar bedoel ik mee op onze telefoons. Momenteel merken wij af en toe wel een beetje wat stroefheid in ons werk. Als wij op straat zijn en we krijgen voorbeeld een telefoontje van het KC, dat er een mogelijke illegale kap plaatsvindt, dan moeten we het eerst gaan overleggen met onze afdeling Vergunningen. Als die niet opnemen, kan het altijd wat langer duren. Maar stel dat ze wel opnemen moeten ze eerst kijken in de systemen of überhaupt wel een vergunning voor is afgegeven. Wij kunnen zelf niet in dat systeem, ons systeem heet OPW, daar kunnen wij zelf niet in, dus dat kan af en toe nog een beetje voor extra tijdnoed zorgen. Wat wij als team heel fijn zouden vinden is dat we daar toestemming voor krijgen, dus dat we gemachtigd worden om binnen het OPW-systeem te kunnen. Dat bespaart ons namelijk heel veel tijd. Dan kunnen we gewoon op straat, in de auto blijven, dan wel lopend. Kunnen we gelijk op onze telefoon kijken: is voor dat en dat adres een vergunning afgegeven? Dat bespaart ons gewoon heel veel tijd in ons werk. Dat is nog een puntje wat wij in de toekomst graag zouden willen voordragen. Ik heb er ook over met mijn collega's gesproken. Ruben is een beetje het ICT-brein hierachter, die geeft ook aan dat het binnen onze mogelijkheden past binnen ons systeem. Volgende punt is de bijeenkomst van de hoveniers. We kennen hier in de gemeente heel veel hoveniers, en die willen we graag te vriend houden om het zo te zeggen. Dus dat lijkt ons heel handig om daarvoor eventueel middag/avond te organiseren als ze daar behoefte aan hebben, zodat ze weten wat ze van ons kunnen verwachten en ook wat wij van hun kunnen verwachten. Dat bespaart ons in de toekomst gewoon heel veel gezeur, om het zo te zeggen. En buiten dat willen we het ook gewoon ... Vinden we het fijn dat we gewoon die band kunnen versterken met onze hoveniers. Laatste puntje is de communicatie met onze inwoners. Als wij überhaupt een plan hebben in de toekomst hoe we dat specifiek strakker gaan aanpakken, willen we dat graag communiceren naar onze inwoners. We doen dit namelijk allemaal voor onze inwoners zelf. Dus moeten even kijken met onze afdeling Communicatie of we daar eventueel een bericht in onze krant/media services, Facebook, Instagram. Of we daar een bepaald bericht voor kunnen uitbrengen, zodat ze ook weten dat ze gehoord worden. En dat was eigenlijk het laatste punt. Dank je wel.

De voorzitter: Dank je wel. Dan kijk ik even naar de collega's aan tafel wie er een vraag heeft aan u. Nou, dan ga ik beginnen bij de heer Grunwald van Groen Laren. Dat moet u aanspreken als groene BOA die in het groen zit. De heer Grunwald. Vraag?

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk wel twee vragen. Uit uw bijdrage maak ik op dat het niet altijd direct mogelijk is om alle nodige informatie bij de hand te hebben indien er melding is van onrechtmatige kap, in die zin. En de vraag die daaraan vastzit voor mij is in ieder geval: zijn jullie bevoegd om een kap die gaande is bijvoorbeeld stop te zetten totdat er duidelijkheid over is of er wel of geen vergunning voor nodig was? Dat is de eerste vraag. En het tweede is: controleren jullie ook op de naleving van de maatregelen die opgelegd zijn in verband met onrechtmatig kappen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Kunt u deze vragen beantwoorden?

De heer...: Zeker, eigenlijk een vrij simpel antwoord. Het antwoord is ja, wij mogen dat als toezichthouder. Als we aantreffen dat er een illegale kap plaatsvindt, moeten we die kap gelijk stopzetten. Dus het antwoord is ja.

De voorzitter: En de tweede vraag is ...

De heer...: Over dat controleren op de naleving daarvan. Jazeker. Dat wordt ook allemaal genoteerd binnen ons systeem. Dus als we daar in de toekomst weer langsrijden zullen we dat zeker controleren. Ja.

De voorzitter: Dus u moet vooral op zaterdagmorgen om zes, zeven uur aan de bak, want dan worden de meeste bomen illegaal gekapt. Iemand anders nog een vraag aan Noah? Dan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, dank u wel voor de heldere toelichting. Het lijkt ons heel wenselijk dat de boa's heel snel toegang krijgen tot dat systeem, dat ze ook ter plekke gelijk kunnen handhaven en dat ze niet moeten wachten tot die boom alweer verdwenen is in de tussentijd.

De voorzitter: Heldere vraag. Dat is overigens meer een ondersteuning van de vraag. Dat is heel belangrijk in de commissie, Noah, dat de vragen ondersteund worden. Dan zijn we bij mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u. Ook bedankt voor het betoog. Even een vraag: u wilt een bijeenkomst houden voor de hoveniers. Omdat er anders misschien veel gezeur zou zijn. Wat houdt dat gezeur dan in?

De heer...: Misschien is het woord gezeur niet het goede woord ervoor. Willen liever voorkomen dan genezen, en daarom willen we graag een avond/middag inplannen. Dat ze ook weten wat wij van hun kunnen verwachten, en dat ze ook weten wat zij van ons kunnen verwachten. Ons team gaat in de toekomst wat strenger opzitten en ja, het is het beste om het gewoon te voorkomen dan genezen natuurlijk. Dus daarom aan voorhand willen we daar het liefst een gesprek over voeren, dat ze ook weten wat ze van ons kunnen verwachten.

De voorzitter: Mevrouw Niekus is deze beantwoording voldoende?

Mevrouw Niekus: Voor mij een beetje moeilijk. Want wat zijn de problemen met de hoveniers? Kunt u me daar een voorbeeld van geven?

De heer...: Wat de problemen zijn met de hoveniers? Nou ja, de hovenier, die regelt natuurlijk het kappen van bomen. Ze moeten ook goed weten wat de eisen daarvoor zijn. En wij zorgen voor de eisen daarvoor. Wij bepalen dat. En daarom willen we dat ook voordragen aan de hoveniers zelf, dat ze weten dat wij er wat strakker op gaan zitten en dat ze voortaan gewoon netjes aan de regels kunnen houden.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Misschien met wagens en dat soort dingen, misschien verkeer, wagens en vrachtwagens of zo die dan misschien verkeerd staan?

De heer Mol: Mijnheer de voorzitter, staat u mij toe dat ik even een toevoeging doe. Dat gaat vooral om de situatie dat hoveniers meewerken aan het vellen van bomen, dan wel ook het illegaal snoeien. Wat we uiteindelijk willen is een situatie dat als er gekapt gaat worden, dat de hovenier zich ervan overtuigt dat de vergunning ook daadwerkelijk aanwezig is, voor die aan de slag gaat. En wat duistere gebieden zijn, we hebben daar een casus van gehad, de tamme kastanjes om het maar even zo te noemen, dat ze ook niet meewerken aan ongebreidelde snoei waarbij de facto uiteindelijk sprake is van het sterven of het kappen van de boom. Dus we willen ze daar echt veel meer in betrekken, maar ze ook echt aan kunnen spreken op het moment dat ze wel medewerking verlenen aan dit soort dingen.

De voorzitter: Dit was een welkome aanvulling denk ik richting mevrouw Niekus. Die knikt nu. Dan zie ik vervolgens nog de vinger omhooggaan van mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel. Wij hebben nu net de APV heel erg doorgeworsteld, waar alle regeltjes instaan. Maar ik hoorde u weer regeltjes noemen die daar niet in staan. En ik vroeg me af, is het bekend bij de inwoners wat precies wel en wat niet mag? Dat vroeg ik mij ook af. Want ik hoorde u iets over coniferen. Ik kan me niet herinneren dat die in de APV staan. En het tweede is: wij hebben het over een groene BOA en u heeft het ook over groen, en ik weet niet precies het verschil tussen een groene BOA en een blauwe BOA. Misschien kunt u mij dat vertellen.

De voorzitter: Mijnheer Noah.

De heer...: Ik zou mezelf niet per se een groene BOA willen noemen. We hebben bepaalde thema's binnen ons team, en ik heb Groen als mijzelf aangedragen samen met het kopje Jeugd. Dus ik zou mezelf niet per se een groene BOA willen noemen. Betreft het APV-artikel wat u net voordraagt, over de coniferen. Het is per gemeente echt verschillend. In Eemnes heb je daar hele andere regels voor dan in Laren. In Laren staat vermeld dat coniferen gekapt mogen worden tenzij ze hoger zijn dan zes meter. Dat is wat er in de APV staat.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Voorzitter, pardon. Dus inderdaad, in de APV staat precies wat mag en wat niet mag en dat is heel duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dan nog even naar mevrouw Van Dorst, excuus, de groene BOA, die kwam uit mijn koker. Maar die houdt vooral toezicht op de Flora- en Faunawet. En aangezien we grote buitengebieden hebben. Dus dat is al een andere '...' Wethouder Van Midden heeft nog een toevoeging.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter. In dat verband wil ik graag even een toevoeging doen. Want zoals uitgelegd is, wij hebben geen specifieke domein twee, groene boa's. Alleen domein één boa's. Maar de domein één boa's worden wel geconfronteerd in de handhaving met heel veel groen dingen om het zo maar even te zeggen. Dus wat wij willen is uiteindelijk dat de domein één boa's in staat zijn een eerste diagnose te stellen. Op moment dat sprake is van illegale snoei of kap of whatever. Nou, daarvoor hebben ze een soort basisexpertise nodig. Die expertise brengt Noah in in het team, dat ze die diagnose kunnen stellen. En op het moment dat ze constateren: er is iets aan de hand, dit klopt niet. Dan kunnen ze uiteindelijk verder de mensen inschakelen. Noah, maar ook de mensen binnen handhaving en onze boomdeskundigen kunnen dan ingeschakeld worden om verder te handelen. Dus het is vooral bedoeld om een soort eerstelijns hulp te kunnen geven om van daaruit te kijken hoe we daar verder mee om willen gaan.

De voorzitter: Wethouder, dank u wel. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik wou zeggen, dank u wel. Ik hoorde inderdaad voor de voorzitter groene boa's die we niet hadden en dat begreep ik niet. Dit begrijp ik heel goed. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik één aanvullende vraag, ik denk eigenlijk aan de wethouder. We hadden het net even over ... Noah die zei: dan staan we in het veld, lopen op straat ergens en dan worden we gebeld maar dan mogen we er eigenlijk niet heen. En misschien krijgen we de gemeente dan op dat moment ook niet te pakken. Wat ik me overigens kan voorstellen op zaterdagochtend om acht uur. Is het niet ... Nou zei de

wethouder net, of er een vergunning is. Maar ik heb altijd begrepen dat als je een vergunning hebt, dat hij eigenlijk ook op de plaats van het werk aanwezig moet zijn. Dus eigenlijk, als er een melding komt, zou je erheen kunnen gaan, in mijn stille overtuiging, en vragen: waar is de vergunning? Toch? Of zie ik dat verkeerd?

De heer Van Midden: Dat klopt volledig.

De voorzitter: Dan is een deel van het probleem misschien ook wel voorkomen, want als iemand niet de vergunning kan overleggen, dan ben je sowieso in overtreding.

De heer Van Midden: Dat klopt inderdaad. Maar voordat uiteindelijk die overtreding plaats kan vinden, willen we ook die hoveniers daar een rol in geven. Zeggen: joh, hovenieren, of kapbedrijven, op het moment dat jij aan de slag gaat, overtuig ook jezelf ervan dat die vergunning aanwezig is. Voordat wij überhaupt komen kijken.

De voorzitter: Precies. Collega's aan tafel, hebben wij naar aanleiding van de drie sprekers nog een prangende vraag of danken wij iedereen voor hun inbreng? Laura komt nog even aan tafel, mevrouw Zimmerman.

Mevrouw Zimmerman: We zijn nog niet klaar.

De voorzitter: Oh, u bent nog niet klaar. Ja. Ik had drie sprekers. Ik denk nou, we gaan weer opnieuw. Waar gaan we mee verder, welk onderwerp gaan we verder? Nu gaan we weer met mevrouw ... Dan moet Noah van tafel, die moet zijn plaatsje inleveren. We gaan verder met de presentatie. Ik dacht juist: gaat wel lekker snel, maar het vervolg.

Mevrouw Zimmerman: Ik zal proberen nog sneller te praten.

De voorzitter: Nee, daar was de opmerking niet voor bedoeld.

Mevrouw Zimmerman: Eens even kijken. Daarnaast, ik heb u net meegenomen in dat stukje dorps-BOA en thema's. Daarnaast hebben we ook wat algemene thema's. Ja. Ik heb net ook wat verteld over de PHB's, om ervoor te zorgen dat zij hun expertise op peil houden. Maar zelf vinden wij het ook als BOA-team belangrijk om de vier punten die je op de sheet ziet staan, en dat zijn professionaliteit, zichtbaarheid, communicatie en samenwerking, om daar gewoon periodiek met elkaar over ...

De voorzitter: U noemde net PHB's. Maar wij zijn ...

Mevrouw Zimmerman: Permanente her- en bijscholing.

De voorzitter: Nee, maar dan zijn we namelijk aangesloten, anders gaan we een beetje glazig kijken.

Mevrouw Zimmerman: Ja, nee. De permanente her- en bijscholing. Dat is gewoon een opleidingscurriculum wat ze elke vier jaar volgen, om ervoor te zorgen dat zij na die tijd weer beëdigd kunnen worden voor de volgende jaren. Onder professionaliteit, wat verstaan wij daaronder? Hoe zetten wij ook onszelf neer, hoe zien mensen ons en hoe maken wij gebruik van onze bevoegdheden? Stukje zichtbaarheid. Dat heeft voornamelijk te maken met de hot times en hotspots. We zijn op de plekken waar we moeten zijn. Dus wij monitoren ook heel duidelijk: waar is er overlast, en of dat nou is jeugdoverlast of parkeeroverlast of heel vaak ergens bepaalde wijk overhangend groen: we zorgen ervoor dat we daar zijn waar we moeten zijn. Stukje communicatie, en dat is dan een stukje interne communicatie binnen het team maar ook binnen de BEL-

combinatie of richting bestuurders en extern. En dat is dan weer een mooi haakje voor dat thema social media. En samenwerking, wie zijn onze samenwerkingspartners, waar halen we onze informatie vandaan en met wie moeten wij onze informatie delen? Het BOA-actieplan. Dat is een onderdeel van onze handhavingssuitvoeringsbeleid. Nou ja, volgens mij bij u allen bekend. Maar ik denk: ik loop hem nog even door. Wij hebben de volgende onderwerp daarin staan, waaraan wij gewoon wekelijks onze uren aanbesteden. Dat zitten hem dan met name in het stukje klachten en meldingen die binnenkomen via de MOR, telefoon of soms zelfs mensen die aan de balie staan. Stukje parkeren. Heb het over parkeeroverlast in de blauwe zone, een stukje huffer-parkeren en parkeren op andere hotspots. Dat zijn plekken waarbij wij merken dat mensen daar op een niet goede manier parkeren. En dat zit hem met name in het centrum en de ring eromheen. Het voorkomen van belemmeringen. En dan hebben we het over uitstallingen, containers, caravans. Het mooie seizoen komt er weer aan, dus men haalt de caravans weer van stal en parkeert hem ergens op een plek waar dat gewoon niet kan, of veel langer dan de drie dagen zoals staat vermeld in de APV. Jeugdoverlast. Er zijn gewoon wat hotspots in Laren, en die nemen wij gewoon dagelijks mee om te kijken: wat zien wij hier, maken we contact, proberen wij goed beeld te krijgen van de jongeren die zich binnen onze gemeente bevinden. GOC, dat is Georganiseerde Ondermijnende Criminaliteit. Stukje evenementen. We hebben heel veel mooie evenementen in het dorp. Vooraf geven wij advies aan de afdeling Vergunningen over mogelijke risico's. We doen ook een schouw en tijdens het evenement zijn onze mannen en dames vaak aanwezig om toezicht te houden of de bepalingen in de vergunning wel worden nageleefd. De markt, daar zijn we ook wekelijks te vinden op de vrijdag. Stukje contact met marktkoopliden maar ook een stukje kijken: verloopt het ordentelijk en hoe zit het met het parkeren? Nou ja, hotspots heb ik het net eigenlijk al een beetje over gehad. We zijn op de plekken, op de tijden waar we moeten zijn. En overige zaken, dat zijn eigenlijk zaken die we niet als zodanig ... Als los onderwerp in het BOA-actieplan hebben gezet omdat het net te weinig tijd kost, maar wel heel veel aandacht behoeft. En dan hebben we het over honden, fietsen en de BRP. De controle op de Basis Registratie Personen. Nou wil ik eigenlijk het woord geven aan ons ...

De voorzitter: Gaan we eerst nog even snel weer rondkijken of er naar aanleiding van deze deel van de presentatie nog vragen zijn. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik blijf vragen. Nee, ik hoor uw jeugdoverlast. Ik ben altijd benieuwd hoe het met de jeugd is in ons dorp. Is dat nou op dit moment erg, niet erg? Wat vindt u? Graag.

De voorzitter: Nou, wat u vindt is misschien een politieke vraag. Maar mevrouw die snapte hoe ze hem moet beantwoorden.

Mevrouw Zimmerman: Ja. Wat ik er persoonlijk van vindt, dat doet niet echt ter zake. Ik denk dat wij met zijn allen in ieder geval met onze jongerenwerkers en de boa's en andere partijen die daar wat over weten en de kennis en expertise hebben, dat we hele mooie lijntjes met elkaar aan het leggen zijn om beeld te krijgen op gewoon bepaalde jeugdgroepen. Er is volgens mij één keer in de zes weken een soort van signaleringsoverleg. Daar zitten we ook met allerlei ketenpartners om tafel, om te kijken: wat zien wij hier en hoe moeten we hierop acteren? En dat is gewoon een ongoing proces.

De voorzitter: Is misschien wel een mooi haakje ook voor de jongerenraad die we hebben.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Daar ben ik heel blij mee, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Van Stempvoort ook een vinger naar de knop doen. De heer Van Stempvoort, Larens Behoud.

De heer Van Stempvoort: Dank u wel, mijnheer voorzitter. GOC hoor ik ook zeggen. Er wordt vrij snel overheen gegaan. Ik zat even tussendoor te Googelen, is toch best wel heftig. Ik vraag me even af wat we daaraan kunnen doen. Hoe gaan we daarmee om?

Mevrouw Zimmerman: Ik ben blij dat ik u mag verblijden dat we op 15 juni hebben we een raadsavond over dit onderwerp. En dan wil ik er eens alles over vertellen. Want het is best wel een groot onderwerp. Kijk, georganiseerde ondermijnende criminaliteit is een heel groot onderwerp en een bulkbegrip. En zoals ik eigenlijk hier in het begin ook al vertelde, we hebben dat nu opgesplitst in een stukje mensenhandel, prostitutie, BIT, dor en door, om ervoor te zorgen dat het ook voor de teamleden een beetje behapbaar wordt. Ik nodig u van harte uit om de vijftiende te komen.

De heer Van Stempvoort: Doen we. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, horeca en vastgoed zijn in onze gemeente ook aandachtspunten. Een kleine aanvullende vraag aan u nog op dit onderwerp van de specialisaties. Is het nu zo dat binnen die ... Als bepaalde dingen gesignaleerd worden, dat er dan misschien nog één van de andere boa's wat meer ingeschoven wordt, of hoe moeten we dat zien in de praktijk?

Mevrouw Zimmerman: Het hangt er echt vanaf. Er komt een vraag binnen, dan kijken we gewoon: waar valt het onder? Valt dat onder een dorpsvraag, een algemene vraag, of is dat iets wat binnen een specialisatie valt? Algemene meldingen, klachten en vragen komen gewoon bij de dorps-BOA terecht. Als het echt iets specifiek is, dus over één van de thema's zoals ik die eerder heb benoemd, dan gaat het echt naar die specifieke BOA toe.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog een puntje evenementen. U krijgt het mooiste evenement van het jaar volgende week donderdag, Koningsdag. Dus dan mogen we jullie denk ik allemaal komen verwelkomen in ons mooie dorp. Dan wilde u nu iemand anders naar voren laten komen om een ander deel van de presentatie te geven, toch?

Mevrouw Zimmerman: Ja, en ik kom straks weer terug.

De voorzitter: En dan komt u daarna weer terug. Nou, helemaal goed. Nee hoor, welkom. Het gaat helemaal goed zo. Wie komt er naar voren? Als u dan ook even uw naam en wat u verder kwijt wil over uzelf, dan ... U gaat ook in Laren lopen hè? Of u loopt er eigenlijk al, ik heb u al gezien.

De heer Dialo: Goedenavond. Mijn naam is Alex Dialo. Ik ben de senior BOA van het hele clubje eigenlijk. Zoals eerder gezegd heb ik niet een vast dorp. Ik ben een soort vliegende keep en ik val overal in waar het nodig is. Het is al gezegd dat elk dorp drie eigen boa's heeft. En dat is ook zo. Alleen is het niet zo dat als bijvoorbeeld twee boa's van de gemeente Laren ziek zijn of met vakantie zijn, dat de gemeente Laren dat maar één BOA heeft. Dan wordt het weer verdeeld naar evenredigheid. En ik mag iets vertellen over de hotspots en de hot times. We hebben een lijst en dat is een dynamische lijst, en daar staan een aantal locaties op. Er zijn locaties waar wij problemen hebben of waar wat dingen spelen. Die lijst wordt gevoed door de boa's zelf, maar ook door de burgers en ook door andere medewerkers van de van de BEL. Op het moment dat er iets speelt, dan komt hij op die lijst. We hebben een telefoon waar een bepaald systeem op staat, dat als je in de buurt van die locatie komt dat die telefoon een signaaltje geeft. Elke gemeente heeft zo'n lijst. Als je in de buurt van zo'n locatie komt en hij geeft zo'n signaaltje, dan kun je op je telefoon aangeven: ik ben op die locatie, ik heb daar de controle gedaan, ik heb daar wat aangetroffen of ik daar niks aangetroffen. Wat heb ik aangetroffen, welke

mensen heb ik aangetroffen? Daar vullen we ons systeem mee. Als we daar een aantal weken op zo'n locatie zijn geweest en het blijft problemen geven, dan blijft hij op die hotspot-lijst staan. Komen wij tot de conclusie door middel van de informatie die we krijgen via het systeem, dat de problemen minder worden. Ja, dan zal die op een gegeven moment verdwijnen van de hotspot-lijst. Net zolang tot de problemen weer de kop opsteken. De hot times zijn eigenlijk locaties waar bepaalde tijdspanne zijn, bijvoorbeeld op de markt, zijn we ook vrijdagmiddag veelvuldig te vinden. En dat is niet om dat daar heel veel problemen zijn, ja, er is wel een probleem, vooral parkeerproblemen. Maar eigenlijk om daar een beetje controle te houden op die dag, wat er allemaal speelt. De boa's weten alle locaties, alle hotspotlocaties, en ze vullen hem ook zelf aan, regelmatig, als ze weer iets tegenkomen.

De voorzitter: Dit was hem? Iemand een vraag? Mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Zeker. Dank u voorzitter. Dank u voor uw toelichting. Ik zie hotspot nummer één, dagelijks. Wanneer gaat u daarheen? 's Morgens is het voor de kampeerders en 's middags is het voor de jeugd, en de afval is eigenlijk de hele week door en in het weekend op zondag is ook veel jeugd. Wanneer bent u daar?

De heer Dialo: Wij hebben geen vaste tijden. Dat is juist het de kracht van dit systeem. Op het moment dat de BOA binnenkomt 's morgens begint hij met de meldingen te bekijken. Dan gaan ze de straat op. Als ze daar in de buurt komen, dan nemen ze hem mee. En als ze geen melding hebben die af te handelen zijn, dan doen ze gewoon de vrije surveillance en dan nemen ze hem gewoon uit zichzelf mee op momenten dat zij denken dat dat op dat moment nodig is.

De voorzitter: Ja, mevrouw Niekus? En ze gaan natuurlijk verder niet verklappen wanneer ze op straat lopen, want dan is het niet leuk meer. Dank u wel. Dan mocht ik geloof ik weer aan tafel nodigen mevrouw Zimmerman, zeg ik dat goed? Nou, dan u het woord weer.

Mevrouw Zimmerman: U vraag zich natuurlijk af: wat krijgen wij eigenlijk voor die 3 fte aan boa's. Het is eigenlijk een hele grote lijst met allerlei taken die wij moeten uitvoeren. En dat is een stukje administratie, stukje wettelijke taken, en ook taken die komen vanuit het collegeprogramma. Ik heb geprobeerd samen met mijn collega Ruben Tromp, om niet jullie te vermoeien met een hele lijst met tig taken die wij altijd uitvoeren. Maar het terug te brengen naar een zevental taken. Daar zit een stukje wettelijke verplichting in, en dan hebben we het over BRP-controles, huisuitzettingen en processen-verbaal van bevindingen. Nou ja, daar zijn we eigenlijk in verhouding het minste aantal uren mee op de weg. En als we kijken naar het meeste aantal uren, dan zit dat er eigenlijk in alle taken die wij uitvoeren naar aanleiding van het collegeprogramma in het BOA-actieplan. Daar zijn wij 2397 uur per jaar aan kwijt. En nou kan ik me voorstellen dat u denkt: nou, een heel mooi schemaatje, maar laten we dat even inzichtelijk maken. In een mooi plaatje, want dan spreekt het volgens mij nog meer tot de verbeelding dan wat u net zag. En eens even kijken, wat wilde ik hierbij zeggen? Nou, dan zie je in ieder geval dat het stukje collegeprogramma is 59 procent. Evenementen pakt een stukje van de taart. Wettelijk verplicht ook. Dat rode, dat is inzet parkeren centrum. Dat heeft hem te maken met de extra inzet die we de komende weken gaan doen in het centrum van Laren, omdat we toch bemerken dat er best wel wat parkeeroverlast is. Voor de rest doen we wat met reguliere taken, en dat zit hem dan meer in administratie, processen-verbalen maken in het systeem. Want naast dat de heren en dames op straat een proces-verbaal uitschrijven, moeten ze binnen daar ook nog wat administratie aan verrichten. En vragen intern vanuit de organisatie. Ik denk dat dit een mooie weergave is van waar wij over ongeveer onze uren aan besteden. Zodat u in ieder geval een beetje inzichtelijk heeft: wat doen jullie nu? En dat mocht er een extra vraag komen, want net zoals dat de hotspot-lijst heel dynamisch is, kan het ook best zijn dat de zaken die we hebben besproken in ons BOA-actieplan, dat er gaande het jaar toch wat andere prioriteiten oppoppen. En

dan kijken we samen: we gaan een ander onderwerp oppakken, waar gaan we dan wat minder mee doen? Dus zo proberen wij dat in ieder geval voor u inzichtelijk te maken.

De voorzitter: Was dit ...

Mevrouw Zimmerman: Ja, dit was mijn stukje.

De voorzitter: Dan gaan we opnieuw even weer langs het ... Ik kijk eerst even naar de heer ... Ja, ik zie de heer Jacobse nu zijn pen omhoogsteken. Larens Behoud, u heeft een aardige vraag.

De heer Jacobse: Je weet het niet. Voorzitter, dank u wel. Als je naar de prioriteiten kijkt die net uit de enquête getoond werden en je kijkt naar deze schijf, dan versluiert het collegeprogramma een groot deel van de inzet. Dat is zestig procent. En als ik me herinner wat u net vertelde, dat parkeren en huftergedrag toch een belangrijk ding is voor de inwoners, dan vind ik dat niet terug. Dat bijt mekaar, denk ik.

Mevrouw Zimmerman: Dat valt onder die ...

De voorzitter: Deze vraag is duidelijk? Dan krijgen we hier nu een antwoord op.

Mevrouw Zimmerman: Het stukje parkeren blauwe zone, hufter-parkeren, fout parkeren, valt onder die 59 procent.

De heer Jacobse: Zat in uw collegeprogramma?

De voorzitter: Ho, de wethouder heeft nog een toevoeging.

De heer Van Midden: Juist de prioriteit voor de inwoners, die volgen ook uit het collegeprogramma. Daar staat precies waar we dus ook die investering doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over rechts kijken, of naar links voor u. Mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u wel, voorzitter. Het collegeprogramma heeft natuurlijk heel veel uren, en ik zie dat de administratie zeven procent is. Is dat nu omhooggegaan omdat het collegeprogramma zoveel uren heeft, of is dat gelijk gebleven als andere jaren?

De voorzitter: Is de vraag duidelijk?

Mevrouw Zimmerman: Ja, de vraag is duidelijk. Alleen, ik kijk even over mijn schouder richting ... Ik zie iemand dit doen. Ik loop niet op straat, dus ik ben niet actief bezig met het schrijven van processen-verbalen.

De voorzitter: We doen het als volgt. Ik ken uw naam niet, maar als u nu even ...

Mevrouw Zimmerman: Dit is ook de volgende spreker, trouwens, dus misschien kan hij sowieso deze kant op.

De voorzitter: Ja, maar dan is het voor de livestream niet meer te begrijpen namelijk. Dat is een beetje een probleem. Dus ik zou willen voorstellen, als u het antwoord weet op de vraag die gesteld is, dat deze mijnheer even aan tafel komt zitten om dan daar het antwoord op te geven, want het is een concrete vraag. En als u dan ook nog even uit aardigheid uw naam noemt, dan is het helemaal fijn.

De heer Tromp: Hallo. Ik ben Ruben Tromp, één van de boa's met Laren dan als dorpsprioriteit. Om antwoord te geven op de vraag: ja, het is wel omhooggegaan. En dat is op zich ook logisch, want wij zijn met meer boa's, dus er worden ook meer bekeuringen geschreven. En het houdt ook in dat er naderhand meer controle moet plaatsvinden, want wij kijken er altijd twee keer naar. De BOA zelf, en een controleur. En we hebben ook meer tijd die we kwijt zijn aan het exporteren van de bekeuring, bijvoorbeeld naar CIB.

De voorzitter: Misschien kunt u dan ook een antwoord geven, dit is de schijf voor Laren? Ik zie instemmend geknik, dank u wel. Dan zie ik mevrouw Van Dorst van D66 nog een vraag aan u hebben.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik vind het gele vlak zo groot, en daar staat alleen maar collegeprogramma. Wat houdt het onder andere in? Ik denk dat we daar meer informatie aan hebben, dan alleen maar zeventig procent collegeprogramma.

De voorzitter: Ga ik even kijken of dat aan mijnheer Tromp is, of dat de wethouder daarop antwoorden moet.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dat was nog aan mevrouw.

De voorzitter: Ja, maar dit kan een beetje neigen naar een politieke vraag. Mijnheer Van Midden?

De heer Van Midden: Ja, ik kan er wel wat over zeggen. Kijk, een groot deel van tijd wordt ook besteed gewoon aan zichtbaar aanwezig zijn in het dorp. Dus patrouilleren, dat soort dingen. En dan hoef je bij wijze van spreken nog niet eens wat te doen. Het gaat erom dat er ook duidelijk zichtbaarheid is, dat mensen het idee hebben: daar zijn boa's op straat, er wordt ook gecontroleerd op bepaalde dingen. Dus daar gaan dingen ... Daar wordt een groot deel van tijd aan besteed. Uiteindelijk willen we als college ook in die zin dicht bij onze inwoners staan, zichtbaar aanwezig, ook zichtbaar handhaven.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dat is duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Tromp, ook dank u wel voor uw inbreng. Dan ga ik ... U gaat nog verder.

De heer Tromp: Ik was de volgende spreker.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter, ik had ook nog een vraag.

De voorzitter: U had ook nog een vraag. Mijnheer Lobregt, ja, die zit een beetje in het verkeerde hoekje voor mij.

De heer Lobregt: Ja, ik zit een beetje in het verdomhoekje.

De voorzitter: CDA, hè. Mijnheer Lobregt, had u een vraag aan mevrouw of aan mijnheer?

De heer Lobregt: Ik denk aan mevrouw, want het gaat namelijk onder andere over deze grafiek, en de presentaties tot nu toe.

De voorzitter: Stel uw vraag.

De heer Lobregt: De presentatie begon met dat Laren een dorp was met stadse allure. Ik weet niet of het er precies zo stond, maar daar kwam het wel op neer. We hebben nu drie boa's en als ik kijk naar al uw activiteiten, dan vind ik dat indrukwekkend. Dus mijn vraag is: hebben we daar dan genoeg aan, aan drie boa's? En hoe is het met de werkdruk van de boa's op dit moment? En een andere vraag aan mij is, en dat heeft te maken ook met af en toe als ik laat beluisteren wat de onderwerpen zijn, en dan kan ik me zo voorstellen dat een onderwerp mensenhandel, prostitutie, dat dat hier minder voorkomt dan in Amsterdam. Maar het zijn toch heftige onderwerpen. Hoe is de samenwerking met de politie, en is de politie überhaupt nog aanwezig in Laren? En hoe is de samenwerking tussen u en de politie en hoe werkt dat?

De voorzitter: Concrete vragen. Ik ga wel even naar mevrouw kijken of u ze echt allemaal kan en wil beantwoorden, of dat er misschien nog ergens een verdachte vraag voor één van de collegeleden onder ligt. Maar gaat u eerst maar beginnen met de beantwoording.

Mevrouw Zimmerman: Het waren heel veel vragen. Dan moet ik even terug in mijn geheugen hoor, want ik ... Zou u ...

De voorzitter: Nog even, mijnheer Lobregt. Heel kort en bondig.

De heer Lobregt: De eerste vraag is heel kort: zijn er genoeg boa's in het kader van onze stadse allure? Tweede gaat over de werkdruk. En derde gaat over samenwerking met de politie.

De voorzitter: Ik zie toch dat de burgemeester eerst het lampje aandoet, en ik snap dat. Dus we geven eerst het woord aan de burgemeester. Even voor de luisteraar thuis, dat heeft er niks mee te maken dat mevrouw niet weet waar het over gaat. Maar dit is wel een vraag die iets anders ingestoken is.

De heer Mol: Nou, voorzitter. Ik vind het een hele goede vraag van de heer Lobregt. Omdat wij natuurlijk in de BEL hebben we drie gemeenten die ongeveer gelijk van omvang zijn, maar in Laren zich een totaal concentratie aan de diversiteit van activiteiten plaatsvindt in een gebied van elfduizend inwoners, die zijn weerga niet kent. Dus ik vind dat die activiteiten ook een ander veiligheidsbeeld met zich meebrengen dan in Eemnes en in Blaricum. En nou ben ik niet de portefeuillehouder handhaving, die zit rechts van mij, dat is de heer Van Midden. Die doet het onwaarschijnlijk goed, en met de grootst mogelijke overgave, de opgave. Vandaar dat we hier ook samen zitten en dat we ook bijvoorbeeld hele stevige inzet nu hebben op de parkeeroverlast. Maar in het bewaken van onze veiligheid zijn de boa's een cruciaal onderdeel, maar dat is een schakel waar meerdere partijen een rol in spelen. En de politie trekt zich niet terug omdat ze er geen zin meer in hebben. Maar omdat hun expertise elders ook weer hard nodig is, omdat het veiligheidsbeeld in Nederland gierend hard aan het verschuiven is. Wij zijn ontzettend veel capaciteit kwijt aan het bewaken van mensen die bedreigd worden. We zijn steeds meer capaciteit kwijt aan het bestrijden van onveiligheid die we niet zien. Drugscriminaliteit, ondermijnende criminaliteit, digitale criminaliteit. Dus wij moeten eigenlijk elke dag schakelen om te kijken waar welke expertise nodig is. En wat ik wel op zich wel heel knap vind, is dat wij in ons gebied en in ons dorp eigenlijk heel goed met al die partijen samenwerken, om in brede zin de veiligheid van ons dorp te waken. Kijk, we hebben nooit genoeg boa's, maar ik denk dat we met de BOA-capaciteit die we nu hebben, die ook ontzettend hard werken, heel goed dat deel waar onze boa's zich verantwoordelijk voor voelen, dat deel heel goed weten te bewaken. Maar bijvoorbeeld als je kijkt naar inbraakpreventie, of naar het inbraken en de georganiseerde criminaliteit, doen onze inwoners zelf ook heel veel door te investeren in preventie. En geven onze mensen van communicatie ook heel veel voorlichting. En de schakel politie en boa's gaat eigenlijk ook best goed. Als je bijvoorbeeld kijkt naar hoe we destijds de aanpak van de autospotters hebben aangepakt. En ook als je kijkt naar het Bestuurlijk Interventieteam. Namelijk het opsporen van illegale

activiteiten achter geveltjes. Dan werd daar eigenlijk ook heel goed samengewerkt. Weet dat wij vrij regelmatig met alle betrokken partijen om tafel zitten om prioriteiten met elkaar te bespreken. Hoe staat het veiligheidsbeeld er in het dorp voor en wie pakt welk deel? En dat geldt eigenlijk ook voor de sociale veiligheid. Dus als we het hebben over verwarde personen, junks, mensen die heel erg de weg kwijt zijn of die heel veel overlast in de staat veroorzaken, dan zitten we ook weer met openbare orde en veiligheid, met politie en met maatschappelijk werkers om de tafel. Als we het hebben over de zichtbare onveiligheid, daar zitten ook onze boa's en Laura en politie weer om de tafel. Dus ik vind zelf eigenlijk de integrale afstemming met name in dit gebied waar de lijnen kort zijn, best goed gaan.

De voorzitter: De heer Lobregt, de beantwoording van de burgemeester, voor u voldoende? Of heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Lobregt: Ik begrijp als ik het samenvat, dat de samenwerking met de politie dat die goed is. Ik heb nog niet iets gehoord over ... En dat we altijd meer boa's kunnen gebruiken, dat begrijp ik ook. En de werkdruk van de boa's? Maar misschien is dat dan wel een vraag voor mevrouw Zimmerman, maar dat weet ik niet.

De voorzitter: Daar gaat wethouder Van Midden nu over ...

De heer Van Midden: Ja, ik wil daar graag wat over zeggen. Kijk, in beginsel hebben gewoon met de drie boa's genoeg boa's over de week gezien. De grootste uitdaging is, ook kijkend naar hotspots en vooral hot times, op welk moment gaan we de boa's nu het meest intensief inzetten? En dan zie je, als je kijkt naar ons dorp, dat maandag tot en met donderdag relatief rustig zijn, en dat alles opstroopt richting het weekend. Als het vrijdag marktdag is, is het probleem met parkeren, drukte in het dorp. Nou, om over zaterdag al helemaal niet te spreken. Dus we zijn nu aan het kijken: hoe kunnen we nou zo efficiënt mogelijk, kijkend ook naar die hot times en onze prioriteiten, waar het parkeren één van is, die boa's inzetten. We kijken ook naar mogelijke alternatieven. Ik vind de markt een mooi voorbeeld in. Met het parkeren rondom de markt. Nou, dat liep in november gewoon totaal vast. Nou, aanvankelijk hebben de boa's daar een rol in gespeeld. Dan hebben we later de boa's vervangen door verkeersregelaars. Dat is een goedkopere manier, om het zo maar even te zeggen. En dat geeft ook ons de mogelijkheid om de boa's weer elders in te zetten. Die verkeersregelaars, die werken echt perfect. Daar krijg ik ook grote complimenten over van de inwoners. En we gaan ook het voorstel doen in het college om uiteindelijk de verkeersregelaars tot het eind van het jaar vast te houden om op die manier de parkeerdruk te ontlasten, of de parkeerdruk minder te laten worden en de boa's te ontlasten van ...'. Dus op die manier spelen we er mee.

De voorzitter: Mijnheer Lobregt, voldoende zo?

De heer Lobregt: Ja, het roept bij mij nog heel veel meer vragen op, maar ik zal ze eventjes binnenhouden mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nou ja, als het een hele prangende vraag is die ons allemaal helpt.

De heer Lobregt: Nee, het gaat meer over parkeerbeleid en borden en dat soort dingen. Maar daar moeten we het nu niet over gaan hebben. Dat is volgens mij niet ... Dan gaat u vast zeggen dat dat niet de agenda is.

De voorzitter: Fijn dat u zichzelf zoveel discipline oplegt. De heer Van Midden, de wethouder.

De heer Van Midden: Kijk, hier kan ik heel veel over zeggen, en alle acties. Maar dat kunt u ook teruglezen in het uitvoeringsplan zoals we het nu aan het vaststellen zijn. Wat ik ook zou willen vragen is: kijk vooral in het weekend om u heen, want dan valt u waarschijnlijk op dat zeker de laatste weken de boa's op een zaterdag, zaterdagmiddag, heel zichtbaar aanwezig zijn in het dorp. En dat vind ik al een hele belangrijke stap die we gemaakt hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik toch terug naar de heer Tromp. De heer Tromp komt weer aan tafel en die gaat ons nog weer ergens in meenemen.

De heer Tromp: Goedenavond, ik ben Ruben. Ik werk nu ongeveer drie jaar bij de BEL, en waar wij in het begin tegenaan liepen was dat wij best wel heel veel deden in het dorp, maar dat we eigenlijk geen goeie manier hadden van vastlegging en ook dus daardoor geen goeie manier om de dingen terug te communiceren naar uw inwoners, intern. Ik heb toen de taak gekregen van Thio om daar wat mee te doen, en wij hebben nu ook al vanaf ongeveer eind vorig jaar een systeem waarin wij waarnemingen maken en waarin wij makkelijker bekeuringen et cetera kunnen maken, en waardoor we dus ook nu informatie gestuurd kunnen handhaven. Wat ik hier laat zien, dat is de MOR-meldingen. Wat ik hier eigenlijk mee wil tonen, is dat wij net in het nieuwe jaar zijn. Je ziet dat Q1 2023, daar hebben wij tot nu toe 105 meldingen ontvangen. Vorig jaar was dit nog tachtig. Dus we zien daar wel een stijging in, en de prognose is eigenlijk wel dat dit de rest van het jaar doortrekt, omdat mensen ons makkelijker weten te vinden. Nou, dit is het overzicht van de waarnemingen. Het is wat klein, maar wat u hier ziet zijn eigenlijk alle categorieën waaronder wij waarnemingen wegtikken. En het is belangrijk om te weten dat een waarneming kan zijn: ik ben op locatie geweest, geen parkeeroverlast. Maar een waarneming kan ook zijn, nou, een soort semi-rapportage voor een illegale bomenkap. Het varieert gewoon heel erg. Wat hier heel erg opvalt is dat parkeeroverlast, daar is te zien, daar zitten wij het meest op. Dat is de uitschieter. En dat is ook omdat wij sowieso dit jaar daar echt heel erg scherper op proberen te zijn. Nou, dit is nog een concept, maar dit wordt zo meteen een heat-map. Dit is Laren, en hier kan je zien dat wij eigenlijk overal door het dorp te vinden zijn. Je ziet bij de tekst Laren, dat is de kern van het dorp. Daar zie je hoeveel waarnemingen wij daar wel niet maken. Dit zijn alle bekeuringen, om het even zo te noemen. Wat hier opvalt is dat wij sinds november 2022 eigenlijk een opwaartse spiraal hebben. Dat heeft te maken met verloop, dat heeft te maken met beëdigingen. Je ziet hier dat in november dat wij er twee collega's bij hebben gekregen. Vervolgens 2 januari dat die collega's beëdigd werden, en vervolgens dat wij vrij recent nog twee collega's erbij hebben gekregen. Dus vandaar dat er ook een stijging te zien is in het aantal bekeuringen. Die in april, dat is wel een uitschieter. En dat heeft ook te maken met de extra inzet op de zaterdagen. Linksonder ziet u een ... Ja, eigenlijk is dat een beetje hetzelfde als die februari, maart, januari. Maar dan iets grafischer gemaakt, zodat u een beetje het verschil ziet in de bekeuringen. En rechts, het is niet goed te lezen, maar ons systeem zoekt eigenlijk automatisch de straten waar wij de meeste bekeuringen hebben geschreven over een periode. Dus zonder dat wij daar iets voor hoeven te doen kunt u hier zien dat bijvoorbeeld de Brink toch wel een van ons hotspots is. En even kijken, ik zie hier Plein 1945 ook nog wel groot eruit komen. En natuurlijk zijn er nog heel veel overige locaties. Want als wij bijvoorbeeld een straat hebben waar wij, zoals Alex net vertelde, voor de hotspot-lijst wat bekeuringen schreven. Vervolgens was het probleem weg. We hebben afgeschaald. Nou, dan komt hij hier niet zo in terug, zoals de Brink. Ik heb ook nog een vergelijking gemaakt met voorgaande jaren. Ik wil hier even bij zeggen dat wij in 2020 met vier boa's, soms drie, aanwezig waren binnen de BEL. En dat ook de begin van corona daar heel goed te zien is. Daarna hebben wij in 2021 hebben wij versoepelingen gehad, waardoor wij weer beetje op ons normale werk konden richten. En daarna kwam er weer een lockdown, hebben wij weer heel veel inzet gehad op corona. Dus vandaar dat 2022 weer iets minder is. 2023 schiet er natuurlijk uit, want het gaat per jaar, en we zitten nu natuurlijk pas in het tweede kwartaal. Zijn er vragen of opmerkingen?

De voorzitter: Ja, dat wilde ik net gaan vragen. Ik heb ook een vraag. Maar ik ga eerst naar mijn mede collegeleden. Kijk ik eerst toch weer even naar de flank Groen Laren, Larens Behoud. De heer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Dank u wel, mijnheer voorzitter. Ik wachtte speciaal op u, totdat u hier zou zitten. Met het stukje IT over dat op jullie devices, op de telefoons kan je dus niet checken of er inderdaad iets staat. En de andere aanvraag maar dat komt er waarschijnlijk aan. Als jullie iets registreren of melden, naar wie gaat dat dan toe? Gaat het dan naar de gemeente, maar ook naar de politie? Is die kant dan wel helemaal ingericht? Dat is even mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Tromp.

De heer Tromp: Ja, ook daar hebben we over nagedacht. De waarnemingen die staan in principe in een database die wel goed beveiligd is, want het zijn wel gevoelige gegevens natuurlijk. Maar wij hebben bijvoorbeeld voor de wijkagent hebben wij nu al een accountje waarmee ze onze registraties kunnen zien. En daarnaast, op het moment dat er concrete verzoeken komen voor bijvoorbeeld informatie over Plein 1945 of noem het op, dan kunnen wij ook heel makkelijk een rapportage uitdraaien met onze bevindingen en daarbij hoe vaak we geweest zijn en hoe vaak de situatie oké of niet oké was.

De voorzitter: Is deze beantwoording voldoende, mijnheer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Ja.

De voorzitter: Ja? Nee, u mag nog ...

De heer Van Stempvoort: Stel, ik bel de gemeente bijvoorbeeld dat er op Plein 1945 tien keer hetzelfde is voorgevallen. Weet dan iemand hier die bij de gemeente werkt dat ook?

De heer Tromp: Bedoelt u de MOR-meldingen die wij binnenkrijgen vanuit de burgers zelf, of bedoelt u de waarnemingen die wij maken? De laatste. Oké. Nee, op het moment dat wij meldingen krijgen van burgers, dan zijn die ook zeker terug te vinden. We geven daar ook altijd terugkoppeling van naar de burgers zelf en wij kunnen later ook gaan kijken per locatie hoeveel klachtenmeldingen we hebben en nou ja, ook wat de uitkomst was. Dus wat de inzet was en ook hoe groot dan het probleem is. Dat hangt eraan vast.

De heer Van Stempvoort: Denk ik wel lastig, maar het zou wel fijn zijn in het kader van samenwerking dat iedereen hetzelfde eigenlijk ziet die voor hetzelfde ... Maar ik snap natuurlijk een stukje digitale beveiliging in deze ook.

De voorzitter: Voor de luisteraars thuis, de heer Van Stempvoort die heeft nog een aanvullende opmerking gekregen en ik denk dat u het blijft volgen. Als ik het zo mag begrijpen. Dan ga ik naar de andere kant van de tafel kijken. Mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Ik heb geen vraag maar een opmerking eigenlijk. Ik wil Ruben heel erg bedanken want ik word heel blij van deze kolommetjes. Het parkeren, dat daar zoveel aan gedaan wordt en flink de bon opgezet wordt. En ook de wethouder en het college bedanken voor dit goeie aanpak, en met name ook de boa's allemaal bedanken, want jullie zijn hier allemaal vanavond weer aanwezig en nu helaas even niet op straat, maar dat gaat morgen weer komen. Top, bedankt.

De voorzitter: Dan ga ik daar wel aan aanvullen, mooie voorzet van mevrouw Niekus. Maar deze dankwoorden worden natuurlijk namens deze hele commissie uitgesproken. Dan maar nu bij de voorzitter ook. Ik heb nog wel een vraag. Ik denk u gaat nog een compliment maken dat er toch cijfers van voorgaande jaren in deze laatste deel van de presentatie zitten, waar u eerst om vroeg. Ik ga even kijken. Ik zie inmiddels op het scherm, vragen en opmerkingen. Waarschijnlijk hadden jullie met zijn allen bedacht: nu komen de vragen en opmerkingen. Nou, die hebben we eigenlijk allemaal gehad. Ik ga alleen nog even een laatste rondje maken voor een laatste uitbrander, en ik zie dan in ieder geval één hand omhooggaan. De heer Lobregt van het CDA.

De heer Lobregt: Ik zou het geen uitbrander durven noemen.

De voorzitter: Nabranden bedoel ik eigenlijk. Ik versprak mij.

De heer Lobregt: Ja, dat is volgens mij niet op zijn plaats, mijnheer de voorzitter. Ik heb nog wel een vraag wat betreft ... We hebben heel veel gehoord hè, over parkeerbeleid en parkeerhufters. Overigens heeft mijn vrouw daar gewoon een oplossing voor en ik mag niet met de auto het dorp in van mijn vrouw. Dus die regelt dat voor jullie. Maar nu hebben we het daarover, maar ik hoor ook veel over overlast van drugskoeriers, wodkaeriers. Is dat iets waar jullie ook op handhaven? Wat jullie tegenkomen, is dat iets wat toeneemt? De burgemeester had het net ook over veel meer zwaardere criminaliteit. Worden jullie daar ook vaker mee geconfronteerd? Nou, dat is mijn vraag.

De voorzitter: Heer Tromp, of moet iemand ... Voelt iemand anders zich meer geroepen om deze vraag te beantwoorden? Ik kijk even. De heer Tromp gaat deze vraag beantwoorden.

De heer Tromp: Wat de specifieke vraag over de drugskoeriers en dat soort zaken betreft. Wij kunnen daar wel waarnemingen in doen, maar de daadwerkelijke handhaving daarop ligt bij de politie omdat het over de Opiumwet gaat, en daar zijn wij niet voor bevoegd. De andere zaken die u net noemde, dan moet u denken aan de eerdere opmerkingen die gemaakt zijn over het Bestuurlijke Interventieteam in de regio. Ik zit daar zelf ook dan bij, en om even kort te laten blijken wat dat dan is, dat is een team van professionals zoals mevrouw Zimmerman, hetzij de NVWA, politie, belastingdienst. En dat zijn controles waarin we toch wel eigenlijk met van alles te maken krijgen. Dus dat dat komt ook weer terug in de ondermijning. En dat zijn gewoon hele mooie controles waarbij we heel veel leren. Dus ja, we hebben daar zeker inzet op ook.

De voorzitter: Mijnheer Lobregt.

De heer Lobregt: Dan heb ik nog, maar dat is meer een verzoek. Zouden we dan op een ander moment via die andere instanties ook wat meer inzicht kunnen krijgen in die wat zwaardere criminaliteit? Waar de boa's dan niet over gaan, en hoe dat zich ontwikkelt in het dorp.

De voorzitter: Daar komt de burgemeester denk ik met een opmerking, want we hebben nog een avond in het verschiet liggen die over ondermijning gaat. Maar nu kijk ik even naar onze burgemeester.

De heer Mol: Zeker. En wij krijgen ... Dank voor de vraag van de heer Lobregt. En wij krijgen binnenkort ook die ... Wij praten heel vaak over veiligheid hier en ik laat geen kans onbenut om hier het belang van veiligheid te benadrukken. En als u morgen de helft van de begroting gaat wijden aan het inhuren van 45 boa's en nog een keer dertien extra wijkagenten en op elke hoek van de straten Laren een camera plaatst. Dan word ik daar heel gelukkig van. Maar wij praten hier binnenkort over het integraal veiligheidsplan, waar onze veiligheidsprioriteiten instaan maar waar wij ook samenwerken binnen de Gooise gemeenten om

gezamenlijke inzet te plegen op veiligheidsissues waarvan we zeggen: nou, die zijn echt gemeente overstijgend. Daar komen we met elkaar over te spreken. En we hebben natuurlijk ook een avond over ondermijning die in het in het verschiet ligt. Overigens, over bijvoorbeeld drugsrunnertjes. Ik heb altijd gezegd hè, ik lig 's nachts wakker van ondermijning. Maar om u niet gerust te stellen, alle vormen van criminaliteit komen in grote of kleine mate ook in Laren voor. Dus zelfs mensenhandel en prostitutie. Komt ook hier voor. En als we het hebben over drugsrunners, ja, die hebben we hier ook. Hebben we ze files dik? Nee. Maar we weten dat er 's avonds vage autootjes door het dorp rijden. En we hebben inderdaad af en toe een actie met de politie dat ze een tijdje een aantal plekken in dit dorp monitoren. Maar wij hebben daar ook eerder met elkaar discussies over gehad, over een aantal plekken waar dat in Laren plaatsvindt. En bij het IVB komen we daar nog verder over te spreken.

De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Lobregt. Het is natuurlijk verleidelijk om nu over te stappen naar het politie-onderwerp, maar we hebben het hier over de boa's. Is de beantwoording van de burgemeester voldoende?

De heer Lobregt: Ja hoor, wat mij betreft wel.

De voorzitter: Dan ga ik nog even doorkijken. Is er nog iemand die die nog een allerlaatste nabrander heeft? Ik zie geen handen meer omhooggaan. Dan rest mij eigenlijk alleen ... We zijn ooit begonnen met één BOA Inderdaad in 2009, en daar waren we toen al een voorloper mee. Was een andere wereld. Ik denk dat hij een goede voorbereiding heeft gedaan. En we zijn erg blij met jullie hier nu. Maar dat komt natuurlijk ook deels omdat de gemeenteraad dat graag wil en dat het college dat ook zo oppakt, en dan zelfs nog in een programma neerschrijft. Burgemeester is blij, iedereen is blij vanavond, we wensen jullie een hele leuke werksfeer vooral in onze dorpen, maar dan vooral in Laren. En ik hoop in ieder geval een aantal van jullie aanstaande donderdag van harte te mogen verwelkomen in ons mooie dorp. En dan is dit onderwerp wat mij betreft ... En dan spreek ik nu de naam van de heer Van de Velde uit maar dan bedoel ik jullie dus allemaal, dank dat je hier vanavond in een mooie, ruime presentatie waar voldoende aandacht is geweest, hoop ik, bedanken om jullie hier aanwezig te zijn. En wel thuis voor zo meteen. Wij gaan nog doorvergaderen. Ik wou voorstellen om niet te gaan schorsen, tenzij daar een hoognodige drang toe is, maar wat mij betreft mogen jullie wel gewoon de tribune verlaten als jullie dat willen. En als je wil blijven zitten, mag dat ook. Maar dan gaan wij gewoon door met vergaderen. Ja, het gaat nog over de APV. Maar ik ga niet invullen of u daarbij wel of niet bij aanwezig moet zijn. Burgemeester, zullen we het zo doen?

7. Raadsvoorstellen

7. 1 Algemene plaatselijke verordening Laren 2023

De voorzitter: Dan zijn wij bij de raadsvoorstellen, en dat zijn twee raadsvoorstellen. En dat is onderwerp 7.1 op de agenda. Algemeen plaatselijke verordening Laren 2023. Ambtelijke ondersteuning van Dieuwke Specken, functie juridisch adviseur BEL-combinatie. Portefeuillehouder is burgemeester Nanning Mol. Het voorstel hier is de algemene plaatselijke verordening Laren 2023 vast te stellen en onder gelijktijdige intrekking van de algemeen plaatselijke verordening Laren 2020. Dan wil ik vragen aan de commissieleden of er naar aanleiding van dit onderwerp vragen zijn. En dan zie ik verschillende handen omhooggaan, en dan ga ik beginnen bij de heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja. Dan ga ik naar het grote artikel, naar artikel 4-18. Dat gaat over bomenkap. En mijn vraag daarbij is of daarbij ook de lex silencio positivo van toepassing is? Dat houdt dus in dat die vergunning wordt

geacht te zijn verleend bij het uitblijven van een antwoord door het bevoegde bestuursorgaan binnen de gestelde termijn. Dus op moment dat dat niet komt, dat dan die bomenkap doorgaat. Dus dat zou ik willen weten. En dan heb ik nog een ander artikel, artikel 4-14, dat gaat ook natuurlijk weer over bomenkap. En wij missen in dat artikel, het kan ook bij een ander artikel misschien zijn hoor, maar dat wij vinden dat er niet gekapt mag worden voordat een bouwvergunning definitief is. En dat wil ik even toelichten. We hebben in het verleden gehad op een aantal plekken dat een bouwvergunning niet definitief gemaakt werd en op een gegeven moment ook ingetrokken werd, terwijl die bomen al gekapt waren omdat men ervan uitging dat die die bouwvergunning wel zou komen. Maar wij zouden het heel erg op prijs stellen als in de APV meegenomen wordt dat bomen niet gekapt mogen worden op een terrein waar gebouwd gaat worden voordat de bouwvergunning definitief is. En dat zien wij niet terug.

De voorzitter: Dank u wel voor deze heldere vraagstelling. Dan gaan we naar mevrouw Graafsma van CDA.

Mevrouw Graafsma: Ik had twee vragen over twee artikelen. Het eerste artikel over het aanlijngedod van de honden. Naar mijn gevoel is dat een beetje beperkt. Uit ervaring, en doordat ik het vaker gezien heb, leveren loslopende honden in de buurt van doorgaande fietsroutes die wij hier ook echt hebben, zoals bijvoorbeeld vanaf de Ruitenweg Schapendrift, richting het zwembad en de hockeyvelden, en vanaf de oude Rijksweg waar je dan bij de Smeekweg uitkomt. Daar wordt ontzettend veel gefietst. En zeker in deze huidige tijd met steeds groter gebruik van e-bikes en andere snelle soorten fiets, geeft dat vaak toch wel gevaarlijke situaties. Die honden rennen die fietspaden op, je krijgt die honden voor je fietswiel. En ik zou dus dat aanlijngedod een stukje willen uitbreiden ook richting gebieden vlakbij doorgaande fietsroutes. En dan had ik ook nog een vraag over artikel 2.3, kennisgeving betogingen op openbare plaatsen. Zou hier ook niet iets gezegd moeten worden over de gedragsregels inzake uitingen, meldingen, oproepen op internet? Want dat woord, internet, wordt bij dat soort zaken helemaal niet genoemd. En ik vraag me af hoe we daar daarmee om moeten gaan. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graafsma. Dan ga ik over naar de volgende kant. De heer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja ik heb eigenlijk een niet-artikel gerelateerde vraag maar een algemene vraag. Het is al een tijdje geleden dat we de vorige keer een APV hebben vastgesteld, het werd dus nu hoogtijd om de APV bij te werken en dat dan opnieuw vast te stellen. Maar dat gaat toch een beetje van ja, daar komen van overheidswege wat nieuwe wetten los en die moeten dan in de APV verwerkt worden. En links en rechts wat kleinere dingen. Dus we zijn de APV eigenlijk voortdurend aan het modificeren. Wat ik dus eigenlijk mis is tussen algehele evaluatie eigenlijk, van de hele APV. In hoeverre de APV zoals hij er nu uitziet, of dat inderdaad de APV is die we dus eigenlijk als Laren willen en nodig hebben op zichzelf. Ik zal één voorbeeld nemen. Bijvoorbeeld, ik mis een beetje het onderwerp duurzaamheid daarin. Er zijn natuurlijk wel een aantal aspecten in de APV verwerkt die daarover gaan, maar we hebben eerder afgesproken dat we bijvoorbeeld het aspect duurzaamheid bij de behandeling van bepaalde punten expliciet zouden benoemen. Dat is hier niet gebeurd in die zin. Ja, ik kan bijvoorbeeld heel goed voorstellen dat we toch ook weer andere dingen hebben waarvan we zouden moeten zeggen: is het niet eens tijd om die ook eens daaruit te gooien om dat hele ding weer een beetje werkzaam te laten zijn? Ik noem maar wat, je kunt bijvoorbeeld het musiceren op straat, dat kan in deze tijd tijdelijk toch heel opvrolijkend zijn voor mensen in die zin. Nou, kan je dat onder bepaalde voorwaarden weer toestaan of zo. En anderzijds dus wat meer groen gerelateerde dingen. Het ongebreidelde gebruik van terrasverwarmingen bijvoorbeeld of zo. Is dat dan nog iets wat we in deze tijd zomaar moeten toestaan? Dus kortom, mijn vraag is eigenlijk: wat vindt het college nou eigenlijk van die APV

zoals die er nu uitziet? Is dat de APV die we nodig hebben? En het tweede is eigenlijk: waarom staat daar eigenlijk is die Groenparkgraaf eigenlijk weggelaten. En voor zover dat vergeten is, is het de bedoeling dat die daar alsnog komt? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Grunwald. Twee mooie vragen. Dan kijk ik naar de fractie van Larens Behoud, en dan gaat de heer Jacobse ons verblijden met een vraag.

De heer Jacobse: Dat dacht ik al. Dank u wel, voorzitter. Ik sloeg aan op de muzikanten op straat. Dat is goed nieuws, dus laten we dat vooral in ere houden. Maar dat was niet mijn vraag. Mijn vraag betreft ook het honden aan de lijn. Artikel 2.57. Ik vroeg mij af of het niet tijd is, of dat het gewoon ook al zo is, dat we in de BEL dat hele verhaal over het aanlijnen van honden en het begeleiden van hun hele verhaal, of dat dan gelijk ligt? Dat is eigenlijk de vraag, of dat voor de BEL in de APV gelijk ligt.

De voorzitter: Mooie aanvullende vraag op die van mevrouw Graafsma. Dan kom ik uit bij mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brake! Dank u wel, voorzitter. Ik had meer een vraag van organisatorische aard. Het is een hele opsomming van artikelen, maar wat ik mis is gewoon even A4-tje ervoor. Wat is de inhoud, waar kun je wat vinden? Dat miste ik. Ik heb dat zelf moeten doen, van hoofdstuk 1 begrippen, hoofdstuk 2 onderverdeeld in afdeling één, twee, drie. Maar dan kan je het makkelijker vinden. Dat vond ik echt een gemis. En ook soms de nummering. Omdat dingen weggevalen zijn, maakt het heel onleesbaar. Mis ik nou iets? Want ik denk dat een inwoner van Laren dit ook echt moet gebruiken in zijn activiteiten, en dan moet het heel erg makkelijk benaderbaar zijn. Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel voor de opmerkingen. Ook een vraag is dat denk ik hè? Ja. Mevrouw Niekus, van de VVD.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u wel. APV wordt steeds aangepast, en het verheugt me dat we net de boa's gezien hebben. Dus de handhaving wordt ook steeds beter, dus dat is nogmaals een compliment. Ik heb ook even de honden, aangeliijnde honden, waar al twee partijen iets over gezegd te hebben. Van de week stond er in de krant dat Blaricum en Eemnes de honden altijd aangeliijnd hebben, maar in Laren is dat toch iets makkelijker. En ik zou er ook voor willen pleiten om de honden niet alleen in het centrum, maar ook in de randwijken van Laren aan te lijnen. Van de week, ik heb een hond, loopt keurig aan de lijn, een andere hond loopt niet aan de lijn en die komt altijd naar mijn honden toe, wat heel vervelend is. Maar vervolgens gaat zijn hond zijn behoefte doen in een particuliere tuin. Ik denk: ja, jongens, daar moeten we toch niet mee bezig zijn. Dus aanlijnen op de weg. Daarnaast inderdaad wat de heer Grunwald zegt, een beetje vernieuwing in de APV kan ook best wel. Ik heb bijvoorbeeld drones, is dat nog niet een idee om dat ook mee te nemen? Het is niet zo dat je dat makkelijk kan handhaven, maar als je dat niet in de APV hebt staan, dan kan je er ook niks mee. Eigen voorbeeld, ik liep op de Eng en ik werd gevolgd door een drone. Ik weet dat het landelijk ook niet mag, maar het gebeurt dus wel. En ik denk: ja, als je het niet in de APV zet, kan je ook nooit optreden. Dus het lijkt mij een idee om dat toch te melden. En dan nog eentje, van de week zag ik een bierwagen rijden. Hartstikke leuk, maar er staat niks van in de APV ...

De voorzitter: Wat zag u rijden?

Mevrouw Niekus: Een bierwagen.

De voorzitter: Oh, zo'n fiets waar mensen op zitten?

Mevrouw Niekus: Ja. In Amsterdam zijn ze verboden. Maar ja, werd al een beetje gezegd dat het misschien uitwijkt naar de randgemeentes. En het zou kunnen zijn natuurlijk dat we hier in Laren straks ook bierwagens krijgen. En daar is ons dorp niet op berekend. Dat waren mijn vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, mooie, heldere vragen. Ik ga kijken naar de portefeuillehouder, burgemeester Mol, ondersteund door mevrouw Specken.

De heer Mol: Voorzitter dank, dank overigens voor een groot aantal zeer goede en geïnteresseerde vragen, laat ik vooropstellen. Ik hoorde eigenlijk de heer Grunwald zichzelf eigenlijk tegenspreken in zijn ... Hij zegt: het is alweer een hele tijd geleden dat hij gewijzigd is, en er vinden steeds weer wijzigingen plaats. Nou, de laatste wijziging was in 2020, en nu wijzigen we dus weer. Dus eigenlijk volgen die wijzigingen elkaar best vlot op, en dat doen we om en bij te lopen met wijzigingen van landelijke wet- en regelgeving, waarbij we natuurlijk de aanwijzingen vanuit de VNG volgen. En ook om bij te blijven met eigen beleid dat we natuurlijk wijzigen. Dus het is niet zo dat zo'n APV is niet een soort totaalkunstwerk wat je steeds weer helemaal opnieuw kan optuigen. Nee, het is een algemene plaatselijke verordening met regels die ook volgen uit eigen beleid. Dus het is niet zo dat je hem steeds weer op de helling kan gooien. Als je zegt: nou, is er niet eens een keer een mooi moment om hem onder de loep te nemen? Nou, dan denk ik dat als we een nieuw Omgevingsplan hebben vooruitlopend op de Omgevingswet, dan zou je kunnen zeggen: nou, met al die nieuwe omgevingsregels is het eigenlijk ook weer eens een moment om wat dieper naar de APV te kijken. Maar die ligt dan wel in de toekomst. Links van mij zit mevrouw Specken. U weet, mijn gemoedstoestand is altijd heel rustig als mevrouw Specken in de buurt is, want die is zeer grondig. Die is niet alleen zeer goed in onze klachtenregeling en doet niet alleen ook andere procedures met teken tot bezwaar en beroep heel goed, maar ook op het gebied van de wijziging van de algemene plaatselijke verordening heeft ze dat heel goed gedaan. En ik ben van mening dat de stukken ook heel leesbaar zijn. Want ze heeft niet alleen een hele goeie nieuwe APV geschreven, ook keurig een was/wordt-tabel zit erbij, van wat was het en wat is het geworden, welke regels hebben we gewijzigd? En er is ook keurig een samenvatting onderdeel van de stukken die erbij zit. En ik vind eigenlijk persoonlijk de APV ook als zelfstandig stuk heel leesbaar. Maar als er nog vragen zijn, dat kan natuurlijk vanavond. En het is natuurlijk terecht dat het vooral voor de inwoners goed leesbaar moet zijn, dus dat de gewijzigde APV ook gewoon in het Laren's Journal gepubliceerd wordt met een goeie inleiding van wat het nou precies behelst. De vragen van de heer De Jong over de bomkap, de lex silencio, daar komt mevrouw Specken even op terug. Maar ik heb meer partijen gehoord over het aanlijnen van de honden. Het is niet zo dat je in Laren de hond los mag hebben. Wij zeggen: op de openbare wegen moet hij gewoon aangeliend zijn. Maar wij gaan niet zover als Blaricum en Eemnes, die zeggen: hij moet overal aangeliend zijn, ook binnen de ... Wij zeggen op de openbare wegen en binnen de bebouwde kom moet hij aangeliend zijn maar daarbuiten mag hij mag hij los. Blaricum en Eemnes zijn daar nog iets strenger in. Ja, kijk, wij hebben niet echt losloopgebieden, dus bij ons is hij iets minder streng. Maar het is niet zo, binnen de bebouwde kom en op de weg moeten ze gewoon aangeliend zijn. En het is vooral ook ... Het staat dus wel in de APV, maar er zijn heel veel inwoners die zich er niet aan houden. En er ligt ook overal hondenpoep. Dus we kunnen twee dingen doen. Of u zegt: we dienen de motie in bij de gemeenteraad dat we net zo verstrekkend gaan als Blaricum en Eemnes. Ik denk dat we ons veel beter kunnen focussen op onze inwoners, er nog beter op wijzen en nog beter ophouden om zich te houden aan de regels voor de plekken waar al het aanlijngedod geldt. Maar dat is aan uw gemeenteraad. Gelijktrekken maakt het natuurlijk alleen nog maar makkelijker. Maar de vraag is of de inwoners zich er uiteindelijk ook aan houden. We moeten daar ook wat strakker op zitten. Ik hoorde van mevrouw Graafsma ... Overigens vond ik wel ook mooie tussenweg wat mevrouw Graafsma aangaf: rondom

die wandelgebieden en die fietsroutes, daar is ook veel overlast. Wielrenners die keihard bijvoorbeeld van Blaricum naar Laren over Mauvezand fietsen, die kunnen zomaar eens een loslopende overstekende hond hebben. Dat kan tot hele gevaarlijke situaties leiden. U stelde ook iets heel interessants, over moeten we ook niet in de APV iets vinden over hoe onze inwoners zich gedragen op internet. Dat vind ik een hele interessante. Daar buigen zich meerdere burgemeesters over. Inmiddels heeft ook een gemeente een gebiedsverbod op het internet aan een inwoner uitgevaardigd, die vervolgens weer is vernietigd door de rechter. Dus om heel eerlijk te zijn, ik snap uw vraag, het lijkt mij heel moeilijk om op internet te gaan handhaven, onze burgers. En ik vind los van een aantal uitingen die ik gewoon echte kwestie van goed fatsoen vind, denk ik dan niet dat wij nou zichtbaar herleidbaar gedrag hebben van inwoner waarvan ik zeg: daar moeten we iets mee in de APV. Musiceren op straat. Dat vind ik ... Ik ben net zoals allemaal dol op mooie kunst en cultuuruitingen. Musiceren in de openbare ruimte is ook een mooi goed. Maar laten we het ook een beetje met elkaar wat mensen allemaal doen in de openbare ruimte, en beetje regie erop houden. Als mensen iets leuks willen doen dan kunnen ze er altijd een vergunning voor aanvragen, die krijgen ze ook nog bijna altijd. En dan weten wij wat ze gaan doen en dan kunnen wij ook nog met hen in gesprek dat ze zich wel aan goede regels met publieke hygiëne houden. Dat is volgens mij een veel betere route om die te bewandelen. Eens even kijken. Ook nog in opvolging op de vraag van de heer Grunwald. Is het ook niet eens een keer moment als we hem hebben, onder loep gaan nemen om dan eens lekker uit te dunnen. Ik heb zelf het gevoel dat onze algemene plaatselijke verordening best werkzaam is. En wij hebben dit gesprek eerder gehad hier in de raad. En toen kwamen we zelf ook wel ... En dat was een beetje in een soort heisessie-achtige setting, en toen kwamen zelf ook wel tot conclusie: wij wonen met heel veel belangen op een vrij klein oppervlakte, met mensen die over het algemeen wel ergens een mening hebben en veel zaken die beschermd moeten worden. Dus we moeten er wel heel goed over nadenken voordat we iets gaan schrappen. En dan kom ik altijd nog met een voorbeeld uit mijn vorige gemeente, waarbij ik heel daadkrachtig in een soort versoberingsgolf ook nog overlast door huisdieren schrapte, en er vervolgens iemand met veertig duiven in een woonwijk kwam wonen. En wij als college eigenlijk helemaal geen grond meer hadden om te handhaven. En dus ik dacht: bezint eer je begint met het uitdunnen van een algemene plaatselijke verordening. Maar terugkomend op mijn eerste opmerking, ik denk dat een nieuw Omgevingsplan een mooie aanleiding is om ons daar eens een keer over te gaan buigen. En ik denk dat we voor nu, los van een aantal opmerking ... Overigens, ik heb u daar niet over gehoord dus ik ga het zelf nog even onder de aandacht brengen.

De voorzitter: U heeft nog één ding verzuimd op te reageren, voordat u dan naar uw eigen opmerking gaat. De heer Grunwald vroeg nog naar duurzaamheid in de APV. Even kort samengevat.

De heer Mol: Nou, dat vind ik een terechte opmerking. Maar je kunt niet vanuit het niets duurzaamheidsregels in een APV gaan opnemen. Dan moet je met elkaar beleid hebben bedacht, dat is net als met bomkap, wat dan uiteindelijk ... Nou als je zegt ... Dan moeten we uiteindelijk beleid met elkaar hebben gemaakt wat uiteindelijk leidt tot aanpassing van de algemene plaatselijke verordening. Daar vinden we dat we dan vervolgens iets mee moeten doen. Maar ik vind het terechte opmerking. Misschien moeten we ook op het gebied van de tijd waarin we leven, op het gebied van duurzaamheid met elkaar ook bepaalde gedragsregels ...

De voorzitter: Maar dat kan nu gewoon formeel niet omdat er geen beleid is waarop gecontroleerd kan worden?

De heer Mol: Nee, maar het kan best zo zijn, als u eens heel serieus naar ons de vraag stelt: is er nou beleid wat te maken heeft met duurzaamheid waar gedragsregels uit voortvloeien die gehandhaafd moeten worden, die niet gehandhaafd kunnen worden omdat ze niet in de APV staan? Dan heb ik daar geen antwoord op. Ik

kijk even naar ... Ja. Moeten we het even over hebben. Ik vind toch een aantal inhoudelijke punten uit de algemene plaatselijke verordening toch nog even noemenswaardig. Dat is dat we met elkaar nog eens een keer heel goed naar vuurwerk hebben gekeken. Want deze gemeenteraad heeft een motie aangenomen voor een totaalverbod op vuurwerk. Vervolgens hebben we daar een inhoudelijk gesprek over gevoerd en hebben wij vanuit het college ook aangegeven: die kunnen we gewoon niet handhaven. En dat hebben we de afgelopen jaarwisseling maar weer eens gezien. Gemeenten waar een vuurwerkverbod gold, daar was de overlast van vuurwerk nog nooit zo groot als de afgelopen jaarwisseling. Want werkt eerder uitlokking. Dan dat mensen zich nou aan een vuurwerkverbod gaan houden. Maar hadden wel een oude regel, waarin stond in de algemene plaatselijke verordening, dat een verbod hadden om binnen een straal van vijftig meter van een rietkap vuurwerk af te steken. Die regel is in de vorige wijziging geschrapt, en wij vonden de motie van de gemeenteraad toch aanleiding om hier nog eens goed naar te kijken. En mevrouw Specken is in overleg getreden met de brandweer. Die heeft het in ieder geval het wijzigingsvoorstel aan uw raad in deze wijziging opgeleverd, dat we graag willen voorstellen om verbod op te nemen dat binnen de staal ook van twintig meter geen vuurwerk bij een rieten kap moet worden afgestoken. Want hoe veilig ook, vuurwerk en riet is altijd risico. En wij hebben een hoop rieten daken hier. Dan een heel belangrijk punt, met name voor degene die in het college verantwoordelijk is voor openbare orde en veiligheid en overlast. Dat is dat wij in het kader van woonoverlast nu ook de eigenaar van een woning kunnen aanspreken. Dat betekent dat als de huurder van een pand voor veel woonoverlast in een straat veroorzaakt, en wij hebben ook veel huurders in dit dorp, dan kunnen we ook de verhuurder van een woning daarop aanspreken en ook een maatregel opleggen. En dat is een behoorlijke aanscherping van de algemene plaatselijke verordening, die wij doen op basis van ervaringen die ik persoonlijk heb. Dus ik hoop dat u die wijziging ook overneemt in het vaststellen van deze algemene plaatselijke verordening. En dat is ook nog goed om te weten, dat wij onder jongeren natuurlijk steeds vaker steekwapens en messen, dat is erg populair. En dat wij ook een extra regel in deze algemene plaatselijke verordening opnemen om de burgemeester bevoegdheid te geven om gebieden aan te wijzen waar ook het bezit van niet verboden steekwapens verboden is. En ook om de veiligheid in het dorp daarin nog meer te kunnen garanderen. Dat even wat betreft punten van mijn zijde, voorzitter. Er zijn nog een aantal technische vragen gesteld, maar ik weet dat het niet aan mij is om mevrouw Specken het woord te geven. Daar herinnert u mij altijd aan.

De voorzitter: Nee. Maar nu u een paar overwegingen van uzelf heeft gegeven, zou ik één aanscherping willen brengen dat het natuurlijk nooit uw bedoeling is dat u iets wat u persoonlijk heeft meegemaakt in de APV ... Dat doet u om het algemeen belang in het dorp, neem ik aan. En is er van de collega's hieraan tafel iemand die naar aanleiding van de vrije opmerkingen van de burgemeester zelf nog een aanvullende vraag heeft nu? Want dan gaan we daarna inderdaad over naar de beantwoording door mevrouw Specken. Ik zie twee vragen, twee handen. Niet gaan vragen naar aanleiding van vragen. Maar de heer Jacobse, een vraag aan de burgemeester.

De heer Jacobse: Een korte. Het wordt een beetje een semantische discussie als we dingen besluiten, en vervolgens vaststellen dat we ze niet kunnen handhaven en het dan maar gewoon laten gebeuren. Dat is niet flauw bedoeld, want ik weet precies wat u bedoelt. Alleen praktisch is het natuurlijk niet. Oké. Er wordt op dit moment op de Eemnesserweg met honderd kilometer rondgereden. We kunnen dat niet handhaven. En dan is het verhaal dus eigenlijk: dan is het er dus, of dan blijft het er. Die discussie wil ik nog wel een keer ergens een keer aangaan. Dat vind ik vind ik wel een dingetje. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Honderd meter binnen de bebouwde kom. Even luisteren naar de burgemeester.

De heer Mol: De heer Jacobse zal even zijn opmerking moeten verduidelijken want ik begrijp het niet helemaal.

De heer Jacobse: Even terug naar uw vuurwerkverhaal. Op het moment dat we met elkaar beslissen dat we daar een verbod op hebben in de gemeente, en u zegt: dat moet dan landelijk gedragen worden en dat lukt dan niet. Vervolgens kunnen we uiteindelijk niet handhaven als het toch gebeurt. En het feit dat we het dan laten, of noodgedwongen niet kunnen organiseren, blijft het en is het. Dat is lastig te duiden vind ik, maar hoe het moet weet ik ook niet.

De voorzitter: Ja, nu heb ik alleen een vraag. Want net had u het over de honderd kilometer op de Eemnesserweg rijden. En nu gaat het opeens weer over vuurwerk. Even concreet, wat is uw probleem?

De heer Jacobse: Het verhaal is dat als je dingen niet kunt handhaven en je maakt er wel een soort regel van, dan breng je jezelf in een hele moeilijke positie.

De voorzitter: Dat is denk ik meer een opmerking, maar de burgemeester gaat er nog een keer op in.

De heer Mol: De gemeenteraad heeft een motie aangenomen voor een vuurwerkverbod in Laren. Ik heb daar destijds als lid van het college op gereageerd, en ik heb gezegd dat ik dat heel goed begrijp en ik ben een groot voorstander van een vuurwerkverbod, maar we kunnen een vuurwerkverbod alleen handhaven als er een landelijk vuurwerkverbod komt, omdat je gewoon ... Als mensen in een andere gemeente vuurwerk gaan kopen, en Laren is een hele kleine gemeente, dan wordt er gewoon vuurwerk afgestoken. Dus het is ook gewoon een stukje realiteitszin. Maar wij hebben, en dat vind ik ook een compliment aan de inspanningen van mevrouw Specken waard, toch nog eens even heel goed gekeken wat we dan wel kunnen doen en waar nou het risico ligt. En dat is dat we zeggen: laten we dan wel tegen onze inwoners heel goed uitleggen dat in de APV er geweest op een nadrukkelijk risico voor rieten kappen en vuurwerk. Dus dat we de regelgeving met betrekking tot het afsteken van vuurwerk bij rieten daken nog scherper maken. En dan voeg ik er nog even aan toe, afgelopen jaarwisseling hebben wij gewerkt, hebben wij geëxperimenteerd met een vrijwillig vuurwerkvrije wijk rondom het Geitenweitje. Daar hebben de boa's en mevrouw Zimmerman met veel overleg, ook met het Geitenweitje en omwonenden, werk van gemaakt. Dat is heel succesvol gebleken. En dat we eigenlijk komende jaarwisseling ook meer buurten willen uitnodigen om mee te werken aan een vuurwerkvrije wijk, waarbij inwoners zelf posters ophangen, surveilleren, zichtbaar aanwezig zijn om andere buurtgenoten erop te wijzen, om samen een wijk vuurwerkvrij te maken.

De voorzitter: Belangrijkste is toch dat we gewoon ook Nederlandse regelgeving hebben die allerlei vuurwerk afsteken allang verbiedt. Dus we houden ons aan de regels. Nog een andere vraag? Ik zag nog een vinger omhooggaan net, van mevrouw Graafsma van het CDA. Naar aanleiding van de eigen toevoegingen van de burgemeester.

Mevrouw Graafsma: Ja, ik had een vraag, maar ik zat er even nog over na te denken en misschien weet ik eigenlijk het antwoord al. Maar dat aanspreken van verhuurders op overlast door huurders, geldt dat puur voor kleine particuliere partijen of geldt dat voor ook bijvoorbeeld grotere coöperaties of wat ook?

De heer Mol: Dat geldt voor woningeigenaren. Maakt niet uit in welke vorm ze kennen.

De voorzitter: Helder. Goed. Voor de goede orde, om het een beetje navolgbaar te houden. We gaan niet meer terugkomen op wat de burgemeester net nog heeft gezegd, maar we gaan nu nog even terug naar een

aantal vragen die u al eerder heeft gesteld en die gaan nu door mevrouw Specken beantwoord worden. En daarnaar aanleiding van mag u nog wel een verhelderende vraag stellen. Mevrouw Specken, aan u het woord.

Mevrouw Specken: Dank u wel. De eerste vraag die ik genoteerd hebt, gaat over de lex silencio. Heb ik goed begrepen dat dat over artikel 4.18 ging? Daar is lex silencio niet op van toepassing. Het is wel goed om even te vermelden dat voor de duidelijkheid bij in de artikelen 1.9 en 1.10 van de APV hebben wij overzichten staan. Daarin is precies te zien op welke artikelen lex silencio in de APV wel en niet van toepassing is. Is de vraag daarmee voldoende beantwoord?

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Die is voldoende beantwoord.

De voorzitter: Dat is fijn. Volgende vraag.

Mevrouw Specken: De volgende vraag ging over artikel 4.14. Dat er niet gekapt mag worden voordat een bouwvergunning definitief is geworden, of we dat niet mee zouden moeten nemen in de APV. Het is even de vraag of de APV daarvoor de juiste plek is. Kan me ook voorstellen dat dat bijvoorbeeld door middel van een vergunningsvoorschrift geregeld wordt of geregeld zou kunnen worden. Dus het voorstel is eigenlijk om daar even schriftelijk op terug te komen, op die vraag.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, is dat akkoord als daar schriftelijk op terug wordt gekomen?

De heer De Jong: Ja, nou ja. Dan zouden we er een motie van moeten maken om dit goedgekeurd te krijgen. Het gaat erom dat het ergens gewoon meegenomen wordt, en het maakt ons niet uit waar, als het maar meegenomen wordt.

De voorzitter: Mevrouw Specken heeft een suggestie gedaan om het schriftelijk te beantwoorden. U heeft het over een motie. En ondertussen is de heer Van Midden nu in actie gekomen en die gaat nu zijn microfoontje aandoen en die gaat ons vertellen hoe hij er tegenaan kijkt.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ja ik wil er inderdaad wel even over meekijken. Misschien dat we inderdaad via het vergunningenbeleid en kapbeleid kunnen regelen. Ik moet heel even kijken hoe we dat gaan formuleren, want er is niet altijd een direct een relatie tussen kap en een bouwvergunning. Maar ik denk dat we daar wel even misschien wat tekstueel wat dingen voor kunnen doen, dus ik pak het wel even op binnen groen in het kapbeleid.

De voorzitter: We gaan niet nu dan verder de discussie doen. Maar naar aanleiding van de vraagstelling van de heer De Jong met betrekking tot dit onderwerp is er een harde toezegging van de wethouder dat nader wordt onderzocht hoe dit gaat. Met die toezegging, mijnheer De Jong, kunt u dan daarmee instemmen dat we het op deze manier vastleggen in ons verslag en dat de wethouder daarop terugkomt?

De heer De Jong: Zonder meer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Specken, aan het woord om de volgende vraag te beantwoorden.

Mevrouw Specken: Een aantal vragen zijn natuurlijk al beantwoord, maar ik zal ze toch even langslopen om te kijken: zitten daar nog technische aspecten in waar ik even op moet ingaan? Aanlijngedod honden. De overlast op de fietspaden. Ging dat over fietspaden binnen of buiten de bebouwde kom?

Mevrouw Graafsma: Ik neem aan buiten de bebouwde kom, als ik het over die fietspaden heb vanaf Luk naar Laren, dat stuk dat je bij de Smeekweg uitkomt en dat stuk als je vanaf de Harmen Vosweg langs de volkstuintjes richting de hockeyvelden en zo fietst, langs het Geitenweitje ook. Is het ook heel vervelend trouwens, die loslopende honden. Die kleine kinderen schrikken zich rot daar.

De voorzitter: Nou, met die twee voorbeelden.

Mevrouw Graafsma: Dat zijn twee voorbeelden.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Specken.

Mevrouw Specken: Ja, de reden waarom ik het vraag is omdat binnen de bebouwde kom moeten honden op fietspaden dus ook aangeliend zijn. Buiten de bebouwde kom is inderdaad het uitgangspunt dus andersom, dat honden mogen loslopen tenzij de gebieden inderdaad door het college aangewezen zijn als plekken waar de hond aangeliend moet zijn.

De voorzitter: Dat is inderdaad, zijn dan hondenaanlijngedoden vanuit bijvoorbeeld G&R, waar dan aan gehouden moet worden.

Mevrouw Specken: Als het gebied van G&R is, of als dat meer een afgesloten gebied is waar bijvoorbeeld mensen alleen overdag dat mogen betreden, dan kunnen er ook regels van G&R gelden. En niet de APV. Dus huisregels. Maar ik heb even niet scherp of dat geldt voor gebied van G&R.

De voorzitter: Laten we het niet verwarrend maken. De engen rondom Laren, voor zover ze in beheer en onderhoud zijn bij het G&R, die kennen allemaal een honden aanlijnplicht tussen 1 april en oktober, als ik het goed zeg. Dus daar moet je je sowieso ook aan houden dan, als je inwoner van Laren bent.

Mevrouw Graafsma: Maar als ik daar iets op mag zeggen, er wordt natuurlijk niet alleen in die periode over die fietspaden veel gefietst. En juist nu in deze tijd, met die e-bikes en al die snelle fietsen, levert het gewoon echt gevaar op. Dat is mijn punt.

De voorzitter: Deze vraagstelling, die is helder, dus het gaat binnen en buiten de bebouwde kom. Dit was uw antwoord. Misschien dat dadelijk nog wel ... Want er zit ook een politiek component aan. Dus die vraag zal nog niet helemaal naar tevredenheid van mevrouw Graafsma beantwoord zijn, maar die komt zo nog even terug mevrouw Graafsma. We gaan nog even door met gewoon de technische vragen.

Mevrouw Specken: Er was een vraag over artikel 2.3, zou er inderdaad iets over die digitale oproepen vermeld moeten worden in de APV? Het is ook wel goed om te vermelden dat er wel naar gekeken is in het kader van de actualisatie van de APV, maar inderdaad, vanwege de rechterlijke uitspraak is besloten om niet een eenzelfde artikel op te nemen als wat een aantal gemeenten daarover hebben opgenomen. Verder denk ik dat de burgemeester dat al goed beantwoord heeft.

De voorzitter: Nee, maar voor de concreetheid, gewoon nog even terug naar de technische vragen, want anders gaan we in de verwarring komen dat we toch antwoorden op antwoorden krijgen. Dus als u nog even

gewoon ... Voor mijn part vergeet u een vraag, want dan horen we vanzelf zo meteen wel iemand terug die zegt: ik heb geen antwoord gekregen.

Mevrouw Specken: Even kijken. Ja, dan de volgende technische vraag. Zou je drones mee kunnen nemen in de APV, kan ik dat beschouwen als een technische vraag? Ja. Ja, mijn voorstel zou dan zijn om dat te onderzoeken in het kader van de volgende actualiteiten van de APV, of dat een onderwerp is waarmee we iets kunnen in de APV. Dat is wel iets wat gewoon goed uitgezocht moet worden, van: wat is landelijke wet- en regelgeving, welke regels zijn er al, wat kun je als gemeente regelen? Dus mijn voorstel zou zijn om daarnaar te kijken in het kader van de volgende actualisatie van de APV.

De voorzitter: Ga ik even heel strak langs het lijntje kleuren, en dat kan met een hoofdknikje naar mij toe. Kan dit een toezegging van een wethouder zijn? Portefeuillehouder. Ik zie een toezegging op dit onderwerp, degene die de vraag heeft gesteld: drones worden in de eerstvolgende actualisatie meegenomen. Mevrouw Specken, aan u het woord.

Mevrouw Specken: De bierwagens. Ja, daar hebben we op dit moment inderdaad niets voor geregeld. Is dat ook een technische vraag of ...

De voorzitter: Ik ga het woord geven aan de burgemeester.

De heer Mol: Ja, ik snap hem hoor. Maar ik heb één bierwagen gezien in Laren nu. Dus ik weet niet of we nou in de algemene plaatselijke verordening ... Ja, die moet gewoon gehandhaafd worden, dat die leidt tot een gevaarlijke verkeerssituatie. Als morgen een clown op een éénwieler midden op de autorijbaan rijdt, ga ik ook de algemene plaatselijke verordening niet ...

De voorzitter: Laat ik de vraag van mevrouw Niekus zo verwoorden, die ziet nu één incident, maar een incident kan heel gauw tot een trend leiden. Ik noem maar even de autospotters. Als we in die vergelijking even zitten, bent u dan voldoende bij machte om met deze APV dan wel de gewone normale verkeers- en regelgeving hierop te anticiperen?

De heer Mol: Uiteraard.

De voorzitter: Is met dat anticiperen er voldoende aanleiding voor u?

Mevrouw Niekus: Dan ga ik er dit jaar mee akkoord. Maar misschien volgend jaar, als er meer bierwagens op de weg rijden, gaan we het aanpassen. Dank u wel.

De voorzitter: We nodigen ze gewoon allemaal op Koningsdag uit. Mevrouw Specken, volgens mij bent u bijna aan het einde van uw lijstje met technische vragen, of denkt u dat u alles heeft beantwoord? Want dan ga ik gewoon even snel het rondje maken. Of iedereen zijn vraag of haar vraag beantwoord heeft gekregen.

Mevrouw Specken: Ik denk dat ik de technische vragen heb beantwoord, maar ik hoor het graag als ik er één vergeten ben.

De voorzitter: Vind ik een mooie oplossing. De politieke vragen hadden we al beantwoord gekregen. Ik ga nog even kijken. Ik zie mijn twee collega's, ik zie drie collega's, vier collega's. Maar ik ga wel de opmerking maken: het moet niet een nieuwe vraag zijn, het moet een verduidelijkende vraag zijn die al gesteld is en waarop u meent dat mevrouw Specken nog onvoldoende heeft gereageerd. Dan ga ik beginnen bij mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Het zal mijn laatste vraag zijn van vanavond. We hebben het even over het aanlijnen van de honden. In Blaricum moet het dus wel in het Biezumgebied, maar in Laren dus niet. Dus als ik met mijn hond over de grens ga van Blaricum, dan moet ik hem wel snel aanlijnen. Toch? Ja, oké.

De voorzitter: Ja. Maar daarom woont u in Laren. Mevrouw Niekus, dat was uw vraag nog? Dat is een opmerking eigenlijk meer, hè. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik had alleen nog het enige wat mij onduidelijk is, dat is ... Ik zei: ik mis gewoon een inhoudsopgave van waar kun je welke regel in de APV vinden? Heb ik dat gemist misschien? Gewoon een inhoudsopgave hoofdstuk 1 betreft dit, hoofdstuk 2 betreft dat. Misschien heb ik het gemist.

De voorzitter: Heldere vraag. Die wordt genoteerd, komt u zo op terug. De heer Van Stempvoort. Nee, eerst de heer Jacobse die met zijn vinger zwaait.

De heer Jacobse: Het is geen vraag, maar een aanbeveling. Ik denk dat de doorsneeburger het woord *lex silencio positivo* niet helemaal onder de knie heeft. Het lijkt goed omdat even uit te leggen of ergens ...

De voorzitter: Wordt uitgelegd hoor ik net. Punt is helder, dit was een opmerking, geen vraag. Dus die kunt u hierbij laten. Mijnheer Van Stempvoort niet, en de heer Grunwald zag ik ook nog. Nee hoor, die heeft ook niks. Dan blijft nog de allerlaatste vraag van mevrouw Van Dorst over, en dan komen we nog voor de vraag van mevrouw Graafsma over binnen en buiten de bebouwde kom terug. Mevrouw Specken, nog even op mevrouw Van Dorst van D66. De inhoudsopgave.

Mevrouw Specken: Die staat inderdaad niet in onze APV. Dat klopt. Dus ja, dat is wel iets wat we zouden kunnen toevoegen en dan zou mijn voorstel zijn omdat de APV nu ter besluitvorming ligt bij de raad, om dat bij volgende actualisatie te doen. Wil wel even toevoegen dat er wel apart aandacht wordt besteed ook aan de communicatie richting inwoners over belangrijke onderwerpen in APV. Want niet alle inwoners hebben natuurlijk met alle artikelen in de APV te maken. Het is het is natuurlijk wel zo dat ze de artikelen terug moeten kunnen vinden, dat is zeker zo. Maar op de website zijn bijvoorbeeld wel de belangrijkste onderwerpen voor de inwoners ook toegelicht. En er wordt ook over aparte onderwerpen door onze afdeling communicatie aandacht aan besteed, bijvoorbeeld in de huis-aan-huisbladen. Maar de inhoudsopgave inderdaad, die staat er niet in.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, u heeft hem niet gemist, de inhoudsopgave. Maar nu komt er een voorstel, en dan doe ik hetzelfde als wat ik net gedaan heb, dan kijk ik even, en dat kan met een hoofdknik vanuit het college, of u ermee in kan stemmen dat bij de eerstvolgende actualisatie er een inhoudsopgave komt, dan wel of u een motie gaat indienen om een inhoudsopgave aan toe te voegen. Mevrouw Van Dorst, wat gaan we doen?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik snap het alleen niet, waarom het niet kan. Gewoon een A4'tje ervoor. Sorry, heel simpel, niet meer en niet minder.

De voorzitter: De burgemeester is aan zet. Duim omhoog. Ja, nee, maar dit is een formele vraag. U gaat een inhoudsopgave eraan toevoegen?

De heer Mol: Voorzitter, ik denk dat het belangrijkste is dat inwoners de algemene plaatsing verordening snappen. En ik denk dat de gemeenteraad rustig een algemene plaatselijke verordening kan vaststellen, en dat

we voor degenen die we publiceren even de inhoudsopgave toevoegen. En dat we hem ook met een heldere inleiding in het Larens Journaal ... We gaan natuurlijk niet kaal algemene plaatselijke verordeningen in het Larens Journaal ...

De voorzitter: Nou, dan is dit een mooie toevoeging, toezegging.

De heer Mol: Goeie toevoeging van mevrouw Van Dorst, lossen we op.

De voorzitter: Mooie toezegging. Dank u wel. Nou, dan zijn daarmee alle technische vragen en andere eerdere vragen allemaal afdoende beantwoord. Blijft nog even over het laatste puntje door mevrouw Graasma aangekaart, maar ook door andere partijen, over dat honden aanlijngedod. In relatie tot dat wij geen wandelgebieden hebben, et cetera. Burgemeester.

De heer Mol: Nou, ik wil hem eigenlijk ook wel een beetje praktisch maken. Want ik zit even op de website van het Goois Natuurreservaat te kijken, en daar staat bij het Mauvezand dat daar de honden mogen loslopen. Dus er zijn ook gebieden van G&R waar de honden ook los mogen lopen. En eerlijk gezegd, dat ik denk ik ... Ik heb ook een hond hè. En daar loop ik ook graag los mee. En ik heb er ook nog twee sinds recent. En keurig binnen de bebouwde kom en op de wegen is hij altijd aangeliind, en als ik op het Mauvezand ben, dan laat ik hem los. Maar ook daar fietsen fietsers. En ik weet niet of we alle problemen oplossen door in het dorp overal de hond aan te lijnen. Want volgens mij gaan de inwoners zich daar helemaal niet aan houden. Als ze ook nog te horen krijgen dat het nergens mag. Maar ik denk ten eerste dat we ... Als de raad het wil, dan breiden we hem wel uit. Dan zeggen we: nergens mag de hond los. Kijk, in Blaricum is dat makkelijker, want daar heb je gewoon hele specifieke losloopgebieden. Maar die hebben wij niet. Maar ik denk dat wij dan ook de behoefte hebben aan een goede kaart voor de inwoners, waar de hond wel en niet los mag. Dat weten onze inwoners gewoon niet. Ik denk dat onze inwoners heel vaak de hond los hebben, omdat ze gewoon niet goed weten waar die wel en niet aangelegd moet worden. Dus ik denk dat het misschien ons huidige artikel verplicht het aanlijnen al voor het overgrote deel van het dorp. Dus ik denk dat we veel beter kunnen investeren in het duidelijk communiceren waar de hond los mag en aangeliind moet, dan dat we voor het hele dorp een aanlijngedod opleggen, want dat wordt natuurlijk helemaal niks.

De voorzitter: U heeft dat al eerder gezegd, maar naar aanleiding van deze vraag van mevrouw Graafsma. Maar nu vindt mevrouw Van Dorst dat ze nog even hierop moet reageren, dus dat mag ze dan nog even doen. Maar we gaan wel zo meteen tot afronding komen.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Heel kort. Zouden we ook niet de fietsen mogen vragen allemaal een bel te hebben? Dat lijkt me ook heel erg belangrijk voor onze loslopende honden.

De voorzitter: Ik wil het samenvatten dat met dit punt dat mevrouw Graafsma maar ook twee andere partijen en eigenlijk dus iedereen in deze commissie, dit een belangrijk aandachtspunt vindt. Maar onder aanvoering van onze burgemeester gaan wij een moreel appèl doen op hondenbezitters, dat ze hun eigen hond wel onder appèl hebben. En als ze dat niet hebben en ze verzorgen een ongeluk, laat dan wel zijn dat je dan een ander probleem hebt als loslopende hondenbezitter. Als iemand verongelukt op zijn fiets. Dus ik denk dat we daarmee het samenvatten. En dan kijk ik wel even naar de burgemeester of die deze samenvatting van ondergetekende akkoord vindt. En dat vindt hij. Daarmee is punt 7.1 voldoende besproken. Mag ik er dan daarmee u vragen of dit een hamerstuk is, of dat u in de raadsvergadering dit nog een keer dunnetjes over gaat doen? Ik zie een hand van de heer Grunwald omhooggaan.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik zou dit onderwerp toch heel graag nog in raadsvergadering terug willen laten komen. Meer in het licht van dat ik blijkbaar de burgemeester verrast heb met mijn groene vraag. En in het verlengde daarvan dus ik nog overweeg een motie in te dienen die wellicht nog van invloed is op de APV. Dank u wel.

De voorzitter: Nou komt het volgende. U gaat misschien een motie indienen, dat is heel fijn. U gaat die toelichten dan, want dat zal dan in de vergadering aan de orde zijn. Als de andere partijen allemaal zeggen: het is een hamerstuk. Dan gaat u op dit onderwerp nog vragen om een motie in te dienen, dat gaat u dan ook zeker doen of niet doen? Want dan is denk aan de voorzitter van de gemeenteraad, als u geen motie in wil dienen, misschien de conclusie alsnog te trekken dat het een hamerstuk mag zijn.

De heer Grunwald: Nou, dat ga ik dan zeker doen.

De voorzitter: Oké. Dan krijgen wij een motie in de gemeenteraad op dit punt, en dan gaan we afwachten wat de democratie in Laren ons brengt.

7. 2 Actualisatie gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers

De voorzitter: Dan zijn wij bij 7.2. En ik kijk ook naar de tijd, maar we moeten alles gewoon goed en duidelijk bespreken. Het is het onderwerp actualisatie gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers. Nou, de ambtelijke ondersteuning is voorbereid in de raad eerder dit jaar. Dus de portefeuillehouder, in casu de burgemeester, staat alleen nu even. Het voorstel is de gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers gemeente Laren 2023 vast te stellen onder intrekking van de gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers gemeente Laren zoals vastgesteld door de raad in zijn vergadering van 30 maart 2016. Of haar vergadering. Twee is dat het 'gentleman agreement', het herenakkoord of het vrouwenakkoord, dat ziet op de handhaving van de integriteit van de politiek zoals vastgesteld door de raad op 3 mei 2017 te herbevestigen. Dan ga ik een rondje kijken. Wie wil hier over de gedragscode van dit onderwerp een vraag stellen aan het college of een opmerking maken? En ik zie weer twee handen. De dames zijn goed in de aanval vanavond. Ja, dat klopt. Maar ik ga naar mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Een korte vraag. Er wordt steeds gepraat over raadsleden, en ik mag er dan van uitgaan dat het dan niet voor commissieleden geldt. Behalve op artikel 2.4. Daar wordt wel het woord commissielid genoemd. En volgens mij heb ik dat in maart precies hetzelfde gevraagd. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, daar kan vast en zeker een mooi antwoord op komen. Mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Was inderdaad ook mijn vraag. Er staat één keer in commissielid, en voor de rest zijn het allemaal raadsleden.

De voorzitter: Nou, ik kijk even verder. De heer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Ja. Ik had toch nog even een vraag. Betreft deze update, betreft dat specifiek aanpassingen aan wat landelijk nodig is? Of zit daar nog meer achter? En dan doel ik met name op ... Maar toen zat ik nog niet in de commissie. We hebben op een gegeven moment een incident gehad in de raad. Toen had u een reactie dat raadsleden niet meer in clubs en in allerlei organisaties binnen de gemeente mochten acteren. Ik vond die reactie toen als burger wat overtrokken. Maar geldt dat nu nog steeds? Of wat is daar precies de status van?

De voorzitter: Sorry, ik zat even een aantekening te maken. Nou, aan die kant van de tafel nog? Nee hoor. De heer Van Stempvoort niet? Nee. Dan de portefeuillehouder, burgemeester Mol. Kunt u op de drie gestelde vragen reageren?

De heer Mol: Voorzitter, dank. Ik ben niet de portefeuillehouder.

De voorzitter: Excuses.

De heer Mol: Nee, ik snap dat u die vraag stelt. Maar dat zijn de vijftien raadsleden. Want het is hun code, dus wij hebben ... Laat ik het zo zeggen, mevrouw Holtslag heeft als vorige interim-griffier op basis van een aantal sessies met deze gemeenteraad deze wijziging voorgesteld. En het is dus ook iets waar de raad dan ook met zichzelf gesprek over moet hebben. Is dit een gedragscode die wij hanteerbaar vinden? En ik denk dat mevrouw Boers als onze nieuwe interim-griffier daar ook misschien wat hulp en handvaten bij kan bieden. Maar er zijn wel een paar vragen gesteld waar ik een antwoord op kan geven.

De voorzitter: En ik ga nog even per abuis, want ik noem u elke keer burgemeester, maar u bent ook raadsvoorzitter. Dus eigenlijk de woorden die u net zo uitspreekt is dan eerder nog weer als raadsvoorzitter van ons als vijftien raadsleden. Misschien is dat een welkome goede toevoeging. De vragen die gesteld zijn, kunt u wel beantwoorden.

De heer Mol: Ik vind de eerste vraag over de verwarring raads- en commissieleden eigenlijk een hele goeie vraag. En ik kijk een beetje nou ... Kijk, ik als burgemeester zeg: iedereen dient zich integer te gedragen. Dus dezelfde regels gelden ook voor commissieleden. En als de tekst daarin verwarring oplevert, dan moeten we daar nog even naar kijken. Want het is niet zo dat een commissielid, dat die andere gedragsregels kent.

De voorzitter: Is het heel formeel zo dat wij dan als raad een motie moeten indienen, of een amendement, waarin we zeggen: overal waar raadslid staat wordt raads- en commissielid bedoeld. Is dat een oplossing, of is het een toezegging dat u zegt: zo gaan we het aanpassen?

De heer Mol: Ik denk dat onze hele slimme griffier daar een oplossing voor heeft.

De voorzitter: Mevrouw Boers, die ga ik nu even mijn microfoon geven. Dan kan u daar even vanuit uw expertise reageren.

Mevrouw Boers: Het viel mij ook op, de term commissielid dat inderdaad niet genoemd wordt. We kunnen gewoon vanuit de griffie even een amendement maken wat jullie dan als raad kunnen vaststellen.

De voorzitter: Met deze pragmatische oplossing ga ik even kijken naar mevrouw Van Dorst. Die vindt dit prima. Dit vinden denk ik alle raadsleden prima. Dus er komt een amendement vanuit de raadsleden. En ik ga ervanuit dat dat dan ook unaniem ondersteund wordt, dat daar waar raadsleden staan ook commissieleden die benoemd of beëdigd zijn in een raadscommissie van de gemeente Laren. Dan is daarmee de vraag van mevrouw Van Dorst beantwoord. We gaan naar de volgende vraag van mevrouw Niekus. Dezelfde, ja.

De heer Mol: Dezelfde, maar de heer Lobregt heeft nog een paar vragen gesteld. En dat zijn hele goeie vragen. Want deze aanpassing van de gedragscode is natuurlijk niet alleen op basis van wat landelijk nodig is. We hebben ook een paar recente ervaringen gehad die ertoe leidden om daar een paar voorstellen voor te doen. Dat heeft de raad ook zelf vastgesteld. En een hele belangrijke daarvan is dat we een casus hebben gehad

waarin we eigenlijk al gemeenteraad zeiden: los van het feit dat duidelijk moet worden opgeschreven hoe we met onze ingekomen stukken gaan, moet onze gedragscode wat meer scherpte bevatten over daar waar het raadslidmaatschap ophoudt, en waar je persoonlijk belang begint. Dus dat we dat wat scherper omschrijven, dat we ook wat meer handvaten hebben om elkaar daaraan te houden. Nou, daar zijn paar artikelen over toegevoegd. Maar je hebt uiteindelijk ... Kijk, een gedragscode, daar heb je uiteindelijk niets aan als je hem niet levend houdt. Het zijn maar letters op papier. Dus ik denk dat deze gedragscode goed de lading dekt op wat de gemeenteraad wil. Maar we moeten ook gewoon minstens twee keer per jaar met elkaar hierover praten, en over integriteit. En ook met elkaar casussen doornemen waarvan we vinden: vinden we dat nou wel of niet kunnen? En als we kijken naar het gentle agreement, of naar de gedragscode, is onze gedragscode dan voldoende helder om ons kaders te bieden hoe we ons in zo'n situatie moeten gedragen? Dus ik vind dat we met name veel geleerd hebben van recente momenten waarop we met elkaar spraken over integriteit, dan dat deze gedragscode ons verder gaat helpen. Die hebben we nodig, maar laten we hem dan ook gewoon omarmen. En dan kom ik op uw laatste punt. Want ik heb nooit gezegd dat als je raadslid bent, je geen voorzitter bent van een club. Sterker zelfs, ik vind het heel erg belangrijk dat onze raadsleden en commissieleden ook in de samenleving staan en daar signalen ophalen en zich ook bewegen in de samenleving. Maar het is wel zo dat je scherp, juist dan, als gemeenteraad of gemeentebestuur in kleine gemeenschap, met veel dubbelfuncties, wel vaak het gesprek hierover moet hebben. Je kunt bijvoorbeeld prima raadslid zijn en voorzitter van een club, maar dan moet je met je burgemeester afspraken maken of in je presidium of waar dan ook. Van: nou, ik ben dan ook voorzitter van die club en ik ben ook gewoon raadslid en ik stem over alles mee, maar als de begroting aan de orde komt of als het sportbeleid aan de orde komt, dan praat ik niet mee of ik onthoud me van stemming. Dan maak je gewoon ... Dan stem je samen goeie regels af en daar ben je dan ook naar buiten helder toe, dat de samenleving ook ziet dat het gemeentebestuur zich ervan bewust is dat met elkaar ook nadenken over integriteit en ook bepaalde maatregelen nemen. Maar we moeten het wel met elkaar allemaal een beetje leefbaar houden. Een beetje integer bestaat niet, je bent integer of je bent het niet. Maar het betekent niet dat raadsleden helemaal niks meer kunnen en na een vergadering thuis op zolder moeten gaan zitten. Het is juist belangrijk dat ze zich bewegen in de samenleving, en aanvullende functies zijn daarin helemaal geen beperking. En daarom is nou dat gesprek zo belangrijk, dat je daar gewoon open en transparant over bent. We hebben voorbeeld in het presidium een vast agendapunt, integriteit. Daar zit nooit een bijlage bij van de opmerking, maar dan weten we dat we elk presidium even moeten praten over integriteit. En met elkaar terugblikken: hebben zich nog situaties voorgedaan die we even met elkaar moeten bespreken? En nooit zijn het vervelende situaties, het zijn bijna altijd gewoon momenten dat we weer even met elkaar stilstaan: oh, wat is daar gebeurd? En is daar ons iets opgevallen en vinden we dat nou wel of niet kunnen? En als er iets echt groots gebeurt, en dat hebben we de afgelopen vier jaar twee keer meegemaakt, dan zien we dat iedereen er iets van vindt. Dat ook in de krant geur en kleur aan wordt gegeven. Maar dan zie ik ook een gemeentebestuur wat een proces heel zorgvuldig doorloopt. En uiteindelijk gedragen door middel van het democratisch proces tot een besluit komt. Dus ik ben daar eigenlijk ook in dit gemeentebestuur niet heel bevreesd over, dat met de maatregelen die we omarmd hebben en de wijze waarop we ermee omgaan, het eigenlijk best aardig doen.

De voorzitter: De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Geen verdere vragen, dank voor uw toelichting.

De voorzitter: Ik kan denk ik wel één aanvulling geven op wat onze raadsvoorzitter dan nu even vanuit de gedragscode van onze raadsleden ... Het is denk ik ook vooral de eigen smaak van raadsleden of commissieleden, maar ik kan mij voorstellen nog wel even ... En dan kijk ook even naar de burgemeester, dan

of raadsvoorzitter. We hebben wel eens gezegd: de begroting bijvoorbeeld, daar kunnen best allerlei aspecten in zitten, maar dat is het grote verhaal. Nou, daar is in de afgelopen twintig jaar dat ik meedeed nog nooit een raadslid of commissielid zich van stemming over een begroting onthouden, ondanks dat daar misschien best een clubje of wat inzat. Dat is nog even de aanscherping die ik nog aan uw woorden wil leggen. Kan me wel voorstellen dat sommige raadsleden, die zich in de evenementensfeer bevinden zich zo meteen bij behandeling van de Evenementennota wel misschien wat terughoudend moeten gaan opstellen. Zijn dat twee observaties die u kan delen even, of ter verduidelijking van waar we het over hebben?

De heer Mol: Ik vind het eigenlijk een hele goeie toevoeging, voorzitter. Omdat ik eigenlijk heel makkelijk zei: ja, je kunt bijvoorbeeld een beheersmaatregel afspreken door niet mee te stemmen. Maar dat vind ik wel een ultieme maatregel hè. Dat moet dan bijna gaan waarbij je persoonlijk belang zo groot is, want uiteindelijk hebben de inwoners ons niet gekozen om niet te stemmen. En dan vind ik eigenlijk niet deelnemen aan de beraadslaging, zodat je uiteindelijk integer kunt aangeven: ik heb de beraadslaging niet beïnvloed. Een veel betere beheersmaatregel. En het komt ook wel eens voor dat raadsleden dan ook gewoon bij aanvang van de vergadering even melden, ook voor de mensen thuis: ik ben voorzitter van een vereniging dus ik ga bij dit onderwerp even op de publieke tribune zitten, zodat ik ook zichtbaar niet deelneem aan de beraadslaging. Er zijn allerlei manieren hè. Je kunt ook gewoon melden in het presidium als er iets aan de hand is, dat gebeurt ook af en toe. Belangrijkste is dat we er met elkaar bewust van zijn, ook niet bang zijn om elkaar aan te spreken. Dat hebben we wel in het verleden gehad, dat we zo angstig waren om de onderlinge verhoudingen te verstoren. Omdat iets wat helemaal niet zo groot was wel als heel groot werd ervaren en het dus groot werd omdat het heel lang niet besproken werd. Dat is veel gevaarlijker. Dat vind ik veel riskanter, dat we een cultuur hebben waar ook we elkaar niet durven aanspreken en het eigenlijk totaal ontploft, dan dat we gewoon een goeie gedragscode hebben waarin we elkaar wat vaker aanspreken. Want iedereen kan een keertje voor een incident komen.

De voorzitter: Ja. Nou is het wel zo, we hebben allemaal een eed afgelegd als raads- en commissieleden, dus we moeten wel heel ruim zelfstandig denkend vermogen hebben. En bij twijfel is de burgemeester altijd bereikbaar om iets te bespreken. Daarmee dit gezegd hebbende, kijk ik onze collega's hier aan tafel aan. Is dit een hamerstuk. Ja? Kunnen we dit doorgeleiden? Met een amendement, ja, excuses. Dan is het weer formeel geen hamerstuk. Maar we gaan hem wel zodanig redigeren dat de voorzitter bij dit aanvang van dit punt zegt dat wij een warme aanbeveling voor een amendement doen, en dat we ervanuit gaan dat met het amendement in stemming brengende vervolgens het raadsvoorstel als een hamerstuk afgehandeld wordt. Daarmee, dat gezegd hebbende ...

De heer Mol: Dan doen we dus een nieuwe term, een warm hameramendement.

De voorzitter: Vervolgens is het stiekem toch tien over half elf geworden. We hebben nog steeds een paar mensen op de tribune zitten, waaronder wel medewerkers van ons. Dus allemaal hartelijk dank dat jullie hier nog bij zijn gebleven. De rondvraag hadden we al gehad. Het is wel iets later geworden als weer bedacht van tevoren, maar we hebben volgens mij een hele mooie avond gehad met vooral een hele mooie technische invulling vanuit de boa's. En dan wens ik u allen wel thuis en mooie dagen toe. En volgende week zien we elkaar in de gemeenteraadsvergadering, en dan is de vergadering nu ongeveer om 22 uur 42 geëindigd. Behalve dat er nog een vinger van onze burgemeester omhooggaat.

De heer Mol: We hadden presidium en daarin kwamen we tot de conclusie dat morgenavond een commissie BLS is, waar de directeur van het Goois Natuurreservaat aanwezig is en de directeur van de regio. Maar ook tot de conclusie kwamen dat veel raads- en commissieleden dit niet wisten. Dus de griffie stuurt nog even een

reminder rond en ik breng dit nog onder uw warme aanbeveling dat we morgen dus een hele stevige delegatie hebben. Die veel interessante dingen komen vertellen.

De voorzitter: Ja, maar nu moeten we uitkijken, want morgenavond is het een belangrijke vergadering, de commissie BLS. En alle raadsleden zijn daar warm bij uitgenodigd om uit te nodigen. Dan is het inmiddels met deze toevoeging 22 uur 43 en dan hamer ik de vergadering af. En wel thuis.