

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 19 november 2019**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom, niet alleen hier rond de tafel maar zeker ook op de publieke tribune, die redelijk is gevuld. Wij zijn daar zeer mee verguld, een gevulde publieke tribune. Ik kom bij de agenda. Bent u ... Kunnen we de agenda vaststellen zoals aan u is voorgelegd? Dat is blijkbaar het geval. Ik wijs u erop dat u moet spreken via de voorzitter, dat weet u, die van de livestream en juiste vermelding van de namen sprekers is van belang. Dames en heren, we hebben een zware agenda vanavond, dus ik doe nu al een beroep op ieder van u om zich te beperken met betrekking tot het benutten van de tijd om op een redelijk tijdstip ook te kunnen eindigen. Kom bij verhindering, de heer Van Hest is verhinderd en de heer Vos, die heeft verhinderd en die wordt vervangen door de heer Van der Zwaan.

**2. Vaststelling van lijst advies en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 17 september 2019**

De voorzitter: Dan kom ik bij punt twee van de agenda, de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 17 september laatstleden. Op- of aanmerkingen? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel voorzitter. Ik wilde graag iets vragen over de Slangenweg, ik begrijp dat u, mijnheer Stam, dat u begin oktober een gesprek gehad heeft met de bewoners van Slangenweg. Kunt u misschien iets zeggen hoe dat gesprek verlopen is, of er dingen afgesproken zijn?

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, dat klopt inderdaad. Slangenweg hebben we inmiddels twee gesprekken gehad en het lijkt erop dat we daar met omwonenden uit zijn gekomen. dus zowel degenen die wensen ... Die daar wensen hadden op dat gebied als de omwonenden, direct aanwonenden, en ik verwacht dat we daarin als het goed is in januari mee naar de raad kunnen komen.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere op- of aanmerkingen?

De heer Stam: Mag ik naar aanleiding daarvan nog iets zeggen?

De voorzitter: '...' De heer Stam.

De heer Stam: Er is een vraag gesteld ... Ik heb een mededeling gedaan dat het rapport van de heer Lehman nog niet was ontvangen, die heeft inmiddels mij vanavond weer laten weten dat hij de raadscommissie, de raad wil uitnodigen om zijn rapport in ontvangst te nemen. Ik had zelf gezegd dat het beter leek dat hij eerst langs de wethouder ging, maar hij heeft gemeend toch naar de raad te willen. Dat is één. En in de rondvraag heb ik aangegeven dat binnen een paar maanden een notitie zal komen over de uitrol van het 5G-netwerk, en omdat wij een ingenieur in het college hebben heb ik gevraagd dat onderwerp onder zich te nemen. Dus u kunt van mijnheer Calis verwachten dat hij daar u over gaat informeren, en ik wil even medelen dat naar aanleiding van de vraag over de brandweerkazerne, de proefopstelling daar, dat wij zojuist hebben vernomen, nadat de burgemeester en ikzelf een gesprek hadden gehad met de brandweer, uiteindelijk het besluit is genomen om de testopstelling niet langer daar te laten plaatsvinden.

De voorzitter: Oké. Waarvan akte. Andere op- of aanmerkingen? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar in aanvulling op de wethouder heeft de heer Lehman om 19:12 uur ons vanavond de stukken toegestuurd en uitgenodigd voor 29 november op vrijdagmiddag.

De voorzitter: Ook daarvan akte. Nog andere opmerkingen? Dat is niet het geval, dan kunnen we overgaan tot het volgende punt van de agenda.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Te weten: mededelingen. Zijn er zijde van het college mededelingen? We zijn overigens zeer verheugd dat de burgemeester voor het eerst in deze rol, namelijk aan de overkant van de tafel plaatsneemt. Ook in deze zin van harte welkom, voorzitter van dit college.

### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan komen we bij de meldingen van de portefeuillehouders in verband met de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er meldingen van dien zijde? Dat is blijkbaar niet het geval.

### **5. Presentatie GAD resultaten VANG-programma**

De voorzitter: Dan komen we bij de presentatie, dat is punt vijf van de agenda, van de GAD resultaten van het VANG-programma. Mag ik de betrokkenen hier uitnodigen, te weten mevrouw Inger van Gelderen en de andere mevrouw is mij de naam ontschoten. Oké. Dus u bent van harte welkom. Ik geef u gaarne het woord. Ik moet nu al aan de goegemeente meedelen dat we gezien de volle agenda de betrokkenen hebben gevraagd om zich ook in de spreektijd te beperken, en dat zou dus betekenen dat nadat hun presentatie plaats gevonden, ervan uitgaand dat er wanneer er vragen zijn, dat dat in principe via de wethouder gaat lopen en via de vragen die schriftelijk kunnen ingediend, om daardoor ietwat tijd te winnen. Met excuses aan de zijde van de dames die zich uitstekend hebben voorbereid ongetwijfeld, maar we kunnen niet anders dan de tijd beperken. Het woord is aan u, gaat uw gang.

Mevrouw Nijmeijer: Bedankt voor het woord, mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Eline Nijmeijer, ik ben van IPR Normag, een adviesbureau. En samen met andere partijen hebben wij in samenwerking met GAD een tussenevaluatie gedaan van het regionaal uitvoeringsplan huishoudelijk afval 2015-2020. En ik zal vanavond de resultaten hiervan aan u kort presenteren. Ja, dit is de agenda. We gaan kort: wat is er gebeurd tot nu toe, welke resultaten zijn er tot nu toe behaald, de kostenontwikkeling en de evaluatie van de besluitvorming gaan we behandelen. Het is wel belangrijk om even te realiseren dat het echt een tussenevaluatie is, dus geen evaluatie van het plan. Even kort terugkoppelen naar het plan. Het plan is geweest om de doelstelling van 75% afvalscheiding te behalen. Maatregelen zijn doorgevoerd, zoals u ziet, bij laagbouw zijn er vier containers geplaatst, er is een PMD-container toegevoegd. Bij laagbouw met minder ruimte is er een restafvalcontainer in de wijk geplaatst en bij hoogbouw zijn er extra containers toegevoegd om ... Zodat iedereen goed papier, glas, textiel en PMD kan scheiden. Wat is er tot nu toe gebeurd? Nou ja, ten eerste is het goed om te vermelden dat het later van start is gegaan, dus het besluitvormingsproces heeft iets langer geduurd, er zijn verscherpte regels omtrent kabels en leidingen geweest waardoor er vertragingen zijn geweest. En ook het participatietraject om de burgers betrokken te raken is ... Heeft heel wat tijd gekost. Voor de rest, er is ook nog tussentijdse bijsturing geweest van de maatregelen. Zo is bijvoorbeeld de uitrol van de minicontainers versneld gebeurd, en ook is er een meer, beter passende containerconfiguratie gekomen. Zo zijn er meer

huishoudens op de minicontainers en minder huishoudens op de ondergrondse structuur. Wat is er dan daadwerkelijk tot nu toe al gebeurd? De aanpassing inzamelrequentie is toegepast, dat is nu doorgevoerd. En het uitzetten en vervangen van minicontainers is ook al zo goed als afgerond. Het plaatsen van ondergrondse containers is gestart, is voornamelijk 2017, 2018 begonnen, en zoals in ... Rechts in de tabel kunt u zien dat in Huizen, Blaricum, Laren dit al voor 80% is afgerond ook. Naast de wijziging inzamelstructuur is er ook ingezet op communicatie en handhaving en afvalcoaches. Er zijn bijvoorbeeld flyers rondgedeeld, er is op de markt gestaan, er zijn ... Bijvoorbeeld het 100-100-100-project, voor afvalvrij. En welke resultaten zijn er tot nu toe behaald? Nou, er is gekeken naar service, de inwonerstevredenheid. Er is gekeken dat het op zijn minst hetzelfde resultaat als 2013 werd behaald, en als je ziet, in 2015 is resultaat 7,4, 2019 is het resultaat 7,6. Als we kijken naar milieu, en dan kijken we naar het afvalscheidingspercentage, het doel was 75%. In juni 2019 zitten we op 68% en er is een duidelijk stijgende lijn vanaf 2017 te zien, en de prognose is dan ook dat in 2022 75% haalbaar moet zijn. Hoe dat zich uit in de grondstofstromen, je ziet dat het restafval flink aan het dalen is en de gescheiden grondstofstromen enorm stijgen. Hoe uit zich dat per persoon? Dus 364 kilogram wordt inmiddels gescheiden aangeboden en 164 kilogram is nog steeds restafval. Hoe kunnen we deze resultaten in landelijk perspectief plaatsen? Je ziet dus, in 2015 was de regio gemiddeld, maar vanaf 2017 is het scheidingspercentage aanzienlijk hoger. En dat zie je dus ook in het aantal kilogram restafval, dat is ook echt enorm aan het dalen. We hebben ook gekeken naar de kosten, dus de geplande en de gerealiseerde investeringen. In het plan stond hoeveel er geïnvesteerd zou moeten worden, daar hebben we naar gekeken. In 2018 is er 6,9 miljoen geïnvesteerd en dat is aanzienlijk lager dan in het plan. En dat is te wijten aan de vertraging en de latere start van de implementatie. We hebben ook gekeken naar: wat is er daadwerkelijk gebeurd en hoe verhoudt zich dat tot het uitvoeringsplan? En als we daarnaar kijken, dan is de prognose dat alle huishoudens bij een passend inzamelsysteem zijn aangesloten binnen de investeringen. We hebben ook gekeken naar de kostenontwikkeling van de GAD ten tijde van de implementatie in zijn geheel. Nou, als we daarnaar kijken zien we dat er een daling is geweest tot 2017 en toch wel weer een lichtere stijging tot 2019. En eigenlijk is dat voornamelijk te wijten aan de stijging van de toerekening van de overhead. Even kort, de uitvoeringskosten stijgen, dat is als gevolg van het verhogen van het serviceniveau. De verwerkingskosten daarentegen dalen omdat er dus minder restafval verwerkt hoeft te worden. Notitie daarbij is dat er altijd wel afhankelijk is van de ontwikkelingen op de grondstoffenmarkt. De kostenontwikkeling overhead is inderdaad het meest cruciale in dit verhaal. Het is enorm gestegen sinds 2017, dat is omdat er meer toerekening is gekomen op de GAD door de nieuwe BBV-regelgeving. De kosteneffectiviteit van de GAD is ook te zien in de benchmark huishoudelijk afval, het is heel klein weergegeven op dit scherm. Maar rechts onderin zijn de afvalbeheerskosten en verticaal staat het aantal kilogram. En dan ziet u dat GAD goed in het midden staat, goed presteert en vooral als u ziet dat ... De onderste gemeentes zijn voornamelijk diftargemeenten. Kunt u uw vraag herhalen? Het staat in het midden, dus dit is een goeie prestatie.

De heer ...: Het is niet zo erg kosteneffectief maar een beetje, moet ik dat daaruit lezen?

Mevrouw Nijmeijer: Nou, de GAD is ... Ja.

De voorzitter: Zegt u het maar.

Mevrouw Nijmeijer: De gemeenten die links onderin de hoek staan, dus die misschien op een kosteneffectievere hoek staan, dat zijn diftar- en diftar+-gemeenten. Dus dat zijn eigenlijk niet vergelijkbare gemeenten op dit niveau. Dus als u de donkere kleurtjes ziet, dat zijn eigenlijk de meer vergelijkbare gemeenten.

De heer Grunwald: U zegt van: dit is de kostenontwikkeling van GAD, en de vraag is: hoe kosteneffectief is die GAD? Kunt u antwoord geven op de vraag: hoe kosteneffectief is de GAD?

Mevrouw Nijmeijer: Kosteneffectief.

De voorzitter: Kosteneffectief, oké. Gaat uw gang. Dank u wel, gaat u door.

Mevrouw Nijmeijer: Ik geef het woord aan Inger van Gelderen voor het volgende stuk.

De voorzitter: Prima, heel goed. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Gelderen: Dank u wel voorzitter. We hebben de besluitvorming zoals in 2015 is gemaakt ook geëvalueerd. Dat hebben wij zelf geëvalueerd, vandaar dat ik nu zelf even de microfoon krijg en niet IPR Normag dat gaat doen. We hebben even gekeken van: hoe hebben we dat nou gedaan en hoe hebben we u toentertijd als raadsleden betrokken bij de visie en ook bij de uitvoeringsplannen zoals die toen geschreven zijn? We hebben toen geconcludeerd dat iedere zeven gemeentes op eigenlijk wel een verschillende wijze is geïnformeerd, en dat kwam eigenlijk omdat we dat ... De verantwoordelijk bij de betreffende wethouder hebben gelegd, in uw geval was dat de burgemeester die milieu en duurzaamheid in de portefeuille had. We zijn hier toentertijd wel geweest in de raad of in de commissie om de presentatie te geven, en andere gemeentes hebben ook gezien dat we eigenlijk pas in de commissie zijn geweest ten tijde dat we al aan het uitvoeren waren. Nou, we hebben eigenlijk gezegd van: dat is niet zo heel erg netjes, dat willen we in een vervolgproces bij een nieuwe visie en het vaststellen van een nieuwe visie anders gaan doen. Kom ik straks op terug. Maar dat is in ieder geval eruit gekomen, uit de eerste evaluatie. We hebben u ook gevraagd als raadsleden van: hoe zou u betrokken willen worden en bent u voldoende geïnformeerd? Daaruit is gekomen dat toch de meeste raadsleden vinden dat ze te weinig geïnformeerd zijn over de huidige stand van zaken van de afvalinzameling. Ook op de vraag van: hoe zou u dat dan het liefst willen hebben, is dat toch wel op gewoon de formele wijze zoals we hier vanavond ook zitten, in de commissie, middels een presentatie en vragen ook via de wethouder. En dat zijn ook zaken die we dus in een komende visieontwikkeling echt goed mee gaan nemen. En hoe gaan we nu verder, want VANG is natuurlijk op dit moment in de uitvoering. We zijn onderweg, we zitten op 68% en moeten naar 75%. En dat heeft een plantraject van tot en met '20, dus we hebben ook gezegd van: nou, dat gaan we ook verder uitvoeren, om alle redenen is er vertraging geweest dus we gaan gewoon door. Laren is in zoverre ten opzichte van de regio een koploper, want daar zijn we gestart, dus die vertraging heeft voor jullie niet zo heel veel effect. Maar des te meer juist interessant denk ik om te zien van: waar gaan we dan straks naartoe, richting '26? Landelijk zijn er allerlei visies om nog duurzamer te zijn, om nog meer circulair te zijn. Dat betekent dus zo min mogelijk restafval en zoveel mogelijk grondstoffen te creëren. En dat gaan we eigenlijk, de nieuwe visie willen we eigenlijk met jullie allemaal gaan ophalen komend jaar. Dat gaan we doen middels een regionale bijeenkomst maar dat zullen we ook weer doen middels deze formelere setting, via de wethouder, en dan willen we eigenlijk in het eerste kwartaal daar aandacht voor gaan vragen, dus via een regionale bijeenkomst maar ook weer lokaal. En dan hopen we ergens zo net na de zomer een eerste visie te hebben die we terug kunnen geven van: nou, daar gaan wij als zeven gemeentes naartoe en dat gaan we bereiken in 2026. Vraagstukken als: bronscheiding, nascheiding, op het gebied van plastic maar gaan we ook een diftar, u hoorde het net al roepen, diftargemeentes, mogelijk dat u niet weet maar dat betekent dat u betaalt per restafval, kilogram restafval of per keer dat u een kliko aan de weg zet. Of gaan we dat niet doen, gaan we meer zetten op service? Dat zijn allemaal vraagstukken die we komend jaar bij u allemaal gaan ophalen: wat is de wens, waar willen we naartoe? En dan gaan we eind volgend jaar, in 2020, die visie bestuurlijk vaststellen. En dan gaan wij als GAD zijnde die visie vertalen in een uitvoeringsplan, zoals we dat afgelopen keer ook gedaan hebben. Dus dat zijn eigenlijk even de hoe verder.

Ook andere aandachtspunten hebben we nog in de huidige periode zitten als: gaan we nog meer inzetten op gft, er zit nog te veel groenten, fruit, tuinafval in het restafval. En daar kunnen we direct mee scoren. Maar ook luiers blijft een aandacht, dat dat toch nog wel een grote fractie is in het restafval, en ook mogelijk eventueel zoals een aantal gemeenten in Nederland hebben gedaan is de ja/ja-sticker en mogelijk dat dat ook iets kan zijn wat hier interessant is om te gaan doen. Komen we allemaal later op terug. Wij wilden vandaag in ieder geval u de huidige resultaten van het VANG-programma vertellen. Die is ook waarschijnlijk al toegestuurd of komt binnenkort, de rapportage van de tussenstand. Is in ieder geval beschikbaar, dus alle cijfers die vandaag gepresenteerd zijn, zijn daar nogmaals te lezen en er zit ook nogmaals nadere toelichting op. Ga ik even kijken, want ik heb deze laten staan. Ik ben gaan kletsen, en kijken of ik alles inmiddels verteld heb. Ja. Dit is ook het hoe verder. Ja, dit was de presentatie tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ik moet eerlijk zeggen, mijn complimenten voor de heldere uitleg en u hebt het in nog geen 15 minuten allemaal voor elkaar gemaakt. Dus ik vind dat niet alleen de collega daar en nog even vragen gesteld maar ook mogelijk anderszins anderen rond de tafel. Alles natuurlijk wetende dat we ons moeten beperken. De heer Van der Zwaan is als eerste aan het woord, Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel voorzitter. Ik heb niet zozeer een vraag over de presentatie, maar in feite over agendapunt 8.3. Dat is namelijk gescheiden afval op scholen. En als de twee dames weten wat de toekomst is, maar over het raadsvoorstel heb ik een vraag. Mag dat gebeuren?

De voorzitter: U wilt het raadsvoorstel nu eigenlijk aan de orde stellen begrijp ik?

De heer Van der Zwaan: Nee, maar daar heb ik een vraag over, namelijk: door de combinatie met het educatieprogramma kunnen niet alle scholen terecht. Is daar een reden voor? Dat we niet ...

De voorzitter: Ja, u ... Ik begrijp dus dat u toch in feite dat raadsvoorstel nu wilt behandelen. En ik moet u eerlijk zeggen, hoe voor de hand liggend het ook is, want de expertise zit naast ons, denk ik toch dat we ons aan de agenda moeten houden en toch de zaken gescheiden moeten houden. En helaas kan ik u dus vrees ik hier niet tegemoet komen. Het woord is aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Dank u wel. Ja, dank u wel voor uw heldere uiteenzetting. U had het over toekomstvisie. Nou heb ik gelezen dat bureau IPR Normag in opdracht van de GAD inderdaad toekomstscenario's heeft gemaakt, maar ook zegt dat nascheiding beter is dan scheiden bij de bron, bij de huizen. En vooral voor het kwaliteit van de plastic en dat er veel meer per persoon uit gehaald kan worden. Daar ... In het artikel stond ook dat in januari de Gooi en Vechtstreek alle gemeenten gaat benaderen hierover. Hoe moet ik dat plaatsen in ... Ligt dat in het verlengde van uw visie? Zit dat erin of is dat een aparte lijn?

Mevrouw Nijmeijer: De bijlage die in de rapportage zit over de toekomstscenario's, dat gaat inderdaad over ... Daar hebben wij gevraagd: willen jullie eens in beeld brengen wat nou de voordelen zijn, bron- en nascheiding, omdat daar zoveel vragen over zijn? De conclusie die u trekt, die is niet geheel juist. Wil ik niet nu op ingaan, want daar zit een hele wereld achter. Wil ik wel zo meteen in het volgende jaar met u heel erg graag op ingaan omdat dat afwegingen zijn die zeker meegenomen moeten worden. De conclusie van IPR Normag is dat de combinatie zowel van bron- als nascheiding de meest effectieve oplossing is. Dat even kort. Dus we gaan dat volgend jaar allemaal bij u ophalen, en ook nogmaals nog meer uitleggen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Fantastisch. Dank u wel.

De voorzitter: Andere vragen? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik zag in uw presentatie dat u ook ingaat op inzameling van luiers. Ik denk dat dat ... We hebben nogal wat verzorgingshuizen hier en natuurlijk ook veel jonge gezinnen. Houdt dat in dat mensen dan een aparte bak krijgen of ...? Kunt u daar iets over zeggen, kort?

Mevrouw Van Gelderen: Daar kan ik zeker iets over zeggen. We zijn op dit moment al gestart bij containers bij kinderdagverblijven. We gaan niet nog een kliko bij mensen thuis brengen, maar we geven wel punten in de gemeente aan waar eventueel luiers gebracht kunnen worden, bij verzorgingstehuizen en bij kinderdagverblijven, en daar mogen ook de huishoudens dan gebruik van maken. Dus op die manier proberen we die service toe te passen.

De voorzitter: Andere vragen? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, het is prachtig mooi om gescheiden afval op te halen. Wat we al heel lang in Laren gescheiden ophalen is oud papier. Dat doen verschillende verenigingen en mijn vraag is eigenlijk nog, daar heeft het nu even wat minder over gegaan, maar blijft dat beleid eigenlijk ongewijzigd? Vooral omdat daarvoor een heleboel verenigingen en clubs en organisaties een soort verdienmodel voor henzelf achter zit.

Mevrouw Nijmeijer: Mooie vraag. Is een van de onderwerpen die inderdaad aan de orde komt. Mede ook omdat we zien dat de vrijwilligers afnemen en de inzet van vrijwilligers steeds lastiger is. Of het blijft bestaan is een bestuurlijke keus, dus die ga ik niet beantwoorden, maar die zullen we dus met zijn allen moeten gaan maken.

De voorzitter: De heer Van den Berg nog een keer.

De heer Van den Berg: Ja. Dank u wel voorzitter. Nou ja, ik weet niet hoe het in andere plaatsen ervoor staat maar volgens mij zijn we hier op zich in Laren nog wel goed voorzien. Maar het is dan eigenlijk dus meer een oproep aan ons bestuur om daarin goed luisterend oor te bieden. Maar het is niet zo dat er vanuit de GAD een dwangmatig iets opgelegd wordt aan Laren?

Mevrouw Nijmeijer: Nee.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere vragen? De heer Grunwald, die overigens al een vraag gesteld heeft, moet ik erbij vertellen.

De heer Grunwald: Mag het nog een keer?

De voorzitter: Nog één keer. Microfoon, microfoon, microfoon. De burger luistert mee hè. Nee, hij doet het niet. En die misschien. Die doet het ook niet.

De heer Grunwald: Ja, dank je wel. U hebt een laatste sheet gepresenteerd, de tijdshorizon, die ligt wel heel erg ver. Daar gaan jaren overheen en ik ben bang dat ik dat misschien niet meer meemaak. Maar goed, waar gaat het over? Over bespreken van resultaten tot en met 2020, opgehaalde wensen en visie raden 2020 tot 2022, en uitloop tot 2026. Dat is gigantisch. Kan dat niet sneller?

Mevrouw Van Gelderen: Wat we hier proberen hebben neer te zetten is dat we in ieder geval komend jaar, het jaar '20, willen gebruiken om alle visies op te halen bij de zeven gemeentes, en het daarna ook bestuurlijk

willen vaststellen. Dat vaststellen moet langs zeven gemeentes maar moet ook nog regionaal vastgesteld worden bij het DB en het AB en alle portefeuillehouders, dus dat heeft wel enige tijd nodig. En naar aanleiding van die vastgestelde visie willen wij een uitvoeringsplan maken met welke maatregelen dan daarbij horen, bij wat jullie graag zouden willen dat wij zouden gaan doen. En om dat uit te werken en dat ook weer allemaal vast te stellen hebben we ook wel weer een jaar nodig, dus dan zijn we toch twee jaar verder en dan hopen we in 2022 weer aan de gang te kunnen. Ondertussen gaan we door hoor, we blijven niet stilstaan, maar gaan we door met de nieuwe visie. Dus daar hebben we twee jaar voor nodig om dan van '22 naar '26 dan weer jullie nieuwe visie uit te kunnen voeren.

De voorzitter: Oké. Andere vragen?

Mevrouw ...: Nou, ik heb niet zozeer een vraag, maar ik wil jullie een compliment maken. In het dorp horen we heel weinig klachten over de GAD. Tenminste, bij mij is dat het geval. Dus ik denk dat jullie goed werk doen.

## 6. Notitie college B&W stand van zaken Laren Regenklaar

De heer ...: '...' Ik zeggen dat zoals u inderdaad terecht opmerkt heb ik het Regenklaar, klaar gemaakt, maar is degene die het op dit moment voor zijn rekening neemt, is klaarder dan ik nu klaar ben, en dat is mijnheer Calis. En wat we hier hebben gedaan is niks anders dan volgens mij een update te geven van de situatie op dit moment. En het lijkt me niet nuttig dat ik daar nou uitgebreid op inga, maar mochten er vragen zijn en ik zou ze kunnen beantwoorden, ben ik daar graag toe bereid. En anders zal ik ze ongetwijfeld aan de heer Calis doorgeven. Maar het is terechtgekomen op het R&I terwijl op dit moment het misschien eigenlijk beter bij de commissie M&F op de agenda had kunnen staan.

De heer ...: Ja. Nou voorzitter, dank voor de notitie. Die dank kunt u dan overbrengen, mijnheer de wethouder, aan uw collega. Eén belangrijke vraag eigenlijk: als je het zo leest, dan mis ik eigenlijk ... Het gaat over veel gebieden en plekken, maar wat ik in ieder geval duidelijk mis, het staat er wel ergens, maar is vooral onze gemeentelijke eigendom, en dan heb ik het eigenlijk over dit huis waarin wij nu verkeren wat ons grootste bezit is als gemeente. En eigenlijk volgens mij ook altijd in het voortraject wel eens het beste voorbeeld is geweest van wat hemelwaterafvoer koppelen zou kunnen gaan kosten. Dus ik zou willen vragen aan de wethouder of hij dat nog expliciet mee wil nemen naar de hand van deze notitie om daar de volgende keer bij een stand van zaken wat nader op in te gaan. En als ik het heb over een gebouw, bedoel ik eigenlijk ons hele bezit inclusief parkeerplaats.

De voorzitter: Ja, naast mij is komen zitten, aan mijn rechterhand, uw linkerhand, Brechje Binkhorst. Die leidt het project ambtelijk, dus die kan ongetwijfeld antwoorden geven. Ik kan er alleen maar van zeggen dat we ... Op dit moment zijn we in het kader van duurzaamheid natuurlijk alle gemeentelijke gebouwen aan het inventariseren via allerlei duurzaamheids- en energiescans. De bedoeling is dat we komend jaar ook aan het raadhuis gaan beginnen. We zullen ongetwijfeld ook die regenkant meenemen, maar is het beste denk ik als Brechje daar nog een antwoord op geeft.

Mevrouw Binkhorst: Ja. We hebben natuurlijk eerder ook de vraag gehad via de motie om zo snel mogelijk met de gemeentelijke panden aan de slag te gaan. Daar hebben we ook naar gekeken, de lastigheid daarbij is dat we eigenlijk de plannen, eigenlijk de gebiedsopgaven die ten grondslag liggen aan: wat moeten we nou precies waar doen, op dat moment nog niet afgerond hadden en bovendien ook vanuit de gebiedsrechtanaanpak zoveel mogelijk geclusterd, nou ja, letterlijk, in een gebied willen gaan afkoppelen. Dus vanwege die samenhang ook met de gebiedsopgaven maar ook andere ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld het

verduurzamen van de gemeentelijke panden hebben we vooral gekeken van: wanneer is het efficiënt om ergens al aan de slag te gaan? Want wij snappen ook natuurlijk dat het een heel goed voorbeeld is om met gemeentelijke panden en gemeentelijke bezittingen te starten. We hebben dat in het heel klein al gedaan door bijvoorbeeld de ambtswoning af te koppelen, dat was een redelijk alleenstaande situatie waarvan geen sprake was met een hele nauwe samenhang met de omgeving. Voor andere gemeentelijke bezittingen is dat een heel stuk lastiger en sommige van die panden liggen zelfs in een behoorlijk lastig gebied, zoals bijvoorbeeld dit pand. Wat we bijvoorbeeld ook doen, vanuit het centrumplan wordt nu nadrukkelijk gekeken naar van: hoe gaan we verder met de Brink, op wat voor manier wordt hij ingericht? Nou, dan willen we tegelijkertijd ook kijken van: kunnen wij vanuit Regenklaar bij die ontwikkelingen aanhaken? Op het moment dat daar een duidelijk beeld uit ontstaat hoe we kunnen aanhaken heeft dat ook heel veel consequenties voor bijvoorbeeld College de Brink, het raadhuis, de Binkhorst, nou ja, eigenlijk het hele centrumgebied omdat we hier weinig ruimte hebben om water te verwerken en de Brink daarbij mogelijk een heel belangrijke rol kan spelen. Dus de wens en de ambitie is er absoluut, dat wordt ons ook voortdurend vanuit het college meegegeven van: probeer nou zoveel mogelijk en zo snel mogelijk met die gemeentelijke panden aan de slag te gaan. Tegelijkertijd, de grondige gebiedsrechtanaap pak waar we voor kiezen heeft ons tot nu toe er ook van weerhouden om al vooruitlopend op die plannen ad hoc aan de slag te gaan. Ik hoop dat dat een beetje een antwoord is.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Even de juiste microfoon aanzetten. Nou, we hebben kennisgenomen van de informatiebrief en doet ons deugd dat men blijkbaar bezig is met één en ander. Maar wat ons een beetje treurig stemt is het volgende, op het gevaar heen dat ik straks als structopaat uitgemaakt word, maar goed. Het is zo dat wij afgesproken hebben dat daar een plan zou komen. Dat komt er ook, maar niet nu, niet vandaag ligt het daar. En in de aanloop naar de ... Naar dit plan constateren we dat de gemeente dus met allerlei dingen bezig is die weliswaar te maken hebben met het afkoppelen, maar het lijkt allemaal een beetje ad hoc. Alles wat op jullie pad komt of op het pad, voorzitter, op het pad komt van de gemeente wordt aangepakt, waardoor dus eigenlijk dat plan een beetje achterop raakt. Dus het begint allemaal een beetje rommelig te worden. We gaan hier een beetje doen, we gaan daar een beetje doen, en mijn vrees is van: is het mogelijk om dat later dan weer tot één geheel te smeden? Daarnaast is het zo dat ik als brave burger tevreden was met de afspraak van: gij zult afkoppelen en wij komen bij u langs. En ondertussen zijn er dus allerlei voortvarende mede-inwoners van Laren bezig geweest met afkoppelen, ik overigens ook, maar goed, die hebben kosten gemaakt, die zijn naar de gemeente gegaan, die hebben dus hun kosten deels of geheel vergoed gekregen heb ik gelezen, nog aardige bedragen als ik bedenk dat ik in mijn rijtjeshuis gewoon een pijp aangepast heb voor 125 euro en klaar. Maar goed, ik als brave burger, ik zit nu te wachten dat de gemeente nou eens langskomt bij mij. Gebeurt dat dan of verzandt de gemeente in ad hoc gedoe? Hier iets doen, daar dient zich iets aan, daar is een nieuwbouwproject. Dus ja, het is rommelig en ik zou graag zien dat dus het plan zo snel mogelijk op tafel komt en dat ook volgens het plan gewerkt wordt zodat er ook gevolgd kan worden wat er gedaan wordt. Ik heb er ... Ja, een voorbeeld is bijvoorbeeld de Houtzagerij, die is inmiddels bijna klaar, en daar worden nu plannen gemaakt om af te koppelen. Terwijl ik zeg: nou ja, dat is nou bijvoorbeeld iets wat je nou juist weer veel eerder had kunnen doen natuurlijk. En nou ja, goed, ja, en zo'n corporatie met huurhuizen, nou ja, laat die corporatie dan zelf toch inderdaad die dingen dan opzetten. Dat zijn toch hun huizen. Nou ja, zo zijn er nog allerlei voorbeelden te noemen. Goed, waar ik dus eigenlijk naartoe wil is eigenlijk, nou ja, het zou me deugd doen als dat plan er komt en dat het plan dus inderdaad wel een plan is wat dan ook gevolgd wordt en uitgevoerd wordt zoals het een plan betaamt. Want anders hoeven we namelijk geen plannen te maken. Dank u wel.



De voorzitter: Goed mijnheer Grunwald. Ja, ik vond het een wat rommelig betoog moet ik eerlijk zeggen. En ik vind dat u nogal ad hoc ingaat op een op zichzelf nette informatiebrief die aan u wordt verstuurd. U noemde een voorbeeld van de Houtzagerij bijvoorbeeld. De Houtzagerij is uiteraard vanaf het begin af aan voorzien in het afkoppelen van regenwater, uiteraard, net zo goed als we daar riolering aanleggen is die afkoppeling ook geregeld. Dus ik begrijp niet waar u het vandaan haalt dat dat niet het geval zou zijn. Maar om ... Op het gevaar af dat ik u onvriendelijk zou bejegenen geef ik liever even het woord aan mevrouw Binkhorst.

Mevrouw Binkhorst: Wat wij hebben gedaan de afgelopen periode in de uitvoering is zoveel mogelijk daar waar eigenlijk de actualiteit noopte om toch wel iets te gaan doen, dat zo goed mogelijk te doen. Tegelijkertijd waren we bezig met het opzetten van het plan, en wat ik net al probeerde duidelijk te maken toen het ging over de gemeentelijke panden hebben we daarin juist de afweging gemaakt om op heel veel plekken nog niet aan de slag te gaan omdat het complete plan er nu eenmaal nog niet was. Nou, op het moment dat er voldoende inzichten waren om wel aan de slag te gaan hebben we dat gedaan. Met name dus als er bijvoorbeeld sprake was van een reconstructie, zoals bij de Vredelaan, of de voorbereidingen bij de Steffenskamp, nou ja, hebben we ofwel het onderzoek voor dat gebied versneld en verdiept, of we hebben inderdaad, we hadden al genoeg informatie om te weten: wat gaan we daar doen? Dus alles wat we tot nu toe doen sluit aan op de samenhangende plannen die nog komen en die eigenlijk in concept nagenoeg gereed zijn maar waar nog wel een beetje de puntjes op de i moeten, niet inhoudelijk maar eigenlijk vooral om er een goed stuk van te maken voordat we het ter besluitvorming kunnen voorleggen. De bedoeling is juist geweest om zo min mogelijk ad hoc te werken, maar ook geen kansen te laten schieten en eigenlijk de gemeente later in de uitvoering met hogere kosten of meer overlast te confronteren. Dus daar waar we dachten: hier moet het, zijn we aan de slag gegaan, en anders niet.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Het woord is aan Larens Behoud. Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ja, ik wil nog even ingaan op hetgeen wat mijnheer Grunwald zei, over de nieuwbouw van Rosa Spier en de Houtzagerij en dat er dan nu pas afgekoppeld wordt. Ik kan mij de verwarring ... Ik weet nu dat het niet zo is, maar ik kan mij de verwarring voorstellen, want als er staat: er is een afkoppeladvies gemaakt voor het afkoppelen van de nieuwbouw van het Rosa Spier Huis, dan staat het er alsof de nieuwbouw er al staat en dat er nu een afkoppeladvies is gemaakt. En dat is inderdaad een beetje verwarrend, en dat is eigenlijk alles wat ik erover wil zeggen. Dank u.

De voorzitter: Nou, misschien alle duidelijkheid, de wet schrijft voor dat als ... In het kader van nieuwbouw moet je afkoppelen van het vuilwaterriool, dus dat is gewoon een wettelijke plicht. Dus Houtzagerij maar ook Rosa Spier, eventueel andere projecten die eraan komen, die zullen per definitie af moeten koppelen van het vuilwaterriool.

## **7. 1. Zienswijze op Concept Agenda MRA 2.0**

De voorzitter: Het gaat over punt 7.1, zienswijze op conceptagenda Metropoolregio Amsterdam. Mevrouw Agricola is aanwezig om voor zover nodig de heer Mol te assisteren, en ik zou mevrouw Agricola willen vragen plaats te nemen. U bent van harte welkom, mevrouw. Mag ik de heer Mol vragen een korte inleiding te geven op het stuk zoals het voor ons ligt. Voor zover u daar behoefte aan hebt uiteraard. Gaat uw gang.

De heer Mol: Voorzitter, dank u wel. Ik ben ook erg benieuwd vooral naar wat de commissieleden hierover te zeggen hebben. Ik denk dat de regio Gooi en Vechtstreek voor ons een heldere zienswijze voor het hele gebied heeft voorbereid die ook op een aantal punten vrij scherp aandacht vraagt voor ons gebied maar ook op een

paar punten heel kritisch is over wat de MRA voor ons, de metropoolregio Amsterdam voor het hele grote gebied dat zij bestrijkt in het vizier heeft. Ik ga toch proberen om op een paar punten al een beetje een voorzet te doen, aangezien wij als college ook al over deze visie gesproken hebben en eigenlijk op een paar punten misschien nog wat zouden willen toevoegen aan de zienswijze. En het is ambitieus te denken dat deze toevoegingen een op een hier worden overgenomen, mevrouw Agricola, die links van mij zit, haalt in alle raden en commissies opmerkingen op voor deze zienswijze en dan wordt er vervolgens op ons eigen regioniveau gekeken of het nodig is om de zienswijze op een aantal punten aan te punten. Wij kunnen ons in de drie hoofdpunten van die zienswijze eigenlijk al heel goed vinden. Wat zegt de regio, de regio Gooi en Vechtstreek over die hele grote overkoepelende agenda voor de metropoolregio Amsterdam? Beginnen we eens met A. wat meer focus aan te brengen. Waar ben je van en waar ben je niet van? Wij zeggen eigenlijk als regio Gooi en Vechtstreek: het is hartstikke mooi dat u wil inzetten op die speerpunten werk, wonen en mobiliteit, maar wij vinden eigenlijk geen rol weggelegd voor de metropool Amsterdam voor een aantal vraagstukken die meer op het sociale vlak liggen. Dat kunnen wij als deelregio prima zelf organiseren. Ik denk, waar wij zelf als Laren wat meer aandacht voor zou willen vragen zijn de volgende punten. Er staan ook een paar hele ambitieuze ambities in, ik zal er even eentje voorlezen, staat een prachtige volzin in opdracht twee van de agenda: zorg ervoor dat de groei van de regio bijdraagt aan een metropool die mensen samenbrengt, waar ook mensen met een laag of middeninkomen een woning kunnen betalen en waar alle inwoners profiteren van banen, onderwijs en stadscultuur en zorg ervoor dat de ruimtelijke ontwikkeling bijdraagt aan energietransitie, klimaatadaptatie en de omschakeling naar een circulaire economie. Nou, dat zijn heel veel ambities gestapeld op een heel klein dobbelsteentje, en dat is eigenlijk onze opmerking die we zouden mee willen geven aan de regio Gooi en Vechtstreek: vraag ook aandacht in de zienswijze voor het feit dat de metropoolregio Amsterdam niet te veel ambities stapelt in één agenda, want wij snappen ook dat voor een aantal doelgroepen echt oplossingen gerealiseerd moeten worden, zorg er dan ook voor dat die oplossingen realistisch zijn. Een punt dat ook wat meer van belang is voor dit gebied van de metropoolregio is de infrastructuur, en dan met name de aandacht voor de bereikbaarheid van ons gebied, en dan nog specifiek de bereikbaarheid via de weg en avond voor gemotoriseerd vervoer. We vinden dat toch nog wel wat meer onderbelicht en zouden daar wat meer aandacht voor willen vragen. En dan het laatste punt, en dat is misschien het meest manifeste punt, ik weet niet of het u is opgevallen maar deze agenda bestaat uit twee delen, namelijk een grote visie voor de hele gebied metropoolregio Amsterdam, en een aantal deelbeschrijvingen van de deelregio's. Maar wij zien eigenlijk niet terug in wat de specifieke kenmerken van die deelregio's, en dan bijvoorbeeld onze regio, betekent voor die agenda. Wij willen terugzien waar wij als regio Gooi en Vechtstreek goed in zijn en wat wij vanuit onze kernwaarden kunnen bijdragen aan het behalen van die doelen van de metropoolregio Amsterdam. Ik kan me zo maar eens voorstellen dat de andere deelregio's dat ook zien. Wij zijn heel goed in hoogkwalitatief wonen, groenbeleving, en we hebben echt wel iets te bieden op het gebied van economische groei. Dat zouden we ... Maar wat zijn dan die specifieke kenmerken voor onze economische groei, dat zouden we graag willen terugzien. Dat zijn een beetje in hoofdlijnen de punten die wij graag zouden willen meegeven. Ik heb dat in het voorgesprek aan mevrouw Agricola ook zo meegegeven, ze noteert ook mee. En misschien is het goed op basis van deze punten om even een ronde te doen. Voorzitter, maar het is aan u natuurlijk.

De voorzitter: Dank u zeer voor deze uitermate verhelderende toelichting. En ik neem aan dat de commissieleden deze toelichting ook meenemen voor zover ze gaan reageren, en mag ik als eerste het woord geven aan de VVD. Te weten de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik verklap geen geheim als ik u vertel dat mijn fractie nou niet echt een fan is van de MRA. Maar ik heb wel een paar vragen en een paar opmerkingen. Dank

overigens voor de inleiding, want dat scheelt al een aantal vragen respectievelijk opmerkingen. Het is een commissievoorstel. Betekent dat dat de neerslag van deze discussie uiteindelijk het standpunt van de gemeente vormt bij de inbreng en de zienswijze? Tweede vraag ... Tot mijn genoegen constateer ik dat ook de raadsleden van de gemeente Blaricum deze agenda ter consultatie wordt voorgelegd. Ik vond dat een hele aparte zin, voorzitter, en ik ben blij dat ook Blaricum hierin betrokken is. Maar nu even wat anders, het pleidooi voor die alles overkoepelende verstedelijkingstrategie, dat intrigeert mij, voorzitter. We hebben een Rijksvisie, we hebben een provinciale ontwikkelingsvisie, we hebben binnenkort een gemeentelijke visie en dan hebben we ook nog een overkoepelende verstedelijkingsstrategie. Het wordt mij een beetje, nou, laat ik zeggen onduidelijk hoe nou de samenhang der dingen en of er eventueel een hiërarchie in zit en hoe ver dat met al die plannen die op dat postzegeltje wat Laren is betrekking hebben, hoe die zich onderling verhouden. Erg belangrijk is hoe gedetailleerd de plannen van anderen zijn voor ons grondgebied. Die zouden het niet moeten zijn, slechts een zeer grote lijnen schetsen, en wij kunnen echt die gedetailleerde invulling ook wel zelf aan. Vraag is ook: hoe dwingend is nou zo'n visie, zo'n overkoepelende verstedelijkingsstrategie, alles overkoepelend moet ik het eigenlijk zeggen? En ja, nogmaals, ook: hoe gaat de regio daarmee om? Wat mij aanspreekt is het pleidooi voor meer focus en tegelijkertijd ook dus de concentratie op de punten economie, wonen en mobiliteit. Wat betreft mobiliteit maakt mijn fractie zich zorgen dat nou juist op het punt van de mobiliteit onze regio niet vertegenwoordigd is in de MRA. En ik zou daar een warm pleidooi voor willen houden, u weet, wij zijn wel groot voorstander van de regio, maar ook dus van de invloed via de regio op de MRA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Wilt u nu reageren of zullen we eerst de reacties verzamelen? We gaan even verzamelen. Het woord is aan de heer Van den Berg en dan gaan we op deze wijze rond. CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, de opmerkingen die door de burgemeester gemaakt, die kunnen wij onderschrijven. Of wij nou echt voor de MRA zijn of niet, ik kan me de opmerkingen van de heer Bondt vanuit de VVD-fractie wel voorstellen. Sterke regio is beter, dus daar gaan we dan graag in mee. Wat ik mee wil geven eigenlijk aan ons college nog, en dat hoeft niet een zienswijze te zijn maar is wel een mening, wij zijn best wel een grote regio maar als ik het goed begrepen heb zitten wij niet in de agendacommissie. En eigenlijk zou ik willen voorstellen dat wij toch eens proberen als Gooi en Vechtstreek maar in ieder geval als Gooi dat wij echt een positie in die agendacommissie krijgen om daarmee ook aan de voorkant op die agenda te kunnen meesturen. En dat zal niet voor deze ronde meer lukken, maar dat zou wel een mooie ambitie zijn om in de komende jaren naartoe te werken. Al was het maar omdat we daarmee kunnen uitstralen dat we ook een sterke regio zijn, niet alleen willen zijn maar ook zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Liberaal Laren. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinknagel: Dank u wel voorzitter. We kunnen onze zienswijze nog inleveren tot 27 december, dus het is goed dat we het er nu vanavond over hebben. Hetgeen de burgemeester gezegd heeft, dat nemen ook wij over. Dat lijkt ons heel goed om dat aan te geven. Nou ja, we moeten niet te veel ambities stapelen en we moeten ook niet geregeerd worden door Amsterdam, metropool Amsterdam, maar het is wel goed denk ik om elkaar op een platform te ontmoeten zodat je toch in gesprek bent. Onze vraag is ook: hoe dwingend is dit geheel? Nou ja, en wat is aangegeven dat het meetbaar gehouden moet worden en de inhoud moet beperkt zijn, daar zijn we het mee eens. En wat ook aangegeven is, nou ja, eventueel op termijn een lobby naar Den Haag en naar Brussel. Ja, dat is prima, maar dat is gewoon nu een stap te ver dus dat dat op een langere termijn aan de orde is, daar zouden we ons wel wat bij voor kunnen stellen maar dat is inderdaad

niet goed om dat nu te doen. Dus vooralsnog een beetje hetzelfde als de anderen. Wat u aangegeven heeft, prima, en ook wat gewest Gooi en Vechtstreek ook gezegd heeft, van: nou, stapel niet teveel, dan kun je het niet meer overzien, dat is niet goed. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Dank, mijnheer de burgemeester voor uw aanscherpende woorden in aanvulling op de conceptreactie. Wij zijn blij met de reactie zoals die door de regio wordt opgesteld en zijn met name blij dat ook het thema landschap goed is vertegenwoordigd omdat dat in de eerste versie naar wij begrepen daar niet zo nadrukkelijk aanwezig was. Het lastige van een MRA-visie is dat dat natuurlijk heel veel woorden zijn en dat het uiteindelijk moet gaan over allerlei opgaven en allerlei belangen, en eigenlijk zie je, helemaal als je kijkt naar de tegenwoordige discussie op kabinetsniveau over de stikstofcrisis, of je kan ook wel zeggen de natuurrisico, zie je dat er allerlei botsende belangen zijn waarbij groei en welvaart en het bestaan van onze metropoolregio klem komen te zitten. En eigenlijk zie je eigenlijk een beetje in deze nota dat hij misschien wel een beetje achterloopt op de huidige discussie. Misschien wordt het wel tijd om keuzes te maken, en dat is heel mooi te illustreren als je kijkt naar die nota zelf. Die keuze over het landschap. Landschapsinclusieve ontwikkeling in de MRA, verantwoordelijkheden voor beheer en ontwikkelingen in het landschap, slimmer organiseren, dan krijg je allerlei businesscases die moeten worden gemaakt. Kortom, er is heel veel ... Er wordt heel veel wel gepresenteerd en wij wilden het eigenlijk concreet maken, want wij hebben in aansluiting op wat onze burgemeester ook zegt wel een hele concrete wens die we gewoon zouden willen agenderen, en dat is de ondertunneling van de A1. Een groot project waarvan wij denken dat dat voor de leefbaarheid van onze regio een enorm voordeel kan bieden en voor de mobiliteit een oplossing is als het gaat over, en dan kijken we ook even naar de regio Amersfoort die hier nu wordt genoemd, de regio Utrecht wordt hier wel toegevoegd in de zienswijze, ik weet niet of de regio Amersfoort een aparte regio is maar dan zou ik die ook nog noemen, want het gaat over de west-oostverbinding. En ik zeg niet dat die per se in deze visie aan de orde moet komen dan wel in de zienswijze genoemd moet worden, maar ik zou wel in overweging willen geven dat deze agendering van groot belang is om in ieder geval voor de langere termijn ook op de agenda te krijgen in Den Haag en financieerbaar te krijgen op het moment dat het mogelijk is en realiseerbaar te krijgen op het moment dat dat kan. Dus dat is eigenlijk een belangrijk punt. En verder gaan we mee in de focus die zal moeten worden aangebracht waarbij denk ik onze inbreng heel erg is vanuit Laren. Ik zeg altijd: wij zijn een beheersregio. We kunnen wel heel erg inzetten op groei, er wordt in de MRA ontzettend ingezet op groei, groei, groei, en ik was net nog in de gemeente Haarlem en daar komen heel veel huizen in Schalkwijk bij. De vraag is of ze het überhaupt in die wijk wel kunnen realiseren in de komende periode, maar het is prima dat die groei in bepaalde regio's van de MRA wordt ontwikkeld, maar misschien zou je ook een beetje naar de diversiteit moeten gaan en moeten constateren dat er in onze regio ook sprake is van een beheersregio waar het gaat over handhaving van kwaliteit en leefbaarheid. En die kernwoorden zou ik nog wel willen meegeven om misschien vanuit de regio iets sterker aan te zetten in de visie omdat dat iets is waar we denk ik de komende tijd veel belang bij hebben. Als je kijkt naar andere grootstedelijke gebieden in de wereld, dan gaat het met name om leefkwaliteit. En die leefkwaliteit is denk ik een kernvoorwaarde om een goeie doorvertaling naar de toekomst van de regio te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, in aanvulling wat er al zo links en rechts gezegd is wil ik even nog het volgende kwijt. D66 is natuurlijk een voorstander van regionale samenwerking en de uitgangspunten die hier genoemd worden, die zijn zeker aan de orde. Twee dingen die ons aan het hart gaan, allereerst de

term verstedelijkingsstrategie. Mijnheer Loeff heeft er al wat over gezegd, wij zijn er natuurlijk niet om de problemen van een grote stad als Amsterdam op te lossen. Wij hebben onze eigen kwaliteiten hier in het Gooi en die zijn van betekenis voor de hele regio. Dus natuurlijk willen we vooruitgang, natuurlijk willen we meedoen, maar wel dat er ook diversiteit is bij de verschillende regio's in wie pakt wat op in deze. En dan lijkt het me niet dat we hier dus onze natuur te grabbel zouden moeten gooien om een woningprobleem op te lossen terwijl elders betere gelegenheden zijn om dat aan te pakken. Dat is één ding. Het andere punt is eigenlijk van: nou, als we wat willen, dan moeten we wel aan tafel zitten uiteraard. Nou, dat blijkt dus op dit moment niet optimaal te zijn. Dus ik wil nog eens benadrukken dat het een zaak is dat we inderdaad aan de tafel gaan zitten, dat we mede de agenda bepalen en dat we dus langs deze weg inderdaad ook de belangen van onze regio in het totaalplan kunnen infietsen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de burgemeester.

De heer Mol: Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan alle fracties voor hun inbreng. Ik stel voor dat we als volgt reageren. Ik ga in op een aantal vragen die zijn gesteld en dan gaat mevrouw Agricola in op wat we met deze input doen, wat dat verder betekent voor de besluitvorming, en zij kan ook iets aangeven hoe het nou zit met die hele hiërarchie van die regionale visies. Ik denk dat ... U heeft ook een aantal vragen gesteld die tegelijkertijd ook een soort signaal zijn naar het college: neem dat mee. Ik denk dat ... Ik ga even op volgorde af hoor, ik begin even bij de heer De Bondt. Die afvraagt: dit is een commissievoorstel, ja, wat betekent dat dan voor de rest? Nou, op dit moment, in deze commissie halen wij input op, of haalt de regio eigenlijk input op vanuit u om mee te nemen, dat doen ze in alle gemeenten: volstaat onze zienswijze of moet hij op een aantal punten aangescherpt worden? Zowel qua input als qua vragen die u heeft. Dus dat wordt nu opgehaald, en besluitvorming begint ... Vindt volgend jaar plaats. De definitieve zienswijze komt dan nog tot u, die wordt in het algemeen bestuur nog van de regio vastgesteld. Kan mevrouw Agricola iets over vertellen. En dan zegt de heer De Bondt ook iets over wat bij een aantal vragen ... Andere fracties terugkomt: hoe gedetailleerd wordt nou die visie van die MRA, welke rol heeft dan nog de visie van de regio Gooi en Vechtstreek en welke rol hebben wij dan eigenlijk nog lokaal? En ik hanteer dan maar het adagium: we doen lokaal wat kan en regionaal wat moet. Met andere woorden: die visie van de MRA mag absoluut niet die van onze regio dwars gaan zitten en helemaal niet van Laren, en volgens mij zit de regio er helemaal zo in en volgens mij is dat met name dat aandachtspunt van die focus. Dat moet wel heel scherp worden in de visie, in de agenda van de MRA, waar zij van zijn en waar vervolgens de deelregio's voor zijn. Alle onderwerpen met betrekking tot sociaal domein, dat is niet aan de MRA. En de MRA moet zich ook op een aantal van onze deelgebieden, op het gebied van economische groei, niet gaan bemoeien. Maar waar het bijvoorbeeld heel praktisch is, is als je op het niveau van de MRA met elkaar afspreken: binnen de regio Gooi en Vechtstreek zien wij potentie in de groei van bijvoorbeeld de economie op het gebied van media. Dan spreken we af dat andere gebieden in de MRA zich daar niet mee bemoeien. Dus dan heeft een visie op het niveau van de metropoolregio Amsterdam wel zin, waar die specifieke deelgebieden goed in zijn. Maar ga je er dan ook verder niet mee bemoeien. Maar het is dus ook aan ons om daar heel waakzaam op te zijn, dat die niet verder doorpeutert. Ik kom bij de opmerking van de heer Van den Berg. Wij zitten niet in die agendacommissie, kan er iets aan gedaan worden? Goed punt, weet ik niet. Is misschien iets wat u kan meenemen in uw beantwoording en anders gaan we daar werk van maken. Mevrouw Klingenberg zegt terecht: nou, dit is wel een platform wat we kunnen gebruiken voor een sterke lobby naar Den Haag. Juist ook op het gebied van die infrastructurele knelpunten sta je ook nog op dat niveau van die metropoolregio Amsterdam net even sterker. Dus gebruik dat niveau daar dan om ook die vuist te maken, en dat is dan net zo'n punt waarop zo'n metropoolregio ons dan weer kan helpen, maar dan moeten natuurlijk wel de juiste punten in de agenda komen. De heer Loeff vraagt op het gebied van infrastructuur ook specifiek om de ondertunneling van de A1. Goed punt, is ook genoemd in het college, ben

ik vergeten te noemen dus dat is ook een specifiek punt wat we graag willen meegeven richting de regio. Die ondertunneling van de A1 is echt een specifiek punt in onze lobbyagenda voor ... Op het gebied van infrastructuur waar we aandacht voor zouden willen vragen. O kijk, nou, de wethouder infrastructuur knikt ook. Heeft overigens dat punt in het college ingebracht, dus dat was een makkelijke inkopper. En u zegt ook specifiek: dat wat ons onderscheidt in dit gebied is ons hoge niveau van die leefkwaliteit. Groen en plezierig wonen, stel je eens voor dat we in de MRA veel nog internationale bedrijvigheid naar deze regio willen toetrekken, dan is het juist ook iets wat je van de Gooi en Vechtstreek aan de metropoolregio toevoegt is de hoge kwaliteit van wonen van expats, ik noem maar wat, waar we iets in zouden betekenen. Dat zijn van die onderscheidende punten die wat meer plek zouden mogen vinden. Dat groenklimaat en die leefkwaliteit staat ook eigenlijk in de beschrijving van ons gebied achter in de visie, maar moet zijn plekje in de agenda krijgen. Dan mijnheer Grunwald van D66, u zegt terecht: het is belangrijk dat we hier gewoon aan tafel zitten, ook om het proportioneel te houden. Nou, ik denk dat dat een oproep is aan het college maar ook aan de regio van: wij willen wel onderdeel uitmaken van die metropoolregio maar laten we het alsjeblieft wel houden op het niveau waar het moet zitten. Wij als regio weten echt wel wat er goed voor ons is en we weten de inbreng op de juiste plekken wel te bieden. Ik hoop dat ik zo een beetje alle punten het meegenomen. Mevrouw Agricola, misschien kunt u nu iets vertellen over hoe het nu verder gaat.

De voorzitter: Mevrouw Agricola, u hebt het woord.

Mevrouw Agricola: Dank u wel. Ja, hoe het verder gaat, we halen bij alle gemeenten in commissieverband input voor de zienswijze op. Daarop zal de conceptzienswijze die u nu gekregen heeft worden aangepast. Die gaat nog langs de inhoudelijke portefeuillehoudersoverleg, dat is half december. Vervolgens zal hij 19 december worden vastgesteld door het AB en dan kan hij net op tijd door naar de MRA om ingebracht te worden namens ons als regio Gooi en Vechtstreek. Dus dat is dat proces. Vervolgens zal de MRA met alle zienswijzen die natuurlijk weer uit alle deelregio's komen nog een slag maken over de agenda. Dan is er nog een regiocongres in februari en vervolgens zal de definitieve agenda door de colleges worden vastgesteld. Dat is voor dat proces. De agendacommissie werd iets over gezegd. Wat hier voorligt is vooral de inhoudelijke agenda voor de MRA. Tegelijkertijd liep er ook een evaluatie. Onderdeel van die evaluatie is de governance van de MRA en daarin zit onder andere die vertegenwoordiging van alle deelregio's. Eigenlijk wordt heel breed gedeeld dat men die vertegenwoordiging goed geregeld wil hebben, dat alle deelregio's aan tafel zitten, en dat geldt dan inderdaad vooral voor mobiliteit en dat geldt voor de agendacommissie. Daarbij hebben wij als deelregio ook nog aangegeven in de eerste reactie op die evaluatie: je zou ook kunnen overwegen om de regiegroep en de agendacommissie samen te voegen en daarmee wat slagvaardiger te maken. En dan dus weer wel met alle deelregio's vertegenwoordigd. Dus daar wordt via die lijn die input gegeven. De hiërarchie op visies. Het gaat denk ik ook om de omgevingsvisie waar nu overal aan wordt gewerkt, eigenlijk heeft hij alleen maar een status, een formele status bij formele bestuurslagen. Dus dat betekent dat de omgevingsvisie van het Rijk, de NOVI, heeft een status, de omgevingsvisie van de provincie heeft een status en die van de gemeente. En daar zit ook hiërarchie, dat moet met elkaar kloppen. Wat daar tussenin gebeurt, heeft in principe die status niet en dat geldt voor de regionale omgevingsvisie waar we als regio Gooi en Vechtstreek met elkaar aan werken en dat geldt ook voor wat we in de MRA afspreken. Nou, voor de regio Gooi en Vechtstreek geldt dat er wordt gewerkt aan een regionale omgevingsvisie, zo heet hij in de RSA, waarbij we nog niet hard hebben afgesproken met elkaar wat de status wordt van het eindproduct. Dus de bestuurders, portefeuillehouders hebben afgesproken: we werken aan dat product en gaandeweg naarmate dat product duidelijker en concreter wordt gaan we met elkaar afstemmen welke status krijgt. Dus het zou een onderdeel kunnen worden van uw lokale omgevingsvisie of meer alleen een analyse. Maar dat gaat u dus als gemeenteraden bepalen welke status het krijgt. In de MRA geldt eigenlijk hetzelfde. Het is een netwerk, het is

een samenwerkingsverband, op het moment dat je daar dingen afspreekt, een agenda, een verstedelijkingsstrategie, dan committeer je je daar natuurlijk wel aan maar het is niet zo dat het hiërarchische status kan krijgen boven de eigen omgevingsvisie. Op het moment dat de omgevingsvisie niet klopt met de afspraken die je in het samenwerkingsnetwerk hebt gemaakt, ja, dan moet er natuurlijk wel een gesprek plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u zeer. Is de toelichting helder? De heer Van den Berg nog. De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Nou, het is eigenlijk meer een reactie, eerst op collega Loeff van Larens Behoud en daarna nog in verband met de opmerking vanuit de burgemeester. Overigens raakte ook D66 bij mij even een gevoel, het ging even over stikstof, bouwen in Schalkwijk in Haarlem, natuur, ondertunneling A1, regio Amersfoort. Het nimby-effect, ik dacht van: het leek er even op, en ik hoor graag nog even van de heer Loeff hoe hij dat precies ziet, dat wij niet alleen maar een mooi groen landschap blijven maar als er geleefd moet worden, en daar ligt de combi met wat de burgemeester net opmerkte over wonen en over expats en wie of wat willen we zijn als regio, daar hoort niet alleen volgens mij ontsluiting van de A1, ondertunneling bij, maar dan ook openbaar vervoer in de vorm bijvoorbeeld van een metro. En als we dan toch gedetailleerd iets gaan meegeven, zou ik die dan toch ook nog een keer mee willen geven. Maar vooral even nog aan de heer Loeff de vraag, omdat hij heel duidelijk zelf die link legde met bouwen in Schalkwijk en het hier over natuur had, hoe hij de ambitie ziet om bijvoorbeeld onze jeugdige Laarders die we graag allemaal in Laren willen houden of in het Gooi willen houden, of daar dan ook in de MRA ruimte voor is of dat we allemaal naar Haarlem moeten verhuizen.

De voorzitter: De vraag is dus niet aan het college, de vraag is aan de heer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ik wil er graag op reageren, voorzitter, dank u. Het is natuurlijk niet zo dat je de boel hier op slot zet, dat is wat we niet met elkaar hebben afgesproken. Er is wel degelijk ruimte voor ontwikkeling en je ziet ook dat in de visie van de regio er sprake is van ontwikkeling. Je ziet ook dat er in de regionale omgevingsvisie van de regio zoals die ontwikkeld wordt, er bijvoorbeeld wordt gefocust op de A1, Crailo is zo'n ontwikkeling. Nou, ik denk dat iedereen daarvoor is dat daar woningen, bedrijvigheid komt en dat zal ook bij het ziekenhuis gebeuren. Dat dat toevallig net niet op een iets grotere schaal op het grondgebied van Laren is, dat is wat ons betreft niet zo'n probleem. Je ziet dat dat heel goed is voor de versterking van de regio. Het gaat om de kwaliteit en de leefbaarheid, en ik heb ervaren vanuit mijn werkzame leven dat je ziet dat buiten deze regio Gooi en Vecht in andere regio's binnen de MRA er heel andere problemen spelen. Een stad als Lelystad, die roept echt om werkgelegenheid, die zegt: doe ons een aantal bedrijven, zorg ervoor dat dat vliegveld opengaat. Vanuit Enkhuizen waar een half jaar niets te doen is roept men om het rondje snelweg rond te maken, dus daar wordt op een hele andere manier gekeken. Dus ik ben heel blij dat wij vanuit de regio vertegenwoordigd zijn in de MRA. Ik denk dat het heel belangrijk is dat wij benadrukken dat wij een beheersgebied zijn waar je maar heel beperkt aantal ingrepen kan doen, en dat je dus niet kan gaan denken aan enorme verstedelijkingsopgaven zoals die in de concept-MRA wel doorklinken. Want er staat heel duidelijk: economische groei in combinatie met, en dat is waarvoor we waarschuwen, dat dat bij ons in een mindere mate zal zijn dan ergens anders. En dat is niet een nimby, dat is gewoon een constatering, mijnheer Van den Berg, dat deze regio in principe gewoon een volle regio is.

De voorzitter: Duidelijk. Is helemaal helder. U legt uit dat Larens Behoud deze visie heeft, Larens Behoud. Dank u zeer. Andere opmerkingen? Dat is ... De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt ook voor de beantwoording. Met name het punt waarop ook gezegd werd dat we eerst maar eens aan de slag moeten met de verstedelijkingsstrategie. En naarmate dat ook meer draagvlak krijgt, zal het als het ware vanzelf ook in de omgevingsvisie van de regio respectievelijk de lokale visies terecht komen. Dat is een zienswijze die mij aanspreekt. Geen dwang en geen hiërarchie. En nogmaals, ook geen gedetailleerde planvorming. En vanuit dat gemeenschappelijk draagvlak proberen de zaken gewoon beter te doen dan we tot dusverre doen. Wat dat betreft heb ik wel een vraag nog hoe de provinciale omgevingsvisie spoort met de gedachte van die overkoepelende verstedelijkingsstrategie. Want ook daar ligt wel degelijk een visie met status die afdwingbaar is. En tenslotte voorzitter, ja, ik wou toch nog een opmerking kwijt. Als Amsterdam deze regio nou zo ontzettend belangrijk vindt, dan betreur ik het toch dat ze uit het Goois natuureservaat zijn gestapt.

De voorzitter: Oké. De ...

De heer Mol: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter, dit is het eerste agendapunt voor mij als portefeuillehouder. Zijn natuurlijk ook een beetje kennismaking met mijn stijl als bestuurder. En ook over visies heb ik wel een mening, namelijk: je moet er wel als bestuurder een beetje blijven om te voorkomen dat het zelfrijzend bakmeel wordt. Dus iedere oproep dat wij gewoon goed blijven opletten binnen de MRA, ik denk dat dat een hele goeie is en dat we ook een beetje proberen de pen vast te houden. Het punt van het Goois natuureservaat, dat nemen we denk ik ... Dat nemen we goed mee. En verder constateer ik eigenlijk dat alle ... Dat de gemaakte opmerkingen allemaal ter ondersteuning zijn van de hoofdpunten die het college meegeweet als opmerkingen richting de regio voor deze zienswijze, maar dat ze ook wel nadere inkleuring geven, dus dat we die ook absoluut meenemen en dat we samen met mevrouw Agricola even werken aan een schriftelijke weergave van de inbreng die deze commissie heeft gegeven. Ik hoop dat het zo volstaat.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik moet vaststellen als conclusie dat dit onderdeel uitmaakt van de consultatieronde zoals gemeld in het stuk. En dat betekent dus, dit wordt allemaal verwerkt voor de definitieve versie van de MRA-agenda. Vervolgens zal die in de definitieve versie worden voorgelegd begin 2020 aan alle colleges van de MRA-partners, en die dienen dat dan vast te stellen begrijp ik. De colleges. En tijdens een MRA-congres waar neem ik aan de raadsleden aanwezig zijn, neem ik aan, het MRA-congres waar u op doelt, rond april 2020 zal de MRA-agenda officieel worden gelanceerd. Begrijp ik dat daar ook de raadsleden aanwezig mogen zijn?

Mevrouw Agricola: Ja, volgens mij zit daar wel ook weer een raden- en statenbijeenkomst bij. Maar dat ga ik nog even na voor de zekerheid.

De voorzitter: Oké. Maar dat is de conclusie zoals ik hem lees in het stuk. Mogen we daarmee volstaan? Als u daarmee akkoord bent, dan denk ik dat we dit kunnen afsluiten. En onder dankzegging niet alleen aan de voorzitter van het college maar zeker ook aan de geachte mevrouw Agricola.

## **8. Raadsvoorstellen**

De voorzitter: We komen bij de raadsvoorstellen.



## 8.1 Bestemmingsplan Centrum Laren

De voorzitter: En het eerste onderwerp daarvan is punt 8.1, betreffende het bestemmingsplan Centrum Laren. U wordt geacht hier als college straks de raad volgende week mee in te stemmen. Bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, geen exploitatiebron vast te stellen en het college te machtigen om de gemeente in de verdere procedure te vertegenwoordigen. Dus de raad volgende week wordt geacht deze taak op zich te nemen. We hebben vanavond het genoeg om een aantal insprekers te horen, dat is eerste plaats mevrouw Zeegers, maar er komen ook andere insprekers, te weten de heer Wouters, de heer en mevrouw Hooiberg, mevrouw Strating en de heer Bogaers. Ik mag als eerste het woord geven mevrouw Zeegers, die neemt het woord namens haar broer de heer Zeegers begrijp ik. Ja, dat wil ik natuurlijk graag doen, maar ik heb er de technische mogelijkheden niet voor. Ik heb dat niet, nee. Dus het woord is eerst aan de insprekers. De eerste is mevrouw Zeegers. En neemt u plaats mevrouw, aan deze zijde. U weet dat de regels voorschrijven dat u het maximum van 5 minuten hebt. Het spijt me dat ik u daarin moet beperken, maar u hebt volledig het woord en wij luisteren gespannen. Mevrouw Zeegers.

Mevrouw Zeegers: Dank u wel. Ja, hij doet het. Ja. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zit hier inderdaad namens mijn broer die vanavond niet aanwezig kon zijn. Het gaat om, even kijken, zienswijze nummer 13, vervelend getal, ... twee. Wat mijn broer vraagt is of de adviescommissie het volgende wil meenemen naar het advies van de burgemeester en wethouders, is dat één van de voorwaarden van die Ton Stam namens de gemeente stelde aan het openen en runnen van een terras voor het Visatelier, dat dit in goed overleg met de buurtbewoners zou gebeuren in verband met overlast. Er is ook een mail geschreven hierover door Eline Labee die ook naar Vito, Huub, Ton en Karin is gestuurd. De vraag is of de adviescommissie de voorwaarde kan toevoegen naar het advies aan de burgemeester en wethouder. Is dit duidelijk? Ja?

De voorzitter: Oké. Misschien zijn er vragen aan de zijde van de commissie aan mevrouw.

Mevrouw Zeegers: Zeegers.

De voorzitter: Mevrouw Zeegers, ja, uiteraard.

De heer ...: Vraag aan de voorzitter. Moeten wij de vragen van mevrouw Zeegers formeel meenemen of overnemen omdat ze dan onderdeel van de discussie uitmaken of ...?

Mevrouw Zeegers: Ja.

De voorzitter: Dat is aan u, dat is aan u, maar u kunt misschien als u ... Dat is geheel aan u, u kunt kennis nemen van de vraag die gesteld is en als u de vraag relevant genoeg acht voor de verdere discussie is het geheel vrij natuurlijk om dat te doen.

De heer ...: Nou, dan neem ik hem graag over.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Zeegers: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Klingenberg. Dus vraag nu aan mevrouw Zeegers, want we gaan straks natuurlijk met de wethouder praten. We praten nu alleen met de insprekers.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: De voorwaarde die u toegevoegd zou willen zien, betreft dat het aantal tafeltjes of welke voorwaarde doelt u op?

Mevrouw Zeegers: Er zijn een ... De voorwaarde is eigenlijk dat wij vragen dat ... Dat wij eigenlijk met de Visatelier samen met mijnheer Zeegers en vooral mijn moeder, om om de tafel te gaan zitten en te zorgen dat de afspraken die wij eigenlijk al op tafel hebben gelegd bij de Visatelier, of we die rond krijgen zodat wij gezamenlijk tot een goed einde komen voor het terras. Ja?

De voorzitter: Oké. Andere vragen aan mevrouw Zeegers? Dat is niet het geval. Mevrouw, dank u wel. U hebt zich zeer beperkt overigens in uw spreektijd, waarvoor onze complimenten. En u krijgt straks nog weer de gelegenheid als u daar behoefte aan heeft om nog een korte inspraak te doen.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Dus het woord is nu aan de heer Wouters.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Met betrekking tot de inbreng van mevrouw Zeegers, mag daar één vraag aan toegevoegd worden voor het college aan de wethouder? In hoeverre dit relevant is in het kader van het bestemmingsplan.

De voorzitter: Natuurlijk, maar u heeft straks alle gelegenheid om de wethouder te vragen. Dat is volledig ... U bent vrij om welke vraag dan ook te stellen, al dan niet geïnspireerd door de inspreker. Het woord is aan de heer Wouters.

De heer Wouters: Een hele goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond mijnheer Wouters.

De heer Wouters: Mijn naam is John Wouters, ik ben de echtgenoot van Hanny Wouters, eigenaresse van Italiaans restaurant Elefante Bianco, hoop ik u welbekend. Ik woon op de Naarderstraat nummer 15. Op 19 maart heeft mijn vrouw ingesproken en is ons ter ore gekomen dat de huren ... De huurders nummer 11 en 13 een inspraakreactie hadden gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan Centrum, waarvan wij niet op de hoogte waren gesteld. Het betreft een verzoek dusdanige verruiming van het bestemmingsplan dat hun gewenste bouwplannen één: vergroting van de woningen 11A en 13C met drie meter met carport over de huidige parkeerplaatsen. Twee: een verbindingsbrug aanleggen tussen beide woningen met balkon. Punt drie: het verhogen van de bouwhoogte van 4 meter naar 6 meter op het huidige dakterras zodat er een veranda op het dakterras zou kunnen worden gerealiseerd. Vooral punt drie zal voor het genot van ons eigen dakterras grote gevolgen hebben. Daarnaast is het uitgangspunt van dit bestemmingsplan conserverend bestemming en gaat over het oude cultuurhistorische pandjes midden in het beschermde dorpsgezicht. Gezien de schuine dakhellingen aan de kant van de Naarderstraat en de geringe hoogte van deze oude pandjes lijkt ons het niet gewenst dat daarachter nog een bebouwing van 6 meter mogelijk zou kunnen worden gemaakt. Dat komt de beeldkwaliteit van de Naarderstraat naar ons idee beslist niet ten goede. Naar ik begreep heb ik ook ... De klankbordgroep van mening dat punt één en twee aarzelend aanvaardbaar zijn, maar het verhogen van de

bouwmogelijkheden op de dakterrassen niet aanvaardbaar. Temeer daar eerder ambtelijk advies dit ook afraadt. Beste commissieleden, wilt u alstublieft naar de leden van de klankbordgroep die zich heel erg hebben verdiept in dit bestemmingsplan luisteren? Daar zou u ons ontzettend blij mee maken. Ik denk dat ik binnen de 4 minuten ben.

De voorzitter: Jazeker. Zijn er vragen aan de heer Wouters? De heer Faas, VVD. De heer Faas.

De heer Faas: Mijnheer Wouters, dank u wel voor uw inspraak. Ja, even, ik krijg het gevoel, met uw bureu, bent u daar nog mee on speaking terms? En het lijkt mij op het moment dat zo'n situatie zich voordoet, dat er overleg plaatsvindt. Heeft dat inmiddels plaatsgevonden? Zijn er compromismogelijkheden? Zegt u van: ik ... Het gaat u hoofdzakelijk om punt drie hè, begreep ik.

De heer Wouters: Precies.

De heer Faas: Die andere twee, daar kunt u wel mee leven maar punt drie, is daar een compromis mogelijk? Is daar overleg? Dat zijn een beetje mijn ... Kunt u daar iets dieper op ingaan?

De voorzitter: De heer Wouters. De heer Wouters.

De heer Wouters: Absoluut. Absoluut, ja. Nou, zij hebben ons daar nooit in overlegd. Ze hebben nooit ons de vraag gesteld of wij daar überhaupt mee eens zijn, en dat verbaast ons ook en ja, de wetenschap, te horen van mensen die ook bij ons in ons restaurant komen, en dat zijn er gelukkig heel veel uit Laren, kwamen we dit ter horen en vonden we dat aanleiding genoeg om hier even acte de présence op te geven. Dus als zij ... Volkomen terecht, mijnheer Faas, dat zij ons daarin betrokken zouden hebben, kan ik met klem zeggen dat het nog niet zou zijn dat er überhaupt een compromis mogelijk was. Maar hadden we misschien toch overleg gehad en dat is ons nu een beetje misgund omdat er geen overleg is geweest. Ik hoop dat ik u daarmee voldoende antwoord heb gegeven.

De voorzitter: Het woord ... Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijnheer Wouters, heb ik het goed begrepen dat ik uit uw betoog kan opmaken dat eigenlijk dat u zegt van: het verhogen van het dakterras van 4 naar 6 meter is voor ons al een compromis, gezien alles wat er verder nog op stapel staat?

De voorzitter: Mijnheer Wouters.

De heer Wouters: Dat zou een compromis kunnen zijn, de rest niet.

De voorzitter: Andere vragen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, heel helder, dank u wel.

De voorzitter: Ja. Ja. Andere vragen aan de heer Wouters? Dat is niet het geval. Dank u wel mijnheer Wouters. U kunt straks als u daar behoefte aan hebt natuurlijk. Er komt nu de mevrouw of de heer Hooiberg. Bewoner van Kerklaan 25A. De heer Hooiberg.

De heer Hooiberg: Goeienavond.

De voorzitter: U bent welkom.

De heer Hooiberg: Ja, dank u wel.

De voorzitter: U hebt het woord.

De heer Hooiberg: Mijn naam is Paul Hooiberg inderdaad. Het betreft zienswijze tien, Kerklaan 25A. Ik zou nog graag een kleine toelichting willen geven dan wel vraag toevoegen. Er staat hier dat in principe er niet onwelwillend tegenover het verzoek gestaan wordt om het te splitsen in een kantoor- en woonfunctie. Vervolgens staat er, ja, op basis van een concreet verzoek: wij zijn niet voornemens om de uiterlijke kenmerken van het pand te veranderen met uitzondering van wat dakramen. Dus het concrete verzoek, ja, betreft dat dan een ontwerp of wat is dat eigenlijk? Dat zou mijn vraag zijn die ik nog graag zou willen toevoegen omdat het pand niet qua uiterlijk gaat veranderen. En er wordt verder vermeld dat, ja, mogelijk beperkt door naastgelegen ambachtelijk bedrijf geluid en stof. Ja, in feite is mijn vraag: wat zijn de vervolgstappen buiten deze aanvraag die wij ingediend hebben? Dus dat was heel kort.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Vragen van de zijde? De ... Nee, geen vragen. Nee, dank u zeer, de heer Hooiberg. Dan komen we bij mevrouw Strating. Bewoner Plein '45. Mevrouw Strating, u komt beide? U bent most welcome. Gaat uw gang, mevrouw Strating.

Mevrouw Strating: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Wij vertegenwoordigen Evert Panday, ook bewoner van deze gemeente en eigenaar van het adres Plein 1945 nummer 35. Het plan is niet gepresenteerd maar ik heb wel een tekening. Dit is het gebouw van Loetje, jullie allen welbekend. Er staat een woonhuis en de bouwplannen waarvoor wij vanavond hier zijn is een kantoorgebouw op het perceel tussen de woning en Loetje wat tot nu toe onbebouwd is. Ik heb vanuit de juridische kant meegekeken en Peter Hormeijer is als architect betrokken en die zal zo meteen het ontwerp toelichten. Ik wil graag wat toelichten over het proces. Evert Panday was bezig om een kantoorgebouw, dat wil hij graag realiseren voor zijn perceel. En toen het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage lag was dat natuurlijk het uitgelezen moment om die plannen naar voren te brengen. Dus we hebben een inspraakreactie ingediend met een schetsplan. En belangrijkste daarbij is nokhoogte van 8 meter, daar zal de heer Hormeijer zo meteen nog op ingaan. En eigenlijk aan de hand van de inspraakreactie heeft de gemeente gezegd: nou, wij zijn in beginsel wel bereid om mee te werken aan realisatie van het kantoorgebouw, alleen het huidige schetsplan is voor ons nog niet acceptabel. Jullie kunnen een aangepast schetsplan indienen, dan kijken we of we het mee kunnen nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Die uitnodiging hebben we graag aangenomen, er is een aangepast schetsplan gekomen. Die is besproken onder andere in de welstandscommissie, die zijn daar toen mee akkoord gegaan en nou ja, daarna is het ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en zijn er ook vanuit de buurt geen zienswijzen op ingediend. En de heer Hormeijer zal ingaan op het specifieke ontwerp.

De voorzitter: De heer Hormeijer.

De heer Hormeijer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Op 20 maart is het plan inderdaad in de welstandscommissie besproken. De discussie ging voornamelijk over de nokhoogte, 7 meter of 8 meter. Het betreft hier een bescheiden bouwwerkje op een vrij ... Op een kavel wat nog helemaal leeg is. Er staat een kleine garage op maar die verdwijnt. Het is de bedoeling dat de eigenaar, zoals net aangegeven, daar zijn nieuwe kantoor ... Hij houdt nu kantoor in Eemnes, ergens op een bedrijventerrein. Hij wil graag het pand bewonen en daarnaast dus gewoon bedrijf aan huis hebben. Dat kan, als de nokhoogte op 8 meter ligt. En dat is conform het bestemmingsplan. Maken we de nokhoogte op 7 meter, dan betekent dat dat er ongeveer 20%

van het oppervlak verloren gaat, het gebruiksoppervlak. Dat is natuurlijk heel erg veel voor zo'n klein gebouw. Het zou gecompenseerd kunnen worden met grote dakkapellen, maar dat wil niemand. Wij willen juist een heel bescheiden terugliggend, achter Loetje verscholen bouwwerk maken. Dat hebben we ook zo beargumenteerd bij de welstandscommissie op 20 maart jongstleden. Daar is toen gezegd van: nou, dat begrijpen wij. Als het pand ook nog eens een keertje 3 meter naar achteren wordt geschoven, het ligt nu in de rooilijn, het staat haaks op het grote parkeerterrein, daar is dan nu wat schuttingen, dat wordt een mooie haag. Nou, dan krijg je de rooilijn daar achter, dan schiet hij 3 meter terug, dan is natuurlijk perspectivisch zakt de nok ook een beetje voor degenen die hun auto parkeren. Als dat kan, dan komt daar een heel bescheiden bouwwerkje waarin gewerkt kan worden. Dat bouwwerkje is dan verbonden met een klein tussenlid, plat tussenlid, en ja, wat realisatie betreft is het gewoon heel simpel. Het is in feite een soort houten bouwsel wat heel erg bij het karakter van Loetje, wat toch een boerderij is, helaas met dakkapellen, en dan is dat een mooi geheel geworden. Nou, dat ... We hopen dat u daarmee instemt. Namens onze opdrachtgever.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er vragen aan de ...? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Op zich aan de hand van de tekening, dank u wel voor uw inbreng en mededelingen daarover, maar ik begreep net, ik zat te luisteren, en misschien heb ik het niet goed gehoord, het is een op zichzelf staand vrijstaand kantoorgebouwtje dan zoals u het nu bedacht heeft. Maar begreep ik nou net dat er nog iets van een verbinding moet komen? Of, nou, dat is vraag één. En twee is hoe de ontsluiting van dat kantoorgebouw ... We kennen allemaal het kermisterrein, Plein 1945, de markt staat daar voorlangs. Er is daar een trottoir. Eigenlijk weinig ruimte, dus ik vroeg me af hoe de entree, om maar even een duit in het zakje te doen om te voorkomen dat we net als grote appartementencomplexen zonder wegen daar naartoe, dat we zo meteen een kantoorpand hebben zonder entree naar het kermisterrein. In die beeldspraak wil ik het even houden als vraag, niet zozeer ... De eerste vraag is vooral aan de inbrengers, en de tweede vraag is ook niet alleen aan de inbrengers maar ook aan de wethouder.

De voorzitter: Dus zou u dat kunnen toelichten?

De heer Hormeijer: Ja hoor, natuurlijk. Uw laatste vraag over de ontsluiting, het woonhuis ligt op de hoek van het ... Ja, dat kavel maakt een hoek en daar omheen wordt geparkeerd. Dat huis wordt nu ontsloten via een toegangsweg vanaf de Jordaan. Dat blijft zo. Aan het eind van die ontsluitingsweg, daar is nu een garage, die verdwijnt en daar komen gewoon volgens het bestemmingsplan voldoende parkeerplaatsen. Dus dat wordt de toegang. Wij maken wel gewoon omdat we dat ook wat vriendelijker vinden voor iedereen ... Er loopt voor Loetje langs een trottoir zo naar de hoek, van daar maken wij gewoon een poort in de haag dat je daar ook gewoon als je met de fiets komt of te voet ook naar binnen kan. Nu de koppeling tussen de twee gebouwen, u kunt zich voorstellen, op de hoek staat een klassieke villa, riet gedekt. Daarnaast komt een beetje een soort schuurachtig gebouw met een zadeldak, en daartussen is een wat brede gang getrokken met glas aan de ene kant, glas aan de andere kant waar je doorheen kan en dat noem je een tussenlid.

De voorzitter: Oké, helder. U wilt nog een vraag stellen, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, maar dat is een aansluitende vraag, want aanvullend ... Maar daarmee blijven de bestemmingen wel gelijk en niet dat daar, maar dat is meer misschien aan de wethouder haast, een gevolg daarvan kan zijn dat er dadelijk een verzoek ligt om ook het woonhuis om te katten tot een kantoorgebouw. Maar dat is ... Dat is ... Dat heb ik u niet horen zeggen, maar dat is dan nog een vraag die bij me opkomt.

De voorzitter: Mevrouw Strating wil graag antwoorden. Mevrouw Strating.

Mevrouw Strating: Ja, tot nu toe zijn beide percelen hebben een woonbestemming. En juist in dit bestemmingsplan heeft het perceel waar nu het kantoorgebouw op wordt voorzien, dat krijgt dan juist de bestemming kantoor. En het is helemaal niet het idee om nu van het ... Nee, het is totaal niet het idee om van het woonhuis een kantoor te maken. Juist een separaat kantoorgebouw voor kantoor, dus het woonhuis, dat blijft een woonhuis en daar is nu natuurlijk wel aan huis verbonden beroep of bedrijf toegestaan, maar geen separaat kantoor.

De voorzitter: Oké, helder. Andere vragen? Dat is niet het geval. Dank u zeer. U krijgt straks nog een tweede gelegenheid zoals u weet. En we komen nu bij de heer Bogaers die in eerste instantie spreekt namens de heer Bitter op de Naarderstraat. Dus de heer Bogaers heeft het woord. Die spreekt namens de heer Bitter van de Naarderstraat. De heer Bogaers heeft het woord.

De heer Bogaers: De heer Bitter, daar mag ik vanavond voor verschijnen. De zienswijze numero drie, bladzijde vijf. De familie Bitter heeft gezien dat in de conclusie wordt geoordeeld dat de zienswijze gegrond wordt geacht. Daar is de familie Bitter uiteraard heel blij mee. Het is aan uw gemeenteraad om daar de beslissingen te nemen, maar dat is toch mooi. De verbeelding zal zodanig worden aangepast, staat hier, dat de parkeerplaatsen noordelijk van Naarderstraat 34 de bestemming tuin met de functieaanduiding specifieke vorm van tuin parkeerplaatsen krijgt. De verkeersbestemming komt aldaar te vervallen. Daar zijn we het mee eens, want het zijn privéparkeerplaatsen die gebruikt worden voor bezoekers van de winkel. Dat is duidelijk een privéconnectie. En ik heb mogen wijzen in de zienswijze op een soortgelijke situatie in Blaricum waarin werd voorzien in een aparte bestemming waardoor het privé karakter van parkeerplaatsen werd gewaarborgd, en dat systeem wordt nu denk ik overgenomen maar ik heb aan mijn cliënten gezegd: laat ik toch maar een vraag stellen zekerheidshalve. Ik zag namelijk geen verbeelding, geen nieuwe verbeelding. Ik zag de oude verbeelding. Hoe komt dat nou in de nieuwe verbeelding goed tot zijn recht? Hoe gaat de nieuwe verbeelding eruitzien? Dat is een korte vraag die ik wilde stellen aan het college.

De voorzitter: Ja. Kan ... Is er bij de commissieleden ter zake een nadere toelichting? Kan misschien het college hier nader toelichting geven?

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, als de heer Bogaers het over verbeeldingen, heeft hij het dan over de kleur gewoon even van wat het in het bestemmingsplan heeft?

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Ik zag een analoge kaart. Ik dacht ook een digitale, maar ik kon het niet traceren. En ik wil toch wel garanderen aan mijn cliënten dat dat ook goed wordt ...

De voorzitter: ...' Misschien ... De ambtenaar de toelichting geven die hier nodig is. Als dat nu niet kan, dan kan het straks. Dan noteert u de vraag en dan komen we daarop terug. Oké. We noteren de vraag en we komen daarop terug. Dan hebt u nu het woord ook, de heer Bogaers, nu spreekt u namens de heer Bogaers begrijp ik. U hebt het woord.

De heer Bogaers: Ik spreek nu voor mijn vrouw en voor mij. Wij zijn beide eigenaren van Kerklaan 31 en 31A. Wij zagen op de verbeelding, en daarom is het een beetje jammer dat die kaart er nu niet is, dat een stukje van ons eigendom op 31A, het is een heel klein stukje, dat hij een paarse bestemming heeft gekregen. En paars betekent bedrijfsbestemming. Dat is een onderdeel van deze hele ... Van die slurf, en dit paarse gedeelte, en ik heb aangegeven dat dit hele stuk geen bedrijfsbestemming heeft in concreto. Dit was vroeger

van Jaap Loman. Jaap Loman was aannemer, heeft zeker 25 jaar geen aannemerij meer uitgeoefend. Deze zaak werd verhuurd aan HAVO, dat is de huisinventaris gordijnenhandel van Anton Vos, laat ik het maar zo aanduiden. En die had hier wat opslag, die had hier een winkel, stond ook bekend als detailhandel. Maar die is daar allang weg. Vervolgens heeft hij het verkocht, dit stuk, een stuk daarvan heeft hij verkocht aan dit gele gedeelte, de woning van een nieuwe mijnheer Vos, geen familie van HAVO Vos. Dat is een oud-piloot. Privémeneer, die gebruikt dit ook voor privé-eigendom, heeft er absoluut geen bedrijf. En wat ons opvalt is: we hebben hier vanouds een woongebied, dit is een vreemde eend in de bijt, het heeft al jarenlang geen functie meer als bedrijf en wij hebben gevraagd: kan het alsjeblieft geel worden? En dat is dan meteen een mooie aanleiding om die verstening, die dreigende verstening, paarse, daar weg te halen die er ook geen functie heeft. Ik heb dat gemotiveerd aangegeven en vervolgens stonden mijn vrouw en ik stomverbaasd van de beantwoording. Ik denk dat wij, u en wij, burgers, het erover eens moeten zijn dat de beantwoording feitelijk juist moet zijn. Daar mogen we toch vanuit gaan, dat dat principe juist is. We moeten volgens mij dan ook de tweede stap kunnen zetten: als het niet juist is, dan verdient dat verbetering. Ik hoor geen bezwaar, dus ook daar zullen we het over eens met elkaar zijn. Dan zie ik, ik heb het volgende gelezen: er wordt gezegd over Kerklaan 31 achter en Schoolpad 11, 13, dat dat het adres betreft van Schoolpad 15 achter. En dan wordt gezegd door B&W: het is een werkplaats, garage, loods. En dat wordt dus gesteld in het kader van zogenaamd bedrijf. Maar het is geen werkplaats, garage, loods. Het is in privégebruik. Er wordt ook gewoond in een van die gebouwen. Hebben wij geen probleem mee, het is een aanleunwoning als het ware van een van die zonen. De bedrijfsbestemming is correct, wordt er dan vervolgens opgemerkt door B&W. En dan denk ik: ja, ik ben toch jurist, en ik ben bewoner. En ervaringsdeskundig. Die bedrijfsbestemming is bij mij in ieder geval niet correct, maar ook bij de burens is die niet correct. En u gaat een belangrijk besluit nemen wat, en daar waren we het over eens, in overeenstemming moet zijn met de waarheid. Als dat niet het geval is, dan gaat het vertrouwen ontbreken in het bestuur en dat willen we niet. Wij willen het vertrouwen in het bestuur hooghouden. Dus wij gaan u vragen om deze paarse bestemming eraf te halen omdat die in strijd met de waarheid is. Gaat u anders zeggen, gaat u zeggen: het is wel de waarheid, dan zeg ik: dan houdt u het vol tegen beter weten in en dan wordt het heel interessant want dan gaat het strafrecht om de hoek kijken en dan wordt het wellicht valsheid in geschrifte, wat ik me niet kan voorstellen dat B&W dat willen gaan doen en ik doe een dringend beroep op u om lekker nuchter te zijn en conform de waarheid die bestemming erop te leggen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Er zijn vragen aan de heer Bogaers. Mevrouw Timmerman en de heer Van den Berg. Mevrouw Timmerman heeft het woord.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik hoor het betoog van mijnheer Bogaers aan en vooral dat laatste over de paarse stukken, heeft u dat al niet een keer eerder in de inspraak gevraagd?

De heer Bogaers: Ja, en ik heb ook aangegeven dat dit dus niet klopt, en ik heb ook gevraagd, en ik nodig u weer uit, u bent van harte welkom. Wij geven u een rondleiding en dan zult u zien wat de waarheid is en wat er bezijden de waarheid ligt. Dank u.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, ik zit nog niet in termen van waarheid, maar ik wil de heer Bogaers wel voor het altijd weer aardige betoog, de verbeeldende vorm waarin u dat doet. Maar even to the point, dat u voor uw eigen perceel daarvan zegt: nou, dat is geen paarse bestemming waardig want dat is geel en dat wil ik bij mijn erf getrokken hebben, nou, daar hoor ik graag van waarom dat dan niet kan. Daar waar het de buurman betreft vraag ik me eigenlijk af of die buurman het zo wel prima vindt. En de derde vraag, maar dat kunt u

misschien zelf nog wel als ervaringsdeskundige en deskundige vertellen: in hoeverre is het nodig dat bij een bestemmingsplanherziening de nieuwe bestemming of de ongewijzigde bestemming het daadwerkelijk gebruik volgt? Dat is een iets andere betiteling als de waarheid of de werkelijkheid, kunt u daar nog iets van zeggen? En inderdaad, mij bekwam ook even dat ik dacht van: wanneer is het ook alweer geweest dat de heer Bogaers ons daar al een keer eerder op gewezen heeft? En u zei dat dat inderdaad zo is, want dit is al eens een keer eerder voorbij gekomen, ik weet alleen niet meer wanneer. Maar misschien kunt u dat nog even in mijn herinnering brengen.

De voorzitter: Oké. De heer Bogaers antwoordt.

De heer Bogaers: In de zienswijze heb ik daar al het een en ander over gezegd en volgens mij ook al in de inspraak. Dat is één. Tweede vraag: als het gaat, even over onze eigendom, dan vind ik het wel heel prettig om te horen van u, mijnheer Van den Berg, dat u als fractielid, raadslid zegt: daar hebben wij geen probleem mee om daar een woonbestemming op te leggen. Fijn. Dat is dan punt twee. Punt drie: ja, vraagt u: in hoeverre moet een bestemmingsplan de reële situatie volgen? Anders geformuleerd zei u: in hoeverre mag een bestemmingsplan toch een andere bestemming opleggen dan de reële situatie is? Dat zijn twee kanten van dezelfde medaille. In principe is het zo dat een bestemmingsplan de realiteit volgt. Een bestemmingsplan mag niet losgezongen zijn van de realiteit, want dan heb je al gauw dat er een bestemmingsplan is ontworpen voor de leegstand, voor de leegstand, voor iets wat niet reëel is. Dan de volgende vraag, die andere kant van de medaille: de buurman zie ik hier niet. Ik vraag me af of hij het weet, maar ik weet één ding zeker: hij heeft daar geen bedrijf en de gemeente beantwoordt deze hele kwestie vanuit de redenering dat daar een bedrijf ligt. Dus die heeft eigenlijk al een antwoord gegeven op uw vraag. Die wil aansluiten bij de bestaande situatie, is volgens de gemeente een bedrijf, maar het bedrijf is er niet. Dan zeg ik: wie is hier nou gek? Aardige volksvraag, maar juridisch geformuleerd: kan dit wel? Waar is dan ... B&W wil toch het vertrouwen hebben van de burgers? En dat begint ermee dat we de waarheid volgen. En zeker ... En dat we niet een losgezongen bestemming erop leggen die totaal irreëel is in het kader van milieu et cetera.

De voorzitter: Ik denk dat uw punt helder is. Ja, mijnheer Van den Berg, ik denk dat we te weten de tijd toch een beetje ...

De heer Van den Berg: Dat snap ik, maar als ik hem de vraag stel, dan is hij meteen, als de heer ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, gaat uw gang. Kunt u zich beperken in de woord.

De heer Van den Berg: Ja, als de heer Bogaers oplet.

De voorzitter: Gaat uw gang. Nee ...

De heer Van den Berg: Want ik ga pas een vraag stellen als iemand oplet, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Mijnheer Bogaers, u zegt wel heel even over die bestemming en dat gebruik van die bestemming. Als wij hier bestemming paars handhaven, bedrijfsmatig, dan zouden we morgen moeten gaan handhaven op het bewonen van een bedrijfsmatig pand. Is dat correct?

De heer Bogaers: Dat is helemaal correct ja.



De heer Van den Berg: Oké, dank u wel.

De heer Bogaers: En dan worden we echt helemaal gek.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bogaers, dank u zeer. Wij komen nu toe aan de discussie. Als de commissie als zodanig. Heeft de wethouder misschien een paar opmerkingen voordat we als commissie aan de slag gaan? Wethouder.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, dank. Nou, ik wou in ieder geval nog even in zijn algemeenheid zeggen dat ...

De voorzitter: Mijnheer Bogaers, ik zou u willen vragen om toch even plaats te nemen. Met alle respect. Met alle respect. Met alle respect.

De heer ...: Mijnheer Bogaers heeft het naar zijn zin hier denk ik. Ja, de dracht van een olifant, mijnheer de voorzitter, is korter dan die van het maken van een bestemmingsplan, want we zijn in 2017 begonnen met een nota van uitgangspunten en een bestuursopdracht waarbij we een heleboel zaken in het licht hebben genomen en mee hebben genomen in de afweging. We hebben een, mag ik wel zeggen, tamelijk uniek participatietraject gevolgd waarbij we twee grote bewonersbijeenkomsten in het Brinkhuis hebben gehad. We hebben, en dat heb ik ook in het Larens journaal nog eens, mede ondersteund door mevrouw Timmerman nog eens laten zeggen dat inderdaad ik ontzettend blij was dat in de klankbordgroep zo'n belangrijke steun vanuit de raad aan de wethouder en van de wethouder aan de raadsleden is gegeven. En dat heeft volgens mij een heel goed bestemmingsplan opgeleverd, dat heeft uiteindelijk geresulteerd in een voorontwerp bestemmingsplan, een ontwerpbestemmingsplan. En we zijn nu aangekomen op het punt dat we de zienswijzennota behandelen om hopelijk in de volgende week dan het bestemmingsplan eindelijk het licht te laten zien. Of dat in de begroting ook geld moet worden gereserveerd voor een nieuwe installatie geloof ik. Maar goed, misschien is het goed als ik even kort, als u het me toestaat, even inga op de insprekers, want dan hebben we dat, dan kunnen misschien de raadsleden dat ook meenemen in hun beantwoording. Het punt van mevrouw Zeegers, volgens mij zeggen ze, dat is wel een goed punt, alleen we hebben heel goed kennisgenomen van de wens van de familie. We hebben alleen dat in het ... We kunnen dat in het bestemmingsplan niet regelen en we hebben voorgesteld aan de familie en ook aan de eigenaar van het Visatelier of de huurder van het Visatelier om dat met elkaar te regelen. En we hebben een voorstel gedaan wat u ook terugvindt in de zienswijzennota. Wat betreft mijnheer Wouters, ja, daar moeten we denk ik de raad ... Daar hoor ik graag de raad toch eens even over. Want ik begrijp van hem dat de 3 meter met carport en de verbinding die daartussen wordt gelegd voor hem wel acceptabel is maar de verhoogde verhoging van 4 naar 6 meter niet. Daar wil ik zo dadelijk ook nadat ik de raad heb gehoord ook wel even op ingaan, want ook de hele omgeving heeft wel veel 6 meter. Maar dat moeten we dadelijk maar even met elkaar bespreken. De familie Hooiberg, daar hebben we ook op geantwoord. Op zichzelf stonden we niet onwelwillend, maar we hebben wel met de klankbordgroep afgesproken dat waar er sprake is van een bedrijfsmatige invulling van het bestemmingsplan, dat we aan diegenen die die bestemmingsplan hebben, overlaten om met een plan te komen om dat te zijner tijd te kunnen beoordelen. En dat is ook voor de familie Hooiberg aan de orde en het is wat dat betreft niet ingewikkeld om hetzij via de BEL en ambtenaren je oor te luister te leggen en te kijken hoe je dat dan vervolgens aankaart. En als dat een redelijk plan is en het strookt eventueel al of niet met het bestemmingsplan, dan kunnen we daar met elkaar over praten. En als het afwijkt van het bestemmingsplan, dan zullen we moeten kijken of het al dan niet mogelijk te maken valt. Het punt van mevrouw Strating en de heer Hormeijer, dat is helder. Ik neem aan dat de raad als ik goed heb beluisterd daar ook nog wel wat ... De commissie daar ook nog wel het een en ander over wil zeggen, dus ik wacht dat even af. Wat betreft mijnheer

Bogaers, nou, we zijn natuurlijk blij met de opmerking over mijnheer Bitter en zienswijze drie. Dat komt uiteraard in de verbeelding maar we wachten even af wat er nu uit de commissie in de raad komt. Hij is op tijd ingesteld, dat is heel verstandig. En ik wil mijnheer Bogaers nog eens wijzen op de Latijnse spreuk quod est veritas, wat wij natuurlijk proberen is uiteraard zo goed mogelijk de waarheid te volgen en waar gehakt wordt vallen splinters, dat komt wel eens voor, mijnheer Bogaers. Als wij een fout hebben gemaakt, dan is daar een hele lange procedure geweest met zienswijzen, inspraak. Mocht het zo zijn dat het inderdaad zo is dat uw paarse tuin geel zou moeten zijn, dan zullen we dat corrigeren en waar het ... We zullen denk ik in de komende dagen even nagaan hoe de situatie is op Schoolpad, om waar dat inderdaad het geval is te corrigeren. Want er gaat niks boven een te vertrouwen college uiteraard, en het college vertrouwt de burger natuurlijk nog veel meer dan dat de burger het college vertrouwt geloof ik. Maar we zijn absoluut niet losgezongen van de realiteit, laat ik u dat alvast meegeven.

De voorzitter: Goed, gaat uw gang. Eerste instantie. Dan denk ik dat nu het moment is gekomen om als commissie het spits af te bijten. Mag ik mevrouw Timmerman als eerste vragen om, en dan stel ik voor dat we op deze wijze rond gaan. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel mijnheer Wegter. Ja, het werd net al gememoreerd, het plan heeft al een hele lange geschiedenis en er is in de klankbordgroepen op een hele goede apolitieke manier moet ik zeggen samengewerkt. En ja, vanavond is dan toch de laatste gelegenheid om de puntjes op de i te zetten en dat gaan we zo doen. Ik wilde eigenlijk starten met de ambtelijke wijzigingen, en dat is het tweede stuk. Deel B van de bijlage nota van beantwoording. In zijn algemeen hebben wij geconstateerd dat ambtelijke wijzigingen 10 tot en met 13 nieuw zijn en niet zijn behandeld in de klankbordgroep van 18 september, en de vraag is eigenlijk: waar komen ze zo opeens vandaan en wat moeten we ermee? Op pagina ... Op punt 10 zullen we nog extra ingaan want dat is een bouwplan. De ambtelijke wijzigingen die op de planregels slaan die hier dus staan, die zijn niet gecorrigeerd in de planregels zelf. Dus ze staan wel als ambtelijke wijziging, maar ze zijn niet gecorrigeerd in de planregels zelf, en die zijn onderdeel van het bestemmingsplan dus de vraag is dan: wat stellen we volgende week vast? En om verwarring te voorkomen zou ik eigenlijk willen vragen of dat het mogelijk is om de ambtelijke wijzigingen die op de planregels staan voor volgende week woensdag alsnog te corrigeren zodat wij de juiste planregels vaststellen. Daarnaast missen wij nog een ambtelijke wijziging die wij in de klankbordgroep hebben behandeld en die ons is toegezegd. En dat is het bouwen achter de voorgevelrooilijn binnen beschermd dorpsgezicht. In 2006 was dit achter de achtergevel, bestemmingsplan, dus het was nog verder terug. En nu is er de algemene regel 1 meter achter de voorgevelrooilijn. In de klankbordgroep hebben wij gezegd: prima, maar binnen beschermd dorpsgezicht moet het naar 2 meter. Dat is conform de memo van 19 juli 2018 en de wijzigingen van het bestemmingsplan ten opzichte van 2016 onder punt 2 van oktober 2018, overgenomen van de klankbordgroep, maar het staat niet bij de ambtelijke wijzigingen en vooralsnog zie ik het ook niet in de bouwregels terug. Dus graag reacties en dat zal dan ook aangepast moeten worden. Vervolgens staat er in de nota van uitgangspunten op pagina vier dat de Brinken de bestemming groen moeten krijgen. Wij hebben in de klankbordgroep in het begin al gevraagd om de grote Brink de groen met waarden te geven, maar als je dit ... De Brinken bestemming groen geven, dat is bijna allemaal gedaan, alleen voor de basiliek is ook een Brink en die heeft de bestemming verkeer gekregen. En die zouden wij heel erg graag willen aanpassen naar de bestemming groen. En vervolgens liggen er een viertal bouwaanvragen ingediend onder notitie van inspraak en overleg, en die hebben wij ... Ja, het is vervelend dat ik die nu even moet behandelen en dat komt eigenlijk omdat die in de laatste klankbordvergadering niet meer aan de orde zijn geweest. Wel de zienswijze, maar niet meer deze. En dat is inspraakreactie 28, voormalige ABN Amro. Daar waren wij als gehele klankbordgroep tegen de verhoging, en op de plankkaart zie ik nu toch de verlenging van de nokhoogte naar 8 meter over het hele pand, en dat was zes. En de mogelijkheid

van 50% bebouwing aan de achterkant, en dat is 3, 6 op het parkeerterrein. Ik zou daar graag een reactie op willen. Dan de tweede, dat is de inspraakreactie op het kermisterrein. Er is zojuist al over ingesproken. Dat hebben wij ook eigenlijk al afgehecht in de klankbordgroep, en toen werd er gezegd ... Wij waren er eigenlijk geen van allen over eens dat het van ... Dat het ... Het gebouwtje wat er dus nu nog niet staat naar 8 meter zou gaan omdat dat te hoog was. In de klankbordgroep hebben wij gezegd: wij willen dat niet hoger hebben dan 7 meter, er gebeurt al heel wat daar, en er is afgesproken dat wij dan maar een amendement moeten indienen en dat zijn wij ook voornemens om te doen. Dan inspraakreactie 35, Naarderstraat 11, 13. Mijnheer Wouters heeft er net al over ingesproken en in de klankbordgroep hebben wij ook al gezegd: die 6 meter bovenop een dakterras is gewoon veel te hoog en daar hadden we allerlei redenen voor, ik ga dat niet allemaal weer overdoen waarom, dat heeft te maken met beeldkwaliteit, met oude panden, met het zicht vanaf de overkant van de Naarderstraat omdat het zo loopt, en natuurlijk ook het woongenot van de bewoners, want over het algemeen is het daar maar 4 meter. De klankbordgroep hebben wij gezegd: wij willen niet verder gaan dan 4 meter en niet ophogen naar zes, en ook daar kunt u een amendement over verwachten. Dan de laatste bouwaanvraag betreft het Oosterend, de aangepaste footprint, dat eigenlijk een heel eigen traject loopt, lijkt wel. Het is behandeld in de klankbordgroep en werd eigenlijk door de gehele klankbordgroep als teveel aantasting en te veel bebouwing gevonden omdat er nu in de Eng verder gebouwd wordt. En ik heb hier een citaat van de wijzigingen van het bestemmingsplan die vastgelegd zijn onder punt 33, en daar staat: de klankbordgroep is akkoord als het achterste gedeelte wordt weggehaald. Daarna is er eigenlijk niet meer echt over gesproken. Ja, hij komt nu bij punt 10 bij de ambtelijke wijzigingen terug. Hij ... Het plan is via de welstand een eigen leven gaan leiden. En ... Zonder dit verder nog eigenlijk met de klankbordgroep te bespreken staat het nu onder punt 10 ambtelijke wijzigingen. En ik vind dat eigenlijk een verkeerde procedure. Wij hadden daar ... Wij gaan daar als gemeenteraad over, niet de welstand. En zelfs niet het college. Dus ik had dat eigenlijk liever gehad dat wij daar ... Dat er niet staat hier: de welstand is akkoord dus hij staat onder de ambtelijke wijzigingen. Dat is niet de juiste wijze hoe een bestemmingsplan met een klankbordgroep wordt vastgesteld. Daarnaast heb ik nog over dat bouwplan een vraag. Als ik naar de plankaart kijk, de grote plankaart, dan zie ik niet alleen het bouwplan maar ik zie daar ook nog allerlei gebouwtjes staan, bijgebouwtjes. Graag uitleg, want dit zijn bijgebouwtjes die niet op de plankaart 2006 staan, en ik vrees dat het ook iets is wat er een uitruil is geweest voor het bouwplan, maar als dat dan blijft staan, dan geeft dat weer juridische gelegenheid om alsnog te bouwen. Als laatste de inspraakreactie nummer zes, de viswinkel. Nota zienswijze 13. Het ambtelijke antwoord in eerste instantie was: geen terras, toen is er in de klankbordgroep geweest en toen is er inderdaad gezegd: nou ja, het is er nu ook al, als het een paar tafeltjes zijn ... De omwonende vraagt nu om zes à zeven tafeltjes en een afscheiding van 2,5 meter, en de reactie van het college is: dat moeten ze onderling uitmaken. En mijn vraag is, het is net ook al gezegd en we evalueren wel na een jaar: hoe wilt u deze voorwaarde juridisch houdbaar vastleggen? Want een terras is een terras, en zes à zeven, hoe leg je dat vast dat het houdbaar is? Want je kunt het niet in het bestemmingsplan vastleggen. En de afscheiding van 2 meter, dat is niet conform de overige planregels van het bestemmingsplan. Dus daar hebben we toch wel onze twijfels over. Daar wil ik het voorlopig even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Wilt u onmiddellijk antwoorden, wethouder, of wilt u dat straks doen? Wat acht u het meest praktisch? Oké, u gaat meteen antwoorden. Oké.

De heer ...: Ja, even kijken, die ambtshalve 10 tot en met 13, ja, daar kunnen we wel even op ingaan denk ik. Maar kijk, het Oosterendverhaal, dat is een wijziging die eigenlijk ligt in het verlengde van datgene wat we in de klankbordgroep volgens mij hebben afgesproken, alleen de vraag die aan de welstand is gesteld is de manier waarop de bocht die gemaakt werd met die uitbouw, is dat voldoende mooi of niet mooi? Daar heeft de welstand van gezegd: als je in dezelfde hoeveelheid vierkante meters een beetje ombuigt zou dat wat ons

betreft prima kunnen zijn. Dus wat dat betreft is het niet anders dan datgene wat in de klankbordgroep besproken is, en doen we nu het voorstel om dat, en dat is niet meer, u heeft gelijk, niet meer in de klankbordgroep besproken, maar die tijd heeft eenvoudig ontbroken. Maar wat dit doet is eigenlijk niks anders dan datgene wat in de klankbordgroep besproken was qua vierkante meters en bouwhoogte een klein beetje naar links omslaan en een wat logischer indeling maken. Dat is wat 10 voorstelt. Ik weet niet of Huub nog even kan ingaan op die punten 11 tot en met 13.

De heer De Jong: Nee, die zijn niet besproken, maar na de klankbordgroep hebben we kennisgenomen van een aantal feiten. De mensen woonachtig op Oud Laren 6 en 8 kwamen erachter dat we een fout hadden gemaakt in het bestemmingsplan voor wat betreft de maximale bouwhoogte. En ja, we willen de bouwhoogte van die panden niet lager in het bestemmingsplan zetten dan dat het nu is. Datzelfde geldt voor Kerklaan 28 tot en met 42, dus we hebben zelfs bouwtekeningen gezien met een goothoogte van 5,46 en een nokhoogte van 8,90 meter. En wij hadden in het bestemmingsplan gezet: vier en acht. Dus het voorstel is om dat nu gewoon goed te corrigeren, goed te zetten, 5,5 en 9 meter. En Schoutenbosje, nou, daar is drie jaar geleden door het college medewerking verleend aan de tijdelijke vestiging van een health boutique. En toen is ook toegezegd van: nou, als dat verder geen overlast veroorzaakt en het loopt, dan moeten we eens kijken of we dat in het bestemmingsplan gaan opnemen. En gelet op het feit dat de gemeenteraad beleid heeft dat we een levendig centrum willen, hebben we nu ambtelijk voorgesteld om zeg maar die bestemming op dat pand neer te leggen.

De voorzitter: Zijn daarmee in principe de antwoorden gegeven op de vragen die ... Ja, zal ik misschien eens doorgaan met de beantwoording van de vragen. Vervolgens krijgt u de gelegenheid om in de tweede ronde daarop terug te komen. Het woord is nog steeds aan het college.

De wethouder: Ja, die vraag van die rooilijn en die lijn die we daar hebben toegepast is volgens mij in de klankbordgroep afgesproken. We hadden een oorspronkelijk voorstel om het naar voren te leggen, toen is een klankbordgroep volgens mij afgesproken in beschermd dorpsgezicht dat dat niet zou gebeuren. En volgens mij is dat in de verbeelding in ieder geval ook zo opgenomen. In de mate waarin dat in de tekst niet is opgenomen, dat weet ik niet. Misschien dat jij daar iets van kan zeggen, maar in de verbeelding volgens mij wel.

De heer ...: In de tekst hoeft het niet, want we hebben de bestemming tuin, die voor de woningen ligt, hebben we wat naar achteren getrokken. En in die bestemming mag je niet bouwen. Dus nu zijn de rooilijnen aangehouden van het oude bestemmingsplan. Dus het is niet geel, maar groen. Dus over het algemeen ligt de rooie lijn gewoon naar achteren, conform het oude bestemmingsplan. En dus niet op de 1 meter zoals bij de andere woningen, buiten het beschermd dorpsgezicht.

De voorzitter: Gaat u door met de verschillende onderwerpen.

De wethouder: De kleine Brink, dat is natuurlijk met name een parkeerplaats met een weg eroverheen. En als je daar een bestemming groen aan gaat toevoegen, dan zou je ook bij die bestemming groen wegen moeten gaan neerschrijven. Nou, je wilt over het algemeen niets over de bestemming groen wegen. Er is nu conform het oude bestemmingsplan gewoon aangehouden dat dat een bestemming verkeer heeft. Want er is eigenlijk weinig groen, het zijn parkeerplaatsen en een weg.

De heer ...: Voorzitter, mag ik daar iets over vragen.

De voorzitter: Nee, wij gaan door met het antwoord van de vragen van mevrouw Timmerman. U krijgt daarna de gelegenheid om uw eigen vragen te stellen. Het woord is nog steeds aan het college.

De wethouder: Ja, de Rabobank, die actuele kennis ontbreekt nu even, dat moeten we opzoeken. Zei ik Rabo, het zit zo in mijn hoofd. De vier van de gebouwen wat we niet gaan slopen vermoedelijk. Maar goed, die Rabobank hebben we volgens mij redelijk overeenstemming over. Maar ik zal nog even checken hoe het precies zit. Sorry, ik schrijf op Rabobank, ik lees het weer voor. ABN Amro. Mijn eigen bank nota bene. Wat betreft pand, het voorstel wat gedaan is, dat is een ingewikkeld vraagstuk. In die zin dat we hebben gezegd: inderdaad in de klankbordgroep is het wel goed om naar die 8 meter te gaan. Tegelijkertijd heeft de commissie ruimtelijke kwaliteit gezegd: het zou qua esthetiek beter zijn om daar 8 meter van te maken, want in 7 meter krijg je dan misschien weer dakkapellen en dat kan niet de bedoeling zijn. En als je het wat naar achteren zet, zoals de architect net ook uitlegt, dan is het wat beter. Ik zie het amendement wel tegemoet. Als ik het zo beluister is het een redelijke meerderheid in de raad die dat wilt. Ik moet u er wel op wijzen dat natuurlijk we kunnen niet alleen maar deze zeggen in de behandeling van dit soort stukken: ik vind het niet mooi. Want dat zijn algemene argumenten die voor de rechter uiteindelijk niet stand houden. Dus ook in deze raad of in deze commissie zou je misschien beter motiveren dan alleen maar: ik vind 8 meter te hoog of ik vind het wel mooi. Dan loopt u wel aan tegen het probleem dat, mocht het ooit eens bij de Raad van State zijn, dat je natuurlijk wel in de motivatie wordt afgewogen, de een tegen de ander. Ik laat het verder op dit moment even aan u over. Wat Naarderstraat 11-13 betreft, ja, die zes meter hoogte hebben we het nu over gehad, 4 meter hoog, 6 meter hoog. Mevrouw Timmerman zegt: daar waren we het over eens in de klankbordgroep. Het staat mij niet heel helder bij moet ik eerlijk toegeven. Het zal wel een senioren momentje zijn geweest, maar meneer De Jong staat het ook niet helemaal bij. En de vraag is natuurlijk of die zes meter nou inderdaad zo verkeerd in de omgeving past. Want als ik naar die hele omgeving kijk, dan staan er hoogtes van 8 meter, 6 meter en is er 4 meter meer de uitzondering dan 6 meter. Ook daar begrijp ik van dat er een amendement komt. Nou, je mag er wat van zeggen. Oostereind, daar heb ik het een en ander van gezegd. En dat terras, mevrouw Timmerman vraagt: hoe gaan we dat regelen? Ja, dat gaan we regelen nadat we met partijen hebben gepraat op de manier waarop dat ook in de zienswijze is aangegeven. En dat zullen we doen door als we tot overeenstemming komen, via een vergunning waarvan we hebben gezegd: we nemen een periode van een jaar om het vervolgens te kunnen evalueren en dat wordt een vergunning onder voorwaarden. En als beide partijen het daarover eens zouden kunnen zijn, dan zou je dat in ieder geval een jaar kunnen proberen. En dan kun je na een jaar evalueren. Dan hou ik nog steeds over de vraag over de ABN Amro. Ik heb toevallig de inspraaknota meegenomen en de conclusie daar was dat de nok hoogte van het achterste deel wordt 8 meter. En de bouwvlak wordt met vier meter verlengd. En hetgeen hier eigenlijk is genoteerd en waar we het over hebben gehad in de commissie en in de klankbord is nu in het bestemmingsplan verwerkt. En nog heel eventjes over de goot en nokhoogte van, even kijken, Naarderstraat 13. Alle nokhoogtes, ik lees ze gewoon even voor, 9,14, 5,14, 5,10, 5,09. En ook achtererf is het 3,6. Dus daar is het ook zes meter. Dus ja, we hebben het aangemeten en zo is het eigenlijk ook in de inspraakreacties verwoord dat een deel van dat gedeelte achter het pand 13 en 13b de goot- en nokhoogte zes meter wordt. We hebben de plankaart beschikbaar gesteld. En deels is het 6,6 en deels is het 4,4. U ziet het. Hij is heel klein. En die woningen, die hadden al een goot en nok van 4 en 8. En er is 3 meter aangeplakt zeg maar en die hebben een goot en nokhoogte van 4 meter, dus die mag je niet omhoogtrekken. En dat was bedoeld om daar een balkon te kunnen maken. En ik moet ook zeggen dat deze woningen zie je natuurlijk wel vanaf Weidentoren, maar vanaf de Naarderstraat is dit echt totaal onzichtbaar. Nee, want het pand wat ervoor staat is 5 meter en 10 meter. En die andere is 14 meter hoog. Maar daar staat het wel voor, dus dan kan je het niet zien.

De heer ...: Voor aan de Naarderstraat is het 14 meter, 10 meter en 9 meter hoog.

De voorzitter: Gaat u door met uw antwoorden. Dat waren de antwoorden?

De wethouder: En nog de vraag van mevrouw Timmermans: wat stellen we nu vast? Het is gebruikelijk dat je voorstellen doet om aanpassingen te doen op de verbeelding en de regels. Nou, dat is een collegevoorstel, dat is natuurlijk nog niet een raadsbesluit. Dus de regels hebben we zelf nog niet veranderd. Dus u heeft het ontwerp bestemmingsplan gekregen, ongecorrigeerd. En dat hebben we eigenlijk bij andere bestemmingsplannen ook zo gedaan.

De voorzitter: Het woord is aan Larens Behoud, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ook allereerst complimenten aan de wethouder voor de uitgebreide aanloop naar dit definitieve voorstel voor het bestemmingsplan. De klankbordgroep was de eerste die een aantal van ons mochten meemaken en ik denk dat dat een zeer verhelderende manier was om te kijken in detail en in zijn algemeenheid naar dit plan. Je ziet dat dit bestemmingsplan een conserverend bestemmingsplan is. Dat is het uitgangspunt en wij zijn blij dat dat ook zo blijft, zeker als we kijken naar de mogelijkheden om bijvoorbeeld achter de gevel te kunnen bouwen, zoals die zoals ik nu begrijp van de wethouder op de kaart is toegevoegd en ook daadwerkelijk zo wordt gerealiseerd en niet in toelichting hoeft te staan. Dat was een van onze vragen. Wat uit de eerste klankbord kwam, dat was een vraag die ook mevrouw Timmermans had gesteld, dat was naar aanleiding van de Brink. En ik meen dat de heer Van der Berge toen heeft gezegd: het stukje voor de basiliek waar sprake is van groen en waar geparkeerd wordt. En dat is letterlijk zo. Gaan we af en toe een slalom maken langs monumentale bomen. Je kan zeggen: die bomen staan in de weg. Je kan ook zeggen van: knap er omheen gemanoeuvreed en geparkeerd. Dus ook wij zouden graag zien dat dat stuk wordt uitgebreid met de bestemming: groen met waarden. En niet zo zeer groen, zodat dat eigenlijk een logische uitloper is van de Brink, waar als nevenfunctie en je kan het ook een dubbelbestemming noemen de functie verkeersdoeleinden aan wordt toegevoegd. En dan denk ik dat we daarmee de kwaliteit van de Brink, zoals die ook echt is, op een goede manier beschermen. Want ik denk dat dat een mogelijkheid is waarop je dat gewoon in het bestemmingsplan doet. Je kunt natuurlijk cultuurhistorische waarden koppelen aan andere waarden en in dit geval hebben wij groen met waarden. En dat zou je keurig kunnen combineren met de verkeersfunctie en dan denk ik dat we allemaal tevreden zijn met dat stukje. Dat is eigenlijk het belangrijkste voorstel voor de wijziging binnen het centrum. Met dank aan alle sprekers overigens, ik denk dat de wethouder en de heer De Jong een aantal vragen goed hebben beantwoord. De enige vraag die ik nog had hier was naar aanleiding van Oostereind 10 en de bebouwing zoals die inderdaad nu in stippellijntjes staat op de kaart. Als wij iets gaan vaststellen, dan is de vraag: kan de wethouder in de raadsvergadering of hier de toezegging doen dat die bepaling dan ook wordt ingeruild voor de bebouwing zoals toen was aangekondigd. Want dat is wel iets. Het kan niet zo zijn dat wij straks iets gaan vaststellen en dat dan de bestaande bebouwing alsnog blijft bestaan, of dat er dan een wijziging komt dat daar weer extra bebouwing mogelijk is. Dus graag de toezegging van de wethouder of de uitleg van de wethouder of welke wijze hij denk dat te gaan doen. verder was de vraag met name ook naar aanleiding van terrassen hoe dat wordt vergund, maar die vraag is inmiddels beantwoord. Het was het terras van de Rijt nummer 2. Ook dat is helder. En de kaart, wat betreft de Naarderstraat, die was vrij klein. Maar ik begrijp dat dat dus 4,6 is en niet 4,8, zoals die op deze kaart was afgebeeld, dat dat de daadwerkelijke hoogte wordt. Die wordt 2 meter naar beneden gehaald. Klopt, precies. En dan als laatste het stukje kermisterrein en de aanbouw. Wij hebben heel duidelijk als Larens Behoud, ook in onze fractie steun daarover gehad. En we zijn toch uiterst bevreesd voor grootschalige bebouwing die als nevenfunctie in principe bedacht is naast hoofdgebouwen. En als je ook kijkt wat er met Oud Laren is gebeurd en het opblazen van een bouwplan, dan vrezen wij toch dat dat daar het een en ander gebeurt. Dus wij zien daar ook graag toch de 7 meter in plaats van de nokhoogte 8

meter gewoon gehandhaafd, zeker omdat er een 10% mogelijkheid is om daar weer boven te gaan. En dat is natuurlijk iets wat in dit bestemmingsplan overal natuurlijk inherent is, dat je met een geldige reden daar toch een stukje hoger in kan gaan. We hebben op dit moment daar verder niet heel veel extra vragen over. De meeste vragen zijn door mevrouw Timmerman al gesteld, waarvoor dank. Maar met name met hoe leg je nou vast dat er afspraken zijn, zodat het bestemmingsplan op de juiste manier wordt uitgevoerd, daar zijn we nog even benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het college.

De wethouder: Ja, meneer de voorzitter. De heer Loeff, bedankt ook voor de complimenten. En aan u zelf natuurlijk ook. Ik denk dat mevrouw Timmerman heeft er ook al naar gevraagd, de Brink voor de basiliek. Het is op zichzelf wat merkwaardig, maar ik wil er best aan meewerken dat je er groen met waarden bestemming toevoegt. Maar daar liggen dan nog straten overheen, dus het is een beetje merkwaardig op zichzelf. En daar zijn natuurlijk zat straten waar prachtige bomen staan. En daar ga je dan ook geen groen met waarden van maken. Maar als de raad, of als de commissie er op zou staan om van de Brink groen met waarden te maken, dan doen we dat. En dan maken we natuurlijk er ook een bestemming van, groen met waarden en verkeersfunctie. Maar goed, ik hoop dat meneer Pastoor dat ook goed vindt. Dan Oostereind 10, het is zeker de bedoeling dat die bestaande bebouwing weggaat. Datgene wat ooit bedoeld was als paardenstal en waar mevrouw Timmerman naar vraagt, misschien ook nog wel wat van die schapenhutjes et cetera, dat gaan we vastleggen als we het nog niet hebben gedaan in een anterieure overeenkomst. En volgens mij hebben we dat al gedaan en we zullen het nog een keer checken, ik zal u de toezegging doen dat we erop zullen toezien dat dat ook gebeurt. En wat het kermisterrein betreft, ik heb u een antwoord daarop gegeven. Ik begrijp uit uw opmerking dat u het standpunt van mevrouw Timmerman gaat steunen als het om een amendement gaat. Dus ik heb u uitgelegd dat, nou ja, het zou wat fraaier zijn als het wat beter zou kunnen worden gemotiveerd dan alleen maar: we zijn bang dat het te groot wordt of we vinden het niet mooi. Maar ik laat het verder nog even aan de raad over.

De voorzitter: Oké, geen anderen. Het woord is aan D66, de heer Grunwald,

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het is mooi dat '...'. In die zin, we hebben daar weinig aanvullende opmerkingen nu nog over dan al aan de orde geweest zijn. Wel even drie dingetjes. Wat betreft de insprekers volgen de antwoorden van de wethouder. Met dien verstande dat wat betreft de Rijt 2-4 onderhand afrapken gemaakt moeten worden tussen het atelier en de burens. En dat zou zeer zorgvuldig moeten gebeuren, want mochten de burens ooit bedenken om hun huis te verkopen, dan moet het niet zo zijn dat de nieuwe burens van het visatelier daar weer op terugkomen. Dus dat moet echt heel goed vastgelegd worden. En het is ook even goed om dan te bedenken voor wie zijn rekening dat dan weer komt. Dus dat. En enigste opmerking die we hebben over het bestemmingsplan en aanvulling over wat gaat over de Trogenaars 2 en 4. En daar gaat het over het oprichten van een bijgebouw. En de reactie begint eigenlijk met het statement: het gaat hier om een gemeentelijk monument, gesitueerd in het beschermd dorpsgezicht. Op dit moment is er geen mogelijkheid om een buitenberging te realiseren. En vervolgens wordt daar dus een uitzondering gemaakt. Dit maakt volgens ons niet duidelijk of het nou wel of niet toegestaan is om dan buitenberging te plaatsen. Hoe meer, omdat volgens mij niet zo lang geleden ook op dat rijtje een woningeigenaar gedwongen is om een bestaande schuur af te breken van gemeentewegen. Luistert u nog? Ja, dus niet zo lang geleden een bewoonster op dat rijtje gedwongen om een bestaande schuur af te breken van gemeentewegen. En nu mag op die plek dus weer een bijgebouwtje geplaatst worden, dat maakt het allemaal niet duidelijk. Dus ik zou graag willen weten van: mag het of mag het niet. En indien het mag, waarom mag het dan? Want het gevaar bestaat toch wel dat er

weer precedentes geschapen worden, zeker in relatie tot een nabijgelegen perceel aan de Brink. Waar ook grote onduidelijkheid bestaat over het plaatsen van een schuur in de voortuin. En die vraag is nog steeds niet opgelost en die blijft dus als een Zwaard van Damocles boven uw hoofd hangen eigenlijk. Maar goed, dus mijn vraag is van: wat is het nu en wat gaan we doen en waarom?

De voorzitter: Het college.

De wethouder: Even, dank ook voor uw opmerking. Meneer de voorzitter, daar heb ik de volgende antwoorden op. In de eerste plaats, de inspreker, mevrouw Zegers, die praat over de mogelijkheid om het terras te openen. Eigenlijk is dat een afspraak die wij zullen moeten vergunnen. En dat willen we doen op basis van afspraken die tussen partijen worden gemaakt. Goede buren is beter dan een verre vriend. En als de partijen eruit kunnen komen en wij kunnen dat op basis van een aantal uitgangspunten met elkaar eens worden, dat zij het met elkaar eens kunnen worden, dan kunnen wij het op die basis vergunning. En ik gaf al aan: daar is in ieder geval ook het atelier is daartoe bereid. Dan proberen we het een jaar lang uit hoe het loopt, in overleg met elkaar. Evalueren dan weer en kijken wat er dan vervolgens hoe we verder moeten gaan. Dat vind ik op zichzelf een ordentelijke manier van omgaan met elkaar, maar wij zullen uiteindelijk moeten vergunnen en wij zullen er toezicht op moeten houden. Wat betreft de Torenlaan, u heeft gelijk. Daar hebben we ooit eens gehandhaafd op een bijgebouw of een schuur die daar stond. Maar die schuur die daar was geplaatst, dat herinner ik me heel goed, op een plek die niet de plek was waar die oorspronkelijk stond. En op de oorspronkelijke plek was het toegestaan. En we hebben in dat gesprek met de betreffende mensen toen gezegd: als u nou dat terugplaatst in de maat waar die stond, dan zouden we er geen problemen mee hebben. Maar u heeft hem zodanig neer gezet dat die daar niet mag. En uiteindelijk hebben ze hem afgebroken en toen is er een wisseling geweest van eigenaar weer, die heeft gezegd: mag ik dan weer op de oude plek een kleinere schuur neerzetten? Die willen we inwilligen. Overigens is het voor alle helderheid, ook voor degenen die luisteren, belangrijk om te melden dat de schuur waar u naar refereert op de Brink, dat ik die zoals eerder beloofd, die is uit het bestemmingsplan gehaald. Dus die zult u op het bestemmingsplan niet meer aantreffen. Dat is weer wat anders. Maar er is gehandhaafd, lees meer, er is onvoldoende aan gedaan tot nog toe. Ik heb altijd de volgende afspraak gemaakt, ik had gehoopt dat het bestemmingsplan veel eerder klaar zou zijn. Ik had gezegd: ik ga het uit de bestemming halen. Dat heb ik ook gedaan, u zult hem niet meer aantreffen op de bestemmingskaart. En dan moet de raad daar maar besluit over nemen. Nou, ik ga er niet vanuit dat de raad daar een excuus terug wilt hebben. Dus dat betekent dat wat mij betreft de zaak volstrekt helder is, er hoort daar geen schuur te staan.

De voorzitter: Oké, helder. Het woord is aan de VVD. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ik had een prachtig verhaal voorbereid met enorme fraaie volzinnen en zo, maar mijn collega's zijn mij voor geweest met vele zaken. Dus ik zal mij ook omwille van de tijd beperken. En ik heb ook eigenlijk niet zo heel veel vragen. Ik hecht er wel aan om aan te geven dat het een heel complex traject geweest is, zeker in een bestemmingsplan in een dicht gebouwd gebied als het centrum, dat vergt een zeer zorgvuldig proces. En dat is het naar onze smaak zeker geweest. Op dit punt hulde voor de ambtelijke staf die dit hebben gerealiseerd en de wethouder. En in het verlengde daarvan heb ik ook de constructieve sfeer in de klankbordgroep ruimtelijke ordening als buitengewoon positief ervaren. En dat betekent, collega van D66 gaf dat al aan dat het inmiddels 1 minuut voor 12 is. We staan op het punt om er een klap op te geven en dan hebben wij dit project, waar jaren aan gewerkt is, hebben we afgerond. Per saldo worden de besluiten natuurlijk genomen door de raad en niet door de klankbordgroep. Maar de klankbordgroep is natuurlijk wel heel sterk richtinggevend. En aangezien er als regel veel dezelfde mensen inzitten als in de raad, dan betekent



dat natuurlijk dat besluiten van de klankbordgroep eigenlijk al haast bindend zijn. In dat verband vind ik het jammer dat de laatste correcties niet meer in de klankbordgroep konden. Dat zal wel administratieve redenen hebben gehad of time management redenen. Maar het is wel jammer, want ik heb de indruk dat wij hier een klein beetje klankbordgroep 3.0 hebben gedaan vanavond. En dat had ook anders gekund. Maar dat even ter zijde, dat is wat mij betreft niet een echt item. Als ik dan even kijk naar de insprekers, met alle respect, hoe plezierig dat zij hun zaak nog een keer wilden bespreken en onder de aandacht brengen. Voor zover ik dat kan overzien zijn alle punten, die door de insprekers zijn gemaakt, al uitgebreid besproken in de klankbordgroep. En heb ik eigenlijk niet echt een nieuw inzicht gehoord vanavond. Dat betekent dat er nog een aantal punten op de i gezet zullen moeten worden. Dat zullen we denk ik doen middels wat amendementen, die als het aan mij ligt overwogen om compleet door de klankbordgroep ingediend zullen worden. Dat geeft mooi draagvlak en dat geeft ook aan dat wij het gezamenlijk allemaal eens waren. En wat ons betreft mag het een en ander doorgeleid worden naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Nadat iedereen heeft gezegd dat het een complex traject is moet ik me daar natuurlijk bij aansluiten als laatste partij. Het is een complex traject geweest. Complimenten aan de wethouder, ambtelijke ondersteuning. Ik zie vanavond ook weer peentjes zweten, hij weet het allemaal wel te vertellen. Maar ook wel nog wel een woord van dank aan Jacqueline, Karel en aan Hans, die hoofdzakelijk toch die klankbordgroep tot nu toe 3.0 zelfs hebben gevuld. Zitten nog een paar opmerkingen in die ik nog extra wil aanstippen. En dat zijn waar de heer Loeff al even aan refereerde en ook mevrouw Timmerman, is over die groene waarde van de Brink. Dat is meer ook een principe kwestie van ook voor de onderbouwing, meneer de wethouder. Wij willen natuurlijk gewoon dat als een groenbestemming zien waar dat verkeer te gast is. En wie weet ooit in een verre toekomst, als er een andere situatie is, dat er inderdaad minder auto's zijn, meneer De Jong. Maar dat brengt mij op het volgende, en ik dacht van: iedereen heeft al van alles ingebracht, dus ik moet de randjes opzoeken van het bestemmingsplan. En dat heb ik letterlijk gedaan. Maar als je de randjes van het bestemmingsplan opzoekt, dan staat daar een aantal, en dat zijn twee concrete vragen.

Bestemmingsplangrenzen lopen dwars door eigendommen van een eigenaar heen. Nou, dat kan een reden hebben, maar mijn vraag aan de wethouder en de ambtenaren is in hoeverre dat voor die betreffende partij lastig is of gevoelig ligt. Ik snap ook nog wel dat het administratief een gedoe is, omdat dat dan meteen een bestemmingsplan raakt. Maar ik vind dat dan toch eigenlijk wel een uitdaging van een gemeente. En we zijn bewust een kleine gemeente gebleven om bestemmingsplangrenzen toch zo veel mogelijk de eigendommen met hetzelfde gebruik te blijven volgen. En het meest manifest wordt dat op het Brinkje, wagen, pad, zijtak, dat is een groen brinkje. Dat is overigens nog niet groen. Dus daar gaan we nog een amendement voor indienen om dat groen te maken. Tenminste op de kaart die ik heb, bij mevrouw Timmerman is die grijs. Maar daar doet een vreemde situatie zich voor dat op die Brink met 8 bomen er 4 van in het beschermde dorpsgezicht liggen en die andere drie liggen in het bestemmingsplan Oostereind. Nou, het is een mooi voorbeeld van waar wij eigenlijk denken als Laren naartoe moeten willen, dat die Brink in het bestemmingsplan centrum liggen. Dat gezegd hebbende wil ik nog afronden met inderdaad de opmerking die al eerder werk gemaakt over schuurtjes en dergelijke en afbreken en anterieure overeenkomsten. Soms zijn we daar wel goed in, maar moet dat ook gehandhaafd worden. Die bestemmingsplan moet uitstralen en daar wil ik aansluiten bij de woorden van de heer Faas. Althans, dat wij zo veel mogelijk hier in het bestemmingsplan hoek eenduidigheid moeten betrachten, want dat is gewoon altijd het gedoe later weer van hoe het bedoeld is en bedacht is. En dan komen we als allerlaatste bij een opmerking van de heer Bogaars helemaal aan het begin van die vergadering. Die staat dan op en die vraagt van: kan dat niet op een scherm getoond worden? Dan wordt er misschien nog een klein beetje lachend gezegd: dat kan hier niet. Maar hij

heeft in die zin wel een punt. En kijk, wij zitten hier nu gewoon allemaal met tekeningetjes en te praten en te doen en er zitten mensen op de tribune. Maar een beetje zichzelf respecterende gemeente is het een weinig kleine moeite om digitaal gewoon een bestemmingsplankaart op zo'n mooi groot scherm te krijgen. Voor deze keer gaat het niet meer werken, maar ik vind eigenlijk wel dat we onszelf de opdracht moeten geven om op die manier ons goed te laten faciliteren. Want het gaat wel om de kwaliteit van datgene wat we vanavond bespreken. Dat gezegd hebbende, voorzitter, wens ik onszelf veel succes met de laatste stapjes in dit proces.

De voorzitter: Het woord is nog een keer aan het college. Ogenblikje, het woord is aan het college.

De wethouder: Ik heb daar weinig aan toe te voegen, behalve dat ik er nog even op wil wijzen, wil opmerken van de heer Faas dat die laatste wijzigingen. Kijk, wat we soms doen is dat we op het laatste moment komen er toch nog een aantal, daar heeft de heer De Jong een aantal voorbeelden van gegeven, dan komen er mensen die zeggen: ja, ik ben er nu net achter gekomen dat het niet 6 meter is, maar het is maar 4,5. Wilt u dat aanpassen? En onze op service gerichte houding is dat natuurlijk dat we zeggen: proberen we dat nog op het laatste moment erin te fietsen. Dat is een reden dat we het hebben gedaan denk ik. De randjes van het bestemmingsplan, dat is me niet helemaal duidelijk. Want de Brink, op de zijtak, dat is deze toch? O ja, dat probleem is natuurlijk, iemand heeft op een gegeven moment een grens getrokken en we hebben die grens gerespecteerd. En op het moment dat je daar nu zou gaan aanpassen, we kunnen het nu niet meer doen, want dan moet je ook gelijk het andere bestemmingsplan aanpassen. Dus ja, we hebben het maar even laten zitten, het was ons nog niet opgevallen, meneer Van den Berg, maar goede opmerking. En wat het scherm betreft, wij zullen dat meenemen. Dat was inderdaad beter geweest, jammer dat het niet gelukt is. Voor de volgende keer beter.

De voorzitter: Oké, u heeft nog behoefte aan een tweede ronde begrijp ik. Ogenblikje. Ik zou u willen vragen: mochten er verder nog hele technische vragen zijn die mogelijk in de komende dagen kunnen worden opgelost, dan kunnen we dat mogelijk vragen om met de betrokken ambtenaar op te nemen in de komende dagen, zodat we hier ons echt tot de essentie beperken. Want het lijkt mij anders ook voor de publieke tribune, die geen van allen over alle data beschikken, niet altijd makkelijk om het geheel te volgen. Dus ik zou u willen vragen: beperkt u zich tot de essentie. En hebt u nog bepaalde technische vragen die opheldering vergen, dan lijkt mij de komende dagen daarvoor gelegenheid om vooraf aan de raad dat nog op te lossen. Het woord is nu opnieuw aan Liberaal Laren. En mevrouw Klingenberg is de eerste woordvoerder.

Mevrouw Klingenberg: Ik heb een hele korte vraag en dat gaat over de ABN Amro. Ik kan me herinneren in de klankbordgroep dat we allemaal schrokken van de gevel die daar zou komen voor dat nieuwe bedrijf. Zitten we daar nu aan vast aan die gevel, als we dit vaststellen, of kan daar nog verandering in komen?

De wethouder: De gevel uiteindelijk volgens mij is daar nog geen definitief advies van de ruimtelijke kwaliteit. Die hebben een volgens mij positief advies gegeven of hebben gevraagd wat aan te passen. We zijn wel geschrokken van de grootte van de gevel, hebben aan de architect gevraagd: denk daar nog eens over, kijk daar nog eens naar. En het moet nog terugkomen volgens mij.

De heer ...: Die gevel die u gezien heeft, heeft ook de commissie ruimtelijke kwaliteit gezien. En die schrokken evenveel als u. Nou, het is een aantal keren aangepast. En wat men nu heeft aangevraagd is de gevel waarvan de commissie ruimtelijke kwaliteit zegt dat het een goede is.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman heeft nog een korte vraag neem ik aan.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik heb nog een paar vragen en opmerkingen naar aanleiding van de antwoorden van het college. In eerste instantie de viswinkel. Want ik wil daar toch nog even op doorgaan. U zegt: restaurant wordt dat dan nu. Het terras eigenlijk, u zegt van: die heeft 6-7 tafeltjes en die gaan we dan vastleggen. Maar hoe wilt u dit in godsnaam controleren dat er niet maar 6 of 7. Gaat u dan elke avond iemand langs sturen met een foto toestel of zo? Ik vind het heel wonderlijk dit. Ja, de Naarderstraat, de hoogte, ik heb het al eerder gezegd en ik blijf er toch echt bij: dat hangt af van de hoogte van de pandjes. Het zijn 11 en 13, twee hele lage pandjes die zo lopen en daar moet je niet hoog achter gaan bouwen. Nummer 3 Brink, groen. Het is fijn dat u de nota van uitgangspunten overneemt en ook de andere brinken groen maakt, heel erg graag. En dan als laatste eigenlijk, ik heb toch nog steeds, vooral op nummer 13 van de ambtelijke wijzigingen die wij niet behandeld hebben, want deze zijn nooit ergens geweest. Ze hebben niet ter inzage gelegen. Burens kunnen er niets van vinden of op inspreken of wat dan ook. En het is eigenlijk zo maar, dit is geen ambtelijke wijziging, dit is iets heel anders, dit is gewoon een tijdelijke vergunning voor een periode van drie jaar. En ik heb daar toch een beetje moeite mee.

De voorzitter: Het woord is aan het college.

De wethouder: Wat betreft de viswinkel, het is geen ander soort handhaving dan wij in het algemeen doen. Kijk, als het Plantenpaard zijn stoelen buiten het terrein zet, dan zullen we moeten handhaven. En als er iemand niet doorkomt met de rolstoel, dan moeten we handhaven. Of we dat altijd doen is de vraag inderdaad, maar als we behoorlijke afspraken maken zullen we erop moeten toezien dat het ook gehandhaafd blijft. De Naarderstraat, ik wou in het algemeen zeggen dat als wij met amendementen komen, ik ken de amendementen nog niet, maar als ik het begrijp dan is op het onderwerp van kantoren bouwen is de raad begrijp ik zo ver dat ze daar 7 meter willen. Ik laat dat oordeel aan de raad over. Wat betreft de Naarderstraat ben ik toch bang dat ik de raad moet adviseren daar niet in mee te gaan. Ik zelf vind dat we daar uitgebreid over gepraat hebben. Ik vind dat die 4 meter zeer dragelijk is in de omgeving. Dus ik zou graag willen dat u daar nog eens een keer kritisch zelf naar kijkt. Wat betreft de Brink, daar was ik het wel over eens. En het laatste punt was, o ja. Dit is een punt, dat is ook op het laatste moment bij ons binnengekomen. U moet het zien als een voorstel van het college, waarvan ik u aanraadt en u adviseer en vraag om daar mee in te stemmen. Het was beter geweest om het eerder in de klankbordgroep te hebben, is ons niet gelukt. Het is volgens mij een weloverwogen plannetje waarvan wij graag aan mee willen werken. En ik leg aan de raad voor om daarmee akkoord te gaan.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan ...

De heer ...: Wij hebben geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: D66, ook niet. De heer Van den Berg nog kort.

De heer Van den Berg: Ik weet niet of het kort is, maar ik heb geen antwoord gekregen op een van de vragen. Want in die bestemmingsplangrenzen die doorkruisen dus eigendommen, dus daar doet zich de situatie voor, onder andere bij onszelf, dat dat weliswaar in het andere bestemmingsplan misschien wel de bestemming het zelfde is, maar ik wil graag uitgesproken horen dat dat geen belemmerende werking voor eigenaren van al die percelen heeft. En tegelijkertijd onszelf om toch creatief te kijken of er niet ergens een keer een mogelijkheid is om, wanneer we een bestemmingsplan hebben vastgesteld, en dan kun je niks meer te doen hebben, dan toch een keer die randjes af te lopen om daar logische zaken. Want het heeft ook gewoon met de kwaliteit van ons eigen werk te maken. Die vraag wil ik nog graag beantwoord zien. En ten aanzien van dat brinkje wat nog grijze wegbestemming heeft, voor zover dat dat binnen deze bestemming centrum ligt kunnen we die

denk ik evenals voor de Brink gewoon de bestemming groen geven. Daar hoeft trouwens geen parkeerplaats op, want daar staat geen auto op. Dus daar zullen we toch met een amendement in overleg met de klankbordgroep komen. En dat gezegd hebbende, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Antwoord op de vraag van de heer Van den Berg.

De wethouder: Ja, punt van die randjes. Het lijkt me niet dat we nou veel energie in moeten steken, want we hebben het hartstikke druk. We moeten met het volgende bestemmingsplan natuur aan de gang. We zijn hier al geweldig laat mee, ik hoop dat het eindelijk klaar is. We zullen kijken naar uw punt van de Brink, grijs naar groen. Wat dat betreft, ik heb nog een laatste opmerking, dat is dat we even moeten kijken in overleg met meneer Bogaars en mogelijk met die meneer de buurman hoe we dit gaan corrigeren. Want misschien is het wel mogelijk of doenlijk of al dan niet een amendement in te dienen daarop, want ik kan niet zomaar wijzigen in de plannen. Dus we moeten even kijken hoe we dat met elkaar plooiën. Maar daar komen we misschien in overleg wel uit.

De voorzitter: Ja, ik stel voor de komende dagen daarover de nodige gedachten te vormen. Mag ik voorstellen om over te gaan tot de tweede inspraakronde, voor zover daar behoefte aan is uiteraard van de zijde van de insprekers. En dan geef ik het eerste woord, als ze daartoe geroepen zou zijn, mevrouw Zegers. Het is al laat, geef ik toe, maar in principe moet die het doen. Mevrouw Zegers.

Mevrouw Zegers: Goed, dank u wel meneer de voorzitter. Ik wil iedereen eventjes bedanken die zijn zegje heeft gedaan over de Visstad en de rij 2 van mevrouw Timmerman. Het is niet ons idee dat daar een terras komt. Blijkbaar kan je in de gemeente Laren horecaverGUNningen overnemen van andere restaurants en vervolgens heb je ineens een restaurant naast je deur en een terras naast je deur. Wij zijn welwillende burens, dat zei meneer Ton ook al. En vandaar dat wij om de tafel gaan zitten met deze firma. 7 tot 8 tafeltjes, ik geloof dat we dat zelf een keer geroepen hebben. We willen graag een muur van 2,5 meter, dat zit er geloof ik sowieso al niet in. Het is heel lastig, maar ik denk dat wij inderdaad om de tafel moeten gaan zitten met elkaar om te kijken of hier überhaupt een terras geplaatst gaat worden. En daar is het laatste woord nog niet over gezegd.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Boters, maar die is al verdwenen heb ik begrepen. Het woord is aan de heer Hooiberg. Geen woord. Mevrouw Strating.

Mevrouw Strating: Nou, wat uiteindelijk in het kader van een goede ruimtelijke ordening geacht wordt, dat laat ik natuurlijk graag aan de raad. Maar we hebben wel begrepen in de gesprekken die we met sommigen van jullie gehad hebben dat er in de klankbordgroep mogelijk een verouderd ontwerp behandeld is. En daarom vinden we het wel belangrijk om dat misschien nog even recht te zetten. Want in de inspraakreactie zat het pand in het verlengde, eigenlijk parallel aan Loetje, en die is daarna een kwartslag gedraaid en drie meter naar achter, waardoor het aanzicht wel heel erg anders is. En wat ik daar nog over zou willen zeggen is: het is een best wel steile dakhelling. Dus op het moment dat je die dus verlaagt, dat is eigenlijk een begane grond kantoor. Op het moment dat je dus het dak met een meter verlaagd, dan verlies je dus heel veel gebruiksruimte. Dan is dus de vraag wat de gebruiksmogelijkheden nog over houden. In ieder geval dus belangrijk dat dus de goede orde inderdaad hier van het pand u bekend is. En zo is het bouwvlak ook opgenomen in het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Bogaars. Die spreekt namens Bitter. En vervolgens namens zichzelf. De heer Bogaars.

De heer Bogaars: Dank u wel, meneer de voorzitter. Over bitter gesproken, wij wachten af wat er precies op de verbeelding terecht komt. Daar heb ik op zich alle vertrouwen in, ik zou het graag willen zien. Wat mij zelf betreft nodig ik de wethouder uit om of morgen, het zit namelijk zo. Zaterdag ga ik met mijn vrouw op een korte vakantie en ben ik een hele week weg. Dus als de wethouder, de heer De Jong, morgen bijvoorbeeld tijd zou hebben, ik weet het niet, het is natuurlijk heel kort dag, maar ja, daar heb ik niet om gevraagd, dan ben ik er. Vrijdag zou ik ook nog ergens een gaatje kunnen vinden, absoluut. Dan wat betreft deze zaak, ik noem dat niet bepaald een splinter. Natuurlijk op globaal niveau is heel Laren een splinter en is dit misschien een heel klein splintertje, maar het is toch van voldoende belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we daarmee dit punt beëindigd. En zou ik in de eerste plaats alle mensen op de publieke tribune, die tot zo lang hier aandachtig hebben geluisterd, een compliment willen maken voor hun fantastische prestatie. En tegelijkertijd wil ik ook de commissieleden bijzonder dank zeggen voor hun gedisciplineerde wijze waarop ze aan deze discussie hebben deelgenomen. Ik schors voor 2 minuten en dat moet u letterlijk nemen. 2 minuten.

## **8.2 Programmaplan Implementatie Omgevingswet**

De voorzitter: Wij zijn toe aan punt 8.2 van de agenda, te weten het programmaplan implementatie omgevingswet. En de raad wordt geacht in te stemmen met het programmaplan. Heeft de heer Smit behoefte aan nadere toelichting? Dat lijkt mij zeer wijs advies. Wat ik als voorzitter dan graag overneem in alle bescheidenheid. En ik geef het woord in eerste instantie aan de heer De Bondt, maar ik weet dat die altijd onze adviezen volgt. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Daar moet ik wel even over nadenken.

De voorzitter: Het is het advies om kort en bondig te zijn.

De heer De Bondt: Ja, ik begrijp overigens de opmerkingen, die had ik al voorzien, over de tijd. Aan de andere kant, het betreft natuurlijk wel een ongelooflijk belangrijk onderwerp. Maar ik zal het kort houden. De omgevingswet die een integratie beoogd van zo ongeveer alle wetten met een ruimtelijk aspect is een ongelooflijk karwei geweest waar wij de minister, ex minister, op zich dankbaar voor mogen zijn. Vooral ook omdat die meer speelruimte biedt aan gemeenten. Maar speelruimte is natuurlijk wel afhankelijk van wat je er als gemeente mee doet. Politieke discussie en de besluitvorming. Ik moet zeggen dat ik op een goede manier onder de indruk ben van het plan van aanpak zoals dat hier aan ons is voorgelegd. Minimale eisen van de VNG, dat is denk ik een heel goed uitgangspunt om een aanvang te maken met die omgevingsvisie. Dat betekent dus ook dat je ook weer alle plannen en alle besluiten en regels zult moeten integreren zonder die te wijzigen, of misschien in overeenstemming met elkaar brengen, maar niet wezenlijk veranderen. En zoals u dat aangeeft zelf, om dat beleidsneutraal te moeten doen. ik vind ook dat de financiering op zich zoals die is aangegeven uitstekend is. Er is begroot en het blijft binnen de budgetten. Nou, dat is iets waar wij alleen maar heel blij over kunnen zijn. Maar wat natuurlijk ook heel normaal is. Ik heb maar een vraag eigenlijk en dat betreft de status van de bestemmingsplannen en de andere plannen, zowel voor als na de vaststelling van de omgevingsvisie. Want waar moet je je aan houden, we maken een keurig bestemmingsplan, volgende week stellen we er eentje vast voor het centrum. Maar wat is de status ten opzichte van alle werkzaamheden die gaan gebeuren.

De voorzitter: Dank u zeer. Zou u misschien meteen kunnen antwoorden, wethouder. Heel goed. Mijn excuses, meneer, dat u zo lang heeft moeten wachten.

Mevrouw Van der Marel: Het was ook een genoegen om te horen hoe er gesproken werd over stapeling van visies. Dat komt natuurlijk ook terug straks bij de implementatie. Ik ben Marjolein van der Marel, programmamanager omgevingswet. Naast mij zit Job van Amersfoort en hij zal zorgen als projectleider voor implementatie van pijler 1 en pijler 2. En u heeft Job al een keer eerder gezien in een bijeenkomst en die ging over het omgevingsplan. Antwoord op de vraag, ja. Wij gaan beleidsneutraal over. Het enige wat we gaan doen met de bestemmingsplannen is: we gaan ervoor zorgen dat er, Job had dat zo mooi uitgelegd, een bodemplaats onder komt. We hebben gemerkt dat niet al onze bestemmingsplannen er precies hetzelfde uitzien. En het wil nog wel eens verschillen de manier van meten en dat soort hele simpele dingen, beschrijvingen, definities. We hebben gezegd: als we nou per 1 januari 2021, als er een totaal nieuwe ontwikkeling komt. Dan moeten we die conform de wet behandelen. En dan moet je een basis hebben en dan moet je een aansluitende basis hebben. En dat stukje gaan we rechte trekken. We gaan ervoor zorgen dat we in ieder geval een basis hebben. Maar de huidige bestemmingsplannen, die gaan gewoon over. Daar gaat een nietje doorheen en daar doen we even niks mee.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is nu aan D66. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank u, voorzitter. Ik denk dat de overheersende mening of het overheersende gevoel binnen D66 het best samengevat kan worden met: half a job. En dan vooral voor de BEL organisatie. Want alles wat je nodig hebt is interne capaciteit, tijd en het budget, zijn krap. En daarom, ja, denken wij dat in tegenstelling tot wat de heer De Bondt zei dat het een hele moeilijke exercitie wordt. Want men moet naast het gewone werk zeg maar, bestaande werk, moet men nu een enorme taak op zich nemen. Dat moet uit de lengte of de breedte komen als het binnen het bestaande budget moet werken. En daar is men zich kennelijk ook erg van bewust bij de BEL organisatie, want men geeft aan dat de ambtelijke capaciteit voor een aantal andere teams daaronder zal gaan leiden. En dan worden genoemd nou niet maatschappelijk bepaald onbelangrijke werkterreinen. Dat zijn de vergunningen in de ruimtelijke orde, juridische zaken en communicatie. Dat is waar de inwoners veel mee te maken hebben. Dus daarover bestaan bij ons wel degelijk grote zorgen. Vraag aan de wethouder is of er wat zicht is over de geschatte omvang van die capaciteitsreductie op andere werkterreinen. Dan even over de tijdsfactor. Vanwege die teams waren belasting voor de organisatie twijfelen we eraan, of misschien is dat een pessimistische uitdrukking, maar zijn we er niet geheel zeker van dat de deadlines, die in het programmaplan worden genoemd, ook daadwerkelijk gehaald kunnen worden. En dat kan natuurlijk niet zo zijn op het moment dat de omgevingswet in werking moet gaan treden, op 1 januari 2021, dat wij moeten zeggen tegen de betrokkenen, niet alleen initiatiefnemers, maar in feite is de hele gemeente, alle inwoners, op een of andere manier betrokken bij vergunningverlening en dat soort dingen die geleerd zijn aan de omgevingswet. Dan kunnen wij niet gaan zeggen: we zijn er niet klaar voor. Dus ook dat is een precaire situatie. En wat ik persoonlijk raar vond in het programmaplan dat er nu pas een programmaplan, laat in 2019, ter instemming ligt. Terwijl het twee jaren bestrijkt, maar misschien kunt u mij dat uitleggen. Namelijk 2019 en 2020, maar we zitten al aan het eind van het jaar 2019. Ik dacht dat je een plan ter goedkeuring neerlegt aan het begin van een traject, en niet halverwege het traject. Maar het kan zijn dat ik niet bekend ben met de gemeentelijke politiek zeg maar of gemeentelijke werkwijze. Dan heb ik een aantal dingen even geschrapt vanwege de tijd. Nog even over die tijdsfactor. Het is ook heel optimistisch om te zeggen dat die omgevingsvisie, waarbij dus ook de inwoners betrokken gaan worden en het bedrijfsleven, dat die voorafgaande aan de gemeenteraadsverkiezing in 2022, en dat is al op 16 maart, gereed zou moeten zijn. Dat is ook een zaak waar wij niet positief over zijn. Althans, wij hebben daar wat zorgen over. Dan even over het burgerparticipatie. Ja, daar heb je dus de participatie van belangrijke groepen in onze gemeente. Zij moeten echt tijdig worden geïnformeerd met betrouwbare en begrijpelijke informatie. Dus dat betekent dat je snel een website moet hebben, nieuwsbrief, noem maar op.

Maar het gekke is dat in bijlage 4, dat is onder het kopje anders werken, geen enkele referentie is te vinden, tenzij ik verkeerd heb gekeken, naar externe communicatie voor het jaar 2019 en 2020, met uitzondering van 80 manuren die genoemd worden voor een heel breed scala, voor de krant, social media en de website. Maar dat is voor 2020. En de kostenraming voor de communicatiemiddelen bedraagt 10 duizend euro, wat ik een redelijk klein bedrag vindt. Ook weer een vraag aan de wethouder: kunt u al wat informatie geven over welke communicatiemiddelen we denken te gaan gebruiken, waarover, voor wie, in welke fase en wat het kostenplaatje zal zijn. Dan een andere opmerking gekoppeld aan burgerparticipatie. Laren gaat een separaat traject ter voorbereiding van de omgevingsvisie nog uit te stippelen. Blaricum heeft de strategische visie, Eemnes heeft zijn toekomstvisie als basis voor het participatieproces. En in pijler 3, dat betreft de omgevingsvisie van de bijlage, wordt burgerparticipatie voor Blaricum en Eemnes al ingevuld voor 2019 en voor Laren pas in 2020. De vraag is aan de wethouder: hoe gaat het traject eruit zien dat wij als Laren gaan entameren? Dan het laatste punt, vergunning verlenen. Daar was een opmerkelijk onderscheid tussen snel service voor 70% van de gevallen te kunnen toepassen, dus voor de eenvoudige zaken. De BEL combinatie ziet die service als stip aan de horizon. Nou, dat klinkt heel ver weg. Daar wordt bij gezegd: na 2021. De eerste stappen worden pas in het jaar 2021 gezet. Aan de andere kant gaat de BEL combinatie samen met de besturen van de BEL gemeente al in 2020 aan de slag om de behandeling van complexe gevallen, dus de overige 30%, te stroomlijnen. Ik kan me voorstellen dat er een dergelijk onderscheid is. Maar als je, en dat hebben we ook in de steunfractie besproken, maar als je dan kijkt naar die 70% waar zeg maar de gemiddelde inwoner van Laren mee te maken kan krijgen, dat die een jaar later wordt ingezet, wordt voorbereid. Dan vragen wij ons af of die mogelijk is om de voorbereidingsprocessen parallel vanuit het jaar 2020 te laten verlopen. Vraag is: is dit onmogelijk of is het moeilijk of is het toch nog te doen? Afsluitend, wij pleiten ervoor dat er periodieke voortgangsrapportages komen over dit proces, omdat het een enorm complex proces is met alle gevragen voor knelpunten, verassingen, noem maar op, onvoorspelbaarheden. Dus dat is wat we heel graag zouden willen, een gedegen uitwisseling met de raad. Maar ook naar de gemeenschap toe, dat op de website van tijd tot tijd iets over wordt verteld dat mensen weten van: straks komt er een omgevingsvisie ook aan en mogelijk kan ik daar nog bij betrokken worden en wil ik daar bij betrokken worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ja, de wethouder.

De wethouder: Dat het half a job is, dat ben ik met u eens. Het is een geweldig karwei wat zomaar neergedaald is ook op ons. En inderdaad, meneer De Bondt heeft gelijk, fijn dat het terug gekomen is. Maar vervolgens Den Haag laat de parachute los en een blok beton daalt op ons neer, dat moeten we allemaal zien te regelen. Dat betekent wel dat wij dus, wat net gezegd werd door mevrouw Van der Marel, dat we proberen het minimum scenario te volgen. We hebben niet een scenario waar we naar een maximum op dit moment gaan. We proberen echt, wat mevrouw Van der Marel noemde, de bodemplaat. Dus daar zullen we mee aan de gang gaan. In hoeverre daar consequenties zijn voor eventuele reductie op andere werkterreinen waar u naar verwijst, daar heb ik op dit moment echt absoluut geen zicht op. Dat zal ik in de jaarplanning van de BEL 2020 aan de orde moeten komen, denk ik. Het is natuurlijk zeker zo, Marjolein is denk ik voor een belangrijk deel met dit werk bezig. Job van Amersfoort doet dit werk ook al in hoge mate voor ons. Dus ik hoop dat met de paar mensen die we hebben dat dat voor elkaar komt. Belangrijk punt is natuurlijk dat we dat gezamenlijk doen. Het is niet zo dat Laren nou zijn gang mag gaan en Blaricum iets anders en Eemnes ook. We proberen dat zo veel mogelijk te stroomlijnen. In die zin heeft u zorgen over de tijdsplanning. Nou ja, dat zullen wij met elkaar ook wel hebben om te zorgen dat het voor elkaar komt. Wat de participatie betreft vraagt u naar de omgevingsvisie, dat komt aan de orde in de loop van het komend jaar. Maar we zullen u zo snel mogelijk op de hoogte gaan brengen van plannen die we daarvoor hebben. Het is duidelijk dat daar met de gemeenschap over gepraat zal moeten gaan worden, dat is een ingewikkeld onderwerp, en natuurlijk ook met de raad in

commissieverband. En dan hebben we ook nog te maken met waar het vanochtend en in het begin van de avond over ging: hoe gaan we nou de regionale omgevingsvisie, in wat voor status zit die dan, hoe gaan we die ook nog vorm geven. Dat is ook nog een interessante daarbij komend vraagstuk. En die voortgangsrapportage lijkt mij op zichzelf een nuttige suggestie dat we op een of andere manier raadsinformatiebrieven vanuit de organisatie bekend maken. Drie raden die natuurlijk zullen willen weten: hoe gaat het ermee? En het lijkt mij goed als jullie beiden, maar misschien dat Job het woord kan voeren op een paar onderwerpen.

De heer Van Amersfoort: Daar komt inderdaad, zoals de wethouder zegt, een blok beton op ons af. Maar uiteindelijk is er een harde deadline en dat is dat je januari en 1 januari 2021 die vergunning kunt afgeven. Je er een kunt innemen voor iemand die een aanvraag doet en dat de gemeente, conform de eisen van de omgevingswet, die vergunning kan verlenen. Als u zegt: ik maak me zorgen. Wij moeten ervoor zorgen dat dat 1 januari 2021 voor elkaar is. Dan gaan we dat zo doen dat het ambtelijk apparaat is geoefend. Dus dat we ruim voor die tijd weten wat we moeten doen en hoe we het moeten doen. En dat dat 1 januari dus vlekkeloos kan gaan gebeuren. Hoeveel tijd heb je gemiddeld nodig voor een omgevingsvisie? Nou, als je kijkt bij andere gemeenten die daarmee bezig zijn, dan staat daar grofweg anderhalf jaar voor. Dus dan hebben we op zich nog tijd om die visie voor de verkiezingen voor maart 2022 bij u als raad voor te leggen. De snel service formule, 70% snel flitsvergunningen, eenvoudige vergunningen, 30% complex. We hebben u goed gehoord, dus we gaan kijken in hoeverre we met die snel service, met die snelle vergunningen, hoe dat toch parallel kunnen laten lopen met de complexe vergunningen. En de wethouder heeft al iets gezegd over die voortgangsrapportages.

Mevrouw Van der Mare: Ik begin even bij de vragen van D66. Nu pas een programmaplan? Ja, nu pas een programmaplan. Het heeft gewoon eventjes geduurd voordat alles duidelijk werd. Weet u, het begin was die omgevingswet was een groot blok. Inmiddels hebben we een programmaplan waar vier pijlers in zitten met vier infographics. En die infographics geven dan ook echt weer datgene wat we gaan doen. maar je moet wel je weg daarin vinden en dat is voor elke gemeente anders. En zeker voor de BEL combinatie is dat anders, want de BEL combinatie is natuurlijk op zich best wel complex. Drie gemeentes, drie gemeenteraden en een organisatie. En het is niet zo dat we de afgelopen tijd stil gezeten hebben hoor, want er staat niets voor niets 2019, we zijn er gewoon aan begonnen. Maar nu is het stuik dan ook af en nu heb ik ook een duidelijk verhaal om aan u te vertellen. Dus ja, dat is op zich wel prettig. Dat programmaplan, dat is een basisstuk. Job die is nu twee weken aan het werk en die is begonnen om voor pijler 1 en voor pijler 2, voor vergunningverlening en voor regelgeving, de boel te verfijnen. Die komt met een projectplan. De communicatie is bezig met een communicatieplan. Dat vlechten we op een gegeven moment weer in op elkaar. Het is niet zo overigens dat we helemaal niks aan externe communicatie doen hoor, want bij anders werken staat dat wel degelijk in geraamd. Bij de laatste pijler, anders werken, daar staat het wel degelijk in. Het is ook een van de eisen van de VNG. VNG vraagt ook gewoon van ons om onze inwoners voor te lichten. Over burgerparticipatie komen mijn collega's van communicatie nog bij u terug, want wij hebben een nota burgerparticipatie, die hadden we al. Die hebben ze actueel gemaakt en die komt naar u toe ter vaststelling. die gebruik ik dan vervolgens weer om hem verder te verfijnen, want voor de omgevingswet moet je bijvoorbeeld voor vergunningverlening moet je als raad gaan bepalen, inwoners of aanvragers van de vergunning die moeten zelf een stuk draagvlak creëren, maar als raad moet je natuurlijk wel richtlijnen meegeven over wat je daarbij voorstelt. Dus daar komen we nog bij u over terug. Die omgevingsvisie, daar zit een kleine escape in. Kijk, als we het niet helemaal halen voor de verkiezingen, dan zijn we in ieder geval zo ver dat we de koers bepaald hebben voor de omgevingsvisie. Dus dan kan in ieder geval met een duidelijke koers de verkiezingen in. En of het dan al helemaal geüpload is en in alle juiste formats staat, dat weet ik nog allemaal niet precies. Het hangt ook gewoon af van het proces wat u zelf wilt gaan volgen. We hebben twee sessies, we hebben een sessie nu gehad over de omgevingsvisie. In de



volgende sessie, die is 11 december, daar gaan we praten over de randvoorwaarden die terugkomen in het plan van aanpak. En het is afhankelijk van het proces wat jullie uiteindelijk willen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Laren Behoud, aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Wij hebben niet heel veel vragen of opmerkingen, maar dat heeft misschien meer te maken dat we een aantal hele duidelijke bijeenkomsten hebben gehad in de beginfase, waarbij we uitgebreid met de projectleider van gedachte hebben kunnen wisselen. Ik heb niet altijd D66 daarbij gezien, dus misschien dat daar de vele vragen van kwamen. Dat is wel jammer, dat is echt een advies om 11 december te komen. Ik denk dat dat een hele nuttige bijeenkomst gaat zijn. Het werkt een beetje als een soort klankbordgroep. En in de eerste bijeenkomst hebben we ook met elkaar bepaald dat we het liefst gezamenlijk dat traject van die omgevingsvisie in gaan. En dat is ook kostenbesparend. Kijk even naar collega De Bondt. Dus als ik naar het staartje kijk en ik zie wat er wordt uitgegeven, dan denken we dat dat heel beheersbaar is en heel goed. Dus wat ons betreft weinig vragen. Vooral een compliment naar de organisatie over het heldere stuk. Het is echt kort, duidelijk, zo zou ik meer stukken willen zien op verschillende beleidsterreinen. Dat zien we nog wel eens anders. En ik denk dat ik dat in de raad ook wel ga herhalen. En dit is dus niet een vraag, maar ik wil het wel even meegeven. Wat natuurlijk wel lastiger wordt, en dat zagen we een beetje, wat dat betreft is het wel echt een leuke avond vanavond, dat we heel veel nee tenzij zeggen, terwijl we eigenlijk moeten gaan naar: ja, maar mits. De vraag is nog altijd een beetje, dat ligt niet zo zeer in deze commissie dan wel in de raad hoe we met elkaar die omslag moeten gaan bereiken als we een heel vast gesteld detaillistisch bestemmingsplan hebben wat we straks, meneer Van den Berg, aan elkaar gaan koppelen, zodat daar een omgevingsplan is. En dan is uw achtertuin gewoon ook weer in een regelgeving gevat, dus dat komt vanzelf. Daar hoeven we niks voor te doen. Volgens mij zit onze grootste uitdaging in onze analyse straks. Wat is nou het dorp, dat mist ook een beetje in het plan, maar dat zal ongetwijfeld in de uitwerking aan de orde komen. Ik vond het heel leuk bij ruimte zeiden ze dat die analysefase van: hoe gaan we op weg naar de omgevingsvisie. En vervolgens spraken ze over programmalijnen, als we het hebben over budgetneutraal en beleid exclusief. Ik kan me voorstellen dat we toch nog iets willen met programmalijnen, omdat we als raad toch bepaalde wensen formuleren die we op een gegeven moment in een omgevingsplan willen. Maar ik neem aan dat dat aparte budgetten zijn waar we zelf ook weer over gaan. Maar misschien kunt u daar iets over zeggen hoe we dat zouden in kunnen plannen in dit plan. En ik ben heel benieuwd naar het woordje bruidsschat. Want ik begrijp dat dat heel veel keuzes inhoudt voor de raad waar we zelf iets van moeten vinden. Dus gaat het nou ons heel veel tijd kosten, gaat het ons heel veel geld kosten? Want die bruidsschat, daar zitten allerlei uitzonderingen, keuzes en aparte trajecten in waar we als raad iets van moeten vinden begrijp ik. En dat zie ik niet zo zeer in het programma. Dus eigenlijk complimenten en de vraag van: hoe gaan we nou om met als we een extra programmalijn zouden willen instellen. En hoe zit het met het proces van die bruidsschat qua tijd en budgetten. Past dat hierin of moet daar iets apart voor komen?

De voorzitter: De wethouder.

De wethouder: De wisseling van structuur, dat is natuurlijk wel heel interessant. Dat je bij die omgevingswet zegt: je moet eigenlijk op een andere manier omgaan met de problematiek en zeggen nee, tenzij moeten we naar ja, mits. Dat vind ik zelf wel een van de meest interessante vraagstukken die ons te wachten staat. En voor het overige geef ik jullie graag het woord.

De voorzitter: Mevrouw, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Marel: Ik schrik even van het verhaal over andere programmalijnen. Want we hebben niet zo heel veel speling hoor, de komende anderhalf jaar, dat moge duidelijk zijn. Dus we gaan beleidsneutraal en we doen een minimumpakket. Wat we wel doen, en misschien is dat de invulling van wat erachter zit, we gaan wel experimenteren. Dat staat niet zo heel erg duidelijk in het programmaplan, want dat doen we eigenlijk alleen maar daar waar het logisch is om dat te gaan doen. daar waar een ontwikkeling is, ik hoorde het al, maar misschien zeg ik nu iets wat wethouder Stam helemaal niet goed vindt. Maar als ik dan hoor van: we gaan aan de slag met een bestemmingsplan natuur. Dan kijk ik hier en zeg ik: zullen we dat wat breder doen? dus op die manier maken we dus werk wat toch moet gebeuren, dat verbreden we. En we zoeken dus naar pilots die gewoon logisch passen in dat geen wat we toch al zouden doen.

De voorzitter: Duidelijk, dank u zeer. Wilt u nog iets toevoegen?

De heer Van Amersfoort: De bruidsschat, een beetje een hele gekke naam, wat houdt dat nou in. Het zijn ongeveer zeshonderd regels, die krijg je verplicht cadeau van het rijk. En sommigen zeggen: dat is klein bier. Regels op het gebied van geur en lozingen en landbouw. Nou, de beantwoording van de vragen is, wat meneer de Bondt net zei: we gaan in beginsel beleidsneutraal over. Dus die regels die krijgen we van het rijk en die gaan 1 januari 2021 automatisch in werking. Daar komt een bestemmingsplan 1.0, dat wordt door het ministerie gemaakt. En die zeshonderd regels, die zitten daar gewoon in. Nou, dat is stap 1. Stap 2 is dat we natuurlijk ook kijken het komend jaar van: van die 600 regels, welke zijn nou eigenlijk relevant voor Laren. Dat je zegt van: ik heb 600 regels, maar 200 zijn voor ons helemaal niet van toepassing. Dan is de vraag: moet je die 200 nog mee overnemen? Maar in die volgorde, beleidsneutraal, maar we kijken natuurlijk wel naar de meerwaarde van die regels.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Liberaal Laren, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Klingenberg: Mag het ook mevrouw Klingenberg zijn?

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, mevrouw Klingenberg. Dit is een onvergeeflijke fout.

Mevrouw Klingenberg: U bent al een beetje in slaap gevallen misschien op dit late uur.

De voorzitter: Nee, integendeel. Mijn excuses nogmaals.

Mevrouw Klingenberg: Het is prima. Nou ja, het ziet er naar uit dat het er toch van gaat komen. 1-1-2021, het is natuurlijk al een paar keer uitgesteld. Mevrouw Van der Marel zei net van: de bestemmingsplannen worden dan in de visie beter op elkaar afgestemd. In Laren is het wel zo met Laren Noord, bestemmingsplan Laren Noord, op de andere bestemmingsplannen is het zelfde van toepassing. Dus als het goed is treft u straks aan dat het veel bestemmingsplannen overeenkomen en dezelfde regels hebben, dus dat er niet veel verschillen in zitten. Verder is er al veel gezegd vanavond, dat hoef ik niet te herhalen. Een zaak, dat gaat over de financiën van Laren. En daar hadden wij wel een vraag over. Want het gaat Laren in zijn totaliteit 91 duizend 134 euro kosten. In 2019 is er 30 duizend gereserveerd, 2020 30 duizend gereserveerd. Dan komt er 31 duizend 134 tekort. En dan wordt er gezegd: ja, dat wordt al binnen het budget van de exploitatie 2020 gevonden. Ja, daar hebben wij toch een beetje twijfels over en dat is dus ook onze vraag aan u van: hoe komt u erbij dat u nu al weet dat u binnen die exploitatie dat bedrag over gaat houden? Daar hebben we graag antwoord op. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De wethouder: Slechte beurt. Ja, dat is een interessante vraag natuurlijk inderdaad: hoe gaan we dat doen? het is overlegd met de financiële mensen. We hopen dat we daar volgend jaar uitkomen. En nog sterker, we zullen ermee moeten uitkomen. Dus we zullen zorgen dat het gaat lukken. In hoeverre dat in de begroting zit, die 30 duizend zit in de begroting. En voor het overige in het overleg is vermoedelijk reddend wij dat met dat extra geld. Maar u heeft een goed punt, daar zullen we heel goed op moeten letten. Ik hoop in ieder geval, dat heb ik altijd gezegd, voldoende incidenteel geld te creëren om het toch nog allemaal mogelijk te maken. Misschien wel goed om even te melden, dat is een heel ander punt, u heeft het er niet over gehad, maar anderen hebben het er nog niet over gehad. De digitale omgeving overigens, wat heel belangrijk is voor dit hele stelsel, daar zijn we in de BEL overigens heel erg vooruitlopend mee, dus dat is zo goed als klaar en dat kunnen veel gemeentes op dit moment nog niet zeggen. Dus het heeft ook wel een aantal goede kanten en daar zijn we al volop mee bezig. En daar kunnen we een goede serie mee maken, denk ik. Dus dat is even van mij.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Op bladzijde 12 staat: de gemeente Blaricum, Laren en Eemnes kiezen ervoor om de omgevingsvisie met een doorlooptijd van 1,5 jaar vorm te geven. En het proces zal zo worden ingericht dat de visie voor de verkiezingen in 2022 kan worden vastgesteld. Dan kom ik inderdaad op bladzijde 11, waar mijn collega van D66 al aan refereerde, dat wij toch nog, het lijkt althans als je het goed leest, iets achter lopen op Blaricum en op Eemnes. En dat brengt mij op een paar punten. We hebben al eens eerder de wethouder gevraagd, een jaar, twee jaar geleden, dat hier vol gas op gegeven moet worden omdat die datum naderde. Ik ben al om deze reden ook blij, dat heb ik vanavond voor mezelf bedacht, dat ik ook blij ben dat ik voor de begroting van de gemeenteraad van Laren heb gestemd. Want dat het geld er voor nodig is en dat we gewoon ook daar mee door moeten. Het is leuk dat de wethouder en het is fijn dat u zegt van dat dat binnen die begroting moet rondkomen. Maar hier ligt wel voor een deel ons verhaal waar we vanavond al heel lang over gesproken hebben. Want hoe je het ook wendt of keert zal het ook voor ons straks nog wennen worden hoe dat vooral uit gaat werken en de manier waarop wij nu gewend zijn om met een bestemmingsplan om te gaan en straks ging het over een metertje hoger, een metertje lager, voor de rechter terecht komen, onderbouwingen geven. Straks met die omgevingsvisie moet dat allemaal wel ingekapseld zijn. Overigens hebben we daar hartstikke veel vertrouwen in dat dat goed gaat, maar we zouden er wel op willen wijzen, maar dat is meer positief bedoeld, meneer de wethouder, om daar echt ook alle gas op te geven en ons niet te laten tegenhouden door de BEL combinatie als totaal. En vooral ook niet als het over stippen op horizon dan gaat, dat die stippen al te zeer naar het oosten gericht zijn maar vooral ook westelijk gericht zijn. En ik zeg het inderdaad, er begint iemand te lachen en die weet precies waar ik op doel. Wij zullen echt onze krachten moeten verzamelen en niet in een discussie moeten verzanden of we dit misschien in de ene of de andere regio wat beter kunnen doen. daar waar wij ondersteuning kunnen krijgen vanuit de regio Gooi om ons verhaal van de omgevingsvisie te bekrachtigen doe ik een stevig pleidooi om dat in ieder geval ook aan deze kant van de grens in het Gooi te houden. En hoe dat dan precies moet in de BEL, dat weet ik niet. Maar ons belang als Laren, als gemeente Laren, staat voorop, omdat we anders niet ons eigen verhaal niet goed kunnen vormgeven. Dat gezegd hebbende, meneer de wethouder, als compliment nog de onderbouwing waarom we dan voor de begroting hebben gestemd, want dan kunnen we hier ook met een gerust hart tegen zeggen: ga hier vol mee door en zorg dat we niet achterop raken.

De voorzitter: De wethouder.

De wethouder: Laat ik er dit van zeggen: zowel het bestemmingsplan wat we net achter de rug hebben waar ook wat complimenten aan ambtenaren zijn uitgereikt kan vanavond ook weer volgens mij gebruikt worden. Want in dit onderwerp ook hier zitten mensen aan tafel die keihard werken aan wat heet nu de nieuwe omgevingswet. En dat moet in BEL verband gebeuren. Ik heb altijd gezegd: dat doen we zo goed mogelijk met Eemnes en Blaricum samen, dat kunnen we gewoon helemaal niet alleen. Als iedereen zijn eigen omgevingswet wilt gaan maken, dan lopen we hartstikke vast. Mevrouw Van der Marel is heel goed in staat om even toe te lichten hoe we ook in regioverband met elkaar praten. dus we zijn niet helemaal los van de wereld. Maar u heeft volkomen gelijk. Mevrouw heeft het net ook al gezegd: het is a hell of a job, het is kort dag en we moeten behoorlijk veel gas geven. Alhoewel het woord gas geven geloof ik niet meer gebruikt mag worden. Maar ik weet niet hoe je dat met elektrische auto's. Wij nemen nog steeds de telefoon op, maar ik weet niet wat je moet doen in elektrische auto als je gas moet geven, ik weet niet hoe dat werkt.

De voorzitter: Omwille van de tijd zou ik u toch willen vragen u te beperken. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Marel: Ik zal mij beperken. Mijn wens is dat u in ieder geval niet op de rem trapt. Die zit er wil in ja. Twee dingen. De regio, ik kan werkelijk de hele dag bezig zijn met overleggen over de omgevingswet. Ik overleg in twee provincies, ik overleg in twee regio's, het is allemaal feest. En laatst hebben wij in ons kernteam gesproken met de programmamanager informatie ICT, die dus bezig is met het digitale stelsel. En die was uitermate nuchter en die zei gewoon: weet je, uiteindelijk moet je gaan samenwerken met je ketenpartners, want je moet samen met die ketenpartners moet je die vergunningen gaan afgeven. En toen heb ik gedacht: oké, nou even wat minder samenwerken in de regio maar eventjes heel nuchter gaan kijken naar wat we nou eigenlijk echt moeten doen. dus we werken in de regio Gooi en Vechtstreek samen op het gebied van de regionale omgevingsvisie, daar leren we van. Dus dat is nuttig. We hebben een clubje die bezig is met opleidingen, die gaat kijken of we met elkaar kunnen aanbesteden, opleidingen kunnen aanbesteden, met elkaar een pakket kunnen samenstellen. Dus ja, daar werken we ook in samen. Ik trek zelf een clubje milieuwetgeving om met zijn allen een beetje een gevoel te krijgen van: wat stelt het nou voor die nieuwe regelgeving. Dat is aftastend. Daar gaat niet zo veel energie in zitten, dus dat doen we ook. Maar verder zijn we selectief, want we hebben niet zo heel veel capaciteit en we hebben ook niet zo heel veel tijd. Dus dat is een ding. En verder hebben we niet voor niets opgenomen een hoofdstuk 6. En in hoofdstuk 6 staat het vervolg. Want op 1 januari 2021 zijn we niet klaar met de implementatie. Er staat een heleboel paragrafen en daar staan zaken in die dan nog geregeld moeten worden. En eerlijk gezegd: beleidsmatig gezien komt dan pas het grote werk. Want dan moeten we met elkaar gaan praten over de manier waarop wij omgevingsplannen gaan maken. En ja, dan moet de hele boel in elkaar gaan passen. En dan moeten we voorzichtig aan moeten we naar een andere manier van denken over initiatieven toe gaan werken. En hoe we dat gaan doen, dat weet ik nog niet en dat weet u nog niet. Dat moeten we met elkaar gaan ontdekken. Maar dit is het eerste stuk, dit moet af op 1 januari 2021, maar daarna komt nog een heleboel. En dan hebben we uiteindelijk de tijd tot 1 januari 2021 totdat die wet volledig geïmplementeerd is. En we moeten op 1 januari 2024 een omgevingsvisie hebben. Dus daar zit nog wel wat ruimte in.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klingenberg, een kleine opmerking als u dat nodig vindt.

Mevrouw Klingenberg: Een ding, we zijn op die informatieavond geweest, dat was een goede avond in de BEL. Dat bureau wat toen ingehuurd was, hebben die nog een functie of gaan we het verder zelf doen?

Mevrouw Van der Marel: Nee, de omgevingsvisie gaan wij niet zelf maken als BEL combinatie. Daar gaan we mensen voor inhuren. Of dat het bureau Ruimtevolk wordt, dat weet ik niet. We hebben wel, toen we zeiden van: we zoeken een externe partner die ons kan helpen met die twee avonden, hebben we wel kennis

gemaakt met bureaus die we daarvoor nog niet zo goed kenden. En daar is Ruimtevolk uitgekomen en het is gewoon leuk om eens frisse andere bureaus te zien. Want er is in die markt zijn er dus heel veel nieuwe spelers en mensen met heel veel frisse ideeën die je ook echt helpen om op een andere manier te gaan kijken.

De voorzitter: Oké, ik denk dat we hier dit punt moeten afsluiten, ook gezien de tijd jammer genoeg. Het is een onderwerp wat een avond zou verdienen en excuses daarvoor dat het op deze volle agenda is en dus eigenlijk toch moeten stoppen. Ik hoop dat we regelmatig met u beiden van gedachten kunnen wisselen. We zijn allemaal overtuigd van het belang van dit onderwerp, ook de wethouder heeft dat vanavond nog eens onderlijnd. Dus we gaan met een gezamenlijke opdracht proberen we deze klus te klaren. En u kunt op onze constructieve medewerking rekenen, dat kan ik u bij deze mededelen. Mede namens de commissie. Dat zal volgende week in de raad zeker ... De heer Van den Berg wilt nog iets toevoegen.

De heer Van den Berg: Nou, op uw aansluitende betoog straalt wat negativiteit uit dat wij niet voldoende hierover hadden kunnen praten. ik zou eigenlijk de sfeer willen hebben dat wij hier heel kort en krachtig over gesproken hebben en vooruit willen met dit onderwerp.

De voorzitter: Ik heb alleen maar met mijn opmerking willen aangeven dat dit een onderwerp is wat meer tijd zou verdienen. Dat is het enige wat ik zeg. Maar er komt nog een onderwerp nu aan de orde wat ook veel tijd zou verdienen en waarvoor de betrokkene zit te wachten en die ik nu graag aan tafel zou willen uitnodigen.

### **8.3 Gescheiden afvalinzameling op scholen**

De voorzitter: Dat is namelijk punt 8.3, gescheiden afvalinzameling op scholen. Ik dank u in ieder geval bijzonder voor uw voortreffelijke coöperatie deze avond. Dank u zeer, bijzonder hartelijk dank. We komen nu bij dus dit onderwerp en ik stel voor dat de commissie meteen vragen gaat formuleren voor zover ze daar behoefte aan hebben, wetende dat het ondertussen half 12 is. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Timmerman?

De heer ...: Heel kort even inleiden misschien ter verduidelijking. Het wordt in de regio natuurlijk gedragen, maar vooral ook in Laren als onderwerp. Ik zelf vind het een heel belangrijk onderwerp, een aspect ervan is het educatieve karakter waar we tegen kinderen zeggen: wilt u tegen uw vader en moeder zeggen dat ze gescheiden afval moeten doen, om dan vervolgens op school te merken dat ze het in de grote bak gooien en dan wordt het afgevoerd. Dus ik zou het heel goed vinden als de raad dit ook zou omarmen, was het maar om die reden.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klingenberg heeft het woord. Of mevrouw Timmerman, dat moet u bepalen.

Mevrouw Klingenberg: Mevrouw Timmerman heeft het al zo druk gehad met het bestemmingsplan, dus.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Klingenberg: In de eerste plaats heeft het ons verbaasd dat de scholen nog niet meedoen, dat wisten we niet dat de scholen nog niet meedoen. Dus het is goed dat zij nu mee gaan doen. Alleen de inzameling van plastic, daar hebben we het eerder ook al over gehad, dat zou wetgeving zijn dat het gescheiden inzameling van plastic dat dat niet meer aan de orde zou zin, per ingang van 1 januari volgend jaar. Dus het zou natuurlijk vreemd zijn als er andere wetgeving komt en je gaat dat nu eerst implementeren en dan

in een keer moet er wat veranderen. Dat is natuurlijk al vaker een punt van discussie geweest, dat gescheiden inzamelen van plastics. Dan zegt u: als de scholen in Laren er klaar voor zijn. Is er al een inventarisatie, als het wel doorgaat, welke scholen daar mee gaan doen? is dat de meerderheid, want we hebben vijf basisscholen en een middelbare school. Is dat meerderheid of de minderheid, heeft u enig idee wie er mee zou kunnen gaan doen al?

De voorzitter: De vraag, wethouder, kunt u misschien al beantwoorden. Of mevrouw.

Mevrouw Van der Mare! Mag ik het ook even doen. Hartelijk dank, voorzitter. Ja, dat scholen nu nog niet meedoen. Wij als regio en als GAD hebben we al een heel uitgebreid educatieplan. Dus op het gebied van educatie doen daar heel veel scholen aan mee. Alleen in dit geval gaat het over afvalscheiding op scholen. En scholen zijn bedrijfsafval. En in Nederland hebben we nou eenmaal de regelgeving voor huishoudelijk afval en bedrijfsafval en dat dat op verschillende manieren is georganiseerd. Dus juridisch mogen wij als GAD geen afval ophalen bij scholen. En dat is ook de reden waarom dit voorstel ligt als algemeen belang, waardoor dus de scholen wel ingezameld mogen worden door de GAD. Dus dat is ook de reden, dat betekent niet dat we geen educatie doen, dat hebben we al wel gedaan. Op het moment dat het huishoudelijk afval wijzigt in de komende twee jaar gaan de scholen daar automatisch in mee. Want een van de voorwaarden is dat ze meegaan in de wijze van huishoudelijk afval. Dus ja.

De voorzitter: Het woord is aan Larens Behoud.

Mevrouw Van der Mare! En nog een vraag had mevrouw, de meerderheid. Het is aan de scholen zelf of ze hier aan mee willen doen of niet. Het is geen verplichting.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van Amersfoort: Ik heb zelf, dat geldt trouwens ook voor mevrouw Van Hunnik, we hebben contact gehad met de Gooise school, die willen het graag implementeren. Dus we zullen als de raad het accepteren zullen we het rondje moeten maken met de scholen om te zorgen en om te kijken wie daar mee willen doen. Maar ik zou graag willen, ik zou graag zien dat ze allemaal meededen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u. Bedankt voor het wachten. Mijn vraag had meteen gesteld kunnen worden, dan had u niet hoeven wachten, maar vooruit. Het blijkt dat steeds meer kinderen zich bewust zijn over milieu en duurzaamheid en kreten die daar mee samenhangen. We hebbe het vorige week hier gemerkt dat een school hier over duurzaamheid een fantastisch debat heeft gehouden. En dit is ook zo'n punt. En daarom heb ik zelf, maar u heeft het al zijdelings iets toegelicht, over 1.2, de kanttekening erg veel moeite dat wij niet aan alle scholen in Laren dit programma kunnen aanbieden. Er zijn weer kennelijk wettelijk of andere voorschriften, zodanig dat een school eerst moet deelnemen aan educatie mogen ze aan het afvalproduct meedoen. En dat vind ik een bijzonder moeilijk iets, is dat niet omzeilen dat we kunnen zeggen dat alle lagere scholen in Laren mee kunnen doen.

De voorzitter: Goede vraag. Voor antwoord mevrouw.

Mevrouw Van der Mare! Met toestemming van de wethouder mag ik ook deze beantwoorden. Alle scholen mogen meedoen. Op het moment dat uw raad besluit dat dit algemeen belang wordt aangenomen, dan

kunnen alle basisscholen meedoen in Laren. Alleen onder de voorwaarde dat er een lespakket aan vast zit, want dat heeft nou eenmaal te maken met het juridische verhaal.

De voorzitter: Meneer Van der Zwaan, toelichting nog even.

De heer Van der Zwaan: Ja, even kijken hoe ik mijn vraag stel. Het is dus niet zo dat wij als Laren het aanbieden aan alle scholen. Maar dan moet er ook een educatieprogramma aan de scholen, en de scholen moeten bereid zijn dat educatieprogramma uit te voeren. Anders werkt het niet. En als ze dan toch op een andere manier betrekken bij, dan moet speciaal dat overheidseducatieprogramma deelnemen. Ik vind het een ontzettende zware wissen op het totaal van de scholen mee te laten doen.

Mevrouw Van der Marel: Het is niet een heel zwaar traject, het is een korte educatie waarin groep 6 en 7 of een aantal andere groepen iets leren over de plastic soep, over zwerfafval en over afval scheiden. Wat gebeurt er mee en waarom is het zo belangrijk en waarom zijn wij in juni eigenlijk al voorbij onze voetprint van de wereld? En dat zijn hele korte lessen. En het blijft op het moment dat we die informatie vooraf wel geven en ook scholen meegeven over: hoe kun je afval scheiden. Want daar zit het grootste vraagstuk van: moet ik in de klas afval bakjes zetten, moet ik het op de gang organiseren, hoe moet ik het op het schoolplein organiseren. Dat soort aspecten zitten in dit lesprogramma. Het is niet heel zwaar, het kost ook niet veel tijd. Maar je ziet als dat gebeurt dat het afval scheiden uiteindelijk ook het gewenste resultaat heeft, omdat anders misschien of de kwaliteit van het plastic, de GFT niet goed is of papier niet goed is. En dat is ook zonde. En op het moment dat we die combinatie hebben zien we ook dat het effect thuis is, dus de gedragsverandering over de gehele gemeente effect heeft. Dus dit is een combinatie, ja.

De wethouder: Dank u zeer. We geven ook verkeerslessen, daar zeggen we: je begint met kinderen mee te nemen. En dat punt wat ik in het begin maakte, ik vind het van groot belang dat je kinderen meeneemt in het gedachtegoed van circulaire economie, hoe ga je als afval als grondstof om. En dan kunnen ze ook eens tegen hun ouders zeggen: zou je er niet eens wat meer mee doen dan je nu doet? Dat is ook een educatief element.

De voorzitter: Helder, het woord is aan D66. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst: Dank, voorzitter. Onze opmerking ligt heel dicht bij die van Larens Behoud. Wij vinden dat ook geen goede gedachte om scholen tijdelijk uit te sluiten voor het afval verzamelingsprogramma, totdat ze een educatief programma gaan uitvoeren. Wij denken dat wanneer ze zich wel committeren aan een educatief programma maar dat om goede gronden nog niet onmiddellijk kunnen doen, omdat het niet in hun curriculum ofzo past, dat ze dan al wel vanaf het begin moeten kunnen deelnemen aan het programma van gescheiden afval verzameling met dan wel heel duidelijk dat commitment dat ze te zijner tijd, dat was onze opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. Dat sluit eigenlijk aan bij de vorige opmerking, dus ik denk niet dat u daar nog op wilt.

De wethouder: Ik zie het niet zo zeer als een verplichtend karakter, maar ik zie het vooral als een educatief karakter. Help die kinderen ook, help scholen om waar te maken van datgene wat er aan de hand is. En het is niet een heel zwaar programma, het is betrekkelijk licht en het kent ook andere positieve kanten. Je moet het niet alleen maar negatief beoordelen.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, een prima voorbeeldfunctie. We begrijpen dat er financieel geen bloed uitloopt, om het even zo te formuleren. Nou, dan is het voor de VVD al gauw goed natuurlijk. Dus wij kunnen dit met enig gevoel voor sympathie wel omarmen. Ik heb nog een vraag, misschien heb ik dat niet helemaal goed begrepen. Maar ik had het idee dat op dit moment scholen gebruik maken of gezien worden als bedrijfsafval regeling. En na instemming van de raad wordt het particuliere afval ophaal. En ik vroeg mij af: zit daar nog een financiële incentive in voor de school? Want dat zo ook nog kunnen helpen om te stimuleren. Zitten daar dezelfde tarieven in, als je als particulier dan wel als bedrijf afval laat ophalen?

Mevrouw Van der Marel: De financiële incentive zit in deze dat het restafval contract blijft gehandhaafd en de overige huishoudelijk afval en dat wordt door de afvalstoffenheffing op dit moment betaald. Dus de inwoners betalen het en de scholen liften daarop mee. Gedurende de komende drie jaar. Daarna moet de markt het weer overpakken en welke betaling er dan aan vastzit, dat weet ik nog niet. De komende drie jaar is het een plus, ja.

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk naar de bladzijde 3, daar staat de relatie BEL gemeente in de BEL combinatie. Binnen de gemeente Blaricum wordt er een aansluitend voorstel gedaan. Eemnes is niet aangesloten bij de GAD, waardoor dit voorstel, en tussen haakjes, nog niet voorligt. Daar wilt ik het eigenlijk even op toespitsen. Er gaan gewoon Larense kinderen in Eemnes op school, dat is nou een maal zo. Dus we krijgen wat onderscheid in hoe kinderen in Laren worden meegenomen en wij vragen daar eindelijk over: wordt er binnen de BEL, ik snap wel dat de gemeente Eemnes niet bij de GAD zit, maar waarom zijn zij daar niet vanuit hun organisatie ook mee bezig? Al was het maar, er komt nog een ander puntje om de hoek kijken, dat wij gewoon ook vanuit de BEL aan het werk zijn. Ieder met een eigen smaakje. Maar hier vind ik het eigenlijk wel een gemiste kans dat wij gewoon eigenlijk op zo'n klein oppervlak niet een weg te bewandelen hebben. Kunt u daar nog iets over zeggen?

De voorzitter: De wethouder.

De wethouder: Ik kan niet anders zeggen: dat is nou eenmaal de werkelijkheid. En we hebben het GAD wat de bediening doet van dit soort vraagstukken in ons gebied, Gooi en Vechtstreek. En er is in Utrecht een andere die dat doet. Dat neemt niet weg, ik weet niet of jij weet of dat aan de andere kant van de grens wel gebeurt, of ze daarmee bezig zijn. Wat ik kan toezeggen in ieder geval is dat we eens informeren of daar al bewegingen zijn om dit soort dingen mogelijk te maken. Dit is zoals het geregeld is in dit landje. In de Gooi en Vechtstreek doet de GAD het en als je twee meter verder gaat, dan is er een andere dienst.

De voorzitter: En daarmee hebben we denk ik de discussie kunnen sluiten voor nu. Onder dank, bijzonder dank, voor mevrouw die vanavond bereid is geweest om urenlang hier te wachten. We kunnen u niet voldoende daarvoor prijzen. Ik dank u zeer.

## **9. Rondvraag**

De voorzitter: Ik stel voor dat we de rondvraag de rondvraag laten en dat we deze vergadering hiermee afsluiten.



## 10. Sluiting

De voorzitter: Dank u zeer, vergadering is gesloten.