

**Rekenkamer**



# **Rekenkamerbrief – Quick scan privacy voor en door gemeenteraden**

**Aan de gemeenteraden van Blaricum, Eemnes en Laren**

Augustus 2022

## 1. Inleiding

De Rekenkamer BEL heeft medio 2022 besloten om, in samenwerking met Unravelling Onderzoek & Advies, een onderzoek uit te voeren naar de borging van privacy van en door de BEL-gemeenteraden. Het gaat in de eerste plaats om de borging van privacy van raadsleden zelf. Het overgrote merendeel van de activiteiten van de gemeenteraad voltrekt zich in de openbaarheid. In de Gemeentewet is vastgelegd dat raadsleden hun functie publiekelijk vervullen. Vanwege die publieke functie kunnen gemeenteraadsleden minder snel een beroep doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer wanneer het informatie over het functioneren betreft vanuit de rol van raadslid. In de tweede plaats gaat het om privacy van natuurlijke personen zoals inwoners. Hun persoonsgegevens kunnen openbaar worden, doordat ze bijvoorbeeld inspreken in een raadsvergadering, of doordat raadsleden hun persoonsgegevens noemen in een raadsvergadering. De gemeenteraad dient als (verwerkings)verantwoordelijke de persoonsgegevens van inwoners te beschermen. In beide gevallen is de vraag hoe ver die bescherming gaat en hoe de BEL-gemeenten daar invulling aan geven.

## 2. Onderzoeksvragen en aanpak

Dit rekenkameronderzoek betrof een zogeheten 'Quick scan': een compact onderzoek dat in kort tijdsbestek wordt uitgevoerd en de belangrijkste bevindingen en aanbevelingen benoemt.

De centrale onderzoeksvraag is: Hoe geven de gemeenten Blaricum, Eemnes en Laren invulling aan de bescherming van (bijzondere) persoonsgegevens van en door de gemeenteraad?

Om de centrale onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden, zijn de volgende deelvragen opgesteld:

1. Welke (bijzondere) persoonsgegevens van raadsleden zelf of van natuurlijke personen (bijvoorbeeld van inwoners) worden gedeeld in raads- of commissievergaderingen?
2. Welke maatregelen zijn er voor de bescherming van (bijzondere) persoonsgegevens van raadsleden zelf, of van natuurlijke personen in raads- of commissievergaderingen?
3. In hoeverre zijn de beschermingsmaatregelen passend en werkbaar voor betrokkenen?
4. Zijn de beschermingsmaatregelen in lijn met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)?
5. Welke leerpunten zijn er voor de gemeenteraad op het vlak van borging van privacy?

Voor dit onderzoek hebben we relevante (beleids)documenten opgevraagd en bestudeerd. Verder hebben we gesprekken gevoerd met de griffiers van de BEL-gemeenteraden en enkele functionarissen van het team Privacy en Security, zoals de Functionaris Gegevensbescherming (FG), de Privacy Officer (PO) en de Juridisch Adviseur. Tot slot hebben we gesproken met een delegatie raads- en commissieleden van de BEL-gemeenteraden.

In het onderzoek komt ook de BEL Combinatie aan bod. De BEL Combinatie is de samengevoegde ambtelijke organisatie, werkzaam voor de zelfstandige gemeenten Blaricum, Eemnes en Laren (BEL). De BEL Combinatie verzorgt de dienstverlening en de totstandkoming en uitvoering van het beleid voor de drie gemeenten. De drie BEL-gemeenteraden zijn bestuursorganen van de drie zelfstandige gemeenten.

## Leeswijzer

Hieronder gaan we in op de resultaten van achtereenvolgende deelvraag 1 t/m 4: de persoonsgegevens die worden gedeeld (in raads- of commissievergaderingen), de maatregelen die de gemeenten nemen ter bescherming van die persoonsgegevens en de vraag of deze maatregelen passend, werkbaar en in lijn met de AVG zijn. Tot slot volgen de conclusies en aanbevelingen.

## 3. Resultaten

### 3.1 Het delen van persoonsgegevens

Het onderzoek maakt onderscheid tussen de bescherming van persoonsgegevens van raadsleden zelf en de bescherming van persoonsgegevens van andere natuurlijke personen, zoals inwoners of ambtenaren. Hieronder gaan we kort in op de (bijzondere) persoonsgegevens van respectievelijk raadsleden en inwoners die mogelijk worden gedeeld in bijvoorbeeld raads- en commissievergaderingen en/of op de gemeentelijke website.

#### 3.1.1 Persoonsgegevens van raadsleden

De BEL-gemeenten publiceren op hun gemeentelijke website enkele contactgegevens van raadsleden zoals een zakelijk (gemeentelijk) e-mailadres. Laren en Eemnes publiceren ook (van de meeste raadsleden) een privételefoonnummer. Laren doet dat op basis van expliciete, persoonlijke toestemming. In Eemnes is het uitgangspunt dat het privételefoonnummer wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website, tenzij een raadslid zelf aangeeft dat hij/zij dat *niet* wil.

Raadsleden zijn van mening dat het openlijk delen van (enkele) contactgegevens onderdeel is van hun publieke functie, omdat zij toegankelijk en bereikbaar dienen te zijn voor inwoners van hun gemeente.

#### 3.1.2 Persoonsgegevens van natuurlijke personen zoals inwoners

De gemeenteraad en/of de griffie kan persoonsgegevens delen in bijvoorbeeld de volgende gevallen: wanneer een inwoner contact opneemt met de gemeenteraad door een ingezonden brief, e-mail of petitie, bij het behandelen van bezwaarschriften, wanneer inwoners inspreken in vergaderingen en door het maken van geluids- en/of beeldopnames bij vergaderingen.<sup>1</sup> De gemeenteraden publiceren ook documenten op de gemeentelijke website, zoals (raads)stukken, verslagen van raadsvergaderingen, besluitenlijsten en ingezonden brieven. Deze stukken of verslagen kunnen allen privacygevoelige informatie bevatten. Soms worden er dan ook namen of initialen gedeeld. Hoe de gemeenten daarmee omgaan en hoe zij persoonsgegevens (proberen te) beschermen, volgt in paragraaf 3.2.2.

## 3.1 Beschermingsmaatregelen

De gemeenteraad dient bij het verwerken van persoonsgegevens te voldoen aan de AVG. Met het verwerken van persoonsgegevens worden alle handelingen bedoeld die de gemeenteraad kan uitvoeren met persoonsgegevens, zoals het opslaan, verzamelen, verspreiden, beschikbaar stellen en vernietigen van gegevens.<sup>2</sup> Op grond van de AVG is de gemeenteraad als bestuursorgaan een

<sup>1</sup> De BEL-gemeenten maken enkel audio-opnames en geen beeldopnames.

<sup>2</sup> Art. 4 lid 2 AVG.

verwerkingsverantwoordelijke. Voor de verwerkingen waar de gemeenteraad verantwoordelijk voor is, dient de raad – en de griffie - dan ook beschermingsmaatregelen te nemen. Denk aan het opstellen van privacybeleid, het aanwijzen van een FG, het opstellen en bijhouden van een register van verwerkingsactiviteiten, maar ook aan het weglakken van persoonsgegevens in documenten en het informeren van burgers over de wijze waarop de gemeenteraad omgaat met persoonsgegevens tijdens vergaderingen.

Hieronder gaan we eerst in op de algemene beschermingsmaatregelen van de gemeenten. Vervolgens gaan we in op meer specifieke maatregelen die raad en griffie (kunnen) nemen ter bescherming van persoonsgegevens.

### **3.2.1 Algemene beschermingsmaatregelen**

#### **Privacybeleid en privacyverklaring**

De BEL-gemeenten en hun bestuursorganen hebben geen privacybeleid vastgesteld dat op de afzonderlijke gemeenten van toepassing is. De BEL Combinatie kent wel een privacybeleid. Dat beleid is echter opgesteld voor en door de BEL Combinatie en is niet vastgesteld door de bestuursorganen van de afzonderlijke gemeenten die ieder zelf (verwerkings)verantwoordelijk zijn.

Volgens de privacywetgeving is de gemeente tevens verplicht om inwoners over het privacybeleid te informeren. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) adviseert dat een online privacyverklaring een goede manier is om aan die informatieplicht te voldoen. De gemeentelijke websites van de BEL-gemeenten bevatten een privacyverklaring (die is gebaseerd op het privacybeleid) van de BEL Combinatie. Gezien het punt hierboven met betrekking tot het privacybeleid, dienen de BEL-gemeenteraden formeel gezien eerst een eigen privacybeleid vast te stellen. Dit betekent dat beleid, kaders en procedures met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de bestuursorganen van de drie BEL-gemeenten formeel gezien ontbreken.

#### **De Functionaris Gegevensbescherming**

De FG is aangesteld door de BEL Combinatie en functioneert dan ook met name ten behoeve van de BEL Combinatie.<sup>3</sup> De FG is formeel gezien niet aangewezen voor en door de drie afzonderlijke gemeenteraden. Dit betekent dat de FG (formeel) niet duidelijk is gepositioneerd voor het verrichten van zijn taak voor de gemeenteraden als bestuursorganen van de drie afzonderlijke gemeenten.

#### **Verwerkingsovereenkomst en verwerkingsregister**

De BEL-gemeenten besteden via mandaten en delegaties de verwerking van persoonsgegevens aan andere partijen uit. Een voorbeeld is dat de BEL Combinatie de vergoedingen en bezoldiging van gemeenteraadsleden uitbetaalt namens de BEL-gemeenten, en daarvoor persoonsgegevens van die raadsleden verwerkt. Conform de AVG dienen de gemeenten daarom afspraken te maken met de BEL Combinatie door het afsluiten van een verwerkingsovereenkomst. Een dergelijke verwerkingsovereenkomst ontbreekt echter, waardoor er onvoldoende sprake is van afstemming tussen de BEL-

<sup>3</sup> Recentelijk, per 28 juli 2022, is de FG van de BEL-combinatie formeel ook aangewezen als FG voor het college van B&W en de burgemeester van iedere, afzonderlijke gemeente.

gemeenten en een verwerkende partij zoals de BEL Combinatie. Ook hebben de afzonderlijke drie gemeenten – en de gemeenteraden – geen eigen register van verwerkingen opgesteld.

#### Inzicht in verwerkingen en privacyrisico's

Er is onvoldoende tot geen inzicht in de verwerkingen van persoonsgegevens binnen de gemeenteraad. Dit geldt overigens niet alleen voor de verwerkingen binnen de gemeenteraad, maar voor alle (verwerkings)processen waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, zoals de verwerkingen uitgevoerd door de HBEL.

Het team Privacy en Security van de BEL Combinatie is bezig met het opstellen van een lijst met prioriteiten en een plan van aanpak. Het team heeft het bovengenoemde al eerder gesignaleerd. De FG bracht in zijn jaarverslag (2021)<sup>4</sup> enkele van deze aspecten onder de aandacht, waaronder het actualiseren en opnieuw vaststellen van een gemeentelijk privacybeleid en het ontbreken van de benodigde verwerkingsovereenkomsten. Uit gesprekken met betrokkenen blijkt dat de FG en de PO een enkele keer contact hebben gehad met de BEL-gemeenteraden.<sup>5</sup> Dat in samenhang gezien met het gegeven dat het team Privacy en Security bovengenoemde eerder heeft gesignaleerd, wekt de indruk dat er onvoldoende aandacht is besteed aan privacy en informatieveiligheid.

#### Informatiebeveiliging

De bescherming van persoonsgegevens hangt samen met de beveiliging van de systemen waarin persoonsgegevens worden verwerkt. De drie BEL-gemeenten hebben een informatieveiligheidsbeleid opgesteld dat ook van toepassing is op de BEL Combinatie. Tevens relevant is de vraag: hoe zijn de persoonsgegevens die gemeenten en gemeenteraden verwerken, beveiligd? E-mails met (bijzondere) persoonsgegevens dienen beveiligd verstuurd te worden. We hebben geen onderzoek gedaan naar specifiek informatiebeveiliging, maar tijdens gesprekken kregen we signalen die ons doen vermoeden dat dit nog niet volledig op orde is en aandacht behoeft.

### 3.1.1 Specifieke beschermingsmaatregelen

#### Toestemming voor publiceren van contactgegevens

Gemeenteraadsleden zijn vertegenwoordigers van het volk en vervullen een publieke functie ten behoeve van het openbaar bestuur. Omdat raadsleden een publieke functie met een volksvertegenwoordigende rol vervullen, is het voor het uitvoeren van hun taken belangrijk dat zij bereikbaar zijn. Raadsleden vinden dat zelf ook belangrijk. Daarom is het bijna onvermijdelijk dat bepaalde persoonsgegevens, zoals contactgegevens, worden gedeeld. Om de privacy van raadsleden zo veel als mogelijk te waarborgen is het echter van belang dat wordt afgewogen of het delen van persoonsgegevens bijdraagt aan het functioneren van het openbaar bestuur en/of het vervullen van de functie als raadslid. Persoonsgegevens van raadsleden die als noodzakelijk kunnen worden gezien om de volksvertegenwoordigende rol te kunnen vervullen, zijn bijvoorbeeld namen, foto's, politieke partij en nevenfuncties.<sup>6</sup> Contactgegevens van raadsleden, zoals woonadressen, persoonlijke e-

<sup>4</sup> Dat als vertrouwelijk stuk is gedeeld met de gemeenteraad.

<sup>5</sup> Het gaat om zo ongeveer één keer per jaar. Het meest recente voorbeeld betrof een kennismaking met (nieuwe) gemeenteraadsleden.

<sup>6</sup> Artikel 12 van de Gemeentewet verplicht raadsleden openbaar te maken welke nevenfuncties zij vervullen. Dit met het oog op (de schijn van) belangenverstrengeling.

mailadressen of telefoonnummers, voldoen daar niet direct aan. Volgens de AVG moeten raadsleden dan ook ondubbelzinnig toestemming verlenen om deze persoonsgegevens te mogen publiceren.<sup>7</sup> Blaricum publiceert geen privételefoonnummer van raadsleden. Voor het publiceren van het privételefoonnummer vraagt de griffie in Laren toestemming aan raadsleden. In Eemnes is het uitgangspunt dat het privételefoonnummer wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website, tenzij een raadslid zelf aangeeft dat hij/zij dat *niet* wil.

### Geloofsbrieven

Binnen de BEL-gemeenteraden is, voor zover bekend, niet besproken hoe raadsleden met persoonsgegevens om moeten gaan. Raadsleden moeten echter meerdere formulieren invullen met hun (soms bijzondere) persoonsgegevens, mede voor het opstellen en beoordelen van de geloofsbrieven. De Kieswet stelt onder meer regels over het onderzoek van de geloofsbrieven.<sup>8</sup> De gemeenteraad voert het onderzoek naar de geloofsbrieven uit. Voor dat onderzoek benoemt de gemeenteraad een commissie met drie raadsleden.<sup>9</sup> Er bestaan geen afspraken die in detail beschrijven hoe de commissie om dient te gaan met de (persoonsgegevens in de) geloofsbrieven. Raadsleden zijn zich er bewust van dat zij zorgvuldig en vertrouwelijk dienen om te gaan met de gegevens die zij onder ogen krijgen. Zo vertellen zij dat (het afleggen van) de ambtseed impliceert dat zij te allen tijde vertrouwelijk dienen om te gaan met (persoons)gegevens, hetgeen een waarborg vormt. De ambtseed is op zichzelf echter geen grondslag om persoonsgegevens te verwerken, maar de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens om een publieke taak voor het algemeen belang of openbaar gezag goed te kunnen vervullen, is dat wel.<sup>10</sup>

### (Ongeschreven) regels

In het Reglement van orde van de drie gemeenten staan enkele beknopte procedures die betrekking hebben op privacy en die het verwerken van persoonsgegevens beperken. Verder liggen er echter weinig tot geen afspraken en procedures vast die betrekking hebben op de bescherming van persoonsgegevens.

Uit de interviews begrijpen we dat de BEL-gemeenteraden in de praktijk enkele ‘ongeschreven regels’ hanteren. Zo is de lijn dat er over het algemeen geen persoonsgegevens worden genoemd tijdens vergaderingen. Daarnaast worden in stukken zo veel als mogelijk persoonsgegevens – behoudens soms een naam of initiaal - weggelakt of geanonimiseerd.

### De rol van de griffier

Griffiers krijgen tijdens hun werkzaamheden vaak te maken met persoonsgegevens. Het gaat om persoonsgegevens zoals namen, adresgegevens en handtekeningen. De griffiers doen vaak een laatste check en spelen daarmee ook een rol in de bescherming van die persoonsgegevens. Zij zorgen ervoor dat persoonsgegevens waar nodig worden weggelakt en (raads)stukken worden geanonimiseerd. Het gaat veelal om stukken die de griffier aangeleverd krijgt van inwoners en/of de ambtelijke organisatie.

---

<sup>7</sup> Art. 7 AVG; Informatiebeveiligingsdienst, Casuïstiek gegevensbescherming Gemeenteraad.

<sup>8</sup> Zie bijv. art. V 4 Kieswet.

<sup>9</sup> Zie het Reglement van orde van de drie BEL-gemeenten.

<sup>10</sup> Het inzien of verkrijgen van persoonsgegevens is ook een verwerking van persoonsgegevens. Om persoonsgegevens te mogen verwerken, dient de verwerking aan het noodzakelijkheidsvereiste (art. 5 AVG) te voldoen en dient er een grondslag voor de verwerking te zijn. In art. 6 van de AVG staan de zes grondslagen genoemd. Indien sprake is van een grondslag maar er niet wordt voldaan aan het noodzakelijkheidsvereiste, is de verwerking niet toegestaan.

Zodoende is de griffier vaak ook de laatste persoon die een stuk onder ogen krijgt voordat het stuk de publieke ruimte in gaat. De griffier is voor de bescherming van persoonsgegevens, in stukken aangeleverd door college of ambtelijke organisatie, echter niet eindverantwoordelijk. In de praktijk wordt de griffier (ten onrechte) vaak wel gezien als eindverantwoordelijke door de ambtelijke organisatie en raadsleden. Dat terwijl de kennis over hoe er met persoonsgegevens moet worden omgegaan of welke passende handelingen dienen te worden genomen, soms ontbreekt bij hen. De griffiers bevinden zich dan ook in een kwetsbare positie.

#### (Live-)opnames en het recht om vergeten te worden

Op grond van de Gemeentewet zijn raadsvergaderingen in principe altijd openbaar. De raadsvergaderingen kunnen zowel fysiek als online bijgewoond worden door eenieder die dat wil. De gemeenten nemen de vergadering op en publiceren de opname vervolgens op de gemeentelijke website. Dit betekent dat iedereen die het woord voert of inspreekt te horen is. Indien een inspreker een persoonsgegeven deelt, van zichzelf of een ander, is het lastig om dit ongedaan te maken.

Op grond van het recht om vergeten te worden kunnen betrokkenen in een aantal gevallen vragen om hun persoonsgegevens te laten verwijderen.<sup>11</sup> Dat kan bijvoorbeeld wanneer het gaat om persoonsgegevens die niet kloppen.

Het is soms echter niet mogelijk om de persoonsgegevens volledig te verwijderen. Zo worden raadsvergaderingen bijvoorbeeld live uitgezonden en wordt er na afloop een opname op de gemeentelijke website gepubliceerd. Daarom is het van belang dat de gemeenteraad aanwezig is tijdens en actief over dit risico informeert. De BEL-gemeenten geven een eigen invulling aan de wijze van informeren. Zo heeft Blaricum een disclaimer op de agenda van de vergadering staan. Eemnes heeft een bord bij de vergaderzaal hangen waarop staat dat de vergadering wordt opgenomen. Laren is zich ervan bewust dat de gemeente de inwoners erop attent dient te maken dat zij zich in een openbare vergadering bevinden. Voor zover bekend geeft Laren niet expliciet aan dat raadsvergaderingen worden uitgezonden en opgenomen.

Mocht een betrokkene achteraf toch een beroep doen op het recht om vergeten te worden, kan de gemeenteraad c.q. de griffie ervoor kiezen om de opname of het verslag van de vergadering te bewerken of deels te verwijderen. De vraag is echter of het wenselijk is om in opnames van vergaderingen te monteren daar dit de transparantie en openbaarheid van het bestuur niet ten goede komt. Het publiek belang van de openbaarheid staat tegenover het individuele belang van privacy(bescherming). Wat er gedaan dient te worden, is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het geval en dient dan ook – net als bij iedere verwerking van persoonsgegevens – altijd een (belangen)afweging te zijn.

---

<sup>11</sup> Art. 17 AVG.

## 4. Conclusies en aanbevelingen

De vraag die centraal stond in dit onderzoek, is: Hoe geven de gemeenten Blaricum, Eemnes en Laren invulling aan de bescherming van (bijzondere) persoonsgegevens van en door de gemeenteraad?

### 4.1 Conclusies

De Rekenkamer BEL komt op basis van het onderzoek tot de volgende conclusies:

1. Het formeel borgen van privacy heeft geen prioriteit. Als bestuursorgaan is de gemeenteraad zelf verwerkingsverantwoordelijk. De BEL-gemeenteraden dienen dan ook aan te kunnen tonen dat de verwerking van persoonsgegevens voldoet aan de AVG. Op dit moment beschikken de gemeenteraden niet over de nodige beschermingsmaatregelen zoals een eigen privacybeleid, een formeel aangewezen FG, een register van verwerkingsactiviteiten, een meldprocedure datalekken en verwerkingsovereenkomsten met andere partijen. Het ontbreken daarvan zorgt ervoor dat er geen goed zicht is op de verwerkingen door de gemeenteraad. Dat is niet in lijn met de AVG. Daardoor lopen gemeente(raadsleden) en inwoners mogelijk onnodig risico's voor wat betreft de bescherming van hun recht op privacy. Daarnaast lopen de gemeenten een bestuurlijk en een financieel risico op een boete van de AP.
2. De AVG wordt geïnterpreteerd vanuit het perspectief van de BEL Combinatie en niet vanuit het perspectief van de drie afzonderlijke BEL-gemeenten. In tegenstelling tot de drie BEL-gemeenteraden, heeft de BEL Combinatie enkele maatregelen getroffen waaronder het formeel aanwijzen van een FG, het vaststellen van privacybeleid en het opstellen van een register van verwerkingen. Dit wekt de indruk dat de drie BEL-gemeenten met name oog hebben voor de BEL Combinatie (de gemeenschappelijke regeling) en de AVG interpreteren vanuit het perspectief van de BEL Combinatie als ambtelijke organisatie en niet vanuit het perspectief van de gemeenteraden. De BEL Combinatie is niet verantwoordelijk voor de verwerkingen van de drie afzonderlijke gemeenteraden. De gemeenteraden van Blaricum, Eemnes en Laren zijn zelf verantwoordelijk.
3. Er zijn weinig afspraken vastgelegd die betrekking hebben op de bescherming van persoonsgegevens voor en door gemeenteraadsleden. Mede door het ontbreken van algemene beschermingsmaatregelen zoals een privacybeleid en verwerkingsovereenkomsten ontbreken de nodige kaders en sturing voor de bescherming van persoonsgegevens. Daardoor is ook de positie van betrokken partijen en hun verantwoordelijkheden niet altijd duidelijk.
4. Het bewustzijn bij een deel van de raadsleden over de werking van de AVG is onvoldoende. Er zijn signalen dat er onvoldoende aandacht is besteed aan privacy en informatieveiligheid. De risico's die de FG in zijn jaarverslag heeft aangekaart zijn nog niet aangepakt en zowel de FG als de PO hebben slechts een enkele keer contact (gehad) met de BEL-gemeenteraden. Het is van belang dat zowel griffie als raadsleden zich er bewust van zijn dat zij persoonsgegevens verwerken en dat zij daar zelf verantwoordelijk voor zijn.



## 4.2 Aanbevelingen

Op basis van de voorgaande conclusies, komt de Rekenkamer BEL tot de volgende aanbevelingen aan de BEL-gemeenteraden:

1. Overweeg het (formeel) borgen van privacy. Stel een gemeentelijk privacybeleid vast met daarin de verantwoordelijkheden van de bestuursorganen, sluit de benodigde verwerkingsovereenkomsten met verwerkers zoals de BEL Combinatie, en positioneer de FG binnen de drie gemeenten door in ieder geval de FG (formeel) aan te wijzen voor de drie gemeenteraden. Publiceer aan de hand van het geactualiseerde, vastgestelde beleid een (nieuwe) privacyverklaring op de gemeentelijke websites.
2. Maak afspraken en leg deze vast in een 'Gedragscode bescherming persoonsgegevens door de gemeenteraad'. Leg daarin concrete afspraken vast over hoe om te gaan met privacy en (de verwerking van) persoonsgegevens. Doe dat in samenspraak met de functionarissen van het team Privacy en Security.
3. Besteed periodiek aandacht aan het thema privacy (bijvoorbeeld een keer per jaar). Doe dat door de gemaakte afspraken onder de aandacht te brengen bij gemeenteraadsleden en door het doen van een korte check op de werking daarvan in de praktijk. Koppel dat waar mogelijk aan het onderzoek van de FG en zijn adviezen om de borging van privacy te verbeteren.
4. Draag zorg voor actuele kennis over privacy bij de griffiers. Zorg ervoor dat griffiers over voldoende en actuele informatie beschikken om veelvoorkomende vragen van raadsleden te kunnen beantwoorden en om te kunnen monitoren in hoeverre de gemeenteraad handelt in lijn met de AVG. Onderhoudt ook periodiek contact met het team Privacy en Security over vragen die tijdens het werk opkomen.