

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren, ik wil graag de vergadering van 28 november van de raad van Laren openen. Met een mededeling dat, als u nu een probleem met het Chromebook heeft, er ondersteuning is. Als dat niet nodig blijkt, dan kan degene die de ondersteuning geeft nu vertrekken. Is te snel? Ja, weet ik. We willen graag ondersteuning. Ik ga wel verder met de vergadering om met deze opening dus weer vast te stellen dat u via de voorzitter moet spreken, mede in verband met live stream. Het is sowieso een goede gewoonte dat te doen. Ik, wij hebben een bericht van verhindering van de heer Vos ontvangen, van Larens Behoud. Wij hebben twee moties vreemd aan de orde van de dag. Eén van de fracties van D66 en CDA, en één van de fracties van Larens Behoud, VVD, D66, CDA. We hebben bij agendapunt 7.7 een amendement van de fractie van D66. En wij hebben een motie bij hetzelfde agendapunt van de fractie van Liberaal Laren. En ik moest ook zeggen dat er bij u lagen muntjes voor de kerstmarkt. Kunnen wij de agenda vaststellen zoals die voor ons ligt? Ja?

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan is het tweede agendapunt de mededeling, mededelingen en voortgang van grote projecten. Heeft iemand mededelingen? Niet?

De heer ... : Nou, een paar kleine dingen, maar gisteren is de nog in ons bezit zijnde bies,.. bibliotheekgrond, ik moet het goed zeggen, overgedragen aan de NBB en start binnenkort de bouw van de woningen op de Houtzagerij. Dan ben ik bezig om u nog even mee te delen de duurzaamheidsbijeenkost probeer ik te beleggen binnenkort een keer omdat het belangrijk is dat we daar met elkaar een keer in de raad of in commissieverband een keer over zouden praten omdat we verwacht worden regionale energiestrategie al in juni van het volgend jaar ongeveer in concept klaar te hebben en er in het transitieplan van de gemeente al in 2021 uiterlijk moet zijn. Dus ik zal proberen in overleg met de griffie te komen tot een afspraak, en de gemeentesecretaris. En ten slotte, het was geen feestelijke dag, maar we hadden wel een slotfeest van de woningbouwvereniging van Erfgooiers, en die zijn u definitief opgegaan in woningbouwvereniging Gooi en Om. Dat waren mijn mededelingen.

De voorzitter: Verder geen mededelingen?

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar beantwoording vragen die er niet zijn. O... Jazeker. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u voorzitter. Ik heb in de commissie M&F heb ik schriftelijke vragen gesteld en daar wil ik eigenlijk nog even de aandacht voor vragen. Want het betreft het dashboard-instrument wat een mooi instrument is dat we in de regio gebruiken om toch de gemeentes te kunnen zien wat je financieel en wat je aan mensen doet in het fysiek en het sociaal domein. Ik heb vragen gesteld over de groepen in het sociaal domein en daar is inderdaad een keurig antwoord op gekomen van de wethouder, maar ik vond het nog niet helemaal volledig. Dus ik heb daar eigenlijk nog even een korte vraag, of u mag dat schriftelijk doen naderhand en dan rondsturen, dat is prima. Maar het gaat mij er eigenlijk om dat het viel mij op in de groep beschermd

wonen en maatschappelijke opvang dat er grote verschillen zaten in de drie BELdorpen en met kosten maar ook met een groei van komend jaar. Eemnes heeft een kosten van € 172.000 met een groei van 33% en Blaricum heeft kosten van zeg € 5000 met min groei van 50% en dan komt Laren met kosten van 131.000 met een groei van +200%. En ik denk: waar komt dan die 200% vandaan voor de groei in Laren? En als het beschermd wonen is, waar zouden deze mensen dan moeten wonen en opgevangen worden? Dus daar zou ik eigenlijk een verduidelijking op willen hebben. Dank u.

De voorzitter: Ik denk dat dit ook schriftelijk beantwoord kan worden?

Mevrouw Van Hunnik: Mevrouw de voorzitter, op de eerste vraag kan ik een antwoord geven. Dat gaat over het verschil in aantallen en de projectie naar voren, want zo is het eigenlijk bedoeld. Het wordt per regio afgerekend en teruggerekend naar daadwerkelijk gebruikte, zeg maar inwoners. Dus het is niet zo dat je het bedrag separaat berekend krijgt, maar men rekent als het ware terug naar hoe er daadwerkelijk gebruik van is gemaakt. En die toename van 200% heeft te maken met de projectie naar voren. Dus uitgaande van de periode daarvoor wordt het naar voren geprojecteerd. Dat is de, het commentaar wat ik kan geven over de cijfers zelf. En ik zou eventueel op die andere vraag nog een antwoord kunnen laten geven door de regio. Ja? Oké, dank.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even de vergadering rond, verder geen vragen? De heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, ik weet niet of het aan de orde van de dag is maar voortgang grote projecten roept bij mij een vraag op. We kregen in de mail een keurig een memo over de sloop van twee objecten op het terrein van Crailo en ik kijk eigenlijk een beetje naar de vertegenwoordigers en de afgevaardigden in deze raad of er nu een cultuurhistorische waardestelling c.q. inventarisatie is gemaakt van het hele gebied, inclusief zeg maar groen en zichtlijnen? We hebben daar in juli een rondleiding gehad, er stonden een aantal waardevolle gebouwen. Niet zozeer op Larens grondgebied maar wel in het project. En ik zou eigenlijk willen vragen of die, als die er is, gedeeld kan worden met de raad? En als hij er niet is of die als eerste gemaakt kan worden zodat we ook een beter afwegingskader hebben: wat wordt er nu precies gesloopt de komende periode op dat terrein?

De voorzitter: De wethouder, kan die op de vraag bevestigend beantwoorden dat...?

De heer ... : Nou ja, ik kan in ieder geval bevestigend beantwoorden dat we daaraan gaan werken en dat ik de raad zal informeren.

De voorzitter: Voldoende beantwoord?

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Twee dagen geleden heb ik een raadsinformatiebrief rondgestuurd met betrekking tot het opzeggen van het lidmaatschap van Dimpact. Dimpact dat is een vereniging waarin in de tijd ik meen 23 gemeenten samenwerkten op het gebied van ICT. Zoals uiteengezet in de informatiebrief bleek de voordelen voor de BEL en de drie gemeenten, Blaricum, Eemnes en Laren minimaal omdat we voor veel licenties voor vier partijen werden aangeslagen in plaats van als één. Het bleek ook dat leveranciers, dat wij daar geen verstandhouding hadden omdat het via Dimpact ging. En het bleek dat als we rechtstreeks met die

leveranciers in contact traden dat dat een veel beter contact en ook efficiënter en tot lagere prijzen leidde. Dus per 1 januari 2019 wordt het lidmaatschap van Dimpact opgezegd en de besparing daarmee bedraagt meteen 175.000 voor 2019. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, daarna de heer Wegter.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Weet u ook, kunt u aangeven hoeveel jaar wij lid geweest zijn van Dimpact?

De heer Calis: Ja, u was er bij, maar... ik denk... Ik denk 2010, dus dat we er, dat we er acht jaar deel van hebben uitgemaakt.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, we zijn heel blij met die bezuiniging van 175.000, begrijp ik, maar ik neem aan dat op het moment dat we dat contact niet meer hebben dat wij er toch ook weer iets anders voor in de plaats moeten stellen. Dus het is geen netto bezuiniging neem ik aan? Ik wou maar zeggen, één contact verdwijnt maar u moet neem ik aan andere krachten inzetten om dezelfde prestatie te leveren. Of begrijp ik dat verkeerd?

De heer Calis: U moet het zo zien, bijvoorbeeld voor een bepaald programma dat je gebruikt om de basisgegevens te beheren, dat is, daar betaal je licentie voor. En als je rechtstreeks met de leverancier van dat programma nu onderhandeld, dan zegt hij: het is één organisatie die dat gebruikt, de BEL. Terwijl via Dimpact zeggen ze: nee, maar u bent ook Blaricum, Eemnes en Laren. Dus het is functioneel is het precies hetzelfde maar je betaalt drie licenties minder.

De heer Wegter: Ja, dat heb ik begrepen. Oké.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, uw microfoon?

De heer Wegter: Sorry.

De voorzitter: Ja. Zijn er andere mededelingen uit gemeenschappelijke regelingen? Ik zie mevrouw Van Hunnik wil iets meedelen.

Mevrouw Van Hunnik: Ik wil graag nog iets meegeven ter toelichting op de raadsinformatiebrief over het beëindigen van een bovenregionaal inkooptraject Noord-Holland jeugdbescherming, jeugdreclassering en maatwerk. U bent ermee bekend dat dat traject gestopt is. Dat hebben we gedaan dat we terug moesten vallen op ons, we hadden een terugvalmogelijkheid op bestaande contracten die er nog waren, daar konden, kunnen we nog twee jaar gebruik van maken. Omdat die relatie wel wat bekoeld was tussen zeg maar de bestuurders en de dienstverleners, in dit geval dus jeugdbeschermers en Leger des Heils en de William Schrikker Groep, hebben wij als bestuurders in de regio besloten om met elkaar gesprekken aan te gaan om die relatie te herstellen en dat in het kader van de transformatie waar we met z'n allen nog voor staan. En die eerste gesprekken zijn goed verlopen dus, en die gaan we ook opvolgen, dus dat geeft hoop voor de toekomst.

De voorzitter: Dank u voor de informatie. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, de fractievoorzitter van Larens Behoud maakte mij voor de vraag erop attent dat hij inmiddels op de hoogte is van het feit dat er nieuwe huisvestingsverordening aankomt. Ik zal proberen daar in

de commissie van januari de commissie de gelegenheid uiteraard te geven om daarop in te gaan. Maar we hebben enige haast omdat de zienswijze van de raad wordt gevraagd voor 1 februari.

De heer ... : 4 februari.

De heer Stam: 4 februari om precies te zijn. Dus ik zal proberen in de komende tijd in ieder geval de commissie, daar zal het toch behandeld worden, even uitgebreid te informeren over wat er nu speelt. Dan kan iedereen zich in ieder geval alvast op voorbereiden.

De heer Van der Zwaan: Mag ik daarop inhaken?

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Afgelopen maandag was er een regiopodium, was dit een van de werk'...' dingen die er was en daar werd vooral gewezen op een van de websites van de regio waar alle basisinformatie heel duidelijk al staat. Dus wij kunnen zonder dat we het van de regio sec allemaal ontvangen hebben, kunnen we na in ieder geval de onderbouwende getallen al na komen.

De voorzitter: Met deze informatie bent u allen voorbereid om voor 4 februari dus te komen met een standpunt over de huisvestingsverordening.

5. Vaststellen besluitenlijsten van de openbare raadsvergadering d.d. 31 oktober en 2 november 2018

De voorzitter: Kan ik overgaan naar agendapunt 5, het vaststellen van de besluitenlijst openbare raadsvergadering van 31 oktober en die van 2 november. Die van 31 oktober, mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Bij agendapunt 3 wordt gesproken over de ontsluiting van Rosa Spier en ik wilde graag aan de wethouder vragen of er al iets over te melden is verder?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Nou, niet veel anders dan dat we op dit moment opdracht hebben gegeven om een nadere studie te doen naar de verkeersintensiteit op, nadat Rosa Spier is klaargekomen, dus nadat het pand gereed is. En dat kunnen we, dat willen we nog voor het end van het jaar kunnen vergelijken met de oorspronkelijke prognoses die we ooit eens hebben gemaakt. En op dit moment zijn we volop aan het inventariseren wat de mogelijkheden zijn om via HB Capital een uitweg te vinden naar de Naarderstraat c.q. een oplossing te vinden voor een eventuele oplossing langs de Lange Wijnen. En tegelijkertijd is, zijn we op dit moment, lopen de offertes voor het opknappen van het viaduct. Dus we zijn er volop mee bezig. Ik hoop voor het, in ieder geval voor de kerst in het college dat te kunnen presenteren en waar mogelijk de raad voor de kerst ook te informeren, al was het maar over de tussenstand. En volgende week zie ik ook een afvaardiging van de bewoners nog een keer, mijnheer Veenman, mijnheer De Nie.

De voorzitter: Met deze vraag naar aanleiding van, kunnen we de besluitenlijst van 31 oktober vaststellen? Ja? Dan gaan we naar 2 november. Kan die besluitenlijst worden vastgesteld? Dan stellen wij die besluitenlijsten vast.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kunnen wij naar agendapunt 6, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Bekend is de systematiek. Kan worden vastgesteld.

7. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar de raadsvoorstellen.

7.1 LOGA-brieven juni 2017-juni 2018

De voorzitter: En het eerste raadsvoorstel betreft het onderwerp LOGA-brieven juni 2017-juni 2018. Kan ik iemand daarover het woord geven? Wie van de werkgeverscommissie? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. Het zijn, het zijn eigenlijk louter technische aanpassingen om gelijk te stellen met de ambtenaren van de BEL. De griffie en de ambtenaren van de BEL. Dus wij staan daar volledig achter. Dank u wel.

De voorzitter: Met deze toelichting, kunnen wij daarmee het raadsbesluit LOGA-brieven vaststellen? Het is een zevental besluiten. Ja?

7.2 Verwerking begrotingswijzigingen 2018 en resultaatuitkering 2017 Regio G&V

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7.2, dat gaat om de verwerking van begrotingswijzigingen 2018 en de resultaatuitkering 2017 van de regio Gooi en Vecht. En het voorstel gaat om de teruggave van de HHT-gelden, zijnde de huishoudelijke hulptoelage. Ik denk altijd goed dat we afkortingen ook even voor het livestreamen duidelijk maken. En de teruggave van de HHT uit het resultaat van de regio Gooi en Vechtstreek toe te voegen aan de bestemmingsreserve sociaal domein. Dat is het eerste voorstel. Het tweede voorstel is in te stemmen met de begrotingswijziging ter verwerking van de wijziging van de bijdrage regio Gooi en Vechtstreek 2018 en de uitkering van het resultaat 2017. Wil iemand daarover het woord? Dan stellen wij dit vast. Conform.

7.3 Deelname experiment centraal tellen stemmen tijdens verkiezingen 2019

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 7.3, deelname experiment centraal tellen stemmen tijdens de verkiezingen 2019. En het voorstel is deel te nemen aan het experiment centraal tellen van de stemmen tijdens de verkiezingen 2019. En twee, de financiële gevolgen uitgaven inkomsten te verwerken op de kostenplaats verkiezingen in het rekeningsaldo. Kan ik iemand daarover het woord geven? Of kunnen wij dat vaststellen? Dan wordt dit zo vastgesteld.

7.4 Zienswijze brandrisicoprofiel en dekkingsplan 3.0

De voorzitter: Agendapunt 7.4, zienswijze brandrisicoprofiel en dekkingsplan. Het voorstel is in te stemmen met de bijgevoegde concept zienswijze. En twee, de zienswijze in de brief te versturen aan de veiligheidsregio Gooi en Vecht. Wat een goed besluit is, want het is zonde iets vast te stellen en niet te versturen denk ik dan altijd. Kan ik iemand daarover het woord geven? Mijnheer Faas, VVD.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, het, wat voor ons ligt is een typische compromisvoorstel. U weet wellicht dat ik enige tijd geleden een 24-uurs dienst heb gedraaid met de brandweer, dus ik heb mij er enigszins in verdiept. Ik heb met veel mensen daar gesproken. Ja, het gaat eigenlijk aan de ene kant tussen, of om de uitrijtijden en aan de andere kant om de motivatie van de vrijwilligers. Wij hebben de indruk, de stukken gelezen hebbende, dat het een evenwichtig compromis is. De, voor ons is het, zijn de vrijwilligers buitengewoon belangrijk en hun motivatie, zonder hun motivatie en inzet gaat het niet werken. Dus in die hoedanigheid kunnen we de zienswijze van de, het college ondersteunen. Ondanks dat in de commissievergadering naar ik begreep er geruststellende opmerkingen zijn gemaakt over de expertise die we hebben ten aanzien van rieten kappen, lijkt het ons zinnig om dat keurig in de zienswijze op te blijven nemen en in ieder geval zijn wij het ermee eens. Dank u wel.

De voorzitter: Nog iemand anders in de raad het woord? Nee? Dank u, VVD voor, het is natuurlijk mijn portefeuille dus even de andere pet weer op, voor dat u instemt met de zienswijze waarin we inderdaad, ondanks de geruststellende woorden, toch vragen om aandacht voor de rieten kappen-expertise die er in Blaricum en Laren is. En wij doen dat omdat het niet expliciet in de stukken stond. En wij dat graag wel willen. Dan kunnen wij denk ik onze zienswijze vaststellen en zal die verzonden worden.

7.5 Actualisatie verordeningen raad en commissies

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 7.5. Onderwerp, actualisatie verordeningen raad en commissies. Het reglement van orde, ik lees het dus voor omdat het live stream is en mensen niet in kunnen le.., dus het niet kunnen zien. Het reglement van orde voor de vergaderingen van, en andere werkzaamheden van de raad Laren 2018 vast te stellen onder intrekking van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren zoals vastgesteld in de raadsvergadering van 16 december 2015. Twee, de verordening op de raadscommissies Laren 2018 vast te stellen onder intrekking van de verordening va.., op de raadscommissies Laren zoals vastgesteld in de raadsvergadering van 16 december 2015. En drie, de verordening ambtelijke bijstand en fractie-ondersteuning Laren 2018 vast te stellen onder intrekking van de verordening ambtelijke bijstand en fractie-ondersteuning 2011 zoals vastgesteld in de raadsvergadering van 27 april 2011. Wil iemand hierover het woord? Dan kunnen wij conform het reglement van orde vaststellen.

7.6 Legesverordening Laren 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7.6. Onderwerp, legesverordening Laren 2019. En het voorstel is de legesverordening Laren 2019 met bijbehorende tarieventabellen onder A en B vast te stellen. Wil iemand daar in de raad het woord over? Niet? Dan wordt het zo vastgesteld. En toch heb ik het idee dat het een lange vergadering kan worden. Maar ik weet niet hoe dat komt.

7.7 Belastingverordeningen Laren 2019

De voorzitter: 7.7, agendapunt 7.7. Onderwerp, belastingverordeningen Laren 2019. Er is een amendement ingediend door de fractie van D66 inzake tarieven OZB. En ervoor ligt de verordening vast te stellen onroerend zaakbelasting 2019, precariobelasting 2019, afvalstoffenheffing 2019, rioolheffing 2019, begraafrechten 2019, hondenbelasting 2019 en de marktgeden 2019. Wil men een, D66 het amendement toelichten?

De heer Wegter: Nou, ik zou eigenlijk best wel, als de wethouder eerst even...

De voorzitter: Eerst toelichten.

De heer Wegter: ...misschien een kleine toelichting zou geven. En in het licht van zijn toelichting kan ik dan misschien nader standpunt bepalen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Het zijn twee onderwerpen in de belastingtarieven die ik graag zou willen toelichten. De eerste daar heb ik uw raad een paar dagen geleden op de hoogte gebracht van de tarieven voor de ontroerende zaakbelasting niet-woningen in verband met de gewenste verhoging van de contributie voor de Bijzonder Laren. Dit naar aanleiding van de vraag van de heer De Jong, en ik hoop dat dit naar bevrediging is beantwoord. Het tweede is de amendement van D66. Ik moet zeggen, de manier waarop we dit allemaal berekend en gecommuniceerd hebben, ik zal het boetekleed aantrekken: dat verdient niet de hoofdprijs. Maar het is ook aan bod geweest in de commissievergadering van vorige week. Het is zo dat wij kijken naar het totale waarde ontroerende zaak, WOZ woningen, en de grondslag voor de belasting, de ontroerende zaakbelasting in 2019, is de waarde per 1 januari 2018. En die waarde, die is, ik kan u dat vertellen om heel precies te zijn... Dit is weer een andere... Die waarde is €3.210.539.359. Als wij dan nemen de begrote opbrengst van de ozb woningen uit de begroting, dan is dat € 3.293.355. Als we die opbrengst delen door de waarde dan komt daar uit een tarief van 10,29 pro mille zoals we dat ook voorgesteld hebben in deze, in dit voorstel voor de belastingtarief. Dus nogmaals, het tarief is gebaseerd op de actuele waarden per 1 januari 2018 als de grondslag voor de belasting in 2019 en het tarief is gebaseerd op de opbrengst zoals die in de begroting is aangegeven. Dus dat is niet gecorrigeerd met inflatiecorrectie. De verwarring die is ontstaan is het noemen van dat 7,7%, want de waardestijging per 1 januari is meer in de orde grootte van 6,4%. 7,7% was de waardestijging zoals die per 1 augustus 2018 was geconstateerd. Daarnaast moet ik ook opmelden, melden dat die waarden van alle woningen samen, dat is een dynamisch getal want er zijn verschillende procedures, waardes worden aangevochten, daar zijn dus een beroep, bezwaarprocedure waarin door het jaar heen uitspraken komen. En aan de hand van die uitspraken worden de waardes per 1 januari 2018 herzien en dus als wij per vandaag op die knop van 1 januari 2018 drukken en we voeren dezelfde berekeningen uit, dan is het in plaats van 10,29, 10,26. Dat scheelt € 3 op een huis van 1 miljoen per jaar. Maar de wetgeving, de nationale wetgeving voorziet in de mogelijkheid om dat tarief nog begin volgend jaar, voordat de aanslagen worden verstuurd, te herzien. En hierbij zeg ik uw raad toe dat, dus mochten daar andere ontwikkelingen zijn dan deze minimale die ik nu schets, dan kom ik zeker terug bij uw raad in februari om daar, om dat aan de orde stellen.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ja, dit is voor fijnproevers denk ik hè? Ik weet niet of iedereen rond de tafel...

De voorzitter: Wij hebben ademloos geluisterd.

De heer Wegter: ..helemaal begrepen heeft wat de wethouder toch voortreffelijk uitlegt. Want ik moet eerlijk zeggen, ik heb de, ik was niet bij de M&F vergadering maar ik heb wel natuurlijk achteraf met rooie oren naar afgeluisterd. Ik heb het vijf keer afgeluisterd en ik begreep het nog steeds niet de antwoorden die toen werden gegeven, met alle respect voor de wethouder overigens. Ondertussen heb ik een lesje gekregen in OZB via de steunfractie en via de wethouder en nog via andere bronnen, dus ik ben aardig bijgepraat over de ins en outs van dit thema. De essentie is dat ook, en ik stel het zeer op prijs dat de wethouder dat ook openlijk zegt, als hij formeel zou hebben gehandeld op dit moment en op die knop zou hebben gedrukt zoals hij dat zegt, dan was hij uitgekomen bij 1,026. Maar vooralsnog houdt hij vast aan 1,29 maar dat is een dynamisch getal wat in de komende maanden kan worden aangepast. Nu zou ik natuurlijk op mijn strepen kunnen gaan staan en zeggen: nou, ik leg mijn amendement terzijde, maar ik vraag van de wethouder om nu op die knop te drukken en vast

te houden aan dit cijfer en dan maar af te wachten hoe dat in de toekomst gaat. Maar u begrijpt, de eenmansfractie is wat dat betreft natuurlijk uitermate soepel en hoe minder er op de knop hoeft te worden gedrukt, hoe beter het mij is. Dus voorzitter, ik heb alle vertrouwen in de handelwijze van de college en van de wethouder dat hij in staat zal zijn om op gezette tijden, ik neem aan ten laatste februari, nader toelichting te geven in het licht van de ontwikkelingen die zich dan nog voordoen. Dat stel ik zeer op prijs. En ik hoop wel dat het college toch in ieder geval met de eenmansfractie vaststelt dat een iets wat meer transparantere communicatie en tijdige communicatie waarschijnlijk veel misverstand zal hebben vermeden. Dat gezegd zijnde, voorzitter, is dus de amendement wat ons betreft niet meer aan de orde en leggen we ons neer, sterker nog, steunen we de intentie van de wethouder om de zaken te behandelen zoals hij dat heeft voorgesteld.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb vooraf eigenlijk even een vraag aan de wethouder. Het verhaal is helder en ook bekend. Alleen wat ik eigenlijk mis in zijn betoog is dat wij in, ik meen in 2009 hebben afgesproken dat het niet zozeer ging om de waardevermindering om de waardedaling van de woningen, maar om de totale OZB opbrengst die wij als gemeente nodig hadden. Die is op dat moment vastgeklit en zou alleen maar verhoogd worden met de inflatiecorrectie. Als ik naar de totale opbrengst OZB kijk vanaf die tijd, wij zitten dan op een 2,8 miljoen ongeveer en nu op een 4,2, ruim, dan is dat veel meer dan alleen maar de inflatiecorrectie geweest. En wij hebben daar al meer tijdens begrotingsvergaderingen iets van gezegd. Er komt stelselmatig meer binnen dan alleen maar die inflatiecorrectie doordat tarief en de huizenprijzenstijging en daling te verdisconteren. En dat kan, dat is ook helemaal niet erg want dat kun je van tevoren heel moeilijk inschatten. Maar het wordt nooit, het wordt steeds meer en het wordt nooit gecorrigeerd. En dat wilde ik toch een keertje gezegd hebben op deze avond. Dank u wel. En de vraag eigenlijk: weet mijnheer de wethouder van deze afspraak?

De voorzitter: Mijnheer de wethouder, mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn idee is dat over de afgelopen jaren de opbrengst OZB juist behoorlijk gelijkmatig en constant is geweest. Inderdaad is afgesproken in een ver verleden, maar nadat de raad was op het matje was geroepen bij de provincie dat de begroting niet structureel en incidenteel in evenwicht zou zijn, wat toen aangepast is en wat toen ook in de coalitie tussen Larens Behoud, VVD en CDA is afgesproken dat de OZB niet zou stijgen anders dan als nodig met de inflatie. U ziet ook in de berekening die ik net heb geprobeerd te illustreren dat de begroting van de onroerende zaakbelasting, die is identiek dit jaar, volgend jaar 2019 als in 2018 en daar is de tarief op afgestemd. En ja, verder denk ik dat dit een discussie is die we drie weken geleden hadden moeten hebben bij de begroting.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb het aan de orde gesteld tijdens de begroting.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, ik ben, wil wel weten, de wethouder zegt dat de opbrengst de afgelopen jaren redelijk stabiel is geweest zegt u. U hebt blijkbaar andere cijfers. Dan zou ik toch wel graag hebben dat u dat iets nader, als u weet, want of het één of het ander is waar. Het kan niet allebei waar zijn, denk ik. ... Ja? Nou ja goed, maar ik vraag het. ... Dat kun je toch vragen?

De voorzitter: Het is een technische vraag, denk ik.

De heer Calis: Mag ik het u voorlezen?

De voorzitter: Dat is goed.

De heer Calis: In 2000...

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel. In 2013 was de opbrengst 3 miljoen 776. In 2014 was het 3 miljoen 927. In 2015 was het 4.135.000. In 2016 was het 4.223.000. In 2017 was het 4.177.000, dus minder dan het jaar daarvoor. En in 2018 is de begroting 4 miljoen 236 want met 13.000 verschil gelijk is aan 2016. Dat valt in mijn boek onder nagenoeg gelijk.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, u stelde de vraag. Oké.

De heer Wegter: (microfoon staat uit)

De voorzitter: Mijnheer Wegter, microfoon, maar... ja, nu was die, had hij aan ontmoeten.

De heer Wegter: Ik was onder de indruk van het antwoord van de wethouder. Maar misschien... andere gegevens...

De voorzitter: Dit wordt nu een werkvergadering, dus dat lijkt me niet verstandig.

De heer De Jong: Ja, een ordevoorstel, burgemeester.

De voorzitter: Ja, nee, ik, dit wordt nu een werkvergadering, lijkt mij niet verstandig. Was een opmerking van orde. Mevrouw Timmerman, uw microfoon. Dan wil ik overgaan naar het vaststellen van de verordeningen. Kan ik dat integraal doen? En daarna komt de motie aan de orde...

De heer De Jong: Voorzitter? Wij hadden nog een vraag over de...

De voorzitter: De motie komt aan de orde na het vastgesteld hebben van de verordeningen. Ja?

De heer De Jong: Wij hadden nog een punt. Dank voor de wethouder voor het overzicht dat er een contract, of dat er met ondernem...

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ondernemersfonds Laren een afspraak gemaakt is. Maar een aantal jaren geleden hebben we hier in de raad vastgesteld de tarief, het tariefbelastingverordening inzake Bijzonder Laren. En ook nu zal dit in de raad vastgesteld moeten worden. Want u kunt wel een afspraak maken met Bijzonder Laren, en dat is goed dat dat gebeurd is en dat men daar erachter staat. Maar die verordening zal dus door de raad goedgekeurd moeten worden, net als de vorige keer. En de vorige keer hebben we hem naar 75.000 teruggebracht want toen wilden ze al 150.000 hebben. En de vraag is nu of wij nu akkoord gaan als raad met die verhogingen de komende jaren. Want alle belastingverordeningen dienen door de raad vastgesteld te worden en kunnen niet buiten de raad om met een vereniging afgesproken worden.

De voorzitter: Mijnheer Calis. Mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik wat aanvullen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Op pagina 75..., op pagina 55 van de begroting staat ook nog dat de stichting de beschikking krijgt over een maximaal jaarbudget van € 75.000. Die begroting is goedgekeurd dus dan kan er niet daaraan gekoppeld in een keer een verhoging zitten die niet door een raadsbesluit zijn geaccordeerd.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Voor de formaliteit van de procedure richt ik me graag tot de griffie, of gesteund door de gemeentesecretaris. Het punt is dat de begroting die net aangehaald wordt door mevrouw Timmerman dat die al vroeg in het jaar gemaakt wordt, uiterlijk augustus denk ik worden die teksten gemaakt. De aanvraag van Bijzonder Laren stemt van september van de algemene ledenvergadering waarin de leden akkoord gaan met die verhoging van € 5 voor volgend jaar. Dus het formele punt van het goedkeuren van de verordening ja, dat laat ik graag, laat ik me graag in adviseren. Het punt is, want het impliceert en waar ik het in principe niet mee eens ben is dat de raad iets zou moeten vinden van een contributieverhoging van Bijzonder Laren. Bijzonder Laren die heeft dat statutair met haar leden afgesproken, dat is statutair rechtsgeldig en daarin is de OZB aanslag niet-woningen in mijn ogen een transparant kanaal. Dus dat neemt niet weg dat mijnheer De Jong daar een prima verhaal kan hebben dat dat een verordening is. Ik heb getracht daar de informatie over te geven wat de achtergrond is en in de veronderstelling dat door het vaststellen van de OZB tarief het daarmee een goedgekeurde verordening zou kunnen zijn. Maar ik laat me graag voorlichten.

De voorzitter: Zover, ik probeer het ook te begrijpen als voorzitter, dat lijkt mij handig in dit geval. En we stellen de verordening vast waarin die verhoging zit. Maar aangegeven wordt dat de begroting die is vastgesteld door de raad van een ander bedrag uitgaat, contributiebedrag. Volgens mij betekent dat bij de volgende begroting er een ander bedrag, een hoger bedrag zal moeten worden goedgekeurd door de raad mits de, dat is wat gesteld wordt. En ik weet... Ik kijk even om me heen. Dat is wat ik begrijp, dat gesteld wordt.

De heer Calis: Voorzitter? Ik kan me goed voorstellen dat we dat met een begrotingswijziging doen. En gezien de vooruitzichten voor december zou dat in januari aan de orde kunnen komen en dan met terugwerkende kracht. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is want ook vergoeding van raadsleden wordt met terugwerkende kracht vastgesteld dacht ik?.

De voorzitter: Goed. Met deze opmerking... Mevrouw Timmerman? En daarna mijnheer De Bondt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan ondersteund door een gewoon een behoorlijk voorstel, want wij hebben destijds ook afgesproken, het bedrag, er was € 150.000 gevraagd, het is vastgesteld op 75 door de gemeenteraad en er is toen ook afgesproken dat als het bedrag in de loop der tijd verhoogd zou worden dat er dan weer een nieuw raadsvoorstel zou komen. Dus, ja.

De voorzitter: ... De bond.

De heer De Bondt: Mevrouw de voorzitter, elk voorstel van het college en elke mogelijkheid die er is om de aanvraag van Bijzonder Laren te honoreren en als het kan achteraf ook in de begroting te verwerken, geniet onze volle steun.

De voorzitter: Goed. Met deze... Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik denk dat het compromis dat de wethouder voorstelt, namelijk om begrotingswijziging in december, los van de salarissenvergoedingen van de mensen hier rond de tafel, dat zijn twee heel gescheiden zaken. Wij zijn bijzondere mensen maar toch niet Bijzonder Laren. Dus ik zou begrotingswijzigingen zou ik op prijs stellen in de zin zoals door mevrouw Timmerman aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Jong en dan sluiten we dit af want we, ik denk dat de duidelijkheid gecreëerd is over de...

De heer De Jong: Ja, dat klopt maar er is nog een ander punt. En dat is, er staan nu twee dingen hè? Want er wordt ook door die OZB tarieven betaald, door die ondernemers. Dat blijft gelijk, het tarief. En dit komt ten hun goede maar komt de gemeente nu, krijgt de gemeente nu zijn deel? Is er een eerlijke verdeling waardoor de gemeente ook het deel wat normaal naar de gemeente gaat, stijgt dat nu ook net als voor, ja, hoe werkt dat uit op dit moment als daar die € 25.000 van afgetrokken wordt?

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: De gemeente berekent de netto-opbrengst van de ozb niet-woningen en rekt een kleine vergoeding voor de incasso, het innen van de gelden. Neemt daarbij ook in aanmerking niet betaalde aanslagen. En op basis daarvan wordt eind van het jaar naar aanleiding van geïnde belasting verrekend met Bijzonder Laren. Dus Bijzonder Laren krijgt door het jaar heen een bepaald voorschot, 10%, 20%, al naargelang de belasting geïnd worden. En al naargelang de netto opbrengsten van de ozb niet-woningen wordt dan een afrekening gemaakt met Bijzonder Laren, waarin bijvoorbeeld wij houden € 5000 in en als blijkt dat dat teveel is, voor 2016 hebben we meen ik toch nog € 800 uitgekeerd, maar dat wordt dus vrij precies bijgehouden.

De heer De Jong: Ja, daar ging het mij niet om. Het ging mij om het feit of de gemeente nu de eigenaar niet-woningen en de gebruikers niet-woningen, hoeveel dat nu wordt ten opzichte van vorig jaar? Blijft dat net als bij de inwoners gelijk, op nul? Blijven die evenveel betalen? Want daar gaat het om, want ik praat nu, ik ben nu voor de gemeente bezig, daar zit ik ook voor om dat te controleren.

De voorzitter: Mijnheer Calis, en ik begrijp ook dat mijnheer Van der Zwaan...

De heer Calis: Als ik mag, mevrouw de voorzitter. Ik meen dat dat in de raadsinformatiebrief staat, in elk geval was dat wel de bedoeling, de verhoging is dus gemiddeld € 5 per object. En die € 5 stijging die wordt veroorzaakt, gegenereerd door het hanteren van hetzelfde tarief. Net als woningen in prijs stijgen, zo stijgen ook niet-woningen. Niet zo spectaculair want blijkbaar is zo'n kleine verhoging wordt al gedekt door het zelfde tarief. Dus de vraag van mijnheer De Jong kan ik beantwoorden dat met hetzelfde tarief gaan de, wordt de aanslag OZB niet-woningen wat de gemeente normaal hanteert als belasting, plus gemiddeld € 20 per object.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, u...

De heer Van der Zwaan: Ja, ik ben een beetje verbaasd over deze vragen. Dit zijn technische vragen, daar hebben we M&F voor, een commissie voor, en we zijn nu de commissie aan het overdoen. Schaffen we de commissie af? Vind ik ook best.

De heer Van den Berg: Ik sluit mij in deze wel als CDA fractie aan bij de opmerking van de heer Van der Zwaan.

De voorzitter: Oké. Wij sluiten dit onderwerp. En we stellen, en ik stel vast dat wij nu de verordeningen zoals ik die genoemd heb kunnen vaststellen waarna wij de motie van liberaal Laren aan de orde zullen stellen. Dus kunnen wij de verordeningen vaststellen? Dan wil ik Liberaal Laren, ik weet niet wie, het woord geven over de motie die is ingediend over de verwerking en registratie OZB. Mijnheer De Jong?

De heer De Jong: Ja. Een motie en ik zal hem voorlezen. Maar even nog een kleine opmerking vooraf. Zeker wat we nu net gehad. Het blijkt nu dat we de komende tijd toch meer binnenkrijgen, dan willen we toch de optie erin bouwen dat als er teveel geïnd wordt dat dat teruggaat naar de inwoners. En op het moment dat er een positief nettoresultaat in de gemeente geboekt wordt in een jaar, dat daar ook de mogelijkheid is, als we echt te veel binnenkrijgen dat we een deel daarvan terug kunnen geven en een ander deel dat we die net als altijd gewoon voor allerlei zaken kunnen gebruiken die we nodig vinden. Maar ik wil niet uitsluiten dat op, als we teveel innen, dat dan de inwoner teveel betaald heeft en dat hij het dan weer netjes terugkrijgt zoals het hoort. Betreft: Verwerking en registratie OZB. De gemeenteraad van Laren in openbare vergadering bijeen op 28 november 2018; gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders inzake de Belastingverordeningen Laren 2019; gelet op artikel 29 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren; constateert dat: de totale OZB opbrengsten in de begroting nooit exact kunnen worden geïnd zoals begroot door afwijkingen in de waardebepaling van de objecten en door afwijkende aantallen objecten; en het netto resultaat in de jaarrekening afwijkt van de begroting; stelt vast dat: er jaren zijn dat er meer OZB opbrengsten worden geïnd dan er OZB opbrengsten zijn begroot; dat er regelmatig jaren zijn dat de gemeente Laren een positief netto resultaat boekt in de jaarrekening, doordat de totale inkomsten hoger zijn dan begroot; concludeert dat: teveel ontvangen OZB opbrengsten teruggaan naar de Larense inwoners d.m.v. een evenredige verlaging van het OZB tarief in het jaar daarop; concludeert dat: er in jaren met een netto overschot in de jaarrekening een deel van dit overschot teruggaat naar de Larense inwoners door middel van een evenredige verlaging van de OZB tarief in het jaar daarop; verzoekt het college derhalve: Deze bedragen in de jaarrekening daadwerkelijk te verwerken en te registreren. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Deze motie zouden we naar Den Haag moeten sturen. En aan de minister van financiën voorleggen dat als wij te veel belasting betalen met z'n allen dat hij dat teruggeeft. Want ja ik verwonder me toch heel erg over deze motie omdat ook met name vanuit de fractie van Liberaal Laren de kritiek kwam bij de behandeling van de begroting dat de begroting van Laren toch wel een beetje aan de magere kant was wat betreft solvabiliteit, weerstandsvermogen, algemene reserve. Dus ik dacht dat Liberaal Laren als eerste het zou toejuichen dat als er een, iets meer geïnd wordt op het gebied van de OZB dan hier begroot, dat dat ten gunste zou komen aan de algemene reserve en andere financiële parameters van gemeente Laren. Daarnaast geldt in mijn ogen denk ik het wederkerigheidbeginsel. Dus mocht de OZB opbrengsten lager zijn dan begroot, wil Liberaal Laren dan voorstellen dat ik onmiddellijk extra heffingen kan invoeren om dat tekort op te vangen? Kijk, wij hebben een begroting ingediend met z'n allen en een begroting, ja daar stuur je op. En dat geldt ook voor alle andere uitgaven en inkomsten. En ik zou zeker geen eigenaardige uitzonderingspositie voor de OZB heffing willen maken. Dus ik raad deze motie ten zeerste af.

De voorzitter: Ik geef de heer De Jong het woord waarna we de motie in stemming brengen.

De heer De Jong: Volgens mij heeft de wethouder de motie niet helemaal goed gelezen want ik zet er duidelijk in een netto overschot wat er is in een jaar, dat daarvan een stukje terug kan naar de inwoners naar believen. Dus dat hoeft niet, ik leg geen percentages op. En dat een ander deel, een groot deel wat er dan in zat dat kan zeker gebruikt worden om de algemene reserve te vullen. Dus dat sluiten wij gewoon niet uit. En ook bij afvalstoffenheffing worden dat soort criteria gebruikt. Als er teveel geheven wordt, dan wordt dat in het jaar daarop gebruikt, dan stijgen de tarieven minder. Dus ik praat over niets anders als wat al op bepaalde fronten al gebeurd.

De voorzitter: De heer Calis knikt en mijnheer Van den Berg wil graag het woord.

De heer Van den Berg: Ja, met betrekking tot de beantwoording van de heer Calis aan de heer De Jong wil ik eraan toevoegen dat hij een punt heeft als hij zegt: gaan we zo nu en dan verhogen of verlagen al naargelang wat de uitkomsten zijn. Maar dat brengt mij ook op de aanvulling die de heer De Jonge geeft, dat de heer Calis het niet goed leest, maar dan kunnen we wel gaan zeggen: wat is nou een deel? Is dat een klein deel, is dat een groot deel? En op het moment dat dat allemaal verwerkt moet worden gaat het allemaal in stukken hier langs de gemeenteraad en dan moet er een heleboel ambtenaren aan werken. Dan blijft nog altijd de vraag of dat het juist deel is, en al met al durf ik dan maar zo eens te beweren dat de kosten misschien niet tegen de baten opwegen. En terecht stelt de heer Calis vast dat wij, ondergetekende als CDA ook, de begroting scherp hebben be..., veroordeeld. Dus wij zullen de motie, hoe sympathiek die ook eigenlijk klinkt, niet ondersteunen als CDA fractie, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik stel de raad voor de motie in stemming te brengen. Wie is voor de motie van Liberaal Laren. Voor zijn de leden van Liberaal Laren, de vier. Wie zijn tegen? De overige leden van de raad zijnde CDA, Larens Behoud en de VVD. De motie is hiermee verwor..., en mijnheer Wegter. Nee, ik heb u, nee ik noemde D66 niet. En u bent toch echt, al bent u een eenmansfractie, absoluut. Had ingesloten moeten... Hiermee is de motie verworpen.

7.8 Bekrachtiging geheimhouding garantstelling Laren GREX Crailo

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7.8 en dat onderwerp is bekrachtiging van geheimhouding van de garantstelling Laren in de GREX van Crailo. En het voorstel is de door het college van burgemeester en wethouders opgelegde verplichting tot geheimhouding om de stukken ten aanzien van de garantstelling Laren GREX Crailo te bekrachtigen. Het is een formaliteit maar het moet hier gebeuren. Wij hebben hiermee de geheimhouding bekrachtigd.

7.9 Afsluiting integrale reconstructies Laren jaarschijven 2015 en 2016

De voorzitter: 7.9. Het onderwerp is afsluiting integrale reconstructie Laren jaarschijven 2015 en 2016. En het voorstel is instemmen met het financieel afsluiten van de civiel technische projecten van de jaarschijven 2015 en 2016 en het vaststellen van de begrotingswijziging 14 2018. Moet ik iemand daarover het woord geven? Of... Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, ik heb eigenlijk een vraag. Het gaat niet zozeer over de financiële aspecten, want die zijn in een andere commissie beantwoord. Maar dit gaat over de R&I, eigenlijk een R&I-onderdeeltje. Ik las in het voorstel dat er sprake is van bij het niet tot overeenstemming komen met de opdrachtgevers dat er mogelijk zelfs werk stil wordt gelegd. In het kader van hoe we dan omgaan met burgers, bereikbaarheid en dat soort dingen ben ik toch wel benieuwd hoe de wethouder dit ziet en hoe we daar problemen kunnen voorkomen? Misschien...

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, dit is een algemene vraag. Kijk, in het algemeen, in dit specifieke geval hebben we lang gestoeid natuurlijk met een aannemer. Dan probeer je heel lang tot een akkoord te komen, je komt er niet uit en de enige stok die je uiteindelijk nog achter de deur natuurlijk hebt is: dan leggen we het werk voorlopig stil en dan zijn we met elkaar in een conflict terechtgekomen. Nou, dat is in dit geval ook gebeurd en dat gaat natuurlijk altijd ten kosten van het werk op zichzelf en daarmee de snelheid waarmee die weg wordt gereconstrueerd. Maar het is onze stok die je nodig hebt om die aannemer zover te krijgen dat hij aan tafel komt. En dat is in dit geval gebeurd. En uiteindelijk zijn we na een aantal sessies, waar ik ook bij betrokken bij geweest, tot een akkoord gekomen. Hij heeft overigens een aantal werkzaamheden heeft hij, is hij wel mee doorgegaan. Maar op een bepaald moment hebben we in een bepaald werk tegen hem gezegd: dan leggen we het stil. Ja, dat is een wat harde commerciële aanpak soms, maar ja, wat moet dat moet soms.

De heer Loeff: Voorzitter, ik zou er in ieder geval voor willen pleiten dat de overlast voor burgers bij wegconstructies zo min mogelijk wordt beperkt. Of dat daar zo min mogelijk overlast is, dat dit soort dingen inderdaad niet hoeven voor te komen. Maar dat zal de wethouder denk ik met mij eens zijn.

De voorzitter: Met deze opmerking kunnen we het voorstel, kunnen wij daarmee instemmen als raad?

7.10 Bekrachtiging geheimhouding ENSIA verantwoordingsrapportage SUWINET 2017

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7.10 en dat gaat ook om een bekrachtiging van geheimhouding. ENSIA verantwoordingsrapportage en SUWINET 2017. En het voorstel is kennis te nemen van de verantwoordingsrapportage over 2017 en de daarbij horende bijlagen. En twee, het is het voorstel de geheimhouding van de ENSIA verantwoordingsrapportage SUWINET 2017. En dan krijgt u conform artikel 25 lid 2 van de gemeentewet en artikel 10 lid 2 sub B artikel 10 lid 1 onder B en D en artikel 10 lid 2 en onder E en G van de wet openbaarheid van bestuur te bekrachtigen. Dit alles omdat wij live-streamen. Kunt u met deze geheimhouding onder deze condities voor instemmen? Ja?

7.11 Bekrachtiging geheimhouding ENSIA verantwoordingsrapportage Baseline Informatieveiligheid Nederlandse Gemeenten (BIG) 2017

De voorzitter: Dan komen wij bij agendapunt 7.11, een bekrachtiging ook van de geheimhouding van de ENSIA verantwoordingsrapportage en de Baseline Informatieveiligheid Nederlandse Gemeenten, BIG 2017. Het voorstel is kennis te nemen van de verantwoordingsrapportage en de daarbij behorende bijlagen en de geheimhouding en wederom onder de artikelen die ik eerder genoemd heb. Kunt u daarmee instemmen? Met de geheimhouding? Oké.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan komen wij aan het achtste agendapunt. En dat betreft de moties vreemd aan de orde van de dag en dat begint met een motie van de fracties D66, CDA in de zaken de beëindiging van de Arhi-procedure. Wie kan ik daarvan het woord geven? De heer Weg...

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er hebben zich nogal wat ontwikkelingen voorgedaan de afgelopen weken en u weet allemaal wat er mee bedoeld wordt. En ik was dan ook met name gefascineerd door een column op de site van een van de politieke partijen waarin de voorzitter van die politieke partij zegt onder '...' geschal: Laren blijft zelfstandig! Feestje voorbij, nu aan de bak! Vooral dat laatste boeide mij: nu aan de bak. Maar dat feestje, dat heeft natuurlijk ook alle redenen voor de betrokkenen. Ik heb het ook in de krant gezien, het is een prachtige foto. Ik heb alleen gemist dat daar ook het VVD of bijvoorbeeld Liberaal Laren ook bij dat feestje zouden hebben deelgenomen, maar die hadden waarschijnlijk weer een andere feesttent afgehuurd. Maar dat gezegd zijnde, daar ben ik ook niet verantwoordelijk voor. En ik gun natuurlijk iedereen, wanneer hij denkt een overwinning te boeken, zijn feestje. In die zin is de slag in dit geval in het voordeel van deze feestelingen. Of daarmee de oorlog is gewonnen is natuurlijk nog een andere zaak. Maar die belligerente taal die wil ik volledig achter me laten en mij volledig richten op de nu-aan-de-bak-oproep. Daar ben ik het nou helemaal mee eens. Er is alle reden, althans voor een aantal van u, om feest te vieren. Maar daarmee is onze verantwoordelijkheid geenszins voorbij. En de ratio van de motie, die ook door het CDA is ondersteunt, doet niks anders eigenlijk dan een oproep doen aan allen hier rond de tafel en in eerste plaats het college om in dat licht van de nieuwe ontwikkelingen nu niet stil te zitten, maar met elkaar na te denken welke stappen nu van de zijde van de gemeente verwacht kunnen worden. Het concept beleidskader, overigens nog steeds een concept, dat concept beleidskader legt duidelijk de bal bij de gemeentes neer. De gemeentes worden in de ogen van de minister primair verantwoordelijk gesteld en worden geacht nu initiatieven te nemen om daar waar problemen zijn, en problemen zijn er natuurlijk. Niet alleen op regionaal niveau maar bijvoorbeeld ook met betrekking tot de BELcombinatie, is dus eigenlijk de vraag aan de orde: kan het college op binnen afzienbare termijn, en u mag dat zelf een beetje invullen. Ik heb zelf genoemd februari, of wij hebben dat genoemd, maar de datum is niet van essentieel belang. Maar ik denk dat het van essentieel belang is dat vanavond het signaal ook door het college wordt ondersteund dat de omstandigheden om, geen aanleiding mogen zijn om achterover te leunen omdat nu inderdaad de coll., de gemeentes aan zet zijn. En daar is natuurlijk het voortouw in eerste plaats aan de colleges. En dus is onze oproep op afzienbare termijn, zo mogelijk in februari aanstaande, de raad schriftelijk te informeren middels een eerste schets, dus het hoeft niet meer te zijn dan een eerste schets over de initiatieven het voornemen is te ondernemen, het voornemen is te ondernemen in samenspraak met andere betrokken gemeenten en mogelijk de provincies, met het oogmerk bij te dragen aan besluitvorming die de bestuur'...' onder meer in bovengenoemde regio en die van de BELcombinatie kan bevorderen. Er wordt nadrukkelijk genoemd de regio Gooi en Vechtstreek, maar ook andere regio's zouden in andere aanmerking kunnen komen voor nader overleg. En natuurlijk, expliciet wordt genoemd dat ook nagedacht moet worden hoe de BELcombinatie, misschien moet daar zelfs prioriteit aan gegeven worden, dat laat ik geheel in eerste instantie aan de, aan het college. Maar er moet een compact visie op tafel komen en daaraan zouden de eerste schetsen kunnen bijdragen. En we denken dat het goed is dat de burgers nu te horen krijgen van dit college, uitgerekend hier in Laren, dat het belangrijk is om die stappen zo snel mogelijk in werking te stellen. Daaraan verbonden uiteraard de in deze schets rekening te houden indien bekend met de uitkomst van het verzoek tot grenswijziging van de gemeente Blaricum en Laren aan de minister van BZK, dat de genoemde gemeenten in de toekomst deel zal uitmaken van de provincie Utrecht. Het lijkt voor de hand te liggen dat dat bij de totale schets moet worden betrokken. Ik kan uiteraard niet voorzien wat de uitkomst daarvan is, het college op dit moment ook niet, maar ik denk dat mocht die uitkomst tegen die

tijd bekend zijn, dat het in de rede ligt om die daarbij te betrekken. Kortom, college, geef vanavond de intentie, bevestig de intentie om op korte termijn aan de slag te gaan met alle betrokkenen. In de eerste plaats de buurgemeenten maar ook andere gemeentes en misschien ook de provincie Noord-Holland en wellicht ook de provincie Utrecht. Het woord is aan u, het initiatief ligt bij u. Wij zijn uitermate benieuwd zo snel mogelijk van u meer te vernemen. En dat is de werkelijke ratio van deze motie. Ik dank u we, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Wegter. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, de heer Wegter heeft de motie, onze motie prima verwoord. Nog een kleine aanvulling daarop. We hoeven niet om te zien in wrok maar we moeten vooruit kijken. Dat is wat de motie inderdaad beoogt. Maar vooral ook dat wij als eerste kleine gemeente steeds voorop hebben gelopen, ook nu graag met elkaar hier vanavond voorop willen lopen. De samenleving in Laren, het dorp heeft genoeg samen bij de verkiezingen aangegeven wat ze wil. Nou, inmiddels is de werkelijkheid vandaag dat wij ook graag met deze motie invulling willen geven aan die Larense samenleving om vooral ook duidelijk het signaal daarmee als gemeenteraad af te kunnen geven naar deze bevolking dat wij op de BEL gaan investeren en in de bestuurkrachtige regio. Dat nog even als aanvulling vanuit de CDA fractie op onze motie.

De voorzitter: Nu het minder politiek is omdat de provincie een standpunt heeft ingenomen. Dit betekent dat de Arhi-procedure is beëindigd, beantwoord ik wel vanuit bestuurlijke optiek, het is minder bestuurl., minder politiek en meer bestuurlijk geworden de situatie. Wij hebben als college pas dinsdag formeel kunnen spreken over hoe verder. Want ook bij ons kwam de boodschap natuurlijk redelijk onverwacht binnen. Wij hebben vastgesteld dat wij ons willen laten inspireren als college door deskundigen die innovatieve en creatieve opvattingen hebben over samenwerkingsvormen. Uitgaande van het uitgangspunt dat vaste gewoontes en oude aannames doorbroken moeten worden, kunnen worden. En dat past bij de opvattingen die ook geventileerd zijn door de minister van Binnenlandse Zaken. Zowel in haar Huizinga-lezing als wat je kunt optekenen uit de beleidskader. We hebben inmiddels afgelopen dinsdag, en dat gaat om: hoe gaan wij om met onze omliggende gemeenten? Afgelopen dinsdag al met het college van Wijde Meren gesproken die eenzelfde uitgangspunt kiezen. Wij moeten naar nieuwe vormen kijken van samenwerking. Er is niet één oplossing voor alle problemen, voor zover er problemen zijn. Je kunt per opdracht die je ziet voor je gemeente of gemeente en regio kijken welke samenwerkingsvorm daarvoor nodig is en welke partijen daarbij nodig zijn. Waarbij de minister ook uitgaat van ook andere partijen dan een overheid. Dus ook uitgaat van maatschappelijke organisaties bijvoorbeeld of bedrijfsleven. Volgende week vergaderen wij met com., met het college van Huizen en zullen ditzelfde standpunt ook uitdragen als college van Laren. En wij willen, hebben we gezegd als college, ook zelf gesprekken initiëren met de omliggende gemeenten. Dus vanaf nu worden er meer gesprekken gevoerd. En wij zullen daartoe het initiatief nemen. Inmiddels hebben we de burgemeesters ook al afgesproken met elkaar om tafel te gaan zitten: wat betekent dit? En wat kunnen wij doen? Wij kunnen ons voorstellen dat de raad zelf ook ideeën en gedachten gaat ontwikkelen en zich daar toe laat inspireren. Het is natuurlijk niet alleen aan het college, maar het is ook aan de raad. De minister biedt gewoon nieuwe handvatten om te kijken naar samenwerkingsvormen om je bestuurskracht sterk te houden en te versterken. Als het gaat om problemen met de regionale bestuurskracht ben ik wel toe om te horen, en het college ook en dat merken wij ook bij Huizen, wat dan precies de problemen zijn met het bovenlokale. Elke keer wordt het genoemd en ik kan wel één concreet voorbeeld noemen hoor. Sinds 2003 wordt er gediscussieerd over de HOV-lijn. Daar was vroeger Hilversum tegen: de lijn van niks naar nergens. Is het nu, zijn het andere partijen geworden. Dus ik kan mij ook voorstellen dat de provincie wel eens denkt: goh, was er maar één gemeente. Maar dat was niet het voorstel in de Arhi-procedure die er lag. Maar wij zijn ook wel heel erg benieuwd: definieer nou maar eens wat de lacunes zijn met de regionale bestuurskracht. De grenscorrectie, ja daar

houden we maar gewoon een formeel standpunt. De raad heeft natuurlijk met haar motie de college de opdracht gegeven de brief te sturen zoals die is verstuurd en wij zijn in afwachting van het antwoord van Binnenlandse Zaken. En wij weten ook, want er is overleg met de provincie Utrecht geweest, dat ook Utrecht gewoon eerst in afwachting is van het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken die natuurlijk met een nieuwe situatie te maken heeft in haar beantwoording. Dus als de vraag is: spannen we in? En u noemt een datum van februari, zeg ik: ik vind het allemaal nog wat prematuur. U weet nu onze uitgangspunten hoe wij er in zitten. En ik zou dus zeggen: ja, de motie is denk ik overbodig met het standpunt zoals wij dat hebben, als dat ook de instemming van de raad heeft. En ook wat prematuur omdat wij nog maar net een week begonnen zijn met ons te oriënteren en heel duidelijk wel een ambitie hebben om heel goed te kijken naar samenwerkingsvormen en een focus te kiezen met de regio en met onze omliggende gemeenten. En bij de BELversterking, ja dat is natuurlijk al steeds wat op ons bordje lag. En we kunnen nu zeggen: als er onrust was en invloed van die onrust op de BEL, is die voorbij. En dan kun je nu ook goed aan de slag in de BEL. Maar dat gebeurde al. Di is even de beantwoording van het college op dit moment. Ik zie, ik geef eerst nog de indieners van de motie het woord. Mijnheer Wegter, daarna mijnheer Van den Berg. Dan meneer De Bondt en mevrouw Timmerman.

De heer Wegter: Mevrouw de voorzitter, ik heb genoteerd overbodig en prematuur. Dus overbodig en voorbarig. Ben ik enigszins teleurgesteld over. De bedoeling van de motie is op geen enkele wijze om een politieke uitspraak te doen om iets te corrigeren. De bedoeling is enkel om datgene wat het college zelf ook wil, namelijk aan de slag. En wat let u dan om dit signaal over te nemen? Ik vind het wat pijnlijk om dan te zeggen: wij gaan hard aan de slag zoals in de motie genoemd wordt, maar de motie is overbodig. Dat begrijp ik niet goed. U zou dit toch moeten zien als een aanmoediging die u alleen maar kunt verwelkomen. Dat ook de raad als zodanig verwelkomt de initiatieven die van uw kant mogelijk worden genomen. En waarop de raad uiteraard deel aan zal nemen. Er wordt in de motie gesproken over zo mogelijk februari, maar mocht dit later worden is dat natuurlijk geen halszaak. Maar het gaat er ons om vanavond dit signaal af te geven aan de burgers dat zowel de raad als het college gemeenschappelijk van mening zijn dat er opgetreden moet worden en dus gehandeld. Ik stel vast met genoegen dat u al gesproken hebt met Wijde Meren. In de overweging van de motie wordt Wijde Meren expliciet genoemd. Ik zie niet goed in waarom dat u deze motie daarom overbodig vindt. Die motie doet niets anders dan astrueren datgene wat u hier zegt. En ik denk dat het politiek belangrijk is om nu de eenheid te bewaren en niet nu te gaan suggereren alsof er op een of andere manier verschil van mening zou bestaan. Die is er niet, al dan hier rond de tafel en het college voor zover ik begrepen heb, zijn we dezelfde intentie bezielt en dat wordt hier weergegeven in de motie. Dus het spijt me. Eén klein andere opmerking nog. Dat u niet gelijk weet waar dan nu de regionale problemen zitten. Ja, dan kunnen we natuurlijk wel heel lang over schreeuwen, maar ik kan u morgen de documenten allemaal toesturen die de afgelopen jaren gemaakt zijn die denk ik dat vrij duidelijk aangeven. Maar goed, dat moet u dan nog maar eens een keer lezen. We hebben daarvoor geloof ik vier commissies gehad die daarvoor aan het werk zijn gegaan. Dus daar is nog het nodige over te zeggen. Dus nogmaals, voorzitter, in een geest van constructieve samenwerking, want zo is deze motie bedoeld, begrijp ik niet goed waarom het college de kwalificatie overbodig en prematuur hieraan verbindt. Uitermate teleurstellend.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, in iets andere eigen bewoordingen zien wij deze motie als een motie ook om te gaan verbinden weer in deze raad. Ik noemde straks worden als: 'met wrok achterom kijken' of 'we kunnen nog lang blijven hangen'. Ik weet niet of het de collega raadsleden ook is overkomen? Maar de afgelopen week, zonda., vanuit alle lagen en vanuit allerlei mensen worden toch nog wel soms zelfs gezegd: ja,

dit is nog even doorschuiven, dit gaat heus nog zo meteen weer gebeuren. En dat soort signalen brachten ons ertoe toen de heer Wegter, de D66 fractie ook dit idee had, op die manier kunnen we nu gaan verbinden. Want als wij als volledige raad, maar goed een motie is richting het college, maar wij als volledige raad hier gewoon unaniem ja tegen zeggen, dan geeft dat ook gewoon naar buiten toe het goeie beeld wat ons betreft naar de Larense samenleving dat er geen discussie meer is over wat er geweest is, maar weer wat er moet gaan komen. En dat is het enige wat het beoogt te verbinden en dat we datgene achter ons laten wat is geweest en alleen nog maar vooruit kijken. En het zou mij betreuren als het college/collega raadsleden eigenlijk vooral die verbinding niet aan de D66 fractie en Larens... Of sorry, excuses, CDA fractie, ik zit tussen Larens Behoud, fractie die verbinding en die open handreiking zouden willen aannemen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik constateer eigenlijk dat de inkt van de brief die wij van de provincie Noord-Holland hebben ontvangen nog nauwelijks is opgedroogd. En ik constateer ook dat de kaderrichtlijn, of de beleidskader zoals de minister dat voorstelt nog besproken moet worden zowel met de IPO als met VNG, en dat dat mogelijk in januari in de Kamer zal worden behandeld en vastgesteld. Dus we hebben het alleen nog maar over zeer recente, respectievelijk over nog niet vastgestelde beleidskader. Dat, dan verbaast het mij dat, dat er sommige als het ware voor de troepen uit willen lopen en nu onmiddellijk aan de slag met de versterking, zonder versterking van de regio, zonder de tijd genomen te hebben om er eens even over na te denken: wat verstaan we precies onder versterking? Betekent dat meer macht aan de regio? Betekent dat de huidige taken beter doen? Betekent dat overheveling van gemeentelijke bevoegdheden naar de regio? Zo zijn er talloze aspecten die aan het versterken vast zitten. Ik wil niet zeggen dat mijn fractie er niet voor zou voelen om de positie van de regio te versterken. Maar dan zou ik toch een pleidooi willen houden om vooral naar de inhoud kijken en op basis van de inhoud misschien ook naar de structuur te kijken. En dat betekent dus ook voor mij in ieder geval dat je dat buitengewoon zorgvuldig zult moeten doen. Ten eerste zorgvuldig in eigen partijen en in eigen kring en in eigen fractie. In tweede plaats heb ik ook rekening te houden met de opvatting zoals die bij maar coalitiepartner zal heersen. En ook, ik neem ook aan dat zij daar over na willen denken en er tijd voor willen nemen. En dan nog vraag ik mij af waarom nou ineens zo ongelooflijk veel haast geboden is om daartoe te komen. Dat vind ik dus ook een beetje teleurstellend in de beantwoording namens het college. Maar nogmaals, het maakt ook wat mij betreft het onmogelijk om deze motie op deze manier ingediend de ondersteunen. Ik zal het ook niet doen. Ik pleit dus voor een zorgvuldig proces. Niet dat we niks doen, maar voor een zorgvuldig proces. En daar hebben we eerlijk gezegd ook alle tijd voor. En dat zou wat mij betreft ook kunnen starten als het beleidskader ook in Den Haag is vastgesteld. Natuurlijk zitten we niet stil, natuurlijk denken we na, natuurlijk praten we ook onderling. Maar een proces ingaan met deze raad op dit moment, voorzitter, dat lijkt me weinig vruchtbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja ik herinner me het presidium van twee dagen geleden en daar is eigenlijk deze inhoud ook in besproken, welke inhoudelijke versterking we zouden willen gaan doen. Maar hoe, en dat is allemaal, dat moet allemaal nog besproken worden, dat is allemaal inderdaad te vroeg. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid en inderdaad het beleidskader is alleen nog maar een concept. Ik vind het nu dus ook te voorbarig, hoe leuk het allemaal ook klinkt. En het argument van eenheid en gaan verbinden naar buiten toe, dan vraag ik eigenlijk aan de indieners: waarom heeft u dan niet de rest van de fracties gebeld, dat we dat met elkaar zouden doen? Bovendien ik vind hem iets te dwingend, de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg en mijnheer Van der Zwaan daarna.

De heer Van den Berg: Ook even een paar opmerkingen enerzijds richting collega De Bondt. De inkt is nog niet droog. Wat natuurlijk de afgelopen jaar nadrukkelijk heeft gespeeld is dat proces elke keer werd opgerekt. Op een gegeven moment zaten we erg op dit beleidskader te wachten. Het concept beleidskader zoals de provincie heeft meegedeeld was voldoende aanleiding om de Arhi-procedure, niet eens zonder twijfel, maar gewoon per direct voor alle gemeentes die hierbij betrokken waren in de Gooi en Vechtstreek te stoppen. En dat is nou juist het punt, dat is gedaan en aan de andere kant blijft het dan nu: we hebben tijd genoeg. En ik denk dat onze Larense bevolking een samenleving gewoon een krachtig signaal vanuit de raad mag krijgen en daar was deze, is deze motie nog steeds voor bedoeld. Ik zal de heer De Bondt niet aanvallen op de woorden van zorgvuldigheid. Want als u dat heel nadrukkelijk zegt zou dat impliceren dat hier geen zorgvuldigheid achter zit. Aan de andere kant geeft de heer De Bondt ook aan dat, nou ja dat hij er eens even heel goed over na wil denken. Andere kant denk ik: wij zitten hier als raadsleden bij mekaar en we zoeken de verbinding. En dat is het wat deze motie volgens mij bedoeld. En als mevrouw Timmerman zegt dat hij te dwingend is, dat zou zo kunnen zijn. Maar goed, de afgelopen jaren zijn andere opvattingen ook wel eens te dwingend gevonden. Dit was puur en alleen en is alleen puur en alleen, en in die zin zullen de fracties de motie ook handhaven, om naar de bevolking duidelijk te maken dat we als één weer vooruitgaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Het is een moeilijke motie. Enerzijds de strekking is heel positief, maar hij is te vroeg. Klinkt gek, maar hij is gewoon te vroeg. Daarnaast is het zo, de heer Wegter vraagt kaders. Ik denk dat de raad de kaders stelt en het college uitvoert. We kunnen de raad, het college wel van dingen vragen te doen, maar het gaat mij nu te ver om via een motie in feite het college te dwingen om allerlei dingen te doen voor een bepaalde datum zoals het hier gesteld is. En dat vind ik jammer en daarom zullen wij de motie niet steunen. Helaas.

De heer Van den Berg: Mag ik dan nog een vraag stellen aan de heer Van der Zwaan?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Op de inhoud. U zegt net: te dwingend ook naar het college toe. En nou, u koos daar wat worden voor. Aan de andere kant is het nog niet zo lang geleden dat drie andere fracties hier aanwezig, Liberaal Laren, Larens Behoud en VVD op eenzelfde manier heel dwingend het college, zonder dat daar enige aanleiding en ook in de verkiezingen, om een grenswijziging aan te vragen. Realiseert u zich wel dat, en dat staat hier ook gewoon nog steeds netjes in, die brief is de deur uit, dat is nog steeds een gegeven. Maar dat was ook een dwingende motie. En wij proberen die verbinding te zoeken. Dus ik begrijp niet waarom eigenlijk de fracties nu, terwijl wel een jaar lang is gezegd: het gaat allemaal te langzaam, het gaat te langzaam en we blijven in onduidelijkheid. Dat als we nu dan wat, volgens u woorden, te vroeg maar juist een duidelijk signaal naar onze bevolking willen geven, het allemaal wel even kan wachten. Wel aan rare gedachtegang. Ik kan hem nog niet helemaal volgen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan en daarna de heer Wegter.

De heer Van der Zwaan: Te vroeg. U noemde net de dwingende motie van de drie partijen voor die grenscorrectie. We zullen eerst de indieners van die motie, alsmede met Blaricum waar we de motie mee samen ingediend hebben, met elkaar moeten overleggen willen we de motie, de strekking van die motie

handhaven of niet, gezien het hele nieuwe licht. Dus alvorens de colleges, ik zou bijna zeggen op te zadelen met een opdracht, zouden we met elkaar, en dat totaal als raad eerst een standpunt moeten bepalen. Wat willen we? En dat bedoel ik met te vroeg. En ik kan me voorstellen dat deze motie hopelijk bij wijze van spreken in januari van dezelfde strekking wel door iedereen gedragen wordt. Maar nu te kort.

De heer Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: Wacht even. Nu gaat iedereen de handen...

De heer Van den Berg: Maar ik wil nog even in debat met de heer Van der Zwaan, want het is een vraag en antwoord-spel.

De voorzitter: Actie, reactie, oké. En daarna de heer Wegter, die ook al een tijd...

De heer Van den Berg: Nou, wat in de allerlaatste zin nog iets veel belangrijker verte, maar u zegt net: met de collega en de buurgemeenten overleggen. Ja, aan de andere kant denk ik ook dat wel een vaststaand feit nu is dat wij een zelfstandige gemeente blijven en voorlopig ook heel lang nog blijven. Dus in die zin hebben we natuurlijk nu een eigen verantwoordelijkheid. Dat hadden we al, maar dat hebben we nu nog meer. Dus dat zou niet helemaal de reden mogen zijn. U zegt dan vervolgens: nou, dan zou het in januari kunnen. De heer De Bondt die maakt daarstraks nog een opmerking: in deze vorm. Dan zou ik toch wel alle partijen hier aan tafel willen uitdagen om met deze motie in het vertrekpunt concreet nu te zijn waar die aanpassingen dan zouden moet gebeuren. Maar of het nou januari is of nu, maakt dan ook niet zoveel meer uit volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt?

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, er staat niet voor niks neem ik aan de gemeente Wijdmeren genoemd in deze motie. Ik ben het overigens eens met de opmerking, zowel van het college als van de heer Van der Zwaan, dat je natuurlijk die gemeente waarmee je gezamenlijk in verzet ben geweest tegen de fusiedwang, dat je daarmee als eerste in overleg treedt. Verder staat er natuurlijk in ons beleidsakkoord, maar ook in dat van Eemnes en in Blaricum dat versterking van de BEL dat we ons daar de komende jaren voor zullen inzetten, dus dat is ook een punt waar je je sterk voor moet maken. Maar hier in dit, in deze motie staat de gemeente Wijdmeren genoemd. Nou kennen wij natuurlijk de achtergrond van zowel D66 als van het CDA en hun positie met betrekking tot gemeente, de fusie van de gemeente Laren. Die kennen we ook van de gemeente Wijdmeren en die heeft een pleidooi gehouden voor Gooistad. En het valt me dus op dat beide indieners van deze motie nadrukkelijk ook de gemeente Wijdmeren weer ten tonele voeren. En ik moet u eerlijk zeggen, die opvattingen van de gemeente Wijdmeren, die ondersteun ik nog steeds niet.

De heer Van den Berg: Mag ik daar per interruptie daarop reageren mevrouw de...

De voorzitter: Nee, ik wil de heer Wegter nu ook even het woord geven. Die heeft al een aantal keren het woord gevraagd.

De heer Wegter: Ik ben bang, eerst ben ik zeer gegrepen door de opmerking van de heer Van der zwaan. Die zegt: de strekking is goed. De enige waar hij twijfel over heeft is de opportuniteit, het tijdstip. En hij gaf aan, dat zegt u, ik heb u zo, goed geluisterd. En u sprak zelfs van de mogelijkheid dat wanneer in januari zegt u ermee zou kunnen komen, dan zou u die strekking niet alleen kunnen onderstreken maar dan zou u ook het opportuniteit daarvan kunnen bevestigen. Zo heb ik het van u begrepen. Maar heel anders ligt het bij de VVD.

En dat spijt me nu toch zeer dat de heer De Bondt niet wil inzien dat de indieners op geen enkele wijze willen anticiperen op welke verdere meningsvorming dan ook. Het feit dat Wijdmeren inderdaad in de afgelichte periode pleitte voor een Gooistad, dat is niet de reden voor ons geweest om dit in de overweging op te nemen. Het is in de overweging opgenomen omdat de college van Wijdmeren als eerste een handreiking deed naar de andere gemeentes om in overleg te treden. En u hebt dat zelf al begrepen want u hebt al met Wijdmeren gesproken. Dus het is absoluut, laat ik zeggen een voorzichtig uitgedrukt en vriendelijk uitgedrukt. En ik ben altijd vriendelijk voor de heer De Bondt, dat weet hij. Het is een wat verdraaiing van de feiten en van de bedoeling van deze motie om dit soort associaties te maken. Er is geen sprake van dat wanneer men dit vanavond aanvaard dat we daarmee al in de richting van Wijdmeren en op termijn die één Gooistad gaan. Alle opties zijn wat ons betreft open. Het enige wat wij vragen is dat het college in kaart gaat brengen wat ze allemaal gaat doen. En u hebt vanavond daar al een eerste sluiert van opgelicht, daar ben ik blij mee. En ik hoop dat dit de komende tijd gaat gebeuren. Maar wat is erop tegen dat u op termijn, mogelijk in februari, mogelijk in maart, dat u een eerste schets geeft van wat u zo'n beetje gedaan hebt. U hebt ondertussen misschien antwoord gekregen van de minister over uw verzoek voor herindeling en dan kunnen we daar in alle rust over praten zonder dat we dan onmiddellijk weer alle mogelijke politieke conclusies gaan trekken. Daar zijn wij in ieder geval op geen enkele wijze aan toe. Deze motie heeft wat dat betreft niet meer dan een puur a-politieke betekenis, niets anders dan het gebaar afgeven: wij willen over deze discussie praten.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg en daarna wil graag de voorzitter, schrap, portefeuillehouder het woord hebben.

De heer Van den Berg: Ja. Nou ja, er is ondertussen al weer heel veel gezegd waardoor je soms wel even moet denken: moet ik daar allemaal nog wel weer op ingaan? Volgens mij werd de heer Van der Zwaan nog even door de heer Wegter uitgedaagd, in woorden: als hij nu te vroeg is maar in januari zou kunnen neerleggen. En in dat verband, en dan kijk ik even naar mijn collega, want we houden van transparante politiek, of wij nog even moeten schorsen om te kijken of we de motie zo handhaven dan wel de suggestie. Maar we kunnen het hier ook in het openbaar aan tafel doen, hoe u daar in zit. Want ik voer het zelf wel dat ik denk: de motie, ik heb straks de woorden verbinden gebruikt. Ik zou eigenlijk namelijk willen dat wij met 14, helaas is de heer Vos er niet, met 14 mensen dit omarmen om daarmee heel duidelijk het signaal aan de samenleving af te geven. Als we dat kunnen bereiken wat mij betreft als om dit in januari te doen, dan zou ik zeggen dan is dat wat mij betreft bespreekbaar.

De heer Wegter: Dat is wat mij betreft ook bespreekbaar. Maar ik zeg ik voer er dit wel aan toe. Ik ben 🟡? ...

De voorzitter: Mijnheer Wegter, de voorzitter had gezegd...

De heer Wegter: oh, neem mij niet kwalijk.

De voorzitter: Dat graag als voorzitter schrap portefeuillehouder meteen naar de... Mijnheer Van den Berg heeft nog... Het woord wilde hebben. Ik kan mij voorstellen als voorzitter schrap portefeuillehouder, want dit is even lastig, dat u inderdaad na deze vergadering met elkaar kijkt als raad of u niet een verklaring kunt afgeven die de strekking van de motie heeft waarin u de eenheid uitstraalt dat u toekomstgericht werkt aan nieuwe bestuurlijke kansen. We hebben een werkgroep bestuurlijke vernieuwing die keer op keer allerlei reglementen verandert, maar niet tot stand kan brengen de bestuurlijke vernieuwing die misschien door deze cesuur wel tot stand kan komen. En dan zou het mij een lief ding zijn als uw voorzitter schrap portefeuillehouder, dat u met elkaar een tekst vindt. En of u het college oproept of uzelf oproept of wie dan ook aanspreekt, dat u met een gezamenlijke verklaring komt over uw standpunt ten aanzien van de nieuwe kansen die Laren en haar

omgeving wordt geboden. Dat is mijn voorstel. En dan kijk ik naar de portefeuille., of naar de motie-indieners of ze hiermee kunnen leven of dat ze toch graag de motie als geheel aanhouden? Of hoe dan ook.

De heer De Bondt: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wegter. Oh, mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Uw pleidooi voor een gezamenlijke verklaring breekt bijna mijn hart, maar dat...

De voorzitter: Nou, dat vind ik al heel wat in uw geval.

De heer De Bondt: Maar dat wil nog niet zeggen... Haha. Maar dat wil nog niet zeggen dat ik daar dan ook gehoor aan zal geven. U heeft van mij in eerste instantie gehoord dat ik vind dat partijen, en dat is voor de VVD in ieder geval een uitgangspunt, eerst in eigen kring daar over gaan nadenken welke procedure wenst u te voeren en waar wens je uit te komen. Daar kunnen varianten zijn maar dat staat allerminst vast nu de provincie de procedure heeft ingetrokken. Het tweede is dat ik met een coalitiepartner zit waarmee ik ook rekening wil houden en waarbij ik het liefste ook op één lijn kom over wat we gaan doen. Nou, dat betekent dat ik op dit moment niet vanavond, niet na afloop van deze vergadering en ook niet volgende week al een soort gemeenschappelijke verklaring kan afgeven. Daar moet ik echt met een aantal mensen overleg over hebben. Ondanks het feit dat deze motie volgens de indieners geen politieke motie is maar een motie om te verbinden.

De voorzitter: Het was niet mijn voorstel vanavond of op hele korte termijn zonder ruggenspraak met uw fracties tot een verklaring te komen. Maar het is mijn oproep aan de raad om dat te overwegen al of niet in de vorm van een motie die in januari aan de orde komt.

De heer De Bondt: Ik vind het een aardig idee om onder de kerstboom over na te denken.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Timmerman stak haar hand al...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een uitstekende verklaring van de voorzitter schrap portefeuillehouder om inderdaad over een of twee maanden met een, na overleg met een gemeenschappelijke verklaring naar buiten te komen. Ik denk dat dat heel sterk overkomt.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, u wilde reageren.

De heer Wegter: Mag ik, dit komt heel sterk over maar ik begrijp al dat de VVD daar ook niks voor voelt. Dat heeft hij vanavond nog eens een keer weer gezegd, dus het komt niet sterk over. Het komt niet sterk over want daar zal dus een verschil van mening blijken. En dat was nou uitgerekend datgene wat we vanavond niet bedoeld hadden. De bedoeling was niet anders dan vanavond een gemeenschappelijk doel. Als we in deze herhaling van zetten moeten doen in januari, in principe is dat mij bespreekbaar, maar ik ben bang dat het voor een deel van de raad dan opnieuw weer dwars gaan doen, gaan liggen omdat die toch het vermoeden hebben dat hier andere politieke bedoelingen zijn dan datgene wat de indieners zelf zeggen. Met alle respect voor de VVD, het spijt me zeer. U veronderstelt blijkbaar toch dat we andere bedoelingen hebben dan we hiermee hebben. En dat is jammer. Dat is niet de bedoeling geweest van onze motie. Ik denk dus dat we, wat mij betreft mag het januari worden, maar ik maak me geen enkele illusie dat dan ook de VVD en misschien ook andere ook tegen, in ieder geval Liberaal Laren begrijp ik, vind het al met al dwingend. Dus die wil dat ook niet.

Dus dan komen we toch niet verder. Maar misschien dat we, als we daarmee Larens Behoud kunnen helpen en mijnheer Van der Zwaan kunnen helpen, die vind ik een uitermate constructieve positie innam door te zeggen dat de strekking in ieder geval hem zeer goed bevalt maar dat hij over het tijdstip nog wil nadenken, dan ben ik graag de heer Van der Zwaan tegemoet komen samen neem ik aan met de indiener van het CDA om in januari aan de heer Van.., nieuw in de raad te vragen of nu het tijdstip is gekomen om de verklaring alsnog te tekenen. Want dit is in feite een verklaring. Het is niet een, ja het is in de vorm van een verzoek aan het college, maar het is natuurlijk evenzo een verzoek aan de raad. We zijn allemaal betrokken. We zijn allemaal hierbij betrokken. Wat de heer De Bondt zegt: hij wil er eerst over nadenken over de inhoud voor over '...', dat wil ik ook. Dat is, wij hebben geen enkel voorgenomen standpunt. U weet, dat ene standpunt is niet meer relevant. Dus we zijn bereid om over alles na te denken. Over structuur, over inhoud, of wat dan ook. Maar wat mij betreft gaan we naar januari toe en dan ben ik erg benieuwd of Larens Behoud dan alsnog het tijdstip acht, nuttig acht om dit te steunen. Hoe de andere fracties er dan over denken moeten we dan afwachten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik dacht gehoord te hebben... Dank u wel, voorzitter. Ik dacht gehoord te hebben van mijnheer Wegter: Liberaal Laren zal ook wel weer tegen zijn, of zo iets dergelijks. Maar ik heb net gezegd dat wij juist voor een gezamenlijke verklaring zijn. Dus als u goed geluisterd het dan...

De heer Van den Berg: Dat hoorde ik ook mevrouw de wethouder, of mevrouw de burgemeester. Mevrouw de raadvoorzitter.

De voorzitter: Ik ben veel geweest maar nooit wethouder. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mevrouw de portefeuillehouder. Dank u wel, mijnheer Calis. Altijd wel fijn als er een wethouder naast je zit. Nee, kort samengevat want ik wil hier verder geen Babylonische spraakverwarring meer over krijgen. Volgens mij constateren we dat de heer De Bondt in ieder geval onder zijn kerstboom gaat nadenken. Nou, die tijd gunnen wij hem en geven we hem. Ik wil inderdaad, ook wat de heer Wegter zegt, de vriendelijke woorden en de sympathieke opmerking van de fractievoorzitter van Larens Behoud aansluitend met de fractievoorzitter van liberaal Laren dat wij als D66 fractie en CDA fractie in januari de motie, misschien met een punt en een komma anders, opnieuw zullen inbrengen en graag die verbinding sl., die verbindende brug slaan die wij vanavond beoogden.

De voorzitter: Dan stel ik vast dat de motie nu van tafel is. Wordt aangehouden.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, heb ik toch weer problemen met wat is een aangehouden motie. Het tweede is: ik begrijp nu dat zowel het CDA als D66 idee van Gooistad verlaten hebben.

De heer Van den Berg: Ja, maar nu gaan we het, nu '...'

De voorzitter: Nee, ik ga...

De heer Van den Berg: Wij blijven zelfstandig. Volgens mij, ik durf wel te zeggen dat we de komende 12-16 jaar nog zelfstandig blijven. Dat is volgens mij gezegd nu met deze brief, met dit beleidskader. De gemeente Laren gaat voorlopig niet fuseren met niks en met niemand niet. Wij blijven zelfstandig. Dat is wat er gezegd is en dat beogen we. Dus ik laat me niet nu de woorden in de mond leggen dat we naar een gemeente Gooiland willen, want dan zou ik deze motie namelijk niet hebben ingediend als ik dat zou willen.

De voorzitter: Ik beëindig de discussie met de conclusie die al was getrokken dat de motie er ligt en mogelijk in januari opnieuw wordt ingediend met mogelijk meer indienende partijen.

De heer Wegter: Met mogelijkheid, wordt aangehouden met de mogelijkheid ook die in januari opnieuw in te brengen, wellicht in iets gewijzigde vorm. Dat zou kunnen. Maar de motie als zodanig ligt op tafel. Wij houden ons het recht voor om die in januari dus opnieuw ter tafel te leggen, al of niet in geamendeerde vorm.

De voorzitter: Dan sluiten we dit onderdeel. En dan ligt er nog een motie vreemd aan de orde van de dag die ik niet bezit. Het gaat om een motie ingediend door Larens Behoud, VVD, D66 en CDA en het betreft de motie vreemd aan de orde van de dag en het betreft ook een column fractie Liberaal Laren in het Larense Journaal. Wie van de partijen die getekend hebben kan ik het woord geven? Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. De gemeenteraad van Laren in openbare vergadering bijeen op 28 november 2018. Gelet op artikel 29 van het reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad Laren. Constatoren dat: dat in de column van de politiek platform in het Larense Journaal van 16 november 2018 onder de kop 'Ondermijnen heeft veel gezichten', een volstrekt onjuiste beeld wordt geschetst van de gang van zaken tijdens de vergadering van de raadscommissie R&I en de raadsvergadering op respectievelijk 16 en 31 oktober jongstleden. Voorts constaterende dat: daarmee ten onrechte wordt gesuggereerd dat de daarin genoemde personen laakbaar gehandeld zouden hebben; betreurt in hoge mate het feit dat daardoor bij de lezer van voornoemd artikel de indruk zou kunnen hebben ontstaan dat er mogelijk in strijd met de regels van integriteit en democratisch functioneren zou zijn gehandeld. Spreekt de afkeuring uit over: de inhoud van het artikel en de eventuele beweegredenen die bij de steller van dat artikel een rol kunnen hebben gespeeld. En gaat over tot de orde van de dag. Fractie Larens Behoud, fractie VVD Laren, fractie D66 Laren, fractie CDA Laren.

De voorzitter: Oké. Wilt u er re...? Komt er een reactie uit? Niet? Ja? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat de, typerend dat de motie niet van tevoren is rondgedeeld. Maar op het allerlaatste moment hier ter tafel komt. Goed, dat is een onderdeel van mijn stukje in het Larens Journaal. En ik wil dan ook een verklaring voorlezen. Het is de afgelopen jaren in toenemende mate droevig gesteld met de openbaarheid van bestuur in Laren en dat uit zich op diverse wijzen. En deze ongewenste ontwikkeling is ernstig en zou elk raadslid hier aan tafel zich moeten aantrekken. Daar ging ons artikel in het Larens Journaal over. Een goede lezer die had dat er zeker uitgehaald. Het gevolg vanavond is natuurlijk dood aan de boodschapper want de waarheid mag kennelijk niet worden onthuld. Maar ik zou iedereen willen oproepen goed op te letten want onze democratie is in gevaar. Mijnheer Bijvoet van D66 is ons in deze constatering al voorgegaan en heeft zijn conclusies getrokken door zich niet meer verkiesbaar te stellen. Een hoogst spijtige ontwikkeling. Zijn letterlijke woorden waren: "De democratie is dood in Laren.". Juist nu we zelfstandig mogen blijven is zuiverheid en openbaarheid van bestuur van het allergrootste belang voor de toekomst van Laren. Wij zullen als Liberaal Laren onze controlerende taak dan ook blijven uitvoeren, dat zijn we aan onze burgers verplicht. En aan alle raadsliden zouden we willen meegeven: vergeet nooit namens wie je hier zit. Onze inwoners. En dat geldt trouwens ook voor de wethouders. Dat ik indirect heb moeten vernemen dat een plaatsvervangend VVD commissielid, geen raadslid zijnde, in de laatste commissievergadering M&F tijdens de rondvraag heeft gemeend ongenueanceerd valse beschuldigingen aan mijn adres te richten door te stellen dat er bij mijn raadswerk persoonlijke belangen zouden spelen, is niet alleen onheus maar ook zeer afkeurenswaardig. Wij eisen dan ook excuses voor de door haar opgelezen tekst. Te absurd voor woorden en kennelijk bedoeld om mij de mond te snoeren. Bij dit betoog is tevens de geheimhouding geschonden door de inhoud van een aangekondigd seniorenconvent openbaar te maken. De vraag is ook hoe en via wie ze over

deze informatie beschikte? Daarnaast is het volstrekt onbegrijpelijk dat ze deze geheime informatie openbaar maakte. Dat is ernstig, temeer ze gezien haar werkpositie wordt geacht te weten dat beide uitingen niet alleen ongeoorloofd, maar wellicht zelfs strafbaar zijn. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Mag ik een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik zou graag de motie gewoon in stemming willen brengen.

De voorzitter: Oké. En even als voorzitter van zowel dit gremium als van het presidium gaat het er niet om, het gaat om vertrouwelijkheid en niet een opgelegde geheimhouding. Als het gaat om wat in het seniorenconvent aan de orde komt. Maar de, het voorstel is deze motie in stemming te brengen. Ik kijk naar de vergadering. Wij brengen deze motie in stemming. Wie is voor deze motie? En wie is tegen deze motie? Voor de motie, dat moet ik even zeggen, zijn de partijen die hem hebben ingediend. Tegen deze motie is Liberaal Laren.

Mevrouw ...: Ik heb een stemverklaring. Ik vind het een schande wat hier gebeurt. Ik zit hier een heel groot aantal jaren in de gemeenteraad en zo'n droevige vergadering als vanavond, hoe dit eindigt voor het eind van het jaar, heb ik nog nooit meegemaakt. Schande.

9. Sluiting

De voorzitter: Met deze stemverklaring wil ik u, wil ik de vergadering sluiten. De motie is aangenomen. Ik wens u goede dagen de komende tijd. U heeft besloten in december niet te vergaderen. En ik vind het nog veel te vroeg om u een goede kerst te wensen.