

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 28 oktober 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Zo, dames en heren. Buiten is het guur en koud, maar binnen is het ondanks alle afstand en veiligheidseisen, voelen wij de warmte van de lokale democratie. Wij hebben vanavond de raadsvergadering van 28 oktober, de laatste voor onze Begrotingsraad die volgende week vrijdag gaat plaatsvinden. En gezien het aantal bespreekpunten, moeten we dit toch binnen een redelijke tijd af kunnen doen. Ik weet het, ik ben altijd ambitieus aan de voorkant over de eindtijd, maar wie weet lukt het een keer. Graag vraag ik u gedurende deze vergadering heel goed de veiligheidseisen met betrekking tot corona in acht te nemen. Ik attendeer u erop dat de vergadering live wordt gestreamd, dus spreekt u vooral duidelijk in de microfoon, dan zal ik dat niet zo hard doen. Zodat de mensen thuis u kunnen horen, want wij hebben ook geen publiek op de tribune vanavond. De heer Sean Bogaers, de geachte afgevaardigde van de fractie van Larens Behoud is vanavond afwezig. Wij hebben een amendement ontvangen van de fractie van D66 voor agendapunt 7.1, het intrekken van de inrichtingsschets voor de Brink. En wij hebben een motie van de VVD, Liberaal Laren en het CDA ontvangen voor het agendapunt 7.2, de grondstoffenvisie van de GAD.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, als ik hiermee dan de agenda kan vaststellen. Dat is het geval. Kom ik bij agendapunt 2, mededelingen. Zijn er mededelingen aan de gemeenteraad? Niemand heeft zich bij mij gemeld. Ik zie wel van de kant van het college, ik begin bij wethouder Stam.

De heer Stam: Ik had een paar korte mededelingen, meneer de voorzitter. In de eerste plaats aan de raad de mededeling te doen dat nadat Eemnes zich ook positief had uitgelaten over de subsidie aan Maggy Lekeux, ook het college nu van Laren akkoord is gegaan en Maggy Lekeux wat ons betreft het clubhuis kan gaan bouwen. Ik wil de raad in ieder geval nog vragen om waar mogelijk Maggy Lekeux te helpen, want ze komen nog een paar stuivers te kort, maar... Waar ik kan, zal ik proberen ze te helpen, maar als u ze daarbij kan helpen, is dat natuurlijk ook fantastisch. In de tweede plaats, in het kader van fundraising, is misschien wel goed u even bij te praten over Johanneskerk 500, een speciale aandacht voor meneer Loeff natuurlijk altijd, over dit soort monumentale panden. Inmiddels is de binnen- en de buitenkant gereed, zoals u mogelijk heeft gezien. Met name de burgemeester maakt er nogal een punt van om te wijzen op het gouden haantje op de punt van de toren. Inmiddels zijn we volop bezig met het repareren, restaureren, renoveren van het interieur. Daar is 2,5 kilometer of iets dergelijks hoe heet het? Verwarming onder de nieuwe vloer gelegd, de nieuwe vloer ligt er inmiddels sinds gisteren. En er komt zelfs voor de liefhebbers van muziek onder u en met name de orgelmuziek, is het ook nog aardig te melden dat wij... Of wij? Dat Johanneskerk heeft overgenomen, een orgel van de Lutherse kerk te Hilversum en het is gelukkig van de Lutherse kerk, want Calvin vond orgels niks. Maar het nieuwe orgel komt in de Johanneskerk, dus dat is fantastisch. En de fundraising is eigenlijk een behoorlijk succes. Want waar wij bezig zijn geweest om een kleine half miljoen op te halen, komen wij nog een kleine veertigduizend euro te kort. Dus we gaan buitengewoon goed en dat is denk ik ook in deze barre tijden een mooi verhaal om eens te vertellen en dat allemaal onder de bezielende leiding van de voorzitter van de stichting van de Johanneskerk, de burgemeester zelf. Nou, dat waren mijn mededelingen.

De voorzitter: Ik zie vragen mevrouw Klingenberg en de heer Wegter. We beginnen bij mevrouw Klingenberg, die morgen jarig is, vergeet u haar verjaardag niet want ze zit ook maar alleen thuis.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou, dank u wel. Er '...' vanavond. Ik wilde iets vragen over Maggy Lekeux. Heeft Eemnes ook onvoorwaardelijk de bijdrage geleverd of moet Maggy Lekeux terugbetalen?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Stam.

De heer Stam: Nee, de constructie die uiteindelijk gekozen is, is dat er een lening wordt gegeven die middels een jaarlijkse subsidie wordt uitgekeerd en dat die jaarlijkse subsidie, die behelst dus de aflossing en de rente. En de burgemeester heeft mij verzekerd dat dat een langlopende lening is en dat daar geen problemen zullen ontstaan. Het college is in ieder geval daarvan overtuigd dat het goed is.

De voorzitter: Nog een vraag van mevrouw Klingenberg, want anders moet het ook weer naar de commissie.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Het is niet zozeer een vraag als een opmerking. Maar ik denk dat het een sigaar is uit eigen doos, want ze moet gewoon betalen wat ze krijgen. Dus dat is een hele andere voorwaarde dan Laren. En ik denk in aanvang dat dat ook niet op die manier afgesproken was.

De voorzitter: Meneer Stam nog een keer.

De heer Stam: Korte opmerking. Dat is denk ik een foute interpretatie, want het is een lening op langere termijn. En die lening wordt gewoon via die jaarlijkse subsidie in die komende dertig jaar, wordt die gegeven. En als dat klaar is, is de lening ook afgelost.

De voorzitter: Eerst de heer Wegter, dan de heer Hurink. De heer Wegter:

De heer Wegter: Meer een opmerking dan een vraag, voorzitter. Ik hecht eraan om via u de wethouder en via de wethouder ook de andere betrokkenen... Waarvan een meneer Vos, als ik het me goed herinner, betrokken zijn geweest bij die fundraising. En ik moet zeggen, mijn petje af voor deze majeure prestatie. Wat ik ergens meende gehoord te hebben, dat de betrokken aannemer op een gegeven moment moest afhaken vanwege financiële problemen. Heeft dat geen rol gespeeld in dit geheel? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Nou, daar heeft... We hebben het hier over het interieur van de kerk, dat staat natuurlijk rechtstreeks onder de supervisie van de kerkraad. En wij zijn met name betrokken vanuit de pogingen om daar geld voor te verzamelen. We zijn natuurlijk wel erg goed op de hoogte wat er gebeurt. En u heeft gelijk, de aannemer die het interieur ging opknappen, is failliet gegaan. Maar dat is eigenlijk zonder al te veel kleerscheuren, kleine kleerscheuren, is dat opgelost en heeft men een opvolger aan het werk gezet. Dus dat geeft noch vertraging noch grote financiële schade.

De voorzitter: De heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, meneer de voorzitter. In navolging van de vragen van mevrouw Klingenberg over Maggy Lekeux. Aan die subsidie die ze nu gaan krijgen jaarlijks, daar zitten wel wat eisen aan vast. Zo moeten ze jaarlijks hun cijfers overdragen aan de gemeente. Nou, als ik weet hoeveel het moeite heeft gekost om het aantal leden uit Laren te weten te komen van Maggy Lekeux dan ben ik bang dat de jaarcijfers ook misschien wat langer gaan duren en dan de subsidie weg zal vallen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Nou, ik denk dat dat wel meevalt. Zo moeilijk is dat... Hoe kleiner... Ik denk zelfs dat '...' wel in staat zijn een jaarrekening te maken, dus dat kan Maggy Lekeux ook wel. Ik denk dat... Ook wij hebben eisen gesteld. We hebben gezegd, we willen graag van jullie een prestatie, een inspanningsverplichting dat jullie ook proberen leden in Laren te gaan werven. En van die kant zullen we zowel vanuit Eemnes als vanuit Laren de boel goed in de gaten houden. Maar ik heb er wel goed vertrouwen in dat dat gaat lukken.

De voorzitter: Wat mij betreft, is het mededelingenrondje nu echt... De heer Van den Berg. Maar mevrouw Klingenberg, u heeft uw beurt gehad echt nu. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Allerlaatste vraag. Wij werken met een eenmalige subsidie, als ik het goed begrepen heb. Eemnes met een langjarige lening. Zit er nog een tijd verbonden aan het starten en doorgaan daarvan? Van dat hele clubgebouw.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, de regeling die we hebben in het kader van die accommodatiesteun, houdt in dat je, nadat het is goedgekeurd, je binnen zes maanden, twaalf maanden, inderdaad moet bouwen. En ik verwacht dat... Op dit moment loopt de vergunningsprocedure al en ik verwacht dat zij, zeker als de laatste hoeveelheid geld waar ik het net over had, ook binnenkomt, dat ze ergens in de loop van de eerste helft van het komend jaar zullen gaan beginnen met de bouw. Dat geldt overigens dus ook voor SV Laren die op dit moment begonnen is met het voorbereiden van de bouw ook. Dus er komen twee clubhuizen tegelijkertijd zo ongeveer in de lucht.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan wethouder Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u, voorzitter. Ik wil een paar opmerkingen maken over corona gerelateerde zaken. En daarnaast iets over de raadsinformatiebrieven die op u af zijn gekomen de afgelopen weken. In de eerste plaats over corona. Het is natuurlijk zo dat dat ons allemaal enorm bezig houdt, met name binnen mijn portefeuille. En als het dan gaat over mondkapjes die wij allemaal moeten dragen als wij ons in ruimtes begeven binnen en soms ook buiten, dan is dat moeilijker voor mensen met een klein budget. En wij hebben als BEL-gemeentes besloten, zelfs in HBEL-verband, om gratis mondkapjes beschikbaar te stellen voor minima. En die worden uitgereikt bij de voedselbank. Dus als mensen een pakket komen afhalen, krijgen ze er een aantal uitgereikt als ze dat willen. En ook in het Brinkhuis zijn ze gratis af te halen. Corona heeft er natuurlijk ook voor gezorgd dat een aantal bijeenkomsten niet konden plaatsvinden, zoals daar is de Vrijwilligersavond. Daarvoor hebben wij een ander concept bedacht. Vrijwilligers krijgen, als zij dat willen, een tegeltje uitgereikt. En ik heb daar een ervan mogen uitreiken aan Berber, van Ons Genoegen. En dat is denk ik toch in ieder geval goed om hen in ieder geval te bedanken voor hun diensten, want zonder vrijwilligers zijn we natuurlijk helemaal nergens. En de Dag van de Mantelzorg hebben wij ook besloten op een andere manier in te vullen. En dat gebeurt door een cadeautje wat bij de mensen wordt thuisbezorgd in de week van 10 november, want 10 november is de Dag van de Mantelzorg. Daarnaast zijn we natuurlijk uiterst bezorgd over de komende maanden, want dat worden donkere maanden en mensen zullen toch meer dan ooit thuis zijn. En dat geldt natuurlijk voor de oudere inwoners en wij zijn in ieder geval nu bezig om een plan te maken, samen met Versa, want dat is onze partner op dit terrein, om een programma te bedenken. Of in ieder geval iets te organiseren voor ouderen zodat zij het gevoel hebben dat zij deel uitmaken van onze gemeenschap en dat wij ook aandacht voor ze hebben. En er zullen ook vrijwilligers zijn die daaraan bijdragen. Maar alles onder coördinatie van Versa, want dat is wel van belang om ook verder te brengen omdat Versa onze partij is die de mensen ook kent, die de contacten heeft. En het is van belang dat zij die coördinatie blijven doen. Dan over de raadsinformatiebrieven en daar wou ik twee speciaal van even benoemen hier. En de eerste is die over het

Brinkhuis. Ik heb daarin aangekondigd dat wij een traject in zullen gaan om de functie van het Brinkhuis te herijken. Dat willen we doen met de raadsleden, maar ook met stakeholders. In de komende weken zal ik meer helderheid geven over het programma en kijken op welke wijze we dat gaan invullen. En daarnaast is het zo dat u een uitgebreide raadsinformatiebrief hebt gehad over halfjaar cijfers Sociaal Domein, dus de maatwerkvoorzieningen. En ook een stuk over het programma, dus het aanpakken van het bezuinigingsprogramma via HBEL. En daarvoor wil ik eigenlijk een speciale bijeenkomst organiseren om dit nog eens een keer uit te diepen, want ik kan me voorstellen dat de informatie heel veel is. En ik heb dat ook al van verschillende kanten gehoord, dus het lijkt me goed om daar wat extra aandacht aan te besteden en ook daar wat ambtenaren bij uit te nodigen om wat nadere, ook technische, informatie te bieden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Van Hunnik. Ik zie een vraag van de heer Wegter van de fractie van D66.

De heer Wegter: Corona gerelateerd begrijp ik dat de grieprik blijkbaar een tekort aan is, landelijk. Is dat ook in Laren een probleem of hebt u daar geen inzicht in?

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb dat niet lokaal vernomen, nee. Ik zou dat ook niet weten, eerlijk gezegd. Ik kan het wel voor u navragen, maar dan zou ik dat bij de GGD denk ik in eerste instantie doen. Maar er zijn mij geen cijfers bekend van tekorten hier, nee.

De voorzitter: De heer Wegter, dank. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Een kleine mededeling in het kader van Laren Regenklaar. In de buurt van Steffenskamp aan de Jagersweg starten we in november met een pilot. Wij hebben al vrij veel gecommuniceerd met de inwoners. Ook natuurlijk veel breder over het masterplan, waarbij we een leuk animatiefilmpje op de website hebben gezet wat iedereen kan bekijken. We hebben ook op de vrijdagse markt gestaan met een informatiestand. Maar dit is een van de eerste pilots waar we ongeveer tachtig huizen willen gaan afkoppelen. Van die tachtig huizen hebben al zestig eigenaren hun medewerking toegezegd. En deze komende week zullen we nog een extra poging doen met persoonlijk bezorgde brieven en verzoeken om mee te doen, zodat iedereen meedoet aan dit afkoppelen van de wijk Steffenskamp-Jagersweg. En de uitvoering zal in november gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een vraag van mevrouw Niekus en daarna van de heer Vos. Zijknopje, spreekknopje. Eerst, we gaan geen microfoons delen nu.

Mevrouw Niekus: Ik houd hem even zo vast, dan gaat het ook.

De voorzitter: O, het gaat goed nu. Heel goed.

Mevrouw Niekus: Even een vraag aan de wethouder over het Regenklaar-plan. In hoeverre is het een verplichting dat de huishoudens meedoen? En als ze niet mee willen doen, hoe gaat dat dan?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Calis: We hebben altijd gezegd, we denken, we rekenen erop dat vrijwillige medewerking het meeste succes zal hebben. We hebben gezien in een eerste versie van Laren Regenklaar dat als je zegt, u bent verplicht, dat dat in Laren een averechtse uitwerking heeft. Dus wij proberen mensen te verleiden. Nu is het zo dat die verordening nog niet helemaal van tafel is. Dus in uiterste nood zou die gebruikt kunnen worden om te

zeggen van, nu gaan we u verplichten, maar ik ben daar zelf totaal geen voorstander van omdat ik juist geloof in het succes van het project als iedereen op eigen '...' en argumentatie wil meewerken. Dus dat zal ik zeker niet voor zijn.

De voorzitter: Overweegt u niet af te koppelen, mevrouw Niekus? Want dan hebben we een interessante casus. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. U heeft verteld over het plan Regenklaar en ik had er al iets over willen vragen, maar u bent mij voor. Bij de vorige bijeenkomst van deze raad hebben we gesproken over het masterplan en is er gesproken op nadrukkelijke vraag van de heer Wegter, meen ik mij te herinneren, of het regenplan ook al klaar was, het masterplan. En toen is ons gezegd ja, dat is klaar, dat komt eraan. En tot mijn verbazing is dat er nog niet geweest en staat het vanavond ook niet op de agenda. En dat is een beetje gek, als ik mij die woorden herinner van, het is klaar en het wordt nu zo spoedig mogelijk overhandigd. Kunt u daar iets zinnigs over zeggen?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik kan er weinig zinnigs over zeggen, want voor mij zijn de redenen daarvoor verborgen in de ambtelijke krochten van de formaliteit. En zoals ik begrepen heb, staat het op de agenda voor november.

De heer Vos: Maar dat vind ik wel een heel wonderlijk antwoord. Want in die vergadering heeft u nadrukkelijk gezegd, het is klaar en het wordt u zo spoedig mogelijk toegezonden. Dat heb ik mij menen te herinneren. En dat staat ook als zodanig in de notulen gemeld. En als u dan nu zegt ja, dat zit nog in de ambtelijke krochten, dan was dat een maand geleden ook al het geval en hadden ze mijns inziens in de tussentijd misschien boven water gebracht kunnen worden of zo. Het is een beetje een vreemde figuur om nu aan te geven dat de ambtenaren daar de schuld van krijgen. Want volgens mij, na uw eigen mededeling, was het klaar.

De voorzitter: De medewerkers kunnen zich niet verdedigen, dus de heer Calis is daar verantwoordelijk voor. Toch, meneer Calis?

De heer Calis: Zeker.

De voorzitter: En zal een goed antwoord geven.

De heer Calis: Dat masterplan is u ook toegezonden. En ik heb geprobeerd het zo snel mogelijk op de lijst te krijgen voor de raadsvergadering. En dat bleek pas in november te kunnen.

De voorzitter: Meneer Vos, dat is de laatste keer en dan stoppen we ermee.

De heer Vos: Maar dat denk ik niet, meneer de voorzitter. En misschien dat andere raadsleden mij bij kunnen vallen. Het is ons nadrukkelijk toegezegd dat het zou komen. Als u zegt, dat is al toegezonden, dan zal het waarschijnlijk in mijn spamfilter die iets te strak staat, weggevallen zijn. Maar ik heb niets gezien in die zin. Dus ik ben heel benieuwd hoe het nou werkelijk zit. En ik kijk ook even om me heen, want volgens mij ben ik niet de enige wiens oren redelijk functioneren.

De voorzitter: Even, bij mijn weten heeft het college ingestemd afgelopen dinsdag met het masterplan. Dus dan valt het een dezer dagen op de deurmat van de raad en dat is de feitelijke situatie.

De heer Vos: Ik mocht niks meer zeggen, dus bij deze.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Dat het dan morgen ook in het presidium aan de orde komt om het te agenderen voor de komende raad. Overigens, we hebben wel bij de collegebrief van 21 augustus, als ik me goed herinner, is wel een bijlage geweest. Dat was diezelfde, toen nog concept, masterplan. Maar goed, dat is in feite de situatie. En ik neem aan, wethouder, dat dat plan, wat toen aangehecht was, dat dat de bedoeling is om dat te agenderen voor de komende commissie en komende raad. Dank u wel.

De voorzitter: Het is feitelijk juist. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Alle mooie woorden ten spijt, wil ik wel de heer Vos inderdaad bijvallen. Toen we dat punt hier op de agenda hadden of hier bespraken, werd zondermeer gezegd dat het terstond naar ons toe kon komen, onder het teken hebben we toen zelfs nog gezegd, doe rustig aan, bemoeit zich vooral met de begroting. Maar de heer Vos heeft denk ik wel gelijk dat het toen wel zo stellig is gebracht. Dat denk ik niet, dat weet ik wel zeker.

De voorzitter: Het laatste woord is aan de heer Calis en dan gaan we door naar het volgende agendapunt.

De heer Calis: Ik ben blij dat de heer Wegter bevestigt dat het masterplan is rondgestuurd, dat het dan als concept wordt rondgestuurd, dat lijkt me nogal duidelijk. Want het is pas het officiële masterplan nadat het door de raad is vastgesteld. Dus concept is wat mij betreft puur formele titel, omdat, dat is het masterplan en het is klaar en dit is u toegestuurd.

De heer Vos: Mag ik daar toch nog op reageren, meneer de voorzitter?

De voorzitter: Meneer Vos, dat mag u met de constatering dat het niet gaat om uw standpunt maar om het feit dat we altijd twee termijnen hebben, dit slechts de mededelingen zijn. Maar nu mag het.

De heer Vos: Ja, dat ben ik met u eens, meneer de voorzitter. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar als ik geweten had dat ik het concept had moeten lezen als het plan wat er stond, ik heb de woorden niet zo geïnterpreteerd en volgens mij zijn de woorden ook niet zo bedoeld. En ik heb er moeite mee dat er nu een draai gegeven wordt aan woorden die we een maand geleden niet hebben kunnen begrijpen. En dat is spijtig en volgens mij is dat niet zoals het in de raad hoort.

De voorzitter: Daar moeten we het dan voor nu even mee doen.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Ik kom bij de beantwoording van vragen. Ik kijk naar de zijde van het college. Nogmaals het woord aan de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik heb behoefte aan een klein statement, omdat naar aanleiding van de beantwoording van vragen van D66 over de OZB 2020 een in mijn ogen tamelijk tendentieus stukje in de '...' werd gezegd, waarvan ik de behoefte heb om dat beeld te nuanceren. Het stuk stelt namelijk dat Laren willens en wetens een te hoge OZB oplegt en het teveel betaalde niet wil teruggeven. Ik weet het, het is een complexe materie, maar ik hoop toch dat u me even tijd geeft om hierop te reageren. Dat het tarief te hoog

zou zijn, is een bewering die alleen maar achteraf geconstateerd kan worden. Er zijn twee momenten om het tarief te berekenen. Ten eerste bij de begroting en ten tweede een mogelijke bijstelling in december, waarbij de gemiddelde waardestijging van de WOZ wordt gecompenseerd in het tarief. Je zou zeggen, dat is niet zo moeilijk. Je deelt de totale WOZ-waarde van Laren op 1-1-2019 door de WOZ-waarde op 1-1-2018 en je hebt de gemiddelde waardestijging. Helaas is dat niet zo eenvoudig. De totale WOZ-waarde van 2019 wordt onder andere gecorrigeerd met de bezwaren tegen de WOZ-waarde, zo'n drie- à vierhonderd in 2020. En stijgt de waarde met de areaaluitbreiding, dat zijn nieuw gebouwde huizen. Het is pas laat in het jaar dat de definitieve WOZ-waarde kan worden vastgesteld en in 2019 was die definitieve vaststelling te laat om die in de OZB-aanslag voor 2020 te verwerken. Geheel volgens de regels van de waarderingskamer, wordt dan de marktstijging aangenomen, gebaseerd op gegevens van het CBS en het MVM. En de waarderingskamer valt onder het Ministerie van Financiën en houdt onder andere toezicht op de uitvoering van de wet WOZ. De definitieve waarde van de WOZ is pas vastgesteld nadat de OZB-aanslagen waren verstuurd. Het artikel stelde door de inwoners rond 66.000 euro te veel is betaald, ongeveer vijftien euro per woning en dat de gemeente dit niet wil terugbetalen. Rekenkundig is dit volkomen correct. 66.000 gedeeld door ongeveer vier en een half duizend woningen is vijftien euro. Het is wel tekort door de bocht. De jaarrekening laat een positief verschil zien tussen begrote opbrengsten en gerealiseerde opbrengst. Uiteraard speelt het genoemde tarief daarin een rol. Maar opbrengsten worden negatief beïnvloed door de genoemde bezwaren, positief door de areaaluitbreiding en bijvoorbeeld ook door de betaling van de OZB-aanslagen uit vroegere jaren. Dus 66.000 euro is niet zondermeer een te veel betaald bedrag. Het is zeker niet zo dat de gemeente het veronderstelde teveel aan belasting niet wil terugbetalen, maar dat is volstrekt onuitvoerbaar. De veronderstelde marktstijging was voor 2019 zeven procent. De voorgestelde verhoging van zeven procent is gecompenseerd met deze zeven procent waardestijging, waardoor het tarief ongeveer gelijk bleef. Het zou onredelijk zijn om huiseigenaren, waarvan het huis minder is gestegen dan die genoemde zeven procent, nog eens een extra korting te geven. We zouden dit waarschijnlijk kunnen corrigeren door de waardestijging van elk huis apart mee te nemen in de vaststelling van het nieuwe tarief, wat zou resulteren in een paar honderd verschillende tarieven, hetgeen niet is toegestaan in de wet WOZ. De wet schrijft een tarief voor en de prijscompensatie zal voor de een gunstig uitpakken en voor de ander ongunstig. Voor het komende jaar kan ik alvast vertellen dat in de loop van deze maand, van de maand november bedoel ik... In de loop van november, de definitieve waarde van de WOZ-waarde voor heel Laren per 1-1-2020, de peildatum voor de aanslag 2021, zal zijn vastgesteld. Zodat we nu wel het definitieve stijgingspercentage kunnen vaststellen. Ook dan zal gelden dat een gemiddelde stijging in veel gevallen al afwijken van de werkelijke stijging. Het precieze tarief voor 2021 wordt in december berekend en zal u dan ter goedkeuring worden aangeboden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis dank. Ik zie een vraag van de heer Wegter. U bent op stoom.

De heer Wegter: Voorzitter, dat dit geen voorwerp is van discussie is op deze avond. Ik ben overigens wethouder zeer erkentelijk voor zijn toelichting. En ik zou het op prijs stellen wanneer die deze tekst die die nu heeft doorgelezen, of die die ook zou willen circuleren zodat dat erbij betrokken kan worden, bij de voorbereiding van de begroting die we eind volgende week hebben. Want dat lijkt mij eigenlijk het juiste moment om op dit punt terug te komen. Als u het goed vindt, voorzitter, via u dus het verzoek aan de wethouder om de tekst te circuleren en dat we er volgende week nader op kunnen terugkomen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Met genoegen, voorzitter.

De voorzitter: Dat is een toezegging, meneer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, want ik heb natuurlijk de nodige opmerkingen te maken. Maar het lijkt mij verstandig om dat te doen op het moment als het aan de orde is, dat is bij de begrotingsbehandeling.

De voorzitter: Mijn dank is groot.

De heer Wegter: Maar u bent het met me eens dat dat het voor de hand liggende tijdstip is om hierover te spreken?

De voorzitter: Absoluut.

De heer Wegter: Dus nogmaals, ik ben de wethouder erkentelijk, maar hij anticipeert daarmee eigenlijk op een discussie die we eind volgende week moeten gaan voeren.

De voorzitter: Zeker.

De heer Wegter: Dat gezegd zijnde, dank ik de wethouder nogmaals voor zijn lucide analyse.

De voorzitter: Helder. Meneer Calis, het is denk ik... Volgens mij kunnen we door, toch? Heeft u het... Heel klein, hè?

De heer Calis: Ja, ik wil toch een kleine nuance maken. De vragen gaan over de OZB-aanslag van 2020, dat is nadrukkelijk niet aan de orde bij de begroting. Bij de begroting hebben we het over de OZB-aanslag van 2021. Ik hoop dat de heer Wegter zich dat realiseert.

De heer Wegter: Nu uit, voorzitter. Hij dacht... Voorzitter, als u het me toestaat.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: De wethouder daagt me nu een beetje uit, daar houd ik van. Maar een van de vragen die aan de orde is, is in het licht van wat er de afgelopen tijd is gebeurd, heeft dat mogelijk implicaties voor de berekening van het volgende jaar. Dat is een vraag die ik nu niet beantwoord wil zien, maar die wel degelijk gesteld kan worden. Dus ik denk wel degelijk dat volgende week vrijdag, als we over de begroting van volgend jaar spreken, dat we dan ook even kunnen reflecteren op datgeen wat afgelopen jaar is gebeurd. En welke gevolgen daar eventueel voor het komende jaar aan verbonden kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Absoluut. Helder. Ja? Dan gaan we door.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen, agendapunt 4. Ik kijk naar de portefeuillehouders. Ik begin bij mevrouw Van Hunnik. Zullen we het kort houden, de meldingen? Super, dank u. Heel goed.

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb slechts een mededeling, meneer de voorzitter. Het gaat erover dat het inkooptraject van de zorgaanbieders nagenoeg afgerond is. En ik denk dat het een goed bericht is, omdat volgende week maandag dus helder gaat worden welke partijen wel en niet ingeschreven zijn en zich hebben laten inschrijven en welke zijn ook geaccepteerd door de regio. En het ziet er nu echt naar uit dat dat een goed resultaat gaat opleveren, dus dat de continuïteit van zorg gegarandeerd is voor de komende tijd en is denk ik

heel belangrijk om te weten. We weten nog niet precies alle details, maar die worden binnenkort bekend. Maar het ziet er goed uit. Ik denk dat het feit is om te weten. Dank.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ik had slechts vijf mededelingen, maar ik zal me beperken tot een. Dat is... Dat heb ik in de commissie ook al gemeld. Crailo is... Het gaat over Crailo. Crailo gaat voortvarend verder op dit moment in de ontwikkeling. Ik hoop dat het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan voor de kerst bij het college kan landen en dat we in april, mei met de drie raden, die beide documenten kunnen gaan behandelen en hopelijk goedkeuren. En ondertussen zijn we volop bezig om ontwikkelingsstrategie en initiatievenbeleid verder te ontwikkelen. Maar ik kan u vertellen dat het de goede kant op gaat. Ik hoop dat we die laatste slag ook in de gemoede kunnen gaan maken.

De voorzitter: Dank, wethouder Stam.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 30 september 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijstje van de openbare raadsvergadering van 30 september 2020. Kan ik die in deze vorm vaststellen? Dat is het geval. Dan is die hierbij vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan ik die in deze vorm zo vaststellen? Dat is het geval. Dan is die hierbij vastgesteld.

7. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Er zijn geen hamerstukken.

7.1 Intrekken inrichtingsschets Brink

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.1, het intrekken van de inrichtingsschets van de Brink. Ik ga ervanuit dat alle fracties hierbij het woord wensen. Kunnen degenen die het woord willen voeren dit ook kenbaar maken? Dan weet ik wie ik het woord kan geven. Ik begin bij mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Zoals Bredero al zei, het kan verkeren. Op 9 september jongleden is er na een lange, hete zomer door de VVD, CDA en Liberaal Laren een motie aangenomen met de strekking, stekker uit het Brinkplan en vooral rust op de Brink. Niet alleen de Brink snakt hiernaar, maar ook onze inwoners hebben luid en duidelijk laten horen dat ze dit ook willen. Nogmaals, heel veel dank aan al die betrokken inwoners. Als uitwerking van die motie en van de betreffende behandeling op 9 september, heeft Liberaal Laren een initiatiefvoorstel gemaakt met daarin onze wensen hoe nu verder, na intrekking van het voorstel? Afhankelijk van de behandeling in de commissie zou deze wel of niet worden ingetrokken. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder Stam toegezegd op korte termijn, ten eerste, op basis van visuele controle van de bomen, VTA, door '...' een onderhoudsplan voor de november snoei te laten samenstellen. Hierbij zullen ook de reeds uitgevoerde VTA's van Arbor en Bleekemolen worden betrokken. Ten tweede, dit onderhoudsplan de komende weken aan de raad ter hand te stellen en dit plan, voordat er gestart wordt, goed te communiceren naar onze inwoners ten einde onrust te voorkomen. Helder. Op lange termijn. Op basis van constatering uit de rapporten van Arbor en Bleekemolen dat er sprake is van zeer ernstige verdichting

van de Brinkbodem een plan op te stellen hoe deze verdichting door een daartoe gespecialiseerd bedrijf kan worden verminderd c, q, opgeheven. Er zal daarna, in 2021, een meerjarenbeheerplan-Brink worden opgesteld ten einde bomen en bodem langdurig te verbeteren. En dit kan worden gefinancierd uit het budget dat voor het Brinkplan is uitgetrokken. Met deze toezeggingen zijn onze wensen uit ons initiatiefvoorstel en de motie ingevuld, zodat wij ons initiatiefvoorstel konden intrekken. Wij vertrouwen er geheel op dat de wethouder deze toezeggingen gestand doet en daarom kunnen wij wat ons betreft... Kunnen er moties en dergelijke achterwege blijven en steunen wij dit onderhavige collegevoorstel van harte. En daarmee zou dit hoofdstuk vol vertrouwen voor de toekomst van de Brink kunnen worden afgesloten, ware het niet dat wethouder Calis tijdens de commissievergadering heeft aangekondigd dat hij in het kader van Laren Regenklaar met een voorstel zal komen betreffende wateropvang op of rond de Brink, waarbij zo min mogelijk bomen moeten worden verwijderd. En dit is een letterlijk citaat. Aangezien het punt van wateroverlast op of rond de Brink met punt drie uit het onderhavig voorstel is gehaald en later bij een masterplan Laren Regenklaar wordt behandeld, dat zal dus volgende maand zijn, lijkt commentaar hierop nu niet opportuun. Toch willen wij op deze zeer verwarrende uitspraak kort reageren. Na alles wat er is gebeurd deze zomer en na de aangenomen raadsmotie met de boodschap, rust op de Brink, waar alle burgers op moeten kunnen vertrouwen, zien wij een dergelijk voornemen als een middelvinger naar zowel onze inwoners als de gemeenteraad. En zelfs naar de collega-wethouder. Wij zullen het als Liberaal Laren niet laten gebeuren dat nu, via een achterdeur, toch nog dergelijke plannen ons worden voorgeschoteld. En als ze worden voorgeschoteld, zullen ze wat ons betreft direct worden afgeschoten. Handen af van onze Brink en onze Brinkbomen. Welke van de vijfduizend handtekeningen en het aangenomen raadsmotie heeft de wethouder niet begrepen? Meneer de voorzitter, dit laatste moest ons toch even van het hart. Maar we zijn dus akkoord met dit voorstel dat ons, aangevuld met de toezeggingen van wethouder Stam, weer vertrouwen in de toekomst van onze monumentale Brink geeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, na een vlammend betoog van mijn collega Timmerman, kan ik eigenlijk alleen maar zeggen dat wat zij verwoordt heeft ook precies de woorden zijn die het CDA nu zou willen uitspreken in het geheel. En om het ook niet ingewikkelder te maken, laat ik het daarbij. Het voorstel met de toezeggingen door wethouder Stam zijn voldoende voor ons om dadelijk, wat mij betreft na een ronde, te stemmen.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ook wij zullen het kort houden. Er is in de commissie uitgebreid gediscussieerd over het voorstel van het college. Er lagen toen twee initiatiefvoorstellen. Het Larens Behoud heeft voor de behandeling van de motie een initiatiefvoorstel ingediend en wij hebben in de commissie zoals u weet, na de ronde die we hebben gehad, ons initiatiefvoorstel ingetrokken. Daarbij is het overigens interessant om te zien dat er nu een amendement ligt om weer een klankbordgroep in te stellen, maar dat is misschien een ander onderwerp voor later. Dat is wel onderwerp geweest van ons eerste voorstel, maar we begrijpen nu... En dat vinden we ook heel logisch, dat dit voorstel een aantal beloftes ook inhoudt. En wij danken het college daarvoor dat de toezegging is gedaan om een beheerplan aan te geven wat heel goed rekening houdt met de kwaliteiten van de Brink en het wegwerken van de sleetsheid op de Brink. En daarmee is het wat ons betreft ook eigenlijk een hamerstuk en kan het wat ons betreft in een ronde worden afgedaan. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het ook heel kort kan houden, op een ding na. Hoe zit dat dan met het amendement van de D66 met betrekking tot dit voorstel? Moet dat niet eerst aan de orde komen?

De voorzitter: Dat ligt de heer Wegter graag toe, maar dan moet die het eerst indienen. Dat is als stuk hier, maar hij komt zo aan het woord.

De heer Vos: Dan wacht ik dat met belangstelling af, wat daaruit gaat komen. Want voor de rest hoeven we hier niet zo heel veel woorden over vuil te maken, volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik kan me ook wel heel erg aansluiten bij hetgeen de vorige sprekers daarover gezegd hebben. Ik ben wat minder somber als het gaat over de opmerking van de wethouder tot het water. Als die zegt van, zo min mogelijk bomen, dat dat niet nul is, dat begrijp ik. Maar voor mij is het wel nul. En ik ben ook wethouder Stam zeer erkentelijk voor zijn toezegging in die die gedaan heeft, heeft die toch een aantal zaken praktisch mee opgelost. En betekent ook dat die niet alleen naar de bevolking luistert, maar ook nog eens naar de raad en dat vind ik toch ook wel weer een punt om te vermelden. Het amendement wat nog niet formeel is ingediend, maar wel ter kennis gebracht, zal niet op onze steun kunnen rekenen. Waarom niet? Heel simpelweg, het...

De heer Wegter: Orde, de orde van de vergadering stelt voor dat de amendement door de indiener moet worden toegelicht, vooralsnog daar commentaar op kan worden gegeven, lijkt mij. Dat is de normale gang van zaken.

De heer De Bondt: Ik heb daar geen behoefte aan.

De voorzitter: Heren.

De heer De Bondt: Maar ik zal daar dan in tweede termijn op reageren.

De voorzitter: U heeft het zelf al opgelost, dank u wel. Was dat uw eerste termijn, de heer De Bondt?

De heer De Bondt: Ja.

De voorzitter: Meneer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Ik ben de heer De Bondt zeer erkentelijk dat hij de orde van de vergadering wenst te respecteren. Daar ken ik hem voor, dat is alleen maar prima. Nog een kleine opmerking, ook in de richting van dezelfde voorzitter van de fractie van de VVD. Ik kan u verzekeren dat ook wij uitermate tevreden zijn met het feit dat het Brinkplan van tafel is. Wij hebben voortdurend, vanaf het eerste moment dat deze college aantrad, ons verzet tegen dit Brinkplan. Overigens, toentertijd was dat het kindje wat door Larens Behoud en de VVD werd omarmd. Als er dus nu gedraaid wordt, neem ik daar kennis van en de wijsheid komt blijkbaar met de jaren. Maar het verwijt die vorige week gemaakt werd van de zijde van de VVD dat D66 niet consequent zou zijn, moet daarmee tenminste gereduceerd worden. Dat is even vooraf. Dus nogmaals, we zijn uitermate gelukkig met het feit dat we vanavond met dit collegevoorstel zitten en dat we daarmee kunnen vaststellen dat het Brinkplan van tafel is en dat daar ook de nadere toezeggingen gedaan zijn en dat... Mevrouw Timmerman heeft dat keurig toegelicht, allemaal uitstekend. Nu even naar de tweede deel van dit dossier, dat

is het Laren Regenklaar, wat dus in uitvoering is. En waar we volgende week en de komende maand het masterplan voor goed gaat keuren. Ik heb ook goed geluisterd zelfs als voorzitter van de commissie, naar de opmerking van de zijde van de wethouder. Die zei dat, als ik het goed begrepen heb, ik kan het niet letterlijk citeren, dat het masterplan impliceert dus een aantal maatregelen in het dorp. En zei die erbij, met betrekking tot die maatregelen buiten de Brink en heeft hij onder nodige contacten en worden met buurtpreventieverenigingen gesproken... En hij geeft vanavond opnieuw een voorbeeld dat hij zelfs op de markt gaat staan op zaterdag. Allemaal prima. Dus dat masterplan moet uitgevoerd worden. In het kader van het masterplan komt de vraag aan de orde, zijn de maatregelen die we daarin gaan uitvoeren voldoende om te verhinderen dat er bijvoorbeeld op de Brink of rond de Brink problemen gaan ontstaan?

De heer De Bondt: Voorzitter, nou wil ik graag interrupteren.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ik kon het woord niet voeren over een niet-toegelicht amendement, maar ik heb begrepen dat het masterplan in november of december in deze raad wordt behandeld. En formeel dus niet op de agenda staat, maar u gaat wel een heel uitvoerend betoog houden over dat waterplan en ik zou zeggen, laten we dat dan doen als dat aan de orde is.

De heer Wegter: Het spijt me reusachtig, het is onderdeel...

De voorzitter: Het woord is weer aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Het initiatiefvoorstel zegt uitdrukkelijk in punt drie uit te spreken dat het vraagstuk van de wateroverlast op en rond de Brink wordt betrokken bij het masterplan Laren Regenklaar. Dat is onderdeel van de vergadering van vanavond, meneer De Bondt. En daar komt ook een amendement op.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

De heer Wegter: En zoals mevrouw Timmerman aangeeft en verwijzend naar het RNI van vorige week, heeft de wethouder tenminste geïmpliceerd dat we op dit moment nog niet kunnen voorzien of er eventueel maatregelen nodig zijn al of niet bij de Brink. Dat hangt af van de uitvoering van de maatregelen die het totaalplaatje vormen van het Laren Regenklaar. Het is dus op zijn minst intellectueel gesproken niet juist om nu al definitief te zeggen dat op en rond de Brink in ieder geval in het kader van Laren Regenklaar, niets kan gebeuren. Dat hangt af van de effectiviteit van verschillende... En nu kom ik bij mijn tweede punt.

De heer ...: Interruptie. Het wordt nou toch een beetje te gek voor woorden.

De voorzitter: Wacht even. Meneer Wegter, u wacht even met uw tweede punt, graag. U heeft meerdere interrupties. Eerst mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wilde in eerste instantie zeggen dat het voorstel dat momenteel op tafel ligt, daar is in punt 3 nou juist de wateroverlast van de Brink uit gehaald. En dat wordt dus volgende maand of die maand daarop behandelt, dus daar hoeven we het vanavond niet over te hebben. Dat is punt een. Ik ga het straks nog wel over het amendement hebben in... Of kan ik hier gelijk over doorgaan?

De voorzitter: Nee, dit is een interruptie op de heer Wegter. Meneer Wegter, wilt u nu even... Vertrouwt u even op het feit dat ik enigszins probeer de orde te bewaren. Mevrouw Timmerman, maakt u even uw interruptie af.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik ga het straks nog wel over het amendement hebben.

De voorzitter: Helder, uw punt is helder.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wilde eigenlijk de interruptie maken, terug naar de orde van de vergadering, want anders raken wij de weg kwijt en dat is niet ten voordele van de bevolking van Laren. Want die begrijpen anders allemaal niks meer van allerlei discussies.

De voorzitter: Ik kijk nog rond. Nee, meneer Wegter, vervolgt uw betoog, punt twee.

De heer Wegter: U zeer. Ik denk dat de burgers er belang bij hebben om te weten hoe de zaken precies in elkaar zitten met betrekking tot Laren Regenklaar en wat eventueel nog kan worden verwacht. In dat kader, voorzitter, rekening houdend met de ervaring van de afgelopen half jaar, is een ding in ieder geval duidelijk, dat de communicatie, met voorafgaand aan 24 juni, onvoldoende is gebleken. Dat is een les die we met elkaar denk ik kunnen trekken, dat de communicatie had beter gekund, zachtjes uitgedrukt. Nu heeft dit amendement maar een bedoeling. Voor zover in de toekomst sprake zou zijn, ik zeg niet dat dat moet, maar dat zou theoretisch kunnen, van eventuele maatregelen die betrekking hebben op Laren Regenklaar op en rond de Brink, voor zover dat eventueel aan de orde zou kunnen komen, pleiten wij ervoor dat de communicatie ter zake optimaal wordt georganiseerd. En dus stellen wij voor dat dan gedacht wordt aan de klankbordgroep... En dat kan in overleg tussen raad en college, kan dit verder worden uitgewerkt zodat op een of andere wijze de inwoners erbij betrokken worden. Nogmaals, dat is niet meer dan anticiperen op de eventualiteit dat er maatregelen mogelijk nodig zouden zijn met betrekking tot de op of rond de Brink. Dat is het enige wat dit amendement beoogt. Dank u zeer.

De voorzitter: Meneer Wegter, dank. Dat was het einde van uw eerste termijn? Ja. Ik kijk naar het college. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank voor alle woorden die gesproken zijn, meneer de voorzitter. Ik kan niet veel anders doen dan dat ik nog eens probeer te herhalen wat ik in de commissie heb gezegd. En dat sluit vrij nauwkeurig aan, moet ik zeggen, bij datgene wat mevrouw Timmerman heeft gereleveerd. In de eerste plaats, zijn we het erover... Het ligt op de orde, daar wordt verder niet over gepraat geloof ik, het intrekken van het besluit, dat lijkt me niet ter discussie. Het budget terug te storten '...' nadat we kosten die we mogelijk nog op de Brink gaan maken, daar een aftrek van hebben gebracht, dat lijkt me ook niet een buitengewone discussie. Dan is het, als ik het zo mag uitdrukken, het besluit wat onder punt drie... Zegt inderdaad, maar meneer Calis zal daar zeker zo dadelijk nog iets over willen zeggen. Daar staat niks anders dat het vraagstuk over de wateroverlast op en rond de Brink, dat is namelijk een wateroverlastprobleem, dat weten we met z'n allen, dat dat wordt betrokken bij het masterplan. Dat is het enige wat gezegd wordt in het besluit. En ik zou de raad ook willen adviseren om daar zich op te concentreren. En ten vierde en ten vijfde, heb ik... En dat heeft mevrouw Timmerman mij zeer goed geciteerd, ik heb aangegeven in de komende weken de raad uitvoerig te informeren

op welke manier we het onderhoud gaan doen op de Brink. In de tweede plaats, en dat gepaard laten gaan met een behoorlijk communicatieplan, want anders schrikken mensen weer van het feit dat we daar bezig zijn wellicht bomen te snoeien. En wie weet wat ze allemaal dan gaan denken. En in de tweede plaats gaan wij de raad per raadsinformatiebrief begin volgend jaar informeren, op welke manier we de bodemdichtheid gaan aanpakken. Daar heeft mevrouw Timmerman ook het een en ander over gezegd. En in 2021 komt er een meerjarenbeheersplan, waarbij we bomen beheren inclusief herplant. Dat is vorige keer in de commissie ook aan de orde geweest. Bodemaanpak, gazonherstel en degelijke, aan de raad zullen presenteren. En wat dat betreft, kan ik in '...' me denk ik aansluiten bij datgene wat de raad heeft gezegd, waarbij meneer De Bondt en natuurlijk heel goed weet dat wij niet alleen naar de raad luisteren, maar ook naar de bevolking. En dat er wat meneer Wegter zegt ja, de communicatie is niet goed geweest. Ik ben als goed katholiek opgevoed, dat als je een keer het biecht, dat het genoeg is geweest, ik blijf dat niet doen natuurlijk. We hebben gezegd dat de communicatie niet zo goed was. Nou, dat hebben we nou al een paar keer gezegd en daar ben ik het mee eens. Dat was wat mij betreft... Maar ik neem aan, meneer de voorzitter, via u zal meneer Calis ook het een en ander willen toelichten.

De voorzitter: De heer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Het college luistert niet alleen naar de raad en naar de inwoners, maar luistert ook heel goed naar de commissie. En we hebben een interessante discussie gehad in de commissie vorige week. En ik moet concluderen dat de heer Bondt wiskundig totaal gelijk heeft, want zo min mogelijk in inderdaad nul. Alleen, waarom heb ik die opmerking gemaakt? Omdat de wateroverlast op de Brink gaat ons zeer aan het hart. En wij willen dat coûte que coûte oplossen. En coûte que coûte... Ik heb nu begrepen dat dat groot voorbehoud wordt gemaakt door deze raad en gezegd van, coûte que coûte is leuk, maar er mogen geen bomen voor wijken. Dat zullen we zeker in gedachte houden, want als we zeggen, er moet een boom en de raad zegt unaniem, dan gaan we dat afschieten, dan hoeven we met dat voorstel niet op de propen te komen. Ik begrijp dat we bij voorstelling van het masterplan nog nader zullen spreken op deze mogelijkheden op of rond de Brink. Ik wil er alleen aan toevoegen dat, het is wel duidelijk wat de opdracht is. Het is ook duidelijk dat dat niet zo is dat met deze opmerking de wethouder de mening van de raad of de commissie in de wind slaat, verre van. Wij zijn daar zeer van bewust. En ook, wij hebben ook gezegd dat... Dat heeft de heer Bondt ook al gesuggereerd. En de heer Wegter, met name. Van we zullen eerst nog eens ter degen gaan kijken hoe en wat voor capaciteit daar nodig is in het kader van de andere maatregelen en zullen we dat heel goed herijken. Mijn... Ik denk, ik wil niet vooruit lopen op die behandeling volgende maand. Maar als er een voorstel komt, wordt dat natuurlijk eerst hier in de raad gepresenteerd.

De voorzitter: Heeft u daarmee ook een reactie gegeven op het amendement?

De heer Calis: Ik zeg, het voorstel wordt eerst in de raad gepresenteerd. Ik denk dat de raad dan aan zet is om te zeggen van, die kan zich een oordeel vormen over het gepresenteerde voorstel voor waterberging. En ik denk dat de raad dan ook kan zeggen van, dit is van zodanige aard dat wij vinden dat er een breder draagvlak moet komen. Dus vorming van een klankbordgroep zou ik willen voorstellen aan de raad om dat pas bij de voordrager of de presentatie van een voorstel vast te stellen.

De voorzitter: U stelt voor het amendement aan te houden tot... Helder. Dat is dan het advies vanuit het college. Dan gaan wij over tot de tweede termijn, in omgekeerde volgorde. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben zeer erkentelijk voor de antwoord van de zijde van de wethouder en ik ben het dus ook eens met het feit om dan dit amendement aan te houden. Dus het is niet van de tafel. Ook het college is

van mening dat in het geval dat het theoretisch mogelijk... De hypothese. In het geval dat er een voorstel zou komen in het kader van Laren Regenklaar wat op een of andere wijze effect heeft op of rond de Brink, hetgeen hij dus niet uitsluit, maar dat is een theoretische mogelijkheid, de hypothese, dat in dat geval het amendement relevant is. Ik ben het daar geheel mee eens. Dank u zeer.

De voorzitter: Zodra de heer Wegter altijd over hypothesen gaat spreken, moet je heel goed gaan luisteren. Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, een amendement aanhouden kan niet. Dit amendement. Want dat slaat op dit voorstel wat hier ligt. Ik kan natuurlijk wel, als het weer aan de orde is, bij het betreffende voorstel van Regenklaar, dat er opnieuw... Maar het heeft ook bijna allemaal de tekst van een motie, kun je het opnieuw aan de orde stellen. Maar aanhouden, dat gaat niet. Het tweede wat ik op wil merken, is dat het amendement onze steun niet zal krijgen. Waarom niet? Heel simpelweg, omdat we met elkaar afgesproken hebben... En dat is ook de basis van het voorstel van het college nu, dat we rust willen hebben op de Brink. En nu al praten over een klankbordgroep, slaat helemaal nergens op. Dat zullen we, wanneer het aan de orde komt, weer opnieuw... En ik kan me nog herinneren dat de wethouder Stam gezegd heeft, dat zal dan toch wel na de verkiezingen worden... En als we dat dan aan de orde krijgen, zal het toch eerst in de raad eens even gepolst moeten worden, wat willen we nou eigenlijk met die Brink? En willen we wat met die Brink? Nou, wat wij op het ogenblik willen, staat keurig verwoord in het voorstel en daar ga je dus geen klankbordgroep voor maken. Mijn steun krijgt het niet.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff. Excuus, meneer Vos.

De heer Vos: Dan slaat u me zomaar over.

De voorzitter: Ik sla u nooit over, meneer Vos. Gaat uw gang.

De heer Vos: Daar leek het even zo. Ik heb er niet zoveel zinnigs over te melden, behalve een ding, met betrekking tot het amendement. Het staat er heel leuk, maar ik ben het enigszins met meneer De Bondt eens. Maar ik wil het nog een beetje erger maken, representatieve vertegenwoordiging... We hebben niet zo'n hele lange agenda, maar ik denk dat we toch wel een uurtje of drie kunnen gaan bakkeleien over wat wij een representatieve vertegenwoordiging vinden. En dan rijst ook onmiddellijk de vraag, willen we dat wel? En representatief, waarvoor? Representatief voor de voorstanders? Representatief voor de tegenstanders? Representatief voor de rest van Nederland? Dus ik vind het een heel ongelukkig amendement in die zin, dat er gesproken wordt over een representatieve klankbordgroep, dat lijkt me heel lastig. En volgens mij hoeft dat ook niet bij een klankbordgroep. Maar het is natuurlijk wel een uitnodiging voor onszelf en volgens mij hebben we een hele interessante ochtend beleefd waarin... Ik ben zijn naam even kwijt, van die meneer. Die daar een hele aardige bespiegeling over gaf en volgens mij moeten we daar nog maar eens even heel goed over gaan nadenken, voordat we ons... Nou, ik zou bijna zeggen, hoofd in de strop steken, want als we dan een lange discussie willen, dan moeten we representatieve vertegenwoordiging gaan zoeken in een klankbordgroep.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. De heer Wegter is zeer te prijzen om het feit dat die altijd zeer nauwkeurig allerlei dingen achterhaald en bekijkt en daar kennelijk nu ook op anticipeert. Maar als hij anticipeert op een eventualiteit, iets wat wellicht misschien in de toekomst mogelijk zou zijn en vervolgens zegt, op en rond de Brink... Representativiteit en vertegenwoordiging van inwoners, waarom alleen inwoners en niet winkeliers?

Die niet hier wonen maar wel een zaak... Maar u bent zeer specifiek in wat u vraagt. U stelt een amendement op met een tekst, dus ik vind hem ook in dat oogpunt nog wel heel interessant om nog eens door te akkeren. Dat zullen we hier niet verder doen, maar ook wij wijzen dit amendement nu af, omdat dit aan de orde komt bij Regenklaar. En we gaan ervanuit dat er een goede communicatiestrategie op het masterplan komt en dat daar door het college ook een goed traject richting onze inwoners voor wordt voorgesteld en als wij vinden dat dat nog een klankbordgroep behoeft, dan zullen we dat als dan wellicht via een motie of een wens of misschien wel een toezegging in een commissievergadering... Zo simpel kan het zijn, dat hebben we bij het vorige onderwerp gezien, kan dat ook aan de orde komen. Dus alle vertrouwen in dat dit met de leer die we hier hebben, de goede kant uit gaat. Maar als dank weer dat D66 opnieuw iets heeft ingediend, want dat is kennelijk standaard, elke raadsvergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Loeff. Het woord is aan de heer Van den Berg, van de CDA-fractie. Gaat uw gang, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het amendement van D66. Toen ik het vanmiddag las, toen dacht ik wel van, waarom? En tegelijkertijd denk ik dan nu hier in het openbaar te zeggen, het is altijd te prijzen dat er een raadslid is die, een partij die toch nog een eigen visie op het geheel wil geven. Het CDA kan helaas... Of helaas? Ik vind het eigenlijk helemaal niet helaas, niet meegaan met het amendement, voorzitter, omdat het amendement zoveel woorden betreft die eigenlijk alles waar wij afgelopen maanden naar op zoek zijn geweest, weer... Nou, niet ter discussie stelt, maar wel op zijn minst vragen oproept. De eerste ronde hebben we als CDA kort gehouden omdat we het al uitgebreid en mooi verwoord was, maar ik denk dat het dorp ook... We hebben gezegd, rust. Dat hebben we in die motie aangenomen, dat hebben we nu meerdere keren gezegd, daarom zijn er ook, los van corona, geen mensen meer op de tribune, hebben we geen duizenden mensen hier voor de deur staan. Iedereen gaat ervanuit dat er rust op de Brink komt. Deze motie of dit amendement zou die rust terstond weer teniet doen. En alleen al om die reden steunen we het als CDA niet. Aanvullend in deze tweede termijn, voorzitter, nog even kort reflecteren op de inbreng van de beide wethouders. Zo ook al in de commissie gezegd, de volgende maand of de maanden daarna gaan we praten over Regenklaar. Daar zullen we echt allemaal onze best voor doen, alles uit de kast halen wat nodig is. Maar wat meerdere malen is gezegd en dat moet buiten kijf zijn, wat hier vanavond voorligt, het plan zoals wethouder Stam dat heeft verwoord met de toezeggingen in de commissie, gaan wij er nog steeds vanuit dat rust op de Brink... Geen onnodige acties meer. En zoals de VVD-voorman de heer De Bondt net zei, dat dat dan na de verkiezingen is. Misschien is het nog wel over de verkiezingen van 2026 heen, want wij willen rust. Dat wat wij de afgelopen zomer hebben meegemaakt... Wat wij de afgelopen zomer hebben meegemaakt, dat wil niemand meer meemaken. En niet omdat het moeilijk was, maar omdat het gewoon echt aan alle kanten de bocht uit vloog. Met andere woorden, de inbreng stopt hier, ik hoop dat we zo tot stemming over kunnen gaan.

De voorzitter: Helder. Gaan we het nog meemaken? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Nog even ten aanzien van het amendement twee opmerkingen. Het eerste heb ik eigenlijk al gezegd, dit punt is op dit moment niet aan de orde vanavond. Het tweede punt en dat is zorgelijker, daar staat in het amendement, maatregelen aangaande de locatie op en rond de Brink, met de nadruk, echt, leg ik de nadruk op op de Brink. Met andere woorden, als het nodig is voor Laren Regenklaar, gebeurt er toch iets op de Brink. Nou hebben wij met onze motie de bevolking belooft dat er de komende jaren niets op de Brink gaat gebeuren, rust in de tent. Dus hiermee akkoord gaan, dat is absoluut onmogelijk. En als er niets op de Brink gebeurt, geen activiteiten, dan heb je ook geen klankbordgroep nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming. Zeker, meneer Wegter.

De heer Wegter: Heb ik het nu goed begrepen dat de VVD-man zegt, hij sluit de hypothese niet uit, wellicht na de verkiezingen, maar toch, dat er de eventualiteit toch nog weer aan de orde komt. Dat er in het kader van Regenklaar iets gaat gebeuren op en rond Brink, sluit hij niet uit. Mevrouw Timmerman, die is heel duidelijk. Die sluit het in alle omstandigheden uit. Voor haar is de hypothese niet aan de orde, nu niet, nooit. Dat heb ik goed begrepen, hè?

De voorzitter: Meneer Wegter. Volgens mij is de situatie als volgt. We hebben twee termijnen gehad. Er ligt hier een voorstel, u hebt een amendement ingediend, de fracties hebben zich erover uitgesproken. Mijn vraag aan u is, wilt u het amendement handhaven of intrekken? En eventueel in een gewijzigde vorm, want de heer De Bondt heeft natuurlijk helemaal gelijk. Wij kunnen het in deze vorm niet aanhouden, dan zal er een nieuwe tekst moeten komen bij het masterplan indienen.

De heer Wegter: Ik zal de feestvreugde vanavond niet verstoren en zeker de rust die de heer Van den Berg zo op prijs stelt die wil ik ook graag handhaven. De geest van dit amendement wordt door het college omarmd, heb ik begrepen vanavond. En in die zin is het dan, daar heeft u gelijk in mijnheer De Bondt, moeilijk om een amendement als zodanig aan te houden, heeft u gelijk in. Daar heeft u voor de bestuurlijke ervaring volmondig gelijk in. Dus ik trek mijn amendement in onder de vaststelling dat in ieder geval van de zijde van het college door eventualiteit niet wordt uitgesloten dat er maatregelen nodig zijn op en rond de Brink. En in dat geval dat er een optimale communicatie zou worden nagestreefd, dank u wel.

De voorzitter: Helder. De heer Wegter ik ga het nu toch even heel scherp maken, want ik heb het college niet horen zeggen dat ze het amendement in de geest omarmen. Wel horen zeggen dat er goed gecommuniceerd gaat worden en dat pas op het moment dat het masterplan besproken wordt het opportune moment is om het amendement daarover in te dienen. Maar volgens mij hebben we die conclusie allemaal zo kunnen trekken. Wij gaan stemmen over het voorstel. Ik wil graag aan de fracties vragen die het voorstel steunen dit kenbaar te maken. Dat zijn de fracties van Groen Laren, de VVD, D66, Liberaal Laren, het CDA en Larens Behoud en daarmee is het voorstel unaniem aangenomen.

7.2 Grondstoffenvisie GAD

De voorzitter: Dan kom ik bij de grondstoffenvisie GAD. Mag ik er genoegzaam vanuit gaan dat alle fracties hierover het woord wensen en kunnen degenen die daarover het woord willen voeren dit kenbaar maken aan mij. Helder. We beginnen bij de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter.

De heer ...: Mag ik even een vraag stellen, voorzitter. De motie die ingediend is of het amendement, wanneer gaat u dat behandelen? Want anders krijgen we hetzelfde als in de vorige ronde.

De voorzitter: Als u voor de orde het op prijs stelt dat indieners van moties als eerste het woord krijgen zodat ook meteen gereageerd kan worden op moties en we dan veronderstelt kunnen gaan dat het is ingediend dan doen we dat zo. En dan doen we dat voortaan ook zo. Dan is het woord aan de hoofdindieners van de motie dat is de heer Faas. Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Aan de orde is de startmemo afvalstoffenvisie. Een viertal zaken zijn daarbij aan de orde, wij worden uitgenodigd om die voor kennisgeving aan te nemen. Wat ons betreft, zijn er twee punten die enige toelichting behoeven en waar wij graag wat opmerkingen over moeten maken. Bij de R&I-commissie zijn er de nodige vragen gesteld over dit onderwerp. En naar mijn mening is de taak van onze wethouder om in het portfeuillehouders overleg de wensen en gevoelens te verwoorden van deze raad. Ik heb de indruk dat de vragen die gesteld zijn bij R&I onze wethouder nog niet voldoende inzicht geven in die wensen en meningen en gevoelens van de raad. Daartoe is er een motie door ons ingediend die overigens mede wordt ingediend door Liberaal Laren en het CDA. De twee zaken die aan de orde zijn dat betreft Diftar, ik zal dat zo even toelichten, en de keuze voor bron- of nascheiding van met name het PMD-afval. De motie heeft ook nog een derde element, maar daar kom ik dan straks nog even op terug. In de startmemo staat dat ten aanzien van Diftar op dit moment niet te kiezen voor Diftar, dat is de term waar wij voor moeten gaan. Wij vinden dat te zwak aangegeven. Wij vinden dat we nu moeten besluiten niet voor Diftar te gaan. Dus we vinden dat een wat zwakke visie en we willen dat graag corrigeren, althans dat willen we onze wethouder meegeven. Tweede punt, de keuze voor bron- of nascheiding. Daarover zegt de startmemo dat we daar in 2022 eens over na gaan denken. En wij zijn van mening dat dat veel eerder moet en tevens willen wij wel meegeven welke richting die keuze dan op zou moeten gaan. Staat u mij toe voorzitter dat ik iets gedetailleerder toelicht waarom wij dat vinden en uiteraard de indieners van de motie betrek ik daarbij. Als we het over Diftar hebben, even voor de mensen die digitaal meeluisteren, dat gaat over het gedifferentieerde tarief voor restafval zeg maar een chip in de grijze bak dat als je er een zak ingooit dan krijg je een rekening toegestuurd, even erg kort door de bocht. Dat lijkt leuk, maar het blijkt uit ervaringen elders in het land dat de kwaliteit van de overige afvalstoffen zoals GFT en PMD daardoor zeer negatief beïnvloed worden. Immers je komt met je grijze zakje restafval aan en je weet als ik het in de grijze bak gooi dan kost het me geld, maar ik kan het ook tussen het GFT-afval gooien of een beetje wegmoffelen in het PMD-afval en dan kost het niets. Het gevolg is, vervuiling van die afvalstromen en dat is zeer onwenselijk zowel vanuit een milieuoogpunt als financieel. Want dan wordt het afgekeurd en dan wordt het verbrand, zo werkt dat. Tevens zal Diftar zorgen, en die ervaring is er zeker ook, voor meer zwerfafval en het dumpen van restafval. Je ziet dan af en toe in gebieden waar Diftar geldt een paar vuilniszakken in de berm liggen, omdat men denkt wacht, die gooi ik even uit de auto dat scheelt weer. En het derde argument waarom wij tegen Diftar zijn, is dat een grote startinvestering kost hè, er zullen andere bakken moeten komen met chips erin, de ondergrondse berging van restafval die zal moeten worden aangepast dus het vergt grote investeringen. Tot zover de redenen waarom wij tegen Diftar zijn. Vervolgens de bron- of nascheiding van PMD. Even voor de digitale meeluisteraars, we hebben het dan zeg maar over de oranje kliko. Dus het PMD-afval splitsen in de keuken of splitsen achteraf door een machine, dat is de nascheiding, daar gaat het over. Nou, in theorie is die bronscheiding dus de oranje bak natuurlijk prima. Als iedereen zich er inderdaad aan zou houden en je zou elk stukje plastic, elk stukje verpakking wat die in zijn hand heeft, bedenken van, wat doe ik hiermee? Hij pakt even het lijstje erbij, kijkt even op de instructies wat nou wel in de PMD-bak moet en wat nou precies niet en dat luistert zeer nauw. Als die zich eraan zou houden en dan zou die ook nog even de etensresten er keurig uitwassen en afdrogen en het dan in de oranje bak doen dan zou dat een prima scheiding zijn. In de praktijk blijkt dat niet het geval te zijn en zitten er heel veel stoffen in waardoor ook met enige regelmaat de partijen worden afgekeurd en toch de verbrandingsoven ingaan. Ik weet niet hoeveel van jullie Tubantia lezen dat is een krant in Twente. Daar stond vorige week een artikel in dat daar meer dan 90 procent van het PMD-afval wordt verbrand, omdat het domweg niet aan de kwaliteitseisen voldoet. In het Gooi gaat dat allemaal wat beter, maar ik wil u dat toch even meegeven. Je kan het dus ook achteraf scheiden. Je gooit het plastic gewoon in de grijze bak en er is dan vervolgens een intelligente machine die het splitst en die haalt al het recyclebare plastic eruit. En die nascheiding die blijkt in de praktijk eigenlijk betere resultaten te geven dan de voorscheiding. AVR, hele grote Rotterdamse afvalverwerker, die claimt dat ze een drie keer betere kwaliteit met nascheiding realiseren dan

met bronscheiding, dus de oranje bak. Komt nog een argument bij en dat is dat die nascheiding dat gebeurt al een tijdje, maar het is een groeiende industrie zeg maar en er vinden grote innovaties plaats dus je mag aannemen dat die kwaliteit van die nascheiding alleen maar zal verbeteren in de toekomst, in de komende jaren. Laatste argument, misschien niet het belangrijkste, maar wel iets waar we ons populair mee maken bij de inwoners. Op het moment dat wij kiezen voor nascheiding betekent het dat die vierde klike, die oranje grote bak die in dat kleine voortuintje staat dat die kan verdwijnen. We halen de bak weg en die zullen we dan recycleren. Dat zijn de argumenten waarom wij die motie samen met onze collega's hebben ingediend. En we hebben daar een derde element wat een beetje vreemd is binnen deze setting bijgehaald, omdat het toch wel verwant is aan het gebeuren en dat zijn de gele PMD-zakken. Nu we toch met elkaar bezig zijn, hebben we die er maar gelijk bij betrokken.

De voorzitter: U komt langzaam tot een afronding van uw termijn, toch?


De heer Faas: Zeker, dit is het laatste element wat in de motie staat. In de logistiek dus even heel kleinschalig tussen de keuken, waar dat stukje verpakking is en die grijze bak die in de voortuin staat, daar moet iets gebeuren. En je zou kunnen zeggen, iedere keer als ik een plastic bakje heb dan loop ik de tuin in om dat weg te gooien nou, dat is niet praktisch. Er zijn ook weinig mensen die de oranje bak in de keuken neerzetten daar moet nog een stap tussen zijn. Nou, dat weet de GAD ook dus die hebben al sinds jaren die gele PMD-zakken stellen ze gratis ter beschikking die je overal kan krijgen. En dat betekent dat in de keuken gooien we dat in die zakken en als die zak vol is dan gooi je die in die oranje bak. En om hun moverende redenen heeft de GAD besloten daarmee te stoppen en daar zijn we het niet mee eens. Dus onze motie roept op om dat wederom gratis ter beschikking te stellen. Nou, dat zijn de drie elementen waar wij het college toe oproepen in de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Faas. Ik ga naar de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb mijnheer Faas laatst een boek gelezen en dat heette de meeste mensen deugen en ik kan u dat echt van harte aanraden. Heeft u het gelezen?

De heer Faas: Ja.

De heer Vos: U heeft het gelezen.

 (buiten microfoon).

De heer Vos: Fantastisch boek. Met de nadruk op de meeste mensen deugen. Dus nou ik laat graag de rest aan uzelf over. Als ik dit amendement lees dan zijn alle argumenten die ik tegenkom, zijn nogal secundair. Het gaat allemaal om bij verzonnen, zeg ik dan maar eventjes, bij gedachten argumenten. Want ja, kosten en dergelijken en tijd en dergelijken, de achterdeur moet dicht. Ik hoor allemaal van dat soort dingen. Dat plastic daar moeten we wat mee. En kunt u wel zeggen nou, gratis PMD-zakken, hebben we nog meer plastic. Ik sprak vanmiddag iemand en die zei in Rwanda, en Rwanda is nou volgens mij niet het land waarvan we denken nou, daar zijn de dingen dik voor elkaar, daar is het leuk wonen. Nou, daar is het wel leuk wonen, want daar zijn bijvoorbeeld plastic zakken verboden, daar mag je geen plastic zakken meer aanbieden. En het zal helemaal de heer Faas als muziek in de oren klinken, want ik kan me herinneren dat u zelfs bezig bent geweest met het inzamelen van plastic zakjes bij een Albert Heijn, daar stond zo'n mooie bol. Dus ik denk dat u de overheid van Rwanda waarschijnlijk zult gaan noemen in uw volgende amendement, want gewoon plastic zakken verbieden dat is natuurlijk de oplossing. En niet raar gaan bakkeleien van, dan moeten er maar gratis zakjes komen om

het van mij van de keuken naar de bak te brengen. En ik hoorde ook zeggen in de commissie ja, maar al die fijne plastic zakjes, die gratis PMD-zakjes die neem ik mee, want daar ga ik andere spulletjes in stoppen, heb ik gehoord. Ik zei ook al, de meeste mensen deugen, maar niet allemaal. En we moeten hier niet zolang mee wachten. En we moeten ook gewoon bedenken, die Diftar dat is natuurlijk de oplossing, de vervuiler betaalt. Als jij veel troep maakt dan moet je veel betalen. Als je veel CO2 uitstoot, moet je veel betalen. Als je te belazerd bent om de spullen weg te gooien in de daarvoor bestemde bak dan moet je betalen. Zo werkt dat. En u doet nu de deur naar Diftar, lijkt me nogal een beetje prematuur, want daar hoeft nu helemaal niet over besloten te worden. Over twee jaar komt volgens mij het GAD met een voorstel, hebben ze het uitgewerkt, hebben ze er een businesscase bij gemaakt en dan gaan ze u geruststellen. Maar nou roept u al ja, maar wij hebben plastic allang verboden in onze mooie gemeente hoop ik dan tegen die tijd, mijnheer Faas. Soms vind ik het een beetje dubbel. In sommige dingen gaat de raad roepen nou, rust, rust, rust, laten we hem maar even vooruitschuiven. Het lijkt me in dit geval actie in de taxi. Mijnheer Calis gaat mij zo direct daarop wijzen dat het uit mijn mond een vreemde mededeling is, dat weet ik nu al. Maar actie in de taxi, er moet snel wat gebeuren en niet dit soort lapmiddeltjes en zeggen, we gaan die achterdeur alvast dichtdoen. Er moet gewoon wat gebeuren. En dit soort voorstellen die hebben ervoor gezorgd dat we met een gigantisch stikstofprobleem zitten, met een plastic soep die niemand lust en met een hele hoop dingen waarvan we zeggen jemig, zo gaan we het geen 30 jaar meer volhouden. Dus ik vind het nogal een triest voorstel.

De voorzitter: Dank aan de heer Vos. Ter geruststelling voor mij deugt u allemaal. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, in de commissie hebben we het hier uitgebreid over gehad en eigenlijk was er ook een prima toelichting van het GAD. We hebben inhoudelijk kunnen discussiëren zelfs, het waren niet alleen technische vragen. En het beslisvoorstel is heel simpel, kennisnemen van deze nota. Wij hebben er als fractie heel goed kennis van genomen en we hebben gelezen wat erin staat. En wat erin staat, is in lijn met wat wij vinden namelijk, rust, de heer Vos zegt het heel duidelijk, tot 2022 en daarna kan er geschakeld worden. En ja, er is plaats voor eventuele eventualiteiten, ik kijk even naar mijn overbuurman de heer Wegter in dit geval, om dan alsnog wellicht te kiezen voor. En misschien is de deur dicht, misschien is die open, maar op dit moment is het niet logisch om te kiezen voor Diftar. Want wij zien als Larens Behoud het probleem levensgroot aanwezig dat als je Diftar in gaat voeren dat dan het Goois natuurreservaat vol ligt met allerlei afval en dat willen we simpelweg niet. Dus dat argument zal denk ik in 2024 als dat weer aan de orde is onverminderd opnieuw gelden. En wij zijn dus niet bang voor de eventualiteit van de VVD die bij motie probeert om Diftar nu definitief uit te schakelen. Dan het verhaal bronscheiding of nascheiding, terecht is er in de notitie een heel apart hoofdstuk aan gewijd en het hoofdstuk is glashelder. Het is een hoofdstuk dat zegt, laten we even wachten, de contracten lopen door tot 2023. Het ene contract 2023, het andere contract tot 2024. Nu openbreken heeft geen zin. Voorsorteren is wellicht een mogelijkheid, maar en dan komt er een heel duidelijke maar, de technieken schrijden voort. En mijnheer Faas dat is niet alleen de techniek van de nascheiding, dat is ook de techniek van de bronscheiding net zo hard. Want er kunnen inmiddels andere stukjes plastic in de brouwbak, andere stukjes aluminium en die worden er via bronscheiding straks op een andere manier weer in verwerkt. Dus er zit aan twee kanten en zelfs nog in de derde kant, de industrie, een hele grote ontwikkeling waarmee de plastic industrie in een sneltreinvaart verandert. En dan komen we tot het laatste argument en dat is de kosten. En dat verbaast me dat de VVD die het altijd heeft over kosten, er bij deze motie totaal niet over spreekt. En het is glashelder dat op pagina, ik ga hem even citeren, 12 staat, dat nascheiding waar nu kennelijk opeens voor moet worden gekozen, omdat de oranje bak zo lastig is, 16 euro per huishouden duurder is. Ik vind het uiterst merkwaardig dat de VVD het daar niet over hebt en het dus alleen maar gaat over, het is lastig, want we hebben nog een bak erbij. Ja, het is wat lastiger om aan de voorkant te scheiden misschien. Je moet even nadenken welk stukje nou in welke bak moet, het is makkelijker

als een machine dat achteraf doet. Maar wij hebben gekozen voor dit systeem, dat heeft ons bakken met geld gekost om het te introduceren. Laten we dat rendement eventjes renderen en laten we rustig kijken wanneer de contracten weer aan de orde zijn, wat we dan gaan doen. Dus onze fractie gaat simpelweg mee met dit voorstel. We hebben er kennis van genomen, de techniek is volop in ontwikkeling, we hebben vertrouwen in het GAD om een heel goede afweging te maken en ons te presenteren als het aan de orde is wat men gaat doen. Zelfs de hybride scheiding is nog een mogelijkheid die in ontwikkeling is. Daar wordt totaal niet over gerept nu in de motie, maar dat zie ik als een hele goede kans waarbij we straks misschien bron- en nascheiding gaan krijgen. Dus wat dat betreft, denk ik, dat wij hiermee akkoord gaan. En dan als laatste, ik weet niet of u het heeft gehoord, maar ik heb het wel gehoord. In de commissievergadering ging het over die plastic zakken, hartstikke handig voor allerlei dingen, maar die worden naar mijn gevoel op heel veel plekken gebruikt voor andere dingen dan waar ze voor bedoeld zijn. En ze zijn nog steeds te verkrijgen, ook dat is heel duidelijk in de commissie gezegd, door ze te bestellen bij het GAD zelf. Dus ja, om nu te gaan zeggen, er blijft bronscheiding en u kunt zakken ophalen, ook dat is weer een kostenplaatje. Ik ben benieuwd of de VVD die kosten ook echt in de begroting hier extra wil opvoeren, want het kost de burger dus extra geld. Dus wij zijn vooralsnog gewoon simpel voor dit voorstel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Zeker, mijnheer Loeff. U heeft een interruptie van de heer Faas.

De heer Faas: Ja, een paar opmerkingen richting mijnheer Loeff. Eén opmerking die ik eigenlijk in mijn eerste inleiding ben vergeten te maken. De reden waarom wij zeggen dat er op korte termijn besloten moet worden voor, voor- of nascheiding, wij zijn dan voor nascheiding, maar ook als je een andere keuze maakt. Maar wij vinden in ieder geval dat je dat niet moet uitstellen tot 2022. De reden daarvoor is dat als je dat landelijk ziet dan zie je dat op dit moment veel gemeentes bezig zijn om over te schakelen van bronscheiding naar nascheiding. De capaciteiten van die machines die is uitermate beperkt, u kunt dat ook lezen in het rapport wat bijgevoegd is van KplusV geloof ik heet die club. Het is beperkt dat zal betekenen dat als ze trend zich zo doorzet zoals die nu ontwikkelt dat er in volcontinu afval gescheiden moet gaan worden. En de vraag is of er straks nog voldoende machines zijn, capaciteit is om ons te accommoderen. En dan lopen wij het grote risico dat wij als wij wachten tot 2022 en wij zeggen nou, wij zijn toch wel voor nascheiding, dan is er misschien wel geen capaciteit meer en dan worden de beslissingen voor anderen genomen. Ten aanzien van de kosten maakte u ook een opmerking, als ik daar ook even op mag reageren.

De voorzitter: U bent eigenlijk nu tweede termijn aan het doen hè, want het is geen interruptie wat u nu doet.

De heer Faas: Nou, ja, ik reageer op de opmerkingen.

De voorzitter: Ja, maar daar is een tweede termijn voor mijnheer Faas.

De heer Faas: Oké, dan doe ik het in de tweede termijn.

De voorzitter: Ja, helder. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aan. Burgemeester, voorzitter van deze gemeenteraad. Toen de heer Faas de aftrap gaf, begon u zich volgens mij op een gegeven moment zorgen te maken dat het allemaal wat langer duurde. En eigenlijk wilde ik zeggen van nou, ja, als er uitgebreid over gesproken is dan kunnen wij het ook als CDA op dit moment weer wat korter houden. Maar er zijn nog wel een paar aanvullingen te maken op dit verhaal wat ook in de commissie inderdaad, zoals al eerder gememoreerd is, heel duidelijk is uitgesproken. En dat is bijvoorbeeld maar een paar losse opmerkingen, maar het rijk is met een visie, met beleid bezig en dan noem ik

maar zo, blikjes en statiegeld. Stel je voor dat dat toch de komende jaren nog ergens gaat landen dan zit de klike met de oranje klep alweer een stuk minder vol, maar dat is zo'n voorbeeld wat wel speelt. Technieken gaan snel en wij lopen er altijd achteraan. En wij dachten nu ook door mee te doen aan deze motie gaan we eens een stukje vooroplopen. Overigens ben ik persoonlijk een fervent voorstander van die klike, maar dat ben ik ook de enige die thuis is. En inmiddels moet ik alle blikjes platstampen, want anders dan is de klike met oranje klep nog te klein. Plastic petfles, alles wordt door de heer Van den Berg platgestampt, doe ik mijn klompen voor aan en dan nog zit die vol. De grijze container daarentegen zit tegenwoordig nog maar voor een kwart vol. En als je dat zo beleeft, heb ik die motie ook echt wel een paar keer goed door moeten lezen. Ik dacht van, wat staat daar nu? En toch denk ik wel dat het goed is om deze motie te ondersteunen. Ook al om de volgende reden dat wij op een gegeven moment gezegd hebben of dat is in de commissie aangegeven door mijnheer van het GAD. Het is vooral wel het is goed luisteren zoals de heer Loeff net zei, lezen, kennismaken. Maar er is ook heel duidelijk aan ons aangegeven, geeft u vooral wethouder aan uw college mee wat u verwacht, wat u wenst. Nou, dat doen wij hiermee ook dus dat is ook gewoon een beantwoording op een vraag of verzoek wat onszelf is gedaan. En wat iets anders is en dat heeft de heer Faas ook al wel gememoreerd en de heer Loeff overigens ook en daar moet u zich niet in vergissen, is het gewoon het storen van vuil in de natuur. Ik denk dat wij hier in het Gooi in ieder geval in Laren met huizen op korte afstand echt ons in de vingers mogen knijpen en de handen mogen samen vangen dat wij zulke makkelijke laagdrempelige afvalstations hebben. Want als je in de randstad woont of in Rotterdam woont dan kan je geloof ik niet eens meer een kuub zand nog bij een afvalstation brengen zonder geld mee te brengen. En dat geld daar gaat het nou juist over. Dan kom je ook een heleboel andere mensen tegen die misschien wat minder bemiddeld zijn en dan toch het vuil gaan storten. En daar heb ik toevallig ook privé vandaag weer meegemaakt. Wij hebben een vuilcontainer staan voor puin, maar wat ligt daarin? Twee grijze vuilniszakken met allerlei rommel erin. Dus er rijdt gewoon iemand in Laren bij ons in de buurt en die flikkert plat gezegd gewoon twee vuilniszakken in een container. Dat aangevende voorzitter, ik zie dat er iemand wil gaan interrumpen, maakt dat wij denken dat het laagdrempelig moet zijn, afval ophalen. En we gaan met deze motie mee en daarentegen de motie is een ondersteuning van het verdere verhaal. En dan hoop ik dat we zo tot stemming over kunnen gaan.

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga de rentmeester die hier zit namens de rentmeesters volgens mij die zij zich altijd plegen te noemen in de landelijke politiek, ga ik dus op twee manieren aanspreken. Ik ben verbaasd over het feit dat u deze motie steunt, want u zou toch juist het milieu moeten omarmen en alle argumenten die hier staan, zijn over het algemeen drogredekenen. Hè, en vuilnistoerisme dat gaat niemand toejuichen, dat gebeurt. Maar zoals ik al zei, de meeste mensen deugen. En volgens mij moeten we daarvan uit gaan en volgens mij is dat ook volgens mij het christelijke uitgangspunt dat de meeste mensen een plekje verdienen, weet u wel en of dat dan een hemel is of iets anders. Dus het verbaast mij dat uw partij deze motie steunt.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, het is mooi dat we uitgedaagd worden. Ik snap op zich... Ik heb volgens mij ook gezegd dat ik hem goed heb gelezen. U gaat uit van het goede van de mens, maar we gaan ook een beetje uit van het gemak van de mens. En nogmaals wij wonen volgens mij wel in een hele prettige omgeving waarbij onze voortuinen en achtertuinen allemaal zelfs in het kleinste huisje nog groot genoeg zijn om bakken neer te zetten. Maar waar het om gaat mijnheer Vos om hem toch te steunen, is dat we aan de ene kant gewoon

kiezen voor een richting en die technieken. Nogmaals ik heb er net niet mijzelf mee willen van, hoe goed ik ben. Maar ik denk dat er toch niet heel veel mensen zijn die al die moeite troosten om dat afval heel goed te scheiden. Een zwart folieblaadje uit een vleesverpakking is weer niet PMD en het andere wel. Dan ga je er al heel diep in en dat is de reden mijnheer Vos dat wij zeggen van, deze motie die gaat een stap verder. Ik snap hem dat u denkt van, waarom doet u dat? Maar toch gaan wij uit van die 2, 3 miljoen Nederlanders die best in een gezonde leefomgeving willen wonen, maar gewoon niet in staat zijn om welke reden dan ook om thuis zo gedifferentieerd af te halen, vuilnis te scheiden, et cetera. Want u moet zich voorstellen, nogmaals wij wonen hier allemaal mooi, maar er zijn hier in de omgeving flats waar ze nog niet eens een container hebben, want daar moeten ze nog zelfs naar buiten toe om de afvalzak in een ondergrondse container te gooien. Daar wonen allemaal mensen, allemaal medebewoners die als ze het al zouden willen nog niet eens thuis kunnen scheiden. En dat gezegd hebbende maakt dat we de motie steunen mijnheer Vos.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg en ook voor het in uw pleidooi verscholen tip om allemaal een paar klompen aan te schaffen en wat efficiënter ons afval op te bergen, geheel in een Larense traditie de stamp klomp. Mevrouw Klingenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Tijdens de commissievergadering hebben we hier bezoek gekregen van de portefeuillehouder milieu en dat was de wethouder uit Wijdemeren, Gooise Meren, Wijdemeren. Dat was een heel prettig gesprek. Hij heeft ons ook uitdrukkelijk uitgenodigd om de portefeuillehouder uit de gemeente Laren suggesties mee te geven en daar willen we graag gebruik van maken. Eén ding wil ik graag zeggen over de plastic zakken waar de heer de voorzitter het over had. Dat zijn plastic zakken die zijn gerecycled en die zijn ook makkelijk weer te recyclen. Dus ook daar waar ze misschien niet gebruikt worden alleen voor PMD is het toch goed dat deze zakken uitvoerig in omloop zijn, want het zijn positieve plastic zakken.

De heer Vos: Daar wil ik op reageren mijnheer de voorzitter. Dat is toch echt...

De voorzitter: Ho, stop. Mijnheer Vos wacht even voordat u het woord krijgt. Mevrouw Klingenberg maak eerst uw zin even af.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel. Het verbaast me trouwens dat we in de eerste ronde zoveel onderbrekingen hebben, want wij zijn eigenlijk gewend dat de eerste ronde dat is allemaal zonder onderbreking en de tweede ronde heb je interrupties. Maar goed, dank u wel. Dan wil ik nog...

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de heer Vos overigens.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ja, kijk, als dat dan weer gerecycled plastic is, dan weer gerecycled wordt. Ja, dat is natuurlijk wel leuk en aardig, maar als het geen plastic was geweest, hadden we ook niet hoeven te recyclen, recyclen, recyclen. Hè, dat is een beetje een vreemd argument om te zeggen dat dat PMD-plastic dan wel weer gerecycled kan gaan worden, dat is met de meeste stoffen zo.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, dank u wel dat ik mijn eerste ronde af mag maken. We willen graag vertrouwen uitspreken in de GAD, daar hebben we erg veel vertrouwen in. Wat betreft het plastic dat heeft ook heel uitvoerig in de krant gestaan dat heel veel plastic met name uit Nederland dat gaat gewoon naar de vuilnisbelt in Turkije. Dus wij denken dat het goed is om het gewoon te scheiden en dan te verwerken. En

verder heb ik op dit moment geen opmerkingen. De heer Faas die heeft het allemaal keurig verwoord zoals we dat overeengekomen zijn. En daar wil ik het graag bij laten dus wij zijn blij met onze motie.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, dank. Dan is nu het woord aan het college. O, en mijnheer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Neem me niet kwalijk voorzitter, u vindt het niet erg als ik ook nog even doe. Oké, ik heb een procedurele opmerking en een inhoudelijke. Wat betreft het laatste, die inhoudelijke, ben ik er snel mee klaar. Ik ben het 100 procent eens met de briljante analyse van de zijde van de voorzitter van Larens Behoud. Die perfect weergaf, denk ik, de argumenten waarom hij zich achter het voorstel stelt zoals het op tafel ligt en dus niet mee kan gaan met de motie. Ik voeg er één kleine nuance aan toe. Als het gaat over Diftar zult u ook ons als tegenstander vinden, dat zal ook in 2022 het geval zijn. Maar zoals uitgelegd, we hebben voldoende tijd om dat in de komende jaren verder te bekijken. We krijgen volgend voorjaar een conceptvisie op tafel en dan kunnen we daar verder over praten. Dus tweede is van procedurele aard. Mevrouw Klingenberg verwees er al naar, we hadden een primeur vorige week in de R&I en daar bent u als voorzitter bij betrokken. Namelijk u heeft het uiteindelijk voor elkaar gekregen dat nou voortaan de regio alsmaar met ideeën komt dat eerst in vorm van de startnotitie op tafel ligt. Die startnotitie gaat vervolgens naar de raad, die kan daar een eerste visie over geven. Dan komt er vervolgens een conceptvisie, die komt opnieuw naar de raad. En dan uiteindelijk is het algemeen bestuur die besluit. Dat is een nouveauté, maar een uitdrukkelijke verbetering. En ik feliciteer via u voorzitter de betrokken portefeuillehouder die de moeite heeft genomen om daarvoor een avond ook naar Laren af te reizen. Dat gezegd zijnde, is er nog veel meer te doen met betrekking tot de regionale samenwerking om dat te verbeteren. Maar dit is in ieder geval het voorbeeld dat het de goede kant op gaat, dank u zeer.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Het woord is aan het college en ik kan me voorstellen dat er mogelijk voor de beraadslagen over de motie nog even geschorst moet worden. Maar het woord is aan de heer Stam of wenst u eerst nog even een schorsing?

De heer Stam: Wil je schorsen?

⋮ (buiten microfoon).

De voorzitter: Er is even een wens voor een schorsing, dat kan. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten. Dat kan voor een beraadslaging over de ingediende motie. Maar dan is mijn vraag wel aan de leden van de raad graag te blijven zitten. Indien zij wensen te lopen of even naar het toilet te gaan het mondkapje te gebruiken. En ook echt alstublieft de anderhalve meter in acht te nemen. De noodzaak daartoe neemt met de dag toe. Ik schors voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Leden van de raad, ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Stam namens het college om te reageren op de eerste termijn vanuit de raad en de ingediende motie. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ja, ik had altijd scheidingsadviseur willen worden, maar dat dreig ik nu te gaan worden, geloof. Ik zal met de motie beginnen als u het goed vindt. Ja, de motie daar zal ik zo dadelijk in de punten waar het college wordt opgeroepen om wensen in te brengen in het portefeuillehouders overleg zal ik per stuk op ingaan. Tegelijkertijd is de motie vanuit het college gezien ook

wel erg monolithisch, hè. Op het moment dat je zegt, ik ben het met een ding niet eens ja, dan is het plotseling een motie wordt wel heel ingewikkeld om het als college te gaan volgen. Tegelijkertijd laat ik de raad nog maar even meenemen in mijn gedachten op dit punt. Wat betreft Diftar, Diftar daar is het woord nu in de tekst terecht gekomen. En portefeuillehouders overleg heeft daarvan gevonden dat op dit moment Diftar niet de juiste manier is om maar voor te kiezen. Daar kun je verschillend over denken, maar dat was op dat moment het standpunt van de portefeuillehouders. En de portefeuillehouders hebben het woord nu vooral daaraan toegevoegd, omdat ook portefeuillehouders in dat regio-overleg overtuigd zijn van het adagium, the future is not what used to be en wij ook niet weten wat natuurlijk over vijf jaar of acht jaar of vijftien jaar er allemaal aan de hand is met een mogelijke andere oplossing, een Diftar 2.0 of iets dergelijks. En wat dat betreft kunnen wij dus best leven, ik spreek dan even namens die portefeuillehouders opnieuw, maar dan ook namens het college dat op dit moment die Diftar inderdaad wat ons betreft niet aan de orde zou hoeven te zijn. Het woordje nu wat mij betreft slaat veel meer op een langere termijn waarbij je zegt, niks is voor de eeuwigheid uitgesloten. Dat is wat het punt betreft op nummer één. En om even over te gaan op punt nummer drie, de PMD-zakken, dat is op zichzelf een sympathiek verhaal. Maar tegelijkertijd hebben wij in het portefeuillehouders overleg wat vorige week heeft plaatsgevonden aan het GAD gevraagd om eens met een begroting te komen. Boermans heeft volgens mij vorige week, wethouder Boermans heeft hier ook al aangegeven dat je praat over een bedrag van enkele tonnen. Ja, ik denk dat het simpelste voor ons is natuurlijk toch als college om tegen de raad te zeggen, wij komen terug met een berekening. En als dat betekent dat wij tegen u zeggen, bent u bereid om 30 duizend euro per jaar uit te geven hieraan. Dan willen we graag neem ik aan, maar dan spreek ik een beetje namens mijnheer Calis. Dan zou die neem ik aan tegen u zeggen, wilt u dan even aangeven waar u de dekking wilt vinden in de begroting? Hè, dat is, denk ik, een punt wat u wel in rekenschap moet nemen. Dus aan de ene kant is het sympathiek, aan de andere kant heeft het kosten en die kosten zullen op de een of andere manier toch worden opgebracht. En kosten die moeten worden opgebracht lopen via de begroting. Dus ja, u behandelt volgende week een begroting. En als u meent dat daar ruimte voor is dan neem ik aan dat dat wel aan de orde komt. Het belangrijkste punt is natuurlijk het hele verhaal over voor- en nascheiding en portefeuillehouders hebben geprobeerd en dat heeft mijnheer Boermans denk ik vorige week goed uiteengezet. Er is niet een principiële bezwaar tegen het één of het ander. Hè, we doen nu aan voorscheiding, is niet principiële een bezwaar tegen de nascheiding. Heeft die ook letterlijk zo gezegd. Maar het is natuurlijk wel zo dat op dit moment in de komende één, twee, drie jaar heel veel kwantitatieve en kwalitatieve effecten gaan optreden die die bron- en nascheiding gaan beïnvloeden. Dat heeft te maken met technologische veranderingen mijnheer Loeff, mijnheer Van den Berg hebben daarop gewezen. Dat heeft te maken met de manier waarop op dit moment de voorscheiding wordt gesubsidieerd, zou je kunnen zeggen, op basis van de akkoorden die met producenten in het land zijn gesloten. En het is duidelijk dat de overheid de komende jaren zal gaan optreden, dit kabinet niet meer, maar ik neem aan volgende kabinetten wel met de manier waarop producenten en consumenten met afval zullen omgaan. Dan heb je het over de blikjes van mijnheer Van den Berg en het plastic in het algemeen. En je mag verwachten dat in de komende jaren daar maatregelen op zullen komen en dat zal allemaal een effect hebben op die voor- en nascheiding. En ik verwacht zelf dat daar dus allerlei wetgeving komt die die PMD-normen of die PMD-stroom op de een of andere manier aan banden zal willen gaan leggen. Maar tegelijkertijd is het ook zo dat wij een contract hebben, is ook al een aantal keren genoemd tot '24 geloof ik, waarin het zo wel is dat wij in dat contract zitten en je weliswaar heel stoer kunt zeggen nou, daar willen wij wel vanaf. Maar moet tegelijkertijd realiseren dat wat hier op tafel ligt, is we hebben al een memo in de tijd aan u aangeboden, we brengen nu een visie in de raad en er komt nog een uitwerking van die visie in een definitief plan, definitief concept moet ik eigenlijk zeggen. En dat komt weer terug in de raden nadat alle raden hun zegje hebben kunnen doen en u de gelegenheid weer krijgt om uw zienswijze in te dienen om vervolgens het algemeen bestuur in overleg met portefeuillehouders overleg te laten komen tot een definitief besluit. Dus vandaag is niet iets definitiefs als u

voor de voorscheiding of voor de nascheiding zal zijn, er gaat nog veel water door de zee. Dus wat dat betreft, en dan kom ik terug bij het punt van de motie.

De voorzitter: Wethouder, één moment. Mevrouw Klingenberg, had u een interruptie?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou, ik wilde eigenlijk een reactie geven, want u zegt nu, we kunnen het uitstellen. Misschien kunt u meenemen dat er staat, niet de mogelijkheid openhouden dus dan nemen we een voorschot op die Diftar. En bijvoorbeeld ook, nadat de huidige overeenkomsten zijn geëxpireerd. Wat ik begreep van de regio portefeuillehouder die heeft gezegd, zegt u wat u wilt. En dan gaat het nog niet per se gebeuren, maar in ieder geval is er dan bekend vanuit Laren wil de raad graag dat en dit is wat wij graag willen. Dat gaat niet morgen gebeuren.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ik zeg niet anders. Ik zeg alleen maar, ik ben nu op dit moment aan het uitleggen wat volgens mij door de regio en door die verschillende portefeuillehouders in dat portefeuillehouders overleg met mijnheer Boermans die daar de woordvoerder is namens ons allemaal naar voren is gebracht. En natuurlijk is het zo dat vandaag aan u wordt gevraagd kennis te nemen van de visie. En vervolgens een opmerking te maken in de richting van de wethouder om het mee te nemen naar het regio-overleg. Maar u vindt het toch niet erg als ik daar een toelichting op geef, hoop ik?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nee, maar u doet het voorkomen of dat morgen moet gebeuren en dat is niet onze bedoeling. Wij willen graag kenbaar maken wat wij naar de toekomst toe graag willen en ook dat kan nog veranderen. U zegt nu van, verander het maar niet, want dat regelen we te zijner tijd. Wij zeggen nou, dit willen wij graag en misschien moet het even goed te zijner tijd anders worden, maar dan heeft u dit vast aangedragen bij het gewest.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Heet tegenwoordig niet meer het gewest, hè. Maar het is ja, ik ben niet anders aan het doen dan aan het toelichten dat het college heeft dit geaccepteerd als visie, het college volgt daarin de portefeuillehouders in het regio-overleg. En uiteindelijk is de raad natuurlijk die dadelijk mij dingen gaat meegeven, dat is het standpunt wat u nu inneemt en dat begrijp ik. Ik zeg alleen tegen u, als ik de motie uit elkaar haal dan zeg ik nou die, PMD-zakken daar kan ik op zichzelf is het een sympathiek idee, maar dat heeft financiële consequenties. Hè, je kunt niet zomaar zeggen of je even die zakken gratis ter beschikking wil stellen. Dan zult u toch de consequenties onder ogen moeten zien. En twee, ik heb ervan gezegd het woordje nu wat mij betreft is dat niet een heel essentieel punt dus wat mij betreft zou dat best geschrapt kunnen worden. Maar het punt van voor- en nascheiding daar zeg ik van, het college, maar ook de portefeuillehouders hebben het standpunt ingenomen, we gaan op dit moment niet zeggen dat we voor nascheiding zijn. Dat is het standpunt als ik het heb over datgene wat hier in de motie is verwoord. En dan probeer ik namens het college te zeggen dat wij in dat opzicht het niet met de motie eens zijn. En ik neem aan mevrouw Klingenberg dat ik dat toch mag zeggen. Nou, en voor de rest ik denk dat iedereen heeft zijn zegje gedaan en ik denk dat daarmee mijn standpunt op dit moment in eerste termijn wel duidelijk is.

De voorzitter: Kunt u nog even heel kort het standpunt ten aanzien van de motie samenvatten, wethouder?

De heer Stam: Nou, ja, ik zou liever hebben dat je eigenlijk de motie opknipt en zegt van nou, met die PMD zegt het college, wij gaan ermee aan de gang, maar je zult de consequenties onder ogen krijgen. En dan hoort het college graag hoe je dat denkt te dekken. Twee, ik heb een toezegging gedaan dat de Diftar wat mij betreft kan dat woordje nu, zal ik overbrengen in dat portefeuillehouders overleg, dat dat eruit kan. En het college heeft op zich geen behoefte om nu al te zeggen dat we naar nascheiding overgaan, omdat voorlopig nog de redenen en argumenten die je hebt genoemd dat het helemaal nog niet relevant is en ook niet nodig is om het nu al te zeggen. Dat is het standpunt wat ik erover heb.

De voorzitter: Dank aan wethouder Stam. Ik ga naar de tweede termijn en geef daarvoor eerst het woord aan de hoofdindieners van de motie, de VVD-fractie, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat het meeste wel gezegd is. Wat mijn geachte college van Liberaal Laren al heeft aangegeven, de motie is bedoeld om het Larense geluid te vertegenwoordigen in het overleg met de collega's van de regio. Dat is wat wij de wethouder vragen. En het zou mooi zijn als we gelijk ons gelijk zouden halen, maar we beseffen dat we maar, wat is het? 1/7^e of nog minder zijn binnen het regionale verhaal. Maar wij willen wel graag dat ons geluid, ons idee dat wij hebben dat dat daar gehoord gaat worden. En het lijkt mij ook geen probleem om te zeggen van nou, de raad in Laren is van mening dat we eigenlijk naar nascheiding moeten. Ik bedoel, ik zie daar geen bezwaar tegen. En als de anderen daar anders in zitten dan horen we het wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, ik wil heel graag vragen aan de heer Faas hoe hij de 1,8 miljoen die het meer gaat kosten om over te stappen op nascheiding. En u geeft zelf al aan, het wordt misschien nog schaarser bij die nascheiding dus dat betekent dat de afvalverwerkers nog hogere bedragen gaan vragen voor die nascheiding. Terwijl de subsidie op bronscheiding misschien weleens omhoog zou kunnen gaan. Hoe denkt u dat te bekostigen? Als u nu die beslissing wil nemen via een motie terwijl die subsidies en die technieken en de capaciteiten volop in ontwikkeling zijn. Als ik dit rapport lees, 1,8 miljoen meer voor de regio als we nu gaan overstappen op nascheiding.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Faas: Ik wil daar graag even op reageren, dat klopt namelijk niet. Die subsidie die verstrekt wordt door de producenten die is voor wat betreft bronscheiding voor de komende, ik weet het niet precies, maar ik meen twee of drie jaar is dat afgesproken. En dat is meen ik iets van 245 euro per ton. Voor nascheiding is dat op dit moment 8,90 euro dus dat is een tikje, daar zit een verschilletje in. En dat zal in de loop van dit jaar uit onderhandeld worden waarbij het uitgangspunt is, zo is dat geformuleerd, dat er geen financieel verschil zal zijn tussen bron- en nascheiding, omdat de producenten daar geen belang bij hebben. Producenten hebben slechts belang bij dat het optimaal, dat zij niet aansprakelijk worden gesteld voor bepaalde stoffen. Dat is wat er aan de orde is. Daarom staat er ook in de motie in beginsel, want natuurlijk gaan wij niet miljoenen extra uitgeven. Maar zoals het zich nu ontwikkelt, zal over één à twee jaar en voor die tijd gebeurt er überhaupt niets, want wij hebben nergens gezegd wat de wethouder aangaf, we hebben nog een contract lopen. Wij hebben geen enkele behoefte om het contract al open te breken. Wij wachten tot het dadelijk afgelopen is, maar dat wil niet betekenen dat je daar niet op kan voorsorteren op de richting die je graag wil aangaan.

De voorzitter: Mijnheer Loeff en daarna mevrouw Timmerman.

De heer Loeff: Nog uiterst merkwaardig worden dat de GAD aangeeft, en dat is ook de visie van het college, om totdat de contracten eindigen '23 en '24 gewoon in '22 rustig een keuze te maken op de dan geldende tarieven. U sorteert voor op mogelijke onderhandelingen waar misschien iets uitkomt. Het GAD is volstrekt helder over een bedrag van 1,8 miljoen als we nu in beginsel of definitief of hoe dan ook kiezen voor nascheiding. Het lijkt me een hele rare dat we nu ons gaan vastleggen op iets wat totaal niet helder is. Laten we toch gewoon het voorstel volgen, het is toch veel makkelijker. Ik zou niet de verantwoording willen nemen dat het straks de andere kant uitgaat. We zitten straks we krijgen verkiezingen, we krijgen misschien een groener kabinet. Nou, dan komen de onderhandelingen weer de andere kant uit. En voor alsnog kunnen we niet zien waar dit eindigt dus laten we rustig de ontwikkelingen afwachten.

De voorzitter: Dat is uw tweede termijn hè, dit was nog een interruptie. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Eigenlijk even een interruptie en een aanvulling op wat mijnheer Faas zegt. De overheid subsidieert nu ook bronscheiding en dat is ook tijdelijk dus dat is straks ook afgelopen. Dus dat heeft alles te maken met dat financiële verhaal.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Mijnheer Faas volgt u het betoog of bent u aan het eind van uw tweede termijn gekomen?

De heer Faas: Even kijken of ik nog punten had die ik kwijt wilde. Ja, ik denk dat alles gezegd is, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Wegter. Mevrouw Klingenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Faas. Wij blijven achter de motie staan.

De voorzitter: Helder, dank u. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De wethouder die steekt na de schorsing vooral in op de kosten om ons duidelijk te maken dat wij misschien zo meteen wel 20 duizend, 30 duizend euro in de begroting moeten gaan zoeken. En eigenlijk komt daar de vraag bij mij op of dan in de huidige begroting het college van Laren de kosten die het tot op heden met zich meebracht al heeft weggestreept? Want dat haal ik eruit. Dus we draaien het om. Het is niet dat wij moeten aangeven waar we die 30 duizend euro gaan zoeken. Maar ik ga er dan nu vanuit als het zo gezegd wordt dat het college dus de kosten die die PMD-zakken met zich meebrengen, die verstrekking daarvan, al uit de Larense begroting heeft gehaald. Daar wil ik graag wel een antwoord op. Het tweede is dat is natuurlijk eigenlijk waar het nu over gaat, het woord subsidie viel net al. Het is typisch natuurlijk een beetje Nederland, eerst om iemand bewustwording op gang te brengen en om dingen te enthousiasmeren, gaan we het subsidiëren en gaan we mensen verwennen. En dan doen een deel daaraan mee en die pakken dan meteen een handje meer. Dus die gaan dan vervolgens misschien eens in die zak stoppen wat er weer niet in hoort. Maar dat onderliggende probleem, dat zegt mevrouw Timmerman net ook of mevrouw Klingenberg, op het moment dat die subsidies er dadelijk vanaf gaat, is maar zeer de vraag wat er dan zou gebeuren. En ik ga eigenlijk daar nou weer voor zitten. Als wij niet de afgelopen jaren bewust waren geworden met die PMD-zakken dan hadden we nu gewoon nog steeds volle bakken grijze containers gehad en dan waren we deze discussie op een hele andere manier aan het voeren. En dan hadden we het ook niet over de kosten van de PMD-zakken gehad, maar dan hadden we het gewoon over gehad dat we een vuilnisprobleem hebben. Nou, dat is veel iets wat in de afweging mee zit om nog steeds de motie te handhaven. En dan als laatste, want er wordt dan gezegd ja, u kunt nog steeds dadelijk de zakken bestellen bij de GAD. Nou ben ik een

grootgebruiker, heb ik straks aangegeven. Ik heb overigens ook nog zo'n ijzeren emmer in huis staan die 30 jaar geleden op straat stond, daar pas die PMD-zak namelijk heel goed in. Dus ik ga 30 zakjes PMD bij de GAD bestellen. Die moeten in een doos gestopt worden door een medewerker, die worden dan naar Laren gebracht, die worden afgezet bij ons en dan heb ik 30 zakjes in voorraad daar kan ik net misschien een weekje of vier, vijf mee door. Wie gaat die kosten dan betalen? Of word ik dan zo meteen krijg ik daar een bonnetje bij, u heeft nu 30 zakken besteld. Maar als dat zo zou werken dan hebben wij meer kosten, want dan betalen zo meteen de burgers al. Dus het wordt wel erg diffuus door het puur over de kosten van de PMD-zakken te hebben. En daarom kom ik terug bij mijn eerste vraag, heeft nou het Larense college de kosten van de zakken al uit de begroting gehaald? Dan wel hoe worden die nu vergoed? Want dat is mij toch niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, dank. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, u had het net al even over de tweede termijn, volgens mij hebben we er heel veel over gezegd. Maar wel interessant. Ik denk op het moment dat je bronscheiding handhaaft dan realiseer je je ook hoeveel plastic je gebruikt. En dat is een argument wat we nog niet hebben gevoerd. En dat staat misschien helemaal buiten de discussie. Maar als we het nou toch hebben over klein leed, want zo noem ik het wel eventjes. Waar haal ik mijn zakken vandaan? Nou, misschien wel gewoon bij de Blokker of bij de Albert Heijn of bij een andere winkel die ze gewoon verkoopt voor 0,79 cent, dat kan allemaal. Dus dit is echt klein bier. Laten we het hebben over de grote zaken waar we voor staan. En dat betekent dat er heel veel ontwikkelingen zijn in deze markt. We hebben een betrouwbaar bedrijf wat ons een prima rapportage heeft geleverd. Er valt natuurlijk heel veel te zoeken bij Tubantia, Achterhoek, fake news en whatever. Ik ga uit van de stukken die ons worden voorgeschoteld. En het lijkt me gewoon prima om in 2022 verder te kiezen, dank u wel.

De heer Van den Berg: Ik wil een interruptie doen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: En de interruptie zit hem op het feit dat de PMD-zakken voor 0,69 cent bij de Blokker te koop zijn als klein bier worden afgedaan. Maar ik heb niet bedacht dat het klein bier was, het werd voorgesteld als groot bier door deze gemeenteraad. Vandaar mijn opmerking over de PMD-zakken en die worden door de heer Loeff gebagatelliseerd, maar volgens mij ging het om groot bier en niet om klein bier.

De voorzitter: We spreken graag over bier. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Faas laten we beginnen, u zegt 1/7^e, ik ben nog veel kleiner, ik ben 1/15^e. En ook al ben ik dan heel klein, volgens mij moet je altijd je geluid laten horen. En als je van tevoren zegt ja, we zijn zo klein, we kunnen toch niks laten horen dan. Nou, juist wel. Maar zou ik wel prettiger vinden als het Larens geluid niet klinkt als van nou, die troep, laat het maar. Die Diftar is natuurlijk een heel mooi idee en ik begrijp de weerstand niet zo goed daartegen. Want als je een beetje verstandig bent dan hoef je minder te betalen dat moet toch als muziek in de oren klinken. En hoef je ook al geen zakken te kopen en hoef je ook minder te betalen. En dan gaat u gewoon bij het hek staan en als er dan vuilnistoeristen voorbijkomen dan zeg je, wegwezen, of je neemt een hond. Mijnheer Loeff die zegt, misschien krijgen we een groener kabinet. Nou, laten we dat dan hopen. Dat valt dan te hopen en dan hebben we het ook niet meer over klein bier of groot bier dan hebben we het gewoon over groen bier en dan gaan we misschien eens een klein beetje wat doen wat een beetje zinnig is en ons niet alleen maar laten leiden door geld. Want ik word een beetje misselijk van de discussie dat alleen maar over eurootjes gaat terwijl het gewoon gaat over de

toekomst en het gaat gewoon over het milieu. En als we dan gaan lopen bakkeleien over het feit of de achterdeur van Diftar dicht moet ja, nou, ik geloof niet dat ons nageslacht dat verdient deze discussie. Daar wou ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank mijnheer Vos.

De heer ...: Ik ben nog één ding vergeten o, sorry, voorzitter. Ik moet nog eventjes, echte mensen die om het milieu denken, eten ook geen vlees meer. Dus dan heeft u ook niet die vieze bakjes onderin of die vieze maandverbandjes onder in de plastic bakjes zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Stam, u kunt in ieder geval mee terugnemen dat er in Laren zeer levendig is gediscussieerd over deze notitie.

De heer Stam: Nou, daar zijn ze inmiddels van overtuigd. Klein duimpje is heel goed bekend onder de reuzen in de regio, grote laarzen. Ik begrijp dat van mijnheer Vos heb ik in ieder geval nu begrepen dat de vega burger niet is uitgerust met dit soort onhandigheden. Hoe dan ook ja, ik blijf, denk ik, ons standpunt nog eens herhalen. De tweede ronde is nu geweest. Wij hebben duidelijk aangegeven als college, die Diftar kunnen we prima mee leven dat woordje nu dus het eerste besluit prima, dat neem ik graag mee. Het derde, ik geef alleen maar aan, aan mijnheer Van den Berg, wij worden erdoor belast door de GAD. Dus als de PMD-zakken eruit gaan dan krijgen we minder doorbelasting en als ze erin komen dan krijgen we meer doorbelasting, zo simpel is het natuurlijk. Het neemt niet weg dat we dan ook tegen de GAD kunnen zeggen, wij wensen als Laren ze niet te hebben of juist wel te hebben en dat heeft een kostprijs. En het college is er niet een groot voorstander van om nu te zeggen in beginsel willen wij nu kiezen om dat in '22, om niet uit te stellen tot '21. Ik heb net al aangegeven in 2021 komt op basis van portefeuillehouders overleg een nieuw aangepast, nadat al de raden zijn gehoord, een stuk naar u toe en daar kunt u uw zienswijze op indienen. Ik heb gezegd wat ik te zeggen heb, denk ik. En ik kan niet anders dan de raad aanraden het zo niet te doen. Maar de orde van de vergadering is aan de raad zelf natuurlijk.

De voorzitter: U bent nog vergeten een vraag te beantwoorden van de fractie van het CDA over de financiering van de gele zak.

De heer Stam: Die heb ik net genoemd, die gaat via de doorbelasting van de GAD.

De heer De Bondt: Dat betekent dus dat het ten opzichte van de begroting voor dit jaar geen verschil maakt? Die doorbelasting.

De heer Stam: Dit jaar?

De heer De Bondt: Nou, ja, dan worden wij volgend jaar voor hetzelfde bedrag doorbelast door het GAD En het jaar daarop ook weer, toch?

De heer Stam: Maar het is toch heel simpel mijnheer De Bondt. Als u zegt gratis dan kan ik u nogal eens uitleggen dat gratis niet bestaat, daar zijn we inmiddels wel achter niet qua natuur, niet qua aarde, er bestaat niks gratis. Als u vandaag tegen mij zegt, zorgt u dat de gele PMD-zakken er komen dan kost dat geld. En dat gaat links- of rechtsom komt het ergens bij ons terecht.

De heer De Bondt: U kent wel het verschil tussen gratis en voor niks, hè?

De voorzitter: Ja, oké, mijnheer Van den Berg en ik denk dat we daarna over kunnen gaan tot stemming. Want ik heb niet gehoord dat indieners de motie willen wijzigen. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Collega Wegter memoreerde al straks, dit is de eerste keer dat wij dat op deze manier doen en daar heeft u als nieuwe burgemeester in deze regio een belangrijke rol in gespeeld overigens ook wat collega's hieraan tafel. Kunnen we dit nog een keer meenemen even in de evaluatie binnen de bestuurlijke vernieuwing van Laren? Omdat ik hier vanavond ook wel beproef dat wij nu worden we een keer aan de voorkant gevraagd, nou vinden we wat dat het college er misschien ook aan moet wennen dat er nog weleens dingen worden uitgesproken die nog niet binnen het college passen. Maar dat wordt een beetje, is inherent aan de manier van werken die we nu voor gaan staan dus het zal nog wel vaker gebeuren.

De heer Stam: Ik heb wel behoefte om erop te reageren, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter. Dit is echt klinkklare onzin. Wij hebben al in oktober 2019 een stuk naar de raad toe gestuurd waarin we duidelijk aangaven, en de raad heb ik daar nooit over gehoord, en dat was zelfs nog voordat ... de commissie heeft bemand. Dus u krijgt allerlei stukken van ons, daar kunt u op reageren, daar heeft u niet op gereageerd. Nou komt het in tweede termijn komt het terug om een visie aan u te vragen. Het is toch niet zo dat wij proberen u zoveel mogelijk te passeren, dat is niet het geval. En ik vind dat niet een verstandige...

De voorzitter: Wij zijn blij met deze We gaan stemmen mensen. Ik wil graag de fracties die de startmemo in deze vorm steunen of die hun stem kenbaar willen maken, daarna gaan we verder tot stemming over de motie. Eerst de stemming over de memo. Kunnen de fracties die de memo steunen dit kenbaar maken? Wij stemmen eerst over het hoofdvorstel en dan over de motie behalve als de raad het anders wenst, mijnheer De Bondt, dat klopt, dat heeft u eerder bij mij kenbaar gemaakt.

De heer De Bondt: Naar mijn gevoel is de motie van invloed op de tekst van het startvoorstel.

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, mijnheer De Bondt, gaat uw gang.

De heer De Bondt: Het probleem is dat de motie wel degelijk van invloed is op hoe wij als Laren reageren richting de GAD. En ja, die verandert dus het standpunt van Laren dat heeft de wethouder ter degen betoogd. En als ik nu voor de kennisgeving stem ja, dan is de motie...

De voorzitter: Het is gebruikelijk bij de volgorde dat indien een amendement op een voorstel wordt ingediend dat we eerst stemmen over de amendement en dan over het hoofdvorstel en bij motie eerst over het hoofdvorstel en dan over de motie. En de motie heeft natuurlijk altijd betrekking over de handelswijze rondom het hoofdvorstel. Het is inderdaad zo dat in ons regelement van orde is opgenomen dat we eerst stemmen over het voorstel en dan over de motie behalve als de raad in meerderheid een andere volgorde daarover wenst. Maar gezien steun voor de motie schat ik zomaar eens in dat u zich daar geen zorgen over hoeft te maken vanavond. Helder. Dan gaan we stemmen over het hoofdvorstel, het memo. Kunnen de fracties die het steunen dit kenbaar maken? De notitie, ja. Dat zijn de fractie van Larens Behoud. Het CDA wel of niet?

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, het CDA, Liberaal Laren, D66, VVD en Groen Laren. Dan is de memo in deze voorstel aangenomen. Dan stemmen we nu over de motie. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, de fractie van Liberaal Laren en de fractie van het CDA en daarmee is ook de motie aangenomen.

7.3 Normenkader rechtmatigheid aanbesteden

De voorzitter: Dan kom ik nu bij het volgende agendapunt dat is het normenkader rechtmatigheid aanbesteden. Ik weet niet of alle fracties hierover het woord willen voeren dus kunnen de fracties die het woord hierover wenst te voeren dit kenbaar maken? Dat zijn het CDA en Liberaal Laren. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van den Berg van het CDA en daarna aan de heer Snoek van Liberaal Laren.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben al een aantal jaren, dus het heeft niet zozeer met dit college of deze wethouder te maken, worden we elke keer gewezen op aanbesteding en dat we iets net niet helemaal goed doen en dan moeten we achteraf weer iets herstellen. In dat licht gezien dit voorstel. En dan ga ik het op drie punten uiteenrafelen en dat is één dat het doel er staat dat het om relatief kleine overtredingen gaat. Dus eigenlijk als we dit voorstel omarmen dan accepteren wij dat er kleine overtredingen begaan worden. En of dat dan wel of niet bewust is dat laat ik even in het midden, maar wij staan dat toe. Dan wordt er een kanttekening gemaakt en bij die kanttekening wordt gezegd nou, bij de grotere aanbestedingen gaan wij dan de kleinere aanbestedingen wel mee controleren. Ja, nou, daar begin ik een beetje het licht kwijt te raken, want dan denk ik van, hier staat namelijk nergens de verbinding in met Eemnes en Blaricum. Moet nu straks hier een ambtenaar bedenken, heb ik het voor Laren gecontroleerd? Heb ik het niet voor Laren gecontroleerd? Wat is groot? Wat is klein? Er zijn overigens bedragen die bij aanbestedingen klein en groot nader duiden. Maar dat staat hier allemaal niet. En ik trek eigenlijk een klein beetje de vergelijking met wat hier ook wel gebeurt. Op een gegeven moment waren wij heel erg blij dat wij hier in het BEL-kantoor minder klachten kregen over de behandeltermijn of als je hier binnenkomt. Nou, dat klopt, we hebben een betere score, maar dat kan alleen omdat je op afspraak binnenkomt ja, dan heb je dus nooit geen langere wachttijden meer. Daar lijkt dit ook een beetje op. We hebben zo meteen geen overtredingen meer, want ze worden niet gecontroleerd. Nu heeft de wethouder in de commissie heel goed uitgelegd waarom die denkt dat het allemaal prima kan. En ga ik een stap verder, ik geloof zeker dat deze wethouder die hier naast mij zit, de heer Calis, zeker daartoe in staat is gezien zijn ... in het bedrijfsleven. Maar wat wij aan het doen zijn, is een bestuur. We hebben ambtenaren en het wil er bij ons niet in dat wij dadelijk bewust ons eigen inkoopbeleid niet meer toetsen of controleren, omdat er dan toch een smaak komt van interpretatie, hoe moet ik het zien? Hoe moet ik het niet zien? Hoe wil ik het zien? En over twee jaar hebben we verkiezingen en dan komt er een andere wethouder misschien of niet. Ambtenaren hebben dan geen handvat meer en dat alles bij elkaar. Dus het doel, de kanttekening die zelf gemaakt wordt en dan vervolgens er wordt aan de ene kant gezegd ja, het kost heel veel tijd en zelfs de accountant moet erover heen kijken. En nou bij financiën staat vervolgens dat het geen effect op de financiën heeft. Nou, dat bij elkaar opgeteld, maakt dat we het hier ook politiek nog een keer op tafel wil hebben nadat het in de commissie ruim besproken is. Maar vinden wij dit voorstel vanuit het CDA niet iets om nou juichend te steunen met andere woorden, wij gaan daar niet in mee.

De voorzitter: Dank aan de heer Van den Berg. Het woord is aan de heer Snoek van de fractie van Liberaal Laren.

De heer Snoek: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een voorstel wat een drietal kenmerken heeft. Het eigen inkoopbeleid te schrappen uit normenkader. Tweede aandachtspunt is dat te doen met ingang van 1 januari 2020 dus met terugwerkende kracht. En het niet meer toepassen bij de controle van de rechtmatigheid. De inkoop van goederen en diensten en de aanbesteding van werken zijn belangrijke en kwetsbare activiteiten die een groot budgettair effect kunnen hebben. Het hanteren erbij van een inkoop reglement kan worden gezien als een vorm van risicobeheersing. Hè, de aansprakelijkheid kan worden beperkt, wordt tevens de rechtszekerheid gecreëerd. Doordat de regels worden vastgelegd, kan de accountant bij zijn controle van de jaarstukken nagaan of de interne regels en dus ook de Europese regelgeving zijn nageleefd. Het is een onderdeel van de rechtmatigheidstoets. De accountant beoordeelt hiervoor eveneens het systeem van de interne regels. Onze fractie kan het voorliggende voorstel niet steunen vanwege een viertal argumenten die eraan ten grondslag liggen. Het eerste is dat er, en dat haalde mijnheer Van den Berg al aan, grote onduidelijkheid bestaat omtrent de kleine en grote inkopen en aanbestedingen, feitelijk subjectieve begrippen. In de inleiding wordt beargumenteerd of de inleiding van de bijlage van het voorstel dat het zich zal handelen om kleine opdrachten waarvoor de controle naar verhouding te veel tijd zal vergen. Een op zich te billijken argument. Immers middel mag niet erger zijn dan de kwaal. En niet alleen het ambtelijk apparaat en de accountant zouden minder worden belast ook het bestuurlijk en politiek zal minder aandacht nodig zijn voor relatief kleine overtredingen, zo wordt gesteld. Ik stem echter vast dat in het voorstel geen duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen kleine of grote opdrachten. Er wordt voorgesteld het inkoopbeleid zonder daarin onderscheid te maken, het integraal te schrappen uit het normenkader. Het tweede argument voor ons is het schrappen van het inkoop- en aanbestedingsbeleid uit het normenkader kennelijk ongeacht de aard en de financiële omvang moet de verrichting onttrekken aan een objectieve toetsing, een beoordeling om, zo wordt althans gesteld, plaats te maken voor een systeem van interne lees zelfcontrole. Dit lijkt erg op de slager die zijn eigen vlees keurt hè, en een dergelijke situatie achten wij onwenselijk. Het derde argument, ik haalde het al aan, is de terugwerkende kracht. We zijn bijna aan het eind van het jaar en ik herinner me nog dat de voorgaande jaren dit soort onrechtmatigheden ter beoordeling aan onze raad zijn voorgelegd die daarbij aarzelend en met de nodige kritische kanttekeningen uiteindelijk daaraan achteraf goedkeuring verleenden onder de toezegging van het college dat de interne organisatie en daarmee de zelfcontrole zodanig zou worden verbeterd dat onrechtmatigheden in de toekomst zouden kunnen worden vermeden. Het jaar waarin de vrucht van dit verbeterproces zichtbaar zou moeten worden, is nagenoeg afgerond, we zijn bijna in november. Het bovengenoemd voorstel zal dit resultaat dus niet zichtbaar worden. En daarmee zal ook geen duidelijkheid bestaan over de kwaliteit en de effectiviteit van de interne controle binnen de BEL-organisatie. Het vierde en laatste argument is de financiële positie van onze gemeente die duidelijk de wensen over laat. Het is immers alle hens aan dek om het tij ten goede te doen keren. Structuur en objectieve controle zijn daarbij van grote betekenis naar ons oordeel. De beoogde lastenverlichting van het ambtelijk apparaat en vermindering van de werkzaamheden van de accountant leiden kennelijk niet, en zo gaf mijnheer Van den Berg ook al aan, tot vermindering van kosten. Terwijl de behoefte aan regels in dit zo lastige herstelproces meer dan gewenst zal zijn om de vinger aan de pols te kunnen houden. Het onderhavige voorstel is naar onze mening daarmee dan ook in strijd. Kortom, onze fractie acht dit bepaald niet het juiste moment om de teugels te laten vieren, dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Snoek Het woord is aan de wethouder van financiën, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet toch een groot misverstand constateren. Want er wordt gezegd het lokale inkoopbeleid wordt uit het normenkader geschrapt en u gaat niet meer controleren en hoe zit het nou met de rechtmatigheid? Dat zijn zaken die door elkaar heen lopen. De inkoopprocedure daar wordt door de accountant van gezegd, de controle is adequaat. En dat is accountantstaal voor, prima op orde. Dus

de BEL en de inkoper van Blaricum, Eemnes en Laren worden zorgvuldig getoetst en gecontroleerd volgens ons eigen inkoopprotocol. En de rechtmatigheid die gaat vooral over de regels van de accountant. En de heer Snoek zegt verondersteld wordt dat als het beter gaat dat er geen onrechtmatigheden meer voorkomen. Ik heb in het verleden al meermaals betoogd dat aan het begrip, het accountants begrip onrechtmatigheid onterecht een zweem van fraude wordt toegekend. Er is een verschil tussen begroting en jaarrekening en resultaat. En als die van elkaar afwijken dan is sprake volgens de accountant van een onrechtmatigheid. En die onrechtmatigheid die moet gemeld worden bij de gemeentenaar en vastgesteld worden. Nu is het zo dat als het inkoopbeleid, de inkoopcontrole van de organisatie zegt, dit is juist aan besteed, de redenen om deze prijs aan te nemen, zijn correct, er wordt geleverd wat beloofd is. Dan is daarmee de controle adequaat. Als dan blijkt dat het besteedde bedrag afwijkt van wat er in het budget is dan is op accountants wijze spraken van onregelmatigheid. En dat geeft een nodeloze druk op de administratie. Hiervan heeft ook de accountant gezegd, als u mij vraagt, is er een grotere kans op fraude of bedrog? Nee, dat is er niet. Gaat u zo de procedures vereenvoudigen? Zeker. Is dat een besparing? Nou, het is zeker een besparing als je medewerkers geen demotiverend nutteloos werk hoeft te laten doen. Dus de controle op de inkoopprocessen wordt zeker niet verminderd, maar alleen de gedetailleerde accountantscontrole. En ik kan u zeggen dat dit ook onderwerp is en ik dacht het aangenomen bij Blaricum, Eemnes en bij de BEL-organisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Calis. Ik kijk voor de tweede termijn nog even naar de heer Van den Berg en de heer Snoek. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wethouder, dank u wel voor nog eens een keer de extra uitleg. Blijft dan toch hangen dat er toch hier echt gewoon wel staat dat het normenkader dat het eruit gehaald wordt. En ja, ik kan er ook niks anders van maken dat er onder het woord financiën staat dat dit besluit geen effect heeft op de financiën. En nou zal ik dat dan ook wel weer niet goed lezen, maar ik kan toch niet heel veel makkelijker maken als dat dit minder tijd kost, minder accountantscontrole kost dan heeft het wel een effect op de financiën dat wij dat misschien in de begroting vanwege de getalletjes niet helemaal zien, daar wil ik vanaf zijn. Maar het heeft dus dan wel degelijk wel een effect, want anders dat wordt namelijk als een van de belangrijkste redenen ook opgenoemd om het te doen, een besparing. Daarmee is dit ook weer een voorstel waarbij je eigenlijk dan op twee gedachten hinkt. En ik wil er nog best vanaf zijn of ik het dan wel of niet goed snap, zat ik net te bedenken terwijl u aan het beantwoorden was. Als u dan zegt van, het heeft met rechtmatigheid en met accountant te maken, zijn wij nadrukkelijk, en mijnheer Snoek heeft het eigenlijk net al heel mooi verwoord, dat het dan nu komt terwijl we net aan het einde van het jaar zijn en we dit al veel vaker langs hebben gehad. En ik heb daarbij ingebracht net in mijn betoog, u zal het allemaal wel snappen. Maar overmorgen kan u wethouder af zijn en dan zit er een nieuwe wethouder en die moet dan allemaal wel precies begrijpen hoe dat dan wel of niet werkt. En dat gevoel dat kan u mij niet wegnemen, hoewel de beste bedoelingen, want daar gaat het niet om hè, het gaat niet om u. Maar het gaat wel om het geheel waarom wij uit onze eigen controle halen. Door extra vragen hier nu te stellen, horen we dan dat er waarschijnlijk in Blaricum en Eemnes dit ook is aangenomen. Normaal gesproken zeggen we altijd of dat verband heeft met elkaar, hier staat alleen dat de BEL-combinatie het voor ons uitvoert, maar er staat niet dat Blaricum en Eemnes het hebben aangenomen. En dan krijg je eigenlijk ook weer een voorstel wat toch een beetje rammelt. En we hebben toch ook tegen elkaar gezegd dat we duidelijke besluiten moesten nemen en ja, ik kan het helaas niet anders maken dat ik dat hier nu niet lees.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Snoek.

De heer Snoek: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft ons de indruk dat er onduidelijkheid zou bestaan over het begrip onrechtmatigheid, ik denk dat dat de afgelopen jaren uitvoerig is besproken en daarover geen enkel misverstand bestaat. Wat hier aan de orde is, is dat wordt weggenomen het objectief controlemiddel. Er hangt bij een interne controle naar onze mening een zweem van gebrek aan objectiviteit. Het is vatbaar voor misinterpretatie. En om dat te illustreren, geeft u zelf aan in de tekst van het voorstel, dat zonder controle is er minder kans op naleving. En dat is wat me mateloos stoort. Enerzijds geeft u niet aan waarom dit voorstel voor ligt. Ik kan me, dat gaf ik net aan, billijken in het licht van zeg een kleine overschrijding, maar zou het dan wel prettig vinden om te weten wat u onder klein verstaat. En maar om in een wat onduidelijk voorstel alle zaken buiten deze toetsing te laten hèn, en dan bedoel ik de objectieve toetsing, dat gaat te ver. Dus ik vind het voorstel onzorgvuldig opgesteld en ik vind het de kroon op mijn betoog als u schrijft dat gebrek aan controle de weg opent voor niet naleving daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Calis in de beantwoording in de tweede termijn.

De heer Calis: Het mogen duidelijk zijn inderdaad voorzitter dat uit de vraagstelling van de heer Snoek en ook wel van de heer Van den Berg blijkt dat het voorstel wat duidelijker had kunnen zijn en dat ook mijn toelichting daarop blijkbaar nog niet voldoende is. Ik wil nogmaals herhalen dat als mijnheer Snoek zegt, het begrip onrechtmatigheid dat kennen we wel. Als die dat zegt dan moet die ook beseffen dat er altijd sprake zal zijn van onrechtmatigheid, omdat gerealiseerde resultaten nooit samenvallen met de begroting. Dus die verschillen worden als onrechtmatigheid aangemerkt en die zullen dus ook altijd bestaan. Dus daarom kan je niet zeggen van, er bestaat geen onrechtmatigheid meer. Dan de tweede bewering dat deze controle ruikt naar de slager die zijn eigen vlees keurt. Ik moet zeggen dat plaatst wel een enorm vraagteken bij het controlemechanisme wat gehanteerd wordt door de uitvoerende ambtenaren. Want ik kan u verzekeren hèn, ik vind het bijna een integriteitskwestie. Het is zo dat die mensen naar iedereen geweten en ook in het besef van een juiste een correcte controle die alle aanbestedingen controleren volgens het inkoopbeleid. En een objectieve toetsing daarvan, natuurlijk gebeurt er een objectieve toetsing. Die objectieve toetsing gebeurt door de accountant. In de regels van de accountant is vastgesteld welke marges daarbij gehanteerd kunnen worden voor kleine fouten of grote fouten waarbij de accountant melding moet maken. Dat kunt u nalezen in de aanbesteding van de accountant. En het is dus niet zo dat... Kijk, de veronderstelling is dat de controleprocedure van de inkoop zou rammelen. En daar wil ik beslist stelling tegen nemen, dat is absoluut niet het geval. Wordt ook bevestigd door de accountant die zegt dat de controle uitstekend op orde is. Bovenal wordt het toch door de accountant zelf gecontroleerd, maar niet op de minutieuze wijze die het tot nu toe was. De accountant zelf zegt, u doet een bepaalde controle wat u uitvoert met accountant gaat veel verder dan de wettelijke regelingen. En wij kunnen ons beperken tot steekproeven en we zijn ervan overtuigd dat dat de goede manier is om het te doen en vandaar wordt deze vereenvoudiging voorgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. We hebben twee termijnen gehad. Volgens mij is het tijd voor besluitvorming. Niet voordat er nog een stemverklaring komt van de heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Nou, ik weet niet of het een stemverklaring is. Het gaat veel over wat de accountant ook vindt, maar ik heb heel snel nog even door zitten lopen. Maar bij wijze van spreken er zit geen verhaal bij dat een accountant bij wijze van spreken adviseert en dat maakt het toch gewoon de uitleg hier nu wel ingewikkeld. En zeker ook dat we volgende week een begrotingsvergadering hebben en ik sluit me in die zin gewoon ook nog steeds aan bij de woorden van de heer Snoek die denk op een hele keurige, nette manier verwoord heeft. We zitten hier ter controle beleidsvormend, kadervormend en controle. En het voelt, hoewel

het de heer Calis alles misschien allemaal heel prima duidelijk is, misschien meerdere mensen hier ook wel. Blijft het een vervelend gevoel voor CDA-fractie.

De voorzitter: Helder. Ik zie de heer Vos nog. De heer Vos nog even, u had eigenlijk daarvoor de eerste en tweede termijn moeten gebruiken, maar gaat uw gang.

De heer Vos: Ik zag nog reden om te willen reageren op wat met name mijnheer Van den Berg zei en wat mijnheer Calis zegt. Want gaandeweg de discussie begrijp ik wat mijnheer Calis zegt en dat valt te billijken, maar dat lees ik niet en daar zit volgens mij de discrepantie in. En volgens mij is dat ook wat de heer Snoek bedoelt. En daar zijn we ook de avond mee begonnen met de vraag, wat heb ik nou eigenlijk gehoord en wat heb ik gelezen? En dan blijkt ik het verkeerd gehoord te hebben en daar hebben we ook al een discussie over gehad en eigenlijk wil ik dat heel graag voorkomen. Dus vandaar mijn opmerking mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Helder, volgens mij kunnen we gaan stemmen. Kunnen de fracties die het voorstel steunen dit kenbaar maken. Dat zijn de fracties van het VVD, de fractie van Larens Behoud dat zijn er vier, vijf, zes, zeven, acht, fractie van D66, dat zijn er acht. Dan heeft het voorstel het gehaald met hakken over de sloot en is het voorstel hierbij aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij de sluiting van de vergadering. Niet voordat ik u nog de volgende mededeling doe namelijk dat vanavond bekend is gemaakt dat wat aan het eind van de middag is besloten door ons in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek in het '...'. Namelijk dat wij de inwoners van onze gemeente met klem aanraden om Sint-Maarten en Halloween anders te vieren dan gebruikelijk namelijk niet langs de deuren te gaan, maar het in huiselijke kring te vieren. Dat zal voor u geen verrassing zijn, want het is volledig in lijn met het bestaande veiligheidsbeleid en sluiten wij ook aan bij de veiligheidsregio's Noord-Holland Noord en Amsterdam. Maar ik dacht, de schrijvende pers is toch aanwezig, weten de mensen het ook nog op tijd. Die is altijd heel snel en adequaat. Dames en heren, de vergadering is gesloten.