

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren, welkom. Ik wil graag de vergadering openen. En dat doe ik als eerste met een bericht van verhindering van twee raadsleden, zijnde de heer Van der Zwaan en de heer Vos, beiden Larens Behoud. Omdat het vanavond ook er een moment is onder agendapunt 8 dat er een beëdiging plaatsvindt van commissieleden niet zijnde raadsleden en hun plaatsvervangers, meld ik ook een bericht van verhindering van mevrouw Berghorst, D66, mevrouw Graafsma, CDA, mevrouw Goos, VVD, en de heer Sackers, Liberaal Laren. Dit zijn de berichten van verhindering. En straks roepen we de mensen op en dan zullen we zien of er meer verhinderden zijn. Kunt u zich vinden in de agenda zoals die voorligt? Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik verwijs naar de discussie in het presidium ter zake, waar we gesproken hebben over de agenda inclusief wat nu geagendeerd staat als punt 7, Bespreking stand van zaken Arhi-procedure. In het presidium waren de meningen daarover enigszins verdeeld met betrekking tot de vraag of het opportuun is om deze, dit kardinaal onderwerp te behandelen in de Raad voordat er een nieuw college is. Daar waren de meningen in het presidium over verdeeld. En toen is afgesproken dat we zo 5 dagen voor de Raad, binnen het presidium context, daarover een definitief besluit zouden nemen. Uiteindelijk is dat laatste context is mij niet bekend. Er werd door ons op een gegeven moment de agenda voorgelegd zoals die nu is. Daar neem ik nota van en ik stel vast dat het lijkt een '...' te gaan worden met wat we op 9 mei te verwachten hebben wanneer het coalitieakkoord er waarschijnlijk zal zijn in definitieve vorm. En we dan de gelegenheid zullen hebben als raad om ons uit te spreken over dat coalitieakkoord, inclusief de Arhi kwestie. En ik zou daarom willen voorstellen om vanavond de Arhi kwestie niet te behandelen, maar dat geheel over te laten aan de discussie op 9 mei waar we dus gelegenheid hebben, in het licht van het coalitieakkoord, het Arhi-proces nog eens een keer onder de loep te nemen. Dat lijkt mij een logische gang van zaken en vermijd '...'. Dank u wel. Dus ik stel voor om dat punt van de agenda te halen.

De voorzitter: Alvorens wij dat gaan doen raadpleeg ik de andere fracties. Ik zie wel een motie liggen voor mij, dus die kan vreemd aan de orde van de dag worden want die mogelijkheid is er altijd. En ik had ook een vraag gesteld in het presidium.

De heer ...: Ja, dat veronderstelt dat ik het voorstel van de heer Wegters zou steunen, wat ik niet doe. We hebben daar inderdaad in het presidium over gesproken. En het is juist de heer Wegters geweest die voorgesteld heeft om het punt van gaan we wel of niet met Bureau Berenschot praten, om dat op de agenda te plaatsen. Dat er nog nader overleg zou plaatsvinden is mij eerlijk gezegd niet bekend, maar ik neem ongetwijfeld aan dat zijn geheugen hem niet in de steek heeft gelaten. Maar ik vind het geen reden, mevrouw de voorzitter, om dat vanavond dus van de agenda af te voeren. Integendeel zou ik zeggen, het is ook aan het college om op korte termijn neem ik aan Bureau Berenschot van een antwoord te voorzien. En niets hoeft ons vanavond eraan te herinneren om daar een antwoord op te geven.

De voorzitter: Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja dank u wel. De heer Wegter heeft natuurlijk een punt dat er inderdaad nog geen wethouders benoemd zijn. Dus we zitten toch een beetje te praten met elkaar, alleen met de Raad. Ik zou het dan ...

De voorzitter: Er is nog een college. Ik wil niet moeilijk doen, maar het college is er nog.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, oké. Maar ... Voor de toekomst gaat het dan toch anders liggen. Tenminste, dat denk ik. Dat weten we niet. Dus nee, er is nog niets over bekend. Ik vind het een beetje moeilijk. We zouden het rapport van Berenschot inderdaad gaan bespreken. Dat lag ... Dat stond op de agenda in feite. Nu liggen er drie andere brieven onder. Ik denk dat we het, nadat de wethouders benoemd zijn, ook inderdaad moeten bespreken de 9^e. Maar dat neemt niet weg dat we nu wel iets erover kunnen zeggen denk ik. Maar dan voornamelijk de Raad.

De voorzitter: CDA.

De heer Van den Berg: Zes dagen geleden zouden, met elkaar zouden overleggen. Dank je wel mijnheer Loeff. Of we deze vergadering wel of niet zouden door laten gaan. Nou dat telefoontje kan ik gemist hebben, maar dat wil ik er nog aan toevoegen, dat ik dat ook wel zo onthouden heb. En voor de rest maakt u net een opmerking dat er het college is, maar dat komt zo meteen bij de motie ook nog wel aan de orde. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja. Wij denken dat ongeacht de aard of samenstelling van het nieuwe college, het uitermate belangrijk is dat de Raad zich beraadt en discussieert, debatteert over de Arhi-procedure zoals we dat ook gezegd hebben. Heb ik ook betoogd in het presidium. Ik herinner mij ook dat daar nog werd gezegd van we zullen ons beraden of dat een nieuwe college daar moet zijn of niet. Misschien is het er al, misschien niet. Laten we dat aankijken. Maar afgezien daarvan denk ik dat een discussie vanavond in de Raad uitermate goed zal zijn. En al of geen college, voor het nieuwe college is het dan uitermate belangrijk om daarvan kennis te nemen. En dat neemt niet weg dat ook een nieuw college met de Raad weer in beraad kan gaan. Maar hoe meer erover gesproken wordt, hoe beter denk ik.

De voorzitter: Het is inderdaad dat ik in het presidium een concrete vraag heb gesteld. Wij, ik heb Berenschot gesproken. Met de gemeentesecretaris hebben we daarvan een verslag gemaakt onmiddellijk dat in uw bezit is. Ik heb ook gevonden dat ik dat gesprek moet doen. En ik heb ook een opvatting over het feit dat ik vind dat de Raad ook Berenschot zou moeten ontvangen, al was het maar om de hele formele reden dat wij GS doorlopend aanspreken op het juist verlopen van procedures en open overleg, dat ten minste wij niet straks in de stukken staan als Laren die geweigerd hebben Berenschot te vragen. Dat is mijn argumentatie geweest. En als dat vanavond aan de orde kan komen zou ik dat heel erg op prijs stellen. En als er een nieuw college is zal ik ook aan het nieuwe college voorleggen dat ik het op prijs zou stellen als dat nieuwe college ook met Berenschot wil praten. We vinden van alles, maar ten minste in de procedure alles zorgvuldig doen, daar waar wij redelijk GS aanspreken op zorgvuldige procedures, was dat mijn argument. Kan ik vaststellen dat we misschien in beperkte zin over de Arhi, punt 7, kunnen spreken? Dat het mogelijk een herhaling van zetten is, maar we zouden ons ook in kunnen perken? En op 9 mei het uitgebreider doen. Dat lijkt mij ook tot de mogelijkheden behoren. U beperkingen opleggen kunt u zelf. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: ...

De voorzitter: Ik denk dat dat met u wel gedeeld wordt. En dat we ons dus bij agendapunt 7 beperkingen opleggen. En mogelijk dat ik daar als voorzitter ook op let. Goed. Hiermee hebben we de agenda vastgesteld. O, ik moet ook nog melden dus dat we een motie hebben ontvangen. Want dat heb ik volgens mij nog niet gemeld. Motie ontvangen van VVD, Larens Behoud en Liberaal Laren en horend bij het agendapunt over de Arhi.

De heer ...: Ik moet u zeggen, ik herken die stukken niet. Ik heb ze niet ontvangen en ze staan ook niet hier in het systeem. Dus ik zal er vanavond niet over mee kunnen discussiëren. Want ik heb ze gewoon niet.

De voorzitter: Hoe dat kan dat zal voor mij een raadsel blijven even op dit moment. Maar u heeft wel een woordvoerder. Dus dat gaat wel goedkomen. En nu u toch allemaal bij mekaar zit, kent u inmiddels mijn opvatting als voorzitter. Dat elke fractie een woordvoerder heeft, één. Goed. We zullen merken hoe dat gaat in de toekomst. Maar u kent mijn opvatting inmiddels.

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: De vraag is, agendapunt 2, of er mededelingen zijn? Nee. Voortgang grote projecten? Ook niet.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Er zijn, als het gaat om agendapunt 3 Beantwoording Vragen, geen vragen ontvangen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dus dat betekent dat we snel overgaan naar agendapunt 4, Meldingen Portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik heb ook zomaar het idee dat ook wij heel snel vaststellen dat dit niet het geval is.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergaderingen 20-02, 21-02, 28-03 en 29-03-2018

De voorzitter: En dat we naar agendapunt 5 gaan, en dat is het Vaststellen van de besluitenlijst openbare raadsvergaderingen. En dan beginnen we met de raadsvergadering van 20 februari. Kan ... Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Ik heb eigenlijk een verzoek. En dat gaat over alle twee de, de eerste twee raadsvergaderingen. Sinds wij met de livestreaming zijn overgegaan hebben we alleen nog maar een besluitenlijst en geen uitgeschreven teksten meer. Maar toch zou ik wel graag moties en dergelijke die worden ingediend erbij hebben. Want anders dan weet je helemaal niet meer waar het over gaat. Kijk, wij weten nog wel waar het over gaat want we hebben die ooit ingediend of gekregen. Maar als een ander alleen de besluitenlijst leest zou het wel handig zijn als er wordt gezegd zoveel stemmen voor, en zoveel stemmen tegen. Dat die motie er zelf ook bij zit. Dus dat is eigenlijk een verzoek, en dat geldt ook voor de volgende besluitenlijst.

De voorzitter: Dat is een opmerking die wordt gemaakt. Nu de livestream is moeten we daar ook goed mee leren omgaan. En het voorstel is dus de moties eraan toe te voegen en de stemverhoudingen over die moties.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. En eventueel schriftelijke vragen en dergelijke. Want anders weet niemand meer waar het over gaat.

De voorzitter: Ik kijk de griffier aan, maar dat lijkt mij geen probleem. Het lijkt mij een reële wens. Dan gaan we weer naar dit agendapunt. De besluitenlijst van de raadsvergadering 20 februari, die stellen we vast. 21 februari. Ik kijk even heel snel, 28 maart. Geen opmerkingen. En 29 maart. Daarmee zijn de besluitenlijsten vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan we naar het Vaststellen van de ingekomen stukken. En u kent, en u weet dat dit een procedurele voorstel is. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja hier ook één vraag. Bij 3.9, de brief van het Ministerie van BZK, over de screening, de wenselijkheid van screening van aankomend wethouders. Ik weet dat het in een aantal gemeenten hier in het Gooi is gebeurd. En mijn vraag is eigenlijk gebeurt dat in Laren ook?

De voorzitter: Ik begrijp dat is vastgesteld dat toekomstige wethouders zelf dus hun VOG, hoewel het nog niet wet is maar aankomend wet, zullen aanvragen. Dus er zal sprake zijn van een Verklaring Omtrent Gedrag ten behoeve van de functie van wethouder.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, maar een screening gaat verder dan een verklaring van goed gedrag.

De voorzitter: Op dit moment beperken we ons tot het Verklaring Omtrent Gedrag.

7. Bespreken stand van zaken Arhi-procedure

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, het Bespreken van de stand van zaken Arhi-procedure. Er ligt ook een motie en er ligt een expliciete vraag aan de kant van de voorzitter, zijnde ook de burgemeester en voorzitter van het College, burgemeester en wethouders, om Berenschot wél uit te nodigen voor een raadsvergadering. Dat is gewoon een vraag die aan u wordt gesteld. Die u kunt beantwoorden. En ik heb u mijn motivatie waarom we dat zouden moeten doen, hoewel het standpunt van de Raad en de verhouding van het standpunt over de gemeentelijke herindeling duidelijk ligt, gaat het er ook om in de procedure de stappen goed te zetten en niet later verwijten te krijgen. Wie kan ik het woord geven als eerste? VVD, de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Bij de stukken zit ook de brief van 12 maart van GS. Ik zal daar niet uitgebreid op ingaan ten gerieve van enkele collegé. Maar ik wil toch één zin daaruit halen op bladzijde 2 van die brief. Daar wordt gesproken over de ruimte voor gemeenten om zelfstandig te handelen. En daarbij geeft GS iets verder aan wat ze daarmee bedoelen. Namelijk de ruimte betreft de samenstelling van de drie beoogde gemeenten en het tijdpad. En iets verderop geeft GS aan dat er ook een andere combinatie zou mogen mits er maar geen restproblematiek zou ontstaan. Met andere woorden, elk andere denkbare oplossing dan die GS ons aanreikt, is eigenlijk gewoon reëel niet mogelijk. Immers, dan zal er waarschijnlijk altijd een restproblematiek zijn die niet past binnen het denken over de ruimte van GS. En dan vervolgens zegt GS: U mag wel zelf kiezen. Met andere woorden, de hang-yourself methode die ook in Weesp is toegepast. Want immers, de mensen mochten in Weesp kiezen tussen Amsterdam en Gooise Meren. En de nuloptie was daar niet in voorzien. En ten slotte nog een opmerking over de financiële problemen waarvan het college in feite zegt nou dat zullen we bij het herindelingsontwerp zullen we dat aan de orde stellen. We hadden vroeger die uitdrukking jantje-van-leiden, maar dit is een jantje-van-haarlem om je daarmee af te maken van de grote problematiek. Voorzitter, ik kom dan ook aan wat andere aspecten toe. Vorige week was er een discussie in de

vaste Kamercommissie over de herindeling van 39 gemeenten. Maar als je goed keek en het verslag las, dan ging het eigenlijk alleen maar over de herindeling van Groningen, Ten Boer en Haren. Democratische principes, bestuur dicht bij de bevolking, een gezond financieel perspectief, een hoog voorzieningenniveau. Allemaal bestuurskracht. Van onderop moet het komen. En over referenda. Allemaal zaken waarin Laren hoog scoort. Haren stond echter alleen. Groningen en Ten Boer waren voor samenvoeging die daarmee gewoon een ordinaire annexatie is geworden. Hier ligt dat duidelijk anders. En zeker als je kijkt naar de situatie sinds de verkiezingen. In volgorde van weerstand zou je kunnen zeggen, Laren, Blaricum en Huizen zijn alle drie in meerderheid tegen. Voorzitter, nou juist daarom, omdat dat ook een mogelijkheid biedt die, en kansen biedt die benut moeten worden, heb ik de eer om de eerste motie van dit nieuwe Raad in te dienen. Volgens mij ligt hij al bij u. En hij is ook rondgezonden. Ik wil graag een citaat, die overigens ook genoemd werd in die vaste Kamercommissie van professor Oud, is belichten. Hij zegt: 'Efficiency is niet het enige waarop in aangelegenheden van bestuur aankomt'. De gemeente is in de allereerste plaats te zien als een gemeenschap. Wanneer de gemeente een amorfe massa wordt, dan dreigt het begrip van het plaatselijk burgerschap een zinledige formule te worden. Juist in dat plaatselijk burgerschap schuilt de kracht van de gemeenschap. We noemen dat ook wel cultuur, identiteit, betrokkenheid, gemeenschapszin. En vele andere termen hebben we daar voor. Dat is veel meer, veel meer, dan mooi wonen in het groen, goede winkels en een prima horeca aanbod. Het heeft alles te maken met verbondenheid, met herkenbaarheid, met contacten, met verenigingen, met elkaar omgaan met respect, en ook met solidariteit. En nu willen GS dat wij meewerken aan een opdracht van hen aan het Bureau Berenschot. Vrij vertaald, een opdracht om kosten wat kost een rapport samen te stellen waaruit moet blijken dat een fusie dringend noodzakelijk is. Dringend. Zeker wanneer de betrokken gemeenteraden zich eensgezind verzetten moet er toch iets te verzinnen zijn voor GS dat aantoont dat het hier, nu of morgen, volstrekt uit de hand gaat lopen. Voorzitter, ik rond af. Het is mij niet bekend of Berenschot ooit een rapport heeft uitgebracht met de conclusie: 'Beste provincie, begin er niet aan. De gemeente is sterk genoeg, en de bevolking wil niet'. Als dat zo was zouden wij de heren met open armen ontvangen. Neutrale onderzoekers die al dan niet met mooie managementtermen en glossy presentaties hun opdrachtgevers ongelijk durven geven zijn hier welkom. Maar gelet op de opdracht, en de uitgelekte interne notitie waarvan wij via de kranten kennis hebben genomen, ligt dat bepaald anders. In onze ogen pleit het niet, maar dan ook volstrekt niets, voor hen om met hen en als Raad in gesprek te gaan. Echter, voorzitter, het aspect van negatieve dossiervorming, en daar moeten we zeer serieus rekening mee houden, maakt dat wij van mening zijn dat wij een gesprek niet uit de weg hoeven te gaan. Maar de inhoud van dat gesprek staat bij voorbaat vast, wat mij betreft. En de uitkomst helaas ook. Het zal een rapport zijn waarin een pleidooi wordt gehouden voor de ongewenste, door ons ongewenste, fusie. Dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja ik wil ook even beginnen met Berenschot. Ja de opdracht is helder. Alles uit de kast halen om de onwillige honden uit Laren mee te laten werken. En stap één is om met ze te gaan praten. Ja eigenlijk een soort zelfde verhaal. Wij hebben al eerder aangegeven dat wij eigenlijk niets zien om hieraan mee te gaan werken. Je stapt in een sneltrein waar je niet meer uit kan. En we weten allemaal waar het eindstation is. Alleen, de vraag is hoe dit straks als wij niet meewerken, en dat is de andere kant van de medaille, verwoord gaat worden en tegen ons gebruikt gaat worden. Dus aan de ene kant willen we niet het verwijt krijgen dat wij de procedures niet netjes volgen, terwijl GS dat niet doet. En aan de andere kant zijn er gevaren. Maar ik denk dat wij de inhoud van de gesprekken heel helder voor ogen moeten hebben en ook heel duidelijk moeten zijn. Het, nog even de motie. Ik denk dat het heel goed is dat wij inderdaad met elkaar samenwerken. Dan krijg je al een heel ander beeld. Wij hebben vorige keer, vorige maand, al een motie aangenomen om eventueel met juridische stappen zover te gaan. Hier staat ook in, in

deze motie, alles uit de kast te halen om, alle middelen aan te wenden. Dus ik denk dat wij inderdaad alle middelen moeten aanwenden om dit te voorkomen. En onze eigenheid en onze eigen zaakjes te kunnen regelen en onze eigenheid te kunnen behouden. Daar wil ik het voorlopig even bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, ik sloeg u over maar dat was echt per ongeluk.

De heer Wegter: ... Berenschot kwestie. Die overigens niet anders dan via uw notitie genoteerd staat. En dan zal ik een paar woorden wijden aan de motie. Wetende dat we op een en ander terug kunnen komen wanneer het coalitieakkoord er is. Met betrekking tot Berenschot, eerst een procedurele vraag. We hebben eerder een plan van aanpak gezien van Berenschot waarin inderdaad ook wordt verwezen naar de wenselijkheid om te praten met alle betrokken, dus ook met het college en met de Raad. Ik ben me nog niet bewust of er ondertussen al een uitnodiging van de zijde van de Berenschot is, of een vraag van Berenschot, specifiek aan Laren? Of is het zo, omgekeerd, dat wij nu, dat we in feite de invitatie al hebben en dat we erop moeten reageren? Dus even de procedure. Maar afgezien daarvan. Dat de collega's die nu het woord gevoerd hebben beiden weinig zien in dat gesprek dat is hun goed recht. Ik denk nog steeds dat Berenschot er belang bij heeft om ook tegengestelde standpunten te vernemen en te noteren. En daar dan ook verslag van uit te brengen. Dus het is in alle opzichten denk ik wenselijk dat we op de invitatie van Berenschot ingaan. Sterker nog, ik zou er ook zeer voor pleiten dat ook het nieuwe college dat zou doen. Maar dat moeten we afwachten, dat horen we op 9 mei. Maar het lijkt mij uitermate essentieel dat we niet alleen uit zorgvuldigheidsoverwegingen, maar ook ter wille van de evenwichtigheid van de discussie, dat alle argumenten, voor en tegen, duidelijk op tafel komen. Dat vervolgens Berenschot daarbij andere conclusies gaat verbinden, dat laat ik in het midden. Maar het lijkt mij voor de analyse van de problematiek als zodanig nuttig dat alle argumenten op tafel komen. En dus, met een iets andere intentie waarschijnlijk dan de andere collega's, ga ik met open vizier graag in discussie met Berenschot. Nu met betrekking tot de motie. Ja. De '...' die eruit spreekt is dat men elkaar wil vasthouden om de ellende te vermijden. Dat is niet de eerste keer dat de intentie wordt uitgesproken om met de buurgemeenten samen te gaan, iets samen te doen, om toch maar vooral te verhinderen dat we het verwijt krijgen dat we te weinig bestuurskracht hebben. Nu opnieuw wordt dit hier onder woorden gebracht in hele algemene termen. En eigenlijk is dan mijn vraag, maar dat ligt opnieuw ook weer eigenlijk op de lijn van het nieuwe college, als men dan nu elkaar wil gaan vasthouden af te stemmen met de drie betrokken gemeenten, dan neem ik toch aan dat men rekening houdt met datgene wat tot op heden daarover al gezegd is, en ook mogelijk op papier is gezet. Ik herinner me bijvoorbeeld de alternatieve zienswijze van het nu nog demissionaire college met een meervoudige centrum regeling. Dat was de optie die blijkbaar gepropageerd werd als alternatief voor datgene wat de Provincie wilde. Ik heb sinds die tijd niet zo heel veel meer vernomen van de resultaten van dat prachtige alternatief anders dan, voor zover ik weet, Huizen daar überhaupt niet op gereageerd heeft en Blaricum in zeer algemene termen. Dus eigenlijk heb ik wat moeite met de zo wat vage formulering die hier staat. Ik zou eigenlijk van de indiener van de motie willen weten: bedoelt hij hiermee dat in ieder geval wat hem betreft de onderlinge afstemming impliceert dat men eigenlijk nog steeds uitgaat van de wenselijkheid te komen tot een meervoudige centrum regeling? Want dat is, voor zover ik weet, nog steeds het standpunt van dit College, wat hier nu nog zit. En ik zou graag weten of de indieners van de motie nog van diezelfde intentie zijn bezielt. Dat is eigenlijk het belangrijkste dat ik, waarbij alle middelen ten dienste staan worden benut. Ja, dat lijkt mij de gratuite opmerking. Als democraat hebt u het recht om alle middelen te bedienen. Maar wanneer u dat zo expliciet gaat zeggen, dan heeft dat een ietwat agressieve bijklank heb ik de indruk. Maar misschien is dat een verkeerde indruk van mij. Dat kan ik, dat laat ik ook in het midden. En opnieuw ben ik ... Ik ben eigenlijk benieuwd hoe straks ook het nieuwe College, welke middelen dat nieuwe College nog ook ter hand wil nemen die door de Raad blijkbaar al worden geprepareerd. Eigenlijk dus, laten we de koe bij de naam noemen. Als we vanavond in dit beperkte discussie van u ietwat meer, van de indieners van

de motie, ietwat meer duidelijkheid krijgen over wat men precies met die middelen bedoelt, en wat men nog steeds bedoelt met die meervoudige centrumregeling die tot voor kort in ieder geval voor zover ik weet als een heilig alternatief werd voorgesteld voor de provincie aanpak. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Ja. Dank u wel voorzitter. Aan het begin van de vergadering stelde u al vast dat we een College hebben. De eerste opmerking die ik daarbij wilde maken is dat het dan volgens mij wel een demissionair College is. En daarbij dit een heel erg belangrijk onderwerp is. Want een gemeente al dan niet fuseren is volgens mij het laatste wat je als gemeente gaat doen. Dat hebben de verkiezingen ook wel laten zien, hoe belangrijk de bevolking dat vindt. Dus dat brengt mij eigenlijk meteen bij de vraag aan de indieners van de motie of deze motie ook niet naar 9 mei moet, omdat hij dan meer kracht heeft, omdat je dan het nieuwe College die kracht kan meegeven. Dat is opmerking één. Een tweede opmerking is dat de eventuele kosten die hiermee gepaard gaan, gezamenlijk zullen worden gedragen. Nou dat doet een beetje voorkomen als een soort van carte blanche. Nu is het niet aan mij om het nieuwe College akkoord/coalitieakkoord hier te gaan benoemen. Maar ik zou wel willen weten of er ook inzicht is in hoe die kosten dan moeten gaan. Of dat dat allemaal nog besproken moet worden in dat overleg wat deze motie voorstaat. Gezamenlijk zullen worden gedragen kan ook inderdaad verschillend uitgelegd worden. We hebben gezien in de Crailo-discussie hoe dat gaat. Je kan dat per inwoner doen, je kan het gewoon getalsmatig door drieën delen. Misschien dat daar nog iets over gezegd kan worden. En als laatste is dan inderdaad een opmerking waar de heer Wegter ook al aan refereerde. Wij hebben met het vorige College een weg ingeslagen om een nieuwe regeling te bedenken. Zo noem ik het dan maar even gemakkelijk. Dat zou volgens mij dan ook in deze motie terug moeten komen dat die nieuwe regeling uitgewerkt gaat worden want daarmee zou je dan de kracht uitstralen dat je ook echt iets tegen het standpunt van de Provincie in wil brengen. Maar dat mis ik hierin. En tegelijkertijd, en daar refereerde de heer Wegter ook al aan, ik heb het niet helemaal bijgehouden maar volgens mij hebben de andere gemeenten, de andere twee gemeenten, geen reactie gegeven naar Laren hoe ze daar inzitten anders dan geen reactie. En dan brengt mij dan eigenlijk bij het laatste dat ik denk van dit hele verhaal in de Gooi en Vechtstreek wordt gezien bij alle gemeentes. Wij kiezen dan nu zeg maar de richting om, we hebben het hier specifiek over Blaricum en Huizen, of het College, het nieuwe College, straks ook nog geïnteresseerd is in de mening van andere gemeentes. En waarom zeg ik dat? Er is op een gegeven moment gesteld dat er naar drie gemeentes moet gekomen worden. Nou, technisch gezien kom je daar al niet meer aan. Maar ze hebben het ook over rechtsproblematiek, daar refereerde de heer De Bondt ook al aan. Maar dan is toch wel interessant om te weten wat de andere gemeenten voor standpunt innemen en de nieuwe colleges. Nou, die opmerkingen gemaakt hebbende, denk ik dat het duidelijk is dat de motie zoals die hier nu ligt wat ons betreft niet onze instemming heeft. Maar met name eigenlijk dus de zwaartekracht ligt hem dat hij op 9 mei zou moeten en dat je hem dan op de goede manier kan bespreken. En ook op de juiste manier kan meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja zoals gewoonlijk raken de opmerkingen van de heer Wegter de kern van de zaak. In het debat rond de fusies van De Tweede Kamer beriep de minister zich vooral op het advies van de Provincie dat Haren het risico had op langere termijn niet financieel gezond te zijn. Er waren wel goede besparingen in het werk gezet, en het zag er een stuk beter uit. Maar of ze risico's in de toekomst zouden kunnen opvangen dat bleef toch onzeker. Laren is financieel zeer gezond. Blaricum daar klotst het geld tegen de plinten op. En Huizen is de rijkste gemeente van het hele Gooi, want die hebben 100 miljoen op de bank staan. Horen wij. Vandaar dat ze ook wat huiverig zijn voor een fusie omdat ze niet graag zien dat deze rijke

bruidsschat door de rijkelui uit Blaricum geconvoceerd zouden kunnen worden. Wat doet een Provincie dan? De Provincie heeft in de discussie rond de fusie van Huizen, Blaricum en Laren vooral ingezet op bestuurskracht. En dan geoordeeld dat Huizen, Blaricum en Laren bestuurskrachtig zijn, maar de regio niet bestuurskrachtig is. Dus daarom hebben Blaricum, Laren en Huizen een regeling uitgewerkt, in detail uitgewerkt, zeer verantwoord, een hoop tijd en energie aan besteed, waarin uitgelegd wordt hoe deze drie gemeenten samen menen de bestuurskracht van de regio te kunnen versterken zoals de Provincie dat graag wil. En zoals niet onbekend is, is het daarom dat Larens Behoud een wet op de openbaarmaking van de documenten heeft gedaan bij de Provincie om te weten wat er nou voor besluit voorlag in de vergadering van 7 november omdat wij speculeren dat daar wel degelijk een ambtelijk besluit lag, ambtelijk, dus goed overwogen, goed nagedacht, dat het voorstel waar aan gerefereerd is, dat het wel degelijk zinvol is en er goed uitzag, aan de randvoorwaarden voldeed, en daarom ten minste voor enkele jaren toegestaan zou moeten worden. Waarna, na twee jaar, een evaluatie zou kunnen volgen. Dat is de grondslag van de vraag om deze stukken openbaar te maken. En de Provincie doet natuurlijk een advies aan de Tweede Kamer. Als de Provincie uit die stukken blijkt dat er wel degelijk ruimte is geweest in elk geval in ambtelijke overweging om deze drie gemeenten in zelfstandigheid voort te laten bestaan met een versterking van de regio zoals voorgesteld. Want ja, de Provincie gaat er niet over. Die geeft een advies. Want dat laat nog onverlet de problemen die ook genoemd zijn voor de financiële consequenties voor de '...' combinatie waarbij de Provincie zegt ja hallo, wij geven alleen een advies. En dat is Utrecht. En wij herinneren ons het pleidooi van de heer Verheijden, de juridisch adviseur, van dat het allemaal niet zo eenvoudig ligt. Dus dat is nog een extra hobbel. Maar als antwoord op de heer Wegter eigenlijk dat hij zegt van wordt er nog gewerkt aan die Gemeenschappelijke Regeling. Die Gemeenschappelijke regeling die ligt daar, die ligt daar zeer uitgewerkt. En zeer gedetailleerd. Die is van de tafel geveegd door de Provincie zonder enkele argumentatie. Alleen maar van ja als u iets vraagt dan wordt het niet perse gehonoreerd. Ja dat, inderdaad leidt dat weleens tot teleurstellingen. Maar het gaat erom dat die Gemeenschappelijke Regeling daar nog wel zeker ligt, en het vervolg daarvan, en misschien moet dat ook met Berenschot kan dat besproken worden. Maar waar het om gaat is als de Provincie hier bot een halt tegen roept is het natuurlijk uitermate denkbaar dat de drie betrokken gemeenten zeggen nou we gaan nou niet vreselijk aan tafel om verder te kijken hoe we dat uit moeten werken. Dan moet er eerst een, en wat mij betreft het liefst in samenhang, in samenspraak, met de Provincie tot een akkoord gekomen worden dat dit de juiste weg is. Dus dit als toelichting op het Wob-verzoek van Larens Behoud, en onze visie op de Gemeenschappelijke Regeling. Dan wat betreft Berenschot. Ja die hele discussie doet enorm denken aan de discussie die we in de Raad gehad hebben, in de vorige Raad, over de al of niet meewerken aan het Bestuurskracht onderzoek. En de bestuurskracht onderzoek waarvan we al zeiden van ja dat is een '...' conclusion. De uitslag staat van tevoren vast. Dat bleek niet zo te zijn. Laren hebben we het wel degelijk bestuurskrachtig gevonden, net als Hilversum, net als Blaricum en Huizen. En Hilversum. De enige die wat minder daaruit naar voren kwam was Wijdmeren waarvan de vertegenwoordigers tegen mij zeiden in het debat wil je dat alsjeblieft niet naar voren brengen. Want wij willen wel graag zelfstandig blijven maar dan moet je niet weer aan dat rapport refereren. Nu, met Berenschot, scharen wij ons graag achter uw argument dat u zegt ja je moet in elk geval procedureel denken aan de dossiervorming. En wij kunnen ons helemaal voorstellen dat er een agendabespreking komt met Berenschot. En over de inhoudelijke discussie daarvan, ja, daar hebben wij niet veel vraagtekens bij. Maar dat is onze insteek. En wat de motie betreft kunnen we daar ons natuurlijk uitstekend bij aansluiten.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg. U had een nabrander, of een reactie?

De heer Van den Berg: De vraag is of er een gelegenheid is om een vraag te stellen? Of ...

De voorzitter: Kijk, aan wie stelt u de vraag? Want anders ...

De heer Van den Berg: Nou, eigenlijk aan de indieners van de motie.

De voorzitter: Nou ik vind dat, want u heeft zelf aangegeven dat u een debat wilt met de Raad, want het is een demissionair College, ik bedoel, dat is ons wel duidelijk gemaakt. Dus als u een vraag stelt, aan de Raad neem ik aan?

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: Ja nee, oké. Prima. Want ik vind, dat vind ik uitstekend.

De heer Van den Berg: Nou het is ook een verduidelijkende vraag, het is geen meningsvormende vraag. Althans, een mening ga je altijd wel vormen. Nee de concrete vraag is nog even in de inbreng die ik net gaf deed ik de voorzichtige constatering dat de andere gemeenten nog niet echt hebben aangegeven aan Laren hoever ze willen gaan met de regeling. Tegelijkertijd zegt dan de heer Calis net in zijn inbreng dat ze dat ook graag, dat we dat samen willen doen met de Provincie. En dat brengt mij eigenlijk op de gedachte, de motie die nu voorligt gaat ook weer uit van daadkracht dat de andere twee gemeenten daar wel in meegaan. Is daar al zicht op of ... Want wat dan als één van die twee gemeenten om wat voor reden dan ook deze motie niet helemaal zo wil aannemen, of net een nuance aanbrengt. Dan straalt dat wat mij betreft ook al meteen weer een soort verschil in denken uit naar diezelfde Provincie. Nou dat gezegd hebbende, kan daar nog een reactie op komen? Of die gedachte die ik nu uitspreek wel of geen hout snijden of dat daar misschien dingen zijn die ik nu niet zie? Voorzitter, o ...

De voorzitter: Even ... Iedereen wil hier op reageren? Want ik zie de heer Calis, maar ik heb ook mevrouw Timmerman met de hand omhoog gezien. Is het een vraag die u stelt aan één ter verduidelijking? Is u ... U komt met een antwoord. Heerlijk. Mevrouw Timmerman, is het een vraag die u stelt? Ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Het is eigenlijk een vraag aan de heer Calis. Die trekt de vergelijking met Berenschot, het onderzoek voor de bestuurskracht die we dus eerst hebben gehad. Maar dat was een onderzoek. En dan kun je zeggen ja je kunt ongeveer verwachten wat er uitkomt. En er kwam iets anders uit. Maar ze gaan toch doen wat ze willen doen. Maar bij Berenschot is het echt, die hebben de opdracht gekregen om de samenvoeging voor elkaar te krijgen, en draagvlak te creëren als je dat rapport goed leest. En te praten met de Raad en andere stakeholders. Dus het is niet, die vergelijking kan eigenlijk niet getrokken worden. Want het één is een onderzoek, en het ander is een opdracht tot.

De voorzitter: Dat is een vraag die aan u wordt gesteld ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, nou eigenlijk, precies.

De voorzitter: Ook een vraag gesteld die beantwoord kan worden begrijp ik door de heer De Bondt?

De heer De Bondt: Ja dat kan onder andere. Ik wil in ieder geval even reageren. De heer Wegter die gaf aan hoe kijkt u nu op dit moment aan tegen dat meervoudig centrum gemeente? Ik kan me daarin aansluiten bij wat de heer Calis daarover gezegd heeft. Maar de motie die nodigt uit het College om samen met andere colleges tot overeenstemming te komen. Dat betekent ook dat er nuances aangebracht kunnen worden. Het betekent ook dat als dat succesvol verloopt dat het nieuwe college dat kan melden aan de Raad, terug

rapporteren, en dat we daar met elkaar weer van gedachten over kunnen wisselen. Een opmerking van de heer Van den Berg dat wij een carte blanche geven voor wat betreft de kosten. Dat is natuurlijk volstrekt niet waar. We geven wel aan in deze motie dat er kosten gemaakt kunnen worden. Maar natuurlijk volgen ook dat de normale procedures. En normaal zal ook zijn dat dat onderdeel van dat overleg met die gemeente is. Ja enerzijds zegt de heer Wegter het is wat algemeen gesteld. Ja, in zo'n situatie waarin je met elkaar gaat praten en overleggen kun je niet dicteren, en kun je niet iets op tafel leggen wat anderen slechts ja of nee tegen kunnen zeggen. En wat betreft de vraag van de heer Van den Berg of het bekend is hoe er in andere gemeentes over deze kwestie gedacht wordt. Het akkoord zoals dat tot stand gekomen is in Blaricum is mij wel bekend. Daar is de tekst heel duidelijk en wijkt niet af van hetgeen hier in de motie verwoord is. Wat Huizen betreft put ik uit, voorlopig nog, uit krantenverslagen daarover. En dat geeft eenzelfde beeld. Met andere woorden, er is ook sinds de verkiezingen in beide gemeenten wat meer duidelijkheid verkregen en lijkt het me ook makkelijker eerlijk gezegd voor het college om het initiatief te nemen en tot een akkoord te komen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja, aan dat laatste punt kan ik nog wat toevoegen. Dat bij het begin van de coalitieonderhandelingen in Huizen, dat daar zijn vier partijen aangeschoven en daar was zelfstandigheid een heel duidelijk thema, één van de vier, waarop de partijen overeenstemming hebben bereikt. En waarvan wij weten uit de eerdere brief die we namens een meerderheid van de raadsfracties in Huizen, Blaricum en Laren naar de Provincie hebben gestuurd, dat in Huizen er ook een meerderheid was voor zelfstandigheid. Sterker nog, in de recente coalitiebesprekingen is er vanuit Huizen een verzoek gekomen om in het coalitieakkoord juist aandacht te besteden aan de gezamenlijkheid van de standpuntbepaling van de drie dorpen naar de Provincie toe. Dus vanuit Huizen is dat, is die wens heel duidelijk geuit. En in Blaricum is hij al verwoord heel duidelijk in het al gesloten coalitieakkoord. Dus wat dat betreft, als de heer Van den Berg vraagt hoe staat dat in de andere twee dorpen. Dan is deze motie is een voorstel van Laren maar die im ganzen Großen op steun van Huizen en Blaricum kan rekenen. En misschien zal er een komma ergens anders terecht komen maar daar rekenen we op. Dan nog eventjes terug naar mevrouw Timmerman. Die zei van ja die analogie die klopt toch niet helemaal met dat bestuurskracht. Gaat eigenlijk bij Berenschot natuurlijk ook hetzelfde om. Ze zei het zelf, het gaat er bij Berenschot om, die heeft dat ook opgeschreven, wij willen draagvlak creëren bij de nieuwe Raad. En als u die draagvlak nu niet creëert mijnheer Berenschot, wat vindt u er dan van? Want daarvan willen wij zeggen, van draagvlak in hoeverre is dat dan belangrijk en hoe speelt het mee? Die hele nationale discussie is op dit gebied aan het kenteren. En daarvan willen we Berenschot wel graag kijken hoe die daarop reageren. Dus ik vind die analogie nog steeds wel bestaan, maar is niet zo relevant.

De voorzitter: Ik concludeer dat we denk ik in het presidium wel een afspraak kunnen maken over het uitnodigen van Berenschot en de wijze waarop we dat zullen doen. Ik denk dat dat nog wel even om fine-tuning vraagt van hoe de uitnodiging luidt. Nou we hebben binnenkort het presidium dus ik denk dat daar aan de orde moet komen. En we zullen kijken hoe Berenschot zich manifesteert in relatie tot deze raad.

De heer Calis: Voorzitter, ik begreep dat Berenschot al zelf ook aangekaart had. Het lijkt me dan ook handig als we in het presidium daarover spreken dat we dat aan de hand van een concreet stuk doen.

De voorzitter: Want dat was een vraag die gesteld is van Berenschot heeft de vraag gesteld om te kunnen spreken met college en de Raad. En had dat al veel eerder willen doen. En wij hebben gewoon gezegd eerst krijgen we verkiezingen en dat is in drie gemeentes op zelfde wijze verwoord. Als er gevraagd wordt om een stuk dan is mijn vraag aan de heer De Bondt van wiens hand? Als wij in het presidium aan de orde gaan stellen, u gaf aan van dat dat aan de hand van een notitie moet gebeuren. En wie is de schrijver van de notitie?

De heer De Bondt: Nou ik kan me voorstellen dat de portefeuillehouder dat is.

De voorzitter: C'est moi.

De heer De Bondt: Alstublieft. Wij vragen om licht in de duisternis.

De voorzitter: Ik heb geleerd inderdaad een licht in deze wereld te kunnen zijn. Dus, dat is mijn opvoeding geweest. Maar dat vond ik altijd wel een stevige vond ik. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: ... raad. Is geen portefeuillehouder. U zit hier vanavond als voorzitter van de Raad. U vraagt nu, en dat kan natuurlijk, aan de voorzitter van de Raad om nader te adstrueren de invitatie aan Berenschot begrijp ik.

De heer De Bondt: Heel fijn mijnheer Wegter, u heeft het heel goed begrepen.

De heer Wegter: Ik vind het prima hoor dat u dat aan de voorzitter van de Raad toevertrouwt. U zal ongetwijfeld een prachtig stuk kunnen schrijven. Ik heb er, wat mij betreft, geen behoefte aan. We hebben een stuk gekregen van Berenschot waarin aangegeven wordt dat men de behoefte heeft om met de raad en met het college hierover te spreken. En als wij daar ja op zeggen dan lijkt mij dat op zich voldoende en dan kunnen we tijdens het gesprek heel duidelijk maken welke voorwaarden daarbij bij ons een rol spelen. Ik denk, hoe goed ongetwijfeld uw intentie is met uw voorstel, dat het mogelijk tot complicatie zou kunnen leiden. Want ik vind dan, als het echt een notitie wordt die dan ook substantie zou moeten inhouden, dat dan de hele raad tenminste die notitie moet kennen ...

De heer De Bondt: Ik vind het tamelijk bizar dat u nou veronderstelt dat ik vraag van de voorzitter om te komen met zo'n torenhoge motie. Ik vraag alleen maar simpelweg zet even wat op papier zodat wij simpel in het presidium daarover kunnen spreken. Dat mag twee regels zijn.

De heer Wegter: O, prima. Ik heb alleen de vraag gesteld mijnheer De Bondt. Ik vraag wat u met een notitie bedoelt. Dat hebt u nu duidelijk gemaakt. U wilt zo in twee of drie zinnen aangeven dat we graag met de heer en mevrouw Berenschot willen gaan praten. Nou prima, lijkt me uitstekend. Als er een grotere argumentatie aan de orde is ... Goed. Als het een argumentatie is die verder gaat dan vind ik dat we als raad daarover moeten spreken. Maar ik begrijp nu van u dat hoeft nou ook weer niet.

De heer De Bondt: Fijn dat we het eens zijn.

De heer Van den Berg: Een vraag.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou aansluitend tussen de leuke discussie tussen de heer De Bondt en de heer Wegter, roept bij mij nog even de vraag op, en dan kijk ik naar u voorzitter. De gesprekken die u heeft, één gesprek heeft u gevoerd als ik het wel heb, twee. Maar die heeft u als burge... Eén hè? Eén. Excuus. Maar dat is als burgemeester geweest. Dan is alleen eigenlijk nu de vraag of de vraag die de heer De Bondt zegt voor een korte notitie van twee regels, of dat past binnen het raadvoorzitterschap onafhankelijk, en uw rol dat u het gehoord heeft als burgemeester.

De voorzitter: Ja, ik hoorde deze discussie aan en ik dacht ik kan me even heel formeel gedragen. Mijn keten overdragen aan mevrouw Timmerman. En het antwoord geven als portefeuillehouder, weliswaar demissionair. Maar ik ben de continue factor op dit moment. Dus dat had gekund. Maar het gaat hier meestal soepeler, heb ik gemerkt als ik beantwoorden moet terwijl ik ook portefeuillehouder en voorzitter ben. Op het moment dat het kritisch wordt zal ik de keten overdragen aan mevrouw Timmerman. En ik ga er ook vanuit dat ik geen wereldnotitie moet schrijven, ik moet zorgen dat er een handvat ligt waarlangs we als presidium de uitnodiging aan Berenschot kunnen maken. Veel meer dan dat zal het niet zijn. Ik zeg dit nu als portefeuillehouder zijnde, nu ook even tegelijkertijd uw voorzitter. En ik hoop dat u ermee kunt leven. Mijnheer Wegter. Ja, waarvan het meervoud is handvatten. Ja. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik wil even nog iets opmerken. Ik weet niet of het een vraag is of een opmerking. Ik weet ook niet aan wie ik dat moet stellen. Maar gaan wij er nu vanuit dat de BEL sowieso ontbonden wordt dan ... Eemnes doet dus niet meer mee? De bel ontbonden wordt. Maar die zitten in de BEL, met zijn drieën. Maar daar wordt niet meer over gesproken.

De voorzitter: Ja omdat het onderwerp de bestuurlijke visie is, uiteraard is de BEL gewoon iets wat doorlopend in mijn gedachten is zal ik maar zeggen, als portefeuillehouder, niet zijnde voorzitter van de raad. Dus dat is doorlopend in mijn gedachten. Eemnes gaat natuurlijk, we krijgen een moment dat de BEL heel expliciet aan de orde moet komen. Sowieso het ambtelijk apparaat. Er komt een moment in onze discussie die we als raad voeren, nu ben ik weer uw voorzitter, dat ik zal moeten zeggen vanuit mijn verantwoordelijkheid voor de BEL, er is een heel kritisch moment aangekomen waarin we de ambtelijke organisatie moeten voorbereiden op een mogelijke fusie. Daarvan weten we gewoon dat dat twee jaar voorafgaande aan de fusie moet gaan beginnen. Dus we weten dat 1 januari 2019 voor de BEL-organisatie een uiterst kritisch moment is. Maar goed, dat staat allemaal keurig in het tijdpad. Zou kunnen. Ja ik ...

De heer '...': Voorzitter, toch even nog een korte reactie. Want ik heb ook het beleidsakkoord van Eemnes gezien. En daarin staat een warm pleidooi voor versterking van de BEL-organisatie. Datzelfde zie ik ook in het akkoord van Blaricum. En ik heb een vermoeden dat dat hier ook weleens in zou kunnen staan. Dus ik vrees op het ogenblik eigenlijk niet voor een discussie over de opheffing van de BEL. Dat is pas aan de orde wanneer er definitief een besluit valt over een, ja fusie, ik noem het geen herindeling.

De heer Calis: Maar vanuit de Provincie, als ik mag aanvullen, is ook al de suggestie gedaan en met die vragen wat zijn dan de consequenties voor de BEL. En waarin een gedeputeerde Van de Hoek heeft gezegd nou als er een fusie is tussen Huizen, Blaricum en Laren, dan kan Eemnes gewoon doorgaan om de diensten die ze nu afneemt van de BEL, af te nemen bij de HBEL. En of dat nou, dat Eemnes daar zin in heeft of niet, maar vanuit de Provincie wordt een voortgaan van de samenwerking tussen Blaricum, Eemnes en Laren in welke vorm dan ook in elk geval als gunstig beoordeelt. Dus het is zeker niet zo dat ook in Haarlem of bij de drie dorpen een idee bestaat dat de BEL zou ophouden.

De heer Van den Berg: Dat pleidooi van de heer Calis, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou dat pleidooi van de heer Calis wil ik graag wel onderstrepen. Zo is het ook altijd gezegd. Want daar speelt ook wel een rol bij om de schade dan beperkt te houden. En dat hoeft, dat kan op die manier wel bezorgd worden. Want Eemnes kan dat gewoon, kan mee blijven doen op dezelfde manier. Dus ik

wil dat pleidooi wat de heer Calis net hield wel ondersteunen. We moeten het ook niet moeilijker maken als het is.

De voorzitter: Ik denk dat de discussie wel afgerond is en dat de motie in stemming in stemming kan worden gebracht. En dan blijft de motie ongewijzigd liggen. Er is wel een opmerking gemaakt moet er niet iets financieels gezegd worden? Is het niet carte blanche? Maar ik heb begrepen, en er is een opmerking gemaakt moet het niet aangescherpt worden vanuit de heer Wegter, met die meervoudige centrum regeling. Maar daar is een antwoord op gekomen van de indiener van de motie. Want die heeft gezegd je moet het wat ruimer gaan nemen en niet een dictaat alvast opleggen aan de anderen. Kan ik de motie in stemming brengen? En dan kunt u een stemverklaring daarbij geven. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar ik mis eigenlijk nog een antwoord op één vraag. De gedachte van om de motie extra kracht bij te zetten om hem op 9 mei aan te nemen. Dat antwoord is niet helemaal gekomen. Omdat het huidige college demissionair is gaan die praten met in Blaricum en Huizen waar dan ook denk ik nog demissionaire colleges zitten. Dat is even nog de vraag waar ik nog geen antwoord op had. Of dat dat meegenomen is in de overweging. Want morgen gaat het demissionaire college dan bij wijze van spreken met een motie op pad. Als we hem nu aannemen.

De voorzitter: We zitten op dit moment overal in dezelfde situatie waarbij Blaricum iets voorloopt op ons in ieder geval. Dus het is aan u of u hem nu in stemming brengt. Ik heb daar geen wijsheid over in te brengen op dit moment, zijnde de voorzitter.

De heer ...: Nou voorzitter, niets hoeft ons eraan te hinderen om nu een uitspraak te doen. Ik kan me voorstellen dat het demissionaire college dat met enige spoed oppakt. Ik heb daar ook het volste vertrouwen in dat dat op een goede manier gebeurt. En dat het op 9 mei nieuw te installeren college dat gewoon voortzet. Het is niet ongebruikelijk dat als er een verzoek komt om een afspraak te maken, dat daar toch een paar dagen overheen gaan, om het maar eens voorzichtig te zeggen. Dus. En ik zie niet in dat de raad op 9 mei in een andere samenstelling zit dan nu en er anders over zou oordelen. Dus geen reden om de motie aan te houden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het gaat mij ook niet om de stemverhouding. Het gaat mij om de doel van de motie dat er een college op pad moet waarbij, als ze inderdaad wel de afspraak maken bij wijze spreken voor 9 mei het gesprek zouden kunnen hebben. Waarbij ik mij kan voorstellen dat het nieuwe college dan, met nieuwe mensen daarin, dan zeg maar zich moeten baseren op dat eerdere gesprek. Dus ik kijk niet naar de stemverhoudingen en of ik het wel of niet wil, daar gaat het me niet om. Het gaat mij erom wat wordt er beoogd door de indieners met de motie. En dan vind ik het eigenlijk een rare gedachte om het huidige demissionaire college met deze toch hele belangrijke motie, laten we dat gewoon niet ontkennen, op pad te sturen. Daar zit mijn punt. Maar het is helder aangegeven, kennelijk wordt dat niet zo door anderen hier aan tafel beleefd. Wat ik wel betreurt.

De voorzitter: Ik denk dat als je de motie nu in stemming brengt op zich geen probleem is. En dat de werkelijke afspraak die er komt met de andere colleges, want dat zal de vorm zijn waarin je het doet, toch met ook die nieuwe colleges zal zijn. Dus het zal niet voor 9 mei plaatsvinden. Daarvan kunt u zeggen nou dat kunnen we op 9 mei weer doen. Maar hier leeft toch de behoefte nu deze motie in stemming te brengen. Als voorzitter van het college kan ik daar mee leven. En als voorzitter van de raad ook. De heer Wegter.

De heer Wegter: ... eens ben met de stelling van de heer Van den Berg. En ik behoefte aan een stemverklaring wanneer de stemming plaatsvindt.

De voorzitter: Dan wil ik toch de motie in ongewijzigde vorm in stemming brengen. Wie is voor ... Prima.

De heer Wegter: Nou voorzitter, ik zal mijn steun niet kunnen geven. Dat zal u niet verbazen. En waarschijnlijk de collega's ook niet. En met name, afgezien van het feit dat ik een fusie een goed perspectief vind, heb ik bijna een onoverkomelijk probleem met de formulering die er staat. Deze gedwongen fusie. Als de uitkomst van het hele proces, en dat kan nog wel een jaar duren, ertoe zou leiden dat er een fusie komt, betekent dat nog steeds dan een gedwongen fusie? Of is het zo dat de uitkomst uiteindelijk de vlucht is van overleg op verschillende niveaus. Op het niveau van het lokale niveau, Provinciaal niveau en uiteindelijk op nationaal niveau in de Eerste en Tweede Kamer. En als dat de uitkomst zou zijn, is er dan nog steeds sprake van een gedwongen fusie? Dat vraag ik mij af. Ik heb daar grote moeite mee. En ik zou bijna zeggen dat ik dat een '...' vind voor alle gremia die zich in de komende tijd nog bezig gaan houden met het overleg ter zake. Dat gezegd zijnde, voorzitter, ben ik uiteraard de zaak fel tegen deze motie.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen geven alvorens ik het in stemming breng. Nee. Dan gaan we over tot de stemming. Wie is voor de motie zoals die voor ons ligt? Voor, ja, en de heer Stam kan stemmen. Even voor alle duidelijkheid, hij is raadslid ook. Voor zijn Larens Behoud met vier stemmen, VVD met drie, en Liberaal Laren met vier. Dus de motie is aangenomen. Tegen? Want dat ga ik dan ook expliciet zeggen. CDA, D66. Goed. Hiermee is de motie dus aangenomen.

8. Raadsvoorstellen

8.1 Benoeming leden raadscommissies

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar de benoeming. Er ligt daar een deel van de raadsvoorstellen. En het gaat om de benoeming van leden van de raadscommissies. En het voorstel is de leden van de raadscommissie R&I en M&F. De plaatsvervangende leden, de voorzitters en de plaatsvervangende voorzitters te benoemen, conform de bijlage behorende bij dit besluit. En de overzichten en de samenstelling van de raadscommissies heeft u aangetroffen. Ik maak zo nog wel een opmerking over de beëdiging, maar dat is het volgende agendapunt. Kunt u instemmen? Dat betekent ook dat het raadsvoorstel is aangenomen. En dat dus hiermee de commissieleden zijn benoemd.

8.2 Beëdiging commissieleden niet raadsleden zijnde en hun plaatsvervangers

De voorzitter: En nu ga ik over naar de beëdiging. En dan geef ik het volgende aan. Dat niet iedereen vanavond hier aanwezig kon zijn voor de beëdiging als commissielid, niet zijnde raadslid. En de plaatsvervangers. Degenen die niet aanwezig zijn, zijn nu wel in de commissie genoemd en benoemd. Maar zullen nog niet eraan deel kunnen nemen. Dat zal moeten wachten op hun beëdiging die dan 9 mei zal plaatsvinden. Dat u dat duidelijk is. Dan gaan wij over tot de procedure van beëdiging van commissieleden niet raadsleden zijnde, en hun plaatsvervangers. En ik wil vragen aan degenen die het betreft, eens kijken hoe we dit organiseren, dat is de heer Faas, de heer Van Hest, mevrouw Brakel, de heer Van Midden, de heer Winkel. Ja? Nee. Even alles goed. De heer Van der Geest, de heer Grunwald. Ja. Ja oké. De heer De Wit. Die is niet aanwezig, die komt de volgende keer. De heer Scheers, die heb ik gezien. Ja. De heer Juffermans. Heb ik ook gezien. Ja. Dan wil ik aan hen vragen om hier in de middencirkel te gaan staan. Dan zal ik zowel de eed als de belofte voorlezen. En het is aan u of u de eed of de belofte doet. Dat zal ik op het moment dat ik het voorlees ook zeggen wat er dan van u

wordt verwacht. Zodat er geen misverstand kan zijn. Oké. En dan staan wij allen ... Ja gewoon in de kring. Goed. Ik lees eerst de eed voor en daarna de belofte. 'Ik zweer dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen'. Dan zegt degene die de eed doet 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig' en doet dat op deze wijze. Dan ga ik naar de tekst van de belofte, die grotendeels uiteraard overeenkomt. 'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen'. Dan zegt u 'Dat verklaar en beloof ik'. Ik noem nu gewoon de namen van de mensen die hier staan en u maakt uw keus. De heer Faas.

De heer Faas: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: De heer Van Hest.

De heer Van Hest: '...'

De voorzitter: Mevrouw Brakel.

Mevrouw Brakel: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Midden: Dat verklaar ik, helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: De heer Scheers.

De heer Scheers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: En de heer Juffermans.

De heer Juffermans: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Hiermee bent u dus benoemd in de commissies, en beëdigd. En dan feliciteer ik u, met bloemen.

9. Sluiting

De voorzitter: Alvorens tot de sluiting van de vergadering over te kunnen gaan, wil ik uiteraard iedereen uitnodigen voor het hapje en het drankje dat beneden zal zijn. En ik heb even een kort verzoek aan fractievoorzitters even naar mijn kamer te komen voor iets heel korts wat ik met u wil overleggen. Dat vraagt één, twee minuten. Ik wil u even iets vertellen in uw verantwoordelijkheid als fractievoorzitter wat u dan daarna kunt uitdragen naar uw ... En daarna kunt u het overdragen aan de leden van uw fractie. Maar het is even een praktisch puntje en dat gaat om iets wat niet in de openbaarheid hoort, omdat het om personen gaat. Ik kan de vergadering sluiten en dank u voor uw aanwezigheid.