

## TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

---

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, welkom op de raadsvergadering. Ik doe de vaste mededeling over livestream en via de voorzitter spreken. We hebben een bericht van verhindering gehad van mevrouw Timmerman, fractie Liberaal Laren. We hebben hier een amendement van de fracties D66, Liberaal Laren, CDA inzake zienswijze BEL combinatie en de motie van de fractie van de VVD inzake de zienswijze BEL combinatie. En de heer Erwin van der Berg zat vast in een file waar een ongeluk was gebeurd dus komt iets later, dat kan eventueel betekenen dat we een agendapunt omgooien maar zolang het nog niet zo ver is, houden we de agenda in de volgorde zoals die hier ligt, vast. En dan wil ik over gaan naar de mededelingen.

De heer Wegter: Mag ik, voorzitter, voor de agenda

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. De agenda '...' punt 7.2, 7.3 en 7.4 en 7.5 en ik ben, 7.6 '...' dat het geagendeerd wordt want we moeten '...' volgen om één en ander '...' te krijgen. We zitten aan termijnen vast en dus moeten we agenderen. Maar de stukken '...' een beetje voor het blok. En ik zou dus voor willen stellen om die punten die ik net noem om die dus wel op de agenda, op de '...' zodat we denk ik '...'. Ik ben bang dat '...' om al deze punten '...' in één keer te behandelen. '...' Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Als ik het goed begrijp, wilt u alle financiële, nee de financiële stukken die u noemde van 7.3 tot en met 7.6 als één behandelen. U gaf daarbij aan dat de stukken te laat waren, ik denk dat dat wel geldt voor de BEL combinatie maar zover ik weet en niet voor de andere jaarstukken. Even correctie op uw mededeling. Ja, ik leg het aan de raad voor, het is niet aan de voorzitter alleen.

De heer ...: Maar de heer Wegter, er is toch een klankbord geroepen, in het leven geroepen juist om van tevoren er voor te zorgen dat dingen gestroomlijnd kunnen worden en waar iedereen voor uitgenodigd was? Dus uw opmerking verbaast mij enigszins.

De heer Wegter: Juist omdat er een klankbord groep bij elkaar is geweest, is ook gebleken denk ik dat er '...'

De heer ...: Nou begrijp ik er even helemaal niks meer van, mevrouw de voorzitter, begrijpt u het?

De voorzitter: Ja maar ik begrijp het.

De heer ...: U begrijpt het ook, oh nee maar dan stop ik met dom te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik begrijp dat omdat er een klankbord groep is geweest en omdat er voldoende ruimte is geweest om de stukken van agendapunt 7.3 tot en met 7.6 in technische zin goed behandeld zijn, alles nu in één keer zou kunnen. Zo percipieer ik nu de vraag van de heer Wegter zo op dat wij voldoende tijd hebben voor 7.7 en de daaropvolgende. De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Mevrouw de voorzitter, dank u. Deze punten zijn in MNF uitgebreid behandeld dus ik denk dat we ze gewoon stuk voor stuk als hamerslag kunnen doen en niet samenvatten.

De voorzitter: Dan zullen we ze stuk voor stuk als hamerstuk, als het u behaagt natuurlijk, behandelen. Dan wil ik over gaan naar de mededelingen.

## **2. Mededelingen / Voortgang grote projecten**

De voorzitter: Dan wil ik over gaan naar de mededelingen. Mededeling, ja. Ik had van de heer Van der Zwaan begrepen dat hij twee mededelingen had. Is er iemand anders die, ik ga een mededeling doen. U heeft in een eerdere vergadering een motie aangenomen die te maken had met het stemmen van achttien jarigen voor de eerste keer, bij de Europese verkiezingen beginnend. Nou, u heeft gemerkt dat dat opvolging heeft gekregen en dat we een certificaat hebben kunnen uitreiken. Het vervolg van deze motie is dat bij de eerstvolgende verkiezingen, welke dat dan ook zijn, Tweede Kamer denk ik dan maar zo, de achttien jarigen die voor het eerst van hun kiesrecht gebruik maken een certificaat uitgereikt zullen krijgen van de voorzitter van elk stembureau en dit zal in de training die voorzitters van stembureaus krijgen op de cursus worden meegenomen. Dat is de opvolging van deze motie. De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ik wou melden dat de vertrouwenscommissie compleet behalve mevrouw Timmermans vanmorgen bij de commissaris geweest is en wij de sollicitatiebrieven hebben overhandigd gekregen en wij nu aan het werk kunnen. Dat is één.

De voorzitter: Nou, daar wil ik even heel, ik ben blij met deze cliffhanger want we zullen er niet eerder weer over hebben dan 3 juli.

De heer Van der Zwaan: Daarom. Dank u. en de tweede is: de meeste gemeentes zowel partijen als gemeentes hebben gereageerd op de RSA met het verzoek om wel of niet amendementen. De amendementen zullen besproken worden op een aparte regiopodium van 24 juni. Sorry pardon, 21 juni. Waardoor de amendementen die ingediend zijn, dan besproken worden zodat zoveel mogelijk gemeentes al of niet een amendement wel of niet aannemen. Dat is één. Ik heb gemeend, dat we als Laren ook ieder geval onze stem moeten laten horen over een aantal punten en ik heb de fractievoorzitters aan een brief geschreven met het verzoek te kijken of ze met die punten eens zijn zodat er dan gezamenlijk als raad van Laren naar de regio, via de regio ambassadeurs een brief kunnen sturen. Dank u.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. Geen andere mededelingen begrijp ik.

## **3. Beantwoording Vragen**

De voorzitter: Agendapunt 3 is de beantwoording van de vragen die er niet zijn.

De voorzitter: Dus dan gaan wij naar agendapunt 4: de meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Sorry. Oh u had een mededeling. Oh ik ben te snel. Ja.

De heer ...: Beter een te snelle burgemeester dan andersom, mevrouw de voorzitter. Gelet op het feit dat we nu zoveel tijd hebben gekregen door de interventie van de heer Wegter had ik een paar mededelingen. Ik heb over het bouwprogramma aan de raad een mededeling gedaan en ik wou u nog even heel kort vertellen wat daar op dit moment de status van is en dat zal ik proberen in de komende raadsvergaderingen ook te blijven

doen. Zoals u weet op de Harmen Vosweg zijn inmiddels gesprekken met de bewonersgroepen aan de gang gegaan in het, zoals u ook wellicht heeft gezien, is in het door ons zo gewaardeerde Gooi en Eemlander een stuk verschenen van de hand van de heer Frisart waarin hij de heer Bogaars de gelegenheid geeft om in dit geval de heer Meester, Gerrit Bogaars, de gelegenheid geeft om te zeggen dat er, even na te kijken, dat het bouwplan strijdig is met de geldende regelgeving. Dat is gelukkig in de kop tussen haakjes gezet. Mocht het niet tussen haakjes zijn gezet dan had de, dan hadden wij er op kunnen reageren maar we laten het, we zullen het te zijner tijd op gepaste wijze op gaan reageren. Wat betreft de Rabobank daar hopen we, nadat we met de raad nog ene keer hebben gesproken, voor de zomer als het kan, de participatie te starten. Met de, wat betreft de golden river heb ik de vorige keer al verteld dat we op ons verzoek ook van architect zijn gewisseld en het zal de heer Loef deugd doen dat we de heer Friso Woudstra zo ver hebben gekregen dat hij dat gaat doen. Nou ja, en blij ook neem ik aan. En het van Dorensparck hebben we in juni een eerste afspraak, een nadere afspraken met de woningbouwvereniging en ook de Lichtweelde even goed als met de Harmen Vosweg, hebben we een opdracht gegeven om zowel een ecologisch als een stedenbouwkundigonderzoek te doen voor dat we in de participatie verder gaan met elkaar. Dan een tweede punt is dat het uitstellingsbeleid hebben we het al eerder over gehad, daar hebben we een eerste concept gereed, dat gaat we als eerste bespreken met Bijzonder Laren en met het toegankelijkheidsteam Laren om het vervolgens in een concept naar de raad te brengen na de zomer. Dan is er, zoals u misschien niet is ontgaan, een uitspraak in de zaak Hoefloo geweest, rechtbank Utrecht heeft uitgesproken dat de vergunning terecht is uitgesproken door, de vergunning terecht is ingetrokken door het college en daarmee blijft die zaak dus in die zin gehandhaafd. We zullen zien of er een beroep volgt. Dan nog even over, misschien goed om even te melden, N525 is het nodige alweer aan de gang omdat voor degene die dat in het verleden hebben meegemaakt, er is in het verleden nog wel eens gedoe geweest rondom de 525. Daar is op dit moment een plan voor een ecoduct door GNR aan de orde gesteld, op de Hilversumseweg eindje verderop. En we zijn volop in de slag nog steeds over het eventueel strekken van de tunnel die daar bij La Place ligt en er vinden steeds vaker toch, herhaalde klachten plaats over het te hard rijden daar. Dat wordt ook bevestigd door metingen die we daar doen, er wordt echt veel te hard gereden en ik hoop op het gesprek dat de nieuwe gedeputeerde wat toegankelijker is, wat dat betreft, dan de vorige en dat we in staat zijn er met elkaar tot oplossingen te komen. Dat wat mij betreft.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Misschien zou de wethouder nog iets kunnen zeggen over de besprekingen over de A27 waar we de vorige raadsvergadering over gehad hebben, de geluidsoverlast aldaar en tezamen optrekken met Blaricum.

De heer ...: Ja, er is niet veel anders van volgens mij is er een mededeling gedaan ook in de, ik dacht ik weet niet zeker of er een mededeling is gedaan ook naar de raad toe maar in ieder geval, is het vastgesteld dat is hebben we met elkaar vastgesteld dat mocht er een probleem zijn aan de hand van de onderzoeken die zijn gedaan dat Rijkswaterstaat er naar zal kijken. Dat is onderzoek wat we door Blaricum is gedaan en wat nu bij Rijkswaterstaat tot inzage is gelegd en die hebben beloofd er mee aan de gang te gaan en als er aanleiding is om daarmee verder te gaan dan komen ze er op terug maar die mededeling, of die bijeenkomst heeft niet geleid tot hele concrete afspraken, anders dan deze.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wou eigenlijk even heel kort mededelen: u heeft vandaag een bijgewerkte raadsagenda gehad, daar staat in genoemd op 6 juni aanstaande, dat is maandag over een week al, vandaar dat ik het nu toch even meld, dat er een avond is waarop het financieel kader van

het sociaal domein wordt uitgelegd waar ook de nieuwe cijfers worden meegenomen dus ik hoop dat u allemaal aanwezig bent, zo veel mogelijk. En dat wou ik even mededelen. Dank u.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Een herhaling van de mededeling van de commissievergadering maatschappij financiën. In het kader van het project Laren regen klaar is er donderdag 13 juni een inloop avond voor de bewoners van Jagerspad, Ruiteweg en Steffenskamp met voorlichting en informatie hoe die straten daar gereconstrueerd gaan worden, hoe het riool aangepakt gaat worden en wat dat betekent en hoe zij kunnen meedoen aan het afkoppelen van hun hemelwater.

De voorzitter: Dank u. dan sluit ik de mededelingen af.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: En dan gaan we naar meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Zijn die er? Nee. De heer Stam.

De heer Stam: Korte mededeling over het feit dat in juni, zoals u waarschijnlijk weet, huisvestingsverordening de urgentie regeling de raad aan de orde gaat komen. In dat kader vindt er een discussie op dit moment plaats over het feit of de regionale prestatie afspraken zouden moeten komen. Die gesprekken lopen op dit moment tussen een aantal corporaties en een aantal wethouders die daarmee belast zijn, waaronder ondergetekende. Wij hebben ons daar wat kritisch over opgesteld omdat ik wat bang was, en nog steeds wel ben, over mogelijke consequenties. Als dat in concrete termen zou worden vertaald als het in algemene termen is en we moeten aan huisvestingsprioriteiten doen dan doen we daar uiteraard aan maar ik vond voorlopig voldoende dat we een lokale visie hebben. Maar ik kom er t.z.t. graag bij de raad op terug. Wat betreft Crailo is het goed om even te melden, nou de voorbereidingen voor het bestemmingsplan lopen volop. Inmiddels is begonnen met de MER rapportage, milieus effect rapportage. Dat begint ook inmiddels te lopen en wat dat betreft loopt alles redelijk volgens plan en worden bewoners en raadsleden ook heel uitgebreid meegenomen volgens mij in de planning. Hij is vandaag door de griffie zelfs een fraai filmpje verstrekt waar je nog eens heel Crailo in vogelvlucht kunt waarnemen en ik raad u ook, heeft de griffie ook gedaan, maar raad u ook zeker aan de informatiebrief, voor zover u die nog niet heeft opgegeven, om u voor die informatiebrief op te geven. Dan wat betreft duurzaamheid. Daar zijn we in de regio volop mee bezig, er komt binnenkort, vrij spoedig naartoe naar de raad een opvatting over de, het regionale energiestrategie die we, de RES die we moeten en Noord-Holland zuid moeten gaan opstellen. En dat is in voorbereiding op dit moment, dat zal te zijner tijd, ik hoop na de zomer, in de raad ter bespreking komen.

De voorzitter: De heer Stam, dank u voor de mededelingen. Dan wil ik even de heer Van den Berg is gekomen. We hebben even een punt van orde aan gehad, aan het begin van deze vergadering waarin de raad heeft afgesproken met zichzelf dat agendapunt 7.3 tot en met 7.6 als hamerstuk zal worden, zullen worden behandeld op dat er voldoende tijd is om 7.7 te kunnen bespreken. Dan weet u deze afspraak.

#### **5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 24 april 2019**

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 24 april 2019. Zijn daar opmerkingen over? Niet. Dan kan die worden vastgesteld.

## **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. U stemt in met de onderverdeling? Ja. Ook vastgesteld.

## **7. Raadsvoorstellen:**

### **7.1 Herbenoeming lid Rekenkamercommissie Laren**

De voorzitter: Dan kunnen wij gaan naar de raadsvoorstellen en beginnen we met agendapunt 7.1 het raadsvoorstel. Herbenoeming van het lid van de Rekenkamercommissie Laren en het voorstel is mevrouw De Jonge per 1 juni 2019 te herbenoemen tot lid van de Rekenkamercommissie Laren voor een periode van vier jaar. Ik neem aan dat u daar mee in kunt stemmen. Oké. Dan hebben wij dat besloten.

### **7.2 AED-burgerhulpverlening in Laren**

De voorzitter: En dan kunnen we gaan naar agendapunt 7.2 onderwerp: de AED-burgerhulpverlening in Laren en het voorstel is opdracht te verlenen aan stand global om uitvoering te geven aan de implementatie van een netwerk van AED's en burgerhulpverleners in Laren. Ik denk dat ik het CDA als eerste het woord geef, indien nodig.

De heer Van den Berg: Gelet op de punt van orde die mij net werd toegevoegd, zal ik het niet al te lang maken. In de commissie is er nog iets over gezegd. Er ligt een mooi stuk wat in samenwerking lengt tussen de raad en de wethouder tot stand is gekomen. Er zitten heus nog punten in waarvan je diegene kan afvragen van goh gaat dat nu echt goed of is dit nu helemaal de bedoeling of de wens? Maar dat zal dan bij de eerstvolgende evaluatie aan de orde komen maar ik vind het allerbelangrijkst, en dat was de doelstelling van de vorige keer, om het aan te houden en terug te nemen is dat wij zometeen als voltallige raad dit kunnen doen en ik vind het ook een mooi moment dat we als oppositie en coalitie samen met de wethouder dit in stemming kunnen brengen. Dit als toevoeging.

De voorzitter: De heer Van den Berg, dank u voor uw bijdrage. Dat betekent dat we dit raadsvoorstel in stemming brengen. Kunt u instemmen met dit voorstel? De heer Wegter, stemverklaring.

De heer Wegter: '...'

De voorzitter: Mijn vraag aan u is: kunt u instemmen allen met dit voorstel? Raadsbreed begrijp ik, wordt ingestemd met dit voorstel. We krijgen veel tijd voor agendapunt 7.7 en daar werk ik aan mee begrijp ik nu ook.

### **7.3 Zienswijze Jaarstukken 2018 en Programmabegroting 2020 VRGV**

De voorzitter: Agendapunt 7.3 zienswijze jaarstukken 2018 en programmabegroting van de veiligheidsregio Gooi en Vecht. En dat voorstel is in te stemmen met de zienswijze op de jaarstukken 2018 en de programmabegroting 2020 van de veiligheidsregio Gooi en Vecht streek. En twee de vastgestelde zienswijze te verzenden aan de veiligheidsregio. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u allen daarmee instemmen? Dan is ook dit besluit genomen.

#### **7.4 Zienswijze ontwerpbegroting 2020 OFGV en 1e begrotingswijziging 2019**

De voorzitter: En dan krijgen we de zienswijze ontwerpbegroting van de omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vecht streek voor 2020 en de begrotingswijziging 2019. En het voorstel is geen zienswijze in te dienen op het ontwerp begrotingsbegroting programmabegroting 2020 van de omgevingsdienst van Flevoland en Gooi en Vecht streek. En twee geen zienswijze in te dienen op de eerste begrotingswijziging 2019 van de omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek. Kunt u allen hiermee instemmen? Geen voorbehoud. Dan is ook dit voorstel aangenomen.

#### **7.5 Zienswijze programmabegroting 2020-2023 en resultaatbestemming 2018 Regio G&V**

De voorzitter: 7.5 gaat om de zienswijze programmabegroting 2020-2023 en de resultaatbestemming 2018 van de regio Gooi en Vecht streek. En het voorstel, oké, en het voorstel is een zienswijze in te dienen ten aanzien van de begroting 2020-2023 met betrekking tot instemming met de begroting onder de volgende voorwaarden. Dat tijdig in 2019 een uitwerking van de RSA wordt overlegd voor de effecten daarvan in 2020. En dat uiterlijk in de reguliere begroting 2021 en volgende jaren meer sturingsinformatie wordt opgenomen betreffende de beleidssamenwerking voor de sturing voor de taken die niet langer onderdeel zijn van de RSA. En twee een zienswijze in te dienen ten aanzien van de resultaatbestemming behoudens onderdeel C omdat bestemming van het resultaat 2018 voor nieuwe beleid onvoldoende onderbouwd is en daarbij voor te stellen dit deel van het resultaat ter hoogte van 388.244 euro terug te storten naar de gemeente. En drie de jaarrekening verder voor kennisgeving aan te nemen. U stemt allen hiermee in. Raadsbreed aangenomen.

#### **7.6 Conceptbegroting 2020 Werkvoorzieningsschap Tomingroep**

De voorzitter: En dan 7.6 en dat gaat over de conceptbegroting 2020 van de werkvoorzieningsschap Tomingroep en het voorstel is een positieve zienswijze in te dienen op de conceptbegroting 2020 van het werkvoorzieningsschap Tomingroep. De raad kan hiermee instemmen in zijn geheel? Is ook dit unaniem aangenomen.

#### **7.7 Zienswijze ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 BEL Combinatie**

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 7.7 en dat gaat om een zienswijze ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 van de BEL combinatie. En het ene voorstel is de geheimhouding ten aanzien van de bijlage management letter op grond van artikel 25 lid 3 gemeentewet te bekrachtigen. Kan ik die bekrachtiging? Ja. Kom ik straks op terug. Kennis te nemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2018. Kennis te nemen van het accountantsverslag 2018 management letter 2018 en de raadsinformatiebrief. En vier kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 en een zienswijze in te dienen op de jaarstukken 2018. En ontwerpbegroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023 van de gemeenschappelijke regeling BEL combinatie. Hiervoor is ingediend een amendement door D66, Liberaal Laren en het CDA. En een motie van de VVD. Amendementen gaan altijd voor. Ik ga er van uit, gelet op de uitgebreide amendering met veel overwegingen, dat dat te zien is, dat dat de eerste termijn van de indieners ook betreft of er zou iets aanvullend nog op moeten zijn. Dan ga ik eerst naar de indieners van de amendering, als goed gebruik. Wie kan ik het woord geven? De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u zeer, mevrouw de voorzitter. Allereerst excuses dat de amendering die door ons door drie fracties is voorgelegd in een laat tijdstip is gearriveerd. Ik kan me voorstellen dat dat moeilijk is om dan nog tijdig '...' te kunnen doorgronden, gezien de omvang van de tekst. Maar ja, het was niet anders, het kon

niet anders. Mevrouw de voorzitter, we hebben '...' kennis genomen van een '...' van de voorzitter van Laren Behoud in '...' voortreffelijke gang van zaken van de BEL combinatie '...' weliswaar zijn er wat problemen maar die zijn in essentie terug te voeren op die verdomde '...' ik gebruik nou mijn eigen woorden. '...' dat zijn mijn eigen woorden. De voorzitter van Laren Behoud meent dat de onduidelijkheid en onzekerheid over de toekomst van BEL combinatie in combinatie met '...' dat dat een zware hypotheek heeft gelegd op die organisatie en als gevolg daarvan '...' met betrekking tot de uitbreidsituatie en '...' over te gaan tot veel '...'. Daar heeft hij zeker gelijk in, denk ik, dat die onzekerheid die in het verleden speelde dat die een factor is die een rol speelt '...'.

De voorzitter: Er is een probleem met de microfoon.

De heer Wegter: Ik hoop dat dit beter gaat.

De voorzitter: Dat krijgen we via een app te horen. Is echt serieus.

De heer Wegter: Oké nou, we gaan door. Ja? Oké, dus betrokkene heeft dus gelijk dat die onzekerheid een factor is geweest in het verleden en negatieve effecten macht hebben gehad op de gang van zaken in Eemnes. Maar ook een tweede factor speelt een rol, dat is dat de arbeidsmarkt situatie op het ogenblik algemeen, in het algemeen gesproken, nogal gespannen is. En dat er niet alleen vacatures zijn waar te nemen in de BEL combinatie maar ook in Amsterdam en ook in Hilversum, all over the country zou ik zeggen. Zowel in het bedrijfsleven en dus ook bij de overheid. Dat zijn zeker factoren die we moeten meenemen. Maar, mevrouw de voorzitter, we zitten in de BEL-combinatie in de situatie die al jaren lang reden geeft tot zorgen. En die nu zo ver is uit de hand gelopen dat we op dit moment moeten vaststellen, en ik verwijs nu naar de prachtige tabel op pagina 11 van het verslag waarin weergegeven wordt wat er allemaal aan nadelige effecten zijn vast te stellen, die er toe leiden dat we dit jaar nog op, alweer met een deficit zitten van 228.401. En welke factoren spelen daarbij een rol? Dat is met name de inhuur waar bijna een half miljoen mee gemoeid is. Half miljoen? Eigenlijk 453.000. Daar komen nog andere factoren bij maar de belangrijkste factor is de inhuur. Dit, mevrouw de voorzitter, is voor ons een reden voor grote zorg en dat is nogal voorzichtig uitgedrukt. We hebben te maken met een structureel probleem in de BEL-combinatie dat op één of andere wijze men niet in staat is om op een adequate wijze in het personeel te voorzien zodat we met minder kosten te maken zouden krijgen. Dit baart ons grote zorgen en daarom komen wij denk ik, is het nodig om nu eens even te recapituleren hoe moeilijk de situatie financieel op het ogenblik eigenlijk is voor de BEL-combinatie om van daaruit dan ook een mogelijke projectie te doen wat we in de komende tijd verder kunnen verwachten. Er wordt gesproken van een negatief saldo van 228.000. Maar dat saldo is eigenlijk veel hoger wanneer we het in duidelijk perspectief plaatsen. In 2018 bij het eerder, werd 1,5 miljoen toegevoegd en moest ieder van de gemeente dus een half miljoen op tafel leggen en ook het eind van het jaar werd er nog eens een keer extra een bedrag aan toegevoegd van, zodat we bij, van 788.000, zodat als we alles optellen we op een negatief saldo terecht komen wat ver boven de 2 miljoen is. Dat is in feite de situatie. Overigens, het wordt in de jaarrekening niet voldoende uitgelegd dat dit allemaal zo is gebeurd maar dat is in feite de situatie. Dus we hebben te maken met een structureel tekort van aanzienlijke omvang. Alles kan natuurlijk gezegd worden, we gaan het gewoon beter doen en we kunnen ook de tekst lezen waarin hoog opgegeven wordt over de goede bedoelingen om het in de toekomst allemaal beter te laten gaan. En wij twijfelen geen moment aan die goede bedoelingen maar onze indruk is dat gegeven de ernst van de situatie van dit moment het voor de hand ligt te veronderstellen dat we tegen het eind van dit jaar opnieuw met een ernstige deficit te maken zullen krijgen zodat opnieuw aan de orde is de noodzaak van de drie gemeenten om bij te springen. Een wettelijke verplichting waar we dan niet onderuit kunnen maar die natuurlijk wel leidt tot de vraag in hoeverre wij nog in staat zijn als gemeente Laren,

en als gemeente Blaricum, en als gemeente Eemnes om die zorgen nog verder te dragen. Mijn, ons voorstel is dan ook in ieder geval om nu al vast voor rekening te houden, ook in het kader van de kadernota, om die vier ton voor het Brink plan om die dan maar vast te reserveren om eventueel tegen het einde van het jaar eventuele deficieten daaruit te kunnen opvangen. Het lijkt ons verstandig om dat te doen. Mevrouw de voorzitter, we hebben dus zorgen en dan kom ik eigenlijk op één van de meest centrale punten van de stukken die door het college zijn voorgelegd en het college zegt eigenlijk dat ze geen zorgen heeft over de situatie omdat per saldo de gemeente ze toch bij springen. Dat lijkt ons een wat merkwaardige redenering. Wij maken ons zorgen omdat er van een structureel deficiet sprake is en gelukkig is er nog de mogelijkheid van achtervang via de gemeentes. Maar om te gaan zeggen dat we ons dus geen zorgen maken over de financiële situatie, lijkt ons eerlijk gezegd een nogal boude uitspraak en wij vinden dan ook dat reden is om een amendement voor te leggen om juist die uitspraak te amenderen en daar iets anders tegenover te stellen en u vindt dan ook op pagina drie van het omvangrijke document wat wij het amendement noemen, vindt u dan ook een formulering die aangeeft dat de situatie in onze opvatting weldegelijk zorgelijk is en dat dat moet wel uitgesproken. En dat dit publiekelijk ook bekend moet worden dat deze raad zich uiterst zorgen maakt over de situatie van de BEL-combinatie. Dat blijkt dan denk ik uitstekend uit de alternatieve tekst die op pagina drie voorligt. Mag ik nog een aantal andere punten noemen, mevrouw de voorzitter, die samen hangen met het amendement en die uiteindelijk ook leiden tot een aantal suggesties die we van de kant van de indieners doen om de zaken weer op orde te krijgen? We hebben gesproken over de situatie van de inhuur en dan komt daar tegenover te staan een vrijval kapitaallasten en ten gevolgen van herfinanciering van de leningen en dat wordt als een voordeel beschouwd van 320.673. We zouden vanavond graag van het college, nee laat ik dit eerst zeggen, in de afgelopen weken hebben wij als fractie de eer gehad een aantal keren met een lid van het college rond de tafel te zitten om over de kwestie herziening van leningen te spreken. Hetgeen wij zeer waarderen op de open wijze waarop het lid van het college ons te woord heeft gestaan. Dat willen wij ons nogmaals uitdrukkelijk mee complimenteren. Niettemin heeft dat zeer waardevolle rendez-vous nog niet tot de overtuiging bij ons geleid dat inderdaad er nu sprake is van een positieve situatie in dit kader, zoals voorgesteld. Wij zouden vanavond graag van het college nog eens een keer een goede uitleg krijgen in hoeverre de cijfers die wij op pagina twee aangeven en die ons tot de conclusie doen komen dat het maximaal een voordeel is van 61.000 in plaats van de 320.000, zouden wij graag van het college nog nadere uitleg willen krijgen en ik ben er van overtuigd dat ook mijn, de indieners met name van de zijde van Liberaal Laren, graag ook met grote belangstelling die uitleg willen vernemen. Dan, mevrouw de voorzitter, komt de kwestie van de reserves nog aan de orde want de reserves staan dus nu op nul. De afgelopen jaren was er nog al wat enige reserve, die is er dus niet meer. Dus u kunt aannemen dat we van de slechtste situatie in een nog slechtere situatie terecht komen. Mag ik en paar voorbeelden noemen van suggesties die wij eigenlijk willen voorleggen aan het college in de hoop dat op deze wijze we er van kunnen uitgaan dat in de toekomst, althans het begin wordt gemaakt van een verbetering. Op de eerste plaats vinden we dat het college nu eens zou moeten aangeven, uiteraard in goed overleg met de gremia van de BEL-combinatie, wanneer zij denkt en op welke wijze zij denkt te kunnen bewerkstelligen dat de weerstandscapaciteit wordt hersteld, dat de netto schuld wordt verbeterd, dat de solvabiliteit wordt verbeterd en de structurele exploitatie ruimte verbeterd wordt. Op ieder van de punten schiet de situatie nu tekort, daar zijn de kernpunten van de begroting eigenlijk, van de financiële situatie en we zouden graag zien dat daar over nadere toelichting gegeven wordt van het college wanneer we daar concrete stappen voor kunnen vernemen. Natuurlijk is het essentieel, denken wij, dat er een betere monitoring komt van de financiële situatie en daarom stellen wij voor dat ieder kwartaal aan de raden verslag gedaan wordt van de gang van zaken. Zodanig dat we tijdig, en ik herhaal tijdig, eventuele bijstuuringsmaatregelen kunnen nemen voordat we nog verder in de put zakken. Dus een tijdige, per kwartaal ingediende rapportage over de situatie. De post salarissen is wat ons opvatting en dat is ons niet duidelijk waarom dat dat nog niet eerder is gebeurd. Daar hoort die post inhuur bij, daar zou in onze opvatting nu een maximum van tevoren opgesteld moeten worden, van tevoren

vastleggen, los van de post salarissen waar eventueel uit geput kan worden want ik begrijp hoe meer externe inhuur is, hoe minder salarissen er zijn en dus kun je daar eventueel uit putten om de post externe huur nu te financieren. Nou, dat lijkt ons een verkeerde gang van zaken. We willen vastleggen van tevoren hoeveel maximaal extra inhuur getolereerd kan worden. En dan denken we dat, dat heb ik aangegeven, dat die tekst over de kwestie dat er geen zorgen hoeven te worden gemaakt, dat ons dat, dat dat moet veranderen en dan is ook ons idee dat de salarissen van de drie directeuren gespijt zouden kunnen worden, aan de ene kant bij de gemeentes en de andere kant ten lasten van de BEL-combinatie. Natuurlijk, da het zorg gedragen moet worden voor de onrechtmatigheden als het gaat voor het voorkomen onrechtmatigheden, dat lijkt vanzelfsprekend en ook de accountant is daar wel een voorstander van. Dan is het voor ons een vreemde gang van zaken dat men de kennelijk de bedoeling heeft om de belasting zaken te splitsen en die daarvoor eventueel een huwelijk aan te gaan met Baarn. Het is ons volstrekt onduidelijk welke ratio daar achter zit. Anders dan nog meer verwarring te zaaien over de, het bestuur van de BEL. Het bestuur van de BEL die in samenwerking met huizen en sociaal domein naar onze opvatting redelijk onder controle heeft, voor zover wij dat kunnen beoordelen, mevrouw de wethouder. Voor zover wij dat kunnen beoordelen maar het is dan, lijkt ons toch wat er, of dit het paard achter de wagen spannen om nu van huizen af te stappen en voor de andere extra ambtelijke capaciteit een beroep te gaan doen op een gemeente in Utrecht die kennelijk enigszins verliefd is geworden op Eemnes, of in ieder geval omgekeerd. Dus graag nadere uitleg daar over. Dan, voorzitter, het ziekteverzuim. Natuurlijk kunnen er bijzondere omstandigheden zijn die er toe leiden dat het ziekteverzuim hoog is, daar kunnen omstandigheden voorkomen maar wij hebben ook hier de indruk dat de BEL-combinatie al jaren lang te hoog scoort als het gaat over de ziekteverzuim. Dus ook dat is een punt waar we denk ik een meer '...' lijn moeten kunnen gaan volgen. En dan tenslotte, maar dat is eigenlijk gezegd overbodig om dat nog eens te herhalen, het zal fantastisch zijn dat we volgend jaar eindelijk een keer kunnen meemaken dat we voor de wettige termijn van 15 april de stukken op tafel zouden kunnen krijgen. Een verzoek wat we al jaren op tafel leggen maar wat tot op heden kennelijk nog te moeilijk is om dat te honoreren. Ik dank u voorzitter en ik ben er van overtuigd dat mijn collega's van de andere fracties, voor zover ze daar behoefte hebben, graag nader willen op accentueren. Dank u wel.

De voorzitter: De mede-indieners wordt gevraagd.

De heer ...: Het is uitstekend verwoord, ik had het niet beter kunnen doen.

De voorzitter: Ik het een fantastische adstructie, ja. Dank u. de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, een paar kleine aanvullingen op het voor de rest één op één helemaal uitgesproken zoals we er achter staan als CDA. We hebben natuurlijk in de commissie afgelopen week er ook al heel uitgebreid over gesproken, we zien ook wel dat de wethouder, die hier nu voor aan de lat staat, daar zelf niet verantwoordelijk voor is waar we nu zitten maar juist om het vanavond wel eens een keer heel erg goed te bespreken omdat zoals dat afgelopen week in de commissie ook werd gezegd, we hebben al heel veel jaren gezegd, ook allemaal wel, van het gaat niet goed zo. Maar het is geen vijf voor twaalf meer maar vijf over twaalf. Al was het maar ook omdat de wethouder inmiddels ons meenam dat er eigenlijk binnen de BEL ook nog niet eens zo heel veel valt te bezuinigen vanwege allerlei wettelijke verplichtingen. Nou, opgeteld dat er de afgelopen jaren eigenlijk de reserve is opgesoupeerd die in het verleden wel was, dat het ook niet van de laatste jaren is maar eigenlijk al in 2011, zoals een mooi krantenknipseltje laat zien door één van de partijen hier aan tafel de VVD, ook al zo werd ervaren, zijn we niet vanavond uit op iemand onderuit te halen maar weldegelijk om hier echt in de algehele volwassenheid van deze gemeenteraad echt nu tot het diepste te gaan en dat is al nog meer belangrijk als je ziet dat Blaricum de gemeenteraad eigenlijk zegt van, of althans de

portefeuillehouder, ach we storten wel wat bij. Waar wij hier denk ik veel meer op de tour zitten van je moet een reserve hebben want die hadden we immers. Er is nooit namelijk gezegd dat we geen reserves meer nodig hadden. Maar wat dan nog ook wel weer schokkend is, is dat de gemeenteraad van Eemnes ook nog weer een heel ander standpunt in heeft en het allemaal niet zo zwaar ziet. En dat dan opgeteld bij allerlei zaken die mijn college Wegter net aanhaalde, moeten wij echt wel ons van hier doordrongen zijn dat wij hier aan tafel vanavond niet een spelletje zitten te spelen van het wordt eens een keer tijd om de wethouder te pesten maar we staan echt aan de vooravond van nog meer ellende en daar wil ik het in ieder geval in deze eerste ronde bij laten en ik hoop op een volwassen discussie die niet gebagatelliseerd wordt of waarbij al te nonchalant gezegd wordt: u maakt zich zorgen om niks.

De heer De Jong: Voorzitter. Ik heb

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Ik heb zo nog een punt wat ik wil vertellen, dat is geen toelichting van wat er nu ligt maar dat is een extra verhaal. Ik weet niet of ik dat nu moet doen of straks in de discussie. Ik denk straks in de discussie.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is, gelet op de uitgebreide, het uitgebreide amendement en de vragen die daar aan gekoppeld zijn, eerst de wethouder de beantwoording te laten doen van dit deel en dan vervolgens we onze eerste termijn en dan ga ik de partijen langs die nog niet aan het woord zijn geweest.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een heel uitgebreid amendement waarin er toch, waarin ik toch de ruimte voor de nuancering zou willen zoeken want het is beslist niet zo dat hier, ik dacht dat ik dat in de afgelopen commissievergadering ook duidelijk heb laten blijken, gene sprake is van bagatellisering van de problemen. Dit is juist een, deze berichtgeving zowel de jaarrekening als de begroting zijn hele duidelijke signalen voor het dagelijks bestuur van de BEL en ook voor de directie dat we hier echt met grote problemen te maken hebben en als er dan gezegd wordt bijvoorbeeld u, de BEL heeft geen reserves meer dat is niet erg. Dat is framen van de bewoording omdat we gezegd hebben de administratie en de verplichtingen van de drie gemeenten en de BEL zijn transparant. Dus voor wat betreft de reserves maakt het niet uit waar dit reserves zijn. En zowel in Blaricum als in Eemnes maar ook, ik heb gezegd dat wij er voor kiezen om die reserves bij de gemeente te houden en niet bij te storten bij de BEL en ik denk ook dat dat heel belangrijk is omdat, zoals de heer Wegter ook aangeeft dat de financiële criteria verbeterd moeten worden, niet alleen de reserves maar ook de solvabiliteit, weerstandvermogen, andere financiële criteria. Dat juist als de gemeenten niet zomaar bijstorten van nou hier heb je extra, als dat zou kunnen, dat de organisatie zelf zich zeer van bewust is dat in de bedrijfsvoering dat die bedrijfsvoering er op gericht moet zijn om die zaken te verbeteren en als de heer Van den Berg dan zegt en concludeert van ja de heer Calis heeft uitgelegd dat het zo moeilijk is om te bezuinigen, dat heb ik niet uitgelegd. Ik heb gezegd: als je gaat kijken naar de werkvelden en de taken van de BEL-combinatie dan is het heel moeilijk om daar in te schrappen. En waar dus bezuinigingen, bedrijfsvoering waar daar mogelijkheden bieden, er werd al gezegd ook uitgebreid aangestipt door de heer Wegter: inhuur en ziekteverzuim. Inhuur is een hele belangrijke kostenpost, terecht dat de heer Wegter opmerkt dat de AHRI daar een onzekerheidsfactor was. Terecht ook dat vanuit de BEL-directie opgemerkt wordt dat we toch in een redelijk overspannen arbeidsmarkt opereren waarin velen op zoek zijn naar dezelfde mensen. De Bel-organisatie wordt gekenmerkt door mensen die daar werken, uitstekende mensen maar uit Den Haag, uit Eindhoven waarvan je zegt: ja, dat zouden we toch wel graag anders zien. Deze, dit, deze conclusie nu hier is een hele duidelijke, heel duidelijk signaal en bewustwording van de directie en van het dagelijks bestuur dat we hier zeer structureel aan de gang moeten met hoe we dit moeten verbeteren. Als excuus kan ik aanvoeren dat in een organisatie waarin je vertrouwt op bepaalde mensen die, op basis van een tijdelijk contract aan de

gang zijn, dat je niet zo snel zegt van: ja, is dat nou wel goed? Deze cijfers zijn duidelijk aanleiding om dat beleid te herijken om te zien hoe en op welke plaatsen wij in de BEL inhuren en wat ons dat brengt en hoe we daar eventueel verandering in kunnen brengen. Ziekteverzuim hebben we ook al over gehad in de commissie. Dat ziekteverzuim is de laatste jaren hoog. Dat is hoog vergeleken met andere organisaties dus is dat ook aanleiding om van het bestuur met een directie te zeggen van: laten we dat nou analyseren. Mocht nu blijken hè, dus ziekteverzuim kan je zien als een mogelijke graadmeter voor de gezondheid van de organisatie. Als we uit de analyse nu merken dat daar zaken beter kunnen dan gaan we dat structureel aanpakken. Dus die zorgen die deel ik enorm met de raad, met de indieners van dit amendement. Ik kan u vertellen dat 19 juni staan deze punten op de agenda van vergadering van het dagelijks bestuur met de directie. Het vervolg om dit te bespreken met het algemeen bestuur staat op de agenda voor 3 juli. En de directie van de BEL doet ook het voorstel, en het lijkt mij dat dat ook zeer nuttig en wenselijk is, om toch weer eens een gezamenlijke avond met de drie raden te organiseren voor een open discussie over al deze aspecten want de suggesties die gedaan worden voor het management en de informatie, et cetera, daar denk ik de essentie is dat de raad vraagt om meer management control van hoe gaat het nou, wij willen van tevoren weten. In de motie die voorligt, wordt gevraagd: kunt u, als wat nieuws begint in de BEL, iets ouds schrappen. Ik denk dat de essentie is, als ik daar al op vooruit mag lopen, dat als de BEL taken toegewezen krijgt of opdracht krijgt die niet voorzien zijn in een budget dat ze dat duidelijk aan de orde moeten stellen bij het bestuur en dat het bestuur dat, lijkt mij zeer raadzaam, dat het bestuur dat kan delen met de raad. Want laten we wel voorop stellen: ik kan hier geen gedetailleerde toezeggingen doen omdat immers het bestuur is door drie gemeenten. Het is een gemeenschappelijke regeling. Ik ben er van overtuigd, mijn persoonlijke overtuiging is dat de BEL ons gezamenlijk apparaat is en daarom wil ik daar zo open en transparant mogelijk over zijn, ook in deze raad maar uiteraard moet ik een voorbehoud maken voor toezeggingen die de directie gestand kan doen dus dit uitgebreide amendement kan ik niet zonder meer aanraden. Daar staan zeer zinvolle suggesties in die we uiteraard ter harte nemen maar nogmaals: er is geen sprake van dat de problemen ook maar enigszins gebagatelliseerd worden, in tegendeel, dit is juist een hele duidelijke, heel duidelijk appèl aan het dagelijks bestuur, aan het algemeen bestuur en de directie om deze gesignaleerde problemen zeer ter harte te nemen en daar structureel mee aan de gang te gaan en met suggesties voor verbetering te komen.

De voorzitter: Volgens mij, er zijn nog twee vragen volgens mij over de uitvoeringstaken.

De heer Calis: Er was nog een opmerking over welke opmerking de belastingtaken. Ja, dat is prematuur. Structureel in de BEL is er uiteraard, zoals ik al gezegd, het is niet helemaal nieuw. In de hele organisatie de, het management control, de informatie dat is al veel eerder aan de orde gesteld, heb ik ook in de commissie gezegd. Daar worden nu de betere softwarepakketten voor geïmplementeerd waarmee betere management informatie ter beschikking gesteld kan worden. Het vacaturebeleid is heel duidelijk aan de orde, daar worden stappen gezet. Maar ook de taken, taakvelden, bijvoorbeeld ik meen dat daar volgende week ook een presentatie over is, integraal beheer. Hoe dat aangepakt moet worden. Wordt de BEL daarin regieorganisatie? Blijft de eigen medewerkers welke rol? Hoe kunnen die een rol blijven spelen? Hoe kunnen we dat het beste, meest efficiënt doen? Daarin geldt ook, en dat hebben we al eerder aan de hand gehad in het vorige college, wat vinden wij van de zogenaamde '...' taken, personeel maar onder anderen ook belasting, belastingheffing? En het al u niet verbazen dat ten tijden van de AHRI, Eemnes en trouwens we hebben niks tegen gemeenten in Utrecht, de heer Wegter. U zegt gemeenten in Utrecht, wij werken al jaren samen met gemeenten in Utrecht tot ons groot genoegen, dat heet namelijk Eemnes. Dat is misschien, oh dat weet u. en maar dat we dus dat Eemnes in het, in de vooruit werpende schaduw van die AHRI bespreking heeft gehad met Baarn en dat daaruit ja bepaalde ideeën zijn voorgekomen, dat zij ideeën die nog steeds kunnen leven en geëvalueerd

worden hoor, willen worden maar de overwegingen van de heer Wegter zijn prematuur. En mis ik nu nog een vraag?

De voorzitter: Herfinanciering. Ondanks de vele gesprekken

De heer Calis: Ja de herfinanciering, ja ik moet u eerlijk zeggen dat, ik dank de heer Wegter voor zijn complimenteuzen woorden, er is zelden zo uitputtend veel aandacht besteed aan de berekeningen en de analyse en de uitleg van de voordelen die de herfinanciering van leningen voor de BEL oplevert en heeft opgeleverd. En ik zou echt niet weten hoe we dat nou nog meer en beter, ik kan u daar zeer uitgebreide documentatie van meegeven waarin wij van mening zijn dat dat toch zeer duidelijk aangegeven wordt welke gegevens en welke data wij hier denken te presenteren, die volgens ons correct zijn, die gestaafd worden door het accountantsverslag en daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Even een punt van orde: we gaan nu beginnen met de eerste termijn waarbij ik uit ga, er van uit ga dat D66 zijn eerste termijn heeft ingevuld en ik ga er ook zonder meer vanuit dat er een tweede termijn komt. Kunt u daar mee instemmen? Oké, goed. Dam begin ik bij de VVD. Licht ook uw, in de eerste termijn uw motie toe.

De heer ...: Ja, die ik bij deze indien. Dus kan hij ook onderdeel zijn van de beraadslagingen. Laat ik beginnen met de wethouder te bedanken dat hij al in een reactie op het amendement al een flink aantal zaken heeft toegelicht en beantwoord. Wat de VVD fractie betreft, mevrouw de voorzitter, valt de BEL-organisatie nou niet direct op doordat zij een strakke begrotingsdiscipline hanteren. Dat geldt voor het bestuur, dat geldt voor het management, dat geldt ook voor, ons inziens, voor de medewerkers. Er zijn jaarlijkse overschrijdingen en er zijn tekorten en die zijn eerder regel dan uitzondering. Daar is in de commissie MNF al heel veel over gezegd, ook door mijn fractie, ik ben niet van plan om dat te herhalen. Wel wil ik alvast de wethouder danken voor zijn toezegging dat hij aandacht gaat besteden, niet alleen dat, maar dat er een onderzoek wordt ingesteld naar het ziekteverzuim want dat kan inderdaad een indicatie zijn van problemen die er in de organisatie zouden kunnen heersen. Als je het geheel ziet dan zie je natuurlijk ook dat herfinanciering, wat heeft plaatsgevonden, in feite de structurele reddende engel is. De structurele reddende engel. Mijn fractie kijkt ook een beetje aan tegen de kosten die daarvoor in rekeningen worden gebracht. De bank Nederlandse gemeenten is van de gemeenten maar we hebben de indruk dat er wel een heel erg commerciële bank aan het rekenen is geslagen en een buitengewoon hoge kosten daarvoor in rekening brengt. Ja, de heer, mevrouw de voorzitter, de reserves zijn nul. Er staat in de gemeenschappelijke regeling dat als er tekorten zijn dat de gemeenten dat daar moet bijspringen en ik kan me voorstellen dat dat een effect heeft op de organisatie die nou niet bepaald aanmoedigt tot een zuinig beleid. Immers, en dat geeft de accountant bijvoorbeeld heel nadrukkelijk aan, de gemeenten moeten toch bijpassen. En dat is natuurlijk overeen gekomen bij de gemeenschappelijke regeling, is op zich, de wethouder heeft dat ook op toegelicht, geen reden om een reserve bij de BEL aan te houden maar is wel een reden, in mijn ogen, voor het management van de BEL-organisatie om heel strak de vinger aan de pols te houden en we hebben nogmaals niet de indruk dat dat de afgelopen jaren nou één van de hoogste prioriteiten heeft gehad. De indruk bestaat, als wij kritisch kijken, dat ook best in bestaand beleid binnen de BEL-organisatie ruimte gevonden zou kunnen worden voor bijvoorbeeld nieuwe taken die op ons af komen, al dan niet door ons zelf geïnitieerd maar kan ook door anderen zijn. Ook daar heeft de wethouder wel op gewezen. Het is dan ook naar onze indruk niet zo dat alles even urgent en even noodzakelijk is. Je kunt binnen die taken ook best prioriteiten stellen en dat, mevrouw de voorzitter, brengt ons tot, ik zou haast zeggen, een permanent afwegingsproces wat er zou moeten plaatsvinden. Zeker als er nieuwe taken op de organisatie af komen, kan niet onderdelen van bestaand beleid worden ingeruild voor nieuwe taken en nieuw beleid zodat er

niet een extra aanslag op de begroting noodzakelijk is. Dat is ook de reden dat wij de motie hebben opgesteld en ingediend. Niet als, ik zou haast zeggen, een uitnodiging om een uitvoerige bezuinigingsoperatie in het leven te roepen. Je zou dan misschien ook eens aan kunnen denken maar dat vind ik dan in deze fase en in deze situatie een kwestie wat vooral het management en het bestuur zou moeten oppakken maar wel om toch indringend duidelijk te maken dat de raad in ieder geval van Laren dat heel serieus zou willen doen oppakken. Geen indringende bezuinigingsoperatie maar wel afwegen als er nieuwe taken komen of dat, of er niet in de huidige taken een besparing mogelijk is. Voorzitter, het is onze bedoeling van de motie mede na al die, naar aanleiding van al die punten die ook de wethouder al heeft aangegeven dat er volgend jaar eens een keer een overschot zou zijn. Al is het maar klein, in plaats van de tekorten die wij de laatste jaren hebben gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. dan ga ik naar de heer De Jong, die had nog toevoeging. Kunt u dat in uw termijn doen? Oké.

De heer De Jong: Mevrouw de voorzitter, als eerste wil ik heel duidelijk stellen dat er volop goede, uitvoerende medewerkers zijn in de BEL-organisatie. In de commissievergadering waren er geen heldere antwoorden op de vraag hoe het ziekteverzuim terug te dringen. Wij willen wel enkele suggesties doen hoe de BEL-organisatie op orde te brengen. Liberaal Laren ziet dat er stappen gezet worden maar dat deze mogelijk nog niet voldoende zijn. Er heerst veel onvrede onder de medewerkers en ook gepensioneerden zijn dolblij de BEL-organisatie verlaten te hebben en spreken van een stuurloze chaos. Sommige mensen spreken zelfs van al jaren totaal verziekte organisatie. We willen een aantal punten noemen. Nu verdelen drie gemeentesecretaris in deeltijd de directierol. Liberaal Laren's conclusie is: er dient één kapitein op het schip te zijn met heldere en duidelijke beslissingen. Medewerkers hebben niet de indruk dat er naar ze geluisterd wordt en worden regelmatig met tegenstrijdige opdrachten geconfronteerd. Er komen thans wel nieuwe leidinggevende

De heer ...: Voorzitter, mag ik hier op reageren?

De heer De Jong: Nee, ik wil graag eerst mijn verhaal afmaken.

De voorzitter: We hebben hier het gebruik, hoe moeilijk soms, de eerste termijn

De heer ...: Ik zit op het randje. We hebben over mensen of over situaties en ik heb daar wat moeite mee dat we het over mensen gaan hebben en mensen die misschien niet functioneren.

De heer De Jong: Ik noem geen namen..

De heer ...: Nee, dat begrijp ik maar ik, daarom leg ik het ook voor

De heer De Jong: Ik wil graag mijn verhaal afmaken..

De heer ...: Ik vind het op het randje, kunt u zich dat voorstellen?

De voorzitter: Als het er overheen gaat, kunt u van mij verwachten dat ik daar op reageer. Daar zal ik op toezien, hoef ik niet toe opgeroepen te worden, vind ik zelf. Het gaat er om dat je inderdaad niet ambtenaren in een discussie betreft. Dat is een gouden regel. Dat is wel iets waar we goed op moeten letten maar ik wil weer het woord geven aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja. Er komen thans nieuwe leidinggevende wat een zeer hoopvol teken is maar reorganiseer eerst en kijk wie er als leidinggevende niet voldoende functioneert en kijk hoe je dat probleem kan oplossen. Ziekteverzuim wordt onvoldoende, wordt soms onvoldoende opgevolgd waardoor zieken langer thuisblijven dan absoluut noodzakelijk maar dat is begrijpelijk. Als je niet lekker in je vel zit dan kom je ook niet snel terug en als er mensen ook niet op je afkomen. Het werk blijft daardoor liggen en dit leidt tot frustratie bij degene die dat erbij moeten doen. Conclusie: zorg voor een goede verzuimde geleiding. Nu in deze situatie uitvoerende medewerkers aannemen gaat volgens ons niet direct werken want ze kunnen onvoldoende opgeleid en begeleid worden wat de werkdruk nog verder verhoogd. Conclusie: breng de organisatie op orde, zorg eerst voor de juiste leidinggevende en ga daarna sturen en werken met de medewerkers. Als dat lukt, gaat het ziekteverzuim vanzelf omlaag. Lopen er nieuwe medewerkers niet meer uit frustratie weg want dat doe je niet als je het naar je zin hebt in je werk, dan blijf je wel. Ook de kosten gaan dan vanzelf omlaag, hoeven we niets aan te doen. Zo niet, dan zitten we hier de komende jaren weer met negatieve resultaten tegenover elkaar en zitten we verder in de put. Liberaal Laren wenst u allen succes en we hopen dat dit goed aangepakt wordt en dat we niet meer hier zo bij elkaar hoeven zitten.

De voorzitter: De heer Van den Berg nog aanvulling in de eerste termijn op het?

De heer Van den Berg: Nee, alleen de vraag als dat

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: De heer De Bondt die sprak over, in de motie over nadenken als er nieuw beleid komt omdat eventueel oud beleid tijdelijk te parkeren. Heb ik het goed begrepen of niet begrepen dat het actief oud beleid is tussen aanhalingstekens beleid kan geparkeerd worden omdat er taken opgevuld moeten worden of is dat een stap te ver, de heer de Bondt?

De heer De Bondt: Dat kan natuurlijk altijd. Ik vind het ook een verantwoordelijkheid van het management in de eerste plaats om te kijken van wij doen een aantal taken, vinden wij het eigenlijk nog steeds noodzakelijk dat we die taken doen? Zo niet, leg het voor aan het bestuur van wat gaan we met die taken doen. Ik kan me ook voorstellen dat los van die afweging voor nieuwe taken gebeurt en je zou in feiten een soort permanente prioritering binnen je eigen organisatie moeten hebben. Dat zal ongetwijfeld de effectiviteit van de organisatie verhogen. Hier in deze motie wordt alleen gesproken dat het gebeurt bij nieuw beleid maar dat hoeft niet aan te hinderen dat het verder gaat.

De heer Van den Berg: Dank u wel voor de toelichting.

De voorzitter: Dan ga ik naar Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Om eerst te reageren op het betoog van de heer De Jong wil ik, vind, heeft hij allemaal stellingen die niet gefundeerd en onderbouwd zijn en conclusies over ambtenaren. Ik vind dat toch wel heel ver gaan. De wethouder heeft toegezegd dat ziekteverzuim geanalyseerd gaat worden en daarna met een plan van aanpak. Als daar de conclusie uit komt die u allemaal stelt, is dat waar maar u doet nu allemaal ongefundeerd en onderbouwd.

De heer De Jong: Ik noem dat de doofpot, de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: U heeft geen woord over, voorzitter.

De voorzitter: We interrumpen elkaar niet in de eerste termijn, dat hebben we afgesproken als raad en daar houd ik u aan.

De heer Van der Zwaan: We hebben het hier over een gemeenschappelijke regeling, dat wordt wel eens vergeten. Er worden hier allerlei stellingen gedaan richting management, dat hebben we gemandateerd aan anderen en niet aan ons zelf. Dat er met de financiën dingen zijn, dat je daar over praat, is heel normaal maar niet in de management dingen. Wat het ziekteverzuim heb ik dus gezegd van houd ik de wethouder aan zijn toezegging dat hij dat in het bestuur meeneemt en dan zullen we daar de analyse van zien en de plan van aanpak. Hopelijk komt dan ook de inhuur zal dalen. Het verwoord maximale in en oud, oud voor het nieuw of nieuw voor oud. Hoe je het ook noemt. Ik vind dat een management en de directies hun taken constant onder de loep moeten nemen of iets wel of niet uitgevoerd moet worden. Dat heeft niets met nieuwe taken, het kan zijn zoals nu met de omgevingswet, dat er in de BEL dingen moeten doen, daar zullen mensen moeten bij komen. Zonder meer van buiten, inhuur voorlopig. Nou, ik vind dan wel dat we het management kunnen vragen, als dat structurele inhuur is, laat ik het zo noemen, voor projecten dat ze dan van tevoren zeggen: jongen we moeten dit inhuren. Dat zal een overschrijding van onze kosten zijn. Dat vind ik helemaal normaal maar dat is iets anders dan te limiteren op wat in het amendement staat: maximale huur overschrijden kan ik niet overschrijden van de begroting. Dat is de praktijk wijkt gewoon anders uit. We moeten ons ook realiseren dat in de afgelopen jaren, vooral in de crisistijd, vooral onder de twee periodes hiervoor, in de BEL-organisatie ontzettend veel bezuinigd is waardoor vele goede mensen toen weggegaan zijn en die inhaalslag moeten we maken. Die zullen we met elkaar moeten maken, willen we een gezonde BEL hebben. En de beheersing, we hebben discipline inderdaad in zowel het management als de dagelijks bestuur en dingen nodig om de beheersing van de begroting goed te doen met volledige transparantie, transparante sorry, rapportage aan de raden maar we moeten ons wel realiseren: het is een gemeenschappelijke regeling waarbij we de dagelijkse gang uitbesteed hebben aan mandaat gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dit is het eerste termijn waarna ik nu denk de wethouder nog het woord geef, gelet op de eerste termijn en daarna gaan we over naar de tweede termijn. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Zou ik voor de duidelijkheid nog iets mogen vragen aan de fractie van de VVD? Want hier staat oud beleid en nieuw beleid maar ik weet niet hoe zij dat zien maar er wordt natuurlijk ook de gemeenten die leggen het werk bij de BEL neer, het zijn allemaal wensen van gemeenten die door de BEL gedaan moeten worden. Gaat u dan ook de hand in de eigen boezem steken dat u zegt: nou, wat Laren betreft hoeven jullie dat of dat niet te doen want dat is oud beleid maar dat zien we nu niet als opportune?

De voorzitter: De heer de Bondt.

De heer De Bondt: Ja, wat mij betreft, wat mij betreft is daar geen enkel bezwaar tegen. Sterker nog: ik denk ook dat wij hier een ongeschreven afspraak hebben dat als iemand iets nieuws wil dat hij ook de dekking daar voor aangeeft. Het zou dus kunnen dat het alleen een zaak is voor Laren, dan zullen wij zelf de dekking moeten vinden. Het kan ook de activiteiten van BEL inhouden maar daar geldt hetzelfde voor, ja.

De voorzitter: Ik heb als voorzitter al een keer hier opgemerkt dat ik een motie langs zag komen waarbij de dekking van de wens niet werd ingevuld en dat mij dat verbaasde maar dat ik misschien anders ben opgevoed in een discipline bij de provincie. Waar nieuw voor oud of oud voor nieuw gewoon een gang van zaken is. Maar nu gaan we naar de wethouder voor de nog beantwoorde vragen.

De heer Calis: Ik wil in elk geval wel reageren, mevrouw de voorzitter, op de betoog van de heer De Jong die meent te moeten stellen dat de BEL al jaren een verziekte organisatie is. Dat vind ik een opmerking die beneden alle peil is en misschien is dat het geval geweest onder vorige colleges maar niet onder dit college en daar hebben we uitstekende verhouding met de BEL-directie en met de ambtenaren die zich fantastisch inzetten. Dus dat wilde ik zeker even rechtzetten en dan ja, nog even ingaand op de opmerkingen van de VVD. Het al oude management want daar ging het mis, dat de directie en ook het bestuur zich steeds afvraagt: doen wij de goede dingen en doen we de dingen op een goede manier? Daar gaat het om, om die twee dingen en de VVD vraagt nu aandacht vooral voor doen wij de goede dingen? En daarin moet je steeds prioriteiten afwegen van wat staat er op het programma, is dit een goede zaak. Uiteraard is daar het moment van de begroting is daar het geëigende moment voor. Ik kan u een voorbeeld noemen, actueel voorbeeld, in de BEL bestaat er de wens, grote wens om meer aandacht te besteden aan adres en identiteitsfraude. Daar wordt ook in nationaal verband nogal sterk op gewezen. Identiteitsfraude. Als van Hurink.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Calis: En zo'n voorbeeld, zo'n wens daarin wordt in de directie en het bestuur gediscussieerd van wat brengt dat ons? Is dat nodig? Kan dat uitgesteld worden? Hoe kunnen we dat ondervangen? Dus alleen om te illustreren dat veel taken, taakvelden, verantwoordelijkheden ook op die manier gewogen worden. De VVD maakte ook een opmerking over de hoge kosten van de herfinanciering van de lening. De bank Nederlandse gemeenten, ja dat is toch een tamelijk recht toe recht aan berekening voor het aflossen van een lening. De lening die de BEL had van 13,5 miljoen tegen de rente van 4,5% en dat, ik meen nog over 25,30 jaar en als je dan gaat rekenen wat de bank mist aan gederde inkomsten dan blijkbaar kom je dan op die 5 miljoen. Het grote voordeel is, en daarmee is die bank niet zo commercieel, dat die nu minder dan een procent of 1% rente rekent voor de nieuwe lening en omdat er 5 miljoen boete rente in 40 jaar kan woerden afgeschreven, is de totale kapitaallasten aanmerkelijk lager. Maar ja, ik ben het met de heer De Bondt natuurlijk van harte eens dat die bank die van alle Nederlandse gemeenten is, daar best wel wat coulanter in had kunnen zijn maar het blijft toch een wak. Dat was het denk ik.

De voorzitter: Ik kijk rond, is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie vingers op gaan dus ik ga gewoon uit van een tweede termijn en dan begin ik met de heer Wegter.

De heer Wegter: Gelegenheid krijgen om een korte schorsing. Ik heb een vraag aan de wethouder. Hij heeft zich, zij het was ontvloede termen uiteindelijk uitgesproken over de opportuniteit van dit amendement maar met betrekking tot de motie, zoals door de VVD verwoord, heeft hij geen duidelijk politieke kwalificatie op tafel gelegd. Daar heb ik, dat is mij wellicht ontgaan. Kunt u die dan wellicht nog even herhalen?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb gezegd ik vat de motie zoals ook later geadstrueerd door de heer De Bondt dat het grote noodzaak is voor de directie en het bestuur om steeds te overwegen: doen wij de dingen op de goede manier en doen wij de goede dingen? En dat vat ik wat uitgebreider op, wat breder op dan u mag alleen aan iets nieuws beginnen als u iets ouds schrapt. Ik interpreteer dat als de BEL geconfronteerd wordt met nieuwe taken en zoals mevrouw Klingenberg opmerkte, dat kan ook, dat heet dan bij de BEL maatwerk voor gemeenten zijn als gemeenten bepaalde opdrachten willen geven waarvoor de BEL zegt: helaas hebben we daar geen capaciteit voor. Dat dat aan de orde gesteld wordt maar de politieke kwalificatie zeg ik als de heer De Bondt akkoord mee kan gaan dat we op deze manier de motie uitleggen, dan heb ik geen enkele

moeite om de motie te steunen maar zoals hij er nu letterlijk is, zou ik hem graag iets anders geformuleerd willen zien. Ik wil eerst gewoon een rondje maken nog.

De voorzitter: Ik wil eerst tweede termijn doen en daarna kan gekeken worden, voordat we iets in stemming brengen, om te schorsen als daar behoefte aan is. Dus eerst de tweede termijn als u daar behoefte aan heeft en dan met oog.

De heer ...: De tweede termijn was al begonnen toch of niet?

De heer ...: Ja, daarom.

De voorzitter: Dus ik wil de tweede termijn voortzetten.

De heer ...: Ja, zou ik even doen. Het hoeft ook niet lang te duren.

De voorzitter: Nee, maar dat is wat ik al aangaf dat dat denk ik de goede gang van zaken is en daarna leg ik de raad voor of men wil schorsen en denk het wel. De heer Wegter.

De heer Wegter: Nou heb ik in de tweede termijn niet veel toe te voegen anders dan een vraag aan de geachte voorzitter van Larens Behoud of hij een nadere kwalificatie wil geven van de beide voorstellen die op tafel liggen. Te weten het amendement en de motie van de zijde van de VVD. Ben erg benieuwd wat u daar nu per saldo van vindt. Is dit voor u politiek aanvaardbaar? Is het wenselijk of acht u dat het niet verstandig is? Dat zou ik graag van u willen weten.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Wat de motie van de VVD betreft, heb ik het al toegelicht oud voor nieuw is voor mij onacceptabel. Als je het andersom schrijft, dat je bij uitbreiding van de budget voor nieuwe taken de raden van tevoren inlicht, ja, maar oud voor nieuw zoals het er nu staat, is voor ons niet acceptabel. Wat het amendement betreft, daar zit een aantal dingen in die de wethouder al toegezegd heeft. Zowel een MF als nu en daarnaast is het zo dat wij vinden dat de amendement wel heel erg op de stoel van de management van de BEL-combinatie gaat zitten wat niet de bedoeling is in mijn ogen van de gemeenschappelijke regeling dus die zullen we verwerpen.

De voorzitter: Met deze beantwoording eindigt, begrijp ik, ook de tweede termijn van D66. Kijk naar Liberaal Laren tweede termijn, niet. Kijk naar Larens, CDA.

De heer Van den Berg: Ja, een paar korte opmerkingen nog. Eén is over die reserve die op is. Je zou dan nog kunnen gaan nadenken dat we dan misschien in onze gemeentelijke begroting een reserve BEL gaan opnemen want het kan toch gewoon niet zo zijn dat wij zo nu en dan verrast gaan worden. Die wil ik hier op de middenstip neerleggen. Maar het tweede, en dat vind ik jammer, kijk we hebben gezegd we nemen het serieus. Dat zegt de wethouder ook. Die motie van de VVD, het aardige deel daarvan is nu juist dat die, dat dat concrete punt er in zit want als je dat er uit haalt, ja met alle respect dan, dat is een vervelend woord trouwens, dan staat heus een aardige tekst maar die is dan juist voor allerlei uitleg vatbaar. En het feit, we zeiden de VVD we gaan er ook in mee met deze motie, het juist zo concreet maakt is nou juist in andere woorden wat ik in de eerste termijn zei: we moeten concreet. We kunnen ons het niet meer permitteren om in uitleggen of in interpretaties te verdwijnen. Het is gewoon nu zaken doen en dat staat in deze motie en ik vind

het ook wel dapper dat het in die zin, het is natuurlijk een motie is politiek, maar dat de VVD fractie het ook aandurft om deze motie gewoon zo neer te leggen want hij zegt in een paar zinnen heel duidelijk welke kant het op moet. Dat wij daarmee, zoals de heer Van der Zwaan zegt, te veel op de uitvoeringsstoel gaan zitten, ja dat is het resultaat van negen of tien jaar doorsudderen. Dan krijg je een keer een moment dat een raad op een stoel gaat zitten maar we gaan er ook heel gauw weer af als het geregeld is.

De voorzitter: Kijk nog even naar Larens Behoud, nee. Dan is er een voorstel gedaan voor een schorsing. Kunt u ook aangeven hoelang u wilt schorsen? Vijf minuten is geen enkel probleem.

De heer Wegter: Heel graag, dank u wel. Ik krijg nog een tweede termijn straks na de schorsing, voorzitter?

De voorzitter: Dat is goed, u krijgt een tweede termijn. Dames en heren, we beginnen weer. De D66 heeft het keurig binnen drie minuten gedaan en het is mijn voorstel nu, als u zit de heer Stam, om het woord te geven aan de heer Wegter met het oog op het amendement.

De heer Wegter: Dank u zeer. Dank u zeer, voorzitter. En dank aan de collega's dat ze ons in de gelegenheid hebben gesteld om ons even te beraden. Waarbij we ons bewust zijn dat we, ik zeg, waarbij we ons bewust zijn dat we niet op de stoel van het management moeten gaan zitten maar met elkaar moeten nadenken hoe we de toekomst en de BEL-combinatie kunnen verzekeren. Dat is het uitgangspunt geweest voor dit amendement en dat is ook het uitgangspunt geweest tijdens onze korte beraadslaging zojuist. Die beraadslaging heeft er toe geleid dat wij van mening zijn dat we het amendement kunnen aanpassen door de overwegingen die dus gevormd worden tussen één tot en met elf om die te schrappen. En dus te beginnen met het besluit.

De voorzitter: Even, de overwegingen?

De heer Wegter: De overwegingen en dan al die punten die dan volgen die worden geschrapt.

De voorzitter: Tot en met 11, tot en met pagina 3, ja?

De heer Wegter: Dan komen we uiteindelijk uit bij het besluit. Dat laten we in eerste instantie staan en dan wordt de tekst die begint met: te vervangen door. Die tekst ga ik u nu voorlezen. En ik hoop dat de wethouder ook goed meeluistert.

De voorzitter: En u heeft hem goed op schrift staan?

De heer Wegter: Ik kan hem nu voorlezen.

De voorzitter: Ja.

De heer Wegter: De financiële, te vervangen door het volgende, de financiële situatie van de BEL-combinatie is al jaren uiterst zorgelijk. Ondanks de jaarlijkse signalen van de gemeenteraden, denk met name aan de kritische opmerkingen over de extreme hoeveelheid inhuur van derden, lijkt er weinig te veranderen. Zie bijlage. In tegendeel de situatie verslechtert. Om die reden is het nu nodig concrete en meetbare maatregelen die deels al op korte termijn effect kunnen sorteren bij de overwegingen te betrekken. En dan komen die twaalf punten, of elf punten die dan bij de overwegingen zouden kunnen worden betrokken zonder dat dat impliceert dat het college vanavond deze punten overneemt. Het college wordt gevraagd deze punten bij de verder overwegingen te betrekken. Als ik het nader mag toelichten: de wethouder heeft vanavond uitdrukkelijk aangegeven dat hij grotendeels zich kon vinden in de kritiek die uit dit amendement spreekt en heeft ook

uitdrukkelijk aangegeven dat de bedoeling is om de komende tijd niet alleen met het bestuur maar ook met het dagelijks bestuur en met de raden rond de tafel te zitten om de grondige discussie te krijgen hoe we de situatie structureel kunnen verbeteren. Want nu die grondige discussie die verwelkomen wij in hoge mate en onze handreiking aan de wethouder is om de punten die hier genoemd worden bij die overwegingen te betrekken zonder dat dat betekent dat vanavond de wethouder zich committeert aan één, specifiek aan één van die punten. Maar zich enkel committeert om deze punten bij de overwegingen te betrekken. Dat is ons voorstel en in die zin is het amendement geamendeerd. Dank u zeer, voorzitter.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid. Ik begrijp, ik heb goed begrepen dat hebben wij denk ik allemaal, wat de overwegingen tot en met elf vervallen en u gaat naar het besluit en de verandering die u doorvoert, is dat de zin de druk op de directie enzovoort wordt geschrapt om dan over te gaan om die reden is het nodig concrete.

De heer Wegter: Is het nu nodig concrete meetbare maatregelen die deels op korte termijn effect kunnen sorteren bij de overwegingen te betrekken. Bij de beoogde overwegingen te betrekken, of woorden van gelijke strekking.

De voorzitter: Op korte termijn.

De heer Wegter: Die deels al op korte termijn zouden kunnen sorteren bij de overwegingen te betrekken.

De voorzitter: Op korte termijn.

De heer Wegter: Waarbij nogmaals gezegd, de wethouder daarmee niet zich committeert om deze punten nu al over te nemen. Maar die zouden een rol kunnen spelen bij de verdere overwegingen.

De voorzitter: Ik overleg even, ik heb even behoefte aan een schorsing.

De heer Wegter: Ik ook.

De voorzitter: Om het ten volle te begrijpen. Mag ik dat even voorstellen? En ik, is dat goed dat wij ook even als college kijken met deze opmerking en dat iedereen even kijkt vanuit deze opmerking en ik weet nog dat de heer De Bondt nog iets wilde toevoegen over zijn motie.

De heer Wegter: Hoelang wilt u schorsen, voorzitter?

De voorzitter: Ik neem alle ruimte om tot een duidelijk besluit te komen.

De heer Wegter: Heel goed voorzitter.

De heer De Bondt: Nou voorzitter, in de tweede termijn had ik willen zeggen voor de schorsing dat ik op zich de wethouder zeer erkentelijk ben over zijn reactie ook op de motie. Ik zal de tekst niet aanpassen. Ik vind het toch belangrijk om een, als het ware, een stok achter de deur te zetten. Hetzelfde, eigenlijk denk ik dat de heer Van den Berg daar uitstekende betoog over heeft gehouden. Wij, kijk het kan natuurlijk zo zijn dat er een zeer bijzondere situatie zich voordoet en dat het management en het bestuur tot de conclusie komt, ik zeg dat ook in de richting van Larens Behoud, tot de conclusie komt van dit kan niet meer langs de weg van oud voor nieuw opgelost worden. Nou, dan is er natuurlijk altijd de mogelijkheid die vrijheid heeft ieder lid van het college maar ook het bestuur van de BEL om zich te vervoegen tot de raad en die situatie uit een te zetten en vragen

om daarvoor begrip. Dit is, want het is niet voor niks als beleidsregel opgevoerd, is wel een situatie voor normale omstandigheden. Dat is eigenlijk de toelichting nog op de motie. Ja, wat betreft uw amendement had ik willen aangeven dat we toch wel erg veel moeite hebben met de complexiteit van het amendement. Dat zullen we nu in de schorsing bekijken.

De voorzitter: Ja en mijn vraag is nog, met ook op de schorsing en de duidelijkheid, dat ik in feite ook als die zin veranderd is die elf suggesties ook te schrappen. Omdat u zegt, wat u zegt is van: de wethouder hoeft niet of het dagelijks bestuur hoeft niet elk ding direct te doen . want u geeft aan in de tekst vooral die maatregelen te treffen die deels op korte termijn enzovoort. Dus dat, daar zit ik nog even mee of ik die, het goed begrijp.

De heer Wegter: Voorzitter, misschien nog een keer oplezen. Om die reden, zo althans voor, willen wij het graag zien. Om die reden is het nu nodig concrete , ja maatregelen die deels al op korte termijn effect kunnen sorteren bij de overwegingen te betrekken. Zoals: en dan komen die elf punten die dus alleen maar als illustratie zijn bedoeld voor als richtlijn voor de verdere discussie. Nogmaals wij vragen op geen enkele moment dat vanavond geconcludeerd gaat worden dat het college die elf punten gaat uitvoeren, dat lijkt ons inderdaad een wat voorbarige ambitie. Maar als het college wil toezeggen dat ze deze punten mede wil betrekken bij de verder discussie, lijkt ons dat een, lijkt ons dat een constructieve reactie.

De heer Van den Berg: Aanvullen nog een opmerking.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik begrijp dat u als voorzitter van het college of als voorzitter van de raad zegt, van de raad.

De voorzitter: Er moet een duidelijk amendement liggen en wij moeten het allemaal goed begrijpen.

De heer Van den Berg: De tekst is ingekort om het helderder te maken. Nou, dat is al uitgelegd. Om die elf suggesties wel mee te geven is ook een vorm van om het wel concreet te maken als was het maar om onze buurgemeenten wel te laten lezen wat er staat. Dus je kunt alles wel weg gaan vegen maar ja dan kom je weer op het punt van dan staan er maar drie regels en dan wordt het misschien weer een vrije interpretatie dus ik denk dat de heer Wegter voldoende erover gezegd heeft maar dat is nog even als extra motivatie van het CDA waarom het elf punten zijn waar goed over nagedacht is.

De heer De Bondt: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Het amendement krijgt nu denk ik toch meer het karakter van een motie en waarbij die elf punten een toelichting zijn op de motie.

De voorzitter: Nou, dat was het gevoel dat ik had.

De heer Van den Berg: Ja, maar dat is wel aardig dat de heer De Bondt dat zegt, als ik mag voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg, u mag.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Nou, wij hebben ons natuurlijk de afgelopen dagen, we moeten zo nu en dan een beetje bijgespijkerd worden, is iets een amendement of is iets een motie? Wij beogen dat de zienswijze zoals die ligt vanuit dit college naar het Bel-bestuur, zo zeg ik het goed hè? Dat dat, dat we die tekst geamendeerd willen hebben, aangepast willen hebben en dat dat gewoon met een amendement moet. Een motie is veel minder strekking om een opdracht mee te geven daarom waarom we ook zo met die aanvullende motie die uiteindelijk er eerder was als het amendement van de heer de Bondt van de VVD-fractie. Wij hebben begrepen, als we het goed hebben begrepen dus, dat het amendement is om de tekst van de zienswijze aan te passen en dat is wel volgens mij nodig om een amendement te houden.

De voorzitter: Dank u, wij schorsen. Dames en heren we kunnen de vergadering voortzetten. Wat in de schorsing is gebeurd, is dat een amendement is omgezet in een motie. Dat daarna nog even een discussie heeft plaatsgevonden over de techniek van moties en amendementen. En dat betekent dat je wel eerst een besluit neemt en daarna de moties aan de orde stelt. Maar dat het ook mogelijk is dat de wethouder iets toevoegt als het gaat om die zienswijze en de motie dus ik wil nu, is het nog nodig, heeft iedereen nog een leespauze nodig? Want de tekst moet toch wel heel erg herkend worden. De heer Vos.

De heer Vos: Nou, niet zo zeer leespauze maar ik mag mij van het hart hebben allemaal prachtige apparatuur gekregen en ik krijg toch weer drie velletjes toebedeeld. Ik vind het wel een beetje zonde. Mag ik dat van mijn hart dat we dat voortaan ook gewoon dan even kunnen mailen? Want het is wel zonde van de bomen, de heer Wegter, ik kijk speciaal naar u, dat gaat u zeer ter harte weet ik.

De voorzitter: Oké, is voldoende opmerking denk ik hierover.

De heer Wegter: Het is echt wel zonde.

De voorzitter: Ja, maar wij hebben een systeem IBabs en daar zou het in geplaatst moeten worden en dat was dus nu even niet mogelijk.

De heer Vos: Maar het had via de mail gekund misschien.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Vos: Het had via de mail gekund, iedereen heeft een mailadres gekregen.

De voorzitter: Ik denk dat dit nu de kortste, snelste oplossing is en van tijd tot tijd is er papier zo min mogelijk. Ik wil, voordat we de moties in stemming brengen, is het denk ik nog even nodig het één en ander toe te lichten en dat ook de wethouder reageert op wat, het amendement dat nu motie is en de heer Van den Berg wil iets toevoegen.

De heer Van den Berg: Nou, zoals u net voor de schorsing heb ik uitgelegd waarom iets een amendement is en vervolgens een motie wordt. Nou, zoals u net al zei, er liggen nu twee moties. Ik zal u verder de technische details besparen maar mijn uitleg van zojuist die blijft overeind maar we kiezen dus nu voor een motie en dat is omdat dat in een bredere perspectief meer kansen biedt dat we gezamenlijk er uit komen.

De voorzitter: Toch nog het woord geven aan de heer Calis.

De heer Calis: Graag, dank u wel voorzitter. Ja, het moge duidelijk zijn, of laat ik zeggen ik hoop dat het duidelijk is, dat de zorgen over de BEL-organisatie en de resultaten en de management en control dat die breed

door het college gedragen worden met de raad. De motie, de tot motie gemaakte amendement dat vatten we ook als zodanig op en de punten die hierin genoemd worden, zijn ook in het kader van de discussie die we vanavond gehad hebben, zijn zinvolle suggesties. Zoals de motie nu verwoordt, ben ik bang dat daar, dat het te concrete acties zijn die op dit moment niet toegezegd kunnen worden maar ik vast dit op als suggesties die heel duidelijk bij de directie aan de orde gesteld kunnen worden. En daarom zou ik eigenlijk willen voorstellen om de laatste zin voor de puntsgewijze opsomming, de toelichting die naar gaand zou ik ontzettend fijn vinden als daarvan gemaakt werd: ter toelichting dienen de volgende suggesties zoals. Om te voorkomen dat wij zeggen van ja we gaan dit doen, we gaan dat doen. Dat zijn zeer zinvolle suggesties die het alleszins, die alleszins besproken moeten worden waarvan ik denk dat vele een behoorlijke bijdrage kunnen leveren aan het verbeteren van de situatie dus zo zie ik deze suggesties en kunnen we de motie ook als zodanig steunen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog een vraag of de fractievoorzitter van Larens Behoud nog even naar aanleiding van de motie kan zeggen of hij deze motie, of het amendement heeft hij zich uitgesproken dat is nu niet meer maar deze motie wat hij daar politiek van vindt. Daarvan vindt, of hij, hoe die dat

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Enigszins bleef ik er bij dat we te veel op de stoel van het management blijven. Aan de andere kant zijn de suggesties zonder meer als suggestie kunnen worden ingediend waarbij het bij punt vier helaas zie staan die invulling van het inhuur, wat ik een juist volkomen onjuist ding vind. En ik zou zelf bij punt tien dat te verlagen tot minimaal gemiddelde, nee het moet verlaagd worden tot wat dat is in welke, wat in tijd die 5,4 vin dik jammer dat hoeft. We vragen om verlaging en als je 5,4 wanneer willen ze dat bereikt hebben? 2019? Daar staat niks verder bij dus dat vind ik jammer. Maar verder kan ik met de als suggestie kan ik, zullen we er mee leven, kunne we er mee leven.

De voorzitter: Nu de wijziging is voorgesteld ter toelichting dus dienen de volgende suggesties. Kunt u daar mee als indieners leven? Ja, u knikt dat u daar mee kunt leven. Kunt u ook de opvatting accepteren dat wij straks het besluit gaan nemen en dat wij daarbij als toezegging van de wethouder hebben gekregen dat deze motie als suggestie bij de zienswijze wordt meegenomen? Als bijlage bij de zienswijze. Ja, oké. Dan hebben wij duidelijkheid over de beide moties en de betekenis ervan. Dan gaan wij nu naar het raadsbesluit want dat is de, de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Mag ik u vragen, de indieners van de motie, ik heb twee kanttekeningen geplaatst. Wat zij daarvan vinden.

De voorzitter: Oké, en u gaf al aan een nuancering over suggesties, het zijn suggesties dus daar leidde ik uit af van ik kan er mee leven omdat het suggesties zijn. Maar de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik stel voor, ik stel aan de voorzitter van Larens Behoud voor om te zeggen om bij de stemverklaring tot uitdrukking te brengen dat u op deze twee punten enigszins reserves heeft maar geen van de fracties hier rond de tafel onderschrijft of vanavond in alle definitieve vorm enige suggestie die hier staat. Het zijn suggesties voor de overweging en u kunt dat bij uw stemverklaring tot uitdrukking brengen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan u microfoon. Dan ga ik nu naar het raadsbesluit en dat betekent dat voor u ligt de, het onderwerp zienswijze ontwerp begroting 2020 en jaarrekening 2018 van de BEL-combinatie. Ik

heb eerder aan de, voorafgaand aan de vergadering ook ze voorgelezen de vier voorstellen. En mijn vraag is: kunt u instemmen met dit besluit dat bestaat uit vijf onderdelen? De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik dacht dat de stemming al begonnen was.

De voorzitter: Ja. Ik wou de stemming beginnen. Kunt u er mee instemmen? Wie mee instemt, steekt zijn hand op, maar voor de duidelijkheid. Dan stel ik vast dat raadsbreed het besluit is genomen. Dan kunnen wij nu de moties die daarbij horen in stemming brengen. En laat ik maar beginnen met de motie van D66, Liberaal Laren en CDA. Met de wijzigingen die eerder zijn voorgelezen en met de werkwijze die is ook voorgesteld ten aanzien van de zienswijze is dit als bijlage aan. Wie stemt voor deze motie? Deze motie is raadsbreed aangenomen. Dan komt de motie van de VVD. Die kan ik in stemming brengen. Wie stemt in met deze motie? Met deze motie stemmen in: CDA, Liberaal Laren, D66 en de VVD en er komt een stemverklaring. De heer Loef.

De heer Loef: Ik heb namelijk sterk de indruk dat de motie van de VVD eigenlijk ondervangen is door de voorgaande motie en dat daar alle suggesties in verwoord staan.

De voorzitter: Dit is de stemverklaring van Larens Behoud of van de heer Loef maar dan is de motie aangenomen. Maar gaan we over?

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, wij willen in ieder geval het college en de wethouder heel veel succes wensen en wel graag binnen afzienbare tijd, de zomer komt er aan, een update van hoe dit allemaal uitpakt wat we nu vanavond besloten hebben.

De voorzitter: Ik zie de heer Calis min of meer knikken.

De heer Calis: Ik meen de mededeling gedaan te hebben dat dit op de agenda staat van het overleg tussen dagelijks bestuur en directie op 19 juni en op het, de agenda van de overleg met het algemeen bestuur op 3 juli. Ik meen dat wij op 3 juli ook weer bij elkaar zitten dus ik hoop dan nadere informatie te kunnen geven.

De voorzitter: U heeft deze data genoemd al aan het begin, ja.

## **7.8 Onrechtmatigheden aanbestedingen 2018**

De voorzitter: Gaan wij over naar agendapunt 7.8 de onrechtmatigheden aanbesteding 2018. En de geconstateerde onrechtmatigheden bij de aanbestedingen die vallen onder het lokale inkoopbeleid goed te keuren. Kan ik iemand daarvoor het woord geven of keurt u, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Toch nog wel een opmerking over, we hebben dit al een keer eerder langs gehad. Het blijft toch steeds terugkomen. Het heeft ook wel een beetje met het vorige onderwerp te maken. Ik zal toch nog wel graag een paar woorden van de wethouder op dit punt zien van hoe die dit in relatie tot het voorgaande punt ziet en dat ook echt hier iets aan gedaan wordt want wij zitten gewoon elke keer iets af te dichten en in de commissievergadering leidde dat zelfs tot uiteggen waarvan ik denk van ja nou gaan er woorden vallen waar je echt van weg wil blijven. Dus ik hoop dat de wethouder nog een paar politieke woorden hieraan wil wijden zodat we een duidelijk besluit heirover kunnen nemen.

De voorzitter: Ik kijk even de raadszaal rond of nog iemand anders iets toe te voegen heeft. Dan vraag ik de heer Calis te antwoorden.

De heer Calis: Ja, ik begrijp de vraag van de heer Van den Berg. Daar zijn we in het verleden inderdaad ook bij de andere zogenaamde onrechtmatigheden op ingegaan. Het betreft hier vooral technische zaken die geconstateerd worden die mogelijk niet in overeenstemming zijn met de richtlijnen van de BBV. Bijvoorbeeld de, het schone doormiddel van föhnen en borstelen van onkruid door de firma Scholman. Dat staat daar in voor 147.000 euro en dat wordt gezegd van je dat voldoet dan niet aan de eisen van aanbesteding. Maar dit onderhavige geval is het voor Laren 45.000 euro, die 45.000 euro is door Laren betaald en ja, dus er is een meningsverschil met de accountant of dat nou een BEL-zaak is of een Laren zaak. Laren voldoet in ieder geval aan de richtlijnen en wellicht dat als je kan zeggen van in de BEL wordt namens Blaricum, Eemnes en Laren gehandeld dus zou de BEL daar rekening mee moeten houden. Ja, dat is een, toch een tamelijk academische discussie en zo moet u dit ook zien.

De voorzitter: Aan het gezicht van de heer Van den Berg zag ik dat hij het niet zo zag maar.

De heer Van den Berg: Nou, in ieder geval dank voor deze toelichting daarop, ook wel met het voorbeeld. Het punt blijft gewoon dat wij met drie gemeentes in de BEL-combinatie samenwerken en dat van daaruit de dienst wordt, opdracht wordt gegeven en dan heb je weldegelijk gewoon met die regels te maken anders zou alles weer terugvallen op drie gemeentes en dan is het waar, dat was dan misschien het voordeel geweest van een kleine gemeente want dan hadden we dat inderdaad in een loop van een aantal jaren kunnen blijven doen. Overigens kom je dan ook met een aanbesteding maar ik vind het toch wel het woord frame is vanavond ook al gevallen, door te zeggen: ja het is een wetenschappelijke discussie. Het is volgens mij een keiharde juridische discussie en in die zin ga ik de hand over het hart strijken dat we hier in mee gaan maar ik wil echt gewoon dat dit, van mij part moet het in een stemverklaring, dit wil ik niet meer zien en ook niet in de uitleg van dat het wetenschappelijk is want het is gewoon juridisch. Als er morgen of overmorgen iemand opstaat die zegt: waarom is dit niet aanbesteed? Dan zitten we echt met de billen op de sintels.

De voorzitter: Met deze stemverklaring wil ik het voorstel in stemming brengen. Wie van de raad stemt voor dit voorstel? Dan zeg ik raadsbreed wordt dit voorstel aangenomen.

### **7.9 Deelsanering bodem Cornelis Bakkerlaan**

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 7.9 de deelsanering bodem Cornelis Bakkerlaan. En u wordt gevraagd één in te stemmen met de deelsanering van de bodem voor de ondergrondse container bij de Cornelis Bakkerlaan en twee voor die uitvoering van de deelsanering een budget beschikbaar te stellen van 12.000 euro ten lasten van de algemene reserve en hiertoe de vijfde begrotingswijziging vast te stellen. Kunnen wij dit vaststellen? Iedereen stemt in, raadsbreed, klopt dat? Ja. Vastgesteld.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Dan betekent dat ik deze vergadering kan sluiten. Dank u voor de aanwezigheid.