

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Laren

Onderwerp:
Ambtswoning

Laren, 27 januari 2020

Overeenkomstig artikel 32 van het 'Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren 2018' stellen we u de hierna volgende vragen, ter mondelinge beantwoording in de raad van 29 januari 2020.

Inleiding:

Op 16 januari jongstleden hebben wij een raadsinformatiebrief van u ontvangen over de verkoop van de ambtswoning van de gemeente Laren aan de Stationsweg 3. De argumenten die voor de verkoop worden aangevoerd roepen bij ons de volgende vragen op.

Vragen:

1. U spreekt van een "grote onderhoudsachterstand". Kunt u aangeven hoe dit achterstallig onderhoud kon ontstaan?
2. Om welke reden(en) is er onvoldoende onderhoud gepleegd? Is er sprake van meer Larens cultureel erfgoed dat niet of niet afdoende is onderhouden?
3. Is er een meerjaren onderhoudsplan gemeentelijke gebouwen, zoals de provincie Noord-Holland voorschrijft?
4. Bent u op de hoogte van de voorziening 'onderhoud gemeentelijke gebouwen' en wat is de reden dat deze voorziening niet is/wordt aangesproken?
5. Hoe hoog is bedrag dat u de afgelopen 15 jaar heeft uitgegeven aan het reguliere onderhoud van dit gemeentelijk monument?
6. Bent u het met ons eens dat een gemeente haar cultureel erfgoed op een behoorlijk niveau dient te onderhouden? De woning is al vanaf 1934 in ons bezit.

U schrijft verder: "De forse investering in de woning en de woning vervolgens verhuren, is geen kerntaak van de gemeente". Dat verbaast ons om twee redenen en leidt tot de volgende vragen:

7. De afgesproken discussie door de gemeenteraad over wat de "kerntaken" van deze gemeente behoren te zijn, moet nog gevoerd worden. Waarom heeft u gemeend hierop te kunnen vooruitlopen?
8. Hoe rijmt u dit principe met de forse investeringen die u recentelijk nog van ons hebt gevraagd voor verbouwingen t.b.v. uitbreiding verhuur gemeentehuis? En de kerktoeren? En bent u voornemens de Lindehoeve ook af te stoten du moment er flink onderhoud gepleegd moet gaan worden?

Wij zijn van mening dat hier sprake is van korte termijn gewin en het verkopen van tafelzilver als incidenteel geld, waar we absoluut tegen zijn. Juist op deze plek waar grootschalige ontwikkelingen zijn te verwachten m.b.t. het naastgelegen pand is het des te belangrijker zelf de regie te kunnen blijven houden over wat er met het monument en de tuin gebeurt. Daarnaast kan niemand in de toekomst kijken en

hebben we wellicht over een aantal jaren juist deze grote ambtswoning hard nodig. T.a.v. de genoemde verbouwingsbedragen de volgende vragen:

9. In uw informatiebrief heeft u het over een kostenraming van 7 ton à 1 miljoen euro. Hoe bent u tot dit bedrag gekomen? Wij vinden het namelijk nogal hoog.
10. Kunt u of bent u bereid ons onderbouwde offertes te overleggen van 3 onafhankelijke aannemers die dit achterstallig onderhoud zouden kunnen wegwerken?
11. Is er op basis van concrete verbouwingscijfers een exploitatieplan gemaakt t.a.v. verhuur aan bijvoorbeeld expats of een andere vorm van verhuur die de monumentale status van het gebouw niet aantast? Kosten verbouw, versus opbrengsten worden op deze wijze duidelijk.
12. Bent u bereid de verkoopactiviteiten op te schorten totdat:
 - a. de exacte verbouwcijfers bekend zijn, alsmede de uitkomst van een exploitatieplan/exploitatieplannen;
 - b. de gemeenteraad zich over de kerntaken van de gemeente heeft uitgesproken;
 - c. er conform eerdere toezeggingen, overleg met de raad is geweest over de toekomst van de ambtswoning, zodat op gedegen gronden door raad en college samen een gedragen en gewogen besluit kan worden genomen?

We zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Fractie Liberaal Laren
Jacqueline Timmerman