

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 9 september 2020**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom. Wij gaan beginnen met de raadsvergadering van woensdag 9 september. Een extra raadsvergadering en ook de eerste raadsvergadering na het zomerreces. En het doet mij deugd u allemaal hier aan te treffen. Het is een heuglijk weerzien met u, dat de raad, ook weer de gemeenteraad bij elkaar is. Wij hebben ook vanavond een goedgevulde publieke tribune. Wij moeten wel vanavond allemaal goed rekening houden met de coronavoorschriften zodat we elkaar ook veilig en gezond houden. En met veel mensen aanwezig in het pand, ook al past dat allemaal binnen de regels, verzoek ik u echt eraan goed te houden. Ook als er bij een schorsing even heen en weer wordt gelopen of bij een sanitaire stop, moeten we even heel erg goed op elkaar letten. Deze raadsvergadering wordt ook live uitgezonden. Dat maakt de noodzaak om via de voorzitter, wat natuurlijk ook heel normaal is, alleen maar groter. En zeg dan ook nadrukkelijk- Of ik noem dan ook nadrukkelijk uw naam. Deze extra vergadering is uitgeschreven vanwege een verzoek van drie leden van de raad om deze vergadering bij elkaar te laten komen. We hebben met elkaar een vergaderorde afgesproken afgelopen maandag. Namelijk tien minuten spreektijd per termijn, één spreker per fractie en maximaal drie interrupties per ronde. Dan hebben wij nog moties van D66, Liberaal Laren en de VVD ontvangen voor agendapunt 2, de toelichting van het college op de raadsinformatiebrief. Dan heb ik nog een bericht van verhindering op mijn annotaties staan van Sean Bogaers. Maar die is er gelukkig vanavond wel, want de geboorte van jullie kindje laat nog even op zich wachten. Maar volgens mij staat alles in de startblokken. Dus mocht u hem vanavond met stofwolkjes achter zich aan de raadszaal zien verlaten, dan weten we hoe laat het is. Voorts hebben we een bericht ontvangen van mevrouw Jacqueline Timmerman, de fractievoorzitter van Liberaal Laren. Zij is ook afwezig vanavond en zij heeft een korte verklaring met het verzoek die even voor te lezen door de griffier.

Mevrouw Holtslag: Beste collega, gemeenteraadsleden en college. Dit weekend heeft mijn kleindochter mij waarschijnlijk een peuterspeelzaalvirus cadeau gedaan. Dit leidde voor mij in de loop van zondag tot griepverschijnselen. En omdat ik als raadslid mijn publieke verantwoordelijkheid wilde nemen en deze week diverse vergaderingen zou hebben, heb ik mij maandagmorgen op corona laten testen. De uitslag zou ik binnen 48 uur ontvangen, dus ruim voor deze raadsvergadering. Helaas heb ik tot op heden niets gehoord van de GGD. Hoewel mijn verkoudheid gelukkig al bijna over is, kan en wil ik niet het risico nemen zonder deze uitslag aan deze vergadering deel te nemen. Gelukkig heb ik uit voorzorg mijn bijdrage voor vanavond volledig op papier uitgewerkt zodat Maria Klingenberg van onze fractie deze namens mij kan verwoorden. Ik wens iedereen een goede vergadering toe. Hartelijke groet, Jacqueline Timmerman, fractievoorzitter Liberaal Laren.

De voorzitter: Dank, mevrouw Holtslag. Mevrouw Klingenberg, u neemt vanavond de honneurs voor Liberaal Laren waar. En dan hebben wij nog het verzoek voor een mededeling, ontvangen van de heer Hurink van Larens Behoud, om enkele woorden tot u te richten totdat we bij het volgende agendapunt komen.

De heer Hurink: Dank u wel, meneer de voorzitter. Het was een warme, misschien wel hete zomer in Laren. En ik heb het dan niet alleen over de temperatuur. Vlak voor het reces werd er door de raad een voor Laren zeer belangrijke beslissing genomen. Een beslissing waar ik achter stond. En ik vind nog steeds dat er een en ander aan de Brink en aan het wateroverlast moet worden gedaan. Ik ben een mens met een zeer groot hart voor ons prachtige dorp. Heel vaak noem ik het dan ook het mooiste dorp van Nederland. Dat er zo'n ophef zou

ontstaan, had ik persoonlijk niet verwacht. Het was toch een mooi idee? En ik ben niet als raadslid gekozen omdat ik Eric Hurink ben, maar omdat ik op de lijst stond van Larens Behoud. En behoud betekent in mijn ogen ook een Brink over veertig jaar, iets wat ik zelf waarschijnlijk niet mee zal maken. Ik zag een Brinkplan als een, tussen aanhalingstekens, renovatie. Net zoals de Johanneskerk is opgeknapt en nog steeds wordt opgeknapt. Echter, het ging heel anders. Er werd geframed, dus halve waarheden en soms nog minder werden naar buiten gebracht. Populisme stak ook in Laren haar hoofd op. Populisme zal ik zelf nooit aan toegeven. Dit ligt niet in mijn aard en zo ben ik ook zeker door mijn ouders niet opgevoed. Fractieleden van ons werden beledigd en er werd zelfs bedreigd. En dit hoort naar mijn mening niet thuis in ons mooie dorp. Regelmatig kreeg ik het gevoel dat er op de man werd gespeeld. Ook ik heb hier één keer aan meegedaan door een Facebookpost. En dit betreurt ik ten ernste. Ik schaam me dood en ik bied dan ook mijn oprechte excuses hiervoor aan. Ik wil graag de hoop uitspreken dat wij in Laren hetgeen ik zojuist heb genoemd, populisme, framen en op de man spelen een halt toeroepen. Zodat Laren in mijn ogen weer het mooiste dorp van Nederland is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, meneer Hurink. Ik ben één ding vergeten te melden bij aanvang van de vergadering. Mevrouw Van Hunnink is iets later, die is aanwezig bij een opening van de nieuwe tentoonstelling in het Singer-museum die vanavond door minister Van Engelshoven wordt geopend. Hoog bezoek in het dorp en we zijn er natuurlijk ontzettend trots op dat zij naar ons mooie dorp afreist om deze spectaculaire tentoonstelling te openen.

## **2. Debat berichtgevingen Brinkplan (verzoek drie raadsleden o.g.v. artikel 17 Gemeentewet)**

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt twee, het debat over de berichtgevingen rondom het Brinkplan. En voordat ik de aanvragers van deze extra raadsvergadering, die ik daarbij als eerste aan het woord laat, het woord geef, heb ik ook als raadsvoorzitter, spreek ik de hoop uit, en dat wil ik graag ook tot u richten, dat wij inderdaad een politiek roerige zomer achter de rug hebben. Ik denk dat vanuit alle berichtgevingen een hoop inwoners in verwarring zijn wat nou precies de stand van zaken is. En ik hoop dat wij vanavond in deze raadszaal met elkaar tot een gedragen eindconclusie komen. En ik heb daar eigenlijk ook wel goede hoop voor. Want ik heb enkele moties gezien die eigenlijk allemaal de goede richting in wijzen. En in ieder geval de ambitie hebben om naar onze inwoners duidelijkheid en rust uit te stralen. Wie van de aanvragers van deze extra raadsvergadering mag ik het woord geven? Daarna volgt een volwaardige eerste termijn. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, wij zijn erkentelijk voor het feit dat u het verzoek, dat al dateert van 21 juli laatstleden, van enige fracties waaronder die van ons, hebt gehonoreerd een extra zitting van de raad te agenderen. Een eerdere datum dan die van vandaag bleek vanwege vakantie niet mogelijk, begrijpelijk. Wat was de aanleiding tot dit verzoek? Zoals bekend, de uitspraken van een lid van het college ter gelegenheid van een ledenvergadering van Larens Behoud op 18 juli. Te wetende, de volgende met verwijzing naar het Brinkplan. En ik citeer: "We zullen erop toezien dat besluitvorming en uitvoering pas plaats zal vinden nadat de ledenvergadering van Larens Behoud zich kan vinden in de uitwerking van het schetsplan." Einde citaat. Die uitspraak is ons in het verkeerde keelgat geschoten. Immers, betrokken lid van het college, ook in zijn hoedanigheid van lid van genoemde vereniging, gaat hiermee onzes inziens buiten zijn boekje. Maar vooral, op deze manier maakt hij een karikatuur van het raadsbesluit van 24 juni laatstleden. Bij die laatste gelegenheid werd immers het voorstel van het college, te weten, het op hoofdlijnen voorgelegde schetsplan, goedgekeurd en vervolgens bevestigd middels de motie Loeff. Het is juist dat het besluit slechts een schetsplan betreft, dat dus nadere uitwerking vereist voor er van

een definitief plan kan worden gesproken. Maar wel was evident, door de motie Loeff bevestigd, dat aan de essentie van het besluit, de zogenaamde hoofdlijnen dus, inclusief de wadi, niet meer getoornd zou kunnen worden. Geen misstand, mijn fractie was en is het oneens met dat besluit. Oneens met genoemde hoofdlijnen, maar daar gaat het nu even in deze instantie niet om. We zullen daarop later terugkomen deze avond in een andere context. Het gaat er nu om dat betrokken lid van het college, kennelijk onder druk van zijn politieke achterban, kennelijk last kreeg van koude voeten en dacht zijn positie te kunnen versterken door eerdere politieke besluitvorming te negeren en beloftes te doen die de raad feitelijk ondergeschikt maken aan zijn ledenvergadering. Er is geen akkoord van de raad zolang zijn vergadering daarmee niet eerst haar akkoord heeft gegeven. Kortom, het is in zijn ogen niet de raad die zelfstandig besluiten neemt, maar de leden van de Larens Behoud delen de lakens uit. Welja, waarom ook niet? Zij vertegenwoordigen immers, tussen aanhalingstekens, de grootste politieke vereniging van dit dorp. En dan hebben ze wel een streepje voor. We hebben dit eerder niet minder dan een rechtstreekse provocatie richting raad genoemd. De laatste wordt dus aldus immers in feite gegijzeld door de leden van een politieke partij die denken samen met hun vertegenwoordigers in het college de dienst te kunnen uitmaken. De raad wordt daarmee gedegradeerd tot de status van de Chinese Nationale Vergadering, die ja en amen pleegt te zeggen tegen de voorstellen van de grote leider. Meneer de voorzitter, onzes inziens staat hiermee de geloofwaardigheid, niet alleen van de raad, maar ook die van het college op het spel. Ik vraag dan ook vandaag aan datzelfde college of zij genoemde uitlatingen betreurt en daarvan uitdrukkelijk afstand neemt. Toegegeven, wij waren zelf niet aanwezig bij genoemde ledenvergadering. Maar de authenticiteit van de '...' uitlatingen van betrokken wethouder worden door ons niet in twijfel getrokken. Immers, zij figureerde als zodanig letterlijk, als persbericht, op de site van Larens Behoud en wel op 18 juli laatstleden. Een rectificatie van dat persbericht heeft sindsdien niet plaatsgevonden. Ondanks het feit dat betrokken lid van het college eerst ontkent die uitlating gedaan te hebben, vervolgens ondanks een Wob-verzoek van de pers weigert de gestreamde tekst openbaar te maken en ten slotte een en ander afdoet als een niet-relevante interne kwestie. In het schrijven van gisteravond aan het presidium erkent de betrokken wethouder dat hij ter gelegenheid van de genoemde ledenvergadering heeft toegezegd het uiteindelijke plan te presenteren aan de vergadering. Maar hij voegt daar uitdrukkelijk aan toe, en ik citeer letterlijk: "Dat de suggestie dat Larens Behoud hier een veto zou kunnen uitspreken voor de gemeenteraad gaat beslissen, uit den boze is." Einde citaat. Wellicht moge de wethouder dat zo bedoeld hebben, maar de kern van de vraag is, wat heeft de wethouder toen precies gezegd? En is dat gezegde afwijkend van wat in genoemd persbericht wordt vermeld? Laten wij daarover vanavond volstreekte helderheid geven. Dan zijn we met elkaar al een heel eind op de goede weg. Meneer de voorzitter, het is juist, de primaire opdracht van de raad is bij te dragen aan belangenbehartiging van onze inwoners. We moeten ons daarbij niet laten afleiden door bijzaken. In casu, het Brinkplan is belangrijk genoeg om daar inhoudelijk alle aandacht op te richten. Maar dat neemt niet weg dat de besluitvorming ordentelijk dient te verlopen. Dedain voor de spelregels, in dit geval voor het primaat van de raad en de uitvoerende rol voor het college, is daarmee onzes inziens niet verenigbaar. Ik dank u, meneer de voorzitter.

De heer Van den Berg: De collega Wegter heeft al een goede aftrap gegeven, wat eigenlijk meer ook een verduidelijking is van waarom wij eigenlijk deze raadsvergadering hebben aangevraagd. Zolang ik meedoe in de afgelopen twintig jaar als '...' heb ik het volgens mij nog niet meegemaakt dat we drie raadsleden hebben gehad die een raadsvergadering, vonden dat ze die moesten aanvragen. Maar dit was wel het onderwerp waarvoor het nodig bleek te zijn. En zeker gelet op wat er de afgelopen maanden daarna is gebeurd, waarbij de propagandamachines van de diverse partijen volop draaien en je door de bomen het bos niet meer ziet. En dat is een mooie uitspraak in deze. Waarom we als CDA het idee, laat dat duidelijk zijn, van D66 omarmd hebben en gelukkig ook een medestander vonden in Groen Laren om deze raadsvergadering aan te vragen is wel gelegen in het feit dat wij in de weken daarna en in ieder geval ikzelf, moest gaan uitleggen wat er

allemaal aan de hand was en dat het wel niet door zou gaan, of wel door zou gaan of hoe het allemaal gaat. Dan moet je eerst aan mensen gaan uitleggen dat er een meerderheid van de raad is, dat ik geen wethouder ben, dat ik ook niet bij de gemeente werk. Maar er ontstond steeds meer rumoer. En dat zijn allemaal van mensen die allemaal absoluut geen CDA kiezen, dat is bij de laatste verkiezingen ook wel gebleken. Er wordt van alles gezegd, van alles gedaan. En de heer Wegter had het zojuist over geloofwaardigheid, maar ik wil daar ook nog het woord gezag bij noemen. We hebben onszelf gewoon eigenlijk volstrekt belachelijk gemaakt. Want, waarom zeg ik dat zo? Op het moment dat er verkiezingen zijn geweest en er zit een college, dan is die wethouder, die wethouders die daar zitten die zijn niet alleen maar meer exclusief van die partij waar ze namens zitten, maar die zijn eigenlijk dan wethouder van het hele dorp, dus ook van ons. Dus eigenlijk zeg ik gewoon vanavond, is de heer Calis, de heer Stam, mevrouw Van Hunnink, zijn ook mijn wethouder, onze wethouder die wel geacht wordt ons dorp goed te besturen. En daar ging het wel in die eerste weken na dat raadsbesluit ernstig aan ontbreken. En we weten allemaal hoe het in het verleden gaat. Tegen de, nogmaals, propagandamachines is niet op te boksen. Dus ik ben zeer blij met de gedachte van een extra raadsvergadering. Omdat ik ook wel geuit heb in de afgelopen weken dat dit wel eigenlijk de plek is waar we het met elkaar over moeten hebben. Dat werd gisteren nog maar eens weer bevestigd bij de overdracht van de handtekeningen, waarvoor overigens dank aan al die dorpsbewoners dat ze die moeite zich getroost hebben. Maar als ik daar dan sta, sta ik er ook wel met kromme tenen. Want dan zie ik toch ook wel een soort van show opgevoerd worden waarbij iedereen nog even weer een woord mag doen. En nogmaals, in het politieke leven mag je uiteraard jezelf verdedigen. Maar daar ging het hier eigenlijk allemaal helemaal niet meer over. Dit gaat, zoals de heer Wegter ook zegt, over wat er wel of niet gezegd is. Maar ook omdat wij in de pers wel aangevallen zijn. Want het was niet zo heel ver nadat wij die raadsvergadering hebben aangevraagd en dan gaan er gewoon mensen in de krant schrijven dat wij niet op zitten letten, dat wij niet luisteren, waarom we niet bij de ledenvergadering aanwezig zijn geweest. En daarmee breng je gewoon de Larense politiek in diskrediet. En het allerbelangrijkste, voorzitter, en daar heeft u gelukkig op geaccelereerd, dat is, wij hebben gewoon een raadsbesluit genomen. Er is een motie aangenomen, bij meerderheid. Die staat als een huis. Daar kunnen wij niet zomaar even van gaan zeggen, dat doen we maar even niet. Dan zijn er mensen die zeggen nou, Van den Berg, ze zullen hem wel in de kast laten liggen, want zijn we de verkiezingen voorbij. Nou, dat laten we ons ook niet gebeuren. Maar ik hecht er wel heel veel waarde aan dat, wat er vanavond ook gebeurt, voorzitter, en dan kijk ik ook vooral naar u toe. Als bewaker ook nog wel een beetje van de orde waarin we leven. Dat als wij nu zo meteen, omdat het heel goed ligt, het raadsbesluit zouden herroepen, wat volgens mij vanavond gewoon niet kan. Dan wil ik wel zeker weten dat wij gewoon een ordentelijk besluit nemen. Want de volgende keer staan wij te boek als een gemeenteraad, als iemand een beetje begint te blaffen en te roepen, dan gaan wij een raadsbesluit herroepen. En dat kan volgens mij in deze democratie niet het geval zijn. Dus ik wil daar, voorzitter, aanvullend op waar we het over hebben, wel van alle collega's gewoon horen dat wij het democratisch besluit gewoon hoog hebben zitten. Hoe pijnlijk dat ook is. En dat brengt ook terug naar de raadscommissievergadering. En het zijn zware woorden, maar ondertussen zijn we toch aangeland dat die ook maar eens genoemd moeten worden. Partijen doen het goed, zitten jarenlang in een college. Maar eigenlijk doet Larens Behoud nu wat CDA misschien in de jaren tachtig verweten is als een machtspartij met zonnekoningengedrag. Nou, dat gedrag wordt in ieder geval nu ook wel door een enkele wethouder vertoond. En waarom zeg ik dat zo? Er is gewoon niet geluisterd in die commissievergaderingen waar wij nog prima met elkaar hadden kunnen zeggen, we halen het van de tafel af. Los van of je ervoor of tegen bent, hadden we dat daar prima kunnen zeggen. Daar was geen enkele ruimte voor. En dan zie je dus nu in de afgelopen weken ontstaan wat er ontstaat. Er is alleen maar discussie, alleen maar onduidelijkheid. En als laatste dat de mensen die dan de handtekeningen ophalen toch uiteindelijk ook gisteren weer uitgenodigd worden. En of het waar is, weet ik niet, maar dat horen we vanavond wel. In een commissie worden uitgenodigd waarvan wij hier hebben vastgesteld dat er vooralsnog alleen maar raadsleden

in zitten. En hoe we dat dan gaan doen dat er burgerleden in moeten zitten en of het gewenst is dat burger en raadsleden in één commissie zitten, daar moeten we het allemaal nog over hebben. En dat bedoel ik ook weer met bestuurlijke hygiëne. Daar zijn wij op dit moment ver weg van. En het is prima dat er allemaal mooie pleidooien worden gedaan, dat wij hier weer met elkaar lekker uitkomen. Natuurlijk, wij moeten door met dit dorp. Maar vanavond moet er wel een hartig woordje gesproken worden. Want dit begint wel bijna exemplarisch te worden, hoe Laren geregeerd wordt. En het zijn nogmaals grote woorden. Maar nu zijn er dan toevallig heel veel mensen die opstaan. Maar je zal maar eens in een clubje zitten waar je met drie-, vierhonderd mensen het niet eens bent. En dan weet je ook dat het op deze manier gaat. Want één ding is zeker, hoe dit dorp nu bestuurd wordt en wat men met elkaar doet, is nu wel aan de oppervlakte gekomen. En dat alles bij elkaar, voorzitter, dat maakt dat wij ons, ook dus als CDA, schamen tegenover ons dorp. En gewoon ook wel op zijn minst eerder... Dat heb ik zelfs weleens tegen de pers had gezegd, als de heer Calis de angel eruit had getrokken, gezegd, ik heb een hele stomme fout begaan en ik had het gewoon niet moeten doen. Daar had ik nog meer respect voor gehad als het gedraai en het wel of niet zeggen. En er werd vanavond gezegd, we gaan niet op de man spelen. Dat doen we in die zin ook niet, maar de rol van de wethouder die hij nu bekleedt daar hoort iets bij. En we betreuren dat dat gegaan is zoals dat gegaan is. En dat gaan we vooralsnog niet, hoewel het een uiterst vriendelijke man is verder, niet maar zomaar nu even weg laten glijden. Want hier staat onze geloofwaardigheid en gezag sterk in het gedrang. En het dorp gelooft ons gewoon niet meer. Daar wil mee stoppen voor deze eerste ronde, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, dank u wel. Welke fractie kan ik nog meer het woord geven voor de eerste termijn? De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik steek niet voor niets mijn hand op, burgemeester, want ik was... Meneer de voorzitter, ik was een van de drie mede-aanvragers van deze vergadering. En na de woorden van de heer Wegter en van de heer Van den Berg is er natuurlijk al een hele hoop gras weggemaaid. Ik had natuurlijk ook kunnen zeggen, de bomen het bos en dergelijke. En de reden voor deze bijeenkomst is ook inderdaad heel zwaar. En de heer Van den Berg geeft dat terecht aan. Er is de indruk gewekt dat wij een beetje dingen hebben besloten die later dan met een pennenstreek of met een avondje weggehaald worden. En behalve dat denk ik dat het heel belangrijk is om te constateren dat er nu een heleboel mensen zitten. Dat er over het algemeen best aardig, goed gecommuniceerd is, op bepaalde punten ook niet. En behalve die bomen en dat bos, hecht ik ook enorm aan transparantie. En daar hebben we volgens mij in deze hele affaire heel weinig last van gehad, van transparantie. Het was moeilijk te begrijpen wat er gebeurde, er werden spelletjes gespeeld hier op de avond van de raadsvergadering. Er was een voor mij onduidelijke verhouding tussen de beide coalitiepartijen. Maar slecht te begrijpen. En ik heb ook niet de indruk dat er helemaal open kaart gespeeld werd en helemaal eerlijk gezegd werd wat er nou werkelijk aan de hand was. En dat bleek ook wel, want later kregen wij een rapport in handen naar aanleiding van de bomenschouw, die gaf toch een heel ander beeld als dat ons in de eerste instantie voorgespiegeld was. En waarom is dat niet eerder met ons gecommuniceerd? Dat was een heel erg handig uitgangspunt geweest om daarover te praten. En uiteindelijk, na veel vieren en vijven, kregen we het alsnog in onze mailbox. En we zitten hier en ja, dat lijkt heel leuk. Maar het is nog niet afgelopen. Als ik afgelopen week de Gooi- en Eemlander lees en ik denk dat de heer '...' over het algemeen goed geïnformeerd is. En soms wordt hij niet geïnformeerd, ondanks zijn heel nadrukkelijke vragen en het nadrukkelijk beroep doen op de Wet openbaarheid bestuur. Nou, dat mag dan allemaal niet. De uitslag staat eigenlijk alweer vast, heb ik begrepen. Want de coalitie heeft alweer met de wethouders om tafel gezeten. En ja, er liggen al wat moties. En ik denk dat we onze hand op mogen steken, of niet, maar dat zal niet zo heel veel uitmaken, denk ik. En de heer Van den Berg zegt dat ook al, dat doet ons gezag en dat doet het vertrouwen in de politiek geen goed. Als op deze manier ook naar buiten wordt gebracht dat de coalitie al in gesprek is met de wethouders

en er eigenlijk al gewoon sprake is van een voldongen feit. En we vanavond constateren oké, we beginnen keurig netjes opnieuw of woorden van die strekking. Dat is niet mooi, dat is niet fraai en daar doen we niemand een plezier mee. En ik ben heel benieuwd straks, en dat zal het college ongetwijfeld doen, wat dat nu ineens de gewijzigde uitgangspunten zijn. Want er is ons een plan gepresenteerd met allemaal varianten en kosten en opbouw. En er waren drie varianten en het was het belangrijkste dat wie die namen, want om die en die reden. Ik ben wel heel nieuwsgierig straks wat dan de gewijzigde uitgangspunten worden. Want die uitgangspunten, die stonden als een huis. Daar was kennelijk bewijs voor gevonden en daar is de raad ook mee akkoord gegaan. Dus voordat we een en ander herroepen, denk ik dat het heel goed is om nog eens eventjes goed te kijken, waar hebben we toen voor gestemd, wat is er toen opgevoerd als belangrijke argumenten en wat houden we daarvan over? Er wordt nu alleen maar gesproken over 41 bomen. Ja, zeker, er was sprake van 41 bomen. Maar er waren nog veel meer belangrijke argumenten die die avond ter tafel zijn gekomen. En nogmaals, ik ben heel nieuwsgierig naar die gewijzigde opstelling. En ik ben heel benieuwd welk argument ik te horen krijg. Op basis waarvan ik zeg nou, dan moest u inderdaad misschien ons raadsbesluit maar herroepen. Dank u wel, voorzitter.

De heer Wegter: Opmerking, voorzitter?

De voorzitter: De heer Wegter, van D66.

De heer Wegter: Ik zou de... Waar het nu over gaat, is de uitlatingen van de wethouder. Er is een tweede punt dat betreft het gedrag van wethouders in een ander kader. Dat acht ik een punt wat hierop aansluit, maar wat separaat behandeld moet worden. Dus in deze fase denk ik dat we ons moeten concentreren op het eerste punt, de uitlating van de wethouder. En daarnaast komt het volgende punt aan de orde, als u het goed vindt.

De voorzitter: Meneer Wegter, wij hebben de afspraken gemaakt in het presidium over deze vergadering. Deze vergadering heeft twee hoofdagendapunten. Het eerste agendapunt betreft uw agendering van deze vergadering en de vragen aan de wethouder over zijn uitlatingen. Daar zijn inmiddels door de drie aanvragers van het debat meerdere... Er is een context aan gegeven die misschien wat meer reactie vraagt. Het tweede agendapunt is de informatiebrief van het college enkele weken geleden die ingaat op het raadsbesluit en de ontstane tumulten. En dan gaan we verder over het proces en het vervolg hierin.

De heer Wegter: Misschien heb ik het verkeerd begrepen. U weet dat er ook een verzoek is binnengekomen van een paar fracties met betrekking tot het onderwerp waar dit nou op aansluit? En ik zou graag de gelegenheid hebben daar vanavond dat verzoek nader toe te lichten. Wij hebben dat in de schrijvens aan u ook laten weten, dat we daar vanavond op terug zouden komen. Dus ik zou de gelegenheid willen hebben om nadat we dit punt hebben afgehandeld dat specifieke punt, in relatie tot dat verzoek aan u... Die brief is aan u gericht, ieder heeft daar een kopie van gekregen. Ik acht het niet meer dan redelijk en zo ik heb ik het ook begrepen bij het presidium, dat dat punt als zodanig aan de orde zou kunnen worden gesteld. Ik kan dat niet... Dan moet ik mijn eerste termijn uitbreiden en alsnog nu in de eerste termijn daaraan toevoegen mijn toelichting met betrekking tot die brief.

De voorzitter: Het agendapunt, daar is heel nadrukkelijk over vastgesteld in het presidium waar het over ging. Maakt u dan alstublieft uw eerste termijn af, dan hebben we het gehad, dan weet iedereen waar we het over moeten hebben bij dit agendapunt. En dan geef ik het woord aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel, voorzitter. O...

De voorzitter: De heer Wegter, u moet nu uw termijn afmaken.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. En excuus nogmaals, het blijkt maar dat het een misverstand is. Ik had het zo in het presidium begrepen. Niettemin, meneer de voorzitter. Zojuist hadden we een discussie, althans, zo heb ik het begrepen, of we zijn begonnen met een discussie, over de positie van de leden van het college tegenover de raad. En we kwamen tot de conclusie dat een beleidslijn, eenmaal uitgedragen door het college en door de raad bevestigd binnen '...' elk van de leden '...' laatste optreden, doet daar niets aan af. Anders gezegd, een wethouder blijft wethouder ongeacht het terrein waar zij of hij zich bevindt. En wat moeten we dan onlangs in de krant, onder de pakkende titel, opkomende crisis, bezworen, tussen aanhalingstekens, lezen? De coalitiefracties hebben de onderlinge strijdbijl begraven en hebben alsnog overeenstemming bereikt hoe het dossier Brinkplan samen tot een goed einde te brengen. Dat is winst, zou je zeggen. Hoe meer zaken op één lijn kunnen worden gebracht, hoe beter. En dat geldt zeker wanneer het Brinkplan aan de orde is. Een cruciaal thema dat niet alleen de gemoederen hier maar vooral hier buiten de raadszaal terecht bezighoudt. Overigens, er was behoorlijk gedonder in de glazen van Larens Behoud voorafgegaan. Met het gevolg dat de fractie met die naam ijlings de collegebrief van 21 juli omarmde en hoog opgaf om van de noodzaak nu eerst een breed maatschappelijk debat aan te zwengelen voor voorkeuren voor welke oplossing dan ook uit te spreken. De VVD-fractie daarentegen, gedurende twee maanden onzichtbaar en kennelijk met genoegende onrust bij de '...' volgend, tapt uit een ander vaatje. Kennelijk zonder behoefte aan dergelijk debat werd plotsklaps via de pers een zogenaamde ultieme oplossing op tafel gelegd. Een zogenaamd bergbezinkbassin waarmee alle problemen ineens zouden zijn opgelost. Het ei van Columbus dus. Vreemd dat alle rapporten van al die experts, ook niet die van Larens Behoud, op die gedachte waren gekomen. Enfin, de vete is bijgelegd, het wondermiddel van de VVD blijft op tafel, maar uitdrukkelijk naast de andere mogelijke opties die aan de orde kunnen komen. Om die conclusie mogelijk te maken, was dus toch beraad nodig. Waarbij de drie wethouders moesten worden ingeschakeld. Zelfs de schijn van respect voor het principe van dualisme, dat wil zeggen, erkenning van de onderscheden verantwoordelijkheden van het college enerzijds en die van de raad anderzijds, werd terzijde geschoven. En werd ook in de krant gewag gemaakt van de constructieve sfeer waarin het beraad met die wethouders had plaatsgevonden. Dat is ons nu echt in het verkeerde keelgat geschoten. Het kan toch niet zo zijn dat zaken op deze wijze, dus achter de schermen, door enige fracties, zelfs wanneer die de meerderheid van de raad vertegenwoordigen, separaat met het college worden bedisseld. En de raad vervolgens in haar reguliere samenstelling en in alle openbaarheid een en ander slechts hoeft te bevestigen. Wanneer op dergelijke wijze politieke besluitvorming wordt geïnterpreteerd, wordt onzes inziens een karikatuur gemaakt van de lokale democratie. En wordt feitelijk een uitermate pijnlijk beeld geschapen van de bestuurlijke en politieke praktijken in ons dorp. Hoofdrospelers en daarnaast zij die het decor mogen vullen. Mijn fractie heeft dan ook onlangs per brief de voorzitter van het college en van de raad verzocht zijn collega's er alsnog op te wijzen dat hun participatie en dergelijke vorm van beleidsvoorbereiding niet verenigbaar is met de wettelijke principes waarop de verantwoordelijkheid van het college berust. Wij zijn benieuwd of dergelijk verzoek ondertussen door diezelfde voorzitter is gehonoreerd. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij het heel erg eens zijn met het betoog van de heer Erwin van den Berg. Dat komt ongeveer overeen met ons betoog en dat zal ik nu uit de doeken doen. Hetgeen iemand wel of niet op een besloten ledenvergadering zegt, is in principe een privéaangelegenheid voor de betreffende stemvereniging. Maar een publiek persbericht van diezelfde stemvereniging waarin uitspraken uit naam van de wethouder worden gedaan dat een raadsbesluit niet kan worden uitgevoerd voordat de eigen leden akkoord zijn, is absurd en bovendien een toezegging die niemand,

wethouder of niet, waar kan maken. Gemeenteraadsleden stemmen immers zonder enige last en raadsbesluit dient gewoon uitgevoerd te worden. Ook onze burgemeester is hier conform zijn reactie vanuit Frankrijk tijdens zijn reces helder over. Het ontkennen van een persbericht nadat de partij hierop is aangesproken is vreemd en niet te controleren. En wat er nu wel of niet gezegd is, is voor ons ondergeschikt. Maar dat er op ... wijze geen volle openheid van zaken gegeven wordt, schaadt niet alleen het college als totaliteit en de sfeer van achterkamertjes blijft hangen. Het vertrouwen in het openbaar bestuur, zoals de heer Van den Berg dat ook gemeld heeft, dat dan toch wankelt in deze zaak, werd hiermee nog verder aangetast. Wij betreuren het als Liberaal Laren dat wij het hierover vanavond moeten hebben. Want dit soort zaken doen het vertrouwen in de politiek geen goed. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de fracties van de VVD en Larens Behoud, of zij de behoefte hebben om deze eerste termijn iets te zeggen. Ja? Nee. Mag ik ten eerste het woord geven aan wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Geachte leden van de raad. Wat betreft het instemmen van de ledenvergadering van Larens Behoud moet ik daar nadrukkelijk afstand van nemen. Ik heb toen gezegd om het uiteindelijke plan dat zal resulteren uit het schetsplan te presenteren aan de ledenvergadering, net zoals we elk raadsvoorstel ook aan de inwoners presenteren. En dan met name eerst in de steunfracties middels de inspraakprocedure in de voorafgaande commissievergadering. De suggestie dat Larens Behoud hier een veto zou kunnen uitspreken voor de gemeenteraad gaat beslissen, is totaal uit den boze. De realiteit gebiedt te beseffen dat inspraak van alle inwoners, en dat hebben we nu ook heel duidelijk gezien, maar vooral ook in de steunfracties en dus ook van Larens Behoud, dat de inspraak aan de leden van de raad een advies geven om daar zonder last of ruggespraak al of niet gevolg aan te geven. Daar wil ik het bij laten, dank u.

De voorzitter: Verder vragen aan de heer Calis? Ik denk dat het toch nog belangrijk is dat ik even een vervolg hierop geef, want een aantal fracties heeft eigenlijk ook mij aangesproken als burgemeester. Ik denk niet dat deze zomer heel veel winnaars heeft, eigenlijk geen één. We hebben gewoon met elkaar een hele vervelende zomer achter de rug. En ik denk dat er geen enkele partij heel erg tevreden is met het oogst aan het eind van deze termijn. Ik heb ook zeer uitzonderlijk voor een burgemeester de noodzaak gevoeld, gedragen door het college, om halverwege de zomer een bericht uit te brengen waarin nogmaals bevestigd werd dat de raad een besluit heeft genomen en dat het college uitvoering geeft aan dat raadsbesluit. En dat het aan de raad is om vervolgens een andere koers te kiezen. En nu moet de brief van het college, van enkele weken geleden, waarin het college ook heel nadrukkelijk terugblijkt op de onrust ontstaan in de samenleving, terugblijkt op enkele stappen die zijn gezet ter voorbereiding op het raadsvoorstel in de laatste raadsvergadering, in dat licht zien dat we ook heel zuiver de normale gang van zaken in het democratisch proces eerbiedigen. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is vanaf deze plek om naar al onze inwoners de geruststelling uit te stralen dat deze raad haar eigen posities hier serieus neemt. En dat doet uw voorzitter ook. En ik denk dat het heel goed is aan het begin van het politieke seizoen nogmaals her te bevestigen dat alle politieke besluitvorming uiteindelijk hier plaatsvindt, dat dit het hoogste orgaan is. Dat we met elkaar oefenen over burgerparticipatie, hoe we het beste kunnen komen tot planvorming en besluitvorming, hoe we het beste onze inwoners erbij kunnen betrekken. En ik denk dat we voor de zomer voor enkele plannen al heel goed hebben geprobeerd om daar uitvoering aan te geven. De enorme berg stemmen van onze inwoners, of handtekeningen die ik gister in ontvangst heb genomen, hebben ook laten zien dat er heel veel onvrede is over een aantal dingen. En ik denk dat we daar heel goed van moeten leren. Dus het gaat vanavond niet alleen maar over de planvorming rondom de Brink. Het gaat ook over hoe wij in de toekomst als college en als raad lessen kunnen trekken hoe wij problemen oplossen. Met de samenleving, met onze inwoners gesprek aangaan. Wat vindt u van onze oplossingen, vindt u dat een goed idee? En, hoe komen we met elkaar verder. En uiteindelijk is politieke



besluitvorming geen hindernisbaan waarin je je plan heel strak inpakt en vervolgens probeert dwars door al je overleggen heen dat er ongeschonden doorheen te krijgen. Ik denk dat het heel goed is dat wij hier ook met elkaar erkennen dat ons gesprek met al onze inwoners, de plek van het college, de ruimte van de commissie en de ruimte van de gemeenteraad allerlei plaatsen zijn waar we kunnen komen tot betere besluitvorming. En ook kunnen kijken en naar elkaar luisteren, wat kan er beter, hoe kunnen we dat aanscherpen in al zijn transparantie? En ik denk dat overleggen die buiten het gemeentehuis om plaatsvinden, waarbij partijen met elkaar overleggen, wethouders met partijen, coalitieoverleggen, coalitie en oppositie, dat kan allemaal. Het zou erg naïef zijn om te zeggen dat dat soort overleggen niet plaatsvinden, dat gebeurt overal. Maar het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid dat wij met elkaar uiteindelijk besluiten niet buiten deze ruimte nemen maar besluiten hier transparant met alle informatie op tafel. En ik denk dat het verschrikkelijk belangrijk is dat we die zorgvuldigheid ook het komend jaar bewaken. En ik denk dat de afgelopen weken veel partijen ook na de ontstane onrust allerlei oplossingen met elkaar hebben gezocht. Want uiteindelijk is niemand hier te goeder trouw. U bent hier allemaal gekozen om een probleem voor de samenleving op te lossen en uiteindelijk dit dorp in vier jaar tijd van A naar B te brengen. En dat is ook als burgemeester mijn grote motivatie, om u daarbij te helpen. En ik denk dat we kunnen terugkijken op een zomer waar een aantal van die pogingen niet zo heel erg geslaagd zijn en ook eigenlijk niet heel goed aan de vereisten van zorgvuldige democratie kunnen voldoen. Het was ooit Minister Vredeling die zei, ledenvergaderingen of congressen kopen geen straaljagers. En zo is dat ook, buiten de raad draait niemand raadsbesluiten terug. Ik hoop dat ik hiermee als burgemeester en als uw raadsvoorzitter een aantal belangrijke principes... En misschien heb ik ze niet allemaal uitgesproken en heb ik er nog meer. Maar in ieder geval naar u rust uitstraal dat ik het als mijn primaire verantwoordelijkheid zie om voor u een veilig speelveld en de regels, een veilig speelveld en een veilige ruimte te creëren waarin u met elkaar kunt besturen, elkaar kunt bevragen en dit dorp verder te brengen. En daar wil ik het eigenlijk bij laten. Dat was wat mij betreft de eerste termijn vanuit het college. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Met betrekking tot dus het tweede punt van de agenda, van dit gesprek, te weten ons verzoek aan u om de collega's laat ik zeggen, op hun verantwoordelijkheid te wijzen in het college. Ik interpreteer uw woorden dat u dan in die zin gevolg hebt gegeven aan ons verzoek. Dus ik kan daar dus verder dan vrede mee hebben. Blijft de vraag over de eerste kwestie, die ik dan maar doel de kwestie uitlatingen van de wethouder. Wethouder, u hebt vanavond herhaald wat u ook in het schrijven van gisteravond aan ons hebt meegedeeld. Namelijk dat u het uit den boze acht om de suggestie te wekken, zo noemde u dat, alsof er een soort veto zou zijn van de kant van Larens Behoud. Althans, van de ledenvergadering van Larens Behoud. U noemde dat uit den boze. Dat wil ik onmiddellijk van u aannemen dat dat wellicht zo is. Mijn enige vraag is, er is een uitspraak gedaan door u die ik terugvind in de krant en op de site van Larens Behoud. Die uitspraak, dat is de enige waar ik mij op kan baseren, want dat is mij ter kennis gegeven. Ik was niet bij de ledenvergadering. Ik las de krant en ik las de site van Larens Behoud. Daarin staat een uitspraak die naar mijn opvatting niet verenigbaar is met de deontologie van een wethouder. Ik vraag u dus vanavond, nogmaals, met alle goede bedoelingen die u mogelijk zult hebben, waarom geeft u niet gewoon de wettelijke tekst van wat u op die avond gezegd heeft? Er is, heb ik begrepen, een tekst voorhanden. Er zijn tussenpersonen geweest die die tekst geproduceerd hebben. Waarom laat u enige onduidelijk over, wat is ertegen om ons vanavond gewoon die tekst te geven? Dan zijn we er gewoon helemaal uit. Ik heb u vanavond gezegd, als we die tekst krijgen, zijn we op de goede weg. En is wat mij betreft de zaak gesloten. Maar wanneer u blijft weigeren om die tekst te geven, dan kan ik toch niet anders constateren dat er op de een of andere manier ruimte zit tussen uw interpretatie die u vanavond geeft en datgeen wat ik eerder bij de officiële organen aantref? Dus nogmaals, ik doe een ernstig beroep op de wethouder om gewoon gevolg te geven aan het verzoek en die tekst alsnog op tafel te leggen. Dank u wel.


De voorzitter: Meneer Wegter, dit beschouw ik als uw '...' voor de tweede termijn. Wie kan ik nog meer het woord geven voor de tweede termijn? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. In de tweede termijn alvast even een korte reactie op de inbreng van de wethouder, maar ook van uzelf. Waarbij ik me overigens realiseer dat u als burgemeester en lid van het college hier vanavond als raadsvoorzitter zit. Dat mag ook nog weleens goed uitgelegd worden naar buiten toe. En ik begin wel bij u. Als korte reactie in de tweede termijn zegt u van nou, als college moeten we hier goed van leren. Dat is een mooie uitspraak. Maar u haalt daar ook de gemeenteraad bij. En daar maak ik toch een kleine kanttekening. Want de gemeenteraad in zijn totaliteit heeft voor de vakantie in meerderheid een raadsbesluit genomen. Maar ik voel mij voor wat er de afgelopen maanden gebeurd is op geen enkele, maar dan ook geen enkele wijze verantwoordelijk. Het is namelijk gewoon allemaal gelegen in het feit van die juni-vergaderingen waar gewoon onvoldoende is geluisterd naar de oppositie. En dat mag, want zo werkt de politiek. Maar er is dus gewoon een democratisch besluit genomen. En ik voel me... We kunnen, hoe we met elkaar omgaan, kunnen we het altijd over hebben. Maar in dit verband van het Brinkplan heb ik wat mij betreft niet zo heel veel te leren. Want het enige wat we als CDA bewust hebben gedaan, is deze vergadering aanvragen. En niet via de pers gaan welles en nieten. En daar ben ik tot op de dag van vandaag nog steeds blij om. Al was het maar omdat wat hier gezegd wordt in ieder geval afgewogen en ook nog opgenomen wordt. Zodat we in ieder geval niet later nog de discussie krijgen wat er wel of niet gezegd is. Dat is wel wat ik dan nog in reactie op uw woorden wil zeggen. Dan naar de wethouder. En in onze vergaderopstelling is het ook nog steeds heel erg vervelend dat wij allemaal naast elkaar zitten waardoor je elkaar niet aan kan kijken. Dus Peter, geachte wethouder, jammer dat ik die kant op kijk en minder naar u kijk. Dat is ook weer zoiets, want het gaat ook wel soms om interactie tussen mensen. En ook om gezichtsuitdrukkingen. En wat ik nu ga zeggen, dat weet ik dus niet want ik heb het niet gezien. Maar in het betoog van de heer Calis... Een mooi, kort en bondig betoog, laat dat duidelijk zijn. Maar het is een herhaling van wat ik de afgelopen weken, maand al in de krant heb gelezen. Maar wat mij ernstig betreft, de collega Wegter die vraagt om de letterlijke tekst. Nou, dat zal misschien nog wel zelfs onmogelijk zijn omdat een letterlijke verslaglegging uit een private ledenvergadering niet zomaar publiekelijk gemaakt mag worden. Maar wat ik betreur, is dat ik in mijn eerste termijn heb gezegd, dat ik tegen de journalist heb gezegd, al had hij nou maar gewoon gezegd, ik heb gewoon iets doms gedaan. Wij zijn namelijk in Laren nooit op het bloed van de wethouder uit. Ook vanavond niet. Er liggen hier geen moties om de heer Calis onderuit te schoffelen, want dit dorp heeft op dit moment een hartstikke sterk college nodig. Dus daar gaat het echt niet om. Maar dat dan in die reactie daar niet eens op ingegaan wordt en niet eens, bij wijze van spreken, verontschuldigen komen. Want het is netjes collegiaal bestuur dat het college naar zich toetrekt, daar hebben we ook om gevraagd. Maar uiteindelijk zou de heer Calis als wethouder toch ook kunnen realiseren dat voor een belangrijk deel de wanboel en janboel die is ontstaan wel degelijk komt door uitlatingen van zijn zijde. En dan nogmaals zeg ik erbij, het is ook mijn wethouder. Weliswaar niet van mijn partij, maar wel mijn wethouder in dit dorp. En ik betreur het gewoon heel erg in deze tweede termijn dat niet eens die... Tenminste, ik heb het niet gehoord, maar ook niet gezien, niet eens een kleine fractie van enig schuldgevoel van, ik baal hiervan. En dat betreur ik zeer. Het wordt met mooie woorden uitgelegd, maar het heeft allemaal in de krant gestaan. En dan komt daar ook gewoon bij, meneer de voorzitter, dat... Terecht, overigens, dat de partijen die voor hebben gestemd hier in deze vergadering nu niks zeggen. Dat is ook netjes, want die hebben immers gekozen. Maar het is gewoon een heel onbevredigend gevoel. En we kunnen allemaal hele mooie woorden gebruiken, maar ik ben nog niet zover dat ik zeg van dat ik nu al klaar ben met wat er hier gebeurd is.

De voorzitter: Ik zag eerst de heer De Bondt, dan de heer Vos en dan de heer Loeff.

De heer De Bondt: Meneer de voorzitter, ik kan eigenlijk heel kort zijn. Hier in de raad, en daar hebben we het over als hoogste orgaan van het gemeentebestuur, hier in deze raad heeft de wethouder ondubbelzinnig afstand genomen van wat er in persberichten of in de krant of wat dan ook heeft gestaan. Ik ken hem als een goed democraat en ik heb geen twijfel, geen enkele twijfel over zijn zuivere opvatting over de suprematie van de raad. Ik heb ook geen behoefte, eerlijk gezegd, aan de letterlijke tekst. Wat voor mij telt, is wat hij hier in deze zaal over deze kwestie heeft gezegd. En daarmee zijn wij ten volle tevreden.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Het feit dat noch de heer Loeff noch de heer De Bondt de eerste termijn iets wilde zeggen, vind ik eigenlijk wel veelzeggend natuurlijk. Als je geschoren wordt, moet je stil blijven zitten, dat begrijp ik ook wel. En kun je het alleen maar erger maken door dingen te gaan ontkennen of tegenspreken. Dus dat begrijp ik wel. En bovendien hebben ze er ook met zijn tweeën een zootje van gemaakt, laten we het maar gewoon zo noemen. Dus dat begrijp ik wel. Maar het wordt steeds onbevredigender. De wethouder geeft inderdaad aan wat hij al lang gezegd heeft. En dan komt eigenlijk een beetje...  van het trust me. Dat zit allemaal in goede handen, dat komt allemaal goed en natuurlijk bent u dit en natuurlijk bent u dat. Dat zijn geen geruststellende woorden. Want zoals meneer Wegter ook al zei, kom er dan gewoon mee. Een geheim wordt alleen maar nog interessanter als je niet wilt zeggen wat het dan is. Het wordt alleen maar nog leuker om erachter te zien te komen, wat was dat dan? En dat dat niet gezegd wordt, wat de heer Van den Berg al noemt, dat is onbevredigend. En inderdaad, dat is uitermate onbevredigend. Want dat blijft hangen. En ondanks uw woorden, meneer de voorzitter, ik begrijp uw appel op ons goede gedrag en onze goede omgangsvormen. Maar in dit geval kan ik toch alleen maar constateren dat we eigenlijk een beetje met een kluitje in het riet gestuurd worden.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. In de eerste termijn heb ik niets gezegd. En dat lijkt me ook volstrekt logisch omdat er een vraag is gesteld door drie raadsleden over een uitlating van de wethouder. En de wethouder heeft in deze zaal heel duidelijk gezegd wat hij heeft gezegd, namelijk dat alle primaat hier ligt bij de raad. En dat is de uitspraak en daar zal u het mee moeten doen. Dat klinkt uit een bekend televisieprogramma. En het is inderdaad heel leuk en heel suggestief wat er allemaal zou zijn gezegd in een besloten ledenvergadering. Maar dat is simpelweg niet aan de orde. En of dat wel of niet goed in een verslag of een persbericht komt ja, dat zou kunnen. Dat zult u bij het bestuur van Larens Behoud moeten navragen, denk ik dan. En dat kunt u buiten deze raad doen.

De heer Vos: Interruptie, meneer de voorzitter.

De heer Loeff: Dus wat dat betreft heel simpel.

De voorzitter: Meneer Loeff, u heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dat kunt u nou wel zeggen, meneer Loeff. Maar de reden dat we hier zitten is nou juist die uitlating. En dan kunt u wel zeggen, dat was een privéuitlating, maar dat is wel de reden dat we hier aan tafel zitten. En het was wel de reden dat mijn beide collega's en ik deze vergadering aangevraagd hebben. Dus als u nu denigrerend zegt, maar dat was maar een privébijeenkomst en dat is niet interessant, juist die privébijeenkomst die heeft de vragen in het leven geroepen. En dan komt u niet meer weg door te zeggen nou, dat viel allemaal wel mee. Want als dat zo'n akkefietje was geweest, dan hadden we hier niet gezeten.

Maar er is een persverklaring van gemaakt, die is opgenomen in de Gooi- en Eemlander, die is openbaar gemaakt. En daarmee is het geheim ontstaan en ook onze nieuwsgierigheid ontstaan. Dus het lijkt me niet handig om het te bagatelliseren.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik begrijp uw nieuwsgierigheid. Maar het is, wat hier is gezegd, dat is er gezegd. Heel simpel. En dat heeft de wethouder net uitstekend gedaan, dus daar sluit ik me bij aan. En ik begrijp uw nieuwsgierigheid. En ik snap dat u heel veel dingen hier wil gaan proberen te achterhalen wat er wel en niet zou zijn gezegd. Sluit u aan bij Larens Behoud en u weet het, zou ik dan zeggen. Dus wat dat betreft...

De heer Vos: Dat kan niet meer, meneer Loeff, u heeft mij geroyeerd zoals u weet. Om volstrekt onduidelijke redenen, maar ik zou heel graag weer lid willen worden van die mooie club.

De voorzitter: Leden van Larens Behoud en niet-leden van Larens Behoud moeten nog altijd via de voorzitter spreken. Meneer Loeff.

De heer Loeff: Kijk, dank u wel meneer de voorzitter. Dat wat betreft de eerste termijn dat ik dus niets heb gezegd. En als ik in de tweede termijn iets wil zeggen, dan zeg ik, ik sluit me geheel aan bij wat de wethouder heeft gezegd. Namelijk, het primaat ligt hier bij deze raad. Wij zullen in het tweede agendapunt daar nog op terugkomen. En dan kunnen wij dat ook nader aan u toelichten, hoe wij daarin staan. Dus wat dat betreft een heel eenvoudig statement ook van onze kant.

De voorzitter: Het woord is aan de heer... O, mevrouw Klingenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Klingenberg: Ik denk dat we allemaal weten wat er gezegd is. Want daar hoeft je eigenlijk niet naar te vragen. Op het moment dat het anders gezegd zou zijn, dan had dat gewoon ook in krant gestaan. Want we hebben zo veel in de krant gelezen. Dus dan hadden we ook wel precies geweten wat er had gestaan. In mijn eerste betoog heb ik ook gezegd dat we eigenlijk niet geïnteresseerd zijn. Je belandt in een welles-nietes, dus ik denk dat dat weinig zin heeft. Wat de voorzitter gezegd heeft, spreekt mij wel erg aan. Dat u zegt van nou, wij willen gewoon toe in de toekomst naar een betere besluitvorming. Want ik moet u eerlijk zeggen, zowel de raad van juni alsook met alles wat er in de krant gestaan heeft, Liberaal Laren heeft te maken met machtspeletjes. En daar tillen we heel zwaar aan. Het is gewoon zo dat de VVD en Larens Behoud, hebben de meerderheid in de Larense raad. Er wordt onderling gesproken, dat is dan nog niet erg. Maar zelfs in raadsvergaderingen, er is gewoon... Wij hebben de meerderheid en wat Liberaal Laren zegt, of wat de oppositie zegt, dat maakt eigenlijk niet uit. En ik denk dat dat onderliggend is aan dit probleem. Als dit er dan overheen komt, dan heb je daar gewoon de balen van. En ik hoop naar de toekomst toe dat we daar anders mee om zullen gaan. En dat kun je niet doen alleen als coalitie en dat kun je niet doen alleen als oppositie. Dat moet je met elkaar doen. En daarom ben ik blij dat u dat vanavond aangestipt heeft. Dat we daar op een andere manier ook de stukken aangereikt krijgen voor de raadsvergadering, die wel compleet zijn en die wel op beleid berusten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Klingenberg. Ik geef nog één keer het woord aan wethouder Calis.

De heer Calis: Ja, ik wil met name nog even ingaan op het betoog van CDA, Erwin van den Berg. Die zegt, je zou op zijn minst kunnen zeggen dat het je spijt. Ik moet zeggen, ik baal er enorm van, om zijn woorden te gebruiken. Ik betreur het ten zeerste. Ik herhaal ook wat mevrouw Klingenberg zegt, het wordt een welles-

nietes waar ik weg van wil blijven. En daarom wil ik het bij mijn verklaring laten. Maar ik betreur in hoge mate de verwarring en de emoties die zijn ontstaan naar aanleiding van deze communicatie. En als er één ding is wat we geleerd hebben in de afgelopen weken, is dat er in communicatie heel licht fouten en misverstanden ontstaan die wij allemaal betreuren.

De voorzitter: Dat was de tweede termijn van het college.

De heer Wegter: Een schorsing, mag ik een schorsing, voorzitter?

De voorzitter: Dat mag. Is er voordat u de schorsing wenst...

De heer Wegter: Dank u wel. Vijf minuten.

De voorzitter: Nog een toelichting gewenst uit een van de andere fracties?

De heer Van den Berg: Nou, ik wilde nog eigenlijk even een korte... In de afronding. Want ik snap de schorsing wel, dat is prima, maar ik weet niet welk doel. Maar ik wilde wel net de heer Calis niet onderbreken. Net voor het eerst heb ik wel gevoeld en ook gehoord, want ik heb hem ook aangekeken, wel waardering dat hij die woorden overneemt. En dan kun je denken als buitenstaander, dat is lekker makkelijk, want nu heeft Van den Berg gezegd wat hij wil horen. En nou hoort hij het en dan is het klaar. Maar soms werkt het wel zo dat je soms wel gewoon extra bevestiging nodig hebt. Dus in die zin vind ik het een mooie geste die de wethouder heeft gedaan. Maar ik hoop nog wel, meneer de voorzitter, nog voor een derde termijn. Want zojuist is er nog door die en gene wel een paar andere dingen gezegd die nog wel wat aandacht behoeven. Want eigenlijk ontkrachten die alles wat de wethouder net zegt. En dat is gewoon het afwerken, het afdichten. Maar ik wil deze inbreng, die ik nu weer net even deed, was puur gericht op wethouder Calis als dank.

De voorzitter: Meneer van den Berg, ik denk dat wethouder Calis en de sprekers in de tweede termijn allemaal buitengewoon dicht bij elkaar zitten. Er is ruimte voor een schorsing, aangevraagd door de heer Wegter, gedurende vijf minuten. Dames en heren, de schorsing is voorbij. Wilt u alstublieft allemaal weer gaan zitten? Graag de coronaregels in acht nemen, elkaar niet aanraken. Ik zag het wel. Ben ik volgens mij nu beter verstaanbaar? Nee.

De heer ...: Ik hoor je heel goed, maar dat is omdat je naast me zit.

De voorzitter: Nou, hebben we al maanden een discussie over de vervanging van het audiosysteem. Lukt het nu wel? Ben ik nu goed verstaanbaar? O, wat jammer dat mijn eerste termijn dan niet thuis goed is overgekomen. De schorsing is ten einde en het woord is aan de aanvrager van de schorsing, de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. En collega's, excuses dat we even aanleiding hadden voor een schorsing. We hebben de... Ik spreek voor mijzelf, ik heb de repliek van de wethouder gehoord en stel zeer op prijs dat hij woorden als betreuren in de mond heeft genomen. Wat wij ook betreuren, is dat er niettemin een weigering is zijdens het college de letterlijke schriftelijk tekst van de uitlatingen waar we het over hebben aan de raad ter beschikking te stellen. Als gevolg daarvan blijft het feit dat ondanks dat gegeven het college... En dat het college niet identificeert met die uitlatingen, de raad gedwongen is haar oordeel betreffende de genoemde uitlatingen uitsluitend te baseren op de tekst van het persbericht zoals gepubliceerd op de site van Larens Behoud van 18 juli laatstleden. Daarom kom ik tot de conclusie dat ik een afkeuring moet uitspreken aangaande de uitlatingen in kwestie. Die al ook niet zoals zodanig bedoeld de geloofwaardigheid van de

bestuurlijke en politieke besluitvorming in Laren niet ten goede komen. En ik stel me voor dadelijk een nieuwe schorsing te vragen zodat ik deze conclusies in de vorm van een motie aan de raad kan aanbieden. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. In reactie op de heer Wegter? De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Was ik nou maar niet geroyeerd geweest. Dan had ik ook het geheimpje geweten. Dan was ik ook deelgenoot gemaakt. Maar ja, ik ben uit het vriendenboekje gescheurd en dan weet je het niet. Er wordt nu gezegd, het zit in communicatie. Ja, dat is waar. Er is slecht gecommuniceerd en dat is echt heel betreurenswaardig en vervelend. Maar wat veel vervelender is, is dat het niet de eerste keer is. We hebben zo'n zelfde akkefietje gehad als het ging over communicatie toen het ging over '...'. En dat is gewoon niet de eerste keer dat er sorry geroepen moet worden. En dat wordt gewoon naar mijn idee, en dat is ook een beetje blijven hangen, en dat is ook een beetje de onvrede, denk ik, met de drie aanvragen van vanavond. Een beetje de onvrede, dat we gewoon helderheid hadden willen. En ik denk dat meneer Wegter daar zo dadelijk een mooi papiertje over gaat uitdelen. Daar wou ik het even bij laten.

De heer Van den Berg: Een punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Meneer van den Berg.

De heer Van den Berg: Dit was de reactie op de schorsing. Maar ik had zojuist nog een derde termijn aangevraagd. Maar hoe stelt u zich dit nu voor?

De voorzitter: Dit is de derde termijn. Meneer Van den Berg, u mag het woord voeren.

De heer Van den Berg: Ik vroeg net een derde termijn aan. Want waar het hier vanavond enerzijds over gaat, is... En dat heeft de heer Wegter net al mooi verwoord, de woorden die de wethouder heeft uitgesproken. Een collegiaal bestuur, dus op het moment dat een wethouder iets wel zegt of niet zegt, dan zegt de rest van het gezelschap, in dit geval het college, dat ook. Ik wil in dit geval wel een bijzondere uitzondering maken voor de burgemeester, die maakt ook deel uit van het college. U heeft daar straks al mooie woorden over gezegd. Maar wat er net voor het einde van de tweede termijn gebeurde, is eigenlijk wel een beetje exemplarisch voor wat er in juni gebeurde. En daar sloeg ik eigenlijk op aan om nog een derde termijn te willen. Een zeer gewaardeerde collega, de heer Loeff, maar die gaat ook gewoon de verdedigingslinie in op een manier dat ik denk, dat is exemplarisch voor wat er eigenlijk de afgelopen jaren gebeurd... Maar vooral nu ook in juni gebeurd is. Er wordt een cordon getrokken. En dan vindt er al iets heel onaardigs plaats, los van het feit of meneer Vos geroyeerd is of eruit is gestapt. Ik heb het zelf twee jaar geleden meegemaakt, mevrouw Klingenberg die het CDA verliet. Maar het zijn momenten in een politiek leven, die kunnen gebeuren. Maar als het de zuigheid geeft dat het daarna debatten gaat leiden, of gaat frustreren, ondanks dat we het misschien over dingen oneens zijn. Dat maakt gewoon het weer extra lastig dat waar wij vanavond naar op zoek waren als indieners, naar toch een stuk waarheid en vooral ook naar de weg terugvinden naar vertrouwen. Want met een enkel woord is vertrouwen nog niet terug. Want dat komt te voet en het gaat te paard, het vertrouwen. Doet de heer Loeff daar gewoon wel afbreuk aan om dat eigenlijk in het hele persoonlijke naar de heer Vos te trekken. Omdat het dan ook vervolgens eigenlijk gewoon weer terug ligt op de mat, terwijl meneer Vos heel collegiaal eigenlijk nog zelfs voor het plan had gestemd. En dat alles maakt gewoon, meneer de burgemeester, dat... Voorzitter, excuses. Als van deze raad, dat ik in deze derde termijn denk van ja, eigenlijk is er niks veranderd. Het is zo meteen een rondje, u heeft allemaal uw uitspraken gedaan. We hebben gehoord dat, de conclusie zal zijn dat meneer Calis zijn excuses heeft gemaakt. Maar we hebben inderdaad, zoals de heer Wegter zegt, nog niet gehoord wat het college nou echt vindt. Ondanks uw woorden. En dat geeft een uiterst

onbevredigd gevoel. En al was het maar dat als je in de afgelopen weken de kranten leest, een beetje Facebook leest en je gaat niet eens reageren, maar je leest erop. Dan, het halve dorp heeft deze uitslag van vanavond eigenlijk al voorspeld. En dat maakt het ook gewoon zo verduveld lastig om nog serieus genomen te worden. Dus ik verwacht echt nog wel een paar woorden, hangende dus ook aan de opmerkingen van de heer Loeff. Die eigenlijk nu weer doet wat hij ook in juni deed. In juni had hij als de grote man van de grootste fractie van Laren best tegen de VVD-fractie kunnen zeggen, vrienden, we hebben het afgesproken maar de grond wordt me te heet onder de voeten. We schuiven het even door tot na de zomer. Is allemaal niet gebeurd. En dat wat er net gebeurd is, is exemplarisch daarvoor. En dat geeft een nog steeds onbevredigd gevoel. En daar wil ik toch deze derde termijn mee sluiten, een onbevredigd gevoel. Het vertrouwen is nog niet terug.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Als reactie op meneer Van den Berg. Ik weet niet hoe u zich de raadsvergadering herinnert. Ik was het die vroeg om uitstel. Ik heb ik die raadsvergadering gevraagd om het plan niet te behandelen verder. Dus u kunt nu wel mij betichten van het feit dat wij snel een besluit erdoorheen hebben gejast. Maar dat heb ik absoluut hier te berde gebracht in dezelfde zaal, op dezelfde plek op 24 juni. Dat werd verder niet gesteund door de collega's, ook niet van de oppositie. Als dat wel was gebeurd, dan was er waarschijnlijk een hele andere situatie geweest. Maar zowel u, meneer Van den Berg, als Liberaal Laren, hebben gezegd van... D66 was afwezig, hebben gezegd, ga maar door met je stemming. Stem maar. Dus gaat u mij nu niet betichten van het feit dat ik het niet heb uitgesteld. Dat was ik, die het heb uitgesteld. Althans, probeerde uit te stellen.

De heer Van den Berg: Alleen...

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

De heer Van den Berg: Mag ik nog een interruptie geven, ook met een vraag aan u, voorzitter? Want we komen ook in de procedures terecht. Ik heb toch altijd begrepen, en dat is ook volgens mij op dat moment ter sprake geweest, op het moment dat een stuk gewoon op de agenda is gezet, dan is het gewoon een kwestie van daarover stemmen. Of het had helemaal aan het begin van de vergadering eraf gehaald moeten worden. U hoeft daar nu niet direct op te reageren, maar ik wil daar nog wel een antwoord op hebben. Want dit zijn nou juist die onduidelijkheden van bestuur.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, aan u is het woord. Sorry, dat had ik nog even moeten zeggen maar u was te snel. Maar u moet wel even uw vraag verduidelijken, want over welk stuk gaat het nu?

De heer Van den Berg: In de interruptie van de heer Loeff op mijzelf zegt hij van, ik heb een poging gedaan om het stuk van de agenda te halen in de raad. Geef me even deze vertaling, maar zo kwam het er ongeveer net op neer. Maar wat wij aan het begin... Als wij in een raadscommissie hebben gezegd dat iets geagendeerd kan worden voor de raad, dan is het volwassen genoeg om behandeld te worden door de raad. En ik heb toch altijd begrepen dat het moment dat het op een raadsagenda staat, dan kan het hooguit helemaal aan het begin om een of andere reden er nog afgehaald worden. Maar op het moment dat het punt ter behandeling voorligt, is het toch gewoon ja of nee stemmen? En ik kan mij zelfs herinneren dat het in juni daar ook over gegaan heeft.

De voorzitter: In reactie de heer Loeff en daarna mevrouw Klingenberg.

De heer Loeff: Ik heb in die termijn gevraagd van, is het college bereid om nog dit voorstel terug te trekken, om uit te stellen? Daar was ook nog een ronde bij met alle verschillende fracties. En de fracties zeiden nee, we gaan door, wij willen het graag in stemming brengen. Als ik op dat moment de steun had gehad richting het college, waarbij het college in haar overwegingen had kunnen zeggen nou, misschien is het wel verstandig, ook mede bezien het feit dat er een paar leden niet waren, of dat er te weinig publiek was, of allerlei andere moverende redenen, dan had dit gewoon na de zomer behandeld kunnen worden. En agendatechnisch hebben wij een voorzitter die dat misschien in het presidium nog een keer aan ons kan verduidelijken. Dat zou ik zeer op prijs stellen. Dan kunnen we kijken wat daar de opties en de mogelijkheden zijn zodat we tot een goed bestuur komen. Want dat is denk ik van het grootste belang.


De voorzitter: De heer Van den Berg nog eenmaal en dan mevrouw Klingenberg.

De heer Van den Berg: Nou ja, voor de fijnslijpers, daar was die technische commissie voor, dat het stuk onvoldragen was. En op het moment dat de technische specificaties eruit zijn en we zitten in de raad, wordt het politiek. En ik snap wat de heer Loeff zegt en zijn beleving zal zo zijn geweest. Is zo geweest, want hij zegt het nu zo. Maar dat moment was gewoon te laat en dan wordt het gewoon stemmen. En het is heel te betreuren, maar waar het mij net om ging in die derde termijn is, ook hier van deze zijde hoor ik vervolgens niet echt toch een excuses dat we hierin verzeild raken. Want dit zijn wel de partijen die ons dorp besturen. Daar gaat het mij om.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Ja, als we niet oppassen dan belanden we nog weer in een hele andere discussie. Ik kan me herinneren van de raadsvergadering, en het zou goed zijn om dat terug te luisteren. Er werd geschorst en toen hebben we uiteindelijk de... En toen werd er door de coalitie gezegd, wij gaan stemmen. Maar goed, laten we de band terugluisteren. Dat is heel interessant, want ik denk dat daar andere dingen gebeurd zijn dan dat wij nu vanavond aan de orde hebben. Wat ik nog zou willen zeggen over de heer Calis. Ik heb in het begin al gezegd welles-nietes, daar kom je niet uit. Maar kijk, het is een beetje kinderachtig. En dat is jammer. Dat geeft gewoon niet echt het vertrouwen dat je denkt nou, je staat ergens voor en ik heb dat gezegd. Ja, heb je het gezegd? Dus dat is jammer. En dat schaadt ook weer een beetje het vertrouwen van de politiek, wat ik al eerder gezegd heb vanavond.

De voorzitter: Helder. Meneer Wegter, ik wil graag een voorstel doen. Namelijk, het college mag ook nog reageren op de motie zoals u hem indient. Staat u mij toe dat wij even kort schorsen als college en dan een reactie geven op de motie? Gedurende vijf minuten. Meneer Wegter, wat wilt u, het woord?

De heer Wegter: Daar ben ik het helemaal mee eens. En ik  om volledig me aan te sluiten bij de opmerking van de heer Loeff met betrekking tot de gang van zaken op 24 juni. Hij heeft volstrekt juist weergegeven hoe de situatie gegaan is. Absoluut eens. Dank u wel.

De heer De Bondt: Voorzitter, voorzitter, voorzitter?

De voorzitter: Meneer De Bondt.

De heer De Bondt: Even is de zaak ter sprake gekomen over of een op de agenda staand onderwerp afgevoerd kan worden of dat je verplicht bent daarover te stemmen. Daar is ook een vraag over aan u gesteld. Naar mijn mening kan dat altijd. De raad kan altijd besluiten, bij orde, om een agendapunt af te voeren. En dat dat niet



gebeurd is, helaas heb ik de vergadering gemist. Maar ik heb ook begrepen dat Liberaal Laren ook vond dat het niet afgevoerd moest worden.

Mevrouw Klingenberg: Voorzitter, wij...

De voorzitter: De heer De Bondt heeft gelijk over het punt van orde. Maar nu gaan we wel helemaal de raadsvergadering van voor de zomer naspelen. En dat is niet helemaal de bedoeling. Ik denk dat de intentie van de heer Loeff was dat hij op dat moment ook wel problemen zag in '...'. Mevrouw Klingenberg, gaat uw gang.

Mevrouw Klingenberg: Liberaal Laren had een motie om het uit te stellen, of af te... En dat werd niet gehonoreerd. En die motie kunnen we er nog bij pakken. Maar goed, ik denk dat het weinig zin heeft om nu terug te kijken. Je moet gewoon de raadsvergadering terugluisteren. Maar het ging anders dan wat ik nu hier vanavond hoor.

De voorzitter: Helder. Dank, mevrouw Klingenberg. Meneer Wegter, mogen wij even uw geduld vragen voordat u de motie indient, dat we nog even een schorsing van het college vragen? Dank u, dank u. Dames en heren, de schorsing is voorbij, willen de leden van de raad weer gaan zitten? Het college geeft een... Er was even een technisch verzoek bij de voorzitter. Dames en heren, de schorsing is voorbij. Het college had gevraagd om een schorsing en wil graag reageren op de heer Wegter van de fractie van D66. Het woord is aan de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Terugkijkend op de raadsvergadering denk ik met name wat de heer Loeff heeft verklaard over het mogelijk uitstellen van behandeling van het Brinkplan, als dat gebeurd was dan was er ook geen algemene ledenvergadering van Laren Behoud geweest en hadden we deze hele situatie niet gehad. Maar ik wil nogmaals benadrukken dat ik verklaar dat... Ik ben de wethouder voor heel Laren. En het primaat voor de beslissingen ligt hier bij de raad en nergens anders. En natuurlijk kunnen andere mensen, andere inwoners, steunfracties allemaal meepraten en meedenken, zoals we nu ook op het oog hebben met de klankbordgroep. Die kunnen allemaal meepraten, meer ideeën hebben. Wij weten ook allemaal dat we het de afgelopen besprekingen hebben gehad over burgerparticipatie, wat voor haken en ogen daaraan zitten. Maar ik wil nogmaals benadrukken dat ik als uw wethouder volkomen erken en steun dat de raad hier de beslissingen neemt.

De voorzitter: Dank u, meneer Calis. In reactie op de heer Calis, ik zie... U moet het wel aangeven dan, meneer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Ik denk, u bent nog aan het praten. Daar komt mijn technische verzoek eigenlijk weer. Want net dat u een schorsing aanvraagde, had de heer Wegter ook een schorsing aangevraagd omdat we natuurlijk straks ook al geschorst hebben. En ik kijk even naar mijn... Want we houden... Schorsingen die zijn voor mensen ook weer helemaal niet te zien, dus die kunnen ook weer denken, wat gebeurt daar? Ik wil eigenlijk aan mijn collega's van Liberaal Laren en D66 en Groen Laren vragen of wij die schorsing nog doen of dat wat de wethouder nu gezegd heeft de laatste woorden zijn die we laten klinken.

De voorzitter: De reactie van het college was een reactie op het initiatief van de heer Wegter. Dus het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Een initiatief, wat ondertussen een initiatief van meerdere fracties is. En daarvoor heb ik twee minuten nodig om een tekst te kunnen ronddelen die die motie aangeeft. Het zal twee minuten zijn, het is alleen een technisch probleem, het moet even verdeeld worden. De exemplaren zijn voorhanden. Misschien kan het onmiddellijk verdeeld worden, dan hoeft er zelfs niet geschorst te worden. Als u dat goed vindt, voorzitter, als we nu dit verdelen dan hebben we de motie meteen op tafel liggen. Ik denk niet dat ik verder enige toelichting hoeft te geven, want de tekst die hier staat, heb ik zojuist uitgesproken min of meer. Dus ik zie af van de toelichting en ik vraag u dan om deze motie als zodanig wat mij betreft meteen in stemming te brengen. Wat mij betreft. Dan kunnen we meteen snel doorwerken. Als u het goed vindt...

De voorzitter: Meneer Wegter...

De heer Van den Berg: Laten we het nu als een staaltje openbare politiek zien. De vraag...

De voorzitter: Ho, stop. Meneer Wegter, u beschouwt nu uw motie als ingediend. Klopt dat?

De heer Wegter: Ja.

De voorzitter: Maar daar moeten de leden van de raad wel kennis van kunnen nemen, want het wordt nu rondgedeeld.

De heer Wegter: Natuurlijk, zeker.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, u had nog een technische vraag.

De heer Van den Berg: ... (buiten microfoon). Daarom deed ik nog even een poging om de collega's dan maar een keer voor het open oog te vragen of we de motie onverkort overeind houden gelet op de laatste woorden van de wethouder. Maar nu ligt hij op tafel.

De heer Wegter: U kunt altijd zich terugtrekken als u wilt, hoor. U kunt namelijk...

De heer Van den Berg: Nee, laat ik het maar anders zeggen. Ik wil hem niet terugtrekken. Ik baal als een stekker, maar dat is genoeg gezegd. Maar eigenlijk ben ik soms van de lijn dat ik denk van, wat de wethouder net heeft gezegd als allerlaatste, dat zouden eigenlijk de laatste woorden moeten zijn die over dit onderwerp doorklinken. Dat wordt dan meestal ook onthouden. En ik zou eigenlijk nog een vraag willen doen aan de mede-indieners van de motie, om... Je hebt een motie van wantrouwen, je hebt een motie van afkeuren, dat staat hier nu. We zouden misschien kunnen zeggen, met die laatste hadden we de woorden van de wethouder in gedachten. Die namens het hele college gesproken zijn, zo mogen we dat denk ik opvatten. Om daar misschien nog in plaats van afkeuring verdriet of treurnis te noemen. Maar we doen dit nu voor de volle tribune. En die zullen misschien wel denken, wat doet een CDA, waarom doe je dit? Maar dit is wel het spel wat ook wel gespeeld moet worden vanavond omdat we echt willen weten waar het over gaat. Nou, de wethouder heeft dat nu gedaan. D66, Liberaal Laren, Groen Laren, kunnen wij het woord afkeuring nog vervangen door treurnis of houden wij de motie zo in stand?

De voorzitter: Helder. Een verzoek vanuit het CDA voor een technische wijziging van deze motie. Ik kan mij voorstellen dat dit voorstel nog even om een schorsing vraagt, want de tekst van de motie is zwaar. Wekt ook wel een beetje de suggestie van, we dronken een glas en deden een plas en alles bleef zoals het was. En volgens mij hebben we in de eerste termijn ook met elkaar conclusies proberen te trekken hoe het in de

toekomst beter kan. En ik denk dat we allemaal heel erg balen van wat er afgelopen zomer is gebeurd en er allemaal lessen uit trekken. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Weet u wat ik een beetje betreur? De wethouder die schuift het ook op de communicatie. Maar kijk, als je zegt, ik heb het zelf... Het is net een klein kind. Als je zegt van, heb je dat gezegd? Heb ik niet gezegd, heb ik niet gezegd. Je zegt, het had vijf minuten kunnen duren vanavond. En je zegt jongens, ik heb dat gezegd, het spijt me wel, hadden we allemaal geaccepteerd, klaar. En dat blijft een beetje achterwege. En of het een motie van treurnis of net wat het wordt, het is een signaal. En daar gaat het Liberaal Laren om.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, helder. Ik hoor een van de indieners een wijzigingsvoorstel doen voor de motie. Geeft dat aanleiding tot schorsing? Ik kijk... Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dat probeerde ik nou net ook nog te zeggen. Maar dat is vooral voor de publieke tribune en ook thuis. Thuis horen ze woorden. Mijn gedachte was nu net, ik kan wel een schorsing aanvragen en dan in het geheim dat even met de collega's bespreken, of we van afkeuring treurnis maken, maar dat ziet dan niemand en dan gaan we dat zo mededelen. En ik dacht, we doen maar eens even gewoon voor het volle front. Iedereen heeft nu gehoord dat we niet tevreden zijn. De laatste woorden van de wethouder. Maria die zegt net namens Liberaal Laren nou, treurnis vind ik ook goed. Als Groen Laren en D66 zeggen van nou, wij vinden treurnis ook goed in plaats van het woord afkeuring, want het gaat alleen maar om het woord afkeuring. De rest van de motie blijft ongewijzigd. Dan wordt misschien ook weleens een beetje duidelijk voor de omgeving van wat er nu gebeurt. En dan kunnen we dit eerste onderdeel van de agenda afhandelen. Treurnis of afkeuring handhaven? Ik stel voor, treurnis.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ik waardeer de transparantie die meneer Van den Berg nastreeft. Maar als je nou leest wat we geschreven hebben en hoe de motie luidt dan denk ik dat mevrouw Klingenberg zojuist de spijker op de kop heeft geslagen. Dat we gewoon iets willen weten, dat wordt niet gezegd en daar hebben we gewoon de balen van. Dus dat keuren wij af, als ik het eventjes helemaal uitkleed. En ik denk dat het heel handig is om de motie toch gewoon zo dadelijk voor te lezen en toe te lichten en te laten staan zoals hij is, op dit moment.

De voorzitter: Ik kijk rond. De indiener handhaaft de motie.

De heer Wegter: Meneer de voorzitter. In een '...' van pogingen om de golven niet hoger te laten komen dan strikt nodig, want dat is de inzet waarmee wij vanavond hier aangekomen zijn, althans ik, ben ik bereid om alsnog de suggestie van collega van het CDA over te nemen om het woord afkeuring, wat kennelijk als ernstiger wordt betiteld dan een woord treurnis... Dan ben ik graag bereid om eventueel dat woord daarvoor in te leveren. Dat is mij eigenlijk geen halszaak, daar gaat het niet om. En als dus betreuren daardoor de instemming kan vinden van anderen, heb ik daar geen moeite mee.

De voorzitter: De motie is door de indiener gewijzigd, waarbij het woord afkeuring is vervangen door treurnis. Iedereen heeft de tekst van de motie gekregen, heeft er kennis van kunnen nemen. Er is niet meer om een schorsing gevraagd. Dan kunnen wij, ik kijk even met een schuin oog naar de griffier, dan kunnen wij overgaan tot stemming. Meneer Wegter, u mag zelf de motie voorlezen.

De heer Wegter: Gemeenteraad van Laren, in de openbare vergadering '...' op 9 september 2020. Gelet op artikel 28 van het Reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad. Gehoord hebbende de discussie in de raad met betrekking tot bovengenoemd agendapunt, te weten, uitlatingen lid van het college en met name de repliek ter zake van de zijde van het college, betreurt de weigering zijdens het college de letterlijke schriftelijke tekst van de uitlatingen van één lid van het college ter gelegenheid van de ledenvergadering van Larens Behoud, de dato 18 juli 2020, aan de raad ter beschikking te stellen. Dientengevolge, het feit blijft dat ondanks het gegeven dat het college zich daarmee niet identificeert, de raad gedwongen is zijn oordeel betreffende genoemde uitlatingen uitsluitend te baseren op de tekst van het persbericht zoals gepubliceerd op de site van het Larens Behoud om 18 juli 2020. Als conclusie moet dus gelden dat de raad betreurt de uitlating in kwestie die al dan niet als zodanig bedoeld de geloofwaardigheid van bestuurlijke en politieke besluitvorming in Laren niet ten goede komen en gaat over tot de orde van de dag. Getekend door de heer Wegter, de heer Klingenberg, de heer Vos... Mevrouw Klingenberg, I beg you pardon. De heer Vos en de heer Van den Berg. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Bedankt, de heer Wegter. Ik zie een verzoek tot een stemverklaring. De heer Van der Zwaan van Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ik zal tegen stemmen, want de tekst luidt hier, de letterlijke, schriftelijke tekst van een besloten vergadering. Die is niet aan het college om die schriftelijk kenbaar te maken. Er zijn geen schriftelijke notulen gemaakt, hoogstens aantekeningen. En derhalve kan het college nooit aantekeningen van een besloten vergadering mededelen. Dank u. Vandaar dat ik tegen zal stemmen.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik heb ook een stemverklaring, voorzitter. Dat heeft te maken met het woordje uitsluitend in de motie. Aangezien hier de wethouder heel duidelijk zich heeft uitgesproken wat hij daar heeft gezegd, namelijk dat hij dat niet heeft gezegd, is dat iets anders dan notulen. En wat dat betreft stem ik dus tegen deze motie. We hadden ons dus op meer zaken, u had zich op meer zaken kunnen baseren. Namelijk op dit debat en de uitspraak van de wethouder.

De voorzitter: Ik kijk rond. Willen meer mensen een stemverklaring geven? Anders gaan we over tot stemming. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, in eerste reactie op de woorden van de wethouder heb ik al aangegeven dat hij onduidelijk afstand heeft genomen van die kwestie en dat dat voor mij meer dan voldoende is. Ik heb dus ook geen enkele behoefte aan een treurige motie van treurnis.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Willen de fracties die de motie Uitlatingen lid van het college steunen dit kenbaar maken? Ik zie de fractie van Groen Laren, D66, Liberaal Laren en het CDA. De motie heeft, even tellen, de motie is aangenomen door zes van de veertien stemmen. De motie is verworpen.

### **3. Toelichting college op raadsinformatiebrief d.d. 21 augustus 2020**

De voorzitter: Dan komen wij aan bij het volgende agendapunt. Dat betreft het debat berichtgevingen Brinkplan. Daarvoor zijn drie moties ingediend. En in het presidium is afgesproken dat het college zou beginnen, van de zijde van het college het agendapunt gestart zou worden met een verklaring. En daarvoor is het woord aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Wacht, de heer Loeff.

De heer Loeff: Mag ik een punt van orde aanvragen, voorzitter? Ik vraag me namelijk af, en dat is een technische vraag, er staat op de agenda, toelichting college op de raadsinformatiebrief. En nu zijn er drie moties ingediend. Moties worden naar mijn idee altijd op een raadsbesluit of een raadsvoorstel ingediend. En in principe, als ik het begrijp, zijn deze moties vreemd aan de orde van de dag. Maar dat staat er niet zo boven. Kunt u daar een toelichting op geven?

De voorzitter: De ingediende moties hebben betrekking op het onderwerp. En volgens mij is het wel heel goed om deze moties vanavond zo te behandelen bij het agendapunt, als u daar geen bezwaar tegen hebt.

De heer Loeff: Daar heb ik verder geen bezwaar tegen, dank u.

De voorzitter: Meneer Stam, aan u is het woord.

De heer Stam: Inmiddels is het kwart voor tien en ik had een halfuur voor mezelf uitgetrokken. Maar ik zal het proberen korter te doen. De gemeenteraad, ik neem namens het college het standpunt in, zoals u bekend is natuurlijk. De gemeenteraad heeft op 24 juni het schetsplan voor de Brink goedgekeurd. En er is daarna, kunnen we met elkaar vaststellen, enorm veel onrust in het dorp ontstaan bij veel mensen over de voorgestelde kap van de 41 bomen. Dat is gisteren, in aanwezigheid ook van het college, nog eens heel duidelijk geworden. En ook vanavond mogen we ons in warme belangstelling koesteren. Laat ik om te beginnen namens het college duidelijk en zonder omwegen u zeggen dat het college de kritiek zeer serieus neemt en er wel degelijk mee aan de gang wil gaan. Het college maakt evenzeer als de ondertekenaars van de petitie onderdeel uit van het dorp en wil het beste voor het dorp en zijn inwoners. En bij deze nu waargenomen grote weerstand zal het college opnieuw bij zichzelf te rade moeten gaan. Daar kom ik in dit verhaal nog uitgebreider op terug. Het lijkt mij noodzakelijk en nuttig, ook voor de toehoorders vanavond, om nog even in het kort het proces weer te geven wat we hebben doorlopen om tot het door het college voorbereide en door de Larense gemeenteraad geaccordeerde schetsplan te komen. Allereerst, in 2016 werd mij... Ik was toen in het vorige college ook wethouder, door Timo Smit, toenmalige voorzitter van Larens Behoud en Antoinetty van den Brink een Brinkplan aangeboden dat op initiatief van Larens Behoud tot stand was gekomen. Ik heb namens het toenmalige college het plan in ontvangst genomen en duidelijk gemaakt dat we er positief tegenover stonden, maar dat we eerst een eigen en meer neutraal onderzoek naar nut en noodzaak wilden doen. En op 3 mei 2017 is door de raad ook het centrumplan met ook de Brink als belangrijk onderdeel aangenomen. Het nieuwe college, dat in 2018 aantrad, heeft op zich genomen om hiermee wel aan de slag te gaan. En we hebben BDP, een stedenbouwkundig- en landschappelijk bureau ingeschakeld, om samen de ideeën en de mogelijkheden op een rijtje te zetten. En vervolgens is besloten om de '...' plannen in een brede participatie aan de inwoners voor te leggen. Dat is gebeurd in twee zeer goed bezochte bijeenkomsten op 22 mei 2019 en op 24 september 2019. Waar overigens ook de meeste leden van de gemeenteraad bij aanwezig zijn geweest. Nieuw bij de ontwikkeling was dat duidelijk werd dat als er iets aan de Brink ging gebeuren, we ook zouden moeten onderzoeken welke mogelijkheden er op of rond de Brink zouden zijn om toekomstige overlast van regenwater te voorkomen. Wethouder Calis zal op dit aspect van het Brinkplan, als hij wil, nog wel nader ingaan. De tweede participatieavond gaf mij, en dat viel ook te lezen in de Gooi- en Eemlander die er verslag van heeft gedaan, gaf mij in ieder geval het gevoel en de overtuiging dat we op de goede weg waren. De voorgestelde aanpak en ook de verdieping ten behoeve van de wateroverlast kon naar mijn waarneming en ook die van meneer Calis op steun rekenen. Ik moet daar direct wel bij zeggen dat

toen nog niet helemaal duidelijk was hoeveel bomen zouden moeten wijken voor enerzijds het Brinkplan en anderzijds voor de wadi. En eind vorig jaar is er door een extern bureau een bomenonderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat van de 97 bomen, waarvan 91 zomereiken, er 17 van slechte tot matige toekomstverwachting waren. Dat getal komt overigens ook voor in het uiteindelijke schetsplan voor de Brink. Uiteindelijk hebben we alle reacties en onderzoeken bij elkaar samengebracht in het schetsplan dat eerst in de commissie R&I, later in de raad van 24 juni met 8 stemmen voor en 5 stemmen tegen, zoals u weet, is aangenomen. Dat schetsplan ging uit van een aantal uitgangspunten. We wilden de Brink revitaliseren, we wilden het dorps erf inrichten om er een nieuwe indeling te maken, we wilden de monumenten een betere plek geven. En in het plan was opgenomen om die verdieping op de Brink aan te brengen. Over het schetsplan is in de commissie en de raad uitgebreid gesproken en het leek een goed plan. Waar wij ons realiseerden dat niet iedereen het ermee eens was, maar zo werkte de democratie nu eenmaal. Wat is er dan toch fout gegaan? Ik denk dat wij als college hebben onderschat welk effect de mededeling van de kap van 41 bomen zou kunnen hebben. Dat is, moet ik constateren, een inschattingfout geweest. We hadden het idee dat we goed met en naar het dorp gecommuniceerd hadden, maar achteraf moet ik vaststellen dat we eerder een brede en uitgebreide voorlichting over onze voornemens betreffende die kap van zoveel bomen hadden moeten organiseren. En meer onderzoek hadden moeten doen naar de gevoelens van de inwoners. Ik denk dat wij als college ook heel goed bereid zijn om te erkennen dat we daarmee een foute inschatting hebben gemaakt. En dat hebben we dus niet goed gedaan. Hoe kunnen we nu volgens het college verder? Ik zeg uitdrukkelijk volgens het college, want de raad heeft een besluit genomen en zal over het vervolg zelf moeten besluiten. In het schrijven van 21 augustus jongstleden aan de raad, mede naar aanleiding van de inmiddels ontstane grote onrust in het dorp, heeft het college een aantal zaken heel duidelijk, volgens mij, gemaakt. In de eerste plaats, er wordt geen uitvoering gegeven aan de plannen en dus zeker geen kap van bomen totdat de raad een definitief akkoord heeft gegeven. In de tweede plaats, de mogelijkheid voor waterberging wordt opnieuw bekeken en afgewogen. Zo mogelijk los van de rest van het Brinkplan. En in de derde plaats, er komt een brede klankbordgroep waarbij ook inwoners betrokken moeten worden. Wat stelt het college de raad nu voor? En via de raad uiteraard ook de inwoners. A, het college heeft dit belangrijke onderwerp in twee stappen naar de raad gebracht, eerst een schetsplan en daarna pas een definitief besluit. De raad heeft een besluit genomen over het schetsplan. Het college ... dat dit besluit uitgangspunt zou kunnen zijn voor verdere uitwerking. Maar de opdracht aan de klankbordgroep kan wat het college betreft zo ruim mogelijk worden opgevat. Het is wat ons betreft dus ook niet nodig om het besluit in te trekken zoals door sommige partijen vanavond hier zou worden bepleit. B, de klankbordgroep is bij besluit van de raad in het leven geroepen en het had als taak om het op hoofdlijnen voorgelegde schetsplan nader uit te werken met wensen en adviezen. En vervolgens het definitieve plan met een gespecificeerde opzet van de te realiseren kosten van de ingrepen aan de raad voor te leggen. Maar het college wil graag de raad een ander idee ter overweging meegeven. Maak een klankbordgroep die niet zal bestaan uit raadsleden maar uit een representatieve groep inwoners, waaronder uiteraard de initiatiefnemers van de petitie. Wij vragen als college de raad om met die beide zaken in te stemmen en het college de kans te geven, al dan niet met door de raad geformuleerde selectiecriteria, met deze groep aan de gang te gaan om met het college tot een evenwichtig plan te komen waarbij geen onderdeel onbespreekbaar is. Dat kan gaan opleveren dat we de raad zullen gaan voorstellen om af te wijken van de besluitvorming van 24 juni. Wij vinden dat dit de juiste route is om nieuwe inzichten zorgvuldig te verwerken in de besluitvorming. Wat het college betreft, zou deze klankbordgroep nog deze maand voor de eerste keer bij elkaar moeten kunnen komen om uiteindelijk voor het einde van het jaar een aanbeveling aan de raad... Eerst aan het college en vervolgens aan de raad kunnen doen. En die opdracht zou wat ons betreft kunnen luiden, in de eerste plaats, probeer zoveel mogelijk gezonde bomen te behouden zodat het groene karakter van de Brink gewaarborgd wordt. En in de tweede plaats, neem de samenhang met de doelen van Laren Regenklaar in ogenschouw. Daarbij moeten de verschillende mogelijkheden en eventuele

alternatieven, mogelijk zelfs los van het Brinkplan, in ogenschouw worden genomen. Kortom, wij wensen volmondig tegemoet te komen aan de gerechtvaardigde wensen en eisen, wensen en gevoelens die vanuit de bevolking ons hebben bereikt, zoals duidelijk is geworden uit de petitie met de vele handtekeningen die het college gisterenmiddag ook in ontvangst heeft genomen. Dit college heeft goed geluisterd en heeft ook na de manifestatie een goed gesprek gehad met de beide woordvoerders, '...' Forum en mevrouw '...', waarvoor we ook onze dank graag nog eens willen uitspreken. Verder, wij willen graag met een klankbordgroep verder, bestaande uit inwoners, om samen met de inwoners tot een aangepast plan te komen volgens de door mij zojuist genoemde uitgangspunten, namelijk behoud van zoveel mogelijk gezonde bomen en de wadi die in discussie kan komen. En tenslotte, dat zullen we willen doen middels een transparant proces en met een vorm van communicatie waardoor inwoners zich betrokken moeten voelen. Wel is belangrijk te benadrukken dat de raad de kaders bepaalt en dat de raad besluit heeft genomen. En de raad zal uiteindelijk ook het definitieve plan moeten gaan goedkeuren. Het college, wij staan klaar om samen met de klankbordgroep een definitief plan te maken wat hopelijk op grote steun van de bevolking zal mogen rekenen. Daar zullen we ook voldoende ruime communicatie met de inwoners voor gaan organiseren. En als laatste, de terecht geuite massale kritiek nemen wij ons als college zeer ter harte. Ik geloof ook dat we die kritiek, dat van de kritiek het plan ook alleen maar beter zal kunnen worden. En samen vormen we het dorp en dat moet zo blijven. En dat lijkt mij, wat mij betreft, de bijdrage die ik vanuit het college wil geven. Maar ik geef graag de mogelijkheid, via de voorzitter uiteraard, om eventueel nog het woord te geven aan wethouder Calis.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van wethouder Stam. Het masterplan van Laren Regenklaar geeft aan dat het wel erg verstandig zou zijn om een waterberging in het centrum te realiseren. Want voor het voorkomen van wateroverlast rond de Brink is die waterberging absoluut een opgave. In de uitwerking van het Brinkplan zijn daarvoor verschillende mogelijkheden onderzocht en voorgelegd op de inspraakavonden, resulterend in een schets voor een verdiept gedeelte van de Brink als waterberging. Na de publicatie van het schetsplan en de daaropvolgende protesten zijn verschillende nieuwe ideeën en varianten naar voren gebracht. Zoals wethouder Stam zei, vatten we de huidige situatie op als een duidelijke richtlijn om alternatieven voor de waterberging te onderzoeken, in plaats van het voorgestelde verdiepte middengedeelte. Waarbij we het effect voor de bomen los van de andere ideeën voor de Brink duidelijk zullen maken. Een alternatieve waterberging zal hopelijk met instemming van de meerderheid van de klankbordgroep aan de raad gepresenteerd kunnen worden. Effectiviteit, hoeveel water, kosten en het historisch perspectief van de Brink zijn daarin de drie belangrijkste elementen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, meneer Calis. Dat was namens de heer Stam en de heer Calis toelichting vanuit het college op de brief vanuit het college voor het tweede agendapunt. Voor de eerste termijn, welke fracties kan ik als eerste het woord geven? Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Na de vaststelling door de raad van het schetsplan is inderdaad grote '...' ontstaan. In het dorp, onder onze inwoners en ook onder de leden van Larens Behoud. We zijn een ledenpartij en dat maakt dat wij in alle gevallen goed willen luisteren naar onze achterban. En dat hebben we gedaan. In het bijzonder in een algemene ledenvergadering in juli. Het voorgaande punt was gewijd aan een uitspraak van onze wethouder in een persbericht via ons bestuur. Laat ik duidelijk stellen, wij zijn geen bestuur, wij zijn geen actiegroep. De vele signalen die kunnen worden afgegeven naar het Larens Behoud zijn het gevolg van onze structuur als ledenpartij. En gelukkig maar, want daardoor is het debat ook verdergegaan, ook al is dat

soms een beetje in een naar daglicht komen te staan. We zijn een partij die constructief wil bijdragen aan het besturen van ons mooie dorp. En dat doe ik als voorzitter van deze fractie die bestaat uit mensen. Geëngageerde mensen. Door hun functie als raad en/of commissielid zetten ze zich, net als mijn andere collega's hier in deze zaal, met hart en ziel in voor dit dorp. Wij zijn achter het schetsplan en de bijbehorende voorkeursvariant gaan staan. Wij vinden het een goede oplossing die betaalbaar is. Echter, we beseffen ons ook dat voor de raad van 24 juli niet alle onderdelen goed waren uitgewerkt. En daarom hebben we destijds, in die vergadering, ook een motie ingediend die, mede dankzij de steun van de VVD ook is aangenomen. Deze zomer was het warm en het werd heet. En je kon je bijna niet voorstellen dat er überhaupt iets zou moeten gebeuren tegen wateroverlast. Mensen konden niet begrijpen dat gezonde bomen moesten wijken voor een plan dat lucht zou kunnen geven aan de resterende bomen. Dat er ook bomen worden bijgeplant die diversiteit in de aanplant zouden kunnen bewerkstelligen, staat inmiddels bij geen enkele Laarder meer op het netvlies. Ons initiatief voor een klankbordgroep uit de raad, zoals bevat in die motie, is door uw college nu reeds breder getrokken, of althans, dat voorstel wordt nu gedaan. En dit, met het idee voor een bredere communicatie waarbij u ook in de brief het boetekleed hebt aangetrokken dat dat niet zo goed is gegaan, en dat is misschien een eufemisme, zien we dat uw college werkt aan een gedragen inspraak. Wij geven u middels een motie graag kaders mee voor de samenstelling van deze klankbordgroep, dat zouden we graag willen gaan doen. Een zorgvuldig proces met de inwoners juichen we van harte toe. U heeft daarnaast ons raadsbesluit zelfstandig reeds opgerekt door zorgvuldig om te gaan met de bomen. Door breder te kijken naar andere oplossingen buiten de Brink zelf maakt u het debat vrijer. Onze coalitiegenoot, de VVD, heeft inmiddels ook een plan ingediend. En dat plan verdient, evenals alle andere ideeën, serieus te worden bekeken. En daarbij komen we tot ons initiatiefvoorstel. Onze fractie is van mening dat een vervolproces alleen kans van slagen heeft door het op 24 juni genomen raadsbesluit in te trekken. Immers, het besluit gaat over een schetsplan met een verdiept middengebied. Nu andere opties zo nadrukkelijk worden genoemd, aan de orde zijn en mogelijk zijn, komt ook naar voren binnen onze eigen gelederen, dit soort ideeën, willen we de ruimte geven aan het college om het proces op een volwaardige manier voor te zetten. Als de raad ons initiatief aanneemt, u, collega's, is dit schetsplan niet meer het uitgangspunt, maar vormt het simpelweg een onderdeel van de in de klankbordgroep mee te nemen basisinformatie. En dat is waardevolle informatie. Het is ook niet het ijkpunt omdat iedere uitkomst dan zonder kunstgrepen kan worden voorgelegd aan onze raad. Dat er dingen zijn die... Dat er meer wegen zijn die leiden naar een vervolgraadsbesluit dat is logisch, want er liggen hier meer soortgelijke voorstellen. Alleen wij denken dat het met een initiatiefvoorstel wat wij heden hebben ingediend bij onze voorzitter het beste kan. Wij luisteren naar onze inwoners, of die nu volledig geïnformeerd zijn of niet. We hopen natuurlijk dat ze zo veel mogelijk goede informatie krijgen. En we hopen dat het debat blijft plaatsvinden waar het hier hoort, namelijk in deze raad. Ik dank het college voor de flexibiliteit die zij reeds aan de dag legt. We vinden dat zeer positief. Maar wij hopen na de indiening, en dat is vrij uniek, dat er natuurlijk een initiatiefvoorstel wordt ingediend, omdat wij de enige zijn als raad die ons eigen besluit kunnen intrekken, dat u als college ook positief op dit voorstel zal reageren. Omdat het voorstel niet alleen een besluit herroept, maar tegelijkertijd kaders neerzet voor een vervolproces dat recht doet aan alle geluiden in het dorp. Inclusief een klankbordgroep met samenstelling uit de bevolking. En we gaan zeker mee met het voorstel wat het college ons hier ter tafel presenteert. Vanzelfsprekend zullen wij, namens Larens Behoud, dan ook onze positieve bijdrage blijven leveren aan het levend houden van onze Brink. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Niet zozeer een interruptie, ik wilde u aangeven dat ik graag het woord had na de heer Loeff.



De voorzitter: Excuus. Wel een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het is meer een vraag, een initiatiefvoorstel, dat is volgens mij al wel iets wat genoemd wordt in de Gemeentewet. En ik kijk ook even naar onze griffier. Dat is niet geagendeerd in deze zin, dus de brief staat geagendeerd, maar niet het initiatiefvoorstel. Kan de voorzitter van de raad ons stellen of dit op deze manier ook wel überhaupt zo kan?

De voorzitter: De heer Loeff kondigt zijn initiatiefvoorstel aan, maar hij heeft in zijn aanbieding gevraagd het te agenderen voor de raadsvergadering van 30 september. En tevens verzocht het college om een schriftelijke reactie voor 23 september. En daar moeten we het dan voor deze vergadering even mee doen.

De heer Van den Berg: Dan gaat hij dus eerst eigenlijk naar het presidium die dan vervolgens daarover moet gaan beslissen?

De voorzitter: Het...

De heer Van den Berg: Het presidium is de agendacommissie. Ik kijk even naar een zeer ervaren iemand aan de overkant.

De voorzitter: Een fractie mag een initiatiefvoorstel doen. Maar ik geef even het woord aan de griffier, die gaat ons verlossen.

Mevrouw Holtslag: De verordening van Laren geeft aan dat het direct door kan naar de eerstvolgende vergadering.

De voorzitter: Volgens de verordening mag het rechtstreeks geagendeerd worden voor de vergadering van 30 september. Maar zullen we eerst ook even de andere fracties aan het woord laten? Dank voor deze verhelderende vraag. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Wij kunnen het vanavond heel simpel houden. Wij starten dit proces geheel opnieuw, met heel andere uitgangspunten. Zo simpel zou het kunnen zijn en dat is ook ons doel voor deze vergadering. Onze reeds in augustus aangekondigde motie gaat ook van deze eenvoud uit. Echter, we hebben wel behoefte enkele overwegingen over het voetlicht te brengen. Het is een historische dwaling. Zo noemden we dit al in juni op de commissievergadering en later in onze column in het Larens jaarnal. Helaas is dat uitgekomen. Want zowel procedureel, bestuurlijk en wat betreft communicatie naar de burger toe werd er fout op fout gestapeld, toevallig of niet. Bij de commissievergadering gaven we al aan dat het voorstel onvolledig was en er dus geen besluit kon worden genomen. Want het bomenonderzoek was niet aanwezig en het rapport Laren Regenklaar had nog slechts een ambtelijke status. Daarnaast waarschuwden we voor de enorme vernietigende impact die dit plan op de monumentale Brink zou hebben. Voor ons toen al onacceptabel. En hiervoor kon onzes inziens ook geen draagvlak zijn in het dorp. De dag na de commissievergadering wist het dorp nog van niets en hebben wij als partij de social media opgezocht teneinde de bevolking te informeren. Er was immers een totaal gebrek aan communicatie vanuit het gemeentebestuur. Slechts een krantenartikel dat de Brink zou worden opgeknapt en er een paar zieke bomen zou worden vervangen. En dat alles in coronatijd in de laatste vergadering voor de vakantie. Hoe communicatief wil de gemeente zijn. Alhoewel de social media toen al ontplofte, werd er in de raad dit voorstel gewoon aangenomen. En onze motie om op de resetknop te drukken en opnieuw te beginnen werd met bescheiden Brink- en waterplan haalde het niet. Uiteindelijk hebben de linten die we als Liberaal Laren hebben opgehangen een beweging teweeggebracht die zijn weerga

niet kende. Chapeau. 4657 handtekeningen tegen de kap van de 41 eiken deden uiteindelijk de wal het schip keren. Dat zijn wel heel erg veel mensen. Dank aan de initiatiefnemers. Over alle brieven, statements, boetekleden en alternatieve plannen die we als een duvel uit het doosje oppopten, wil ik het niet eens hebben. Want dat deed ons aanzien beslist geen goed, integendeel. En ook de informatiebrief van de gemeente kon ons niet bekoren, want die gaat nog steeds uit van het besluit van 24 juni. Wij willen nu na al deze onnodige commotie nu eindelijk eens rust in ons dorp. Dat zijn we aan onze inwoners verplicht. Vandaar zo dadelijk onze motie met de inmiddels welbekende rode knop, de stopknop, dat hopelijk door iedereen gesteund wordt. Want zonder een echte reset geen rust. Er moet gestopt worden, nu. Maar eerst nog iets anders. Ik heb het ontbreken van het bomenrapport al genoemd. Terwijl er in het voorstel boude de uitspraken over de status van de gezondheid van de bomen werd gedaan. Wij hebben hier zowel in de commissievergadering als tijdens de raadsvergadering dringend om gevraagd, maar nooit gekregen. Waarop waren die uitspraken gebaseerd? Meten is immers weten. Begin augustus hebben we daarom als Liberaal Laren aan de firma Bleekemolen opdracht gegeven tot een onafhankelijk bomenonderzoek. Van 17 tot en met 20 augustus is er op de Brink onderzoek gedaan, hetgeen veel belangstellenden trok. Op 21 augustus kreeg de raad, toevallig of niet, toch ineens een onderzoeksrapport over de Brinkbomen van de gemeente toegestuurd, samen met het plan Laren Regenklaar. Opdracht van de gemeente aan het bureau was om in het kader van het voornemen tot wateropslag op de Brink de doorlatendheid van de bomen te onderzoeken, aangezien goede doorlatendheid van de bomen een voorwaarde waren om überhaupt waterberging te kunnen realiseren. Conclusie, de bomen zijn grotendeels gezond. Wel is er beter onderhoud gewenst, voor sommige ook een standplaatsverbetering. De bodemgesteldheid is belabberd vanwege extensief gebruik en uitputting van de bomen. Deze is volkomen verdicht en niet eens in staat tot enige wateropname. De Brink met deze grondconditie is niet geschikt voor waterberging, staat in het rapport. In uw eigen rapport. Eerst zorgen voor gezonde waterdoorlatende bodem, zowel voor de bomen als voor de wateropname bij de regen. Met deze kennis had het college ons nooit een voorstel voor waterberging op de Brink mogen voorleggen. Waarom is dat rapport onder de pet gehouden en is ons een dergelijk voorstel gedaan? En welke wethouder is hiervoor verantwoordelijk? We nemen dit zeer hoog op. Het onderzoek van Bleekemolen laat exact dezelfde resultaten zien. Daarnaast, het grondwater staat op 2 meter en 32 centimeter. Met een gezonde waterdoorlatende grond hebben we dus op een natuurlijke wijze al een behoorlijke wateropvang op de Brink gerealiseerd. Maar dan moet wel eerst de grond worden verbeterd. Voor ons is het helder, nu stoppen met dit plan en we zullen moeten inzetten op een echte revitalisering van onze Brink. Laten we ons geld daaraan besteden en dat we de Brink gaan opknappen en dat we daar geld aan uitgeven, voor de bodem en de bomen. Niet een vervallen huis gaan decoreren, maar starten bij het begin. Namelijk fundering en onderhoud, want eerst zal de basis goed moeten zijn. Hierbij aan de voorzitter van de gemeenteraad het rapport van de firma Bleekemolen. Via de griffie zullen we voor verspreiding aan de rest van de raad zorgen. En voor de bevolking staat het morgen op de website van Liberaal Laren. Rest nog het indienen van onze motie om de bestaande plannen te stoppen. Fractie Liberaal Laren.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, dank. Ik neem aan dat ik virtueel het rapport in ontvangst neem. We moeten de coronaregels ook... Dus dat doen we wel via-via. Nou, dan gaan we dat zorgvuldig doen. Het woord is aan de heer De Bondt van de VVD-fractie.

De heer De Bondt: Dank u wel, meneer de voorzitter. Laat ik beginnen met een compliment, een compliment voor mevrouw Klingenberg. Het is haar idee, haar club geweest die de schade aan de bomen heeft gevisualiseerd middels het aanbrengen van linten rond de bomen die moesten verdwijnen. Dat heeft niet alleen raadsleden maar ook de hele bevolking wakker geschud. Want van een bijna winterslaapachtige situatie kon je wel spreken. Mijn complimenten dus daarvoor en ook welgemeend. Het heeft ook bij mijn fractie een

stevige indruk achtergelaten. Maar we zitten nu in feite in deze raad voor een impasse. Een grote raadsmeerderheid is voor het intrekken van het besluit. Maar er zijn wel verschillen in opvatting hoe je nu verder moet gaan. De VVD-fractie die constateert dat heel veel inwoners zeggen, de Brink is mooi, is waardevol en het is eigenlijk niet nodig om dat te veranderen. Daar moeten we een zekere erkenning voor hebben. Erkenning voor het standpunt, laat de Brink de Brink. Wij zien geen acute reden om enerzijds het raadsbesluit te annuleren en anderzijds te zeggen, we gaan op korte termijn de boel opnieuw opstarten. Daarbij komt dat ongetwijfeld veel inwoners niet zullen begrijpen waar die haast van de gemeente toch vandaan komt. Nu juist onder de druk van de vele reacties, handtekeningen en verzet de raad besluit om op korte termijn het proces weer op te starten. Laten we verstandig zijn en onszelf en de inwoners ruim de tijd gunnen. Laten we ons nog eens bezinnen op de vraag of we de Brink wel zo nodig aan moeten pakken. Op zijn minst is de periode van rust uiterst wenselijk en zelfs noodzakelijk. Intussen verandert er niks en blijft de mooie Brink gewoon de mooie Brink. D66 heeft aangedrongen op behandeling van de beleidsnota Laren Regenklaar. Wij zijn het daarmee eens. De wateroverlast van omwonenden en bedrijven vergen inspanningen van de gemeente. De zware bui waar we het over hebben, kan morgen vallen. Een tijdelijke opvang van regenwater hoeft echter niet per se op de Brink zelf, maar kan sowieso met veel minder ruimtelijk beslag ook op andere plaatsen gerealiseerd worden. Helderheid daarover lijkt mijn fractie een voorwaarde voor het herstarten van een eventueel overleg over de Brink. Wat mijn fractie betreft, voorzitter, is er dus geen haast en kan dus ook het gereserveerde bedrag overgeboekt worden naar de algemene reserve. De eerste bezuiniging is dan een feit. Dat nu, meneer de voorzitter, zijn precies de bestanddelen van de motie die mijn fractie heeft ingediend. Exit raadsbesluit, een periode van rust, een bezuiniging en een verstandige discussie over de wateroverlast. Het zal u duidelijk zijn dat ook ons enthousiasme voor de brief van ... hierover niet al te groot is. Ik heb tot nu toe geen onderwerp meegemaakt waarover de meningen zo uiteenlopen als dit plan. Reden temeer om niet overhaast te werk te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Als ik daar een reactie op mag geven, dat kan ook straks bij de motie die u heeft. Maar de handtekeningactie die geeft duidelijk aan... Uw fractie heeft weleens een slogan gehad, weet u wat dat was, meneer De Bondt? Brink blijft Brink. En dat is wat de mensen willen. Brink blijft Brink. En als we dan op dit moment weten dat dat het uitgangspunt is, dan kun je ook morgen al starten om de bodem te verbeteren. Want dan komt er helemaal geen wateropvang op de Brink, dan wordt er verder gekeken voor de wateropvang en de Brink die wordt gewoon behouden zoals hij nu is. Er moet bodemverbetering plaatsvinden en er moet naar de bomen gekeken worden. We hebben nou twee rapporten die vrij aardig met elkaar overeenkomen, dus om het drie jaar uit te stellen, dan heb je nog drie jaar dat het verwaarloosd wordt. Dat is zonde.

De voorzitter: Een reactie van de heer De Bondt en dan is de heer Vos en daarna de heer Wegter. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Uit mijn betoog heeft u niet kunnen afleiden dat ik tegen onderhoud zou zijn, integendeel. Dus laat ik voor alle duidelijkheid zeggen dat wat mij betreft het onderhoud onmiddellijk gestart kan worden.

De voorzitter: De heer Vos, een interruptie op de heer De Bondt, of uw termijn? Oké, dan de heer Wegter, had u een interruptie op de heer De Bondt? Dan is eerst het woord aan de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter, ik pakte alleen mijn brilletje. Er is een hele hoop vanavond het woord commotie gebruikt. En dat zou een hele negatieve connotatie kunnen hebben. Maar eigenlijk zou ik hem

eventjes willen omdraaien. En de heer De Bondt heeft dat eigenlijk ook al gedaan. Het heeft ertoe geleid dat er in ieder geval heel veel betrokkenheid is. Dat mensen opgestaan zijn en zich ertegenaan bemoeien en dat is prima, uitstekend, dat lijkt mij zelfs heel erg goed, als meer mensen zich met deze zaken bezighouden en het niet beperkt blijft tot een kleine club. Als ik dan even kijk naar het gewijzigde voorstel zoals de wethouder dat zojuist benoemd heeft, dan zie ik toch ook wel een hele hoop raakvlakken met het oorspronkelijke plan waarin ook een klankbordgroep bedoeld was. En die zou ook aan het woord zijn gekomen, die zou ook aan de slag zijn gegaan. Maar die in een geüpgradede vorm aan de slag zou moeten gaan. Ik denk dat dat heel goed is, ik denk dat er liefhebbers genoeg hiernaast zitten. Ik weet niet hoeveel er nu nog zitten, maar er zijn mensen genoeg die zich er mee zouden willen bemoeien. Maar ik denk wel dat we van tevoren heel goed duidelijk moeten maken wat we nou eigenlijk dan verwachten van die klankbordgroep. Want verwachtingen wekken, van, u mag er dingen over zeggen en dan gaan wij dat doen, dat lijkt me wel de allerslechtste uiting die we kunnen doen. Dus ik denk dat we daar zelf als raad heel goed over na moeten denken, wat geven we die klankbordgroep dan mee? Welke kaders hebben ze, in welke samenstelling gaat hij komen? Wat is de zeggenschap, is het daarna een mooi document voor een ronddoerend archief, of gaan we er ook daadwerkelijk mee verder? Dus de wethouder zegt, deze maandag aan de slag. Ja, dat denk ik ook, snel, niet al te lang wachten. Maar toch ook wel eventjes weloverwogen bedenken wat we die klankbordgroep dan voor een taken mee gaan geven. Dat we niet later met allerlei dingen komen te zitten waarvan we denken ja, wat moeten we hier nou weer mee? Ik mocht het bij het eerste agendapunt al noemen, dat ik heel nieuwsgierig was naar de uitgangspunten zoals die in eerste instantie in het plan stonden zoals wij daar voor waren, zo belangrijk geacht werden door het college. En die nu eigenlijk teruggebracht zijn tot een wadi en gezonde bomen laten staan, zover ik de wethouder goed citeer. Volgens mij moeten we daar toch nog eens even goed naar kijken, want dat onderzoeksbureau heeft natuurlijk wel taken meegekregen en toen uitgangspunten gehad waar we misschien nog eens even naar moeten kijken. En in die zin... Sorry?


De voorzitter: Meneer Vos, wacht even, meneer Vos, we krijgen het signaal vanaf de publieke tribune dat u heel slecht verstaanbaar bent. U iets meer in de microfoon praten.

De heer Vos: O, zal ik iets meer in de microfoon praten?

De voorzitter: Ja, graag.

De heer Vos: Zo beter?

De voorzitter: Ja.

 (buiten microfoon).

De heer Vos: Iets omhoog zetten. Dichterbij. Jemig de pemig. Die nota was... Of dat voorstel lag er niet voor niks. En ik zou willen beginnen met na te denken bij zo'n klankbordgroep, ga eerst beginnen met alle informatie bij elkaar te harken. Het rapport van Liberaal Laren, buitengewoon verstandig, maar ook het rapport wat er al lag van de wethouder met betrekking tot de conditie van de bomen. De voorstellen, ook de oude voorstellen zoals ze er gelegen hebben. Ik denk dat het heel verstandig zou zijn om te beginnen, voor de klankbordgroep, om eerst te inventariseren, wat ligt er allemaal al? Want er is volgens mij heel veel wat al bruikbaar is, soms misschien niet bruikbaar is, maar wat in ieder geval goed tegen het ligt gehouden moet worden om te kijken wat je daarmee zou kunnen. Dus eigenlijk een tweeledig verhaal. Goed nadenken, wat mag die klankbordgroep, hoe gaan we dat doen? Want het is een goede zaak, absoluut. Participatie hebben we het over gehad hier aan deze tafel, dus dat kunnen we alleen maar toejuichen. En ten tweede dus wat ik

noemde, beginnen met inventariseren en goed gaan zoeken naar bruikbare elementen, goede bouwsteentjes, dat we het verhaal nu eens een keertje verstandig in elkaar kunnen knutselen. Daar wou ik het even bij laten, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Vos, meneer Vos, dank u wel. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben vanavond nogal kritisch geweest in de richting van het college. Maar wat dit punt betreft, denk ik dat er alle reden is voor complimenten. Het wordt vanavond door het college volmondig erkend dat ze de zaak onderschat hebben. Daar wordt niet omheen gedraaid, daar is geen woord Frans bij, men zegt heel eenvoudig, en dat blijkt ook uit de collegebrief van 21 augustus, se hebben de zaak onderschat, we hadden er beter over na moeten denken, we hadden beter met de burgers moeten communiceren. Dat is allemaal onze fout, het is ook een beetje de fout van de raad natuurlijk, maar de college trekt zoals de krant zegt haar boetekleed inderdaad aan. Dat is waar. En dat pleit voor het college. Ik vind dan ook dat we vanaf dat moment, eenmaal na die vaststelling nu met elkaar de plicht hebben om te kijken hoe we nou constructief verder kunnen komen. Want er ligt een grote opdracht, namelijk het Brinkplan uitvoeren en de waterberging op de een of andere manier het hoofd bieden. Nu eerst met betrekking tot de renovatie van de Brink. Ik ben uitermate verbaasd over de inbreng vanavond van de VVD. Nota bene coalitiegenoot, heeft het coalitieakkoord onderschreven, alleen als een van de eerste punten staat dat er een Brinkplan moet worden uitgevoerd. En vanavond zegt diezelfde coalitiegenoot, dat hoeft helemaal niet meer, dat kunnen we wel uitstellen tot na de verkiezingen. Hij noemt de verkiezingen niet zo, neem me niet kwalijk. Uitstellen tot langere termijn, verkiezingen heeft hij natuurlijk niet aan gedacht. Dat verbaast me in hoge mate. Wij hebben meerdere jaren aangedrongen om de hele Brinkplan überhaupt niet uit te voeren. We dachten dat we daar geen geld voor hadden. Maar de maalstroom ging in een andere richting en de afgelopen jaren is gebleken dat men van een centrumplan naar een Brinkplan ging en dat men zelfs dus meer ambities aan de dag wilde leggen met betrekking tot de Brink dan eerder voorzien. Daar neem ik kennis van en ben bereid op de een of andere manier daar constructief aan mee te denken hoe we inderdaad de Brink kunnen renoveren. En ik heb geen behoefte om dat uit te stellen. Ik denk dat we daar de tijd voor moeten nemen, zeker. En dan kom ik meteen op mijn tweede punt van groot belang. Vanaf de collegebrief denk ik, zijn we weer op één lijn. Het college en, ik denk, de hele raad is van mening dat we gezamenlijk moeten nadenken hoe we nou de volgende stappen gaan zetten. En op welke wijze kunnen we daar de inwoners bij betrekken en wat zijn de kaders binnen welke we de discussie moeten voeren? Wat dat laatste betreft, bestaat er een masterplan wat inderdaad in concept op 26 februari aan de raadsleden is gepresenteerd, maar sinds die tijd geen voorwerp heeft uitgemaakt van technische, laat staan politieke beraadslaging. Er is, dat erkent overigens het college, waarom pakken we nu niet het masterplan erbij om nu de komende tijd binnen dat kader te zien op welke wijze welke opties kunnen worden geïnventariseerd om de volgende conclusies mogelijk te maken? Waarbij dus op dit moment geen enkele conclusie bij voorbaat wordt uitgesloten. Wat ons betreft zijn alle opties open en dat zegt, denk ik, het college ook. Ook voor haar is er een open discussie mogelijk zonder dat bij voorbaat zaken worden uitgesloten. En dan kom ik op een punt wat ik eerlijk gezegd niet helemaal begrijp van de zijde van het college. Als het zo is dat alle opties openblijven inclusief de mogelijkheid van de VVD om überhaupt niks te doen. Als dat zo is dan betekent dat dus dat we daarmee impliciet vaststellen dat het raadsbesluit van 24 juni eigenlijk niet langer relevant is. Namelijk we stellen met elkaar vast dat we een open discussie gaan voeren waarbij alle opties open zijn terwijl het raadsbesluit de opties beperkt tot de hoofdlijnen. Willen we dus consequent zijn met degene waar we zelf willen, zullen we dus niks anders moeten constateren dan dat we dat zaakje moeten intrekken, het raadsbesluit. En ik heb goed naar u geluisterd meneer De Bondt. U zei, exit raadsbesluit, met andere woorden ik begrijp dat u ook eens bent om het raadsbesluit in te trekken. Nou dan zijn we al een heel eind. Dan zijn we denk ik allemaal hier aan deze tafel op

dat punt het eens. Het raadsbesluit van 24 juni was prematuur, te weinig onderbouwd, heeft veel commotie opgeroepen en dwingt ons tot heroverweging. En dat betekent dus dat naar mijn opvatting een motie vanavond die dat tot uitdrukking brengt alleen maar in het belang is van de duidelijkheid die de burger vergt. En dan komen we in de volgende fase erop hoe we dat verder gaan uitvoeren en daarvoor heeft de heer Loeff heeft al aangekondigd in de krant en vanavond dat die daarvoor initiatief gaat nemen, lijkt mij een uitstekende zaak. Nu nog een opmerking met betrekking tot de zorgvuldigheid die betracht moet worden. Ongetwijfeld heeft het college goede bedoelingen gehad met die paar infoavonden. Maar we hebben vorige week bij een informele raad hier vastgesteld dat participatie een verdomd lastig thema is en dat het erg lastig is om een representatief beeld te krijgen van wat de inwoners nu eigenlijk willen, ik erken dat. Des te meer reden om nu zeer grondig met elkaar na te denken hoe we gaan communiceren richting inwoners en hoe we die inwoners daarbij kunnen betrekken. Dat kunnen we vanavond niet oplossen. Dat is een thema wat ons in de komende weken en maanden moet bezighouden. En mijn voorstel zou zijn, eerst vanavond aankondigen dat we het raadsbesluit irrelevant verklaren en dus gaan intrekken, dat gaat dan bij de volgende raadsvergadering gebeuren. En twee, dat we een uitvoerige discussie gaan voeren en dat daarvoor in eerste instantie een werkgroep wordt opgericht door leden van de raad, want dit is een initiatief van de raad. De klankbordgroep was een raadsinitiatief, dat voor initiatief wil ik graag vasthouden. En dat wij als raad een werkgroep gaan vormen die na gaan denken op welke wijze die communicatie en die discussie gevoerd gaat worden. Daarbij kan de klankbordgroep een rol spelen. Sommigen vinden dat daar geen een raadslid in moet zitten, anderen vinden het juist wel. Ik denk dat er talloze opties zijn die we zorgvuldig moeten bekijken. Wat is er tegen... Ik denk nu even hardop en u hoeft daar vanavond geen antwoord op te geven. Waarom niet alle buurtpreventieverenigingen bezoeken en uitvoerig met die verenigingen uit gaan leggen wat er allemaal aan de hand is? En misschien kunnen die buurtpreventieverenigingen ook weer gedelegeerden afvaardigen die op een of andere manier bij die discussie bezorgd moet kunnen worden. Met andere woorden, het wordt een uitvoerige discussie en meneer De Bondt het is misschien daardoor dat we u tegemoetkomen, maar dat zal inderdaad tijd vergen, maar het moet wel gebeuren. We moeten vanavond niet de indruk wekken aan de burger dat we zeggen nou, laten we het maar aan de verkiezing heen tillen, we hebben voorlopig daar geen zin meer in. Nee, dat zou het volstrekt verkeerde signaal zijn. Het college heeft nu uitermate verstandige dingen op papier gezet, nu moeten we de koe bij de horens pakken en inderdaad aan de slag. En dus zou ik er zeer voor willen pleiten om vanavond de moties zowel van de zijde van CDA als van ons aan te nemen waarin uitdrukkelijk gepleit wordt om erin te komen tot het niet relevant verklaren van het raadsbesluit van 24 juni. Als we dat met elkaar vaststellen dan hebben we een belangrijk signaal aan de burgers afgegeven dat we geleerd hebben uit de lessen en met elkaar constructief verder willen zonder overhaaste stappen te zetten. Want het zal inderdaad wel een aantal maanden duren voordat we meer zicht hebben hoe we die communicatie vorm kunnen gaan geven.

De voorzitter: Meneer Wegter, u heeft een interruptie van mevrouw Klingenberg. U maakt uw zin zo lang dat ik haar nu even het woord geef.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Beste meneer Wegter, mag ik u iets vragen?

De heer Wegter: Zeker.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Wat zou u ervan denken als we nou, dat hebben wij voorgesteld in de raadsvergadering, trek die twee plannen uit elkaar. Als wij vanavond met elkaar zeggen, onze bevolking wil niet dat er aan de Brink gesleuteld wordt en dat gaan wij ter harte nemen. Dan wordt de Brink vanaf morgen gekeken wat er moet gebeuren aan opknappbeurten, dat gaan we doen. En dat Laren Regenklaar dat is een

ander chapter en daar gaan we dan naar kijken hoe wordt dat opgelost. Want er zijn heel veel oplossingen genoemd in het plan Laren Regenklaar en ik denk dat het twee aparte onderwerpen zijn. Dan blijft de Brink heel, wat onze bevolking wil, en de wateroverlast kan ook op een andere manier opgelost worden.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben het met die opvatting oneens. Ik denk dat gegeven de situatie waarin we zitten we zowel moeten renoveren als de waterberging ter harte moeten nemen. Ik ben enigszins bezorgd over de uitspraak van de zijde van een lid van het college vanavond die als ik hem goed beluisterd heb zei, dat er wel een zekere, laat ik zeggen, geen bindende connectie is tussen de twee onderwerpen renovatie en berging. Hij zei het iets anders, maar zo heb ik het begrepen. Misschien kan het college dat straks even uitleggen. Maar mijn opvatting is nog steeds dat het erg belangrijk is in het belang van beide zaken om die zaken uit elkaar te houden. En nogmaals, wanneer blijkt in de komende maanden en jaren dat er bepaalde oplossingen komen voor de waterberging die duidelijke impact hebben op de bestaande Brink dan moet je toch duidelijk zijn en zeggen, dan gaan we dus die bestaande Brink aanpakken in die zin. Renovatie en waterberging zijn in mijn opvatting eng met elkaar verbonden. En dus denk ik, het is in ieder geval prematuur om op dit moment al te gaan zeggen, we hoeven aan de Brink niks te doen. Laten we dat nou eerst in kaart brengen, geef alle opties door.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, het woord is aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Meneer Wegter, we moeten wel degelijk iets aan de Brink doen, want we hebben heel veel achterstallig onderhoud. Als u op het moment dat u zegt, het blijft voor mij bespreekbaar dat daar ook wateroverlast opgevangen wordt wat helemaal niet hoeft als u de rapporten gelezen heeft over het rapport, over de bomen.

De heer Wegter: Maar mevrouw...

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: U luistert niet naar onze inwoners als u zegt, ik wil eventueel als het niet anders kan dan moet er ook op de Brink gezocht worden, onze inwoners willen het niet.

De heer Wegter: Dat zal het moeten uitmaken.

De voorzitter: Meneer Wegter, u heeft ook nog een interruptie van meneer De Bondt.

De heer Wegter: O, pardon.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter. Ik zou toch willen reageren op de opmerking van de heer Wegter waarin die zegt van die waterberging en het opknappen, laat ik het ook maar zo noemen, van de Brink houden nauw verband met elkaar, moet je samen behandelen. Maar dan moet je wel weten wat voor een berging en waar dat komt. Je kunt niet aan een klankbordgroep of een hele grote groep burgers, als je representatief wil zijn, heb je het niet over tien, heb je het honderd, tweehonderd, weet ik veel. En ik ben het er wel mee eens dat je daar dan ook als raad over na zou moeten denken en nou oplossingen komen, maar dan heb je het over brede participatie. Maar dan is het wel handig als je weet wat voor waterberging er komt of er een waterberging komt en waar die komt, want anders stuur je zo'n enorme groep mensen, representatief voor de Larense bevolking ja, met niks het bos in.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik vroeg mij alleen af voorzitter, dit was de inbreng van de heer Wegter met interrupties, maar we zitten nog in de termijn dat het CDA nog wel haar inbreng moet geven, hè?

De voorzitter: Zeker, dat klopt. En het enthousiasme van de heer Wegter wil ik niet temperen, zeker in het licht van zijn termijn bij dit eerste agendapunt, maar wilt u komen tot een afronding?

De heer Wegter: Ik zal zeker snel afronden. Waar ik voor pleit is dat we zonder enig vooroordeel alle opties met betrekking tot renovatie inclusief geen renovatie op een rijtje zetten en alle opties met betrekking waterberging op een rijtje zetten. En dat met elkaar combineren en dan kijken, wat is een voor de hand liggende oplossing? Sluit geen enkele oplossing uit. Mocht blijken wat u zegt, meneer De Bondt, dat uiteindelijk niets aan de Brink gedaan hoeft te worden nou, dan zou ik het prima vinden. Maar ik kan dat op dit moment niet voorzien, ik heb die technische kennis niet en dat hebben de burgers ook niet. Om te roepen, de burgers willen dat niet, dat hangt er maar vanaf wat je burgers vertelt. Dus voorzitter, laten we met elkaar een inventarisatie maken van de noodzakelijkheden en van de mogelijkheden zowel van de renovatie als van de waterberging en dan tot conclusies komen, dank u zeer.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg van het CDA en daarna gaan we over naar het college. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, aanhakend op de allerlaatste woorden van de heer Wegter, het is maar wat je de burgers vertelt en dan komt alles goed. Dat hebben we nou volgens mij afgelopen maanden gezien dat het zo niet werkt, gelukkig. Ja, onze inbreng in deze termijn op het voorstel van het college, het initiatiefvoorstel van Larens Behoud, drie moties. Ja, dan moet mij van het hart vanmiddag, iedereen werkt hier aan tafel, maar dat ik dacht ja, nou, ik weet niet waar ze de tijd vandaan halen, maar het CDA doet het kennelijk niet goed, want ik breng geen motie in. Bij de eerste motie van D66 vanmiddag die kwam, dacht ik nog wel van ja, nou, god, wat moeten we hiermee? Bij de tweede dacht ik ook nog, wat moeten we hiermee? En toen kwam inderdaad tot mijn grote verrassing de motie van de VVD. En dan ga je nadenken in die tussenliggende uren. Zo straks werd mevrouw Klingenberg nog als CDA betiteld. Er waren nog eens tijden dat het CDA en de VVD acht, zeven verhoudingen hadden. En daar moest ik net aan terugdenken tijdens je betoog, maar daar hoor ook Larens Behoud bij. Want wat is er aan de hand? Als wij de verkiezingen die twee jaar geleden vooral gingen over de fusies van gemeentes, misschien niet hadden gehad dan waren de verkiezingen ook nog weleens op bepaalde punten misschien anders gelopen. En dan was ook maar zeer de vraag geweest en ik waardeer zeer dat de VVD daarin nu enorm haar nek uitsteekt of dat dat Brinkplan nou wel zo nodig uitgevoerd moet worden. En de motie van de VVD daar had ik een aantal vragen voor, maar die zijn nu inmiddels al wel beantwoord. En die vragen gingen eigenlijk over ja, geachte heer De Bondt, ziet u een stukje onderhoud, opknappen et cetera dat hoort er wel bij. Het moratorium zou zeggen dat we nergens over zouden morgen hebben. Maar ik zag al bewegingen komen, onderhoud ben je gewoon verplicht. Waar zit dan die waardering in? En eigenlijk hoor ik mevrouw Klingenberg het ook zeggen, want soms moet je over je eigen schaduwen heenstappen. Als wij gewoon heel eerlijk zijn met al die stemmen en of het er 5 duizend zijn of 4,5 duizend of er een paar dubbel tussen zitten, zegt dit dorp eigenlijk gewoon, wij willen niks, handen af van die Brink. En dan kom ik bij ons eigen verkiezingsprogramma van het CDA en dat was dat wij zeiden, de Brink moet groen blijven. En groen blijven hebben wij daar wel onder verstaan, daar hoeft niet veel aan te gebeuren als in ieder geval achterstallig onderhoud. Gaan discussiëren in een klankbordgroep of de '...' zolang die staat op die plek of die een meter opzij moet, volgens mij allemaal discussies die nergens toe leiden. Het gevaar ook nog eens een keer wat we nu aan het doen zijn met al die initiatiefvoorstellen en moties, uitgezonderd die van de VVD, is



dat we eigenlijk een stukje verantwoordelijkheid maar van ons afschuiven door te gaan participeren. Terwijl wij vrijdagmiddag nog hebben moeten leren hoe we überhaupt gaan participeren in Laren. Ik ben het ook wel eens met de heer De Bondt die zegt, zo meteen ga je een heleboel mensen op pad sturen, wat ga je ze voor opdracht meegeven? Maar dit dorp heeft heel duidelijk afgesproken en ik heb daar straks in de andere onderwerpen ook al over... Dat de uitkomsten al vast zouden liggen. En een van die uitkomsten die vast zou liggen, was wel nou, ja, ze lossen het met elkaar op en we gaan er dan verder over praten. En dat helaas heeft de motie van D66 en die van Liberaal Laren wel een beetje in zich. Aan de andere kant ben ik zeer verheugd met de opmerking van mevrouw Klingenberg, omdat die eigenlijk volgens mij ik denk, luister ik nu naar de VVD-fractie? Wij zitten gewoon met een meerderheid hier volgens aan tafel die eigenlijk gewoon zeggen... En dat spreekt mij ook wel gewoon echt aan in de nek uitsteken van de VVD, want wat iedereen nog niet weet of wel gelezen heeft in de krant, wij moeten enorm gaan bezuinigen. En ik vind het gewoon ook wel verrassend dat wij nu eigenlijk twee slagen kunnen maken. Eén is gewoon heel duidelijk naar dit dorp zeggen, de komende jaren gaan wij gewoon hier over de Brink praten. We gaan onderhoud doen, de rododendrons mogen teruggesnoeid worden, maar we gaan gewoon geen geld aan plannen uitgeven. We behouden de Brink zoals die is. En de woorden van rust creëren die zijn me aan het hart gegrepen. Je kan het natuurlijk framen zoals de heer Wegter net wel een poging deed ja, het een beetje cover your ass plat gezegd, want dan is het over de verkiezingen heen getild, maar dat heb ik de heer De Bondt niet horen zeggen. Want eigenlijk nog sterker, als ik in dit college had mogen zitten dan had ik gewoon alles eraan gedaan om dat Brinkplan helemaal niet in de agenda te krijgen. Het is prima zo, het moet onderhouden worden. Los daarvan speelt er een Laren Regenklaar plan daar heeft wethouder Calis net over gezegd met al zijn ervaringen van nu gaat die dat natuurlijk helemaal goed participeren. Kom je dan bij zo'n Laren Regenklaar plan allemaal al goede initiatieven langs gehoord. Ik ga er alvast eentje bij doen dat is het kermisterrein, maar ook ons parkeerterrein achter het gemeentehuis daar kan een hele mooie parkeerplaats gemaakt worden. Misschien één boom weg en dan maken we overigens ook nog onze lokale drum- en showband MCC blij die daar dan kan gaan oefenen. Twee vliegen in één klap. En je moet ook een beetje luchtigheid brengen soms in de discussie. Ik voel er veel voor om te kijken of wij een meerderheid hier kunnen krijgen die zegt, wij gaan gewoon voorlopig en voorlopig, wat is voorlopig? Van mijn part gaan we het gewoon de eerste vijf, zes jaar er niet meer over hebben, want de Brink is de Brink. En de afgelopen weken heb ik tegen mensen weleens gezegd, het enige grote nadeel van Laren is dat die Brink zoals wij hem kennen die is door alle schilders die wij hoog achten vastgelegd. Wij hebben volgens mij maar weinig plaatjes van hoe onze Brink er in 1800 of 1700 uit zag. Er zullen best plaatjes zijn of foto's of schilderijen, maar wij kennen de Brink niet anders als dat die vanaf de schilders in de jaren '80 van de 19<sup>e</sup> eeuw is gaan geschilderd worden. Dat is onze Brink en die willen we zo houden. Nou, dat is eigenlijk ons verkiezingsprogramma. En dan zou het nu heel raar zijn dat ik uit een soort van pissigheid niet de motie van de VVD niet gewoon zou omarmen en zou zeggen van, een pleidooi willen houden bij onze collega's hier om daar een meerderheid voor te krijgen en daar wil ik graag mee afsluiten.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos als interruptie op de heer Van den Berg.

De heer Vos: Ja, zo mag u het interpreteren.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, meneer Van den Berg, ik begrijp uw verhaal en ik vind het ook heel erg zinnig wat u zegt, maar u gaat wel voorbij aan één ding. En dat is dat op het ogenblik in het dorp de urgentie gevoeld wordt dat er iets moet gebeuren. En als we zeggen nou, dan gaan wij gewoon besluiten we doen voorlopig maar lekker niks en

we gaan rust hebben dan zijn we volgens mij niet zo '...' bezig, omdat het nu leeft. En wat je ook beslist, ik denk dat dat heel handig is om ook al besluit je om niks te doen om toch een klankbordgroep met mensen te betrekken bij dat besluit. En ik zou uw opmerkingen ondersteunen als u zou zeggen ja, maar we gaan wel eventjes ook vragen wat de rest daarvan vindt.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

De heer Van den Berg: Ja, maar dat is een interruptie op mij en dan nog een interruptie op...

De voorzitter: Als mevrouw Klingenberg reageert, kunt op allebei tegelijkertijd reageren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Meneer Vos heeft het anders beluisterd dan ik. Wat ik gehoord heb, is dat de heer Van den Berg gezegd heeft, we gaan wel onderhoud plegen, want de Brink blijft Brink zegt de VVD. CDA heeft in verkiezingsprogramma staan ook eigenlijk Brink blijft Brink. Het moet groen zijn en het moet goed onderhouden worden. Dus ik denk in die zin, ik ben er nog niet toe gekomen om de motie voor te lezen, maar ik denk dat wij elkaar gewoon daarop kunnen vinden. Als er morgen aan het opknappen aan de Brink gebeurt dan luister je ook heel goed naar de inwoners, maar ik weet niet, heb ik dat goed gehoord? U zegt ook wel, beginnen met onderhoud?

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: We hadden natuurlijk nooit mogen stoppen met onderhoud. Ik denk ook trouwens niet dat dat nou ook al, want anders zou meneer Stam zich wel terecht verongelikt kunnen worden. Er is natuurlijk de afgelopen jaren wel iets gebeurd, maar wij bezuinigen als gemeente ook wel op groenonderhoud. Dus ik wil het ook niet ingewikkelder maken, maar wij moeten gewoon de Brink blijven onderhouden. Nou, dat heb ik de heer De Bondt, de fractie van de VVD en ook u mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren genoegzaam horen zeggen dus daar verschillen we niet over van misvatting. Ik denk dat de heer Vos net wel bedoelt, is nog even de scheiding trekken met Laren Regenklaar, want hè, u zegt, er moet iets gebeuren. De Brink an sich daar zal heus nog wel een keer een boom omgezaagd moeten worden of misschien wel twee, maar dat is dan puur een technisch onderhoud. Dat ben je eigenlijk ook sowieso verplicht dus daar hoeven we niet eens over te praten. Want eigenlijk is het zo, als er nu morgen een boom staat die omgezaagd moet worden dan hoop ik niet dat we daar eerst een raadsvergadering over gaan hebben, want dan moet u meteen gewoon actie ondernemen, want we zijn verantwoordelijk voor het openbaar groen voordat er een tak op iemand zijn hoofd valt dus zo plat moeten we hem ook wel weer slaan. U woorden meneer de Vos vertaal ik van, we moeten met Laren Regenklaar aan de slag. En alleen zijn er genoeg plekken om ons centrum heen, misschien best wel kostbaar ook, maar er is ook aan de andere kant genoeg geld en daar gaat de wethouder over participeren. Maar dan laten we die Brink gewoon met rust. Want die 5 duizend handtekeningen daar zitten natuurlijk maar een paar CDA-stemmen bij, daar zitten een paar D66-stemmen bij, daar zitten een aantal stemmen van u bij toen u nog onderdeel uitmaakte van een andere fractie. Maar het gros van die stemmen die, misschien zitten er nog mensen in die helemaal niet gestemd hebben, het gros van die stemmen die gaan naar de fracties van Laren Behoud en de VVD. En de VVD die steekt vanavond gewoon haar nek uit. En wat mij ernstig, heb ik net ook al gezegd, aanspreekt daarin, is ook die bezuinigingsslag. En dat weet iedereen aan deze tafel, wij gaan de komende maanden nog wel andere '...' hier en dan moet je ergens ook beginnen. En wat ik niet wil, is dat wij zo meteen een hele participatie met burgers op gang gaan zetten en zo meteen hier eigenlijk aan tafel met elkaar moeten besluiten dat het eigenlijk financieel helemaal niet kan. En daar komt het rust terug, rust in het dorp. We hebben de fusie achter de rug die gaan we voorlopig niet doen. De Brink laten we met rust en we

gaan vooral naar Laren Regenklaar kijken en zorgen dat we onze verenigen, sportverenigingen, ons dorp leefbaar en veilig houden.

De voorzitter: Dank, meneer Van den Berg. De heer Loeff, had u een interruptie op de heer Van den Berg?

De heer Loeff: Ja, maar na dit betoog kan ik er heel kort maar iets aan toevoegen, denk ik. Als ik het zo beluister en wij trapt af met het initiatiefvoorstel wat we bij onze voorzitter hebben neergelegd. Dat komt eigenlijk neer op wat we denk ik allemaal met elkaar willen. Qua tekst en die tekst heeft u nog niet, maar ik ben bereid om u die te mailen zodat u die ook kunt lezen en beklankborden, is de vraag hoe je precies de volgorde gaat doen. Maar in de raadsvergadering van de 30<sup>ste</sup> kunnen we in ieder geval het besluit intrekken met elkaar. Dan hebben we een heel duidelijk signaal gegeven dat we zeggen, op deze manier doen we dat niet. Vervolgens vind ik wel dat we moeten zeggen, wat doen we dan wel? En de VVD zit heel duidelijk op de lijn, we doen niets. Maar ik hoor hier van de heer De Bondt een opening, Laren Regenklaar moet wel degelijk doorgaan vinden en tegelijkertijd opknappen is ook een optie, dan denk ik dat we elkaar weer vinden. Ik hoor dat eigenlijk ook bij mevrouw Klingenberg die zegt van, er zijn een aantal maatregelen die je moet nemen om de bomen de bomen te laten zijn en de opvang de ophang te regelen, misschien moet daarnaast nog iets regelen, maar die wil ook een mooi Brink. De heer Van den Berg houdt ook het pleidooi en de heer Wegter en de heer Vos. En ik denk, wat me heel erg aanspreekt in het pleidooi van de heer Vos, is dat om te doen om met een klankbordgroep dat je met elkaar gaat nadenken, hoe je dat doet. Dus volgens mij zitten we helemaal niet zo ver van elkaar als raad. En ik vind het ook interessant nu om te horen wat het college vanuit onze discussie heeft opgestoken en misschien wel leidt tot een constructief advies hoe u met ons verder gaat. Want we moeten het ook samen met u doen en u moet ook gemotiveerd zijn om het te blijven doen en dat zou ik wil heel graag willen uitspreken naar het college toe. U heeft heel veel werk en tijd erin gezet, dat is niet allemaal goed gegaan, ook wij zijn daar deels de oorzaak van. Dus we moeten ook met elkaar voort naar een constructieve oplossing die een breed draagvlak kan vinden.

De voorzitter: Meneer Loeff dit leek allerm minst op een interruptie, maar uw poging om handen te reiken die moeten we ook zeer waarderen zoals alle andere pogingen handreiken vanavond. We zijn aan het eind gekomen van de eerste termijn van de raad. Mevrouw Klingenberg u heeft vaak het woord gevoerd, eigenlijk is het nu aan het college om te reageren. U komt in de tweede termijn nog aan bod, hè. En we beschouwen uw motie als ingediend volgens mij toch? Ja, helder, top. Meneer Stam, wilt u in één keer reageren of wilt u nog even een schorsing voor het college vragen?

De heer Stam: Ja, ik kan het om te beginnen eens proberen en als ik er niet uitkom dan vraag ik u te schorsen, maar zal ik het zo eens proberen ook gelet op de tijd? Ja, kijk, ik wil er nog eens dit van zeggen. Kijk, het college heeft zich volgens mij gedurende deze storm, deze zomerstorm die opstak buitengewoon rustig gehouden. En dat hebben we op twee momenten gedaan. In de eerste plaats heeft de burgemeester zelf nog eens aangegeven jongens en meisjes, dames en heren rustig nou, er is een raadsvergadering geweest en daar hebben we een besluit genomen. En vervolgens ergens in eind augustus hebben wij met elkaar gezegd ja, u heeft eigenlijk wel gelijk, we zouden eens eigenlijk opnieuw moeten kijken hoe het beter kan worden opgelost. En we hebben eigenlijk als college niet zo erg veel tussendoor standpunten ingenomen. Er is wel een heleboel onrust ontstaan nou, dat blijkt vandaag ook weer aan de orde. Ik heb net het standpunt ingenomen namens het college denk ik dat wij een voorstel hebben gedaan wat nog steeds op tafel zou kunnen liggen waarbij we wel zeggen, u kunt het zo breed mogelijk trekken, maak het zo breed mogelijk en los het met elkaar op. Dus in die zin zie ik nog steeds als we daarover eens kunnen worden de mogelijkheden om tot elkaar te komen. Ik zie niet in dat, maar dan zou ik inderdaad moeten schorsen, maar ik probeer me even in te

denken hoe het college erover zou kunnen denken. Het is natuurlijk niet zo dat als de raad tegen ons zegt joh, ga nou eens weg van dat het moet zo nodig de raad heeft gesproken en we gaan met een klankbord verder. Als we opnieuw zouden moeten beginnen, beginnen we opnieuw. De vraag is natuurlijk hoe we verder gaan, want als we daar weer een jaar of anderhalf jaar voor nodig hebben dan weet ik natuurlijk toch wel een beetje het klappen van de zweep in politiek Laren. Dan naderen binnenkort de verkiezingen en dan moeten we gaan proberen om eind volgend jaar tot een akkoord te komen. En dan zijn er ineens allerlei verkiezingsprogramma's geschreven. Dus ik zou er een voorstander van zijn, dan gaat alles ineens op losse schroeven komen dat heb ik weleens meer meegemaakt, jarenlange ervaring inmiddels. Dus ik zou zelf een groot voorstander van zijn als we binnen een redelijke termijn, ik heb zelf al aangegeven dat zou bijvoorbeeld eind van het jaar kunnen zijn, zouden proberen om er met elkaar uit te komen. Ik heb er ook geen enkel bezwaar tegen om dat met de raad te doen. En ik heb er ook op zichzelf... Kijk, mijn formele standpunt ik denk ook namens het college is geweest, de raad heeft ons op pad gestuurd en gezegd van, ik heb een voorstel aangenomen, daarna is er een hoop onrust ontstaan. Als de raad tegen ons gaat zeggen ja, het standpunt gaat van tafel, maar we hebben nog steeds een heleboel uitgangspunten die geldig zijn. Hè, dat beluister ik ook een beetje in het commentaar van de heer Loeff. Ja, dan kunnen we natuurlijk met elkaar tot een conclusie komen dat we misschien een werkende oplossing kunnen vinden, maar dan wel in een termijn wellicht die overzichtelijk is. Want het weinige politieke verstand wat ik dan heb, zegt mij altijd als je over zo'n proces nog eens een keer een jaar gaat doen dan wordt het ook soms een '...', een gang naar hele verre landen en je raakt onderweg de weg enorm kwijt. We zijn ermee bezig vanaf het moment, heb ik al gezegd, 2016 op het moment dat mevrouw Van den Brink en meneer Smit komen met een eerste plan, daar zijn we mee aan de gang gegaan dus we praten er al vier jaar inmiddels over. Ik denk dat je inderdaad veel betere opzet dan we hebben gekozen, moet gaan zoeken, want het leeft blijkbaar nog veel meer dan ik dacht. Ik heb op zichzelf geen problemen als de raad daar een uitspraak over wil doen. En ik vind het nogal prematuur om nu terwijl het college een duidelijk standpunt heeft ingenomen. Als de raad tegen mij zegt, laat dat ook maar vallen, maar ga op een korte termijn met elkaar tot oplossingen zien te komen dan moeten we dat vind ik wel proberen. Ja, ik kan op al die punten wel ingaan, maar ik zeg nu even namens het college, maar ik kijk even naar links of rechts. Als wij in staat zijn zowel het een als het ander te doen. Dat wil zeggen, probeer nou met wijsheid een plan te maken waardoor de Brink, de Brink kan blijven zij het met verstand. Daar wil ik nog weleens twee dingen van zeggen. In de eerste plaats, de afgelopen dertig jaar in mijn beleving is er elk jaar een boom verdwenen op de Brink, daar heeft niemand een probleem van gemaakt. Er stonden er waarschijnlijk 140 inmiddels staat er nog 93 zo is het ook gegaan, hè. En een van de dingen als je praat met, en dat hebben we natuurlijk ook gedaan, met ervaringsdeskundigen op het gebied van bomen. Dan zeggen die mensen, dat is geen goede manier om met bomen om te gaan. Je zult stukjes van die bomen moeten verwijderen af en toe, vervangen, ze staan te dicht op elkaar. Verjong het ook eens dan krijg je over tien, twintig, dertig jaar ook nog een zekere verjonging op die Brink. Je kunt er ander soort bomen neerzetten, want we zijn er nu inmiddels ook wel achter dat allemaal dezelfde bomen neerzetten naast elkaar alleen maar leidt tot ook biologische onrust zou ik maar zeggen. Dus in die zin zijn wij best bereid om erover mee te praten En als dat door de raad wordt gevoeld, maar daar heb ik het college nog verder niet over geraadpleegd van nou, laten we dan opnieuw beginnen. Dan zou in ieder geval mijn pleidooi zijn, ik vind dat dat aan de raad is om daar een uitspraak over te doen. Dan pleit ik wel voor het feit dat een aantal uitgangspunten behouden zullen moeten blijven, dat laat ik aan u over. En met de tweede plaats dat we dat op een redelijke termijn gaan doen. Want als we er weer in slagen om hier weer jaren over bezig te zijn dan weet ik één ding zeker, die ervaring heb ik dan wel inmiddels opgedaan, dat zijn heilloze processen die uiteindelijk tot niks leiden. Dus mijn pleidooi zou zijn, als de raad zegt, ik wil beste college we gaan op een korte termijn met behulp van bevolking, met behulp van als er een klankbordgroep met de raad moet komen, ook goed. Maar probeer wel met elkaar een tempo te maken waar we met elkaar mee uit de voeten kunnen. En dan heb ik al eerder gezegd, wat mij betreft het

aantal bomen zou sterk kunnen worden beperkt. Het punt van meneer De Bondt is, pas nou op dat je niet allerlei dingen gaat doen die vervolgens het wateroverlastprobleem in de weg zitten. Ja, als we dat in de komende maanden zouden kunnen oplossen dan zou ik denken dat we een heel eind verder zouden kunnen komen. Dat zou mijn reactie zijn. Maar ik weet niet of meneer Calis daar nog een opmerking over heeft.

De voorzitter: Ja, meneer Calis, u bent daarmee...

De heer Calis: Ja, heel graag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Calis: Er zijn verschillende opmerkingen en vragen gesteld over het verband tussen maatregelen voor Laren Regenklaar en het Brinkplan. En ik dacht dat ik dat al ook in mijn inleiding heb gezegd. In het huidige Brinkplan zijn verschillende voorstellen gedaan hoe de berging gerealiseerd zou kunnen worden en daarnaast met name na verzending van de raadsinformatiebrieven op 21 augustus zijn er nog drie, vier andere voorstellen gedaan hoe je waterberging in of rond de Brink zou kunnen realiseren. En ik ben er stellig van overtuigd dat wij met het Regenklaar team tot een oplossing kunnen komen waarbij de impact op de Brink zeer acceptabel is. Maar de achtergrond is, als wij een voorstel doen voor waterberging dan is dat in het kader van de plannen rond de Brink zou het dom zijn om nu te zeggen, in hoeverre vertoont dat synergie? In principe staat het helemaal los. In het huidige Brinkplan was het, het idee om bomen te vernieuwen, de laag af te graven, de grond beter te maken en meteen zo'n verdieping te realiseren. Het is wel duidelijk dat dat hem niet gaat worden. Maar er zijn anderen varianten mogelijk waarbij ik zeg nou, dat heeft niet of nauwelijks impact op de bomen, dat realiseert een behoorlijke wateropgang, dat is in kosten beperkt en moeten we dus duidelijk maken hoe zich dat verhoudt met het Brinkplan of hoe zich dat niet verhoudt met het Brinkplan. Maar ik denk wel dat als er binnen korte tijd weer een grote bui valt dat we aan de omwonenden goed uit kunnen leggen dat we zeer serieus voortgang maken met het voorkomen van wateroverlast.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: De twee plannen die u nu ontvangen heeft, één van het college en één plan van ons, daar staat duidelijk in te lezen, de bodem is zo verdicht op dit moment kun je er absoluut geen water opvangen. Dat is niet iets wat Liberaal Laren verzint, dat staat in twee rapporten. Als ik u nu beluister dan denk ik, wat heeft u nu geleerd? De inwoners zeggen, blijf van de Brink af. En zegt u ja, maar misschien kunnen we toch wel een beetje linksom of rechtsom. Renoveer die Brink en blijf van de Brink af. En ik wil graag mijn motie voorlezen, want ik zit alsmat met die motie. D66 en de VVD hebben aandacht besteed aan hun motie en Liberaal Laren nog niet dus ik weet niet wanneer we daar toekomen?

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg daarvoor krijgt u in de tweede termijn het woord. En ik heb vanavond als voorzitter geen haast, want dit gaan we goed doen. Meneer Van den Berg, had u een interruptie op de heer Calis?

De heer Van den Berg: Ja, interruptie inderdaad nog even op de heer Calis. We doen vanavond elkaar laten uitspreken, want anders wordt het helemaal ingewikkeld. Maar ja, wat mevrouw Klingenberg ook al zegt, er zijn gewoon 5 duizend stemmen afgegeven en dan worden de woorden haast en daadkracht gebruikt. En volgens mij is nou juist dat we tegen elkaar hebben gezegd, doe nou eens gewoon niet haast en daadkracht. Stel het gewoon uit en verbindt er ook geen termijn aan, maar we gaan het er gewoon niet over hebben. De mensen willen de Brink de Brink laten met een goede onderhoudsbeurt jaar op jaar. En dat is wat volgens mij

de uitspraak is geweest. Want bestuurlijk gezien als wethouder snap ik natuurlijk dat je nog moet blijven pleiten voor het een en het ander, maar het dorp heeft ander gesproken. We hebben eigenlijk gewoon op een moderne manier tussentijds verkiezingen gehad. En die verkiezingen hebben uitgesproken dat we van de Brink af moeten krijgen. Maar los staat, om geen misverstanden te krijgen dat wij volgas doorgaan met Laren Regenklaar, dat wij zeker ook onderhoud gaan doen en daar zit volgens mij hier gewoon in één motie van de VVD op een heleboel mensen die daarvoor in zijn. Initiatiefvoorstellen en alles wat verdamt en verdicht en naar voor het einde van het jaar gaan mensen niet uitgelegd krijgen en morgen kunnen wij allemaal weer gaan vertellen, wat hebben wij nou precies gezegd? Ja, moeten wij weer zeggen, dat weten we niet. Kortom, mijn interruptie is, haast en daadkracht die woorden moeten we hier niet meer gebruiken. Neem de tijd en de ruimte niet voor Regenklaar daar gaan we morgen mee verder, onderhoud gaan we morgen mee verder, maar de Brink blijven we vanaf.

De voorzitter: Helder, meneer Van den Berg. We komen aan de tweede termijn. Ik wil even een paar dingen bij elkaar vegen. Ten eerste heeft het college heel uitgebreid haar brief van afgelopen zomer toegelicht, uitgebreid teruggekeken op het gelopen proces en volgens mij ook heel uitgebreid toegegeven dat er fouten zijn gemaakt in het proces en dat we dat graag willen repareren met elkaar. En het college heeft bij de woorden van de heer Stam en de heer Calis ook aangegeven dat voor een vervolgtraject zo breed mogelijk alle opgaven die we moeten oplossen en alle oplossingen breed weer willen verkennen en een proces willen creëren waarin er een mandje wordt gemaakt waarin al die opgaven en oplossingen goed worden verkend, breed worden gecommuniceerd met onze inwoners en er ook een brede klankbordgroep voor wordt samengesteld. En ik ben dan maar zo vrij om als raadsvoorzitter daaraan toe te voegen dat het me heel verstandig lijkt als de raad dat wenst dat een nieuw procesvoorstel vanuit het college dan ook als raadsvoorstel naar de raad komt zodat ook de raad, en ik denk dat dat voor de inwoners ook het meest duidelijkst is, de raad zich dan kan uitspreken over het vervolgproces. Ik denk dat dat in de ontstane consternatie op dit moment een heel belangrijke stap is. Echter het dualisme laat zich ook vanavond volop blijken. Er zit namelijk wel een beetje een waterscheiding door deze zaal met een deel van de zaal dat zegt, hou er nou even mee op, de Brink blijft voorlopig de Brink en stel voorlopig enige planvorming nou maar uit en op een ander traject gaan we verder praten over Laren Regenklaar. En dat is vervat in motie die ter tafel ligt. Ander deel van de raad zegt, we kijken inderdaad kritisch terug op het gelopen proces, maar zien nog steeds met elkaar maatschappelijke opgaven en klimatologische problemen rondom de wateroverlast dat opgelost moet worden. En we hebben een Brink die ook gewoon onderhouden moet worden. Ik zie ook in die stemmen van de raad en richting het aanbod van het college om nog maar eens even met een heel goed voorstel te komen, hoe we heel zorgvuldig die lijnen verder uit gaan zetten. Ik geef dan nu aan u de gelegenheid voor de tweede termijn, want daar moeten we toch met elkaar tot conclusies gaan komen. Meneer Van den Berg u heeft net eigenlijk al een beetje een tweede termijn voorschot genomen als reactie op het college, wilt u hier nog iets aan toevoegen?

De heer Van den Berg: Ik ga het wel kort houden dan, want ik begrijp uw opmerking. Kijk, het is altijd een beetje gevaarlijk, we moeten vanavond maar eens echt diep. U trekt net een conclusie dat er een waterscheiding ja, letterlijk een waterscheiding door die zaal gaat, dat is wel waar. Maar u maakt, denk ik, een kleine misvatting. De ene helft die zegt van, stoppen met de Brink die zegt, wel degelijk doorgaan met Laren Regenklaar, maar ook met onderhoud. Maar u verwoordt het net even wat anders waardoor het lijkt dat daar de scheiding zit. Volgens mij zegt iedereen hier, we willen van de Brink afblijven. Maar die andere helft die zegt hiervan nou, we houden de optie nog open dat misschien op een of andere manier er nog wel wat aan de Brink aangepast moet worden. Nou, dat is volgens mij waar het hierover gaat. De ene helft zegt, de Brink stil laten, niks mee doen. En de andere helft zegt nou, we houden de optie om iets met de Brink te doen nog

open, daar gaat het over. Iedereen is het erover eens hieraan tafel dat we Laren Regenklaar moeten maken, dat gaan we ook doen. Maar het gaat erom, halen we de Brink ervan af en komen we er niet meer aan of houden we de Brink op tafel, dat is volgens mij het punt waar het om gaat. Om eraan toe te voegen, het CDA is nog steeds de motie van de VVD en ik hoor nog wel graag de motie ook van Liberaal Laren. Hij is gewaagd, maar ik denk dat we er heel goed aan gaan doen om rust te gaan creëren en die rust bestaat eruit handen af van de Brink.

De voorzitter: Ik kijk rond voor de tweede termijn. Graag het woord aan alle fracties. Ik begin bij de heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, dank u. Ik ben het eens met de analyse van Laren Behoud dat er meer overeenstemming is dan ogenschijnlijk lijkt. We zijn in essentie het eens dat we in het belang van Laren moeten handelen en dus daadkracht moeten tonen. In die zin ben ik het volstrekt oneens met de CDA die roept, je moet geen daadkracht hebben, dat moet je natuurlijk altijd hebben. Maar die daadkracht moet wel op een verstandige manier worden aangewend en daar gaat het natuurlijk om. Wat mij betreft zijn dus alle opties mogelijk inclusief van de Brink afblijven. Als dat een verstandige oplossing is in combinatie met waterberging heb ik daar geen enkele moeite mee. Maar ik ga er vanavond lijkt het mij prematuur om bij voorbaat te gaan zeggen dat wat er ook gebeurt dat je van die Brink moet afblijven. Het kan best zijn dat die combinatie voor die twee waterberging en renovatie op een of andere manier een synergie kan vormen. Mocht blijken dat de waterberging een autonoom proces is wat nauwelijks als zodanig effect hoeft te hebben op de Brink prima, dan komen we niet aan die Brink, maar dat moet eerst blijken. Loop nu niet vooruit op die discussie. Ga nu met elkaar de verschillende opties in kaart brengen en kom dan tot de conclusie. En dan zou het inderdaad kunnen zijn de heer Van den Berg dat u uiteindelijk zegt nou, alles op een rijtje zettende, hoeven we nauwelijks aan de Brink te komen, want we lossen het allemaal op met die waterberging en we gaan verder op heel bescheiden schaal een paar kleine dingen doen en that's it, dat zou best kunnen. Maar om het nu vanavond al te gaan zeggen dat dat in ieder geval de uitkomst moet zijn, is prematuur, lijkt me niet evenwichtig, niet verstandig en getuigend van gebrek aan daadkracht. Dat u niet bovendien aan de kiezers denkt dat begrijp ik, dat doen we allemaal. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is in ieder geval goed te constateren dat het college zegt, alles is open. Maar het college zegt erbij bij monde van de wethouder, het zal u genoeg doen dat het dualisme ook de mogelijkheid biedt hier in deze zaal om daarover van mening te verschillen. De wethouder zegt daarvan, wel doorgaan en we moeten er binnen redelijke tijd snel uitkomen, opnieuw beginnen. In mijn ogen en in de ogen van mijn fractie ontbreekt de noodzaak om dat op korte termijn te doen. Wat wel verstandig is, en u geeft dat zelf ook aan, als we nou zo'n participatieproces als we daartoe besluiten en ik heb niemand horen zeggen dat je daar niet zorgvuldig mee om zou moeten gaan of dat niet zou moeten doen. Dan vergt dat heel veel tijd aan voorbereiding en afstemming. Alleen al als we een afstemming moeten maken om bij elkaar te komen, gaat er al veel tijd inzitten. Dan moet je dus niet op voorhand zeggen zoals het college zegt, we gaan volgende maand al met de klankbordgroep bij elkaar zitten. Ik weet niet eens wat de klankbordgroep is in dit verband. Wij zeggen allemaal, we moeten de bevolking erbij betrekken. Dat zijn er niet tien, er zijn niet tien mensen aan te wijzen die representatief zullen zijn voor de hele bevolking dus je moet dat veel groter aanpakken en opzetten en daar zijn uitstekende methodes voor. Ik kan zelfs de methode van D66 daarover aanbevelen die ooit opgezet is, maar niet een lang leven beschoren was, maar dat vergt tijd. En je moet dus alleen die tijd jezelf niet gunnen als je denkt dat je die tijd niet hebt dat dat grote nadelige

gevolgen heeft en dat de bevolking vindt dat er nu doorgepakkt moet worden. Ik kan u verzekeren dat de bevolking niet vindt dat er nu doorgepakkt moet worden. Als ik maar één conclusie uit al die handtekeningen, reacties, uitingen, ook vervelende uitingen moet trekken dan is dat bevolkingsrecht, maak voorlopig maar eens een pas op de plaats. Zorg maar dat die Brink opgeknapt wordt, onderhoud, achterstallig onderhoud en dat ontbrak, op interruptie heb ik dat kunnen aanvullen, en doe dat dan maar snel. Dan heb je ook de tijd om dit proces op een andere manier aan te pakken en een betere manier. En ik hoop ook, want dat is nou net de essentie van die motie die ik heb ingediend. Ik hoop ook, en ik kijk ook naar de overkant naar mijn collegae van Larens Behoud, dat dat begrip ook daar ontstaat en dat ik ook van hun de steun mag krijgen, hetzelfde geldt voor D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, de heer De Bondt. U reflecteert niet op de andere ingediende moties? Het lijkt mij voldoende helder uw eigen motie. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch even reageren. Er wordt gezegd de Brink blijft de Brink, dat lijkt mij nogal logisch ik heb geen plannen gehoord dat er torenflats komen of meren gaan komen volgens mij dus volgens mij zijn we dat wel met elkaar over eens. Alleen de vorm en wat eraan moet gebeuren dat lijkt me evident helemaal niks doen, dat lijkt mij een hele slechte zaak. Dat alleen het onderhoud...

De voorzitter: In de microfoon praten meneer Vos.

De heer Vos: Goed dat u het zegt, dank u wel. Alleen al het onderhoud natuurlijk dat zal onmiddellijk moeten gebeuren. En tegen de meneer De Bondt zou ik willen nou, representatief, als het goed is, is dit gezelschap representatief zo zit namelijk onze democratie in elkaar. Maar zo'n klankbordgroep kan daar misschien toch inderdaad het nodige aan toevoegen en die moet inderdaad gewoon aan de gang. En dat lijkt mij heel verstandig en ik dreig in herhaling te vallen, daar heb ik een hekel aan, maar eerst goed inventariseren, wat ligt er al? En daarmee aan de slag gaan. En dat ben ik met de heer Stam heen, dat moeten we niet over verkiezingen heen willen tillen. Ik weet niet welke verkiezing u overigens bedoelt hoor of dat dan de Tweede Kamerverkiezingen zijn of de gemeenteraadsverkiezingen, geen idee.

De voorzitter: Lijkt me helder, meneer Vos.

De heer Vos: Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De heer Van den Berg: Interruptie nog.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: 5 duizend stemmen. Gaan we zo meteen zeggen tegen die mensen, als u nee heeft gestemd de helft mag nee-stemmers in de tweehonderd, driehonderd groep. Ik denk met deze aantallen stemmen zo meteen een hele grote klankbordgroep kan komen dat het één grote discussie opnieuw wordt. Even maar gewoon om in te brengen naar de heer Vos waarin die zegt van hè, er moet wel degelijk, het kan anders nou, ik geloof er gewoon niet in. Ik denk dat die 5 duizend handtekeningen zoals de heer De Bondt dat net verwoord die moeten we vanavond hier boven tafel houden en die moeten we op de stip leggen en daar moeten we iets over vinden.

De voorzitter: Helder. Meneer Wegter, we gaan zo meteen even het gas verhogen, want de concentratieboog van uw voorzitter nadert ook zijn einde. Meneer Wegter.



De heer Wegter: Allereerst, mag ik iets vragen aan meneer Van den Berg. Hij zegt die 5 duizend stemmen die weten allemaal al wat er moet gebeuren, zegt hij, namelijk van de Brink afblijven. Nu kom ik op een volgende vraag, we gaan een inventarisatie maken van alle noodzakelijkheden, mogelijkheden met betrekking tot de waterberging. U bent bereid daaraan mee te werken om de inventarisatie te maken, neem ik aan. En dan komen vervolgens als we de inventarisatie doorlopen, komen we tot bepaalde opties. En een van die opties zou kunnen zijn dat er überhaupt op de Brink niks hoeft te gebeuren, want er zijn andere locaties in het dorp die waterberging proberen op te lossen, is een theoretische mogelijkheid, zou kunnen. Dat moet '...' uitwijzen. Maar het kan ook zijn dat er een optie is die onvermijdelijk maakt dat er op de Brink iets moet gebeuren met betrekking tot de waterberging, dat zou kunnen. De burgers weten het ook niet, u weet het ook niet, daar moeten we met elkaar over praten. En dan als die alternatief zich aandient dan is toch het onvermijdelijk dat u na moet denken over de vraag, hoe kunnen we dat bij die Brink doen? En als u nu gaat roepen, die 5 duizend stemmen die weten het allemaal zo prima en dus hoeven wij aan die Brink niet te komen dan klinkt het electoraal bijzonder aardig, maar dan maakt u een karikatuur van het feitelijke debat wat we moeten gaan voeren. Als we een serieuze inventarisatie maken van de noodzakelijkheden met betrekking tot de waterberging moet u geen enkele mogelijkheid uitsluiten inclusief een wijziging van de Brink.

De voorzitter: Meneer Wegter, uw punt is echt helemaal helder, dank u wel.

De heer Wegter: Oké, dank u wel.

De heer ...: Volgens mij was u de partij van het referendum. Als dit een referendum was geweest dan was het gewoon klaar geweest.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, leest u nu uw motie voor.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel. Ik zal nog even kort willen reageren op de heer Wegter. Als je het rapport leest Laren Regenklaar dan worden er heel veel opties genoemd en dan zijn er opties mogelijk waarbij de Brink niet noodzakelijk is. Nou, prima, oké. Nee, dat staat al in het rapport. Als je het rapport Laren Regenklaar leest dan staat dat erin. En in het bomenrapport, in alle twee de rapporten staat nog iets anders en dat is als je de Brink gewoon recht doet aan de bodem dan wordt daar veel meer water opgevangen door de bomen dus dan wordt het ook al een ander plan voor Laren Regenklaar. Maar goed, ik lees mijn motie voor.

De voorzitter: Ik denk dat op inhoud alle punten zijn uitgewisseld. Leest u alstublieft uw motie voor.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: De gemeente gaat voor Laren op één, dat weten we allemaal. Overwegingen, op 24 juni jongstleden is een raadsbesluit over het Brinkplan genomen waarbij de informatie op grond waarvan het besluit is genomen niet volledig was. Derhalve is het voor de raad niet mogelijk geweest alle relevante feiten te kennen en de belangen zorgvuldig af te wegen. Er kleven te veel onacceptabele neveneffecten aan dit Brinkplan waardoor het benodigde draagvlak onder de bevolking van Laren ontbreekt. Intrekking van het Brinkplan, de ... weg, is naar onze mening dan ook de enige juiste om te doen. Het maakt de weg vrij om in alle rust en ongebondenheid een nieuw gedragen besluit te nemen. Het proces hiertoe wordt voor eenieder inzichtelijk, transparant en helder. In dit proces dient optimaal gebruik gemaakt te worden van de kennis, de betrokkenheid en de wil om mee te denken en mee te doen met de deskundigheid en inspraak van bewoners. We spreken uit bereid te zijn het raadsbesluit van 24 juni zonder voorwaarden vooraf in te trekken op dat het college van burgemeester en wethouders de raad te zijner tijd een alternatief en breed gedragen voorstel over de Brink kunnen voorleggen. En ik denk als ik dit lees en ik heb de motie

gehoord van de VVD kan het volgens mij prima in elkaar geschoven worden, en ook met het CDA, dat we daar op die manier uitkomen.

De voorzitter: Helder. Welke fractie is nog niet aan het woord geweest? De heer Loeff, gaat uw gang.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, wij horen hier fans van moties. Ik heb de moties gisteren, vanochtend binnen gekregen, gelezen. En als ik ze letterlijk lees en als we daar een mening over moeten vormen dan zijn er een paar moties waarvan wij als fractie zeggen, daar kunnen we niet in meegaan simpelweg omdat er in het dictum of in het besluit een aantal zaken staan dat we zeggen zo strak gesteld denken wij dat we niet verder kunnen gaan. Acuut stoppen zonder plan om verder te gaan en te zeggen te zijner tijd zien we wel weer dan zeggen wij, nee. Hetzelfde geldt voor het feit dat we zeggen, een moratorium, dat zegt de VVD voor zoveel jaar, nee. Het interessante is dat in de discussie ik eigenlijk heel veel bewegingen hoor van de indieners van de moties van Larens Behoud van Liberaal Laren en van de VVD. U zegt namelijk beiden van, moet er wel iets gebeuren en er mag wel iets gebeuren. En bij u, mevrouw Klingenberg, hoor ik heel duidelijk een oplossing voor wateroverlast op de Brink zelf. Want u zegt als wij de grond gaan bewerken dan wordt het zo los en dan is er geen waterberging nodig. Nou, je zou kunnen zeggen, daarmee is de waterberging gerealiseerd. Dat is een hele interessante. Wat er feitelijk waarmee het straks gaat botsen, is met onze besluitvorming die we op 24 juni hebben gedaan dat we gaan zeggen, we gaan voor een verdiepte waterberging in een verlaagd middengebied. En als ik onze wethouder hoor dan zegt die nou, die optie met die wadi die is eigenlijk wel van tafel, die gaat er zo niet komen en die kap van die bomen daar ben ik het ook niet mee eens. Ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn, dat vind ik een heel belangrijke constatering. Blijft vervolgens de motie van D66 over en eigenlijk zegt D66 waar wij ook achter staan, ga nu eerst eens kijken naar het concept masterplan Laren Regenklaar. Het is in de motie van VVD ook vervalt naast een aantal andere punten. Kijk waar je die waterberging toepast dat zou heel goed buiten de Brink kunnen zijn, mogelijk op de Brink door een goed onderhoud te kunnen plegen aan de bomen. Het woordje onderhoud dat vind ik een lastige, want dat mis ik in beide moties, eigenlijk staat er stop te zijner tijd. Tegelijkertijd een stukje herinrichting en dan kom ik op het punt van meneer Vos, participatie. Ja, ik denk dat dat heel goed kan met betrokken burgers, want die betrokken burgers stonden op die Brink. En ja, meneer Van den Berg, ze zeiden nee, maar Laarders zijn ook zo dat ze meteen in de zijlijn zeggen hoe het wel moet, want we hebben talloze ideeën van betrokken burgers gehoord die zeggen, wij willen heel graag meedenken. En dat meedenken moet je nu niet stoppen dat moet je entameren door mensen te entameren om met elkaar en met het college en met de raad na te denken over wat we dan wel doen. En misschien zijn dat bescheiden oplossingen, dat is helemaal prima. En vandaar dat wij zeggen van, met één motie kunnen we meegaan, met twee niet. Maar we hebben ons initiatiefvoorstel ingediend en daarin staat naast het intrekken van het raadsbesluit, omdat je daar formeel en feitelijk straks bij iedere beslissing een probleem kan krijgen. Hebben we gezegd, niet onnodig bomen kappen zoals voor een wadi of een andere vorm van waterberging, dat is echt uitgangspunt één. Het opknappen van de Brink achterstallig onderhoud ter hand te nemen dat is wat we feitelijk hier met elkaar constateren, dat willen we ook doen. Dan de waterberging of op rond de Brink eerst verder te onderzoeken na vaststelling van het plan Regenklaar door de raad dus dat komt eerst hier terug. En vervolgens een klankbordgroep uit de Larense bevolking te formeren waarin alle ideeën kunnen worden ingebracht ongeacht de aard van de ideeën. En vervolgens nog een keer het boetekleed van het college kan leiden tot iets positiefs actief te communiceren hoe die processtappen verder richting de inwoners worden geleid. Als we dat meegeven aan het college en ik vond het een zeer goed voorstel dat u voorzitter zegt, wij willen graag voor u een procesvoorstel maken. Ik denk dat dat heel erg strookt met een actieve houding vanuit het college waar zeer goed geluisterd wordt naar al onze wensen. Dan komen we er met elkaar uit en dan kunnen we op de raadsvergadering van de dertigste zeggen, we trekken het besluit in. Helemaal mee eens, dat zeggen we eigenlijk allemaal in

meerderheid. En vervolgens gaan we met elkaar een aantal procesafspraken maken hoe we op beperkte schaal los van elkaar de problematiek uit elkaar trekkend gedegen voorstellen kunnen doen die ook kunnen rekenen op draagvlak. Dus vandaar dat we denk ik eruit komen, in ieder geval de volgende vergadering, dank u.

De voorzitter: het woord is aan de heer Stam als reactie vanuit het college op de tweede termijn. En wie weet, kunt u ook nog enkele verbindende uitspraken doen, bruggen bouwen, rust geven en Brinken, Brinken laten, gaat uw gang.

De heer Stam: Ik wou zeggen vroeger zeiden ze altijd, ik ben sinterklaas niet. Ja, nou, ja, ik heb wel net in mijn reactie aangegeven dat ik best bereid ben, maar ja, dan zouden we toch even overleg voor moeten voeren, te bewegen. We zijn een heel beweeglijk college natuurlijk. Ik vind wel dat ik zie toch die twee bewegingen nog wel in de raad en het is mij nog steeds niet duidelijk welke kant de raad op wil. Ik heb zelf aangegeven en ik heb daar binnen het college wel even over gepraat ook. Kijk, op het moment dat wij worden geconfronteerd met, gaat u nou maar eens een jaar, anderhalf jaar de tijd nemen om daar een plan voor te maken. Ja, ik persoonlijk vind, maar dat spreek ik dan namens mezelf uit, ik vind dat wel een zware opgave voor het college eerlijk gezegd. Omdat mijn ervaring inmiddels is wel dat naar mate we zo'n proces in de richting van de verkiezingen laten leiden dat het uiteindelijk leidt tot een totale stilstand ergens als we met een plan moeten komen in november, december, januari van 2022, twee maanden voor de verkiezingen. Dat heb ik in het vorige college ook weleens meegemaakt. Vandaar mijn pleidooi om als je iets wil om dat op betrekkelijk korte termijn te doen. Nou hebben we aangegeven nou, als dat nou eens een maand of vier zou kunnen duren en je hebt een plan en kun je met bewoners praten, dan kun je met de raad praten. En als je denkt dat daarvoor het voorstel wat is aangenomen nu maar even van tafel moet dat we een reset moeten doen, zou wat mij betreft prima kunnen. Maar als dat in een proces gaat waar we uiteindelijk naar een verkiezing toegaan in 2022 waar mijn ervaring zegt ook na de vorige keer, dat loopt vaak helemaal vast in electorale overweging die tegen die tijd een rol gaat spelen. Ja, dan heb ik liever dat je er rustig de tijd voor neemt en naar een fundamenteel plan gaat na de verkiezingen. Laat het nieuwe college in een nieuwe raad daar maar een plan voor maken. En laat het college dan maar eens kijken wat er nog op korte termijn aan dingen kunnen gebeuren daar. Ik heb net al aangegeven, in de afgelopen jaren zijn er stuk voor stuk allerlei bomen op de Brink verdwenen, daar is nooit een debat over in de raad geweest. We hebben zelf op dit moment, ik heb het als grapje ook verteld, in het college inmiddels al. Ik kreeg een voorstel vanuit de vak-afdeling of wij onmiddellijk konden dat ze maandag wilden starten met het snoeien van alle bomen en dat er één boom weg kon, want die was dood. Ik zeg, doe mij een lol zeg, ik zit nog in een raadsvergadering en ik moet er met de raad nog over praten, even met je vingers van de Brink afblijven, om maar aan te geven dat we wel degelijk het nodige willen doen daar. Maar ik zit wel in de spagaat als het gaat om het college. Volgens mij zeggen aan de ene kant, we willen best terug ook als de raad zou besluiten, we trekken het oorspronkelijke plan wat u zelf heeft aangenomen terug, begin opnieuw. Nou, oké, ik denk dat we daar best mee kunnen leven. We geven als college denk ik wel aan, zorg dan dat er tempo op komt. Want als daar weer een jaar, anderhalf jaar overheen gaat dan weet ik langzamerhand door ervaring wijs geworden dat dat een proces is wat tegen de verkiezingen aan totaal vastloopt. En dan kun je het beter over de verkiezingen heen tillen en dan laten we maar de dingen doen waarvan gepleit wordt, doe wat onderhoud. Hè, we staan op het punt om de nodige snoeiwerkzaamheden te gaan verrichten, we gaan op ons gemak eens kijken wat de oplossingen zijn voor de Regenklaar. Hè, gaan we rond '...' wat dingen doen, gaan we buiten de Brink het nodige doen of kan dat helemaal niet? Ja, neem dan daar de tijd dan maar voor, want als we niet op korte termijn zou mijn stelling zijn, maar ik spreek nogmaals ik heb daar op dit moment kijk maar links en rechts om mij heen of ik geknik hoor. Ik denk inderdaad dat ik zie nog niet direct die communis opinio ontstaan. Ik zeg tegen de raad en daar moet de raad dan maar wat van

vinden. Of gaan we op korte termijn met elkaar een stevig plan maken en dan gaan we uitgebreid met iedereen praten en we komen tot een consensus en we gaan aan de gang. Dan zijn we ook aan de gang in het begin van volgend jaar, daar kunnen we het nodige van doen, hebben we besluiten kunnen nemen. Als het hele proces uitloopt daar naar eind volgend jaar, begin 2022, want het moet allemaal zo uitgebreid. Ja, ik moet u eerlijk zeggen en dat is, denk ik, spreek ik ook wel een beetje namens '...' met wethouder Van Hunnik nog niet daar uitgebreid over gepraat wel met wethouder Calis. Dan denk ik ja, dan wordt het voor ons, wij hebben heel veel andere dingen te doen. Als u mij nou een opdracht meegeeft waar de einduitslag tamelijk onzeker wordt ja, dan zeg ik, til het dan over een periode heen en ga daar op je gemak naar kijken en kom tot oplossingen. Want dat maakt het werk ook voor een college wel buitengewoon ingewikkeld.

De voorzitter: ik heb twee interrupties meneer Stam. Een van de heer Loeff en daarna van mevrouw Klingenberg. En laten we het alsjeblieft kort houden.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Als we uitgaan van een plan dan denk ik dat de hele raad hier met elkaar heeft gezegd, sober en doelmatig. En dat zou betekenen dat u kunt beginnen met het snoeien niet alleen van de bomen misschien wat noodzakelijk is, maar ook van de rododendrons en dat er misschien een kantje gras eens een keer goed wordt verzorgd. Als zo'n plan en dat zit natuurlijk gewoon in het reguliere onderhoud van de gemeente, maar het is eigenlijk de '...' die in de Brink is gesloten daar kan gewoon mee begonnen worden. En ik denk dat dat een hele goede is. En als er dan ideeën bijkomen om wel of niet een bank of een pomp te verplaatsen dan komt dat erbij. Tegelijkertijd loopt Regenklaar daar zitten oplossingen in voor de waterberging. En ik denk dat we dan in een heel ja, misschien is het u heeft het over snelheid. Ik denk dat we dan juist een heel gedegen, zorgvuldig, Larens proces hebben waarbij we niet gek doen, op de knip letten en ook met elkaar kunnen zeggen nou, prima dat we op deze manier de Brink verfraaien.

De voorzitter: Oké, het is niet echt en interruptie wederom. Ik geef het woord aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: In laren Regenklaar heb ik net gezegd daar staan oplossingen in daar komt de oplossingen op andere gebieden dan op de Brink. En dat spreekt me heel erg aan wat de heer Loeff gezegd heeft. Als je goed zorgt dat die bodem doorlatend wordt, want nu loopt het water van de Brink af, want het is zo aangestampt, het water loopt gewoon vanaf de Brink de weg op, het krijgt niet eens kans om bij de wortels van de bomen te komen. Dus als je zorgt dat de bodem rul gemaakt wordt dat daar het water weg kan zakken dan krijg je inderdaad nog je waterberging op je Brink en op een hele natuurlijke manier. En ik denk als de VVD er gewoon inzet van het onderhoud dan kunnen we ons daarin vinden, dan is het gewoon prima. Dan wordt er morgen gekeken, wat moet er gebeuren aan onderhoud? Er liggen twee rapporten die elkaar niet ontlopen, het loopt parallel. Dus er is gewoon een hele goede kans dat die bomen daar veel meer water op kunnen vangen dan ze nu doen.

De voorzitter: Meneer Van den Berg en daarna ga ik proberen af te ronden.

De heer De Bondt: Voorzitter?

De voorzitter: Excuus meneer De Bondt, ik was u vergeten, gaat uw gang.

De heer De Bondt: Dank u wel. Het is niet, ik heb het ook niet genoemd, de bedoeling om het over de verkiezingen heen te tillen. Maar als het zorgvuldige proces en de rust dat vereist dan heb ik daar totaal geen problemen mee. Het betekent wel, en dat staat niet in de motie, maar ik heb het hier bij herhaling gezegd dat het onderhoud wat mij betreft ook morgen zou kunnen, het achterstallige onderhoud, zou kunnen worden

uitgevoerd. Waar ik een beetje mee zit en dat is ook iets van voortschrijdend inzicht hoor, dat geef ik onmiddellijk toe. We zijn al gekomen met het idee van het bergbezinkbassin wat veel minder ruimte in beslag neemt dan een wadi. Maar daar duidde mevrouw Klingenberg al een beetje op, een wadi op het diepste punt van Laren is nou ook niet de aller slimste oplossing. Immers het water kan dan ook moeilijk zinken. En reden ter meer om naar, en dat staat ook in de motie, goed te kijken naar Laren Regenklaar en daar oplossingen voor te vinden, wat mij betreft liggen die dus niet op de Brink. En als je aan andere vormen denkt, want ik ben er niet op uit om op dit moment een bergbezinkbassin te gebruiken, maar als je aan andere vormen denkt, kun je ook aan veel meer locaties denken als alleen wat nu op de Brink is. Ik denk wel dat het lastig zal zijn om in deze coronatijd op grote schaal representatief bij elkaar te komen om te participeren in dit proces. We doen alsof dat niet speelt, maar het speelt natuurlijk wel. En ook dat zal extra tijd vergen om zo'n proces op te pakken. Mijn pleidooi is en blijft, neem de rust en neem de tijd om het goed te doen en draagvlak te verwerven. En of dat dan voor de verkiezingen of na de verkiezingen wordt afgerond zal mij een rotzorg zijn.

De voorzitter: Ik ga proberen af te concluderen. Meneer Van den Berg, is het echt heel belangrijk?

De heer Van den Berg: Nou, ja, het was mijn interruptie op de heer Stam en hij sluit nu aan op de heer De Bondt. Dat ik begrijp, want ik dacht een andere discussie. De heer Stam zegt, ik heb geen zin om maar een beetje door te kabbelen, want we hebben nog een heleboel ander werk. Nou, dat sluit naadloos aan op de woorden van meneer De Bondt. Het heeft niks met verkiezingen te maken het gaat gewoon nu om, gaan we ermee beginnen morgen of gaan we er niet mee beginnen. Nou, met het Brinkplan opknappen, alles veranderen gaan we niet mee beginnen, we gaan gewoon praten over en dat hoor ik de heer Stam zeggen namens ook de andere wethouders. En ik hoor daar gewoon een toenadering waarin het college zegt van nou, de helft zegt niks doen, daar speurde ik die verbinding in. En niet ingewikkeld met een initiatiefvoorstel of zoeken, laat het gewoon maar met rust en dat is daadkracht meneer Wegter, daadkracht om nu eens gewoon een streep te trekken.

De voorzitter: Dames en heren, meneer Stam wilt u het zelf allemaal bij elkaar vegen of wil u dat ik een poging? Gaat u het maar proberen.

De heer Stam: Ik ken u inmiddels als een uitstekende veger, maar ik wil wel een poging doen. Ja, ik denk, maar ik zit een beetje natuurlijk zonder last en ruggenspraak wethouder te zijn en ik zit hier naast meneer Calis en mevrouw Van Hunnik en nog een buitengewoon capabele voorzitter ook van het college. Kijk, ik heb al aangegeven dat wij een idee hebben gehad, dat heb ik in mijn inleiding aangegeven, een betrekkelijk zorgvuldig proces hadden gelopen, maar dat we uiteindelijk werden ingehaald door, laten we zeggen het volk hè, dat tegen ons zei van heb je daar wel goed over nagedacht? Nou, ik heb in mijn inleiding duidelijk gemaakt dat daar best wel het boetekleed in ieder geval ons past. Ik zeg met andere woorden, dat kan de raad zich ook wel een beetje aantrekken, maar goed het college trekt onmiddellijk zijn eigen kleed aan. En wat we nu aan het proberen zijn, is te kijken of we daar een oplossing kunnen vinden. Ik heb op zichzelf geen enkel probleem als we een aantal maatregelen op korte termijn zouden nemen zoals meneer Loeff suggereert waarbij we gaan kijken van zoals mevrouw Klingenberg suggereert van, hoe is het met de verdichting van de grond? Kun je behoorlijke onderhoudswerkzaamheden verrichten? Ik heb net al aangegeven, er ligt op mijn bureau een opdracht vanuit groen hè, die ze willen gaan uitvoeren om te gaan snoeien en een dode boom te gaan verwijderen. Nou, dat is onderhoud wat we zouden moeten doen. Als daar nog andere dingen bij kunnen horen, wil ik het ook graag met de raad overleggen. Maar als het echt gaat om een lange termijn project waarbij dadelijk een jaar, anderhalf jaar mee bezig moeten zijn om tot de consensus te komen dan zeg ik daarbij tegen de raad in alle eerlijkheid, daar hebben we nog ambtelijk, nog bestuurlijk op dit moment veel tijd

voor. En ik zit mezelf niet weg te cijferen, maar het is zo dat we nog een aantal dingen te doen hebben in het college, dat vraagt heel veel tijd. Als dit er gewoon nog eens een keer bijkomt dat gaat ons gewoon niet lukken. En ik zeg dat het is niet een vervelende waarschuwing, maar dan pleit ik er net voor, als we iets gaan doen, doe het op de korte termijn hè, doe het op vier, vijf maanden dan ben ik bereid en in staat om het met elkaar als college vlot te trekken. Als wij er een jaar, anderhalf jaar voor moeten doen om met iedereen te praten en plannen te maken dan kun je dat gewoon vergeten, want wij kunnen als college dat niet aan, zeg ik maar gewoon oprecht en duidelijk bij. Als dat de conclusie is dan zeg ik, doe inderdaad splits het dan en in de korte termijn waarbij je op korte termijn, maatregelen kan nemen, prima. Doe je snoeiwerk, haal dode bomen weg als het nodig, snoei eventueel rododendrons al dan niet, doe iets optrekkelijk simpele dingen. Hè, wat mevrouw Klingenberg zegt, doen wij overigens elke keer opnieuw hè, als de ijsbaan weer weg is, wordt die grond wel degelijk losgemaakt en proberen we weer... Maar dat kan misschien nog wel beter. En ga op langere termijn en dan moeten we met de raad nog eens overleggen, op langere termijn, twaalf maanden, meneer De Bondt zegt, doet er mij niet toe of het voor of na de verkiezingen is. Maar ik heb wel te maken met de redelijkheid van kunnen besturen en dan zeg ik nou, maak er dan een nieuw plan... Uiteindelijk het grote werk doe dat dan in een nieuw college met een nieuwe raad, want dat gaan wij niet redden dan.

De voorzitter: Helder, meneer Stam. Ik zie twee moties. Het zijn er drie, maar het komt eigenlijk op twee moties neer. Namelijk steun voor de huidige collegebrief, grondig en voortvarend aan de slag met een heel grondig procesvoorstel en tegelijkertijd zijn er een aantal fracties die ook een motie willen indienen. Nu even niet, houd voorlopig de Brink, de Brink en de grotere ambities op een later moment. En ik hoor het college zeggen, overigens ik tel even snel de koppen en dan kom ik op zeven, zeven. En ik denk dat u die som ook al inmiddels heeft gemaakt. Maar wat hoor ik het college zeggen, het college zegt, als u zo'n grote reset wil met dat we helemaal weer aan de voorkant gaan beginnen dan wordt dat voor ons wel een enorme opgave om dat te organiseren in het licht van ook een aantal andere hele grote opgaven. En het zou fijn zijn als wij de ruimte krijgen om aan u een voorstel te doen. En ik vat het zo maar even samen waar in het raadsvoorstel van voor zomer wordt ingetrokken als voorstel aan de raad met daarbij het voorstel voor kortetermijnmaatregelen om de Brink in stand te houden en ervoor te zorgen dat die goed wordt onderhouden. En daaronder voorstellen op welk moment we welke andere ambities dan vorm gaan geven. En ik denk dat, ik kijk even rond, als ik hem zo samenvat dat wij bij een volgende raadsvergadering met zo'n voorstel komen waar dan heel helder het vorige raadsvoorstel wordt ingetrokken. En we vervolgens een vervolgvorstel doen voor kort onderhoud zoals de wethouder dat suggereert en perspectief biedt, wanneer komt dan de rest? En dat betekent dan niet dat we ermee te maken hebben dat er enigszins perspectief is hoe we dan met het realiseren van ambities rond het klimaat et cetera omgaan. Is het dan een idee dat u voor nu even uw moties aanhoudt en dat we als we ons allemaal scharen achter deze toezegging van de wethouder dat ook onze inwoners morgenochtend deze conclusies duidelijk hebben. Want als we zeven, zeven eindigen en dat risico zie ik dan moet het ook allemaal weer doorschuiven en ik denk dat daar nu het moment niet voor is. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Een voortreffelijk voorstel, voorzitter.

De heer De Bondt: Nou, ik heb wel bezwaren.

De heer Wegter: Een voortreffelijk voorstel, ik ben daar onmiddellijk voor.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik wil graag schorsing.

De voorzitter: O, ik sta weer aan.

De heer Van den Berg: Nou, voordat we gaan schorsen, wil ik... Wat er net nog even ingebracht wordt en dat gebeurde tussen neus en lippen door, corona. Wij zijn helemaal niet in staat om op korte termijn hele grote groepen bij elkaar te brengen. En ik luister wel naar de wethouder en wij weten gewoon, we moeten het nog over de financiën hebben en die staan tot boven ons hoofd. En dan gaan wij nu gewoon niet duidelijk kiezen. Kies nou vanavond eens gewoon duidelijk, zeg maar zeven, zeven.

De voorzitter: Meneer Van den Berg wat ik de wethouder heb horen zeggen, het grote werk gebeurt voorlopig niet. We gaan de Brink onderhouden en de andere grote ambities gaan we langer in de tijd uitzitten, gaan we heel zorgvuldig, maar eerst moeten we wel daar de komende keer een stap voor zetten.

De heer Van den Berg: Ja, maar dat hoor ik hem niet zeggen. Ik hoor de heer Stam zeggen gewoon het lopende werk, onderhoud dat is prima. Maar die heeft gezegd, ik ga niet een traject in de komende tijd. Dan gaan we voorlopig het niet over de Brink hebben, zo versta ik zijn opmerking. Want hij zegt net, daar hebben we helemaal de menskracht niet voor om een langdurig groot participatieproces in gang te zetten. Maar dat ligt wel voor en daarvan maakt hij een keuze en maakt het college een keuze en dat vind ik een heldere keuze. En daar zijn zeven mensen voor en die andere zeven hoeft er maar een enkeling van te zeggen nou, alles overwegende, corona opgeteld, de dynamiek, laten we gewoon het college dan volgen of opdracht geven, stop hiermee. En meneer Calis morgen gaan we met elkaar verder praten over Regenklaar.

De voorzitter: Meneer De Bondt, wilt u uw overleg even staken, want we zijn nog in beraadslaging. De heer Loeff en daarna gaan we schorsen.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, ik denk dat u een hele goede samenvatting heeft gegeven. En ik kijk even naar mijn fractie, maar ik denk dat het een heel goed procesvoorstel is wat u doet. En ik zou u graag de credits willen geven om het voorstel zo naar de komende raadsvergadering te brengen zoals u het formuleert.

De voorzitter: De heer De Bondt heeft om een schorsing gewenst. Ik heb geprobeerd de wethouder samen te vatten en hij knikte met mij mee dus ik heb het volgens mij correct gezegd. Wordt er nog tijd gesteld op een schorsing dan schors ik nu vijf minuten en wil u ook tijdens de schorsing de coronaregels in acht nemen. Over vijf minuten hervat ik de vergadering. Beste mensen, we gaan beginnen, willen alle raadsleden terugkomen naar de zaal alstublieft, we gaan weer door. Willen de fracties gaan zitten. Ja, ik wacht op de fractie van de VVD, ik wacht op de fractie van Liberaal Laren, het CDA.

De heer ...: Voorzitter, kunnen wij doorgaan met de vergadering? We hebben het quorum en u heeft heel lang geschorst.

De heer ...: Nou in verband met corona was de wachtrij bij de wc wat langer.

De voorzitter: Mensen ik beëindig de schorsing en heropen de raadsvergadering. Ik heb een procesvoorstel aan u gedaan. Willen de fracties daarop reageren in het licht van het handhaven van hun eigen moties? De heer Loeff.

De heer Loeff: Wij hebben geen motie ingediend, maar een initiatiefvoorstel voorzitter dus ik stel voor eerst dat eerst de motie-indieners aan het woord komen.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, wij hebben overleg gehad met diegenen die voornemens zijn om steun te verlenen aan de motie van de VVD en met name ook Liberaal Laren heeft ons gevraagd om een zin toe te voegen aan de uitspraken die in onze motie staan en die wil ik bij deze ook toevoegen. En daar komt dus een vierde gedachtestreepje bij waarbij staat, regulier onderhoud en bodemverbetering wordt gerealiseerd. Daarmee is wat ons betreft de motie nog steeds onderwerp van bespreking en zal ik hem niet aanhouden dan wel intrekken.

De voorzitter: Ik kijk naar de fractie van D66.

De heer Wegter: Het procesvoorstel van de voorzitter vond ik voortreffelijk, maar wanneer anderen natuurlijk een motie handhaven om een of andere reden, dat is ook legitiem hoor, dan doe ik het natuurlijk ook. Maar ik vind het uitermate betreurenswaardig. Ik vond het constructieve voorstel van de voorzitter inderdaad prima die alle opties openliet en die dus niet vooruit wil lopen op de discussie die we op de 30<sup>ste</sup> gaan hebben. Maar goed, het is legitiem om daar anders over te denken, onze motie, mijn motie blijft gehandhaafd.

De voorzitter: Ik kijk naar de fractie van Liberaal laren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Onze motie blijft ook gehandhaafd, maar die kan dus in elkaar geschoven worden.

De voorzitter: Maar mevrouw Klingenberg spreekt u daarmee de steun uit voor de motie van de fractie van de VVD?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, we stemmen voor alle twee de moties of we stemmen voor de fractie van de VVD dus dat gaan we doen, het laatste.

De voorzitter: Nou, dat is een beweging die ik niet had verwacht.

De heer Van den Berg: Een ordevoorstel of een punt van orde.

De voorzitter: Een punt van orde, meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mevrouw Timmerman is aangeschoven, misschien moet daar nog even kort aandacht aanbesteed worden.

De heer ...: Nee, daar ben ik het totaal mee oneens '...' orde, voorzitter. We gaan niet nu situaties creëren met nieuwe discussies met iemand die nu binnenkomt.

De heer Van den Berg: Maar u verstaat mij niet, ik heb het niet over nieuwe discussies. Even een welkom heten, niet meer.

De heer ...: Ja, oké, we moeten nu behandelen en er moet nu gestemd worden, punt.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan als laatste en daarna gaan we over tot stemming.



De heer Van der Zwaan: Voorzitter, ik vraag u wat is de strekking van de motie? Spreekt de raad spreekt uit dat we het gaan intrekken, wanneer gaan we het intrekken? Wat intrekken? Er staat nergens wat er gebeurt. De vervolgstappen die zullen zijn, ik kan alleen maar gevolgd worden het initiatiefvoorstel van Larens Behoud op de 30<sup>ste</sup> dat het voorstel ingetrokken wordt. Maar als je nu zegt, de raad spreekt uit dat het voorstel wordt ingetrokken door wie en hoe dat staat nergens. Er staat niet door het college of wat, staat er allemaal niet in.

De heer ...: Maar nu ontstaat er verwarring. Een motie die aangenomen wordt daar kan het college ja of nee tegen zeggen ze hebben zelf al voorgesteld om het initiatiefvoorstel terug te trekken of het voorstel terug te trekken dus de motie ondersteunt dat voorstel van het college alleen maar. Dus we zetten het college in haar kracht.

De voorzitter: Ik ga voor de orde van de vergadering ervan uit dat de fractie van Liberaal Laren haar steun uitspreekt voor de motie van de VVD en dat daarmee de motie van Liberaal Laren vervalt. Helder, dan gaan wij stemmen over twee moties. En wat er ook uitkomt, het college zal de besluitvorming die deze moties vraagt voorbereiden en opvolgen. Helder. Dan breng ik als eerste de motie van D66 in stemming. Kunnen de fracties die deze motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van D66 en de fractie van Groen Laren. Daarmee is de motie verworpen. En de fracties van, excuus, ik moet de uitslag van de stemming herroepen er heeft nog één fractie behoefte om steun uit te spreken, de fractie van Larens Behoud, dat zijn er vijf, zes, zeven. Zeven stemmen voor, acht stemmen tegen. Dan kom ik op de motie van de VVD. Kunnen de fracties die tegen motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van de VVD, dat zijn er drie plus Liberaal Laren, dat zijn er zeven, plus het CDA, dat zijn er acht. Daarmee is deze motie aangenomen. Dan kom ik nog steeds heel erg dicht in de buurt van het voorstel wat ik namens het college heb gedaan, want wij zullen die motie moeten opvolgen. Dat betekent dan nog steeds dat het college een voorstel zou voorbereiden voor de raad waarin het raadsvoorstel wordt ingetrokken. Wij aan zullen geven hoe wij omgaan met het onderhoud van de Brink, want daar is nadrukkelijk door de indienende fracties om gevraagd. En zal in de informatiebrief toch zeker het college perspectief moeten bieden op hoe we dan omgaan met die andere ambities die het realiseren van andere ambities die dan nu geen doorgang geven. Maar het besluit is nu genomen en ik hoop dat daarmee voor iedereen duidelijkheid is.

De heer ...: Dank je wel.

#### **4. Sluiting**

De voorzitter: Dan kom ik bij een agenda die zoek is. Dan kom ik bij de sluiting van de vergadering. Maar voordat ik sluit, wil ik nog wel iets tot u zeggen. Wij hebben namelijk wel een vrij, ondanks de wat bijzondere move in de finale van deze vergadering, wel een goede raadsvergadering met elkaar gehad. En ondanks de conclusies die stonden in de motie die bij agendapunt één is ingediend en ter stemming is gebracht, durf ik als raadsvoorzitter wel te concluderen dat we veel hebben losgemaakt bij onze inwoners. Misschien heel veel onnodige emoties en dan bedoel ik niet dat onze intenties verkeerd waren, maar dat het nooit de bedoeling was om onrust in de samenleving te creëren. Maar dat we wel heel veel kunnen leren van wat er de afgelopen twee maanden is gebeurd. En het college bij monde van de heer Stam als eerste vooraan stond om die lessen ook samen te vatten. Dus ik hoop dat deze raadsvergadering ook een begin is van een politiek jaar met zorgvuldige weloverwogen besluitvorming en meer kruisbestuiving. Ik sluit hierbij de vergadering, dank u wel.