

## TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE LAREN

d.d.

---

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames heren, een blik op de klok geeft aan dat wij kunnen beginnen met onze raadsvergadering van 27 februari en ik meld u zoals altijd dat er live gestreamd wordt en dat betekent dat u alles op de band wordt opgenomen 1, en dat betekent ook dat u via de voorzitter moet spreken wil men op de band horen wie er inspreekt. Dus dat is de eerste opmerking die ik maak. Ik wil met u de agenda vaststellen en ik wil meteen berichten dat er een bericht van verhindering is van mevrouw Timmermans en mevrouw Niekus. Dat er drie moties vreemd aan de orde van de dag zijn. Een van de VVD, D66, Larens Behoud inzake het gedenkteken op de Brink. En een motie vreemd aan de orde van de dag van D66, CDA, Liberaal Laren inzake evenementen op de Brink. En een motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66, CDA, Liberaal Laren inzake de bezwaarschriften evenementen op de Brink. En de heer Bogaers moet zijn zonnebril op, heeft kwetsuur aan het oog dus dat u niet denkt dat hij interessant doet, dat help ik even uit de wereld. Het is gewoon noodzaak. Verder is er ook ondersteuning voor het Chromebook, althans die was er. Het heeft mij even niet geholpen vanavond. Dat waren de mededelingen van mijn kant. Kunnen de agenda denk ik vaststellen.

### 2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: En dan vraag ik en kijk ik om mij heen, zijn er mededelingen of voortgang van grote projecten te melden? De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even melden dat er morgenavond de eerste bijeenkomst is van de werkgroep omgevingswet. Die is om half 8 begint die in het gemeentehuis Blaricum. Dat is het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. Ik zie de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ik had het genoeg twee weken geleden uitgenodigd te zijn voor een surpriseparty van Hans Klok. Hij werd bij die gelegenheid benoemd tot officier in de Orde van Oranje-Nassau en de versierselen werden uitgereikt door Elbert Roest, onze oud burgemeester. Ik heb na afloop uitgebreid met hem en zijn vrouw geborrelt en gebabbeld, en hij verzocht mij deze raad zijn meer dan hartelijke groeten over te brengen dus dat wil ik bij deze graag doen.

De voorzitter: Ik neem ook altijd in Laren zonder meer aan dat die ook hartelijk ontvangen worden. Ja, ik heb ... Mevrouw Klingenberg heeft ook een mededeling.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de vorige raadsvergadering waarbij ik afwezig was. Ik heb dat inmiddels twee keer in de Laarder Courant gelezen. De reden van mijn afwezigheid was voorafgaand aan de raadsvergadering door de burgemeester gemeld aan de raad zoals ik het van de griffier begrepen heb. Ik was naar de begrafenis van mijn zwager in Emmen. Een zwager waar ik een erg goede band mee had en waarbij ik alle tijd en aandacht met mijn familie wilde delen. Het is jammer dat een dergelijke gebeurtenis wordt aangegrepen voor eigen gewin. De Larense bevolking moest blijkbaar de indruk krijgen dat ik de besluitvorming onbelangrijk vind. Verder mag iedereen hiervan het zijne denken.

De voorzitter: Ik heb de mededeling gedaan dat het om familieomstandigheden was.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, dat heb ik begrepen maar daarna ging het over de bouwplannen en dan stond er steeds van 10-4, Maria Klingenberg afwezig. Volgende krant: 10-4, Maria Klingenberg afwezig. Dus kennelijk moest er iemand denken, moest de Larense bevolking denken dat ik geen belang bij had om bij de besluitvorming afwezig te zijn. En daarom wil ik zeggen dat ik op een andere manier ... dat ik niet '...'

De heer Vos: Mevrouw de voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Nee, dat hoeft niet. Ik reageer even ...

De heer Vos: Ik vind het een hele merkwaardige gang van zaken.

De voorzitter: Mijnheer Vos, mevrouw Klingenberg heeft gezegd wat ze heeft gezegd en ik heb aangegeven dat ik aan het begin van de vergadering ook de reden van de afwezigheid heb genoemd hetgeen bij livestream dan ook onomstotelijk vaststaat als de band goed loopt. Ik heb drie handen omhoog gezien. Ik ga eerst even de raadsleden af, want het is de raadsvergadering. De heer Hurink.

De heer Hurink: Na het regiocongres in Singer zijn de regioambassadeurs weer bij elkaar geweest. Alle speerpunten zijn dus verzameld. Er zijn een beetje veel speerpunten dus daar moet dan weer aan gewerkt worden en daarom is er besloten een extra regiopodium te houden op 22 maart. Die begint 's middags om 4 uur tot 6 uur. En u bent natuurlijk van harte welkom, graag zelfs. En mijn Chromebook doet het niet.

De voorzitter: Ik hoop dat de ondersteuning nog aanwezig is dus gaat u daar maar heen. Er is sowieso een storing in zijn algemeenheid heb ik gemerkt vandaag met Vodafone enzovoort dus ... Mevrouw Van Hunnik, u had een mededeling?

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb een mededeling over het Wmo-loket wat ik als zodanig heb aangekondigd wat per 1 april zou beginnen. Ik moet hierbij mededelen dat het niet een Wmo-loket sec wordt, maar een advies en informatie punt sociaal domein dus het gaat verder dan Wmo alleen. Voorlopig starten we in het raadhuis op de vrijdag van 9 tot 11 en niet van 10 tot 12 zoals ik eerder heb verteld en het gaat in april starten. Dat is één, en verder wilde ik mededelen dat op zaterdag 9 maart, dat is op een zaterdag dus, de nationale voorleeswedstrijd zal plaatsvinden in het Brinkhuis. Dank.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. In het kader van de mededelingen, ik neem aan dat de raadsleden vandaag het persbericht hebben zien langskomen dat de vernieuwde prestatieovereenkomst is getekend tussen de gemeente Laren en Bijzonder Laren waar wij bijzonder blij mee zijn omdat Bijzonder Laren zich toch enorm inzet voor de ondernemers van Laren. Niet alleen winkels en horeca, maar ook de andere ondernemers, verzorgingsinstellingen en musea. Dus dat is een grote groep vrijwilligers waar we grote bewondering voor hebben en waar we erg enthousiast over zijn. Dus daar zijn we heel blij mee. In het kader van meldingen grote projecten wilde ik even stilstaan bij het project Laren regenklaar. U heeft waarschijnlijk ook gezien een briefje van een inwoner die zich beklagde dat dat er allemaal erg lang duurde. De meneer die klaagde die had in november al een afkoppeling uitgevoerd en bij die gelegenheid was er toen gezegd dat hij zeer binnenkort daarvoor gecompenseerd zou worden. Ondertussen zijn we drie maanden verder dus ik heb onmiddellijk gereageerd en hem verzekerd dat wij ons best zullen doen om dat zo snel mogelijk op te lossen. Het is allemaal niet zo vlot van start gegaan, maar in de laatste weken hebben we stappen gezet om zowel de uitvoering als de organisatie als ook het zekerstellen van de budgetten die nodig zijn, die uitgegeven moeten worden. Zolang het budget niet officieel is vastgesteld, kunnen wij ook niet rechtmatig uitkeren. We kunnen ook niet rechtmatig uitkeren zonder dat daar een juridische regeling voor is die alle ins en outs vastlegt van wat de consequenties zijn van een compensatie. Dus ik heb goede

hoop dat dat zeer binnenkort allemaal afgerond kan worden. En ik kan u ook nog mededelen dat er mede naar aanleiding van de motie van D66 morgen de ambtswoning afgekoppeld zal worden.

De voorzitter: Ik begrijp dat ik voor 8 uur in de kleren moet zijn. Dat was mij duidelijk. Oké. Zijn er verder nog mededelingen? Oh, de heer Stam.

De heer Stam: Het zal ook uw raad niet zijn ontgaan, omdat er een aantal memo's naar de raad zijn gegaan. In de eerste plaats een memo over de reclame-uitingen bij Albert Heijn. Nou heeft hij ze via de sociale media onder andere met mijnheer Loeff heeft zich is daar wat naar buiten gekomen. Ik heb daar op gereageerd. Ik kijk wel of er in de loop van de tijd daar nog andere opmerkingen over zijn vanuit de kant van de raad maar we zijn volop bezig met, heb ik ook aangekondigd, reclame en uitstalling beleid. Ik hoop in '...' dat dat van de schrijftafel komt. In de tweede plaats heb ik, zoals beloofd aan de raad, een memo gestuurd over de stand van zaken met betrekking tot de monumenten die nog op de lijst staan om uitgevoerd te worden. Ik hoop dat eind van dit jaar we die lijst kunnen hebben afgevinkt en afgewerkt. Daar kunt u dus ... heeft u vandaag bereikt. Zult u nog niet allemaal gelezen hebben, neem ik aan. In de derde plaats, ik heb het geloof ik wel in de commissie gemeld dat de prestatieafspraken met de woningbouwvereniging Gooi en het Gooi en Omstreken rond zijn. Wat ons betreft, college is daarmee akkoord en we gaan die binnenkort tekenen. Die zal ik zo spoedig mogelijk ook aan de raad doen toekomen. In de vierde plaats wou ik melden voor degenen die dat niet is opgevallen in de besluitenlijst van het college dat het college heeft besloten om de notitie over de ontsluiting van '...' om dat voor kennisgeving aan te nemen, de conclusies te delen en daar verder onderzoek te doen naar de mogelijkheden van de Lange Wijnen als mogelijkheid om dat probleem op te lossen. Ik heb inmiddels een gesprek daarover gehad met HB Capital en ze meegedeeld dat dat het voorlopige conclusie van het college in ieder geval was. En ik heb alle omwonenden voor zover van belanghebbend geïnformeerd en ook degenen die er direct bij betrokken zijn uitgenodigd voor gesprekken. Dat is dat. En dan heb ik, zal u zeker niet zijn ontgaan, is er wat om het wat voorzichtig te zeggen wat rumoer ontstaan rondom een bedrijventerrein op het Gooyergracht. We hebben in de loop van januari een eerste notitie gestuurd naar de raad gevolgd door een tweede notitie van deze week waarin we hebben aangekondigd dat we nader onderzoek zullen willen doen naar datgene wat er daar aan de hand is. Ik denk dat het goed is dat ik daar iets meer over zeg, omdat de situatie daar nogal ondoorzichtig is. Voor degenen die de situatie niet goed kennen, het is natuurlijk zo dat Laren ... het is grondgebied van Eemnes, voor degenen die dat niet weten. Dit is ook wel ... het ligt aan de oostelijke kant van de Gooyergracht en vanaf het moment dat de Gooyergracht een zandpad wordt, is het grondgebied van Eemnes tot aan de A27. Maar het is dat stukje dat bewuste stukje is toevalligerwijs eigendom van de gemeente Laren en daar heeft zich heel lang geleden al ... ik weet niet, er zitten een aantal oud wethouders hier, heel lang geleden, ik weet niet of ze dat hebben meegemaakt maar zelfs voor hun tijd misschien heeft zich daar een bedrijventerrein gevestigd en we zijn er inmiddels nadat we daar onderzoek hebben gedaan achter dat daar enige asbestverontreiniging is. Dat is voor een deel opgelost. Voor een ander deel hebben we op het terrein van de Sloopcombinatie daar een extra hoeveelheid aangetroffen en om nou zeker te weten wat daar precies aan de hand is, doen we daar nu nader onderzoek naar. Waarom? Omdat als het een de conclusie die je eruit kunt trekken op het moment dat het oppervlakkig is, is het natuurlijk een geheel andere dan als het een vervuiling zou zijn die anderhalve meter diep zit om maar eens wat te noemen. Dus ik wil ook echt weten wat daar nou precies aan de hand is. Alle deskundigen hebben mij verzekerd dat er geen gezondheidsrisico's zijn ondanks het feit dat er wel een aantal mensen denken dat het zo is, maar volgens ons is dat niet het geval. Ik zal in ieder geval morgen nog een nader gesprek hebben met Eemnes, omdat het natuurlijk onze beide portefeuilles, onze beide gemeenten aanbelangt om een lelijk woord te gebruiken. En daarnaast zal ik op korte termijn met direct betrokkenen in gesprek gaan om te kijken hoe we dat op een goede manier kunnen oplossen. Opdracht voor het onderzoek is gegeven. Valt nog niet mee om in die wereld snel opdrachten te geven, maar dat is nu wel gebeurd en ik hoop dat we binnen 3/4 weken een rapport hebben wat ook gedeeld kan worden, ook met deze raad en ook met direct betrokkenen. Nou dat is denk ik even in het kort over de

Gooyergracht. Ik hoop op korte termijn dus terug te kunnen komen bij de direct betrokkenen, maar ook bij de raad.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. U heeft nog een mededeling, mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nee, ik had nog een vraag naar aanleiding van de mededeling van de heer Stam. Het is u bekend dat er een heel dossier is over de asbesttoestand op die plek? En ik vraag het aan u om dat er in het verleden ook gekeken is naar of daar asbest gestort werd of dat er een ieder geval ... Het was onveilig. Toen werd er gezegd, het is veilig. En nu zijn er weer mensen die zich er grote zorgen maken daar. Maar u weet dat er een heel dossier is ook uit het verleden? Dat is mijn vraag.

De heer Stam: Het enige wat ik ...

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: weet is dat er een dossier was en dat dossier is volgens mijn ambtenaren volledig verdwenen dus ik kom er niet meer achter wat een aantal jaar geleden daar gebeurd is. Wat ik wel weet, is dat er natuurlijk van oorsprong daar, maar dat weet u waarschijnlijk ook, een dat is zich daar dat we daar Laren heeft daar een vuilnisbelt gehad. In hoeverre of dat zich beperkt is tot dat terrein, dat weet ik eigenlijk niet. Dat zou in dat dossier ook moeten kom zitten, want je praat volgens mij ook echt over de jaren 60 denk ik ofzo, 50/60.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ook van een later tijdstip.

De heer Stam: En daarop is ... en op die vervuiling is grond gestort om dat af te dekken en op die grond is dat bedrijventerrein gesticht en op die grond ja zo'n Sloopcombinatie bijvoorbeeld, die zit er al tientallen jaren dus het is ook niet van vandaag of gisteren.

De voorzitter: Dank u voor deze informatie. Ik kijk nog de kring rond. Dan zijn de mededelingen en de voortgang grote projecten genoemd?

### **3. Beantwoording Vragen**

De voorzitter: Het derde agendapunt is beantwoording vragen. Die er niet zijn.


### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: En dan ga ik naar het vierde agendapunt, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik zie de hand van mijnheer Calis en mevrouw Van Hunnik.


Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel. Ik wilde wijzen op een campagne vanuit de regio waar u morgen een raadsinformatiebrief over zult ontvangen. Het gaat over de publiekscampagne kijk je om of kijk je weg en dat gaat erom dat er extra aandacht komt voor mensen met verward gedrag. Dat gaat dan om mensen die de indruk maken in ieder geval aan omwonenden of inwoners dat zij de grip op het leven verliezen. En dat kan gaan om mensen die bijvoorbeeld door schulden of dementie of het verlies van hun baan of hun huis in akelige situaties terecht komen. We kennen ze in Laren ook en wij vermoeden daarvan, en daar gaat de publiekscampagne om, dat je ook weet als inwoner waar je terecht kunt en dat is bij de gemeentes in ons geval is het in Huizen. En in de raadsinformatiebrief zal vermeld staan waar u dan terecht kunt. Verder wilde ik wijzen op, ook vanuit de regio aangekondigd, de dag van de leerplicht. Dat is op 21 maart. En die zal in ons dorp ook worden uitgewerkt op het college De Brink. Daar komt speciale les en daar komen mensen van de regio en ikzelf zal daar ook mijn bijdrage aan leveren om daar aandacht op te vestigen. En ten slotte wil ik wijzen op het openen van de nieuwe SOA-poli in Bussum is geopend op Valentijnsdag. Het leek me

ook een hele mooie dag. Maar het is best wel een serieuze aangelegenheid want het blijkt dat omdat er hier lokaal geen SOA-poli was in de Gooise jongeren geneigd zijn om zich niet te laten testen en dat kan nu ... Ja, Ton. Dat kan nu gratis in Bussum bij het regiokantoor van de GGD. Dank.

De voorzitter: Dank u voor de mededelingen. De heer Calis.

De heer Calis: Ik heb twee mededelingen. De eerste over het Goois Natuurreservaat waar ik al eerder over gemeld heb bij de commissie Maatschappij & Financiën. Er is informeel overleg geweest tussen de deelnemers aan de samenwerkingsovereenkomst. Dat zijn de vijf Gooise gemeenten en Amsterdam en provincie Noord-Holland. Met name omdat Amsterdam en de provincie Noord-Holland te kennen hebben gegeven dat ze uit het bestuur willen treden. Het informele overleg dat heeft geleid tot een gezamenlijke verklaring, maar door de vakantie is die blijkbaar nog vertraagd en ik verwacht die met enige dagen dat die gepubliceerd zal worden. Maar de resultaat van die informele besprekingen is dat de partijen onderling vertrouwen hebben dat ze op een middellijke manier uit kunnen komen hoe de bestuurlijke verantwoordelijkheid gedefinieerd kan worden van alle ook Amsterdam en de provincie en ook de financiële verantwoordelijkheid hoe die verder ingevuld gaat worden. Dan een mededeling over de BEL, de BEL Combinatie. Gisteren is in een vergadering van het dagelijks bestuur een eerste indruk gegeven van het resultaat van de jaarrekening van 2018. Dat is voorlopig, onder voorbehoud van de accountantscontrole. Deze voorbeschuiving was ... het doel daarvan was om de zaak door te leiden naar de accountant. Ik kan u melden dat de jaarrekening leidt tot een verlies van rond de 780.000 euro. Die 780.000 euro is natuurlijk uitermate substantieel, wordt behoorlijk gemitigeerd moet ik zeggen door kapitaallastenvoordeel. Zoals u bekend is, is er een herfinanciering van de gemeente geweest wat in 2018 al een voordeel oplevert van 350.000 euro. Daarnaast is er kan de BEL zelf iets van 220.000/230.000 euro opvangen en dan resteert er een exploitatietekort van 220.000/230.000 euro waarvan er 80.000 euro onze kant op zou komen. Die 230.000 euro komt overeen met incidentele uitgave voor voorbereidingen voor integraal beheer, buitendienst, grijs en groen. Incidentele maatregelen om, zoals ik ook al gemeld heb bij de commissie M&F, de zaak op orde te krijgen bij de waarderingskamer voor het uitsturen van de aanslagen OZB. Daar moet je aan bepaalde voorwaarden voldoen waarvoor een extra inhaalslag nodig was. En het blijkt toch dat de inhuur voor vacatures, ondanks het feit dat nu de  gestopt is en er een natuurlijk veel beter imago chloort voor de BEL zijn er toch wat onvoorziene vacatures die met het oog op de service aan de inwoners van de drie gemeenten snel ingevuld moesten worden. En bijvoorbeeld ook extra inhuur voor het project regenklaar, dat daar extra kosten voor gemaakt moeten worden. Dus dat wordt toch allemaal verder nader door de accountant gecontroleerd, maar dan heeft u vast een idee ... want ik verwacht daar dus meer gedetailleerde mededelingen over te kunnen doen over ongeveer een maand of zes weken waarna de accountant zijn controle heeft afgerond. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Wegter op het gevaar af dat er een debat ontstaat. U stelt een vraag, ja.

De heer Wegter: U had het over de  en dat er aanleiding is om te veronderstellen dat er een middellijke overeenkomst of schikking of iets dergelijks uitkomt wat betreft de bestuursstructuur. Moet ik hier wel uit afleiden dat in ieder geval het voornemen van Amsterdam en de provincie om eruit te stappen, daar wordt niet aan getornd of is het nog zo dat in de monden nog vatbaar is voor verdere discussie?

De heer Stam: Ik denk dat het wel vaststaat dat ze uit het bestuur willen, maar de voorwaarden zoals meerdere gemeenten daar in zitten ... de voorwaarde is dat duidelijk gedefinieerd wordt hoe Amsterdam en de provincie hun bestuurlijke verantwoordelijkheid wel zullen in gaan vullen, want het Gooi is natuurlijk ... de natuur van het Gooi is uitermate belangrijk voor Amsterdam. Ook als je de beschouwingen binnen MRA leest, wordt dat uitermate hoog ingeschat. Ook de bemoeienis van de provincie die bijvoorbeeld wel door de SNL subsidie stichting natuur en landschap, maar ook natuurlijk als je kijkt naar de infrastructuur, hun bemoeienis met doorsnijding van de wegen van Gooi en Vechtstreek moeten we natuurlijk zien hoe wij

de provincie en Amsterdam toch bestuurlijk betrokken houden bij de ontwikkeling in het Gooi. Maar ze zullen uit het bestuur stappen.

De voorzitter: Dan kunt u de microfoon uitdoen ja. Dank u voor alle mededelingen.

## 5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 30 januari 2019

De voorzitter: Dan wil ik over gaan naar het vijfde agendapunt, vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 30 januari 2019. Kunnen wij die vaststellen? U heeft een opmerking, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een aantal ja vragen, constatering of ik weet niet, die ik graag met u zou willen delen en mogelijk met de griffier omdat die misschien ook helder licht werpen op het gedrag van sommige mensen hier. We hebben te maken met twee verschillende documenten en het is enerzijds de constatering met de besluiten en daar zie ik van alles en nog wat staan met betrekking tot aanwezigen en dergelijken. En ik zie ook tegelijkertijd de transcriptie. Nou vind ik die transcriptie is volgens mij de letterlijke weergave van wat er gezegd is. Het lijkt mij handig, maar dan moeten we misschien maar over praten om ook die transcriptie vooraf te laten gaan met het A4'tje of het halve A4'tje desnoods, wat op de conceptbesluitenlijst staat. Want het is bijna niets te herleiden wie er nou precies waren en wie er het woord doen en ook omdat in sommige gevallen, en de eerste pagina gebeurt het al onmiddellijk, daar staat dan de heer ... of voorzitter, geen gek idee, ik heb geen idee wie het is. Dus ik denk als we dit soort dingen gaan gebruiken als verslaglegging voor de dingen die gebeurd zijn, dit niet helemaal compleet dus volgens mij moeten we gaan zoeken naar of een combinatie van die twee of daar helderder in zijn want deze documenten daar kun je verder niet zo veel mee denk ik want ze zijn niet compleet. En misschien moeten we daarnaar kijken en ik zeg dat met name omdat een van onze mede-raadsleden afwezig was tijdens de vorige vergadering en allerlei dingen gaat beweren over dingen die ze niet begrijpt of die niet helder zijn en dat kan ik me dus heel goed voorstellen, want als je deze papieren bekijkt dan kan ik me voorstellen dat je niet helemaal begrijpt waar het om gaat en daarmee wil ik eigenlijk een oproep doen om er nog even naar te gaan kijken en het helder te maken dat sommige mensen beter begrijpen wat gezegd is en dat niet af hoeft te gaan op ... en dingen die wel heel duidelijk gezegd zijn.

De voorzitter: De kern van uw betoog is dat ik als voorzitter beter op moet letten en de naam goed moet noemen ...

De heer Vos: Nee, dat heb ik niet gezegd.

De voorzitter: Van degene die het woord voert.

De heer Vos: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Nee, dat vind ik een prima opmerking overigens. Daar zit ik helemaal niet mee.

De heer Vos: Ja.

De voorzitter: En het andere suggestie is dat als er puntje puntje staat, dat wij de moeite nemen om even ...

De heer Vos: En mogelijk wat ...

De voorzitter: Ons geheugen raadplegen en dat invullen. Want ...

De heer Vos: Het is kennelijk een bron van misverstanden en mensen gaan dan in kranten dingen roepen die misschien niet gezegd zijn of niet toegelicht zijn en dat is jammer want dat brengt allerlei onduidelijkheden. Dat is de kern van mijn opmerking.

De voorzitter: En ik vat hem op met wat ik gezegd heb, ja is dat goed?

De heer Vos: Uitstekend. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Verder het verslag, kan het worden vastgesteld met de opmerking die is gemaakt? Is het vastgesteld.

## **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: En dan gaan wij over naar het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Kan die met deze rubricering worden vastgesteld?

## **7. Raadsvoorstellen:**

De voorzitter: En dan komen we bij de raadsvoorstellen.

### **7.1 Benoeming commissielid M&F**

De voorzitter: Maar we gaan daarmee naar punt 7.1 en dat is de benoeming van een commissielid M&F en het voorstel is de heer Jacobse van Larens Behoud te benoemen tot lid van de commissie M&F. En wat daaraan vooraf moet gaan, is een onderzoek naar de geloofsbriefjes en dan vraag ik de heer De Bondt, want mevrouw Niekus zou het doen maar die is afwezig, de heer Snoek en de heer Van den Berg. Die bewilligen natuurlijk. En dat betekent dat we even kort schorsen.

De voorzitter: Dames, heren, kunt u de geanimeerde gesprekken staken en u overgeven aan het proces van raadsvergadering? Wie kan ik het woord geven? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, aan mij de eer om het woord te voeren namens de collega's Snoek en de heer De Bondt. Onder toezicht van het griffier hebben wij het paspoort bekeken en hebben wij het curriculum vitae bekeken, en dat zeg ik niet zomaar want daar we hebben we echt naar gekeken maar wij kunnen niks ontdekken wat niet zou toe leiden dat hij er niet zeer welkom in de commissie M&F is en bij deze willen we de heer Jacobse van harte welkom heten in ons midden.

De voorzitter: Dat betekent dat we ... Is er behoefte aan stemming? Bij acclamatie gestemd u daarmee in. Maar ik ga nog over tot het afleggen van ... En ik heb begrepen dat het de eed is en ik wil de heer Jacobse vragen hier te komen en wij gaan ook allen staan. De heer Jacobse, ik zweer dat ik om lid van de commissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige schrift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. En dan zegt u, zo waarlijk helpen mij God almachtig.

De heer Jacobse: Zo waarlijk helpen mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u. Hiermee bent u lid van de commissie. '...' Korte schorsing voor de felicitaties. Dames, heren, ik wil overgaan tot de rest van de vergadering.

## 7.2 Subsidieplafond investeringssubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren

De voorzitter: En wij komen dus aan bij agendapunt 7.2 en het onderwerp is subsidieplafond investeringssubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren. En het voorstel is het subsidieplafond 2019 ten behoeve van de regeling investeringssubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren vast te stellen op een bedrag van 300.000 euro. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer De Jong, de heer Van den Berg. Oké. De heer De Jong.

De heer De Jong: In de begroting 2019 is een bedrag opgenomen voor investering in sportaccommodatie en dit staat in de notitie onder 1.3 en daar staat in dat het dus in de begroting opgenomen is maar dat is ook de vorige keer duidelijk gemaakt, het staat dus niet in de begroting opgenomen maar het gaat meegenomen worden in de resultaatbestemming 2018, net als in 2017 gebeurd is ten laste van de algemene reserve. Wij vinden dat eerst de algemene reserve op het vereiste peil gebracht moet worden, namelijk 20% van de totale jaarlasten. Nu is het te weinig, dat hebben we in het verleden gezien. Wat ingaat tegen de afspraak die met de raad gemaakt zijn. Als er dan nog geld overblijft in 2018 kun je dat als in een voorstel gewoon aan sport spenderen. We zijn ervoor om sport te sponsoren, maar er moet dus wel de ruimte zijn. Als het er niet is, zal iets anders geschrapt moeten worden. Nu hoorde ik net dat de jaarrekening er ook nog lastig uitziet. Nou wij hopen dat en de algemene reserve toch aangescherpt kan worden en op peil gebracht en dat er dan ruimte overblijft. Wij vinden sport belangrijk dus wij gaan nu ook gewoon voor stemmen en we zullen dus op het moment als de jaarrekening komt, zullen wij hierop terugkomen als niet al aan de voorwaarden voldaan wordt en er inderdaad die reserve op peil blijft en dan ruimte blijft voor sport. Dus wij gaan gewoon voor stemmen, omdat wij dat uitermate belangrijk vinden en hopen dat de coalitie in staat is om dit binnen de gemaakte afspraken duidelijk te kunnen verwerken.

De voorzitter: De heer Van den Berg stak ook uw hand op.

De heer Van den Berg: Er is in de commissie al het een en ander over gezegd, maar het is wel goed denk ik om de in de gemeenteraad nog even stil te blijven staan bij het volgende dat het toch wel met elkaar moeten vaststellen dat in ieder geval vorig jaar in 2018 het bedrag nog niet helemaal opgemaakt is. Tenminste, dat halen we uit de stukken, dat het meegaat naar dit jaar en als het dit jaar niet uit te geven dan het jaar erop gaat. In ieder geval willen we daar wel de opmerking bij maken dat we toch nog heel terughoudend moeten zijn met potjes creëren. Dus we willen wel volgend jaar terugzien of de besteding dan echt die ... wat de besteding is geworden en dan eventueel voor 2020 er toch anders mee om te gaan. Technisch is er in ieder geval in de commissie nog aan de orde geweest of we dan toch niet nog mogelijkheid moet zijn of kan zijn dat mensen en de partijen bezwaar willen maken. Daar heeft de wethouder op geantwoord dat dat ergens in de gemeentelijke wet geregeld is. Dat blijft voor ons toch ook nog wel een punt, maar ook voor ons is het geen aanleiding om tegen te gaan stemmen maar wel om het kritisch te blijven volgen.

De voorzitter: De wethouder en er steken twee de hand op. Het heeft de financiële component en een beleidsmatige component.

De heer ...: Ja, ik nu mijnheer Calis kan wellicht op het financiële punt ...

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Zo weer mijnheer De Jong '...'

De voorzitter: Ja. Mijnheer Calis.



De heer Calis: Ja, ik dank de heer voor hun opmerkingen in deze en daar zullen wij gedetailleerd met de kadernota op terugkomen. Ik wil er wel op wijzen dat we ook incidentele meevallers boeken en ik zou de raad ook graag mee willen geven dat wij ook mogelijkheden zien de waarvan de contouren geschetst zijn in de woningbouwnota om op korte termijn nog meerdere van deze meevallers te realiseren maar dan hopen wij natuurlijk van harte op de volledige instemming en medewerking van de raad.

De voorzitter: Dank u voor de mededelingen. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Even het ding aanzetten, anders is het niet in de notulen duidelijk wie dan toch het was. Ja, het staat een beetje buiten dit voorstel maar in het verleden hadden wij raadsvoorstellen nog al de toevoeging wat dat te maken had met de duurzaamheid. Nou zal dat in dit geval niet zo heel belangrijk zijn ... nou eigenlijk wel natuurlijk dus maar het gaat ook over gezondheid en over duurzame inzetbaarheid en daar gelijke, over kunstgrasvelden en weet ik wat voor ellende. Maar dat punt is op de een of andere manier is dat er uitgesleten en ik vind dat toch wel heel jammer. Misschien ... ik heb ook niet opgelet dus ik ben de eerste die het zich verwijt dat ik niet geconstateerd heb wanneer het verdwenen is, maar ik denk dat dat wel belangrijk is om dat misschien weer in ere te herstellen om bij alle voorstellen aan te geven wat is nou de relatie en wat zouden we kunnen doen om dat te toetsen op de duurzaamheid. En het heeft denk ik niet zo veel zin om terug te kijken wanneer het verdwenen is, maar ik wil wel graag een oproep doen naar voorstellen zoals komen hier aan tafel om goed te kijken wat dat voor relatie eventueel zou kunnen hebben en daar ook op te toetsen.

De voorzitter: Mijnheer Stam, wilt u reageren op de heer Vos?

De heer Stam: Ja zeker. We hebben zoals mijnheer Vos ongetwijfeld weet een uitvoeringsprogramma duurzaamheid aan de raad gestuurd. In die nota staat onder andere dat we in het bijzonder met de sportverenigingen aan duurzaamheid willen doen dus u kunt die twee heel gemakkelijk aan elkaar koppelen en wat mij betreft is alles wat we gaan doen in het kader van die sportaccommodaties in het licht van die afspraken te wegen. Als het gaat om nieuwe sportclubhuizen of iets dergelijks, als we het hebben over verlichting op zelden dan zal het altijd in het teken staan van duurzaamheid.

De heer Vos: Ja ik ben blij dat u dat zegt, maar dit is ...

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Nee maar ik ... Neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Was u niet diegene die de opmerking maakte over puntje puntje? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Was ik het bijna vergeten hè? Nee, maar ik ben heel blij dat de wethouder dat ook beaamt. En ik denk dat het soms heel handig is om dingen expliciet te maken en ervoor te zorgen dat ze in ieder geval niet ergens ondersneeuwen en later zeggen ja maar dat stond er heus wel maar ... het lijkt me heel fijn om dat te benoemen. Dank u wel voor uw terechtwijzing, voorzitter.

De voorzitter: Ja ik kijk tegenwoordig veel naar de Brexit-debatten en als ik in Groot-Brittannië zou wonen, in Engeland met name, zou dat speaker of the house mij zeer aanspreken om dat te worden. Daar zou ik echt ambitie in hebben. Order. Ik wilde graag het ... oh, neemt u mij niet kwalijk. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: '...' dus ik nu helemaal niet erg. Ik wilde het college complimenteren met deze voortreffelijke notitie die voor mij het bewijs is dat het college inderdaad ook bepaalde intenties waar wil maken dus alleen maar geluk wensen daarvoor. Ik zou als toevoeging nog een keer wil opmerken, wat bij de commissie al aan de orde is geweest, er strikt voor willen pleiten dat de sportraad op de een of andere

manier hierbij voldoende bij betrokken wordt want het is straks wie het eerst komt wie het eerst maalt heb ik de indruk. Dat zijn beetje onaardig gezegd, maar toch. Nou ik denk dat het goed is om enige regie hier in aan te brengen en de verschillende verenigingen bericht ze ook een keer rond de tafel te krijgen zodat ze met elkaar gaan nadenken hoe we dit gaan doen. Als geld op de plank ligt dan zijn er heel veel belanghebbenden, veel belangstellenden en dat moet op een reguliere manier gebeuren en ook op een transparante manier dus dat is mijn pleidooi om daarvoor nog met name op toe te zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Als u het toestaat, mevrouw de voorzitter, dan kan ik er wel iets van zeggen. Mijnheer Wegter kan ik op zijn wenken bedienen. We hebben gisteravond een meeting gehad in het clubgebouw van de Larensche Mixed Hockey Club waar we alle verenigingen nog eens uitgebreid hebben toegelicht hoe de regel hier in elkaar zit. Ook de toezegging die ik in de commissie heb gedaan om de sportraad van een advies te laten geven op het collegebesluit wat we in april of mei moeten gaan nemen op de dan ingediende investeringsplannen. Dus wat dat betreft zullen we aan beide kanten u tegemoet kunnen komen en doen we dat ook.

De voorzitter: Dank u. Dan breng ik nu het voorstel van het subsidieplafond 2019 in stemming. Stemt u daar mee in? Mijnheer De Jong. Nou ik kijk iedereen aan en ik had al de indruk dat u in wilde stemmen en dat betekent dat de raad aanwezig hier ingestemd heeft met dit voorstel.

### **7.3 Zienswijze Beleidsplan 2019-2022**

De voorzitter: Dan komen we bij de zienswijze beleidsplan 2019 tot 2022 van de veiligheidsregio Gooi en Vecht en het voorstel is de zienswijze op het ontwerpbeleidsplan 2019-2022 veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en deze zienswijze, lijkt me dan logisch, te verzenden naar de veiligheidsregio. U heeft een nieuwe bijlage gekregen van de zienswijze naar aanleiding van de commissiebehandeling. Wie kan ik het woord geven? Of wilt u meteen in stemming brengen? Ik zie toch ... de heer Van der Zwaan, stemmen? Kunt u ...

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Ik wou nog iets zeggen ...

De voorzitter: Instemmen met de zienswijze zoals die hier ligt? Ja ik raak in verwarring, mijnheer Van der Zwaan. Dat gebeurt niet gauw, maar oké. U stemt hier mee in? Dank u.

### **8. Motie vreemd aan de orde van de dag**

De voorzitter: Dan komen wij bij moties vreemd aan de orde van de dag en als eerste motie komt aan de orde de motie van de fractie van de VVD, D66 en Larens Behoud inzake het gedenkteken op De Brink. Wie kan ik hiervoor het woord geven? Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Bij ontstentenis van mevrouw Niekus mag ik het waarnemen. Ik denk dat de inhoud van de motie voor zich spreekt en dat dat nauwelijks toelichting behoeft. Het is wel een punt nadat de motie is verzonden, is er enige discussie ontstaan over het aantal namen en de namen zelf die op die plaketten, laat ik het zo maar noemen, zouden moeten staan. Immers, er is ook een monument gekomen voor de Joodse kinderen en het schijnt dat daar nogal wat dubbelfunctie in zitten en ik zou het college willen vragen om in ieder geval een check op die namenlijst nog te willen doen. Misschien zijn er ook mensen die er eigenlijk wel op thuishoren, maar niet op staan en ik zou wat dat betreft dat graag in handen geven van het college.

De voorzitter: Dank u. Kan ik nog iemand anders het woord geven? Mijnheer Van den Berg en mevrouw Klingenberg.

De heer Van den Berg: Op zichzelf een hartstikke mooi initiatief buiten dat alleen ... het staat ook in de motie, het papieren tijdperk. Daar gaan we aan voorbij. Aan de andere kant denk ik, ieder jaar zie je dan die namen nog wel allemaal weer op de achterkant van het gedenkboekje terugkomen. Dus dan ... dat is dan wel een beetje gevoel van is dat dan toch wel de goede oplossing. Aan de andere kant wat we ook weer missen in de motie, maar misschien kan ik dat net op dezelfde manier als collega De Bondt dat doet het college vragen om het eigenlijk nog verder te digitaliseren en bij wijs van spreken gewoon ook met een moderne app dat je gewoon als je er bijstaat, kan zien op je smartphonetje wie dan overleden zijn en dat is wel de huidige tijd. En het gaat mij er vooral volgens mij om in de motie om de mensen tot in lengte van jaren te blijven gedenken dus wij dachten van neem dat dan nu meteen mee in plaats van alleen maar een fysieke gedenkplaats. Kleine kritische kanttekening is dan wel van, en dat komt er al een beetje in het betoog van de heer De Bondt naar voren, dubbeltellingen of verkeerde namen ... De laatste jaren is volgens mij een beetje gemeengoed om bij de herdenking eigenlijk iedereen te herdenken die na de oorlog ergens in een oorlogshandeling althans of in ieder geval vanuit Nederland overleden te herdenken. Nu specificeer je het dan wel weer heel erg terug op de Tweede Wereldoorlog maar goed dat gaan wij niet veranderen, maar zo meteen moeten er wel uitkijken dat we niet een aaneenschakeling van bordjes krijgen en plaquettes krijgen rondom een monument dus dat zijn nog wel een paar kritische kanttekeningen en ik hoop ook wel dat het college daar nog in uitvoering van de motie ook nog wel eens keer heel goed naar gaat kijken of dit dan wel zo moet. En dat waren even de opmerkingen voor nu.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Wij zijn voor de motie. In eerste instantie dachten we goh 75 jaar later, ga je dat nog doen? Maar het is voor het monument van de Joodse kinderen ook gebeurd en ik begrijp dat het ook in meerdere gemeenten op deze manier ten gelegenheid van het 75 jaar dat het geleden is een initiatief is. Ja we wilden misschien nog meer weten van hoe gaat het eruitzien en wat gaat het kosten. Dat wordt niet duidelijk in de motie, maar ik neem aan dat we daar te zijner tijd wat over horen. En goed initiatief, ben akkoord.

De heer Stam: Ja, mag ik ...

De voorzitter: De heer Stam neemt het woord. Ja.

De heer Stam: Ja, ik mag namens het college daar wat van zeggen. Nou vinden we het om te beginnen natuurlijk een buitengewoon sympathieke motie dus wat dat betreft deelt het college dat college dat van harte. De vragen die worden gesteld waar het gaat om mogelijke dubbeltellingen, dat lijkt me inderdaad een echte vraag. Of dat het geval is ja dat moeten we bekijken. Het lijkt me dat het college een paar dingen moet gaan doen als de motie in de raad wordt aangenomen. In de eerste plaats dus checken of dat inderdaad wel of niet het geval is. Nou ja dat lijkt me een buitengewoon zinvolle bezigheid, want dat mag natuurlijk niet zo zijn dat daar iets zou misgaan met name. Dat zou heel pijnlijk zijn. Dus dat gaan we zeker doen. De vraag hoe het eruit komt te zien en wat de kosten zijn, ook daar zal het college denk ik zich gaan op gaan beraden, weer met een voorstel terugkomen naar de raad zo snel als we kunnen en dat betekent wel dat we moeten proberen om ... het lijkt me wel handig om er vanuit te gaan dat we als we volgend jaar dus in 2020 de 4 mei viering hebben of de herdenking van die 4 mei gaan met elkaar gaan ... vieren, is geloof ik het verkeerde woord, maar in ieder geval herdenken dat we dan in staat zijn om ook die plaketten wat het ook worden gaat ook kunnen openen. Dus we gaan als college in ieder geval ons best doen om dat waar te maken. De in hoeverre de opmerking van mijnheer Van den Berg meegenomen kunnen worden, laten we daar in het college nog eens even naar kijken of dat op papier moet van of digitaliseert. We gaan het in ieder geval doen. Het voordeel is in ieder geval van in steen gehouwen namen, blijven ze in ieder

geval, ik zou niet zeggen een eeuwigheid, maar heel lang bestaan en dat verdwijnt in ieder geval niet. Dus wat ons betreft sympathieke motie. We gaan het uitvoeren wat ons betreft. We komen terug met een aantal beloftes die we net hebben gedaan.

De voorzitter: Ik wilde de motie in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Doen we maar voor de zekerheid. De hele aanwezige raad is voor deze motie en is daarmee aangenomen. Dan ligt er motie van de fracties D66, CDA en Liberaal Laren inzake het evenementen op De Brink. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Met alle sympathie voor het college, ben ik niet helemaal zeker van of het college deze motie ook zo sympathiek vindt zoals de vorige maar dat valt natuurlijk te bezien. Zonder ouders zingen uit de sloot te willen halen, we hebben in september over ditzelfde onderwerp Sonny's Inc. evenementen gesproken en toen heeft het college ruiterlijk erkent dat ze hier vooral slordig was geweest met betrekking tot het feit dat ze de raad niet in haar geheel had geconsulteerd. Hetgeen pleit voor het college en daarmee is dat punt afgewerkt. Vervolgens echter nadat deze discussie heeft plaatsgevonden, hebben een aantal omwonenden, ondernemers die in hun opvatting belanghebbend zijn omdat ze in de buurt wonen, hebben bezwaar aangetekend tegen de besluit wat genomen was een wat ondertussen al tot het evenement had geleid. De procedure is verder gevolgd er is dus een adviescommissie bezwaarschriften die verschillende bezwaren heeft bekeken en heeft vastgesteld dat in een geval het niet ontvankelijk was en in andere gevallen dat de bezwaren ontvankelijk waren. De kern van de problemen waar we het vanavond over moeten hebben, is eigenlijk drieledig. Dat is de vraag, is het motief van het college om in dit geval af te wijken van de regels van de evenementenbeleid is die motivering houdbaar? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is, wie is belanghebbend om daar aldus bezwaar tegen te kunnen maken? En de derde punt is dat de procedure die samenhangt om een en ander uit te werken. Welnu, de college heeft zich ook aangegeven bij de discussie in september gaf aan dat bestuursorgaan handelt over overeenkomstige beleidsregel tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot het met de beleidsregel te dienen doelen. Met andere woorden, een referentie naar artikel 484 van de wet bestuursrecht. Dat is de centrale motief van de gemeente waarmee zij meent te kunnen afrekenen van de evenementenbeleid zoals dat is vastgelegd. De commissie bezwaarschriften heeft zich over die motivering gebogen en komt tot de conclusie dat de college geen toereikende toelichting geeft om het gebruik van artikel 484 te rechtvaardigen. Dat is de stelling van de commissie. De commissie stelt bovendien vast dat wel degelijk sprake is inderdaad van procesbelang en dat dus de bezwaarmakers met uitzondering van één wel degelijk hier belanghebbend zijn. Het heeft vervolgens even geduurd voordat het college naar aanleiding van de besluitvorming ... nee, naar aanleiding van het advies van de bezwarencommissie dat advies dateert van begin december en het heeft geduurd tot 12 februari vooraleer de college tot een besluit kwam. Ik kom nog terug op die procedure. Het college zegt vervolgens opnieuw dat ze neemt kennis van de conclusies van de commissie bezwaarschriften maar stelt niettemin vast dat ze insisteert op haar mening dat er wel degelijk reden is om artikel 484 in dit geval haar toe te passen en dus vindt het college dat ze moet afwijken van het advies van de commissie. Dat is natuurlijk goed recht van het college. Alleen het pijnlijke is dat er geen behoorlijke toelichting wordt gegeven door het college om aan te geven waarom dat ze meent te kunnen afwijken van datgene wat door de bezwaarcommissie is vastgesteld. Met andere woorden, juristen hebben zich over deze zaak gebogen, komen tot een bepaalde conclusie op grond van de wetgeving die voorhanden is. Niettemin meent het college om haar moverende redenen die ontoereikend worden geacht door de commissie meent ze te moeten afwijken van datgene wat de commissie zegt. Dat betreuren wij dus in eerste plaats. Wij betreuren het dat de commissie in dit geval niet gevolgd wordt. De argumenten die aangevoerd worden door het college zijn in onze opvatting en in de opvatting van de commissie ontoereikend. De tweede vraag is, wie betreft het? De commissie meent ... nee, het college meent dat degene die bezwaar gemaakt hebben dat die niet belanghebbend zijn en dus eigenlijk buiten het geheel zouden moeten vallen en zegt zelfs op een gegeven moment dat het college stelt bovendien inzicht zijn dat

de commissie dat de bewoners van de Kerklaan, want daar het gaat om, voor een deel althans, er zijn natuurlijk andere betrokkenen bij, niet belanghebbend zijn omdat van de andere omwonenden geen bezwaar is ontvangen. Dat nu heeft ons bijzonder gestoord. Dat zou dus betekenen dat in het ene geval een aantal mensen bezwaar maken, maar een aantal andere burens weer niet om hun moverende redenen en dat de anderen geen bezwaar maken, is het ook niet aan de orde de eerste bezwaar hebben ... Nou dat kan natuurlijk niet. Dit is echt ... dit is een vorm van redenering die je, laat ik maar zeggen, juridisch niet houdbaar is en dat is zachtjes uitgedrukt denk ik. En ik probeer me zo zachtjes mogelijk uit te drukken. Dat hebt u wel gemerkt. Maar het gaat hier, en dat is met alle ernst, het gaat hier over een serieuze aangelegenheid waarbij de aanleiding natuurlijk op triviaal mogelijk geacht horen te zijn maar niettemin de regels als toch behoorlijk moeten worden gerespecteerd. En daarmee kom ik op mijn derde punt, dat is de procedure. De procedures zijn vrij helder. De bezwarencommissie komt begin december bij elkaar. Het college wordt geacht een laatste op 26 december besluit te nemen naar aanleiding van de bezwarencommissie. Dat is niet gebeurd. Vervolgens hebben de bezwaarmakers in januari bezwaar aangetekend in verder nog steeds geen besluit is en uiteindelijk op het eind van de maand is het zover dat de bezwaarmakers recht hebben op een dwangsomvergoeding omdat nog steeds het college in gebreke blijft met betrekking tot de uitvoering van de regelgeving. Dit gaat eigenlijk verder dan het punt als zodanig van Sonny's. Het is evident hier dat het college gefaald heeft in de procedure die samenhangt en die niet regels expliciet is vastgelegd. Op grond daarvan komen wij tot de conclusie dat het te betreuren valt dat het college niet conformeert aan het advies van de commissie en zich bovendien niet conformeert aan het advies van de commissie dat in de bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond zijn en bovendien de wettelijke regeling qua timing niet heeft gerespecteerd en bovendien tot op heden heeft nagelaten bezwaarmakers formeel, dat wil zeggen een brief uitsluitend getekend door de burgemeester dat zegt de regeling uitdrukkelijk. Het kan dan niet gemandateerd worden. De brief die uitvoering van het college moet mededelen dient getekend worden door de burgemeester zelf dus niet namens wie dan ook en die brief is tot op heden van de dag van vandaag nog steeds niet bij de bezwaarmakers aangekomen. U kunt zeggen, ja dat is allemaal spijkers op laag water zoeken. Dat is wat ons betreft niet. Het gaat hier over een serieuze aangelegenheid. Een aantal inwoners hebben zich de moeite getroost om bezwaar in te dienen en dat lijkt mij dat diezelfde inwoners recht erop hebben om op een adequate manier tegemoet getreden te worden. Ik heb het gevoel, met alle respect voor het college en alle sympathie voor het college voeg ik eraan toe, dat in dit geval mag ik het bij eigen woorden zeggen, enigszins slordig te werk is gegaan van de zijde vanuit het college afgezien van het feit dat ik inhoudelijk absoluut niet begrijp waarom dat de commissie het college niet eenvoudig erkent dat ze in dit geval het besluit beter had moeten vieren dan ze eerder gedaan heeft. Laatste en dan mag die tweede motie erbij betrekken ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Wegter, efficiënt.

De heer Wegter: Efficiënt. Ja. Kijk, ik weet, dat heeft de wethouder ook inderdaad in de vergadering in september gezegd, het gaat over een eenmalige actie, eenmalig besluit. Later zegt ook het college, het besluit van september vorig jaar daaraan kunnen geen recht worden ontleend met betrekking tot toekomstige situaties. Maar de commissie zegt, de kennisnemende van deze stelling u zegt niet college dat dus dit jaar of volgend jaar niet zal worden afgeweken van het evenementenbeleid. Dat zegt u niet. Het enige wat u zegt, is dat er geen recht kan worden ontleend aan hetgene wat vorig jaar gebeurd is. En dus zegt het bezwarencommissie dit had moeten worden toegevoegd door het college dat alles afwegende het college klip en klaar verklaart dat voor volgend jaar en mogelijk zolang als deze evenementen bij gelden dat er dan geen sprake zal zijn van meer dan twee grootschalige evenementen op De Brink en dat geeft in die tweede motie wordt dat nog eens een keer uitdrukkelijk aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik wilde het college het woord geven. Ik zie ... Oh, u zit ... Ik zie anderen, wil iemand anders nog? Maar eerst wilde ik het college het antwoord ... Mijnheer Calis?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een treurige motie. Twee treurige moties. Met name is het merkwaardig dat het meegetekend wordt door Liberaal Laren die immers vooraf goedkeuring voor het evenement gegeven heeft. Maar een paar aspecten wil ik wel op ingaan. De heer Wegter zegt dat de brief nog steeds niet is aangekomen bij de bezwaarmakers. Volgens mijn informatie is die brief op 12 februari verstuurd. De heer Wegter stelt dat de brief ondertekend moet worden door burgemeester. De regeling zegt dat het besluit over het al of niet volgen van de bezwaarcommissie een bevoegdheid is van het college en dat de brief daaromtrent dat daar in dit geval de teamleider vergunningen gemandateerd is om die brief te ondertekenen dus het is volslagen volkomen rechtmatig. Dan, u had verschillende opmerkingen. Waar het over gaat, is het volgende. Het spitst zich voornamelijk toe op het feit dat dit eenmalig is en dat er geen rechten aan ontleend kunnen worden aan die ene maal dat het in het vervolg niet nog een keer kan gebeuren. Ik citeer uit de brief die gestuurd is op 12 februari naar de bezwaarmakers, ik verwijs hier naar de onderhavige verleende evenementenvergunning waarin is opgenomen dat bij uitzondering eenmalig zonder dat daar rechten voor de toekomst kunnen worden ontleend, is toegestaan af te wijken van het evenementenbeleid. De commissie adviseert dat de toevoeging zonder dat daar rechten voor de toekomst kunnen worden ontleend in het bestreden besluit niet uitsluit dat de burgemeester in de toekomst wederom een uitzondering zal kunnen maken. Ik onderschrijf dat niet. Deze toevoeging onderschrijft juist en heeft u willen benadrukken het standpunt van de burgemeester dat de onderhavige afwijking van het evenementenbeleid in deze slechts eenmalig is en er geen rechten aan kunnen worden ontleend voor de toekomst. Bezwaarmakers hebben niet aannemelijk gemaakt en voorts is het ook niet aannemelijk dat het evenement Sonny's Inc. jaarlijks plaats zal vinden op de onverharde Brink aleer. Ik stel dan ook dat bezwaarmakers geen protestbelang in deze hebben een wijk hiermee af van het advies van de commissie voor de bezwaarschriften. Bezwaarmakers zijn dan ook niet ontvankelijk in hun bezwaar. Dus nogmaals, read my lips, zolang dit college regeert, zal Sonny's Inc. niet nog een keer op de onverharde Brink optreden als het aan het college ligt. Maar schiet u zichzelf niet in de voet. De afwijking van het evenementenbeleid ... evenementenbeleid is vastgesteld door de raad. Als u als raad van mening zou zijn dat er een andere evenement zou moeten kunnen plaatsvinden dan kunt u nu heel stellig beweren dat het slechts twee zijn, maar daarmee beperkt u uw eigen wacht en inzichten van de raad. Dus in elk geval wat wij nogmaals nadrukkelijk en stellig beweren, is dat Sonny's Inc. never nooit niet meer op de onverharde Brink zal optreden. En daarmee zijn wij stellig van mening dat de bezwaarmakers niet ontvankelijk zijn voor het procesbelang en daarmee dat het bezwaar ongegrond is. En daarmee lijkt me ook dat de tweede motie daarmee overbodig is geworden.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, u als eerste.

De heer Wegter: Met alle respect en alle sympathie voor de wethouder, hij citeert uit de besluitvorming van het college op 12 februari. Die argumenten die heb ik net geprobeerd te parafaseren, die ken ik. Maar het probleem is dat de bezwarencommissie er anders over denkt en ja daar gaat u niet op in. U wijkt eenvoudig af, dat is uw goed recht om dat te doen maar u licht het niet voldoende toe om dit te kunnen waarmaken. Maar dan is mijn belangrijkste punt en dat hebt u helaas in uw betoog niet aangegeven, welk argument gebruikt u om artikel 484 te rechtvaardigen? Dat is de kern van onze kritiek die ik overigens ook al geuit heb in september vorig jaar. Waarom meent u dat artikel 484 gerechtvaardigd is? De bezwarencommissie zegt heel uitdrukkelijk op grond van uw toelichting onvoldoende gemotiveerd is en ik heb vanavond nog niet van u gehoord welk additioneel argument er van uw kant is om dat alsnog te rechtvaardigen. Het laatste opmerking, natuurlijk moeten we oppassen dat we niet in ons eigen voet schieten maar als de raad van mening zou zijn dat er in de toekomst toch een extra evenement zou moeten komen dan moet de raad erover spreken en het beleid aanpassen ter zake. Zolang het evenementenbeleid geldt zoals het ze nu geldt, kan het natuurlijk niet want mocht de raad om welke reden dan ook menen dat het in de toekomst anders moet heeft de raad het volste recht om haar eigen beleid aan te passen. Al of niet op voorstel van het college dus we schieten niet in onze eigen voet. We laten wat dat betreft alle mogelijkheden open voor zover daar formeel aanleiding toe is maar het gaat er nu om dat we moeten

vaststellen ondanks ... uw intentie twijfel ik niet aan, maar wanneer er nu eenmaal regelgeving is die uitdrukkelijk zegt dat dit soort dingen expliciet moeten worden vastgesteld. Als de regelgeving in tegenstelling tot wat u zegt, zegt dat de brief niet gemandateerd kan worden, dat die uitdrukkelijk door de burgemeester als zodanig moet worden getekend dan spijt het me zeer dan zie ik niet goed in waarom u het niet eenvoudig erkent. Laten we de problemen niet groter maken dan dat ze zijn. Ik erken volledig uw goede intenties. Geen enkel probleem. Maar laten we dan proberen de zaak de kerk in het midden in het dorp te laten en de regelgeving toe te passen zodat de inwoners weten waar ze aan toe zijn. En het spijt me zeer, dat hebt u in dit geval nagelaten en u hebt ook helemaal niet uitgelegd waarom dat u hier eerst op 12 februari komt met een besluit wat voor 26 december had moeten gebeuren en zodanig dat ondertussen de betrokken inwoners die waar hebben gemaakt recht hebben op een dwangsom. Ik heb me laten vertellen in geval loopt het op tot € 700. Dat weet ik niet of dat waar is, maar ieder geval dat is de situatie. En daar praat u helemaal niet over. Dat vind ik nou zo spijtig. Waarom zegt u niet gewoon, waarom heeft het college niet gezegd eind december nou alles op een rijtje zettende is het niet de gelukkigste feest wat we gedaan hebben in september, hadden we anders moeten doen. Dan moet ik u zeggen dan had ik daar vrede mee gehad, hadden de bezwaarmakers daar vrede mee gehad en was het punt beëindigd. Maar u insisteert nu op uw eigen fouten en dan kan ik niet anders zeggen, met alle respect, dan betreur ik die gang van zaken en nodig ik de raad uit om die treurnis te bevestigen. Dank u wel.

De voorzitter: Ook mevrouw Klingenberg wilde iets zeggen?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. De moties van vanavond die gaan niet over het feest van Sonny's Inc. op zich op De Brink, maar de moties van vanavond die gaan over de procedure die gevolgd is en daartoe zou ik graag over hetgeen wij gaan stemmen straks nu een toelichting voorlezen van namens onze afwezige, door griep afwezige, fractievoorzitter, mevrouw Jacqueline Timmermans. Dus het gaat over een toelichting op de juridische procedures waar de heer Wegter ook al aan gerefereerd heeft. Er is al eens eerder een motie, ik meen, van afkeuring over deze vergunning bijeengekomen, voorbij gekomen van de zijde van D66 en CDA omdat deze aan alle kanten rammelde. We zijn hier destijds niet in meegegaan, omdat Liberaal Laren van mening was dat de beginnend wethouder Peter Calis een beginnersfout had gemaakt. Ook was het vertrouwen nog aanwezig dat eventueel verdere procedures hieruit volgend op een gedegen wijze te passen bij een democratische rechtsstaat zouden worden afgehandeld. Over dit laatste hebben wij nu ernstige twijfels. Vandaar dat we deze motie wel ondertekenen. Alle stukken lezend, kun je je maar één ding afvragen waar is de trias politica gebleven. De wetgevende macht is hier de gemeenteraad. De uitvoerende macht, het college en de rechterlijke macht toetst de uitvoering op wet bij conflicten. Wij hebben het gevoel dat dit college in toenemende mate, want dit geval staat niet op zich, op de stoel van de rechter gaat zitten. Het lijkt erop dat dit college de toets van de rechterlijke macht niet meer respecteert. Als het zo uitkomt dan begeef je je qua democratische rechtstaat op een hellend vlak. De beide moties die voor zich spreken zijn ons dan ook uit het hart gegrepen. Was getekend, Jacqueline Timmermans, fractievoorzitter Liberaal Laren.

De voorzitter: Nog reactie vanuit het college of wilt u tot stemming overgaan? Of een reactie vanuit de andere partijen? Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners. Ze zeggen dat het te betreuren is dat het college zich niet aan het conformeert aan het advies van de commissie bezwaarschriften. Die is na het evenement. Maar het eind van de zin is, en de vergunningen alsnog te weigeren. Hoe kan je iets weigeren als het al geweest is?

De voorzitter: Mijnheer Wegter reageert op wat de heer Van der Zwaan vraagt.

De heer Wegter: Pardon. Nee, dat kan. Dat lijkt een contradictie '...' maar is het niet. Er is een vergunning afgegeven en achteraf kan men alsnog tot de conclusie komen dat die vergunning wordt geweigerd. Het

proces heeft ondertussen plaatsgevonden. In die zin het gaat dus ook niet meer over Sonny's. Het gaat nu over de gevolgen die verbonden zijn sinds september aan dit geheel. Daar gaat het om. Ja het is juridisch spijt me, mijnheer Van der Zwaan, het is niet anders.

De voorzitter: Van der Zwaan, kan uw microfoon uit? Ik wilde de motie in stemming brengen, want ik zie verder iedereen onderweg ...

De heer Vos: Mag ik verzoeken om een schorsing?

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Als uw partij wil schorsen, ja dan kan er geschorst worden.

De heer Vos: Ja, mag dat?

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Dank u wel.

De voorzitter: Motivatie van de schorsing.

De heer Vos: Ik zou graag even ruggespraak ... Nou volgens mij is dat niet aan u om de vraag te stellen. Ik wil hem met alle plezier beantwoorden, want dat doen we met allemaal met waarom mensen er niet zijn. Ik zou graag even ruggespraak willen hebben met mijn fractieleden en met de verantwoordelijke wethouder. Dat lijkt mij buitengewoon normaal in deze gang van zaken.

De voorzitter: Dames en heren, dank u. We zetten de vergadering voort. Kan ik iemand het woord geven? Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Voorstellen om toch tot stemming over te gaan.

De voorzitter: Er is een schorsing aangevraagd en ik ... op het moment dat ik tot stemming over wilde gaan dus ik kijk dus dan even vragend naar de partij die dat gedaan heeft. Mijnheer Vos, nee? Mijnheer Loeff, neemt u mij niet kwalijk.

De heer Loeff: Geen probleem. Mevrouw de voorzitter, dank voor schorsing. Wij hebben even overleg gehad met onze wethouders. Wij stellen vast dat het een motie is die zeer gedegen is opgesteld met dank aan de heer Wegter die hier heel veel tijd en moeite en inzet voor heeft gepleegd. Het is een ingewikkelde materie. U stelt zelf vast dat het lastig is om soms niet of wel op de stoel van de rechter te gaan zitten. Wij zien dat wij als raad en zeker als fractie ook absoluut een controlerende functie hebben in deze en dat het belangrijk is dat wij heel kritisch volgen wat er gebeurt als het gaat om besluitvorming, handhaving en het correcte richting burgers reageren. Echter, wij stellen ook vast dat op dit moment er een aantal zaken hebben afgespeeld en zijn gespeeld. Ten eerste is er een uitgebreid excuus door de wethouder de vorige keer een aantal maanden geleden gegeven naar aanleiding van de zaak. Vervolgens wordt daar hierna een aantal opmerkingen gemaakt door u waarin u zegt dat dat er een aantal zaken bijvoorbeeld niet in de termijnen zitten. Hoe dat kan en of dat kan, dat heeft ongetwijfeld ook te maken met beantwoording BEL-Combinatie et cetera. Wij constateren ook dat er een verschil van mening is over wie bevoegd is om brieven te tekenen. Op dit moment stellen wij vast dat wij als fractie niet meegaan in het steunen van deze motie met uitdrukkelijk de opmerking dat we veel respect hebben voor de waardering van het onderzoek van de heer Wegter en de collega partijen die deze motie hebben ingediend. Wij denken ook dat het goed



is om naar aanleiding van dit nog eens goed te kijken naar het evenementenbeleid. De tweede motie vinden wij echter geen stand houden. Die gaan wij op dit moment ook niet ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Mevrouw de voorzitter, ik kan me heel goed vinden in de woorden van de heer Loeff. Ik sluit me daarbij aan. Voor mij gelden ook nog een aantal andere zaken. In de eerste plaats vind ik toch dat de raad zich tot het beleid in hoofdzaken moet beperken en ik vind dit wel een buitengewoon gedetailleerde discussie worden. Het tweede is, de keiharde toezegging die al eerder in mijn ogen maar nu nog eens herhaald is door de wethouder dat dit eenmalig was en blijft, is voor mij voldoende om deze motie niet te steunen. Moties, meervoud.

De voorzitter: Ik kijk nog even de vergadering rond. Dan gaan wij over tot stemming en we doen dat per motie en dan is de eerste ...

De heer Wegter: Mag ik nou even de orde, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik stel vast dat een fractie er behoefte aan heeft om ruggespraak te houden. Dat lijkt me uitstekend maar dat daar de wethouder dan bij betrokken moet worden, lijkt mij iets minder passen in het dualisme wat normaal gesproken zou moeten zegevieren. Maar met alle respect, ik aanvaard bij voorbaat alle opvattingen van de zijde van de ...

De heer ...: Voorzitter, het lijkt me logisch dat de wethouder van de eigen partij, in dit geval de wethouders van de eigen partij, ook gewoon bevraagd kunnen worden om extra informatie te geven naar aanleiding van.

De voorzitter: En dat gebeurde in alle openheid? Goed. Mijnheer Wegter, u stelde voor de moties in stemming te brengen ...

De heer Wegter: Ja.

De voorzitter: En ik wou daar gevolg aan geven en dan is de eerste motie betreft dus de motie besluit van B&W over de bezwaarschriften evenementen op De Brink op 1 september 2018. Wie stemt voor deze motie? Voor deze motie stemmen de heer Van den Berg, CDA en de fractie van Liberaal Laren, de heer Snoek even De Jong ... De heer De Jong, sorry, en mevrouw Klingenberg en de heer Wegter. En daarmee is de motie niet aangenomen. De volgende motie betreft geen extra evenement 2019 op De Brink. Wie stemt voor deze motie? Voor deze motie stemmen de heer Van den Berg, CDA. De heren Snoek, De Jong en mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren en de heer Wegter. Ook deze motie is niet aangenomen.

## **9. Sluiting**

De voorzitter: Ik wilde toch eerst de vergadering sluiten en dan kan de stamtafel geopend worden, maar de vergadering is gesloten.