

## Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Maatschappij en Financiën** d.d. 19 mei 2011

---

- Aanwezig** : VVD  
mevrouw D.J.G. Niekus en de heer J. Werner  
Larens Behoud  
mevrouw I.H. Hentenaar en de heer P.A.M. Calis  
Liberaal Laren  
mevrouw M.C. Kromme en de heer A. Visser  
CDA  
de heer C.M.A. van Hest en de heer C.J. Vos  
PvdA  
mevrouw M. Bakker-Snoeij en de heer A.W. Verver  
D66  
de heer A.P. Bakker
- Voorzitter: de heer N.G.M. Wegter (D66)
- Afwezig : mevrouw E. van Dorst-Brakel (D66)
- B&W : burgemeester E.J. Roest, wethouder E.J. de Jong (VVD) en wethouder J.W. van der Zwaan (Larens Behoud)
- Overigen : mevrouw M. Taris (beleidsmedewerker BEL Combinatie), de heren R. Ellermeijer RA en R.M.G. Regelink RA (Ernst&Young Accountants LLP), de heer Th. de Haar (controller gemeente Laren), en de heer D. Eekma (projectleider herontwikkeling gemeentehuis/CMZD)
- Cie.griffier: de heer T.W. Zwemmer
- 

### Agenda

1. **Opening, vaststellen agenda**
2. **Vaststellen van lijst met adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie M&F d.d. 21 april 2011**
3. **Mededelingen**
4. **Raadsvoorstellen:**
  - 4.1 **Huisvesting apotheek (33)**
  - 4.2 **Verordening Leerlingenvervoer 2011 (28)**
  - 4.3 **Jaarstukken 2010 (29)**
  - 4.4 **Commentaar Begroting 2012 Gewest Gooi en Vechtstreek (30)**
  - 4.5 **Financiële Verordening (26)**
5. **Rondvraag**  
**Sluiting**

#### 1. **Opening/vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Omdat de accountant nog een andere afspraak heeft zal het agendapunt 'Jaarstukken 2010' als eerste raadsvoorstel behandeld worden.

#### 2. **Vaststelling lijst met adviezen en conclusies van de vergadering d.d. 21 april 2011**

De lijst met adviezen en conclusies wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Mededelingen

Wethouder **de Jong** deelt mee, dat de provincie een plan heeft ontwikkeld voor het weggedeelte van de N205 tussen de afrit van de A1 en Hilversum. Dit ziet deels op de aankoop van grond, deels op het treffen van maatregelen tegen geluidsoverlast; de provincie zal de bewoners en omliggende gemeenten nog nader informeren.

### 4. Raadsvoorstellen

#### 4.3 Jaarstukken 2010 (29)

De heer **Ellermeijer** schetst in een korte inleiding dat bij de jaarrekening een goedkeurende controleverklaring is afgegeven met betrekking tot de getrouwheid en rechtmatigheid. Dit betekent dat het jaarverslag en de jaarrekening zijn ingericht in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en de in de programmarekening opgenomen balans en toelichting, en rekening van baten en lasten een weergave zijn van de financiële positie en baten en lasten van de gemeente. Tevens betekent dit dat de baten en lasten en balansmutaties in de jaarrekening 2010 in overeenstemming zijn met de door de gemeenteraad vastgestelde wet- en regelgeving.

Een belangrijke kanttekening is dat in één geval niet wordt voldaan aan de Europese regelgeving inzake aanbesteden (Larens Journaal). Wat betreft CJG- en Educatiegelden is vooral nog onvoldoende zekerheid verkregen m.b.t. de rechtmatige besteding ervan; de gemeente heeft echter nog gelegenheid dit alsnog aan te tonen (indiening bij provincie vóór 15 juli a.s.).

In zijn algemeenheid is de weerstandscapaciteit voldoende en kan de financiële positie van de gemeente als gezond worden aangemerkt. Wel beaamt hij opmerkingen van commissieleden dat een buffer (met name Algemene Reserve!) zeer nuttig kan zijn, nu er een omvangrijke bezuinigingsoperatie gaande is en daar vanaf 2013 de uitwerking van het binnenkort te sluiten Bestuursakkoord bijkomt (met name decentralisatie van taken vanuit Rijk en provincies).

Voor een overzicht van detailvragen van de commissieleden en een meer inhoudelijke behandeling door de portefeuillehouder wordt verwezen naar de cd-rom met geluidsopname van de vergadering. De vragen van de heer **Bakker** zijn op schrift gesteld en aan deze lijst met conclusies en aanbevelingen gehecht. Door de **portefeuillehouder** is toegezegd de antwoorden nog vóór de a.s. raadsvergadering te verstrekken.

Tevens zegt hij toe nog een kort overzicht te verstrekken van enkele (minieme, cijfermatige) verschillen in de aan de raad toegezonden versie van de jaarrekening van 4 mei jl. en een jongere versie d.d. 8 mei jl. (griffie en raad onbekend).

Na ampele discussie (zinsnede over Co Bremanlaan) wordt vastgesteld dat de tekst ongewijzigd blijft.

Op de vraag van mevrouw **Kromme** of het college (bestuurlijk) tevreden is over de besteding van gelden, antwoordt wethouder **de Jong** dat hij redelijk tevreden is, maar het altijd beter kan. Het is zaak nut en noodzaak van uitgaven kritisch te blijven bekijken.

**Conclusie:** de **commissie** adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen

#### 4.1 Huisvesting apotheek (33)

De heer **Eekma** geeft een korte presentatie van het (besluitvormings)proces herontwikkeling gemeentehuis tot nu toe.

De heer **Schneider** (apothek Zevenend) spreekt bij dit onderwerp in. Hij schetst de toenemende noodzaak voor apotheken om samen te werken (in casu Zevenend met de Gooische Apotheek) enerzijds en de voordelen van onderbrenging van de apotheek in het Centrum voor Maatschappelijke Zorg en Dienstverlening (CMZD) anderzijds (in het centrum, dicht bij de mensen, betaalbaar). Hij zou het mitsdien zeer op prijs stellen als de apotheek die mogelijkheid wordt geboden. Hij geeft desgevraagd aan dat het niet noodzakelijk is om in het CMZD gehuisvest te zijn, het is wel een dringende wens.

De diverse fracties gaan in hun reactie met name in op de koppeling met verplaatsing van de bestuursfuncties.

De heren **Werner** en **Bakker** geven aan in beginsel positief te staan tegenover het voorstel, maar wijzen er op dat verhuur aan de apotheek wel tegen marktprijs moet plaatsvinden. De dames **Bakker** en **Kromme** onderschrijven dit laatste en pleiten daarbij dan ook voor ‘openstelling’ voor huur door andere partijen, maar zijn in beginsel tegen de verplaatsing van in ieder geval de raadsfuncties uit het dorp.

De heer **Van Hest** sluit zich hierbij aan, en wijst daarbij op de enkele jaren geleden door de raad vastgestelde ‘huwelijksvoorwaarden’ (bijlage bij deze lijst met adviezen en conclusies), waarbij nadrukkelijk is afgesproken dat de raad in Laren blijft gehuisvest. Dat kán ooit wijzigen, maar dan moet je daar wel eerst een afzonderlijke discussie over voeren! (idem dames **Bakker** en **Kromme**) Nu wordt de raad middels een voorstel over de huisvesting van de apotheek (tijdelijk?) richting Eemnes “gemanoeuvreerd”, hetgeen ongepast is.

De heer **Calis** ziet wel een sociaal-maatschappelijke functie van de apotheek, maar zijn fractie is tegen langdurige verplaatsing van de raadsfuncties (inclusief griffie). Daartoe stelt hij een amendement op het voorstel voor, waarbij ‘de trouwzaal wordt gesitueerd ter plaatse van de huidige raadszaal en de raadsfuncties hooguit gedurende de verbouwing van het gemeentehuis in het BEL-kantoor worden gehuisvest’.

De **griffier** vult aan dat hij helaas niet in het voorstel is gekend. Er zitten namelijk nogal wat logistieke en organisatorische haken en ogen aan. Overigens óók bij een tijdelijke verplaatsing, maar tijdens de verbouwing zal uiteraard een oplossing gevonden moeten worden. Hij acht het amendement van Larens Behoud pragmatisch; langduriger of definitieve verplaatsing verdient naar zijn mening een afzonderlijke, meer principiële discussie door de raad.

Burgemeester **Roest** geeft aan dat door het college bij het opstellen van dit plan vooral is uitgegaan van de burger; hoe kunnen voorzieningen zo optimaal mogelijk worden aangeboden. Een factor is dat de apothekers daarbij relatief laat in beeld kwamen, maar naar mening van het college een aanwinst voor verdere invulling van het CMD zijn.

Natuurlijk is er ook een financieel aspect: opschuiven van besluitvorming kost geld, en de gemeente kan inkomsten uit verhuur goed gebruiken.

Wat de raadsfuncties betreft kan het college overigens instemmen met de suggestie van Larens Behoud om het voorstel tijdens de raadsvergadering geamendeerd vast te stellen.

**Conclusie:** de **commissie** adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen, met inachtneming van het door Larens Behoud voorgestelde amendement.

#### **4.2 Verordening Leerlingenvervoer (28)**

Mevrouw **Van der Heiden** en de heer **Vleeschouwer** zijn insprekers bij dit agendapunt. Als bezorgde ouders van kinderen in het speciaal onderwijs wijzen zij op de onrechtvaardige uitwerking van de nieuwe verordening.

Mevrouw **Van der Heiden** wijst op het gebrek aan inspraak en op alternatieven in andere gemeenten om de nadelige gevolgen te compenseren (o.a. Zwolle, Helmond).

De heer **Vleeschouwer** wijst met name op de onduidelijkheid rond het berekenen van de route (kort en onveilig binnendoor of boven de 6 km. buitenom?) en mogelijke problemen om het vervoer te regelen voor gezinnen waar beide ouders werken (hetgeen onder omstandigheden zelfs je baan op de tocht kan zetten).

Mevrouw **de Ruiter** (WMO-raad) spreekt eveneens in op dit onderwerp en betreurt het dat de WMO-raad niet om advies is gevraagd; dit had de nodige discussie kunnen schelen.

Er is enige discussie over de vraag of de adviesaanvraag aan de WMO-raad verplicht is, maar de **portefeuillehouder** geeft aan dat het college dit verzuim sowieso betreurt. Voorts wijst hij erop dat het gaat om een up-date van de bestaande verordening (waar nu ook al een grens van 6 km in staat), en opname van een hardheidsclausule in de verordening die waar noodzakelijk door het college kan worden toegepast; er is wel een inkomenstoets toegevoegd.

Diverse fracties informeren naar het aantal leerlingen dat in het geding is (de heren **Vos** en **Werner**), en de bedragen die erbij horen. Tevens wordt geïnformeerd naar de financiële gevolgen indien Laren de km-grens ook op 4 zou stellen (Eemnes) i.p.v. de huidige 6.

Mevrouw **Kromme** vraagt de wethouder of het woord ‘zonodig’ in artikel 29 (hardheidsclausule, ‘zonodig na advies te hebben gevraagd’) kan worden vervangen door ‘altijd’, dit ter bevordering van bestuurlijke transparantie en betrouwbaarheid.

Wethouder **Van der Zwaan** zegt dit in beginsel toe, met de kanttekening nog wel ambtelijke consultatie over mogelijke consequenties te willen plegen.

Mevrouw **Bakker** pleit voor ruimhartige uitleg van de verordening, liefst ziet zij drempelbedrag, eigen bijdrage en 6 km. grens geschrapt. Ook mevrouw **Hentenaar** wenst waar mogelijk een soepele opstelling bij toepassing en uitleg van de verordening.

Mevrouw **Taris** geeft aan dat de totale kosten op jaarbasis ongeveer € 90.000,-- bedragen.

Het gaat daarbij om 30 kinderen, waarvan 10 met een inkomensafhankelijke bijdrage naar een speciale school voor basisonderwijs (SBO). Het gaat dan om ongeveer € 450,-- per kind.

Zij vult aan dat de (financiële) consequenties van een verlaging naar 4 km. onbekend zijn.

De **portefeuillehouder** geeft aan dat 6 km. dan ook gehandhaafd wordt.

**Conclusie:** de **commissie** adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

#### **4.4 Commentaar Begroting 2012 Gewest Gooi en Vechtstreek (30)**

Er zijn geen opmerkingen.

**Conclusie:** de **commissie** adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

#### **4.5 Financiële Verordening 2011 (26)**

De **controller** geeft desgevraagd aan dat de opmerking in het raadsvoorstel (pagina 2, de zin ‘Hoe de resultaten zich verhouden tot de in de begroting gestelde doelen is verwijderd’) erop ziet dat geen inhoudelijke vergelijking meer wordt gegeven; de financiële vergelijking blijft uiteraard wel gehandhaafd.

**Conclusie:** de commissie adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

## 5. Rondvraag

Mevrouw **Kromme** informeert of het pand Kerklaan 1 door de gemeente zal worden verkocht. Wethouder **de Jong** verwijst naar een opmerking hierover van de burgemeester tijdens de vergadering van cie. R&I.

## Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Maatschappij&Financiën van 23 juni 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

## LIJST VAN TOEZEGGINGEN

<u>Datum</u>	<u>Toezegging</u>	<u>Portefeuillehouder</u>
21-04-11	nagaan of en waarom geen wethouder uit BEL-gemeenten in stuurgroep regionaal WMO-subsidie zitting heeft.	Van der Zwaan
19-05-11	beantwoording vragen hr. Bakker inzake Jaarstukken 2010 en vergelijking cijfermatige verschillen Jaarrekening versie 4 mei versus versie 8 mei 2011	de Jong