

## TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTRAAD VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

---

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, ik richt mij op mijn klokje en niet op deze en ik denk dat het tijd is om de vergadering te beginnen. Ik heet u allen welkom op deze heugelijke dag, de verjaardag van koninklijke hoogheid Beatrix, prinses Beatrix en ik wil deze vergadering ook openen met een aantal mededelingen. Dat livestreaming van deze vergadering plaatsvindt. Ik had ook kunnen zeggen van de vergadering wordt gelivestreamed of moest het live gestreamd worden, daar heb ik nog even over nagedacht. Maar dan weet u dat. Ik deel ook mee dat er vragen ontvangen zijn van het CDA en D66 en Liberaal Laren en dat die ook straks bij agendapunt 3 aan de orde komen, er een tweetal amendementen ligt die horen bij agendapunten 8.2 en 8.3, zijnde de realisatie van de appartementen, is 8.3, en bestuursopdracht verzoek realisatie hotel. En de amendementen zijn ingediend door Liberaal, nee Larens Behoud, VVD, ja en D66. En aansluitend op deze vergadering is nog een hele korte besloten vergadering, simpelweg omdat er nog een besloten verslag moet worden vastgesteld. Kan de agenda zoals die voor u ligt gevolgd worden? Ja.

### 2. Mededelingen/ Voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan ga ik naar het tweede agendapunt: mededelingen en de voortgang grote projecten. Mededelingen. De heer De Nie of mevrouw Niekus. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. Ik heb een mededeling over Tergooi ziekenhuis. Ze gaan een informatieavond geven op 5 maart in het Brinkhuis. De directie van Tergooi ziekenhuis zal aanwezig zijn en zal toelichting geven op de toekomstplannen van het Tergooi ziekenhuis. Ook daarbij zal aanwezig zijn VVD Tweede Kamerlid. Zij zal woordvoester zijn voor de langdurige zorg en hoe het ziekenhuis daarmee omgaat. Is even mijn mededeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. De heer De Nie.

De heer De Nie: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. De mededeling is dat wij gisteren een memo hebben ontvangen inzake het plan van aanpak wateroverlast, wat de wethouder beloofd had om voor de raadsvergadering aan te leveren, hetgeen gelukt is. Maar de vraag is even wanneer wij dat kunnen behandelen. Want in heel formele zin is dat natuurlijk, als je daar naar kijkt zijn alle agenda's vastgesteld tot en met februari en het zou betekenen dat we in april kunnen behandelen, eind april en 1 mei is het afgerond. Dat zou wel een beetje jammer zijn denk ik. En ik kan mij voorstellen dat er toch behoefte is bij de raad om daar wellicht nog wat kanttekeningen, goede suggesties of anderszins bij te doen. Dus ja de mededeling is eigenlijk hoe gaan we dat doen?

De voorzitter: Daar is natuurlijk wel een simpele suggestie voor te geven. Wij hebben in februari een tweetal vergaderingen en die kunnen qua tijdsbesteding zich wel lenen voor een behandeling. Dus zullen we in overleg met u kiezen? 20 of de daarop volgende vergadering?

De heer Calis: Ik meen dat we in het presidium deze zaak besproken hebben en een avond hadden bedacht in februari, voor of na de raadsvergadering, maar dan alleen aanpak wateroverlast op de agenda, zodat we gespeend blijven van agenda en mededelingen en grote projecten et cetera en daar dan ook voor die tijd

belanghebbenden, insprekers, met name de groep eilanden bijvoorbeeld, daarbij uitnodigen maar in elk geval om in eerste instantie de raad de gelegenheid te geven het plan te bespreken en te evalueren, want dat is in de commissie nog niet gebeurd.

De voorzitter: Dit gaat dus om het processtuk hè, van hoe, naar aanleiding van de motie, hoe wordt de weg bewandeld naar die mei datum die is genoemd. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik reageer op de woorden van mijnheer Calis. In het presidium is wel afgesproken dat er een aparte avond zou komen voor de Arhi procedure, maar niet over de wateroverlast.

De voorzitter: Kunnen we buiten de orde van deze vergadering even gaan beslissen of het de 20<sup>e</sup> of de daarop volgende vergadering in februari is om dit stuk aan de orde te stellen? Kunt u daarmee instemmen? Dan hebben we een korte klap gemaakt. Dank u. We waren met de mededelingen bezig. Ik kijk nog even om mij heen. Ik weet dat de heer Van der Pols graag een mededeling doet.

De heer Van der Pols: Graag voorzitter. Ik wilde graag even vertellen van een minicongres vanmiddag wat in Huizen heeft plaatsgevonden in het kader van dat hele grote project wat decentralisatie van de zorg heet. We hebben binnen het sociaal domein. Ik heb dat voorafgaand aan de commissievergadering vorige week uitgelegd dat we een inspiratiedag hebben gehad over passend onderwijs, waar meer dan 100 mensen bij aanwezig zijn geweest en daaraan hebben deelgenomen. Vanmiddag ging het over schuldhulpverlening en met name over vroegsignalering. Het was een bijeenkomst waar ik denk ook meer als 100 mensen aan hebben deelgenomen. U moet denken aan bestuurders, raadsleden, consultants, bewindvoerders, vrijwilligers, schuldhulpmaatjes. Als je ziet hoeveel mensen er bezig zijn, ook geheel belangeloos, om die problematiek met elkaar het hoofd te bieden, ik heb daar diep respect voor. Het was ook heel goed georganiseerd. Ik denk ook dat we het verslag van die bijeenkomst zeker ook aan u als raad en commissie graag zullen toesturen. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk nog even de ruimte door om. Verder geen mededeling.

### **3. Beantwoording Vragen**

De voorzitter: Dan komen we bij het derde agendapunt. De beantwoording van de vragen. Nou u heeft de vragen voor u liggen. Is het goed dat we meteen de wethouder het woord geven om te beantwoorden? Ja? Mijnheer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Ik denk dat het vooral raadsleden wel duidelijk is hoe de vat-vragen zijn. Ik vraag mij alleen af of dat ook voor de publieke tribune geldt of misschien in dat kader toch handig is om eventjes kort te zeggen wat de vragen zijn. Ik kan dat ongetwijfeld kort ja. Ja? Oké. Goed. Even terug naar midden 2017, toen heeft de raad op voorschot van de VVD een motie aangenomen over het Rosa Spier Huis, een omgeving die zo gaan komen om te voorkomen dat er bomen gekapt zouden worden voordat uiteindelijk definitief bepaald is door de rechtbank, als het onder de rechter komt dat gebouwd gaat worden zonder, ik zeg het verkeerd om, dat er gekapt gaat worden zonder dat er gebouwd gaat worden of er zekerheid over is. In die motie staat onder andere: aan de toekomstige vergunninghouder mee te delen en te laten bevestigen dat onder geen beding bomenkap op het terrein mag plaatsvinden nadat de omgevingsvergunning rechtens onherroepelijk is geworden. Vervolgens is dat behandeld in de raad en toen is daarbij de toezegging gedaan dat op een gegeven moment zo mogelijk komt erop, dus als het mogelijk is en de vergunning loopt dan doen we dat, als het niet mogelijk is dan wordt dat met de vergunninghouder wordt dat afgesproken en vervolgens wordt gezegd: en als

blijkt dat dat niet kan dan horen wij, of eigenlijk hij, de indiener, wij horen het vanzelf wel. Met andere woorden de raad werd geïnfomeerd te worden over de afspraken die buiten de omgevingsvergunning met de vergunninghouder is gemaakt. Nou de vergunning is verleend 10 juli, maar daar staat dus niet in dat er geen bomenkap mag plaatsvinden, dus is vervolgens de vraag van ja waar is het dan vastgelegd en de tweede vraag komt daar ook van: en waarom heeft de raad daar eigenlijk niks over gehoord ondanks uitdrukkelijk verzoek van de fractievoorzitter van de VVD. En dan komen de korte vragen: ja waarom is dat zo gedaan, is er een bevestiging van de vergunninghouder ontvangen, op schrift; kan de raad een kopie ontvangen van die bevestiging; waarom heeft de raad dit ondanks dit verzoek van de fractievoorzitter van de VVD niet vernomen?; en zou dus dezelfde uitzegging gelden als het dus niet in de omgevingsvergunning staat opgenomen, maar op een andere manier is afgesproken, of dat dan dezelfde uitwerking heeft wanneer het wel in de omgevingsvergunning opgenomen zou zijn. Dat is heel kort eventjes de onderbouwing.

De voorzitter: Zullen we beginnen met de beantwoording van deze vragen en daarna komen de andere vragen aan de orde.

De heer Stam: Ja graag mevrouw de voorzitter. Nou het zijn duidelijke vragen. Het antwoord op de eerste vraag: waarom is het verzoek zoals gedaan in de unaniem aangenomen motie van de VVD, is dat, die motie of de uitwerking, de vraag die in de motie is gesteld wel degelijk is opgenomen in de vergunning. In de vergunning is de voorwaarde, als voorwaarde opgenomen dat de uitvoering van de kapwerkzaamheden binnen een jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning dient plaats te vinden. Dat is ook opgenomen in de vergunning. En dat betekent wat ons betreft, dat is ook de bedoeling geweest van de opname van die zinsnede in de vergunning, dat pas gekapt mag worden nadat de vergunning onherroepelijk is geworden. En zoals u weet dient er aanstaande vrijdag een voorlopige voorziening bij de rechtbank in Utrecht, door enkele appellanten ingediend. Of die genoemde bepaling in de vergunning, die in de vergunning is opgenomen standhoudt, die zal dan aan de orde moeten komen. Uw volgende vraag is: heeft u ook mededeling gedaan. Ik heb u daar niet over geïnformeerd omdat zoals met de, in de motie is aangegeven ik dat in de vergunning heb laten opnemen. Tegelijkertijd hebben wij met een afgevaardigde van Rosa Spier Huis mondeling afspraken gemaakt in de vorm van een gentleman's agreement, staat hier op papier, dat er niet zou worden gekapt voordat een rechter zich erover heeft uitgesproken. En wij hebben daar afspraken over gemaakt omdat juridische houdbaarheid van die voorwaarden in de vergunning dat was ons ook wel van het begin af aan duidelijk dat het niet duidelijk was of die voor 100% juridisch zou houden. Dat heb ik ook in die, bij de behandeling van de motie aangegeven. Ik ga het opnemen in de vergunning, of dat houdt is de vraag, want voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor kappen is naast de APV ook de wet zoals u weet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wabo, van toepassing en in artikel 6.1 van die wet is een regeling opgenomen over de in werking treding van beschikkingen, van vergunningen zeg maar. En de hoofdregel is dat een beschikking pas in werking treedt met ingang van de dag na haar bekendmaking. In afwijking van die hoofdregel treedt een kapvergunning echter pas in werking na de bezwaretermijn van zes weken. Als binnen de termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, dat is niet gedaan in die periode, maar nu wel, dan kan de beschikking pas in werking treden op het moment dat de rechter op dat verzoek heeft beslist. Ik ga er vanuit aanstaande vrijdag dat wij zullen aandringen op, ik vermoed dat Rosa Spier dat ook zal doen, maar dat weet ik niet zeker, op het behandelen van niet alleen de voorlopige voorziening, maar ook de zaak in de hoofdzaak, heb ik in de commissie ook gezegd. En daar komt ongetwijfeld ook aan de orde de ontvankelijkheid of niet ontvankelijkheid van de appellanten. Nog even de wetregel, dus wel de in werking treding van de beschikking, in casu dus de kapvergunning en het is de vraag of naast die regeling aparte of aanvullende regelingen in het leven te roepen zijn. Ik laat op dit moment een oordeel even over aan de rechter. Die zal vrijdag neem ik aan besluiten of de bepaling die wij in de vergunning hebben staan stand houdt of niet, dat is

aan hem. Ik heb al aangegeven, daar kun je twijfels op zichzelf over hebben. We hebben inmiddels, we hebben dus aangegeven, in ieder geval ik heb overleg gehad met Rosa Spier dat er sowieso niks gebeurt totdat de rechter uitspraak heeft gedaan en we dan met elkaar in overleg gaan wat er dan moet gaan gebeuren. Het is op dit moment in ieder geval zo dat elke dag of om de andere dag een ambtenaar kijkt wat daar gebeurt. En er is op dit moment alleen maar sprake van het verwijderen van lage begroeiing en van het verwijderen van een paar bomen die in de laatste storm zijn omgegaan. Dus dat is denk ik even mijn antwoord op de door partij gestelde vragen.

De voorzitter: Mijn heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Misschien begrijp ik de uitleg van de wethouder niet helemaal goed, dat is natuurlijk goed mogelijk. Maar ik begrijp uit zijn woorden dat hij zegt dat het voorbehoud wat hier staat, of die clausule die hier staat in die motie, dat die wel in de vergunning is opgenomen. Leg ik het goed uit?

De heer Stam: U legt het niet alleen goed uit, u legt het niet alleen niet goed uit, maar ik heb het ook gezegd dat het in de vergunning staat.

De heer Bijvoet: Dat het wel in de vergunning staat.

De heer Stam: Ja.

De heer Bijvoet: Nou dan hebben al die mensen die hem bekeken hebben waarschijnlijk verkeerd gekeken. Nou oké. Als dat even mag van de voorzitter natuurlijk.

De voorzitter: Het voorlezen?

De heer Bijvoet: Dat stukje.

De voorzitter: Ja. Ja er wordt wisselend over gedacht. Dat is dus duidelijk en ik kan heel lang het debat aan gaan. Dus leest u maar voor, dan is het achter de rug.

De heer Stam: Voor het vellen staan de uitvoering van de kapwerkzaamheden dient binnen een jaar na het onherroepelijk van de vergunning plaats te vinden. Ik lees dat als: dient binnen een jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden plaats te vinden. Dat is de bedoeling van na in het woord, in de zin. Wij hebben dat ook zo uitgelegd, we zullen dat ook in die zin verdedigen bij de rechter.

De heer Bijvoet: Dan heb ik het goed begrepen, maar dan denken wij er dus iets heel anders over. Want de strekking van de motie is duidelijk anders. Ja, de strekking is van: wilt u in de vergunning opnemen dat er niet gekapt mag worden voordat die zaak van de rechter weg is. Zo staat het letterlijk.

De heer Stam: Ik geloof dat we elkaar dan niet begrijpen. Ik probeer u uit te leggen dat in de vergunning is opgenomen een zinsnede die ik uitleg als er pas mag worden gekapt nadat er een vergunning onherroepelijk is geworden en dat moeten ze vervolgens binnen een jaar dan hebben uitgevoerd. Dat is wat er staat. Ik zeg er tegelijkertijd bij, maar dan loop ik vooruit op de rechtsgang, het zou heel goed kunnen dat de rechter vindt dat dat in het kader van de Wabo, het artikel wat ik net noem, überhaupt geen stand houdt omdat het op zichzelf zo is dat als die kapvergunning verleend is, er een zelfstandig recht ontstaat. Ik heb alleen altijd gezegd tegen Rosa Spier, ook als het niet houdt, we hebben een gentleman's agreement met elkaar gesloten, staat niet op papier, wenste Rosa Spier ook niet te doen, dat we dat niet zouden doen. Ik heb opnieuw dit vanochtend met

Rosa Spier besproken en we wachten op de uitspraak van de rechter. Dan gaan we eerst wachten op de uitspraak en dan gaan we met elkaar overleggen wat dat betekent.

De voorzitter: Ik vind als voorzitter dat het nu voldoende is beantwoord. U heeft ook op schrift te beantwoording. U heeft nog een toevoeging?

Mevrouw ...: Ja ik heb een toevoeging. Want de wethouder die zegt inderdaad van er staat een verbod in om te kappen zoals wij hebben gevraagd. Maar er staat geen verbod in, er staat een gebod in. En dat is iets heel anders en dat zal door de rechter ook zo worden uitgelegd. Dat is het eerste en het tweede ben ik even kwijt. Kom ik misschien zo nog even op. Dank u.

De voorzitter: Ik ga nu wel over naar de volgende.

Mevrouw ...: Ik weet het weer. De wethouder zegt nu van het is een gentleman's agreement, maar ik heb van heel veel omwonenden gehoord dat de wethouder hen bezworen heeft dat er iets op papier is gezet en dat dat door de tegenpartij is bevestigd en daar wil ik graag een antwoord op.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: U kunt horen wat u wil horen. Ik heb u net aangegeven dat dat een mondelinge afspraak is die door Rosa Spier niet op papier is gezet, ook niet op papier wenste te worden gezet. Ik ga uit dat als ik met Rosa Spier een afspraak, dat is het voordeel van een gentlemen's agreement, zo is het in het algemeen, je geeft elkaar het woord dat je dat niet zal doen en ik ga er ook vanuit dat dat niet zal gebeuren. De vraag is of het juridisch houdt en dat zal de rechter dan maar vast moeten stellen.

De voorzitter: Hiermee vind ik de vraag, dit deel van de vraag en de beantwoording voldoende voor vanavond. En dan gaan we over naar een andere set vragen van D66 over de omgevingsvergunning op Hoefloo 20.

De heer Bijvoet: Ja ik vind de vragen duidelijk en ik vind de antwoorden ook duidelijkheid. Wat dat betreft zou ik er niet veel over hoeven te zeggen. Maar ik weet ook niet of dat ook weer voldoet aan de wensen van de publieke tribune.

De voorzitter: Ik denk dat ook de wethouder behoefte heeft om even de antwoorden te geven op de vragen en als hij de vragen ook benoemt dan weet iedereen wat de vraag is geweest.

De heer Bijvoet: Vind ik prima.

De heer Stam: Er zijn vragen gesteld door de fractie van D66. Ik heb die beantwoord, even los van overeenkomstig artikel 33 et cetera, maar kan het college aangeven of de bouw is hervat. Gaat natuurlijk over de Hoefloo zaak. Nou de afgelopen periode heb ik aangegeven zijn er meerdere controles uitgevoerd op perceel 20 en 20A. Hieruit is duidelijk gebleken dat de werkzaamheden niet zijn hervat. Wat is de planning van het vervolg, is dan de volgende vraag. Nou de bouwwerkzaamheden zijn niet hervat. College heeft van de vergunninghouder ook geen planning ontvangen die ziet op het binnen afzienbare tijd realiseren van het appartementencomplex. Volgende vraag is: zo nee, waarom is de bouw niet hervat. Nou ja het college heeft op 29 september jongstleden bij de vergunninghouder aangegeven dat de bouwwerkzaamheden uiterlijk voor 31 januari zouden moeten zijn hervat, heb ik ook een aantal keren met de raad gedeeld. De bouwwerkzaamheden kunnen in principe natuurlijk nog vandaag worden hervat, maar daar ga ik maar niet vanuit. Het college heeft

geen enkel signaal ontvangen wat mij het gevoel geeft dat het wel het geval zal zijn en ik heb kennis genomen van het feit dat de vergunninghouder mij heeft aangegeven dat er bijzondere omstandigheden zijn tussen hem en de aannemer die hem nog even niet in staat laten zijn om de bouwwerkzaamheden te hervatten. Daarvan heb ik gevonden dat dat onvoldoende grond is. En de volgende vraag is: indien de bouw niet is hervat, wanneer wordt de vergunning ingetrokken. Ik heb vandaag of gisteren, weet ik niet precies, aan de raad een brief verstuurd die aan de vergunninghouder is gestuurd waarin we hebben aangekondigd dat de procedure tot intrekken van de vergunning is gestart op 29 januari, op het moment dat die brief is verstuurd. We hebben geen enkele, zoals ik al zei, signaal ontvangen dat het aannemelijk wordt dat die binnen afzienbare tijd het wel kan worden hervat. Dat betekent dus dat we een voornemen hebben verstuurd, schriftelijk, aan die vergunninghouder om die vergunning in te trekken. En dat betekent dat die twee weken de tijd heeft gekregen om een zienswijze in te dienen en dan zal vervolgens het college een reactie geven op de zienswijze en ik zal uiteraard na het collegebesluit de raad onmiddellijk informeren over het besluit. En wat ik al zei de kopie van de brief is naar de raadsleden verstuurd.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder. Waarom er in dit geval is gekozen voor een intrekingsprocedure. U had in dit geval, dat het al negen jaar duurt, er is voldoende jurisprudentie over, direct en er is ook gewaarschuwd voor, vorig jaar is er al een brief verstuurd van als u naar de 31<sup>e</sup> niet bouwt of door bouwt dan gaan we intrekken. U had morgen kunnen intrekken en dan waren we overal van af geweest.

De heer Stam: Ja ik weet dat u ook rechten heeft gestudeerd, het is natuurlijk ook zo dat de vergunninghouder in de zekere recht heeft een de rechten van die vergunninghouder zien toe op het feit dat hij daar een zienswijze op kan indienen om een voornemen wat wij hebben om de vergunning in te trekken. Dus wij verschillen daar wat van opvattingen over. Laten we het eerst maar afwachten wat er nu gaat gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: '...' aanpak die heeft aangetoond vanavond op dit onderwerp.

De voorzitter: Met deze dankbaarheid sluiten we ook dit onderdeel af.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan kunnen we gaan naar het volgende agendapunt. De meldingen van portefeuillehouders gemeenschappelijke regelingen. Maar ik heb niet begrepen dat er meldingen zijn. Klopt dat? Goed.

#### **5. Vaststellen notulen openbare raadsvergadering d.d. 29 november, 18 en 20 december 2017**

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 5, het vaststellen van de notulen van de openbare raadsvergadering van 29 november, 18 en 20 december. Ik moet dat scrollen. Heeft één van u opmerkingen over de notulen van zal ik eerst noemen, 29 november? Nee, dan kan die worden vastgesteld. Van 18 december? Nee, vastgesteld. En 20 december? Nee, dan is die ook vastgesteld.

## 6. Vaststellen besluitenlijsten openbare raadsvergadering 18 en 20 december 2017

De voorzitter: En dan komen we bij het vaststellen van de besluitenlijst, het 6<sup>e</sup> agendapunt van de openbare raadsvergadering van 18 en 20 december. Kunnen deze besluitenlijsten worden vastgesteld, beide? Ja? Dan is dat gebeurd.

## 7. Vaststellen lijst ingekomen stukken tijdsduur

De voorzitter: Dan kunnen wij naar het 7<sup>e</sup> agendapunt. Dat is vaststellen van de lijst ingekomen stukken. En u kent de driedeling. Kan er conform gehandeld worden? Ja. Dan kunnen we ook de lijst ingekomen stukken vaststellen met de driedeling die er is. Dank u.

## 8. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: En dan gaan we over naar de raadsvoorstellen.

### 8.1 Vaststelling GVVP 2017-2021

De voorzitter: En het eerste agendapunt is het onderwerp vaststelling van het GVVP van 2017-2021. Wie kan ik daar voor het woord geven? Mijnheer Bogaers.

De heer Bogaers: Ja met het voorstel voorzitter wordt een jarenlang probleem aan gekend. Het dorp Laren kent alleen decennialang dezelfde verkeers- en veiligheidsproblematiek. Het is druk in het dorp, parkeren is lastig, de voetpaden zijn slecht, doorstroming op de Brink is matig en het gevoel van onveiligheid van fietsers blijft bestaan. Met de GVVP is het niet veel anders. Er worden dezelfde problemen opnieuw geconstateerd, maar het is ook verheugend dat het college veel aanbevelingen heeft opgevolgd en prioriteiten heeft gesteld om tot oplossing van de problemen te komen. Een groot deel van het te behalen succes zal ons inziens gezocht moeten worden op een betere handhaving van onze regels en zal de inzet van boa's verhoogd moeten worden op het gebied van parkeren, het overhangend groen en het slechte verkeersgedrag. Daarnaast hopen we ook dat de VRI beter ingesteld gaat worden zodat er een betere doorstroming gaat komen op de Brink. En met het voorstel om het zware vrachtverkeer aan banden te leggen kunnen wij instemmen. Is ook in de commissie gevraagd: blijft de buurtbus punt van aandacht houden en hopen ook dat de wethouder zijn woorden gestand kan doen door een gesprek aan te gaan met Syntus, zodat de buurtbus ook uit Eemnes onze bewoners naar het dorp en Tergooi kan vervoeren. Dus een nieuwe maatregel om tot veiliger Laren te komen krijgt onze goedkeuring, met dien verstande dat wij zorgelijk blijven aankijken tegen de situatie op De Rijt. Twee richtingen verkeer vinden wij daar absoluut geen succes, het is zelfs gevaarlijk en zeker als we dan het parkeergedrag bekijken op de vrijdag en de zaterdag, het is wachten op klappen. Concluderend het is een goed plan, maar wil het een succes zijn moet er echt meer gehandhaafd worden en zullen we elkaar ook meer moeten aanspreken op parkeergedrag en snelheidsgedrag, want ook onze inwoners, ..... of de baas, lappen teveel de regels aan hun laars. Daarmee wou ik het even laten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman. Daarna de heer Pouw en dan de heer Vos. Ja beetje, de heer Van den Berg, mijnheer Pouw en Bijvoet daarna. Ja.

Mevrouw Timmerman: Oké. Ja het is een positief plan maar wat mijnheer Bogaers ook al zei er wordt natuurlijk al jaren en jaren en jaren over gesproken. Er liggen meters verkeersonderzoeken en parkeeronderzoeken en allerlei richtingen en hier staat ook, het zijn geen uitgewerkte plannen maar slechts

oplossingsrichtingen en er is een prioriteitenlijst gesteld, maar de investeringsbedragen die bepalen wat er wel en niet uitgevoerd kan worden en of dat prioriteiten naar boven of naar beneden geschoven worden. Dus wat dat betreft zou ik zeggen die prioriteitenlijst prima, maar dat moeten we dus ook goed bewaken. Wat ons betreft een veel betere handhaving, dan zijn we er al een stuk en dan zullen we er ook een boa erbij moeten hebben. Dus niet alleen een blauwe zone, maar ook handhaven daar waar de gevaarlijke situaties komen. Als ik ga kijken naar de Naarderstraat waar in de vorige periode stroken zijn gekomen voor het vrachtverkeer voor het laden en lossen, dan gebeuren er twee dingen die het toch weer heel gevaarlijk maken. Dat is dat er allemaal auto's gaan staan zodat er de, personen auto's, zodat de vrachtauto's daar niet kunnen staan, daar wordt niet tegen opgetreden. En de vrachtauto's, ook als het leeg is, staan ze gewoon aan de overkant, want dat is makkelijker. Hetzelfde op de Nieuweweg. En daar moet wat aan gedaan worden. En zoveel mogelijk de grote vrachtauto's het dorp uit, want die rijden door al die kleine straatjes heen en ook dat, daar krijg je gevaarlijke situaties door. En ja de verkeerslichten nog een keer. Ja het is natuurlijk al een hele tijd een als ik hier de oplossingsrichting zie, alle lichten gelijk op groen, ik denk dat er bedoeld wordt: alle lichten voor het langzaam verkeer gelijk op groen, want anders krijg je nog steeds een gevaarlijke situatie. Dank u wel.

De voorzitter: In Amerika heet dat de forway stop, dus dan stopt ook iedereen en de eerste die er was die mag over. Ik zie het in Nederland niet werken. Mijnheer Pouw van de VVD.

De heer Pouw: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst grote complimenten aan het college en natuurlijk ambtenaren. We denken dat zowel totstandkoming van dit plan een goed proces is geweest met veel overleg met inwoners, de raad een andere stakeholders en we denken ook dat er met veel suggesties wat gedaan is. Wij kunnen ons ook goed vinden in de prioriteiten en wij hebben er ook vertrouwen in dat ze met deze prioriteiten het dorp een stuk veiliger wordt en de verkeersdoorstroming ook flink verbetert. We hebben wel twee opmerkingen. De eerste is, wat ik ook al in de commissie eigenlijk noemde was dat we wel graag een jaarlijkse evaluatie zien met van wat er nu precies met het plan is gebeurd, dus wat er op jaarlijkse basis wordt uitgevoerd zodat het plan niet alleen een papieren tijger wordt, maar dat we ook daadwerkelijk er wat mee gaan doen. Een tweede met betrekking tot de blauwe zones. Wij denken dat het voor nu een goede oplossing is om te kijken of dat werkt, maar wat ons nog wel tegen de borst stuit is dat de mensen die ontheffingen krijgen dat het hen wel geld gaat kosten. Wij vinden dat het oneerlijk is voor die mensen dat ze eigenlijk moeten betalen om te parkeren voor hun deur. Dus wij denken wel dat we bij de latere behandeling van de begroting daarvoor een oplossing moeten gaan zoeken. Maar verder stemmen wij graag in met het plan en zijn wij zeer positief over zowel proces als de inhoud.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u voorzitter. Ja tijdens de commissie is hier behoorlijk over gesproken, met name over aantal zaken die ons wel enigszins zorgen baren. Tijdens de bespreking heeft de wethouder aangegeven dat hij eigenlijk een aanwijzing geeft voor de periode na zijn wethouderschap. Hij geeft een periode aan daarna waar wij ermee verder moeten en dat maakt het ook enigszins zorgelijk omdat we nu over dit document praten, want er is, wat al aangegeven is door een aantal sprekers, heel nadrukkelijk heel goed gekeken naar de meningen van de inwoners, er zijn heel veel meningen gepeild, er zijn ontzettend veel dingen papier gezet, helemaal uitstekend prima, maar er zijn toch wel een paar dingetjes die helemaal niet zo goed zijn meegenomen naar mijn en ons inzicht. Mevrouw Timmerman noemde al de onderliggende die we zouden kunnen gebruiken. Maar wat het belangrijkste punt is, wat ik eigenlijk al aangegeven bij dit hele plan, het zijn een heleboel kruimels. Als je brood eet krijg je kruimels, maar als je kruimels bij elkaar doet krijg je geen brood. En dat is een beetje een lastige en ik zou heel graag een brood zien. Wat willen we nou eigenlijk. Spelt



brood desnoods mevrouw Niekus, dat lijkt me een heel goed en dat is misschien ook wel de kern, spelt brood is namelijk heel gezond en heel veilig en als je kijkt naar de prioriteitenlijst en volgens mij hebben we het over verschillende soorten prioriteiten, want een aantal mensen verwijst naar de prioriteitenlijst en punten die aangepakt moeten worden en ik heb het eigenlijk alleen maar over één prioriteitenlijst, die is op bladzijde 35, waar een heel nadrukkelijk gesproken wordt over de bereikbaarheid op nummer 1. En dat lijkt mij een hele gekke. En de wethouder heeft aangegeven dat hij op hetzelfde niveau zit, de geit en de kool kunnen wat hem betreft gespaard worden. Dat lijkt mij niet mogelijk, dat lijkt mij volstrekt onmogelijk. Als je kiest voor bereikbaarheid heb je natuurlijk bredere wegen nodig, dat gaat per definitie ten koste van de stoepen. Hebben we jarenlang al over lopen tobben, over stoepen daar is niet overheen te lopen als je met een kinderwagen of een andere manier daar gebruik van wilt maken en dat is hartstikke gevaarlijk wat er gebeurt. En als we dan kiezen in de prioriteitenlijst om eerst te gaan kijken naar bereikbaarheid, dan vind ik dat heel slecht te verkopen aan de mensen die allemaal heel braaf hebben ingevuld waar is het onveilig, waar moet er wat gebeuren. Mijnheer Bogaers gaf al aan dat het al jarenlang tobben is en er heel veel gevaarlijke situaties zijn en dit document wat richtinggevend is voor de komende jaren, geeft ons daar geen houvast in. De heer Pouw geeft terecht aan dat het gebruikt moet worden elk jaar om te kijken waar staan we nou eigenlijk. Gaat het nou goed. En ik wil eigenlijk u hier aan tafel oproepen om even met mij mee te denken. Kunnen wij nou die prioriteiten die daar liggen niet een iets andere volgorde geven. En waarin we de veiligheid bovenaan zetten, dan leefbaarheid en vervolgens bereikbaarheid. Die dingen bijten elkaar niet, maar ze zijn wel eens bij een mooie matrix om te bepalen wat willen we nou de komende jaren. En dan hebben we ook iets wat we kunnen gebruiken bij de jaarlijkse evaluatie. Daar wil ik het eventjes bij laten, dus mijn oproep aan u om even met mij mee te denken, zullen we daar iets mee doen met die volgorde. Daar wil ik het even bij laten voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg en daarna de heer Bijvoet.

De heer Van den Berg: Er zijn al veel woorden over dit plan gesproken. Het zal ook altijd weer terugkeren, want in een klein dorp kom je elkaar nogal gauw tegen op de weg. De eerste actualisatie is sowieso nodig, want in het plan wordt nog gesproken dat er mogelijkwjs aan het einde van het jaar 2017 Crailo kopen voor het ontwikkelen van woningbouw en bedrijventerreinen en natuur. En dat is inmiddels gebeurd, dus ik denk dat we op onze wenken bediend worden collega's, dat de eerste actualisatie en herziening nog voor de zomer opnieuw op de agenda komt. Een paar details eruit die ons, in ieder geval in de commissie ook gedeeld zijn en aanspreken, is dat wij het niet gek vinden dat mensen die in de bebouwde kom wonen en blauwe zone wonen toch tegen een zeer beperkt bedrag een plek kunnen kopen om hun parkeerplaats veilig te stellen. Dat verdient dan toch altijd nog de voorkeur boven de voortuin bestraten, wat weer andere problemen oplevert. Wat ons ook deugd doet is dat er eigenlijk al uitvoering wordt gegeven aan dit plan. De afgelopen week heeft de Sint Janstraat afgesloten gelegen bij de Albert Heijn en de aanpak van de laad- en losplaats daar maakt echter groot verschil voor de veiligheid van fietsers en voetgangers. Klein minpuntje is dat er overal in dit dorp en ook weer zelfs in dit stuk de Sint Janstraat met twee "ss'en" geschreven staat. Ken uw historie, dat zou ik toch wel mee willen geven wethouder om daar de ambtenaren nog een keer op te wijzen. En last but not least is dat hoewel wij er voor duurzaamheid zijn, we wel moeten opletten dat wanneer het over fietspaden en snel fietspaden in het buitengebied gaat, we daar niets een nieuwe asfaltronde moeten krijgen. Voor een deel is dat wel zo en nogmaals daar vragen we wel nadrukkelijk aandacht voor de komende jaren als wij hier uitvoering nader aan gaan geven. Maar at the end zijn we blij dat dit nu weer is vastgesteld en we zullen het hoog op de agenda houden, ook in de komende raadsperiode. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Als medebewoner van de Sint Janstraat kan ik me wel vinden in de opmerking van de heer Van den Berg, want ik vind het "ss" in een straatnaam niet zo geslaagd eerlijk gezegd. Dan het voorstel zelf. Het voorstel is inmiddels technisch ruimschoots behandeld, er is heel veel over gesproken, heel veel antwoorden gekregen en ook de laatste input van het college die we aan de hand van de RNI van 23 januari gaf wat dat betreft voldoende antwoord. En we zullen dan ook gaan instemmen met het voorstel. Als de voorzitter het mij toestaat dan wil ik wel een paar kleine teleurstellingen noemen die dit verhaal voor ons heeft meegenomen. Het eerste punt gaat over de Hilversumseweg, en niet geheel onterecht stokpaardje denk ik. We hebben in de commissie al een keer gezegd dat we het onbegrijpelijk vinden dat het knelpunt Hilversumseweg N155 en het tunneltje niet meegenomen is. Dat is al jarenlang een bron van ellende, het wachten is op de eerste klap. Er is heel veel contact met de provincie geweest, want terecht zei de wethouder het is in beheer bij de provincie, dus dat is duidelijk. Laat onverlet ze denken wij dat het rustig, of rustig, heel goed in het plan had kunnen staan met een verwijzing naar de uitvoerende provincie. Even een klein zijspiongetje, de erfpacht van de manege zou in 2017 aflopen en er was altijd toegezegd dat op dat moment het tunneltje veiligheid aangepakt zou gaan worden en daar hebben we inmiddels ook niets meer van gehoord. Ook daar is het oorverdovend stil. De blauwe zone, is ook een paar keer genoemd, daar zijn wat sprekers voor geweest, en de blauwe zone bij de Ambachtstraat is later voor een deel in het verhaal teruggekomen en voor een deel is dat achterwege gelaten en dat is heel spijtig, want we zijn daar nu bang dat de bewoners de kans lopen om een blauwtje te lopen. En dat zou heel zonde zijn, want ook teken de illustratie erin zet, die is door de krant ook overgenomen en daar is misschien het misverstand uit voortgekomen daar staat die blauwe zone die is toegevoegd niet ingetekend. Dus ik zou graag aandacht willen vragen om dat alsnog duidelijk in het verhaal op te nemen of in ieder geval zodanig instructie geven dat dat meegenomen wordt. Ik heb een aantal keren in alle sessies voorgesteld om alle stopverbod borden weg te halen in Laren. Dat is tweeledig. Waarom wat vragen. A houdt niemand zich eraan. Je kunt rondrijden door het dorp en alle stop verbodsborden zelfs tegen het bord aan wordt gewoon gestopt en uitgeladen en weet ik veel meer. Dus dat is volkomen zinloos. Bovendien is het heel lelijk een dorp dat volstaat met dat soort borden. Dus het is zo het mes snijdt aan twee kanten. Als die borden gewoon weggehaald zouden worden, maar staat helaas ook niet in het plan. We hebben ook nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het gevaarlijk kruispunt Zevenend. Als ik mij goed herinner 5 wegen die daarop uit komen en zeer onoverzichtelijk. De wethouder heeft in de commissie gezegd ja omdat het zo onoverzichtelijk is, rijden de auto's heel rustig. Heel eerlijk gezegd heb ik daar iets andere mening over. Het geldt natuurlijk voor heel veel mensen. Het is een ongelooflijk onoverzichtelijk kruispunt en zowel voor fietsers en voetgangers die er oversteken vinden wij het uiterst gevaarlijk. Tot slot een algemeen euvel als we het hebben over het maximum 30 km per uur, ook al jarenlang een bron van veel zorg. De wegen in Laren zijn niet ingericht conform de clw normen en blijft dus een langdurig probleem zolang we dat in welke vorm dan ook niet aannemen, niet overnemen. Twee opmerkelijke zinnen wil ik nog even noemen in het plan. Dat heeft op zich niks met verkeer te maken. Ik lees voor: gezien de beperkte ambtelijke capaciteit kan de nadere uitwerking binnen de huidige formatie niet worden opgepakt en moet dit uitbesteed worden, waarvan acte. De uitwerking en uitvoering vindt plaats over meerdere jaren, mede gelet op de beschikbare ambtelijke capaciteit. Ik vind dat een zorgelijk punt.

De voorzitter: Kan ik de wethouder het woord geven?

De heer Stam: Ja ik ben blij met in het algemeen positieve opvattingen van de raad. Wat betreft, een paar dingen om er even op te reageren. Er zijn allemaal dingen genoemd waarvan ik denk daar hebben we het heel uitgebreid over gehad en ik ga daar verder niet al te uitgebreid op in. Eén van de dingen die door de VVD is genoemd die al eerder in de commissie ook door mij is toegezegd, ik vind dat ook een terecht punt, we moeten proberen om als we beleidsplannen maken, ook de evaluatie met elkaar af te spreken en, maar goed ik

reageer dan een beetje over mijn denkbeeldige graf, voor sommige denkbeeldige althans, dat het nieuwe college daar een evaluatie voor zal moeten doen, jaarlijks, tweejaarlijks en daar ben ik het helemaal mee eens. Punt van de blauwe zones en leges daar heb ik ook wat in de commissie van gezegd, dat is niet aan mij in het kader van de GVVP om daar iets over te zeggen. Mocht de raad daar, over de nieuwe raad daar wat van vinden dan komt dat wel aan de orde in de verordening die daar over gaat. Ja mijnheer Vos heeft het over kruimels. Ik geloof, is niet klein duimpje niet heel goed terecht gekomen uiteindelijk door die kruimels te strooien en ja ik ben het niet met hem eens. Ik vind het een, het is misschien niet een heel groot, maar het zijn een aantal uitstekende croissants, dus alles bij elkaar is het toch een hele maaltijd geworden. Stoepen, nou in ieder geval kunt u tegenwoordig met uw rollator en kinderwagen heel goed lopen vanaf, hoe heet het, de bar op de hoek waar meneer Van Dijk, mijnheer Frank van Dijk nog eens eigenaar is geweest, tot aan Singer, zonder dat je problemen ondervindt. Dus wij proberen er ons best voor te doen en ook onder Theodotion onder Singer is er het nodige aan gedaan. Wat betreft Albert Heijn, ik moet er bij zeggen de eer daarvoor gaat ook mede naar mijnheer Bijvoet die in goed dualistisch overleg met mij altijd in staat is om zaken voor elkaar te krijgen. Dus hij heeft me daar, hij heeft me daar tot, tot zelfs mijn irritatie, nou dan moet je wel wat gedaan hebben, er toe gezet om daar echt wat aan te doen. Want het heeft jaren geduurd voordat Albert Heijn in beweging kwam, maar het is nu eindelijk voor elkaar. En ik hoop dat vrijdag ook de situatie zo is dat er niet allerlei vrachtwagens terug gaan rijden om daar weer allerlei andere gevaarten. De Sint Janstraat, ja mijnheer Van den Berg dat is door het college net gewijzigd die naam in, met twee "ss'en". Dus ja, hebben we niet geïnformeerd, maar dat zal ik alsnog doen. Maar mocht u het daar niet mee eens zijn dan houd ik het gewoon toch op die ene "S". En wat betreft een aantal zaken die mijnheer Bijvoet noemt, ja Zevenend daar verschillen wij van opvattingen over. Verkeerstechnisch is het zo dat die share space gedachte waarbij je inderdaad mensen dwingt om voorzichtig te zijn op kruispunten bij Zevenend wordt treffelijk werkt, want die je moet altijd afwachten tot er maar geen ongeluk gebeurt, maar tot nog toe is daar uit allerlei rapportage van de politie in ieder geval geen enkel ongeluk van bij mij en bij de politie bekend. En dat werkt op zichzelf buitengewoon goed. Ja je kunt daar verschil, mijn opvatting is en dat hoor je ook bij verkeerstechnici op moment dat je het gaat regelen wordt het pas echt gevaarlijk. Maar goed we zullen daar in de toekomst wel eens vaker over praten denk ik. Nou dat is even in het kort mijn antwoorden op door de raad gemaakte opmerkingen.

De voorzitter: Is er iemand die een tweede ronde wil? Zo nee dan wil ik graag aan, oh mijnheer Vos en mevrouw Niekus. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik wil even nog een opmerking. Ik wil wat extra aandacht voor de fietsers en de fietspaden. Het is altijd een gevaarlijke toestand als je met je fiets door Laren moet rijden. En ik hoop dat ook het GNR, want straks gaan we ook het GNR gaan we goedkeuren, en die gaan ook over de fietspaden, dat we een verbinding kunnen leggen met het GNR op de fietspaden, dat zou voor mij een mooie oplossing zijn. Dat niet twee verschillende partijen iets gaan doen, maar een samenwerking.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde even reageren op een paar dingen die gezegd zijn. Met name mijn buurman van D66.. Ik vind het een beetje een gek figuur als mensen zich dus niet houden aan regels, dan besluiten we om de regels te stoppen. Dus de verbodsborden, als mensen daar niks mee doen dan besluiten om dat niet meer te gaan doen. Ik vind dat een hele merkwaardige figuur. Maar goed dat is humor. En ik vind het grappig dat de wethouder een aantal dingen noemt, een aantal voorbeelden noemt en nu word ik '...' gezegd van situaties die veiliger geworden zijn. En dat is natuurlijk waar het om gaat, dat was ook het punt wat wij wilden maken. Het is het belangrijkste dat het veiliger wordt. We hebben het over langzaam verkeer, over

voetgangers, over onplezierige situaties en dat is eigenlijk precies wat ik dan zo straks in mijn oproep deed aan u hier aan tafel, om juist op papier te zetten dat ze dat als uitgangspunt willen gaan omarmen. Dat we eerst zeggen het is veilig, je kunt hier als voetganger, als fietser, maar ook als automobilist kun je veilig over straat en dat huldigen wij als startpunt. En die andere dingen zijn ook interessant, maar doen we daarna. En ik vind het heel jammer dat daar weinig mee gedaan is, althans ik hoor het tot nu toe niet. En er wordt gesproken over of een evaluatie, nou misschien als we dat dan als één van de punten moeten gaan omarmen in toekomstige evaluaties, liefst zo snel mogelijk. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Hentenaar.

Mevrouw Hentenaar: Ik wil toch nog iets zeggen over die stoepen. Larens Behoud weet dat er veel meer stoepen zijn als alleen maar van het Bonte Paard naar het museum. En dat weet u waarschijnlijk ook neem ik aan. Ik zou voorstellen om elk jaar even een lichte stoepenschouw te doen. Want dan kun je zien waar de echte gaten zitten, want het is doodgevaarlijk als je daar met een rollator of met een kinderwagen in terechtkomt. En dat vind ik toch de moeite waard nog even te zeggen.

De voorzitter: De heer Bogaers van de Partij van de Arbeid.

De heer Bogaers: Ja eerste termijn voorzitter ben ik een dingetje nog vergeten waar misschien nu over nagedacht kan worden wat betreft de bereikbaarheid van Laren en zeker bij het Singer en zeker de afgelopen weken met de Van Gogh schilderijen is er een enorme toename van het aantal bezoekers. Of het niet mogelijk zou zijn om Singer te benaderen via Blaricum-Huizen en dat ook via verkeersborden op de A1 aan te geven, dat we Singer via de bovenkant van de Naarderstraat binnenkomen en niet via het centrum.

De voorzitter: Deze suggestie denk ik dat we kunnen overgaan naar het vaststellen van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan van 2017-2021. U stemt, iedereen stemt in met of? Unaniem. Dan is het plan vastgesteld en komt de prioritering in de evaluatieve momenten aan de orde. Mijnheer Vos zo heb ik het begrepen.

## *8.2 Bestuursopdracht 'Verzoek realisatie Hotel'*

De voorzitter: Wij kunnen overgaan naar agendapunt 8.2 en dat gaat om de bestuursopdracht "Verzoek realisatie Hotel". En daarvoor is amendement ingediend door Larens Behoud, VVD en D66. Wie van de indieners kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Pouw, VVD.

De heer Pouw: Er wordt naar de VVD gewezen, dus doen wij dat. Ja als u het goed vindt doe ik ook meteen algemene verhaaltje voor de efficiëntie. Ja de VVD is voorstander van een hotel in Laren. Wij denken dat het een impuls geeft aan de lokale economie en het ook een hoop banen creëert. Wij zien dat ook Bijzonder Laren ook graag een hotel wil, dus wij zien dat ook wordt omarmd door de ondernemers. Dus ja ik vind het in het algemeen een goed idee. Dan denken wij dat de Torenlaan op zich een prima locatie daarvoor kan zijn, mits er wordt voldaan aan scherpe randvoorwaarden. En we zien al dat er in het huidige raadsvoorstel ten opzichte van het vorige raadsvoorstel scherpere randvoorwaarden zijn geformuleerd, maar wij zouden ze toch nog iets scherper willen hebben en daarom komen we met dit amendement, samen met onze twee collega-fracties. In het kort, wat zegt het amendement. Het eerste punt van het amendement zegt is dat de bouwhoogte van het hotel niet hoger mag zijn dan de huidige bebouwing. Het tweede is dat wij geen voorkeur voor appartementen. En het derde punt is dat wij inzicht willen in het exploitatiemodel, dus om te kijken of zo'n hotel ook daadwerkelijk haalbaar. En het vierde is dat wij ook harde voorwaarden willen middels een

realisatieovereenkomst, zodat wij garanderen dat er gestaag doorgebouwd gaat worden en het niet te lang voordat het hotel daadwerkelijk gebouwd wordt. Ja wij vertrouwen erop dat met deze extra randvoorwaarden dat wij straks een hotel in het dorp krijgen dat zowel qua omvang als qua uiterlijk echt past bij het dorpskarakter van Laren en ook de grootte van Laren en daarom kan de VVD na dit amendement ook instemmen met het raadsvoorstel en wij hopen ook dat de andere fracties die dit niet ondertekend hebben hetzelfde hebben. Dus daarmee voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil iedereen dus hierover het woord geven. Kan ik nu omgaan, met het CDA beginnen de ronde zo makend naar Liberaal Laren toe. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel mevrouw de voorzitter. De eerste zinnen van de heer Pouw van de VVD die kunnen we omarmen. Het is een prachtige ambitie om een hotel in Laren te willen hebben. Dat is ook niet nieuw. Nog maar een klein decennium geleden waren er ook plannen. Daar zit inmiddels Loetje. Maar als je dan over een hotel praat en over visie op je dorp hebt dan troffen we vorig jaar in de dorpsvisie in de centrumvisie wat later een centrumplan werd dat hotel daar eigenlijk al aan. En als je de krant een beetje mag geloven en dat is nu recentelijk wel weer geweest met een ondernemster die actief is op die plek, maar ook met aanstormend talent bij collega partijen die zich al danig verweerd hebben in de krant, speelt dat al langer. Voor de gemeenteraad, in casu voor de CDA fractie is het gaan leven nadat we het dorpsplan vorig jaar hebben vastgesteld in de gemeenteraad. En toen was eigenlijk al wel zoveel als duidelijk dat dat daar moest komen. Talloze pogingen op de achtergrond gedaan om te zeggen van nuanceer het wat en maak er een zoekopdracht van. Dat is niet gebeurd, nou dat kan. De wethouder gaat er gewoon meer door. Ik heb net gehoord overigens dat, doet hij vaker hè dat is met de St. Jansstraat ook, dat wordt ook aangepast zonder dat inwoners erbij betrokken worden. Maar concreet tot punt te komen, wij hebben al een aantal keren gemeld dat we het er om redenen van verkeersveiligheid verdichting en verstening, nu gaat het amendement daar voor een deel op in, niet gelukkig zijn met die locatie en al was het maar omdat het gewoon onderdeel uitmaakt van ons beschermd dorpsgezicht en dat hebben we niet voor niks vastgesteld. Het is nog niet zo geleden dat bij Suitsupply een opgangetje eraf werd gebroken en daar is veel over te doen geweest. Toen Mauve ooit is afgebrand waren we blij dat de voorgevel nog wel bleef staan want anders had daar ook nieuwbouw kunnen komen. En voordat je het weet heb je een ander dorpsaanblik. Dat houdt absoluut niet in dat we tegen geen enkele verandering zijn, die kunnen we prima hebben, maar niet op die plek. Nu raakt het amendement een stukje van de kern, maar niet datgene waar het ons ook echt om gaat en dat is toch dat twee karakteristieke woningen worden afgebroken. En dat blijft voor ons onverteerbaar. En dan hoef ik nog maar even te refereren aan mogelijke werkgelegenheid et cetera die teloor gaat. Overigens zal er door een hotel ook wel weer werkgelegenheid terug komen. De volgende bestuursopdracht die staat bij het volgende punt op de agenda, maar het amendement gaat er al een beetje op in. Als we niet uitkijken zitten we de komende jaren niet alleen op de Torenlaan 1, maar ook bij de Rabobank en vervolgens bij de huidige Chinees met grotere bouwplekken. En voor ons is het idee, vanuit de CDA fractie zou het toch meer zijn dat je daar eens nu we de wetenschap hebbende dat daar allemaal veranderingen op komst zijn, daar dan meer visionair naar kijken en niet nu een plan erdoor drukken vlak voor de verkiezingen. Maar goed als je in de minderheid bent, maar dat zal straks moeten blijken, dan komt die bestuursopdracht er wel. Maar in ieder geval vinden we dat als CDA fractie toch te betreuren dat dit nu zo gaat en dat het op die plek moet. En ik wil het daarbij in eerste termijn voorzitter bij laten.

De voorzitter: Dank u. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Larens Behoud, het logo staat hierboven terecht, willen we ook graag handhaven, maar toch één hele kleine kanttekening, want vandaag de Laarder Countant, de Bel gelezende hebbende, is daar toch een kanttekening bij te maken. Zoals wij het gelezen hebben, zoals wij ook het amendement opgesteld hebben, waar wij de indruk mogelijk gekregen hebben dat eigenlijk een hele hoop mensen al heel blij waren en al in verkoopstand stonden. En toch de ondernemer vandaag heel duidelijk heeft aangegeven, althans zoals ik het dan lees, dat er toch nog wel wat kanttekeningen bij te zetten zijn. En daar hebben wij best wel, misschien mag ik zelfs zeggen, beetje in vergist, omheen gelopen en niet voldoende erkend dat het toch heel belangrijk is om daar nog eens even terug naar te kijken, hoe staan die mensen eigenlijk op dit moment zelf in dat plan. En daar wil ik het even bij laten in eerste instantie, want voor de rest is onze mening duidelijk.

De voorzitter: D66, de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Ik denk dat de wethouder eigenlijk, ik denk dat de wethouder eigenlijk op zijn wenken wordt bediend naar aanleiding van de discussie die we er over gehad hebben bij de commissie vorige week. Daar kwam de probleem aan de orde hebben we nou als raad invloed op de implementatie van de bestuursopdracht. En de wethouder heeft toen heel duidelijk gezegd: als je problemen hebt op bepaalde onderwerpen, zegt u dat dan nemen we dat mee bij de verdere uitwerkingen. Alles is in principe ook voor hem bespreekbaar. Zo hebben wij dat althans geïnterpreteerd. En ik dat de amendementen die nu voorliggen duidelijk aangeven dat de eerder gestelde kaders, met name van de 55 kamers en de appartementen, dat daar nog zeker over gesproken zou kunnen worden. Ook zou gesproken kunnen worden over de locatie op zich daar de voorkeur verdient. En daardoor wordt eigenlijk het college opgedragen om ook dat punt nog eens te onderzoeken. En ik denk dat daarmee precies wordt weergegeven de teneur van de discussie in de commissie. Wij steunen van harte deze amendementen, wij kunnen ons iets voorstellen dat het collega daarmee niet akkoord zal gaan. We hebben één kleine aarzeling moet ik zeggen, maar dat neemt niet weg dat we volle steunen zullen geven aan de amendementen. Dat is wanneer tegelijkertijd refereren naar de twee andere projecten die op stapel staan met betrekking tot de RABO en de Chinees. Kijk het is enigszins aanvaard ten aanzien van de betrokkenen voor het hotel dat ze nu min of meer gegijzeld dreigen te worden door datgene wat mogelijk gaat gebeuren met die andere twee projecten. Ik weet, we hebben in de commissie daarover gesproken en daar eigenlijk aangedrongen dat het college moet komen met een visie, een algehele visie. Dat betekent dus dat het hotelplan daarmee onderdeel gaat worden van die totaalvisie en dat zou dus kunnen leiden tot enige vertraging met betrekking tot de uitvoering van de plannen die de ontwikkelaars voor ogen hebben. Dat moeten we wel in de gaten houden en ik vind dus dat de plannenmakers die hier ook bij betrokken zijn, het recht hebben om toch zo snel mogelijk verder haring of kuit te kunnen krijgen met betrekking tot wat zij willen. Dat gezegd zijnde lijken mij de amendementen uitstekend en ik kan me niet, nogmaals, niet anders voorstellen dan dat het college daarmee akkoord gaat. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bogaers, Partij van de Arbeid.

De heer Bogaers: Ja toen wij het amendement onder ogen kregen en de ondertekenaars zagen met onder andere Larens Behoud toen zijn mijn wenkbrouwen wel gaan fronsen. Want wat wordt namelijk in dit amendement gevraagd, om een heel mooi stukje Laren kenmerkend Torenlaan 1 en een fabriek van Brink en Thuis te gaan slopen. Dat in te stemmen, maar oké. Voorzitter een onderwerp wat de gemoederen aardig heeft doen verhitten en ook voor onze inwoners een zeer belangrijk onderwerp, zie de reacties op Facebook. Het gaat namelijk om een beeldbepalende plek in Laren, een plek waarvoor de sloop wordt gevraagd van Torenlaan 1, de fabriek van Brink en Thuis en diverse kantoorpanden. In de opmaat van dit project heeft de

ontwikkelaar aangegeven een hotel te willen bouwen met 55 kamers en om het geheel exploitabel te krijgen, dienen er 6 appartementen gebouwd te worden. Voor ons een uiterst discutabel plan. Want er wordt gezegd dat een hotel alleen niet exploitabel zou zijn zonder de bouw van die appartementen. Daarnaast zou het complex deels moeten bestaan uit een gebouw van drie lagen met een kap. Stelt u die hoogte eens even voor. De gekozen plek op de Torenlaan is ongeveer het smalste deel van de Torenlaan, gelegen naast de slagerij/rokerij De Vries. Ons inziens de verkeerde plek. Te druk. Zoals duidelijk mag zijn staat de PvdA negatief tegenover deze plannen. Het is te groot, te massaal, er worden veel te veel parkeerplaatsen en te weinig opgegeven, sloop is nodig van beeldbepalende panden. En nogmaals de verkeerde plek. Let wel we zijn absoluut niet tegen een kleinschalig hotel. Maar ons inziens zijn er betere plekken denkbaar, denk even aan de plek die vrijkomt bij de Rabobank en Golden River die afgebroken zal worden waarschijnlijk en waar iets nieuws zal moeten verschijnen. Daarnaast zouden we ook nog willen weten of er echt wel behoefte is aan hotelcapaciteit. Er is enorm veel capaciteit in het Gooi en Omstreken, de Witte Bergen gaat verbouwen. Is er überhaupt behoefte aan extra bedden. Wij zullen dus niet voorstemmen en we hopen dat onze collega partijen dit stukje Laren willen behouden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Dank u voorzitter. Wij hebben al eerder gezegd dit is ondanks het amendement wederom een voorstel dat louter de vraag van de ontwikkelaar volgt in plaats van dat het een integraal plan, dat wordt het ook met het amendement niet. Wij willen een lange termijn visie met, waarbij het behoud van het historisch centrum en cultuurhistorie van Laren geborgd is. Het is voor ons dan ook onacceptabel dat voor dit plan de boerderij van Brink, van de Brink en Thuys plat moet, alsmede het witte huis wat er voor staat. Beide beeldbepalend voor De Brink. En de redenering die zelfs in het voorstel staat, geen monument dus het mag weg, vinden we niet passen bij het behoud van Laren. En het is dus inderdaad ook dat er op het amendement Laren Behoud staat, het is echt ondenkbaar. Wat is een beschermd dorpsgezicht dan nog waard, hoelang hechten we aan een beschermd dorpsgezicht. Want in het voorstel wordt nog steeds uitgegaan van die sloop. Daar is niets aan veranderd, daar is niets aan geamendeerd. De ontwikkeling bovendien daar staat haaks op de strategische visie, een lange termijn visie die samen met de bevolking is gemaakt. Ook daar wordt volkomen aan voorbij gegaan. De kleinschalige bedrijvigheid in het dorp, zo hoog op de agenda en structuurvisie Laren. Er werken minimaal 50 mensen. Ook dat wordt gewoon weggevaagd. En ze willen geen van allen weg. Hoe hoog heeft u uw bevolking zitten en hoe graag wilt u uw hotel. En verkeer en parkeren, we hebben net een GVVP vastgesteld met het doel Laren veiliger te maken. Weet de ene hand überhaupt wat de andere doet. Ook de haalbaarheid is hoogst discutabel en iedereen die zich er maar even 10 minuten in verdiept, die weet dat dit kan. Vandaar dat ook de appartementen erbij moeten om nog via B&B's de zaak exploitabel te maken. Als het al lukt en als er al gebouwd kan worden. In het amendement is iets ingebouwd van heel vaag dat er dan doorgebouwd kan worden. Ik heb aan de wethouder gevraagd in de commissievergadering wat betreft de solvabiliteit of dat hij bereid is een garantierekening te openen in het kader van de ketenaansprakelijkheid bij de bouw van dit hotel. En hiermee wordt dat gegarandeerd dat het wordt afgebouwd indien de aannemer failliet gaat. We willen dat hotel niet daar, maar ik heb die vraag gesteld aan de wethouder en daar kon hij op dat moment geen antwoord op geven. En het antwoord zou ik in de raad krijgen, dus dat wil ik graag zo nog krijgen. Ja wij zijn toch van mening dat een hotel in Laren, dat je je heel veel dingen moet afvragen. Als je van mening bent dat een hotel leuk zou zijn in Laren, dan is vraag één: is er behoefte aan een hotel. Zo ja, wat voor soort hotel, wat zijn de mogelijkheden en dat had al lang gebeurd kunnen zijn, die algemene visie. Want u schrijft zelf in de concept centrumvisie van een jaar geleden: er gaan in het centrum waarschijnlijk een aantal ontwikkelingen plaatsvinden, hotel, herontwikkeling Rabobank, aanpassen Brink, plan Golden River. Het was allemaal al lang bekend. Dus waarom geen integraal visie, ik heb

er al vaker om gevraagd. En dan het amendement. Ik heb mij hier echt ongelofelijk over verbaasd. Samen met het andere amendement was het werkelijk het eerste wat ik dacht: als Noord Holland dit ziet, dan worden we gelijk gefuseerd. Want dit is echt broddelwerk. Er wordt nu veel gemeenschapsgeld uitgetrokken om dingen te, achteraf te proberen te repareren, te onderzoeken, terwijl er al allerlei beslissingen genomen zijn. Navolgende besluitpunten toe te voegen, de bestuursopdracht nummer 1 van dat punt, van uw amendement. Er is ook helemaal niets geschrapd uit het normale bestuursopdracht. Normaal schrap je iets en daar zet je iets anders voor in de plaats of je laat iets weg. De bestuursopdracht staat er gewoon nog in. Nummer 1, de hele bestuursopdracht. De bestuursopdracht voor het stedenbouwkundig advies voor de inpassing van het beoogde hotel en de beeldkwaliteit ervan vast te stellen. Nou en in de bestuursopdracht daar staat: 55 kamers en 6 appartementen. En nog heel veel andere dingen. Dus daar is niets aan veranderd. En mijn vraag is dan eigenlijk aan de opstellers: wat is daar dan nog geldig van? Is alles geldig? Want ja dan hoeft de rest allemaal ook niet te schrijven. Dan staat er: de bebouwing is niet nadrukkelijk hoger. Wat is niet nadrukkelijk hoger? Eén meter hoger, twee meter hoger, drie meter hoger? Dan de aangrenzende bebouwing: maximaal twee lagen plus kap aan de Brink. Dat stond ook al in de andere bestuursopdracht, want aan de Brink was die inderdaad maximaal twee laten plus kap, aan de Brink, maar daar verderop was die hoger. En dan staat er: bij voorkeur worden er geen appartementen ontwikkeld. Bij voorkeur. Terwijl er in de bestuursopdracht staat zes. Wat is bij voorkeur? Liever niet, maar ach als we er 20 nodig hebben, dan hebben we er 20 nodig. Het aantal hotelkamers wordt bepaald aan de hand van de toegestane volume van de bebouwing. Het aantal hotelkamers, nogmaals de 55 is niet geschrapd uit het, met het amendement niet geschrapd. Dat staat er nog gewoon in. En dan inzicht wordt gegeven in het exploitatiemodel. Door wie wordt er inzicht gegeven? Aan de hand waarvan? Wij hebben helemaal geen richtlijnen gegeven als gemeenteraad. Wij zijn er tot nu toe helemaal buiten gehouden. En dan de harde voorwaarden realisatie overeenkomst: er kan alleen maar een harde voorwaarde worden gegeven als er een bankgarantie wordt afgegeven voor het hele traject. Of de vraag die ik de wethouder heb gesteld, een garantierekening te openen in het kader van de ketenaansprakelijkheid. Ik wil het hier even bij laten, maar ik heb mij hier behoorlijk over verbaasd, dat drie partijen met elkaar een dergelijk amendement in elkaar flansen. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder wil reageren.

De heer Stam: Ik weet niet goed waar ik op moet reageren, maar kijk wat voortdurend door de discussie heen speelt is, dat hoor ik nu ook weer van mevrouw Timmerman opnieuw, kijk als het evenveel kost als het over garantie van de aannemer in het kader van ketenaansprakelijkheid en ze vragen mij dat te regelen, het eerste wat wij hebben gevraagd is niet een besluit om een hotel aan de Brink te gaan bouwen, is een bestuurs, ik vraag aan de raad of zij het college in dit geval twee wethouders die er mee bezig zijn geweest de opdracht willen geven om uit te werken, een opdracht die de raad aan het college geeft om te kijken of daar een hotel kan komen. In hoeverre een aannemer of een ontwikkelaar bereid is daar aan mee te werken, dat weet ik nog helemaal niet. Dus we zullen dat nog met elkaar moeten bespreken. Ik stel me voor dat op moment dat vandaag dit amendement zou worden aangenomen, ik wil dadelijk wel even zeggen hoe het college erover denkt, maar in ieder geval als dat zou worden aangenomen, dan pas is het moment daar dat ik met een, bijvoorbeeld met een aannemer zou kunnen gaan praten en zeggen er zijn door de raad een aantal nadere afspraken gemaakt, wilt u eens kijken of u dat kunt realiseren. Daar zullen we mee aan de gang gaan. En in hoeverre die aannemer er mee doorgaat of niet, dat weet ik helemaal niet. Kan ik op dit moment ook helemaal niks van zeggen. In hoeverre ik een garantie moet vragen van de aannemer, op basis waarvan zou die dat dan moeten geven. Dus ik vind het heel prematuur. En wat voortdurend en punt van mijnheer Vos dan nog even, er is, ik heb ook vandaag gelezen dat ik zou iets hebben bedacht schrijft de Laarder Courant de Bel. Ik heb helemaal niks bedacht, maar er is door het college aangegeven dat we graag een hotel willen. Dat is in het



centrumplan teruggekomen, er is op meerdere momenten gevraagd waar had u dat dan willen hebben en dat hebben we aangegeven. Nou dat zou onze voorkeur hebben aan de Brink, heeft zich een ontwikkelaar voor gemeld. Dat gaan we onderzoeken of dat allemaal past of niet past. En wat het onderwerp van het interview betreft. Dat was een mevrouw die daar woont of daar werkt, dat is de huurder van degene die eigenaar is van het pand. En de eigenaar heeft blijkbaar besloten om het te verkopen. Ja, daar ga ik niet over. Ik bedoel het zou heel merkwaardig zijn als de eigenaar nu zou zeggen ja ik heb daar wel buitengewoon spijt van dat ik het verkocht heb. Maar dit is een mevrouw die de winkel exploiteert, dat is een heel andere situatie dan als het een eigenaar zou zijn. Dat even in het kort. En ik denk dat in het algemeen gezegd kan worden dat het college de amendementen kan steunen.

De voorzitter: Is het goed dat we de tweede termijn doen? En dan beginnen we nu bij D66, we gaan van mijn kant om linksom. En daarna CDA.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. Eerste opmerking zeiden we van nou de PvdA die dus aarzel, grote aarzeling heeft over het voorstel zoals het er ligt. Maar mijn vraag is of wij die amendementen die dus ingaan voor een deel op de zorg die u uitgesproken hebt, of je nou dus die amendementen kunt steunen. Dat is mijn, daar gaat het om. Wij willen dus met die amendementen bereiken dat er een meer opties komen met betrekking tot de uitvoering van de plannen. Inclusief de vraag of dit überhaupt de beste locatie zou zijn. Dat is ook nog niet uitgemaakte zaak, ook dat is onderdeel van de implementatie die we vandaag aan het college vragen. Dus ik zie niet in waarom u dat niet zou kunnen steunen. Ik geloof dat mevrouw Timmerman is eigenlijk de zaak helemaal duidelijk, ze is sowieso tegen een hotel. En in ieder geval op die locatie. Daar is ze in ieder geval op tegen, dat is haar goed recht natuurlijk, want dan zijn we verder uitgepraat. Zij wil dat ook niet onderzoeken, zij vindt het niet nuttig, zij vindt dat broddelwerk wat op amendementen gedaan worden. Dat mag allemaal gezegd worden. U hebt volkomen recht om u te verzetten tegen een hotel, maar dan moet u niet met andere argumenten komen die kant nog wal raken. De amendementen beogen heel uitdrukkelijk ook aan uw zorg tegemoet te komen. Als u het bescherm dorpsgezicht zo belangrijk vindt, is dat een element wat betrokken gaat worden bij het onderzoek over de locatie. Dat is een onderdeel van het geheel. U kunt wel nee schudden, maar zo is het. En nogmaals u hebt het volste recht om u te verzetten tegen een hotel op die locatie, dat is uw goed recht. Maar dan moet u het daar bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Als u gewoon in uw bijdrage ook kunt reageren op de bijdragen van anderen zou dat denk. Oké het debat begint. Mevrouw Timmerman u stak als eerste de hand op. Daarna de heer Bogaers van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Timmerman: Ja op mijnheer Wegter van u wil geen hotel en daardoor verzint u argumenten. Nou ik dacht dat ik genoeg argumenten die iedereen zo, die hier in de amendement staat, die iedereen zo onderuit kan halen. En het punt is niet dat ik argumenten verzin omdat ik geen hotel wil. Het zou misschien heel leuk zijn dat er een hotel in Laren komt. Maar niet op deze plek en niet ten koste, ten koste van het beschermd dorpsgezicht, de werkgelegenheid, twee panden die plat moeten. Dan heb ik het nog niets eens over het verkeer of dergelijke. Niet ten koste van alles. Nee ik heb alleen gezegd, ja

De voorzitter: Dames, heren.

De heer Wegter: U bent tegen die locatie.

Mevrouw Timmerman: Nee, ik heb alleen gezegd dat er voor de Bühne, want dan zal ik het nog even wat sterker zeggen, een amendement nu in elkaar geflanst is om net te doen alsof de zaken onderzocht worden.

Die hadden vooraf onderzocht moeten worden. Want als je zegt één de bestuursopdracht vaststellen en die bestuursopdracht die ligt er gewoon zoals die is met 55 kamers en de 6 appartementen en nummer 2 tevens te onderzoeken of het een goede plek is, dan ben je dus niet goed bezig.

De voorzitter: Het wordt een legio aan interrupties, dat is duidelijk. De toon verandert ook enigszins.

De heer De Nie: Ja dat is heel jammer, dat is denk ik helemaal niet nodig.

De voorzitter: Mijnheer De Nie.

De heer De Nie: Dit stuk, dit amendement, excuus ik doe het niet inhoudelijk, dit amendement is met volle integriteit in elkaar gezet om te trachten een beter resultaat te bereiken. Om dat af te doen als er is iets in elkaar geflanst, dat vind ik geen recht doen aan de inspanning van degenen die dit in elkaar gezet hebben. Ik vind ook niet dat dat de toon zou moeten zijn van dit debat. Dus ik zou graag willen dat we dat soort terminologie achterwege laten.

De voorzitter: Oké. Iedereen wil nu interrumpen. En ik heb een tweede termijn, maar voegt uw interruptie wat ook de heer Bogaers, wat zegt u?

De heer Bogaers: De tweede termijn zijn we toch mee bezig?

De voorzitter: We zijn met de tweede termijn, dat probeer ik dus hier de orde te herstellen. Als u aan de beurt bent. Kijk wat er gebeurt, is ik ben begonnen met de tweede termijn met de heer Wegter. Dat leidt tot interrupties. Dat moet kunnen, maar tegelijkertijd gaan zoveel vingers omhoog, dat het misschien handiger is gewoon die tweede termijn af te maken in de volgorde die ik had voorgesteld. U bent uitgesproken mijnheer. De heer Pouw.

De heer Pouw: Ja ik mag. Ja ik hoor bij sommige partijen zorgen om het dorpsgezicht en dat is een zorg die wij delen. Vandaar ook dit amendement. Maar ik denk ook dat bijvoorbeeld locaties als alternatief die genoemd worden, Rabobank en Stationsweg Golden River, dat zijn net zo goed dorpsgezichten. Dus ik heb het idee dat daarmee toch een beetje, ja deze discussie uit de weg wordt gegaan door te zeggen van ja we moeten het ergens anders bouwen zonder dat er daadwerkelijk ook wordt gekeken naar wat het alternatief dan is, want dat is net zo goed dorpsgezicht. Maar goed. Ja dan zegt, de PvdA zegt eigenlijk twee dingen. Ten eerste dat ze het te groot vinden. Nou die zorg lijkt me inderdaad weggenomen met het amendement. En het tweede zeggen ze van ook dat hun een andere locatie willen, bijvoorbeeld de Rabobank, Golden River. Maar wat ik bij de commissie ook al probeerde duidelijk te maken is dat je ook wel afhankelijk bent van wat een eigenaar zelf wil. Ik bedoel je kan niet zomaar zeggen tegen de eigenaar van het stukje op de Rabobank van wij gaan daar nu een hotel bouwen en dat wordt hem. Ik denk dat dat ook niet per se haalbaar is. Dan even kijken, ja een hele hoop opmerkingen van Liberaal Laren, waar ik toch op wil reageren. Ja ook een beetje tegenstrijdige dingen om het zo maar te zeggen, want Liberaal Laren is bang dat een hotel daar überhaupt niet lukt. En dat is al één zorg en dan noemen ze tegelijkertijd wel dat we dan maar een Golden River bijvoorbeeld moeten gaan proberen. Maar als het bij Torenlaan 1 al niet lukt, dan denk ik dat bij Golden River al helemaal niet lukt omdat daar een stukje kleiner is dan de Torenlaan. Dus volgens mij snijdt elkaar dat. Even kijken, ja dan zegt Liberaal Laren ook dat er wellicht geen behoefte is naar een hotel. Nou ja ik weet het niet hè, dat is ondernemerschap. Volgens mij moet je dat als liberale partij juist omarmen, dat ondernemers zelf een inschatting maken waar de behoefte naar is en wat haalbaar is, maar goed. Dan ja een hele hoop gemene woorden toch over ons amendement. Onder andere dat het in elkaar is geflanst. Nou ja in de steunfractie heb ik al betoogd en ook in

de commissie dat ik op zich een hotel wel gewoon prima vind, maar onder bepaalde voorwaarden. Dus ik zie dat niet als in elkaar geflanst, maar gewoon een politieke mening, maar goed. Ja Liberaal Laren die zegt dus eigenlijk van ja het amendement zit technisch ook niet goed in elkaar, want het wijzigt niks. Maar het wijzigt wel iets, namelijk het raadsvoorstel. Dus als je het raadsvoorstel wijzigt dan vloeit het natuurlijk door naar de bijlage hè. Dus in de bijlage staat inderdaad niet hoger dan geloof ik 3 met kap. Maar als wij dus in het raadsvoorstel amenderen van niet hoger, ja sorry raadsbesluit, niet hoger dan huidige bebouwing, dan vloeit uiteraard gewoon door naar die bijlages en dan is dat gewoon wat wij besluiten. Ja vervolgens is Liberaal Laren bang dat alsnog hoger wordt en 20 appartementen en weet ik veel wat allemaal. Ja dat is juist eigenlijk mooi met de weg die wij dus nu inslaan. Wij geven nu het college een bestuursopdracht en mochten er gekke dingen gebeuren uiteindelijk dan kunnen wij altijd nog zeggen van ho dat willen wij niet, we wijzigen de bestemming niet. Als je dus nu al wel hè, dat is eigenlijk wat Liberaal Laren ook zegt, dit is de verkeerde weg, je moet eerst een bestemming wijzigen en dan pas uit gaan werken, dan loop je juist risico dat er iets gebeurt wat je niet wil. Dus ik snap dat bezwaar ook niet helemaal. Nou en dan een flauwe vraag van ja inzicht in het exploitatiemodel, door wie dan. Ja natuurlijk door degene die daar gaan bouwen. Ik bedoel ik zou niet weten wie anders. Nou ja daar wil ik het nu wel even bij laten. Maar ik hoop in ieder geval dat de discussie die we verder gaan voeren wel wat genuanceerder wordt dan dat die tot nu toe is gevoerd. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bogaers, Partij van de Arbeid.

De heer Bogaers: Dank u wel voorzitter. Ik ga maar even terug naar de basis, want er is een ontwikkelaar gekomen, of nee we beginnen bij het begin. De familie Van de Brink wil af van dat pand Torenlaan 1 en ze willen ook de fabriek van Van de Brink enThuys verkopen. Er komt een projectontwikkelaar en die heeft er leuk ideeën over. En dat impliceert met die plannen tot Torenlaan een en dat de fabriek van Van de Brink en Thuys gesloopt moeten worden om aan die plannen vorm te geven. Nou en dan zeg ik heel simpel in beginsel: sorry daar zijn wij niet voor, wij vinden het een beeldbepalend pand voor Laren. Ik ben er vandaag zelfs in de miezerige regen nog een paar keer langsgereden en denk jongens waar beginnen we aan. En ik heb het over het fronsen van mijn wenkbrauwen, ik heb inderdaad mijn wenkbrauwen fronsen want ik zag dat Larens Behoud erboven stond, want ik denk dat het ook voor jullie een heel beeldbepalend deel is van Laren. Dan nog opmerking, en dan wou ik even reageren op wat, dat mag straks, wat collega Pouw zegt, dat de eigenaren met een voorstel komen en dat moeten we honoreren, nee wij bepalen uiteindelijk wat er gaat gebeuren. Juist, en wij staan op het standpunt daarin niet te slopen. Dus voor de rest hoeven we niet heel veel verder, want dat is ons uitgangspunt.

De voorzitter: Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Mijnheer Bogaers heeft mij de woorden uit de mond genomen, ik ben het volkomen met hem eens. Wat de eigenaar, wij zijn natuurlijk niet afhankelijk van wat een eigenaar wil als wij bezig zijn met goede ruimtelijke ordening. In het licht van een bestemmingsplanherziening die er aankomt voor het centrum dan moeten wij onze verantwoordelijkheid nemen en niet zeggen iemand wel iets. En mijnheer Pouw dat heeft niets met liberaal te maken, maar je hebt liberalen en je hebt neoliberalen en daar zit een heel groot verschil tussen. Waarschijnlijk denkt u er dan anders over dat we afhankelijk zijn van wat een eigenaar zelf veel, maar zover is dat nog niet hier. En dan de haalbaarheid aan de ondernemers. Ook dat is contrair op zo'n plek. Bij een goede ruimtelijke ordening bij beschermd dorpsgezicht. Wilt u een leeg pand, wilt u daar dat het niet haalbaar is en dan op een gegeven moment toch maar appartementen er een want anders dan staat het leeg. Of wilt u dat er weer een gat ergens ontstaat, dat is dacht ik toch niet de bedoeling. Ik wil het hier even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: We zijn nog met de tweede termijn bezig. En daarna komt er, dat weet ik zeker, een derde termijn in dan kunt u op elkaar reageren en dat is de derde termijn en dan gaan we over tot stemming, in stemming brengen van amendement. CDA wilde nu en dan Larens Behoud.

De heer Van den Berg: De tweede termijn. Er voltrok zich aan het begin van de tweede termijn een verrassende ontwikkeling wat mij betreft, een warm pleidooi/bijna onverhoedste aanval op tegenstanders van dit bouwplan vanuit D66 fractie. En wat mij daarin aantrof en straks hoor ik wel het commentaar terug, dat er vertraging gaat ontstaan voor ondernemers, voor ontwikkelaars. Maar daar kwam bij mij de vraag eigenlijk op: gaat het om vertraging voor ontwikkelaars of ideeën die er leven of gaat het om een goede afweging maken hier in deze gemeenteraad over kwaliteit van onze dorpskern. Dat is volgens mij bovenal wat voorop staat. En eigenlijk kom ik dan ook weer verder op het amendement terug. Dat amendement dat, vergeef mij de woorden, lijkt ook wel een beetje toch al, het is niet in elkaar geflanst, maar het lijkt wel soms wat zand in de ogen te strooien. Want op moment dat je dit amendement aan neemt dan breng ik iets anders in herinnering. Het is nog niet zolang geleden dat wij hier met verbazing allemaal, allemaal met verbazing hebben zitten kijken en zitten luisteren waarom op de Hector Treublaan een villa wordt afgebroken, want we hadden toch bedacht met elkaar dat die villa moest blijven staan en dan werd er wat omheen gebouwd voor het Rosa Spier, maar de villa zou behouden blijven. We houden het niet tegen, de villa gaat tegen de vlakke. Dat is nog een eindje buiten het dorp, maar het is typerend voor het amendement. Het amendement is nogal juridisch in gestoken en we willen zeg maar toch wat extra regels stellen et cetera, maar per saldo weten we ook gewoon in de praktijk hoe het werkt. Op het moment dat de bestuursopdracht zo aangenomen is, worden niet alleen de negatieve kanten belicht, maar ook de voordelige kanten bezien en dan kan ik mij gewoon niet aan de indruk onttrekken, kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken, dat het balletje gewoon verder gaat rollen. En dan moet je je afvragen of het toch niet wat steviger een helderder is om als gemeenteraad te zeggen: hartstikke leuk dat u plannen heeft in ons dorp, we hebben nog op een aantal andere plekken ook vragen liggen en we hebben nog wel andere ideeën, laten we daar eens integrale visie op ontwikkelen. En die integrale visie heeft, nogmaals ik herhaal het, al afgelopen weken meerdere keren in de krant gestaan. En dat ontbeert hier alles. En ik hoor het de D66 fractie wel zeggen, ze zeggen wij dienen hem mee in maar wij hebben een kleine vraag een kleine twijfel. En op die kleine twijfel zou ik toch willen appeleren naar de heer Wegter, want het gaat mij er hier nu niet om een verkiezingspraatje, maar dit raakt ons denk ik allemaal in dit dorp. En natuurlijk moeten er, komt de Rabobank vrij, daar kunnen wij niks aan doen, natuurlijk stopt de Chinese ermee en komt er een locatie vrij. Maar juist dan, omdat het allemaal eigenlijk nu vrijwel dicht bij elkaar komt, is het juist de gelegenheid om een hele afgewogen keuzes als gemeenteraad te maken met een visie op onze, kern van ons dorp. En dan is er zeker ruimte voor een hotel en of dat groot is of klein is, maar dat zou de aanvliegroute moeten zijn en het is gewoon nogmaals zeer zonde als dat niet doorgaat. Want dat is de deur openzetten naar de volgende, want er wordt gezegd er zijn geen monumentale panden, maar het zijn karakteristieke panden, maar ik denk dat er relatief maar heel weinig echte monumenten in het dorp staan, want het gros is allemaal al een keer verbouwd en gebouwd. Maar door dat aan te tasten raak je toch echt wel gewoon de kern en dat is gewoon wat ons ernstig bezuurd en waarom wel, en ik hoop niet dat het ons verweten wordt omdat we tegen zijn, omdat we tegen zijn, maar we zien geen enkele oplossing in amendement, in bestuursopdracht om het zo nu te doen. Het enige goeie wat ons betreft, het college, maar ook onze collega's kunnen zoiets zeggen we trekken voor nu even een streep, we hebben een aantal locaties en we gaan daar met elkaar een visie op ontwikkelen. En dan doe je ook het meeste recht aan de ondernemers, want op moment dat je je nu een bestuursopdracht aanneemt zal toch straks gevraagd worden waar staan we nu precies. En dat is wat wij niet willen. Ik eindig hiermee onze tweede inbreng mevrouw de voorzitter.

De heer ...: Mag ik een vraag stellen mevrouw de voorzitter, of is dat

De voorzitter: Ik wou nog de heer Vos, ja graag, ik wil. De heer Calis neemt het woord.

De heer Calis: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja het is altijd met groot genoegen als ik kan zeggen dat Larens Behoud zich volkomen aansluit bij D66. Wel fantastisch verwoord, ik moet constateren dat de heer Bogaers en mevrouw Timmerman, ja die zingen hetzelfde liedje als ze in de commissie hebben gezongen, maar daar hebben we ook insprekers gehad. En eerder insprekers, bijvoorbeeld Bijzonder Laren en ook Singer Laren hebben zich zeer uitgesproken voor het hotel. Er zijn ook vele tegenstanders geweest die de bezwaren naar voren brachten zoals die uitgebreid door de beide genoemde, Timmerman en Bogaers, naar voren zijn gebracht. Dat de heer Bogaers nu zegt van Larens Behoud is voor sloop. Ja dat, hij heeft zijn bril op zijn hoofd, maar hij moet op de neus mijnheer Bogaers. Dan kunt u misschien het amendement lezen. Wat de heer Van den Berg zo uitgebreid betoogt, daar lezen wij in precies dat hij de amendementen steunt. Want wij zeggen, wij zijn voor een hotel, de hele raad heeft zich uitgesproken voor een hotel want dat staat in het centrumplan, dat moet aan de Brink, maar deze locatie ja daar valt nog wel wat over te zeggen. Welke belangen moeten wij afwegen. Larens Behoud probeert voor- en tegenstanders hier zeer zorgvuldig ruimte te geven en te overwegen en daarom ook hebben wij gezamenlijk met de VVD en D66 deze amendementen gemaakt en die amendementen spreken nu juist uit wat hier in de commissie en daarbuiten als mogelijke aantekeningen naar voren is gebracht van is dit hotel wel levensvatbaar, is dit wel een goede plek, is het verkeer daar niet teveel kwetsbaar op zo'n vernauwstuk van de Torenstraat, is de, Torenlaan. Is als je kijkt naar die Rabobank en de enige plek met een horecabestemming is natuurlijk de huidige Golden River locatie, maar die vragen die we daar hebben met de notatie die door de heer Vos is gemaakt van we hadden het idee dat iedereen daar zo blij was dat het allemaal opgeheven werd. Kijk wij betreuren het, Larens Behoud is enorm voor de kleinschaligheid en de fantastische aspecten van dit dorp, het Kruidenhuisje was fantastisch, gaat niet door. Die redt het niet, dus daar zit nu een slijter. De houtzagerij fantastische om die industrie in het dorp te hebben, maar daar is geen geld mee te verdienen. Als nu blijkt dat de unieke winkel van Van Thuys en de Brink dat die levensvatbaar is en graag doorgezet wil worden, dan is dat zeker een aspect waarvan wij vinden dat de hartekreet van de mevrouw, die eigenaar van die winkel, dat het terdege in het onderzoek moet meegenomen worden hoe we dat aan kunnen. En dan die zogenaamde sloop. Ik wil ook wijzen op bijvoorbeeld, beroemd voorbeeld, drie kleine huisjes die ingebouwd zijn in het Victoriahotel in Amsterdam tegenover het Centraal Station. Deze mensen die weigerden mee te werken aan de vooruitgang, dus de huisjes zijn geïntegreerd in het hotel, fantastisch grappig. Als je kijkt, als je op de Brink staat en je kijkt richting Handorf, dan zie je daar de architectuur van het oude kroegje met daarnaast de architectuur van Handorf. Naar mijn idee, ik word er niet voor betaald om het mooi of lelijk te vinden, maar ik vind het prachtig. Er zijn avonden geweest met de omwonenden daarin ontwerpen zijn gepresenteerd voor dit hotel, waarvan de omwonenden zeggen nou dat ziet er toch wel aardig uit. Er zijn natuurlijk legio mogelijkheden waarin een bureau een ontwerp kan presenteren waarvan je zegt nou zo lelijk is dat niet. Maar die aspecten, al die vragen die we gesteld hebben, die vinden zijn weerslag in die amendementen waarvan ik hoor dat mijnheer Van den Berg zegt ja daar zijn we het helemaal mee eens, want we hebben diezelfde vragen ook. Mijn heer Bogaers zegt Larens Behoud wil slopen. Nee Larens Behoud wil weten of dat dan wel zo'n goede plek zoals neergelegd in de amendementen met de voorwaarden die we gesteld hebben. Niet al die appartementen, kleinschalig, betrek er een hotel bij zodat, mevrouw Timmerman zegt is er wel een hotel nodig. Dat hotel kan daar wel een mening over hebben en dat kan Van der Valk zijn, of een Sheraton of een Marriot of een gedegen hotelier die zegt ja u heeft daar NH Hotel in Bussum en het Van der Valk in de Witte Bergen en daarom en als ik nou kijk en inventariseer, ja daar willen we graag een mening over hebben. Dus in die context zeggen wij, wij willen graag een hotel, dat zou best een hele mooie plek kunnen zijn, maar daar moeten we wel nog eens goed naar kijken.

De voorzitter: Volgens mij heb ik de tweede termijn hiermee afgerond. Ik zie vingers omhoog gaan nog steeds. Ik wil het dan geen derde termijn meer noemen, maar, want dan gaat u herhalen wat u reeds gezegd heeft, maar blijkbaar willen aantal van u nog reageren op elkaar. Daar geef ik deze ronde even voor, maar dan moet wel de nieuwe dingen gezegd worden en niet herhalen van wat in de eerste en tweede termijn is gezegd. Ik weet niet of u daartoe in staat bent, maar ik geef u het voordeel van de twijfel. En ik zie alle vingers omhoog gaan. Ik ga nu naar het CDA, het CDA maakt uit wie het woord voert.

De heer Van den Berg: Ik heb een, de heer Calis sprak mij net een paar keer aan mevrouw de voorzitter, dus het is niet zozeer dat ik een aparte inbreng moet hebben, ik reageer even nu omdat hij mijn naam een paar keer noemde in relatie tot onze inbreng. En wat ik even terug wil halen is hier op tafel dat er wordt verwezen naar het hotel Handorf. En als je daarnaar kijkt dan is dat heel mooi zeg maar historiserend nagebouwd. En precies dat is het punt, het moest worden nagebouwd want het was afgebroken. En hier staat het nog en dat willen we graag zo houden.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Timmerman: Ik zou graag nog een korte opmerking willen maken. In het verleden hebben we, zoals mijn collega ook zegt, altijd gezegd wij willen geen ad hoc bouwplannen. Het ziet er naar uit als we hier nu mee akkoord gaan dan krijgen we weer een ad hoc bouwplan. En ik wilde graag reageren op de heer Calis en de heer Wegter. U heeft beide aangehaald wat er in de commissie gezegd is. Er was ook een inspreker tijdens de commissie en dat was de heer Bogaers en hij heeft aangegeven wat de democratische volgorde der dingen is. En dat is niet zoals wij nu zeggen we stellen, een bestuursopdracht wordt vastgesteld, is dat iedereen buiten de deur, want het is geen democratisch besluit op die manier, je hoort een andere volgorde te hanteren en die heeft de heer Bogaers precies aangegeven in de commissie en daar willen wij ons graag aanhouden.

De voorzitter: Goed. De vingers gaan omhoog. De heer Wegter.

De heer Wegter: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de voorzitter. Komt niet zo heel vaak voor dat ik het 100% eens ben met een interventie van de zijde van Laren Behoud. Maar vanavond moet ik vaststellen dat ik 100%, zo niet 200% het Leudenshaftige betoog van de heer Calis kan onderschrijven, dit was precies op de juiste plek weergegeven wat wij ook bedoelen. Nog één opmerking aan de richting van mijn vriend van het CDA. Hij heeft mij denk ik toch echt verkeerd begrepen. Natuurlijk hebben wij de eindverantwoordelijkheid voor wat in Laren gebeurt, wij hebben stedenbouwkundige verantwoordelijkheid ervoor, wij bepalen de bestemmingsplannen. Dat zijn niet de projectontwikkelaars. En als als gevolg van deze situatie en als gevolg van deze amendementen er daardoor vertraging gaat optreden met betrekking tot de bouw van een hotel, dan moet dat maar. Ik heb niet gezegd dat de projectontwikkelaar het tempo gaat bepalen. Het enige waar ik op wijs is dat wij als bestuurders rekening moeten houden met datgene wat in de samenleving leeft. En als projectontwikkelaars zich aandienen voor projecten, dan hebben wij de verantwoordelijkheid om daar ook rekening mee te houden. Maar uiteindelijk bepalen wij uiteraard de zaak en het tempo, dat is volstrekt duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Pouw.

De heer Pouw: Ja dank u voorzitter. Ik wil nog, even kijken, ja drie opmerkingen plaatsen. Ten eerste eentje die ik ook in de commissie heb gereageerd. Want PvdA en Liberaal Laren zeggen het nu weer, de VVD doet wat projectontwikkelaars willen. Maar dat is wederom niet wat wij dus zeggen, wij zeggen dat de wil van een eigenaar een minimale vereiste is. Wat er uiteindelijk komt is natuurlijk nog aan de raad. Dan het tweede punt van het CDA, die zegt van ja we moeten niet zomaar een hotel gaan bouwen, we moeten met een integrale

visie komen. Maar het grappige is dat we juist eerder al een visie hebben geformuleerd namelijk de centrumvisie. Nu we dus zeggen ja als uitwerking van de centrumvisie waar het hotel in stond gaan we kijken of we daar de hotel gaan realiseren, dan duiken ze ineens weg door met een andere visie te willen komen. Ja dan wordt de bestuursopdracht die wordt door Maria ondemocratisch genoemd. Nou ja ik vind dat dat niet het geval is. Ten eerste ja sorry dat ik haar direct aansprak, maar goed, ten eerste zo meteen als de bestemming gewijzigd wordt heb je alsnog gewoon bezwaarprocedure en alles dat erbij hoort, dus dat is helemaal niet ondemocratisch. En ten tweede heb ik ook gewoon het idee dat, er zijn klankbordgroepen gehouden enzovoort en er wordt wel daadwerkelijk geluisterd naar de omwonenden, dus ik heb helemaal niet het idee dat het ondemocratisch is. Ja tot slot wil ik nog benadrukken wat ze mijn collega van Larens Behoud ook al zei, het is helemaal niet definitief, we gaan nu gewoon kijken of het hotel daar goed past en ik denk dat alle paniek en chaos helemaal niet gepast is nog. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bogaers, dan mevrouw Timmerman.

De heer Bogaers: Ja ik heb toch nog even een vraag voor Larens Behoud omdat natuurlijk toch ten principale gevraagd wordt door de projectontwikkelaar om daar een hotel met 55 kamers en 6 appartementen te mogen bouwen wat ten koste zou moeten gaan van die twee in onze optiek beeldbepalende gebouwen. Is Larens Behoud bereid om die gebouwen op te geven ter faveure van de bouw van het hotel en de appartementen?

Mevrouw Timmerman: Ja daar ben ik ook benieuwd naar. Nog even de opmerking voor mijnheer Pouw. Die zegt we hebben al een centrumvisie. Maar mijn heer Pouw, u weet toch ook dat er alleen maar in staat we willen een hotel aan de Brink. Dat is gespeend van elke visie. Net zoals de food-court die er ook in stond. Dan het amendement. Mijnheer Calis die zegt het gaat alleen maar, heel schitterend verhaal, over de goede plekken en de haalbaarheid. Als dat zo zou zijn waarom heeft u dan niet de hele bestuursopdracht geschrapt bij het amendement en punt één gezegd wij willen een onderzoek waar een beste plek is voor een hotel in Laren en we willen een haalbaarheidsonderzoek. Meer had er niet in hoeven te staan. Maar juist omdat er in staat dat de bestuursopdracht gewoon doorgaat en dat er van kamers en van alles en nog wat gesproken wordt, krijgen we toch wel heel erg de indruk dat het hotel er gewoon moet komen en dat dit een doekje voor het bloeden is. Dank u wel.

De voorzitter: Er komen nu nog twee reacties begrijp ik. Van de heer De Nie en van de Calis. En dan wil ik tot stemming overgaan omdat u al een paar keer heeft gesproken over dit onderwerp en de finale toch een keer bereikt moet worden. Mijnheer De Nie.

De heer De Nie: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja het, even wat meer beschouwend, een hotel in Laren daar is al jaren sprake van, al jaren ook in de politiek willen we graag een hotel in Laren. Er is ook gekeken naar deze panden hier, hè het gemeentehuis konden we dat nou niet ombouwen. Nou dat werd toen allemaal wat anders, maar die wens was er eigenlijk al jaren. En we hebben op een gegeven moment de centrum vastgesteld, daarin hebben we opgenomen we willen een hotel aan de Brink of een de directe omgeving van de Brink. Ja en nu komt puntje bij paaltje. Er is een projectontwikkelaar, al of niet voorafgaand aan, want er waren al meer projectontwikkelaars aan het kijken in Laren of zo hotel zouden kunnen realiseren, alleen dat is blijkbare allemaal doodgebloed, maar deze projectontwikkelaar ziet daar wel een goed plan. Een jaar dan zul je op een gegeven moment als gemeenteraad daar een besluit over moeten nemen. En dan kun je wel komen van ja we willen graag een integrale visie en waarop dan, op waar een hotel zal moeten komen? Ik heb ongelooflijk moeite om voor te stellen wat die integrale visie dan over waar dat hotel zou moeten komen zal gaan voorstellen, nog los van de vraag in hoeverre je binnen de vijfjarenplannen die mevrouw Kligenberg voor zich ziet, in Laren gaat plannen waar we wat gaan bouwen. Dat is natuurlijk allemaal onzin en ik vind het

namelijk allemaal achteruit schuiven en het niet willen nemen van je verantwoordelijkheid en duidelijk willen maken wat je wil. Als je namelijk allemaal gaat vaststellen wat er alles integraal moeten doen in dit dorp, dan weet ik zeker er komt geen ene steen op de ander. Dus mijn voorstel is we gaan dit nu gewoon laten uitwerken, de beslispunten worden toegevoegd aan het raadsbesluit en ze maken daarmee onderdeel uit van de bestuursopdracht en de nieuwe raad, want voor die tijd zal het niet gereed zijn, de nieuwe gaat daar in al zijn wijsheid doen wat een politiek orgaan moet doen, namelijk besluiten nemen. Die moet de verantwoordelijkheid daarvoor nemen.

De voorzitter: Mijnheer Calis had u daar nog iets aan toe te voegen.

De heer Calis: Ja een kleine opmerking wat betreft de opmerking van mevrouw Timmerman over het wijzigen van het totale bestuursopdracht. Het gaat om de inhoud en niet om de vorm. Ik denk dat voldoende duidelijk is in deze raad moet de indieners van de amendementen in staan in deze materie en dan gaat het niet aan om op de letter hier zout te strooien en te zeggen dan moet u dit en dat en dat. Het is voldoende duidelijk aan het college hoe wij daar in staan en wat wij verwachten dat de uitkomsten van dat onderzoek zullen moeten opleveren, wordt er ook in de bestuursopdracht staat.

De voorzitter: Ik maak nu een eind aan de termijnen die zijn geweest en dan kunt u het stem

De heer Bogaers: Ik had een vraag aan de heer Calis gevraagd, een vraag aan Larens Behoud gesteld.

De voorzitter: Nou, nou, coulance van mijn kant dan. Maar ik wil echt nu tot besluitvorming overgaan.

De heer Bogaers: U kunt hem niet beantwoorden, of wilt hem niet beantwoorden?

De heer Calis: Mijnheer Bogaers, nogmaals als u nou eens de amendementen gaat lezen, dan ziet u dat wij zeggen: hier moet eerst meer onderzoek komen. En als u mij nu om een uitspraak vraagt voordat dat onderzoek gedaan is, dan mag u hopen wat u hoopt, maar dan krijgt u geen antwoord.

De heer Bogaers: Dat zegt voor mij ook voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Ik merk we zijn toe aan de stemming. Ik wil vragen, het amendement gaat ervan uit dat dus het besluit zoals het er nu ligt volledig vervangen wordt en er een toevoeging komt. En de ene vervanging heeft dus punt A en punt B is de aanvulling op de besluiten. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik zou graag hoofdelijke stemming willen.

De voorzitter: Geen enkel probleem. Daar geldt de volgende procedure voor. Er wordt mij straks nummers uitgereikt. Ik moet een nummer trekken en dat nummer komt overeen met de presentielijst en vanaf die persoon van de lijst zullen we dan de namen noemen in de volgorde die volgt. U merkt vanzelf wel. Nummer is 13, dat betekent dat de hoofdelijke stemming begint bij de heer Vos en dat we daarna naar nummer 14 en 15 gaan en ik zal steeds de naam noemen, dan kan het niet fout gaan.

De heer ...: Oh mag ik vragen voorzitter, we hebben het nu eerst over het amendement hè neem ik aan.

De voorzitter: We hebben het over het hele, altijd eerst het amendement, want dat is een wijziging. Dan stemmen we in, als we in kunnen stemmen met die wijziging, dan leg ik het besluit voor en het besluit is dan



het gewijzigde besluit. En dat daalt in de rest van de stukken neer zoals de heer Pouw heeft uitgelegd over de teksten die daaronder liggen. Ik begin. Mijnheer Vos en ik vraag voor of tegen. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De voorzitter: De heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Voor.

De voorzitter: De heer Chris Bogaers.

De heer Bogaers: Tegen.

De voorzitter: De heer Bogaers, zoon.

De heer Bogaers: Voor.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Hentenaar.

Mevrouw Hentenaar: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Tegen.

De voorzitter: De heer De Nie.

De heer De Nie: Voor.

De voorzitter: De heer, nee sorry neem me niet kwalijk, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Voor.

De voorzitter: De heer Pouw.

De heer Pouw: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Tegen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Tegen.

De voorzitter: Goed. Ik kan u zeggen dat 1,2,3,4,5 tegen stemmen en dat betekent 10 voor stemmen. En u kent de stemming bij naam. Dat betekent dat de amendering, dat we het besluit, dus het amendement is aangenomen en dat we nu kunnen gaan naar het besluit. En het besluit is dus zoals de amendering is omdat de teksten volledig vervangen zijn en er toevoeging is gekomen. Maar u heeft het voor u liggen. U stemt dus in met het gewijzigde besluit. Wie stemt voor het gewijzigde besluit? 10 stemmen voor het gewijzigde besluit, zijn het de indieners ook van het amendement. Wie stemt tegen besluit? Zijn 5 tegen stemmers. CDA, Liberaal Laren en de Partij van de Arbeid. Maar het besluit is aangenomen.

### *8.3 Bestuursopdracht verzoek realisatie appartementen*

De voorzitter: Kunnen wij overgaan naar de bestuursopdracht verzoek realisatie appartementen waar het besluit voorligt om in te stemmen met de bouw van de appartementen op de locatie Rabobank en de bestuursopdracht voor de bouw van de appartementen op de locatie Rabobank vast te stellen. En daarvoor ligt ook een amendement. En wie van de indieners kan ik daar als eerste het woord overgeven? De heer De Nie.

De heer De Nie: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja het is vrij eenvoudig hè, er staat nu in het raadsbesluit in te stemmen met de bouw van de appartementen. Nou dat is natuurlijk niet bedoeling, we stemmen daar helemaal nog niet mee in. Maar we stemmen wel in met de bestuursopdracht en zullen alsdan door, zal de raad al of niet besluiten tot instemming van een bestemmingswijziging. Dus eigen vrij formeel puntje zal ik maar zeggen. Tegelijkertijd hebben wij ook met elkaar besproken dat het goed is om ook nog eens te kijken naar de mogelijkheden die er zijn op de Torenlaan 1 en de Stationsweg 1 voor appartementen, of dat een andere mogelijkheid zou zijn, maar dat is onderdeel van een integrale visie op appartementenbouw in het dorp. Dank u wel.

De voorzitter: Ik begin nu bij het CDA en ga zo de tafel rond. Of wil een andere indiener van het amendement ook nog iets toevoegen. Dan wil ik gewoon de eerste termijn geven en beginnen bij het CDA de tafel rond.

Mevrouw Klingenberg: Wat het CDA betreft hebben wij zelfde bezwaren als bij het voorgaande raadsvoorstel. Ook dit vinden we weer een ad hoc plan en de omgekeerde volgorde. Er ligt al een bouwplan en nu mogen wij de bestuursopdracht geven. Wij vinden het een verkeerde volgorde van zaken. En zoals ik ook eerder als hij de heer Gerrit Bogaers heeft een uitgebreid college gegeven wat een normale gang van zaken is en die willen we ook hier graag handhaven. Dus via een bestemmingsplan en gewoon dat de bevolking geraadpleegd wordt en niet ad hoc.

De voorzitter: Larens Behoud, de heer Calis.

De heer Calis: Larens Behoud heeft niets toe te voegen aan de uiteenzetting van de VVD.

De voorzitter: De heer Wegter, D66. Kom ik uit bij de Partij van de Arbeid. Ja de VVD is begonnen.

De heer Bogaers: Nee het grote verschil mevrouw de voorzitter en het vorige amendement is dat er nu gewoon een juiste volgorde wordt gehanteerd en dat wij ons in de toekomst kunnen uitspreken of wij voor of tegen dit plan zullen zijn. In die zin zullen wij het amendement ondersteunen en zijn heel benieuwd naar de visie die de ontwikkelaar gaat neerleggen, waar wij niet erg gelukkig mee zijn.

De voorzitter: Mijnheer De Nie tel uw zegeningen.

De heer De Nie: Mag ik een verduidelijking vragen van hetgeen de heer Bogaers zo net gezegd heeft, dat hij hier wel mee kan instemmen omdat hij later nog een besluit neemt of het doorgaat ja of nee en het dus à contrario bij die andere niet zo zou zijn. Dit is even ter verduidelijking hoor, dus geen kritiek of iets dergelijks.

De heer Bogaers: Nou omdat juist in dat eerste amendement van het hotel heel duidelijk wordt aangegeven wat er moet gaan gebeuren. En ik ben ten principale in eerste instantie tegen sloop van de panden op de Torenlaan en de Brink. En ik wil nu eerst eventjes afwachten wat de ontwikkelaar te vertellen heeft, hoe hij denkt om te kunnen gaan met de Rabobank. En ik heb daar wel een uitgesproken idee over en die wil ik ook best wel even verder toelichten, hoe wij daar verder instaan, maar wij gaan daar in niet in mee.

De voorzitter: Weet u, u had, ik hield me even niet aan uw eigen regels, maar de eerste termijn zou niet onderbroken worden met vragen. Dan kan er een tweede termijn komen waar u elkaar vragen stelt. Dus ik ga nu gewoon naar mevrouw Timmerman en dan komt er een tweede termijn, als die nodig mocht blijken.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel voorzitter. Ja ook hier verkeerde volgorde, we hebben het op de commissie al een paar keer gezegd. Er is niet geredeneerd vanuit duurzaamheid, er is niet geluisterd naar de omwonenden. Dit plan heeft veel nadelen, we hebben al heel wat dure appartementen in Laren, hoeveel wilt u er nog bijbouwen. Het tast hier ook het beschermd dorpsgezicht aan en is dus niet in het belang van Laren, alleen in het belang van de projectontwikkelaar. Ik heb gehoord 38 miljoen. Ik denk ook dat de sprekers op de publieke tribune dit al genoeg duidelijk hebben gemaakt, maar nogmaals er wordt niet naar geluisterd. Nu ligt er een amendement dat als nummer 1 zou worden weggehaald, zou ik zeggen dat ziet er aardig uit en als de rest geschrapt wordt. Maar nummer 1 staat duidelijk de bestuursopdracht voor de bouw van appartementen vast te stellen punt. En dan gaan we ook nog een keer kijken of het het meest geschikt is. Nou ik kan hier geen chocola meer van maken en dit is volstrekt onzinnig en ik ga hierin ook niet in mee.

De voorzitter: Ik doe een tweede termijn en ik merk de behoefte over en weer om op elkaar te reageren. Dat kunt u doen en dat doe ik in de volgorde van de heer Bogaers en dan ga ik zo om en dan kijken we of we dit amendement kunnen vaststellen of niet.

De heer Bogaers: Mevrouw de voorzitter in de commissie is vastgesteld dat het eerste raadsvoorstel of raadsvoorstel niet juist was en dat punten 1 en 2 gewisseld moesten worden om tot een juiste procedure te komen. Daarom wil ik nu toch even reageren. Ook dit onderwerp van de Rabobank krijgt volop aandacht. Er wordt ons gevraagd om in te stemmen met de bestuursopdracht om het 17/18 jaar oude Rabobank te slopen en op de vrijgekomen plek in te stemmen met de bouw van appartementen. In eerste instantie een aardig plan als je van het idee uit gaat dat van het huidige complex niet veel terecht, niet om te bouwen is tot appartementencomplex en niet energiezuinig is te krijgen. De commissievergadering afgelopen week heeft ons

inzicht gegeven dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om het huidige complex om te bouwen en energieneutraal te krijgen waardoor de sloop van dit pas 17 /18 jarige complex absoluut niet noodzakelijk is. Als signant detail kreeg ik van een van de nieuwe kandidaten van Larens Behoud een prachtig format om het om te bouwen tot een hotel. Zonder het huidige gebouw te slopen. Want vooral dat laatste is hetgeen waar wij dan het meest ons zorgen maken. Van ons wordt een duurzaam beleid verwacht en met de sloop geven we een verkeer signaal af. Wij zijn absoluut niet overtuigd dat dit noodzakelijk is en zijn dan ook niet voor de bestuursopdracht waar in eerste instantie de sloop centraal staat. En we willen de ontwikkelaars uitdagen om met een plan te komen waarbij de huidige vormgeving van de Rabobank het uitgangspunt dient te zijn voor renovatie en het is aan hun te bepalen welke functie ze willen geven aan het nieuwe complex. En daarbij wil ik het even houden.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman uw tweede termijn.

Mevrouw Timmerman: Ik zou daar nog wat aan toe willen voegen. Ik zou graag een visie ontwikkeld zien, een visie ontwikkelen van wat doen we met onze leegkomende gebouwen. Want er kan natuurlijk nog meer in vanuit een behoefteonderzoek, er kan een hotel in, er kan een kleinschalige bedrijfjes in die uit hun voegen, het kan op allerlei manieren gehuisvest worden. En als je het hebt over duurzaamheid, waar iedereen hier zijn mond over vol heeft, en dat is nooit gebeurd, het is nooit gebeurd van er komen een aantal gaat bouwen vrij, ik heb net al gezegd in de concept centrumvisie van een jaar geleden staat dat al aangekondigd dat er een aantal gebouwen leeg komen. Er zijn heel veel steden en dorpen die een visie hebben op wat kunnen wij hier doen, wat is onze behoefte en hoe kunnen we dit hergebruiken. Dan heb je het over echte duurzaamheid. Maar dit gebeurt je niet, er komt een ontwikkelaar en die zegt ja nee het is niet, dat is niet meer, dat moet gesloopt worden. Terwijl we van een andere projectontwikkelaar klip en klaar hebben gehoord dat dat helemaal niet nodig was en dat het gebouw gewoon overheid kan blijven. Het is pas 17 jaar oud en er zijn heel wat dorpen aan te gronde gegaan van alles maar slopen ten faveure van appartementen en dat moeten we hier niet laten gebeuren.

De voorzitter: Tweede termijn CDA.

Mevrouw Klingenberg: Wat dat betreft zijn we het precies eens met de heer Bogaers, er is in de commissie over gesproken dat de Rabobank vooralsnog niet gesloopt zou moeten worden. En ik denk wil je dat een kans geven dan kun je niet anders dan niet akkoord gaan met dit voorstel.

De voorzitter: Larens Behoud nog de tweede termijn. Mijnheer Vos popelt.

De heer Vos: Heel bijzonder dat plotseling de Rabobank een mooi pand gevonden wordt, heel opmerkelijk, want ik heb het al eens een keertje mogen noemen als soort Mausoleum, als je nou echt het pand wat staat op de Torenlaan mooi gaat vinden en tegelijkertijd de Rabobank mooi gaat vinden, dan ben ik heel nieuwsgierig naar de criteria die gebruikt zijn mooi en lelijk te gaan gebruiken. Dus het verbaast mij ten zeerste.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ja ik kan een vrouw mooi vinden, maar iemand anders vindt de vrouw misschien helemaal niet mooi. Ik vind dat geen zaak die we hier zouden moeten uitputtend behandelen. Ik heb geen alleenrecht op mooi of niet mooi en de heer Vos ook niet. Dus daar kan ik mevrouw Timmerman in steunen, want ik wil graag vanavond ook een keer steunen met iets. Maar dat gezegd zijnde, beweert dat ze de hoogst mogelijke twijfel heeft of er behoefte is aan nog meer appartementen zoals hij dat noemt. Ik heb daar geen onderbouwing van

gezien van haar. Als zij een tekst kan produceren om dat nader te argumenteren zou ik zozeer in geïnteresseerd zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman u wilde daarop reageren.

Mevrouw Timmerman: Ik wil reageren op mijnheer Vos. Ik heb het woord mooi, dat is uw eigen interpretatie, mooi of lelijk niet in mijn mond genomen. Ik heb het woord duurzaamheid genoemd en dat moet u toch weten wat dat is.

De voorzitter: De heer De Nie.

De heer De Nie: Nou ja ik heb begrepen over duurzaamheid dat deze ontwikkelaar alle materialen wil hergebruiken. Ook gebruik wil maken van allerlei zaken hier uit de omgeving en dat in ieder geval in dat opzicht hij daar zo duurzaam mee om wil gaan als mogelijk. Maar als, laat ik zo zeggen, ik heb dat niet overlegd, ik hoop dat nu even op eigen gezag, als er een sterke wens in de raad zou zijn om ook het verzoek neer te leggen om te kijken of het mogelijk is om het binnen de huidige contouren te realiseren, nou ja wat mij betreft mag dat ook nog wel in de bestuursopdracht. Maar laten wij nou inderdaad niet hier aan tafel gaan bepalen wat mooi, niet mooi, wenselijk en niet wenselijk is uiteindelijk. Dus als er op het amendement één toevoeging moet komen waarbij wij vragen om te bekijken of het in het huidige plan zou kunnen, heb ik daar op zich volstrekt geen bezwaar tegen. En dan zou dat, dan hebben we daar meteen een goede onderbouwing van, want er is blijkbaar een projectontwikkelaar die zegt dat dat kan. Nou dat horen we dan wel. Dit lijkt mij niet dat wij dat nou nu zo hier eventjes aan tafel kunnen beoordelen.

De voorzitter: In feite wordt ook aan de wethouder denk ik een vraag gesteld. En hij is nog niet aan het woord geweest. Misschien kan hij iets daarover meededen.

De heer Stam: Nou even voor de orde, nogmaals het gaat mij wat ver om daar in mee te gaan. Kijk wat we tegen de ontwikkelaar hebben gezegd: als u daar gaat ontwikkelen of hij dat nou gaat slopen of niet gaat slopen, u zult het moeten doen binnen de bestaande vierkante meters die daar bestaan en de hoogte die staat. Dus wij hebben ook als u het weg zou halen en opnieuw zou bouwen, dan moet u dat doen in dezelfde bouwvolume als daarvoor de Rabobank heeft ingenomen. Dus in die zin hebben wij een vrij strak standpunt ingenomen. En wat betreft, ik wil nog wel even vraag over duurzaamheid, duurzaamheid we hebben hoge eisen gesteld aan de ontwikkelaar. We hebben gezegd als u aan de gang zou gaan, moeten dan nog veel uitrekening in de bestuursopdracht, moet het gasvrij zijn, u moet materiaal hergebruiken, moet zorgen dat de wateroverlast is opgelost daar, het moet hartstikke groen zijn. Dus ik zou niet weten hoe, zelfs als je zegt slopen is ook het weghalen van duurzaamheid. Daar komt in ieder geval buitengewoon veel duurzaamheid voor in de plek.

De voorzitter: Goed. Ik kijk nog even de tafel rond, maar ik wil niet te veel losmaken en denk ik tot stemming overgaan. Kunnen wij gewoon stemmen? Goed. Wie is voor het amendement? Voor zijn Partij van de Arbeid, VVD, D66, Larens Behoud. Dat is het. Dat betekent, moet ik heel snel rekenen, 4, 11 voor. Wie is tegen? Ga ik voor de zekerheid vragen. CDA en Liberaal Laren. Daarmee is het amendement aangenomen en kunnen we overgaan tot het nemen van het besluit met de wijzigingen die u heeft voorgesteld. Het is ook weer vervanging van de bestaande beslispunten die in het raadsbesluit staan. Wie is voor het besluit? Ik teken nu op dat voor het besluit is VVD, D66, en Liberaal Laren. En dat de verhouding nu is, Larens Behoud, sorry Larens Behoud ik zei het verkeerd. Neem me niet kwalijk. Ik ga het helemaal opnieuw zeggen. Voor zijn: Liberaal, nee Larens

Behoud sorry, D66, VVD. En tegen zijn: PvdA, CDA en Liberaal Laren. Ik heb het goed gezegd. Daarmee is toch het besluit vastgesteld. Neem me niet kwalijk.

#### *8.4 Zienswijze begroting 2018 GNR*

De voorzitter: We kunnen overgaan naar agendapunt 8.4. De zienswijzebegroting van het Goois Natuurreservaat. In te stemmen. We hebben een schorsing van enkele seconden. Agendapunt 8.4 en de vraag is of u in kunt stemmen met de bijgevoegde reactiebrief aan het Goois Natuurreservaat. Moet ik iemand daar nog het woord over geven of, mijnheer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Als u mij toestaat de voorzitter daar toch een kleine opmerking over maken. We werden een beetje in verwarring gebracht door het onderwerp van dit raadsvoorstel dat heet zienswijze begroting. En dat wekt het vermoeden dat het alleen over de begroting gaat, maar als je verder doorleest dan blijkt het ook over meerjarenbeleidsplan te gaan en daar moet je meestal ook een zienswijze opgeven. Dat wordt tenminste gevraagd. En op dat beleidsplan heb ik de volgende opmerking, overigens we gaan instemmen met het voorstel, dus dat zal de zaken niet veranderen. We vinden het jammer dat het Gooi nog niet aangeraakt is bij het plan voor het Nationaal Park Heuvelrug. Dat heb ik eerder gezegd in de commissie, daar heeft, de heer Van den Berg geeft daar een keurig net antwoord op gegeven, is ook duidelijk waarom het niet gebeurt. Maar toch blijft het ons verbazen dat blijkbaar een provinciegrens een logisch samentrekken van een samenhangend natuurgebied niet met spoed wordt aangepakt. Twee gescheiden beheersorganisaties voor één gebied kan nooit de ultieme oplossing zijn. En de status als nationaal park zal alleen maar positief uitpakken voor de Gooische natuur en daarmee naar ons idee ook voor het Gooische natuurreservaat zelf.

De voorzitter: Dank u. Zijn er nog anderen die? Nee. Kunnen wij dan in stemming brengen de reactiebrief van het Goois Natuurreservaat zijnde een zienswijze? Met de opmerkingen die gemaakt zijn door D66. Ja? We stemmen in met deze zienswijze.

#### *8.5 Begrotingswijzigingen 2018 regio Gooi- en Vechtstreek*

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar de begrotingswijzigingen 2018 in de regio Gooi- en Vechtstreek. En u heeft besloten geen zienswijze in te dienen. U gaat daarmee akkoord met aan, dus dan is het ook vastgesteld.

### **9. Sluiting**

De voorzitter: Dan denk ik dat wij de vergadering kunnen sluiten. En dat betekent dat we de besloten vergadering gaan beginnen. Dat betekent dat iedereen van de publieke tribune zal moeten verdwijnen. En ik kan u verzekeren het zal niet lang duren.