

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ & FINANCIEN VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 21 juni 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Het is 8 uur. Welkom op deze langste dag. Wel de kortste nacht hier volgend, maar het is wel de langste dag. En welkom voor Erik Vriesen en Ellen Zeeman van het accountantskantoor. Alsmede Mark Heijmans van de BEL Combinatie die mogelijk enige vragen zal beantwoorden. We hebben een bericht van verhindering van de heer Snoek. Mevrouw Niekus wordt vervangen door mevrouw Goos. De heer Van der Geest wordt vervangen door de heer Juffermans. En dan moet ik u mededeling doen in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming. Deze vergadering is openbaar en wordt live gestreamd. Dat wil zeggen dat namen en andere persoonsgegevens voor een ieder hoorbaar zijn en worden vermeld in het audiotranscript van de vergadering. Oh dan ga ik maar weg.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 24 mei 2018

De voorzitter: U heeft allen agenda gekregen en heeft er iemand op- of aanmerkingen in de agenda c.q. het wijzigingsvoorstel? Niet? Dan gaan we naar de vaststelling lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 24 mei. Waar heb ik die nou weer? Ja. Bladzijde 1, heeft iemand daar vragen of opmerkingen over? Zo niet, bladzijde 2. Niet? Dan zijn deze bij deze vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we over naar de mededelingen. Heeft één van de commissieleden een mededeling? Zo niet, dan zou ik de wethouders ... De heer Peter Calis en Karin Van Hunnik, hebben jullie mededelingen? Oké, maar gewoon een mededeling niet. Wel de microfoon aan doen alsjeblieft.

Mevrouw Van Hunnik: Nou dat heeft misschien ook wel iets met de gemeenschappelijke regelingen te maken, maar in ieder geval is het zo dat ik wilde vertellen dat ik vanmiddag samen met 30 anderen het convenant Rookvrij opgroeien in de Gooi en Vechtstreek heb ondertekend. En dat betekent dat de gemeentes met elkaar samen met allerlei belangengroeperingen en stakeholders met elkaar hebben afgesproken dat zij dit gaan uitdragen en in samenwerking met het Trimbos-instituut in 2020 willen zorgen voor een totale rookvrije omgeving voor kinderen op scholen, op schoolpleinen, op speelplaatsen en overal waar ze zich bevinden en dat wij ook ons als ambassadeurs dientengevolge dit zullen onderschrijven en uitdragen.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Mededelingen van de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. De heer Calis.

De heer Calis: Vanmiddag heeft er een portefeuillehoudersoverleg financiën van de BEL plaatsgevonden. Ik wil daar een vooraankondiging geven. Voor de jaarrekeningen is er natuurlijk in de vorige M&F behandeld plus de begroting. Daarin bent u akkoord gegaan met een verhoging voor bepaalde zaken in 2019/2020/2021/2022. Die spelen ook al in 2018. Ik wil even aankondigen dat er een begrotingswijziging komt van de BEL waarin voor elk van de drie gemeentes voor dit jaar een extra bijdrage gegeven zal worden van rond de 400.000 euro waarvan rond de 200.000 euro uit de reeds bestemde voorzieningen ein

gelden van de BEL zal gefinancierd worden en het resterende gedeelte zal gefinancierd worden uit de algemene uitkering. Maar de nadere details zult u in september tegemoet kunnen zien. Dan een toelichting nog bij de kaderbrief. Bij de kaderbrief vindt u op de laatste pagina een lijstje met ideeën voor versterking van de BEL-organisatie van verschillende beleidsmedewerkers, teamleiders, extra mensen in de buitendienst. Ik wil even nadrukkelijk benadrukken dat dat een intern lijstje is van de BEL dus de BEL zelf ... De BEL-organisatie zegt 'Nou het was nou niet de bedoeling om dat uit te sturen.' Aan de andere kant is het toch ook informatief te weten dat er bepaalde ideeën leven bij de BEL voor de organisatie. Maar de status is dus nog totaal informeel en er zal dus nog uitgebreid, zowel over de organisatie als ook over de consequenties voor dat wensenlijstje gesproken moeten worden. Dan was er ook vanmiddag de eerste bestuursvergadering van het Goois Natuurreservaat dus allemaal nieuw bestuur, nieuwe wethouders. Daarvan kan ik melden dat er ... Er is een bureau aangezocht om te assisteren bij de werving van een nieuwe directeur-rentmeester en dat is voorzien voor oktober/november waarin mevrouw Karen Heerschop dus vervanger zal worden die nog steeds interim directeur-rentmeester is. Daarnaast is er in het bestuursvergadering een klap gegeven op het project Hoorneboeg. En Hoorneboeg dat is een ecoduct, maar dat stuit op grote weerstand van de omwonenden omdat daar 80/90 hectare aan bomenkap was voorzien en die bomenkap werd noodzakelijk geacht voor het aanloopterrein naar de ecoduct om daar in plaats van bos heideterrein te maken. Nou daar is een klankbordgroep geformeerd van de Hoorneboeg-omwoners en dat heeft tot wederzijds begrip en aanpassing geleid zodat het project nu afgemaakt kan worden. Ik kan melden dat ik daar in het bestuur zit met speciaal aandachtsgebied terreinbeheer en recreatie dus als u iets voor terreinbeheer en recreatie heeft van het Goois Natuurreservaat kunt u mij daar speciaal op aanspreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

5. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Gaan wij over naar de raadsvoorstellen. Dan zou ik willen voorstellen '...' Enerzijds omdat we veel met elkaar te maken hebben '...' Eerst de commissie de vragen stelt en dan pas de wethouder '...' die per vraag steeds het antwoord geeft '...'

5.1 Jaarstukken 2017 gemeente

De voorzitter: '...' Dan gaan we een rondje maken.

De heer De Jong: Dank voor de stukken die wij ontvangen hebben. Ik vond even heel lastig, want de indeling is anders geworden en dat betekent dus ... Normaal gesproken maak ik altijd een vergelijking met het jaar ervoor en dat kan ik nu niet doen omdat die cijfers er niet bijzitten. Ik heb de stukken van vorig jaar erbij gepakt, maar dat is zo door mekaar gehusseld dat ik alles in Excel zou moeten zetten en ja, dan was ik een paar dagen bezig geweest. Dus ik vind dit heel lastig. Ook de uitsplitsing in het verleden werden de kosten en opbrengsten nog wel eens bij mekaar dat je van bepaalde activiteiten nog kon zien wat de resultaten waren. Daar kom ik zo op terug. En ja wat dat betreft vond ik ook het cijferwerk niet gedetailleerd genoeg. En dat houdt dus in dat ik bepaalde essentiële informatie niet kan lezen uit deze stukken. Kom hier zo op terug. Dat houdt dus eigenlijk in dat wij de controlerende functie onvoldoende kunnen uitoefenen die we hebben op de jaarcijfers. En ik vind het eigenlijk ja vervelend dat ik een aantal zaken niet zelf even kan bekijken en ik zal dit toelichten met een aantal voorbeelden waarmee ik nu kom. Het resultaat van het Brinkhuis, de kosten en opbrengsten Brinkhuis. Ja, misschien staat het erin. Ik heb het allemaal doorgenomen, maar ik kan niet achterhalen hoe het winst of verlies ... Het zal neem ik aan het laatste zijn van het Brinkhuis hoe dat in mekaar zit. Deze vragen komen ieder jaar dus ik had eigenlijk ook verwacht dat dit soort informatie ook in het verhaal had gestaan, omdat die eigenlijk altijd ieder jaar gesteld worden. Hetzelfde geldt voor het raadhuis waar we nu zitten. Ook ieder jaar wordt de vraag

gesteld: wat zijn de kosten en opbrengsten van het raadhuis? En ook daar zijn in het verleden nog wel eens zorgwekkende gebeurtenissen geweest dat er toch fors naar beneden afweek, maar ik kan het niet eruit lezen. Dan kom ik op de markt, daar lees ik eigenlijk in de stukken dat die niet kostendekkend is. Ik weet op het moment dat ik wethouder was, dat het wel kostendekkend gemaakt was door mij. En dat betekent gewoon dat tarief verhogen voor de marktkooplui en niet de gemeenschap voor een deel laten opdraaien. Begraafplaats idem dito. Ik kan niet achterhalen de kosten en de opbrengsten exact van de begraafplaats. Ik kan niet de opbrengsten vinden. Misschien dat ze wel ergens staan. In het verleden stonden ze zo gegroepeerd dat ik het wel kon vinden. De kermis idem dito. Nou ja daar kom ik eigenlijk op het punt dat ik kom kosten tegen van 64.000 en van 6600 dus dan kom ik op dik 70.000. Ik kan geen opbrengsten vinden, maar ik ga ervanuit dat de opdracht is om dat kostendekkend te doen. Dat de gemeente daar geen kosten voor draagt en dat de hele organisatie daarbij uitbesteedt en dat die dus kostendekkend draaien, maar ik kan het niet lezen.

De voorzitter: Waar heeft u het nu over?

De heer De Jong: Over de kermis. Kermis. Ik kan niet lezen of dat kostendekkend is. Ik kom alleen maar 71.000 kosten tegen over de kermis. Dus ik moet ook nog ergens 71.000 opbrengsten zien, maar ik zie ze niet. En dan ja, we hebben natuurlijk nu sociale zaken. Ik zie de opbrengsten. Ik zie kosten, maar ik kan dat niet bij mekaar tellen en precies zeggen van 'Nou sociale zaken, hoe draait dat nu?' Ik zie dat er 1,6 miljoen voorzien is uit het verleden. Er wordt nu verteld dat er een, ik dacht iets van een, ton of vier verlies was. En mijn vraag is gewoon: is dat nu structureel of is dat eenmalig? Want als het structureel is dan gaat er toch iets niet goed dus wat er nu gebeurt structureel is ja dan zullen we toch moeten kijken hoe we daarmee omgaan. Maar ook die informatie ontbreekt om aan te geven of het verlies van sociale zaken nu afgelopen jaar of dat een zaak is waar we ons wel of geen zorgen over moeten maken. Dan hadden wij nog een vraag als Liberaal Laren of de kosten van externe onderzoeken en daar bedoel ik mee allerlei activiteiten hier in het dorp waar externen voor ingehuurd worden om allerlei onderzoeken te doen of we die ook nog op een rij konden krijgen waardoor we kunnen zien wat de inhuur van externe bureaus is en waar ze hun geld aan opgemaakt hebben om te zien ja of dat, nou ja doelmatigheid kun je ook dan niet volledig beoordelen, maar dan weten we in ieder geval wat er aan externen voor allerlei opdrachten de deur uitgegaan is. Dat waren mijn punten. Oh ja, nog één. Ik lees nog één in het stuk op een gegeven moment bij sociale zaken 'om niet op voorhand de reserves sociaal domein aan te spreken is de overschrijding op het budget bij de budgettering 2017 opgelost met een taakstelling.' Ja ik lees niet even daaruit wat dat betekent en wat de financiële consequenties zijn.

De voorzitter: Sorry, de VVD.

De heer Van Midden: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder voorafgaand aan de vergadering een aantal vragen ... Ik heb vooral inhoudelijk technische vragen gesteld via mail en ik moet zeggen dat deze uitermate zorgvuldig en uitgebreid beantwoord zijn dus dank daarvoor. Er blijven echter toch nog wat vragen over. Ik heb eigenlijk twee vragen over de jaarrekening als zodanig en een over de bestemming van het resultaat. Als ik kijk naar de jaarrekening dan zie ik in sommige gevallen terugkomen, dat is met name bij openbare orde en veiligheid, dat op een gegeven moment de begroting naar beneden wordt bijgesteld en vervolgens aan het eind van het jaar een tekort wordt vastgesteld. En dat begrijp ik niet omdat ik er eigenlijk vanuit ga dat je gemiddeld genomen gedurende het helft van het jaar ongeveer weet hoe je ervoor staat en dan lijkt het me wat raar overkomen dat je uiteindelijk naar beneden bijstelt en vervolgens een tekort constateert. Nou daar heeft de wethouder op geantwoord en ik heb graag dat er toch nog even wat meer gevoel bij nodig. En daarnaast los van alle technische inhoudelijke dingen, als ik dan wat meer afstand neem van die technische inhoud en gewoon kijk naar jaarverslag en wat het uitademt en ook kijk naar de opmerkingen die de accountant maakt in zijn concept accountsverslag en ook indachtig de discussie die wij de laatste vergadering gehad hebben over de ontwikkeling van de

personeelskosten in BEL-verband dan vraag ik mij af in hoeverre de gemeente financieel in control is. Ik kan dat zelf niet goed bepalen, in ieder geval niet op basis van wat ik voor mij zie. Dus ik zou graag de wethouder willen vragen op een schaal van 1 tot 10 aan te geven in welke mate de gemeente in control is. En dan met name ook een goede zeg maar toelichting erbij met daaraan gekoppeld de vraag, afhankelijk van de uitkomst, van 'Waar gaat hij de komende tijd zijn prioriteiten leggen?' De laatste vraag die ik had gaat over de bestemming van het resultaat. Nou ik heb teruggezien dat 3 ton naar sportaccommodaties gaat. Nou u zult begrijpen dat ik daar uitermate blij mee ben dat dat gebeurt. De enige vraag die bij mij nog rest, is de vraag of hiermee structureel gespaard gaat worden voor sportaccommodaties. Waarbij ik het liefst zou zien dat uiteindelijk een bestemmingsreserve gevormd wordt voor sportaccommodaties die zeg maar in de loop der jaren gevuld gaat worden met het liefst dit soort bedragen.

De voorzitter: Dat was het?

De heer Van Midden: Dit was hem.

De voorzitter: Ja, ga je gang.

De heer Grunwald: Ja. Bedankt voorzitter. Ja ook wij hebben een aantal vragen ten aanzien van de stukken die langsgelopen zijn. Ik begin maar bovenaan, ten aanzien van het sociaal domein daar kunnen we aansluiten bij de uitvoeringen van de heer '...' We hebben daar aanvullend eigenlijk de opmerking over van ja het zijn dus een half miljoen tekort gedraaid eigenlijk en dat is eigenlijk in het verleden al vroegtijdig aangegeven dat dat gevaar op de loer lag. Nou is het werkelijkheid geworden. Wat we hierover willen vragen, is nou ja 'Wordt in 2018 weer met een soortgelijke tegenvaller rekening gehouden?' Nu is het zo dat de reserve slinkt van 1,6 miljoen naar 1,1 miljoen. Is het de bedoeling om de reserve weer op te hogen in de toekomst om wat meer weerstandvermogen te hebben op dit onderdeel? Of laten we het op dit niveau staan? En ten slotte nog hè wat gebeurt er met eventuele overschotten op het sociale domein. Is het staand beleid dat die overschotten in de reserve van het sociaal domein terecht komen of zijn die ter beschikking om andere gaten te vullen? Ten aanzien van de sportaccommodaties hebben wij ook een opmerking. Over die 300.000 euro is in het verleden afgesproken dat er een plan zou komen voor die sportaccommodaties. Wat is de stand van zaken daarvan? Want als er nu in een begroting een dergelijk bedrag staat dan moet dat natuurlijk ergens op gebaseerd zijn, lijkt me. Vervolgens, even kijken, ja is eigenlijk opvallend dat er in 2016 een bedrag van 1,2 miljoen is doorgeschoven aan werkzaamheden naar 2018. En nu in 2017 wordt weer een bedrag doorgeschoven naar 2018. 'Wat gebeurt er?' is eigenlijk onze vraag. Is Laren niet in staat om de geplande activiteiten en begrote activiteiten ook binnen tafel bestaande tijdsbestek uit te voeren? Of is daar iets anders aan de hand? Zijn we te ambitieus met onze plannen ofzo dat we dat niet aankunnen? Waarom gebeurt dat elke keer? En nou ja de vraag gaat dan inderdaad van 'Wat is de oorzaak daarvoor?' Dan ten aanzien van het zwembad. Daar is een verlies gedraaid van 101.000 euro. Hoe wordt dat verlies verrekend? In dat zwembad nemen drie gemeentes deel voor hun part ieder. Nu zijn er 100.000 euro verlies, is dat het deel van Laren of neemt Laren het hele verlies voor zijn rekening of hoe wordt daarmee omgegaan? Voorts ten aanzien van de omgevingsvergunningen. Daar is dus een behoorlijk bedrag ontvangen van bijna 900.000 euro en de vraag is eigenlijk ja 'Hoe komt dat bedrag tot stand en waar is dat aan gerelateerd?' Is dat een gevolg van de ontwikkelingen rond het Rosa Spier Huis? En waarom wordt dat dan pas nu zeg maar ... komt dat pas nu in de boeken terecht in plaats van in 2015 waar dus eigenlijk die vergunningen aangevraagd zijn? En verdergaande vraag is dan ook nou leges worden geheven op het moment dat de vergunning aangevraagd wordt. Het tweede punt is volgens ons mogen de leges niet hoger zijn dan de kosten. Dus de vraag is inderdaad dan nog van ja maar wat is de ... Hoe komen die 9 ton tot stand? Even kijken. Nou ja dus dat is even voorlopig denk ik voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Grunwald, bedankt. De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, mijnheer Van der Zwaan. Een paar opmerkingen om aan te sluiten bij de opmerking van de VVD. Het is fijn om te horen dat er het politieke vee over de sport meteen al invulling wordt gegeven. Mijnheer Calis, u heeft goed geluisterd die avond. Nou zo bedoel ik het niet. Ik heb eigenlijk één hele concrete vraag en daar aansluitend twee aanvullende vragen. Het was altijd goed gebruik om het geld wat zeg maar in het sociaal domein, het gaat over het punt zeg maar waarbij 5.1 punt 3 het totale resultaat van sociaal domein om dat te onttrekken aan de bestemmingsreserve sociaal domein, hoe ik dat nu moet lezen in verband met de tekst op bladzijde 99 geld dat overblijft, blijft wel verbonden aan het sociaal domein of gaat het nu in de algemene reserve en is het daarmee zeg maar verloren voor het sociaal domein? Diezelfde vraag kan eigenlijk ook gesteld worden voor de bestemmingsreserve preventief voorveld. En tegelijkertijd, en dat is de laatste vraag wordt bijvoorbeeld in dit mooie boekwerk wel gesproken over voorziening onderhoud gemeentelijke gebouwen. Nu was ik afgelopen week op een begraafplaats en een los van dat je daar in tranen in de ogen kunt schieten om de reden dat je daar bent, is een andere reden om de tranen in de ogen te laten schieten op de algemene begraafplaats het onderhoud van de paden en hoe alles erbij ligt. En het is een detail, maar het is al eens een keer eerder in deze raad geweest in de afgelopen jaren. Graag daar van de wethouder een reactie erop in relatie tot de cijfers. En dan had ik ze gehad voor deze ronde. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Berg. Larens Behoud, de heer Bogaers.

De heer Bogaers: Oké dank u wel, voorzitter. Nou veel vragen zijn al gesteld die wij ook wouden stellen. Ook over het sociaal domein en het preventief voorveld onder andere, want ik weet dat het geld in ieder geval daar ook hard nodig is en ik was dus inderdaad ook wel naar benieuwd hoe het zat met die onttrekking. Dan verder hebben we ook al een vraag over de ratio. Want als je de cijfers vergelijkt met die van omliggende dorpen dan zie je eigenlijk dat de ratio's in Laren ertussenuit schieten op het gebied van netto schuldquote bijvoorbeeld. Daar komen de andere dorpen een stuk gunstiger uit. En nou de vraag is eigenlijk of je dat erg vindt en nou wat gaan we hieraan doen of wat gaat u eraan doen? Dat was het.

De voorzitter: Calis.

De heer Calis: De vraag is natuurlijk: vindt u het erg?

De heer Bogaers: Ja.

De heer Calis: Heel veel vragen, dank u wel. Nou de vragen van Liberaal Laren van mijnheer De Jong dat zijn natuurlijk vrij gedetailleerde vragen over de winst- en verliesrekeningen van Brinkhuis, situatie met raadhuis, de markt. Begraafplaats is ook al gevraagd door mijnheer Van den Berg, daarvan kan ik zeggen: de begraafplaats is zeker niet kostendekkend. En een overweging daar ook is als je dat kostendekkend maakt, de kosten die komen deels uit de begrafenissen, per begrafenis betaal je, en deels uit het onderhoud. En dat onderhoud ... dat contractenbeheer daarvan is toch wel enkele jaren niet goed gegaan. Daar zijn we bezig met een inhaalslag. De algemene begraafplaats is de laatste tijd flink opgeknapt. Want als u er nu geweest bent en het niet zo geweldig vindt, dan had u daar een halfjaar geleden eens moeten kijken. Dan was het nog veel beroerder geweest. U zult zien in het collegeprogramma wordt daar 20.000 euro structureel per jaar voor uitgetrokken om dat te verbeteren en is er een samenwerking met de historische kring om extra aandacht te geven aan welke graven ... Ze hebben nu een historisch belang vanwege monumentale karakter of vanwege de mensen die daar begraven zijn. Die gedetailleerde vragen over Brinkhuis, raadhuis en markt dat zal ik u schuldig moeten blijven. Dat kan ik niet 123 ... dus als u dat van tevoren gemeld had dan was er waarschijnlijk wel gelukt, maar wij gaan daar zeker op in. Ik kijk even naar mijn ... Hebben we niet zo paraat hè? Voor de raadsvergadering? Dat lukt voor de raadsvergadering. De sociale zaken dat is een vraag die natuurlijk door velen is gesteld. Daar wordt gesproken van verlies of ik spreek liever van overschrijding. Daar is dus een belangrijke overschrijding geweest. De vorige jaren

hebben we gezien dat sociale zaken juist enorm veel geld overbleef. Dat is gestort in de reserve die daarmee 1,6 miljoen is geweest. Waarom zeg ik 'overschrijding'? Sociaal domein, dat zijn natuurlijk open einderegelingen. Dat is niet zo dat we zeggen van 'Ja, we hebben geen budget meer voor dit jaar dus u krijgt niet meer.' Nee, in Laren was er bijvoorbeeld sprake van een tamelijk kostbare zaak in de jeugdzorg waarin vooral als het gaat over intramurale zorg dan is één geval, in dit geval we liepen 170.000 euro. 170.000 euro is natuurlijk nog geen 4 ton, maar wij zijn nog bezig. Vergeef ons in de korte tijd dat we hiermee bezig zijn. Plus het feit dat in het sociale domein ijen de cijfers nog,, de zorgverleners zijn traag in het aanleveren van facturen. Wij zijn afhankelijk van de HBEL-organisatie. Wethouder Van Hunnik en ikzelf hebben daar aanstaande maandag een gesprek om met name over die cijfers en de control erop in te gaan, maar het budget voor het sociale domein is voor het sociale domein. In het collegeprogramma zult u zien dat het college ... we streven ernaar om daar binnen die budgetcijfers te blijven, maar nogmaals: het zijn open einderegelingen dus als er overschotten zijn dan wordt dat toegevoegd aan de reserve sociaal domein en als het tekorten zijn, wordt daar geput uit het sociaal domein. Maar zoals mijnheer Grunwald vroeg 'Is dat structureel?', nou ik hoop het niet want dan zijn we gauw natuurlijk op de put van de reserve dus de vraag is ook vooral aan de HBEL-organisatie van 'Kunt u een doorkijkje geven naar 2019 en verder?' Want ik moet zeggen als raadslid in uw midden heb ik het afgelopen jaar geen enkele indicatie gekregen dat wij een dergelijke overschrijding van 400.000 euro zouden kunnen verwachten dus wij zijn ook op zoek naar indicatoren, naar trends waarmee we dit bijtijds kunnen zien aankomen en daar wellicht op sturen. Misschien dat wethouder Van Hunnik daar wat aan toe te voegen heeft.

Mevrouw Van Hunnik: Ja ik wou nog toevoegen dat het met name gaat over overschrijding van kosten van de uitvoeringsorganisatie. Dat is wat Peter Calis ook zei. En het heeft te maken onder meer met het hele transitieproces waarvan de effecten eigenlijk op langere termijn zichtbaar worden en met name heeft het te maken met een andere wijze van bekostiging. En doordat de contracten op een andere wijze worden afgesloten worden de effecten daarvan veel later zichtbaar en vandaar ook dat, want wij werden ook geconfronteerd met een schommeling in de resultaten de afgelopen weken en dat heeft daarmee te maken. Dus de declaraties zijn later uitgegaan, komen veel later binnen en geven steeds een ander beeld en wij zijn nu bezig inderdaad om meer halfjaarlijks ook inzicht te krijgen in de cijfers en met name in de trends dus in de ontwikkeling daarvan.

De heer Calis: De vragen van VVD. Variaties in de orde en veiligheid. De heren mogen mij verbeteren als ik het niet correct heb, maar in het budget stond 50.000 voor camera's en daar is enorm mee geworsteld en die 50.000 is niet besteed. Dus dan zie je dat dat bijgesteld wordt naar beneden en dat is onderaanbesteding zoals ook de heer Grunwald vroeg van 'Hoe zit het met die onderaanbestedingen? Doet u bepaalde dingen niet? Is die organisatie niet in staat om wat te doen?' Wij zien dat de uitstelling, de overheveling van geld van 2017 naar 2018 heeft inderdaad te maken met het meeste met uitstel van werk en met name speelt daarin een renovatie van wegen en renovatie van wegen is enerzijds vertraagd omdat er in de organisatie minder capaciteit beschikbaar was om dat te organiseren. Anderzijds door het wateroverlastplan is er nadrukkelijker bewind naar voren gekomen om renovaties te combineren met aspecten van het wateroverlastplan zoals het aanleggen van infiltratieriool dus dat is één van de verklaringen. En ik ben het zeer met u eens dat het een punt van aandacht is dat je goed moet opletten van 'Waardoor komen die onderaanbestedingen?' Als het structureel capaciteitstekort is van de organisatie dan moet je daarnaar kijken en ik denk dat het in dat verband ook niet verwonderlijk is als u kijkt naar dat laatste blaadje in de kaderbrief dat de BEL-organisatie wel wat wensen heeft op het terrein van versterking van de organisatie, maar nogmaals: dat moet nog zeer goed bekeken worden. Is de gemeente financieel in control? Ja daar heb ik natuurlijk hier naast mij een uitstekende kracht zitten in de vorm van de beide accountants die zeggen van 'Ja de cijfers geven een getrouw beeld.' Er is wel sprake geweest van enige onrechtmatigheid die we in de voorgaande raadsvergadering hebben besproken. In het accountantsverslag wat u gelezen heeft daar staan ook wel een aantal kritische kanttekeningen die ik mij persoonlijk aantrek en dat is met name bijvoorbeeld, ik zou dat willen noemen, debiteurenbeheer waarin

staat de verschillende inkomsten zouden wat beter geadmistreerd moeten worden en dat heb ik vanmiddag onder andere ook aan de orde gesteld en dan wordt er ook wel naar derden gewezen bijvoorbeeld het gaat om niet zulke grote bedragen, maar de eigen bijdrage voor in het sociale domein. Als je huishoudelijke hulp krijgt dan moet je daar ook een bescheiden bijdrage voor leveren dan moet je een rekening voor krijgen van de gemeente, maar de gemeente krijgt dat van het CAK en het CAK loopt 3/4 maanden achter van adreswijzigingen of ... Dus dat zijn zaken die zeker aangepakt moeten worden. Ik heb ook in mijn agenda staan een kennismaking met die financiële afdeling, zowel heffen en waarderen. Dat hele proces van vaststellen van de WOZ, de waarde omroerende zaak en de heffing van de belasting waarin we kijken naar systemen. Er zijn aanbevelingen om dat op een andere manier te gaan doen. Er zijn overwegingen om daarbij aan te sluiten bij Huizen in 1/2 jaar tijd. Maar dat zijn wel zaken waarvan ik zeg: daar moeten we zeker aandacht aan besteden en dat ben ik ook zeer van plan, maar als u zegt 'Is de gemeente financieel in control?' dan kan ik van harte u aanbevelen om eens het accountantsverslag te lezen. Maar misschien wil de accountant daar wat aan toevoegen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vriesen: Dank u, voorzitter. Ja kijk hè het fenomeen in control zijn, is ook een kwestie van ambitie hè, wat wil je bereiken? Waar stuur je op als raad, als college, als organisatie? En wat is de voorspelbaarheid van uitkomsten? En op het moment dat je dan kijkt naar de belangrijke elementen die de afwijkingen van het resultaat verklaren dan zit dat in elementen die eigenlijk ja een redelijk voorspelbaar zijn, in de zin dat tekorten in het sociaal domein ja ook de afgelopen twee jaar lastig te voorspellen waren en inderdaad wat wethouder Van Hunnik net zei, soms wat na-ijlen. En als je kijkt naar de meevallers, bijvoorbeeld als het gaat over de uitnutting van budgetten met name inderdaad in de sfeer van wegen en onderhoud, maar ook de opbrengsten bij bouw en wonen als gevolg van hogere '...' ja dat zijn allemaal dingen die redelijk samenhangen ook met besluitvorming die in deze raad heeft plaatsgevonden. Ja en daarmee in zoverre heeft het niet een hoog verrassingskarakter, in ieder geval niet vanuit mijn perspectief.

De heer Van Midden: Mag ik daar toch nog even op reageren, Peter of mijnheer de wethouder?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Mijn vraag was niet zozeer of de gemeente al of niet in control is, want dan zal het antwoord vrijwel altijd zijn van we zijn wel in control. Vraag is van wanneer dat op een schaal van 1 tot 10. En ik vraag dat al omdat dat een beetje de rode draad is door alle verhalen hè als je zegt van nou in het accountsvlag van nou hè uiteindelijk is het niet materieel waar we het over hebben, nou dat kan zo zijn, maar ik zie steeds zeg maar dat thema terugkomen en als je ook kijkt naar de resultaten. Kijk die hangen van toevalligheden aan elkaar, zowel de positieve resultaten als de negatieve resultaten en die geven nou niet echt, in ieder geval niet mijn beeld van volledige financiële beheersing. En ik besef ook dat de wethouder op een rijdende trein stapt en dat het best wel lastig is om dat al heel snel op de rit te hebben. Dus vandaar mijn vraag van wanneer dat dan is op een schaal van 1 tot 10 en waar liggen wat de wethouder betreft gewoon de komende tijd de prioriteiten. En wat ik al zei, we hebben de laatste keer ook een discussie gehad over de ontwikkeling van de personele kosten, ook in de relatie tot de begroting zoals die nu voor 2018 en verder is afgegeven. Ja er ontstaat toch wel, in ieder geval voor mijn gevoel dat het allemaal wat vrolijk is ingeschat en met name ook die kant nou ja toch wat lastige zaken zijn om dat te beheersbaar te laten zijn. Dus dat is eigenlijk het hele ... Ja even naar het waterschap, ik heb begrepen dat er gestemd moet worden en dat hij daar ...

De voorzitter: Er moet gestemd worden en daar zijn te weinig stemmen dus om de bestemming door te laten gaan moet die er per se heen.

De heer Van Midden: Dus om te voorkomen dat we allemaal onder water komen te staan ... Goed, maar dat is zeg maar de eigenlijke portee van mijn vraag. Dus ik zou daar toch even een reactie op ...

De heer Calis: Ja de grootste tegenstrever om hier wat meer stabiliteit en ruimte te krijgen, is de VVD. Want door onze coalitie van Larens Behoud met de VVD zetten we sterk in op het niet verhogen van de omroerende zaakbelasting. Als we daar nou eens wat soepeler in zijn dan wordt het allemaal een stuk makkelijker, mijnheer Van Midden, zeg ik als minister van financiën. Maar u moet goed begrijpen dat wat wij nu zien dat ziet u inderdaad in het dagelijks leven om u heen. Alles wordt duurder. Alle gemeenschappelijke regelingen willen 5000, 10.000, 20.000, een ton, twee ton erbij hebben en we hebben met z'n allen afgesproken: we gaan kijken hoe we meer inkomsten moeten genereren, maar we vragen niet aan de burgers. En ja dat is op gespannen voet met elkaar en waar we zo goed mogelijk ons best doen om dat bij mekaar te houden en ik dat bijvoorbeeld het grootste stuk van de financiële organisatie ligt in onze gezamenlijk BEL-organisatie en daar wordt ook druk gewerkt aan nieuwe inzichten, nieuwe programmatuur waarmee beter managementinformatie gegenereerd kan worden. Dus de tekortkomingen die u ziet die signaleer ik ook. Ik geloof absoluut dat de gemeente in financieel control is. Larens Behoud zei 'De ratio's zouden wat gezonder kunnen zijn.' Aan de andere kant zeg ik: als je kijkt naar bijvoorbeeld weerstandratio en '...'mobiliteit en reserve, ja een gemeente is er naar mijn idee niet om veel geld op de bak te hebben staan, dat moeten we uitgeven ter wille van onze inwoners. Dus wat dat betreft heb ik er totaal geen moeite mee om een beetje scherp aan de wind te zeilen. Maar wel in control en daar gaat het om en daarom is ook zo'n discussie rond het sociaal domein uitermate belangrijk. Maar op een schaal van 1 tot 10 wilt u dat horen?

De heer Van Midden: Ja graag.

De heer Calis: Ik denk een 8. De bestemming van het resultaat vraagt u aan voorzitter wordt die 3 ton naar de sport. En mijnheer Grunwald refereerde daar ook aan. Dat is incidenteel. Dat zien wij als incidenteel. Daar ligt geen plan voor, maar we willen het wel graag alvast benoemd hebben. Want hoe meer wij kunnen benoemen, hebben we het idee, hoe beter dan het idee is wat de ruimte daarvoor is en wij vragen natuurlijk aan de sportverenigingen en aan de sportraad van 'Kom met plannen om dit in te vullen.' Structureel zijn daar andere ideeën, maar misschien moet ik die aan wethouder Stam laten, dat is een wethouder voor sport waarin we denken aan het oprichten van een soort waarborgfonds waarbij de verenigingen een euro per lid bijdragen waar de gemeente dat dan zou kunnen verdubbelen en wat een soort waarborgfonds zou kunnen zijn, maar dit is prematuur. Daar denken we over. Ik geloof dat een zelfde soort plan in Hilversum voorligt, maar dat zou structureel waarschijnlijk wat verbetering kunnen geven voor de sportsector.

De heer Van Midden: Even reageren, mijnheer de wethouder. Waarom zou je dat toch niet alsnog labelen als doel en gewoon die drie ton alvast in de bestemmingsreserve stoppen? Dan heb je in ieder geval dat geld al zeg maar veiliggesteld en kan je gewoon kijken wat je de komende jaren daar verder aan kan toevoegen, ook afhankelijk van de plannen waarmee de sportraad komt. Ik weet overigens dat de sportraad de plannen al bij de wethouder heeft neergelegd waar de voetbalclub ook een belangrijke bijdrage aan geleverd heeft en dat de wethouder daar nog verder op moet kauwen. Dus die plannen komen daar zeker. Er komt ook zeker een beeld van een zeg maar de investeringen voor de komende jaren. Ik denk dat de waarborgfonds niet voldoende is in die zin dat rikt een beetje naar een soort ja vangnet financieel vangnet voor de sport daar waar juist de gemeente nu probeert heel actief sport en bewegen te promoten hè. En dan lijkt me ook dat je daar moet laten zien waarvoor je uiteindelijk welke investeringen je daar in wil gaan doen hè dus een waarborgfonds komt me zeker in die zin wat magertjes over en dan zou ik veel beter willen streven naar nou ja wat ik al zei een bestemmingsreserve die uiteindelijk in de loop der jaren flink gaat vullen om structureel sport en het bewegen in Laren te kunnen ondersteunen.

De heer Van den Berg: Voorzitter, een vraag.

De voorzitter: Dat is een suggestie, geen vraag. '...'

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja ik heb even een vraag aan u. Was dit een beantwoording naar aanleiding van de eerste ronde of ...

De voorzitter: Dit is de beantwoording van de eerste ...

De heer Van den Berg: Of mogen we daar ook in ...

De voorzitter: Nee liever niet.

De heer Van den Berg: Nee hè? Bij de volgende ronde hè?

De voorzitter: De volgende ronde.

De heer Van den Berg: Ja nee, daarom vraag ik ... Ja, dank u wel.

De heer Calis: De vragen van D66. Heb ik er al een paar van behandeld, dacht ik. Onder andere de sportaccommodatie en het sociale domein en de onderaanbesteding. Het zwembad, daar zullen we ook op terug moeten komen, denk ik. '...'

De heer Calis: Dus de 101 extra bovenop het exploitatiebudget van 400.000 euro komt volledig voor rekening van Laren. Dat is zo opgenomen in de overeenkomst met Blaricum en Eemnes. Dus het is zeer in het belang van Laren om te kijken hoe we de exploitatie van het zwembad kunnen verbeteren. Dan uw vraag naar de omgevingswet, dat is inderdaad extra leges die toegeschreven zijn aan de nieuwbouwactiviteiten van Singer en het Rosa Spier. Ik denk dat anders dan uw bewering dat de leges niet gewonnen worden bij de vergunningaanvraag, maar bij het indienen van het bouwplan en de begroting daarvoor. Dus daarom is dat in 2017 het geval. Dan de vragen van het CDA. Ik dacht dat we voldoende hebben gesproken over die 300.000 en het sociaal domein. Vraagt u ook nog naar het preventieve voorveld, is dat die 28.000? Maar dat is een ... ja precies, dat is technisch. Net als bij Larens Behoud. De netto schuldquote is dat ook voldoende beantwoord? Van het is heel makkelijk te verbeteren door gewoon een miljoen meer OZB te heffen. Dat is fantastisch. Maar ik denk niet dat ik daar de handen voor op mekaar krijg.

De voorzitter: Dat is de tweede ronde. Ja, maar dan wil ik eerst de accountant ... Wat? Nee, dat doen we de tweede ronde. Ja, maar er werd gevraagd ... We hebben nu de eerste ronde gehad met de bevragen. Ik denk dat het nu goed is dat we de accountant aan het woord laten en dat we daarna eventueel een tweede ronde indien daar nog behoefte is een tweede ronde doen. Ja? Aan u graag het woord.

De heer Vriesen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb een aantal vragen al gehoord in de eerste termijn waarvan ik denk van 'Goh dat had ook uit mijn inleiding kunnen komen' dus in dat opzicht kan ik het kort houden. Nou ja voor u liggen de jaarstukken 2017. Daar ligt bij een accountantsverslag. Daar komt bij de jaarstukken een goedkeurende verklaring als het gaat over de getrouwheid van de cijfers en dat betekent dus dat de cijfers kloppen. Tegelijkertijd constateren wij ten aanzien van de rechtmatigheid dus ook al een hè één onrechtmatige inkomstransactie waar u ook al over geïnformeerd bent. Dat leidt dus voor de getrouwheid of voor de rechtmatigheid tot een beperking in ons oordeel en dat betekent feitelijk dat we zeggen van 'Nou ja de regels zijn nageleefd met uitzondering van die ene transactie.' Nou het is al even

gerefereerd, de jaarstukken geven een positief saldo van ruim 1,6 miljoen en daar zitten een aantal hoofdoorzaken in die dat resultaat verklaren. Nou daar hebben we denk ik al afdoendend bij stil gestaan. Ik moet overigens één opmerking dat in het accountantsverslag nog een out-bedrag is blijven staan als het gaat over de waardering van de transactie Crailo. Daar wordt nog een bedrag van 3,3 miljoen genoemd terwijl het bedrag wat in de notariële akte staat 8,6 is en dat is ook het bedrag wat u in de jaarstukken aantreft. Ja verder vragen wij aandacht in het accountantsverslag en ook in de managementletter die we eerder hebben uitgebracht voor een aantal aspecten van de interne beheersing. Zowel met name binnen de BEL Combinatie, maar ook daar is via de vragen en antwoorden van de VVD en de wethouder denk ik wel het nodige over gezegd. En daarnaast vragen wij aandacht voor de control en de doorontwikkeling van alle activiteiten in het sociaal domein en ook daar is al het nodige over gezegd in de zin dat het lastig is om aan de voorkant te komen zitten van alle ontwikkelingen die er zijn. Veel regelingen in het sociaal domein zijn open einderegelingen dus dan is het vooral zorgen dat je als gemeente in combinatie met de BEL, de HBEL, de regio dus met een heleboel partners zicht krijgt op van ja 'Wat is dan de instroom in bepaalde regelingen?' en dan een inschatting te maken wat de financiële effecten zullen zijn. En dat is een proces wat in ontwikkeling is hè. Het is een grote stelselwijziging geweest drie jaar geleden en nou na drie jaar begint het stof langzamerhand een beetje te dalen en is het moment aangebroken om de control ook op het sociaal domein verder te versterken. Nou ja aan het begin van de vergadering en dat is ook een belangrijke ontwikkeling heeft de voorzitter al even aandacht gevraagd voor de Algemene verordening gegevensbescherming. Chapeau, dat is een lastig en veelomvattend onderwerp wat op onverwachte plekken terugkomt, dus ook in deze vergadering. Maar inmiddels is natuurlijk voor iedereen ook wel evident hoe ingewikkeld en complex en uitgebreid en verstrekkend de gevolgen van deze wetgeving zijn. De organisatie zit daar bovenop hè de BEL-organisatie, maar ook de gemeente zelf zitten daar bovenop als het gaat over de effecten die dat heeft. Tegelijkertijd rollen er nog elke week mailtjes en berichten vanuit de autoriteit persoonsgegevens binnen zo van 'Oh ja, je moet dit ook nog even regelen en wilt u daar ook nog even aandacht aan besteden?' dus dat is echt onderhanden werk wat ook nog wel een tijdje door zal gaan in allerlei interpretaties en uitwerkingen die zowel voor de organisatie als ook voor de BEL, maar ook voor alle partners waarmee u samenwerkt behoorlijk gevolgen kan hebben. Maar nogmaals, de organisatie is daar volop mee bezig. In het accountantsverslag vragen we ook aandacht voor zeg maar het resultaat en de vermogensontwikkeling. We hebben daarin een staartje opgenomen van de vermogensontwikkelingen de afgelopen jaren. Daarin wordt in feite een langzaam dalende reservepositie zichtbaar op een niveau en dat is door Larens Behoud eigenlijk al aangesneden dat je zegt van ja 'Goh de ratio's wijken wat af van de omliggende gemeenten.' Dat hoeft niet zorgwekkend te zijn op het moment dat je zegt van 'Goh dat valt ook in relatie met de risico's die we lopen als gemeente valt dat mee.' Tegelijkertijd juist met een project als Crailo in aantocht en ook de beschrijving en de waardering van de risico's zoals die in de paragraaf weerstandsvermogen is gedaan daarvan hebben we gewoon gezegd van 'Ja dat vinden wij op een aantal punten wel wat aan de optimistische kant.' Omdat de financiële vertaling van bepaalde risico's ja wel wat zuinig lijkt. Hè u werkt met heel veel partners samen, er gaat heel veel geld naar de BEL, er gaat heel veel geld naar ... hè een groot deel van uw begroting naar de BEL, naar de HBEL, naar de regio, nou en de sturing daarop is gewoon ontzettend complex, maar ook ontzettend belangrijk voor de financiële sturing. Hè de inzet van reserves is het privilege van de raad hè en allerlei projecten die de afgelopen jaren in Laren hebben gelopen hè waaronder de verbouwing van de Singer hebben gewoon geleid tot een uitname uit de reserves. En ja dat betekent wel dat ja er dan goed gekeken moet worden van ja 'Wat is dan de financierbaarheid van projecten naar de toekomst toe?' dus dat is eigenlijk even wat mij betreft, voorzitter, in het kort mijn inleiding.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Vriesen. Wilt u nog wat toevoegen of is dit voldoende? Dank u wel. Dan wil ik graag de tweede ronde. CDA, wil je beginnen alsjeblieft?

De heer Van den Berg: Nou om maar een beetje in de techniek te blijven hangen, denk ik dat het bij begraafplaats wel zo zou kunnen zijn dat we eens kunnen nadenken over de inrichting. Want ik kan me

niet aan de indruk onttrekken dat het een de bewerkelijke begraafplaats is. Ik zal nog wel een keer u een suggestie voordoen, maar dan gewoon via de mail. Maar ik wil hem hier nog wel opgemerkt hebben dat u daar zelf ook eens over na kan denken. Dan toch nog wel even een aanvullende vraag over de incidentele sportgelden. Wij zijn natuurlijk in het kader van de verkiezingen zijn wij met de fracties bij de sportclub geweest, vooral SV Laren, de voetbalclub/tennis, maar daar naderhand heeft er ook nog een ander probleem gespeeld in verband met konijnenschade en al dan niet vervangen van hekwerken en ik heb toen al eens becijferd dat dat zomaar eens enkele tonnen kan zijn. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of dat misschien hier ook al in verpakt zit, omdat dat ook iets is waar we wel verantwoordelijkheid ... Kijk de sportvereniging zelf al is verantwoordelijk, maar wij hebben natuurlijk ook wel de verantwoordelijkheid over goede sportaccommodatie of dat kinderen überhaupt kunnen sporten dus daar nog graag even wat toelichting over of daar al wat zicht op is op die omvangrijke situatie. En dan vind ik het zeer goed te horen dat u zegt bij het debiteurenbeheer 'Daar mogen we wat strakker bovenop zitten', dat vind ik mooi dat u dat gewoon zelf aankaart en dat u dat ook aantrekt, maar dat blijft natuurlijk nog altijd lastig om dat te regelen. U geeft de VVD mooie repliek door te zeggen van 'Nou ja hè de OZB mag niet stijgen', nou daar zijn wij ook niet op tegen, maar tegelijkertijd denk ik dan van u wilt het ook niet bij de burgers weghalen, maar dan zit ik een beetje van maar in de technische variant mag het natuurlijk ook niet echt gaan leiden dat we dan maar gaan bouwen en blijven bouwen en nog meer gaan bouwen want dat zou een heel logisch gevolg kunnen zijn omdat daar natuurlijk voor de gemeente de meeste geld is te verdienen, denk ik op de korte termijn. Daar nog graag een reactie op. Maar voor de overige dan toch ook alvast een compliment en bij deze vraag als u die beantwoord heeft, hoeft ik verder geen derde ronde meer.

De voorzitter: D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja graag. U hebt op mijn vraag rondom het sociaal domein geantwoord dat u daar driftig mee bezig bent om daar een structurele doorkijk in te verwerven. Zou u eens kunnen toezeggen ons daarin te willen meenemen en bijvoorbeeld een halfjaarrapport uit te brengen in uiterlijk oktober en dan kunnen aangeven van hoever u gevorderd bent en wat de inzichten dan op dat moment zijn?

Mevrouw Van Hunnik: Ja ik wil daar wel wat over zeggen. Wij zijn daarover bezig om dat op vaste punten in het jaar te krijgen zodat we direct inzicht hebben en het is ook de bedoeling om dat met u te delen. Dus dat wil ik wel toezeggen.

De heer Grunwald: En op welke termijn denkt u dat u dat met ons zou kunnen delen?

Mevrouw Van Hunnik: We hebben zelf nu nog geen inzicht in over wat haalbaar is ...

De heer Grunwald: Ja.

Mevrouw Van Hunnik: En wij hebben natuurlijk daar ook de uitvoeringsorganisatie voor nodig dus daar zijn wij over in gesprek en daar zullen we u zodra we dat weten over berichten.

De heer Grunwald: Maar dat duurt geen jaar?

Mevrouw Van Hunnik: Dat verwacht ik niet nee.

De voorzitter: Mevrouw Hunnik, uw microfoon uit, want anders gaat die andere niet.

De heer Grunwald: Oké, ja bedankt.

De heer Calis: Ja het streven is uiteraard dat je hè naar aanleiding ook van vragen de heer Van Midden 'Ben je in control?', ja dat wil je wel graag voor de begroting weten waar je aan toe bent. Dus dat is zeker het streven.

Mevrouw Van Hunnik: We hadden eigenlijk eerst de bedoeling ...

De voorzitter: Eerst de vragenronde af te maken en daarna de vragen van de wethouder, want anders krijgen we dezelfde vragen twee keer.

Mevrouw van Hunnik: Mijnheer de voorzitter, mag ik daar nog even wat aan toevoegen? Want wij wilden eigenlijk zelf kwartaaloverzichten, maar dat is niet haalbaar in de organisatie van de uitvoeringsorganisatie dus dat gaat niet lukken. Maar in ieder geval halfjaarlijks moet dat gaan komen. Alleen nu hangt het even af van de realisatiemogelijkheden, maar we zitten er zelf ook achteraan om zo snel mogelijk daar uitsluitel over te krijgen.

De heer Grunwald: Oké, dank u wel.

De voorzitter: U had nog een vraag, mijnheer Juffermans?

De heer Juffermans: Ja, ik wilde eigenlijk een vraag stellen aan de accountant als u dat goed vindt. Ik ben absoluut geen financieel expert, integendeel en daarom richt ik mij speciaal tot u. In de vorige raadsperiode hadden wij een accountant in onze raad, dat is Anne Visser. Anne Visser publiceerde op een email die iedereen heeft ontvangen dat onze gemeente 36 miljoen aan leningen had uitstaan. En ik citeer uit mijn hoofd hè ik kan wel wat miljoentjes verschillen, maar het zal om en nabij dat bedrag zijn en dat wij pakweg twee komma zoveel miljoen in reserve hadden. Nou ik vond dat buitengewoon verontrustend en als ik nu allerlei bedragen over de tafel hoor vliegen dan word ik nog veel ongeruster dus hopelijk kunt u mij geruststellen.

De voorzitter: Heeft u daar ... Moet u nog iets kijken of kunt u het meteen ... Ja? Ja vind ik ook best, maar ik wou u tijd geven om het na te kijken. Ja, dan maak ik het rondje af. VVD, tweede ronde?

De heer Van Midden: Ja ik wou even wat vragen specifiek over het sociaal domein. Als we constateren dat er open einde regeling is hè waarbij de kosten uiteindelijk moeilijk te beheersen zijn, de accountant in zijn verslag zegt van 'Ja we zouden toch eigenlijk naar een situatie moeten van meer control', dan is voor mij ook de vraag van 'Ja maar wat zijn nou de instrumenten die je hebt om daarin te kunnen sturen?' Het is lastig want aan de kostenkant sturen hè dus je uitgaven, ja dat lijkt me lastig omdat je over het algemeen gewoon met mensen te maken hebt hè als we bijvoorbeeld kijken ook naar die overschrijding met jeugdzorg hè van die 170.000 euro ja dat zal waarschijnlijk een schrijnend geval zijn, op het moment dat je daar op wil bezuinigen, betekent het dat je gaat bezuinigen op de zorg voor nou de jeugd hè wat nu allerlei nou ja menselijk leed met zich meebrengt. Nou ik heb toevallig vanmorgen op de radio, ik weet niet of je dat gehoord hebt, dat verhaal rond die autistische jongen hè die ook zeg maar voorwerp is van jeugdzorg van de gemeente. Daar lopen zes ja hulpverleners omheen, dat kost heel veel geld en de gemeente is enorm aan het drukken om die kosten omlaag te brengen waardoor die moeder gewoon nou ja compleet in de stress is, ten einde raad is en in ieder geval op lange termijn geen oplossing ziet voor haar zoon. Zeker als hij het stadium van volwassenheid gaat bereiken. Nou dus daar is heel moeilijk over sturen. Nou ja dan kan je aan de andere kant zeggen ik ga mijn weerstandvermogen vergroten dus ik zorg dat ik zeg maar de tegenvallers beter op kan vangen. Nou uit die risicoanalyse blijkt dat je of in ieder geval zoals het er nu staat dan heb je iets van 6 ton nodig om zeg maar die risico's op te vangen van de accountant zegt van 'Nou als we kijken naar het verlies van dit jaar dan vinden we dat nog aan de zuinige kant. Nou zeker ook in relatie tot het totale vermogen.' Nou en als ik dan zeg van ja hè ga daar dan al sturen, nou dan kan ik je één ding garanderen, dat zal ongetwijfeld leiden tot een verhoging van de OZB en dan krijg je ruzie met de

VVD en dat moet je natuurlijk ook niet willen als wethouder, ja. Nee dus in die zin is denk ik je manoeuvreren heel beperkt dus zou je daar wat meer over kunnen zeggen waar ook dan zeg maar de mogelijkheden zijn om daar heel concreet in te kunnen sturen? Want het lijkt mij een vrij lastige zaak van de buitenkant bekijkend.

De voorzitter: Ja? Oké. Larens Behoud, nog iets? Tweede ronde?

De heer Bogaers: Nee nog even om terug te komen op ten eerste het preventief voorveld, want ik vond het dat we daar net redelijk snel voorbij gingen. Maar ik denk dat elke investering in het preventief voorveld eentje is die heel veel geld weghaalt bij de zorg. En ik denk dat het vooral belangrijk is dat we daar wel ook in investeren. Dus ik zou nog steeds even ...

De heer ...: '...'

De heer Bogaers: Ja, maar '...' gaat wel terugkomend over terugkomend omtrek bestemmingsreserve preventief voorveld. Dan tweede is even op die ratio, want de accountant zegt ook net dat het niet zorgwekkend hoeft te zijn, want de risico's die we lopen valt wel mee. Maar daar hoor ik dus wel iets in van oké er liggen wel risico's. Het zou dus ook de andere kant op kunnen gaan. Ik zou graag iets meer willen weten wat die risico's zijn, want ik denk dat het goed is om dat van te voren even duidelijk te hebben. Even kijken hoor. Ja en u had iets gezegd over dat we het kunnen oplossen vooral door een miljoen meer OZB te rekenen, maar ik neem aan dat u dat niet helemaal meende? En ik ben wel benieuwd wat de alternatieve oplossingen zijn eventueel dus dat was mijn vraag.

De voorzitter: Zou ik eerst het woord graag aan de wethouder geven en dan als slot graag ...

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja ik wil toch wel eventjes wat verder ingaan op die vraag over de begraafplaats en een beetje duiden wat daar nu aan de hand is. Wat wij zien is een groot verschil tussen de staat van onderhoud van de algemene begraafplaats en de rooms-katholieke begraafplaats. Dat komt onder andere ook, omdat die rooms-katholieke begraafplaats heeft een groot aantal vrijwilligers die nu voor Sint-Jan 24 juni en masse de hele begraafplaats oppoetsen. Bij de algemene begraafplaats is er een hele tijd een trend geweest dat mensen die een graf kochten daarbij min of meer voor weinig of niets het onderhoud konden afkopen. Wilt u zelf het graf onderhouden? Ja, dat doe ik. Nou vinkje. Wordt er niks betaald. Maar het graf wordt natuurlijk niet onderhouden, want die mensen kijken er nooit meer naar om. Dus daar krijg je ... Daar is een struikje op gezet en die is ondertussen 2,5 m geworden dus ik zeg van al die graven van waar mensen gezegd hebben van 'Wij doen het onderhoud zelf', dat schrappen we allemaal af. Iedereen krijgt gewoon een rekening voor onderhoud en zo moeten we dat structureel gaan verbeteren en zetten we dus ook extra in ... Dus als er niet op gereageerd wordt dan ruimen we het op. Maar het aantal begrafenissen neemt structureel af omdat een crematie, we bouwen zelf een crematorium in Laren, een crematie is aanmerkelijk goedkoper dan een begraving. Dus als je zegt 'Het moet kostendekkend zijn', mijnheer De Jong heeft de tafel verlaten, maar dan prijs je jezelf helemaal naar de markt. Als je zegt 'Maak het maar duurder' dan wordt er helemaal niemand meer begraven dus dat is een zogenaamde shot in the left foot.

De voorzitter: Over dit onderwerp, mijnheer ...?

De heer Van den Berg: Ja direct op dit onderwerp, want we moeten daar ook tot afronding ... dat is het allerbelangrijkste. Maar helemaal waar wat u zegt met die bomen et cetera erop dat heb ik ook gezien, maar dat staat dan nog op de graven. Daar zou overigens dan nog de suggestie aan gedaan kunnen worden dat er gewoon verplichtingen komen over wat je wel of niet mag.

De heer Calis: Zeker.

De heer Van den Berg: Dat is misschien wel wat dwingend, maar dat is dan niet anders. Nee, maar ik heb het ook wel een beetje over ... Ik heb het eigenlijk wel vooral over de paden zeg maar en de bewerkelijkheid als je met grind werkt en zand, ja dan krijg je daar gewoon heel veel opslag tussen en dat is gewoon heel bewerkelijk. En ik kom wel eens op andere begraafplaatsen waarvan ik dacht van nou daar vallen misschien wel wat ... zoals ik straks al zei dat wil ik nog wel een keer per mail sturen. Maar ik vind het wel fijn dat u er zo inhoudelijk op ingaat, want dat geeft aan dat u er goed bij betrokken bent en wat u zegt met die vrijwilligers is ongetwijfeld ook waar. Maar toch wilde ik het een beetje in het algemeen houden en niet zozeer op de vierkante meters die iemand gekocht heeft, maar ik ben wel met u eens dat we daar ook dan wel regels aan mogen stellen wat iemand wel of niet mag. Want dat zorgt ook gewoon voor schade.

De heer Calis: Dan nog weer even terug naar SV Laren, de konijnenschade op de velden, het hekwerk. Daarbij mag ook niet het vandalisme onvermeld blijven. SV Laren kampt met name op de kunstgrasvelden nog wel met vandalisme van mensen die daar roken en hun peuk weggooien en allerlei schroeivlekken maken. Daartegenover staat er is ook ieder door Larens Behoud gesuggereerd dat we misschien meer moeten denken aan faciliteiten om te besporten te bewegen in de openbare ruimte zodat de jeugd ook een meer hufferproof plek heeft om te voetballen of te sporten of te bewegen dan de velden van SV Laren. Nog steeds is het standpunt van het college dat wij dat willen ondersteunen met incidenteel geld dus vrij van de reserves of incidentele inkomsten en daarbij moet u bijvoorbeeld denken aan wat wij toch hopen dat het binnen niet al te lange tijd gerealiseerd kan worden bijvoorbeeld verkoop van de ligweiden waarmee toch behoorlijk wat incidenteel geld vrij kan komen wat we deels kunnen gebruiken voor de verbetering van de ratio's en de algemene reserve. Maar die we natuurlijk ook in sportclubs kunnen steken of in het sociaal domein.

De heer Van den Berg: Nog een aanvullende vraag, mijnheer de wethouder. Kijk ik keek even naar de voorzitter of het mocht. Dat van die vandalisme en zo dat snap ik, dat is denk ik overal bij alle clubs misschien wel het geval, maar waar ik speciaal op aansloeg bij dat hekwerk was toch al omdat daar ook vanuit de uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord zeg maar een verplichting was dat er geen afschot van konijnen meer plaats mocht vinden en als je dan konijnenschade hebt, ja dan kan je misschien wel eens een keer niet meer voetballen en dat zou natuurlijk wel voor een voetbalclub erg zijn als je zo meteen niet meer kan voetballen. Daar was het eigenlijk meer op bedoeld. Ik wacht even met praten, want de wethouder wordt afgeleid. Daar was eigenlijk meer de vraag, want ik heb toen wel eens begrepen ja als dat echt aangepakt moet worden dat moet ook met het Goois Natuurreservaat als buurman. Dat had wel serieus geld kosten dus daar wilde ik nou eigenlijk een beetje op toespitsen van ... Want dat kan een club natuurlijk nooit dragen alleen als daar drie/vier hectare sportvelden uitgerast moeten worden om het maar zo te zeggen.

De heer ...: Dat zit niet in die 3 ton incidenteel nu die ...

De heer Calis: Nou die drie ton daar ligt geen enkel plan aan ten grondslag.

De heer ...: Oké.

De heer Van Midden: Sorry, mijnheer voorzitter. Mag ik nog heel even wat zeggen over SV Laren om toch nog even één principieel punt aan te kaarten. Ik maak de situatie van SV Laren heel erg mee om het zo maar even te zeggen. Natuurlijk hebben we heel veel last van vandalisme en schade en dat is een groot probleem. Het principiële probleem daarachter is dat de terrein publiek terrein is, althans dat wordt als de gemeente beschouwd als publiek terrein waardoor jan en alleman toegang heeft op dat terrein en daar schades, vernielingen kan aanrichten die uiteindelijk voor rekening en risico komen van de club. En dat werkt twee kanten op, als de club zegt van 'Nou daar willen we wat aan doen door hekwerk te plaatsen',

dan zegt de gemeente van 'Joh prima, maar dat doe je maar voor eigen rekening en risico' hè en andersom als ze bij de gemeente aanklaarten en zeggen van 'Joh hè jij moet toch zorg dragen voor de veiligheid.' Zeker als VVD'er denk ik dat de nachtwakersstaat zeg maar '...' veiligheid toch iets is wat wij zeker bij de VVD-wethouders '...' te liggen hè, maar ook daar geeft de gemeente niet thuis en daar zit het probleem hè. Het is of het een of het ander hè dus daarom zouden we graag zien dat we zeggen van 'Joh beschouw het inderdaad dan als publieke ruimte, richt het ook in om nou ja het bewegen in zijn algemeenheid in Laren te stimuleren, maar stel daarvoor ook de middelen beschikbaar en laat niet continu de club er voor bloeden ? ook voor de vernielingen die er aangericht worden.

De heer Calis: Mijnheer de voorzitter, ik geloof niet dat dit het platform is waar we deze discussie moeten houden.

De voorzitter: Ik wou net zeggen. Ja, maar de sportraad komt met een nota wat er allemaal gebeuren moet en daaruit zal het college met voorstellen komen dus laten we niet allemaal het geld allemaal al verdelen terwijl we er nog niet eens het totaalplaatje hebben.

De heer Calis: Dan eventjes de vraag van de heer Juffermans, die zegt 'Ja die gemeente heeft 36 miljoen leningen en een heel klein beetje reserve en dat baart mij toch wel zorgen.' Dan zeg ik 'Ja, een gemeente kan per definitie niet failliet in elk geval, mijnheer Juffermans.' En het punt is als ik een analogie met privéomstandigheden dan de meeste mensen hebben een lening van 4/5 ton en een inkomen van 100.000, vier keer zoveel als hun inkomen en een reserve van 10.000 op de bank en dat is een normaal verschijnsel in onze economie en ik denk dat u met die reserve in elk geval zit u in de verkeerde jaarrekening. Maar misschien wil de accountant daar wat van zeggen.

De voorzitter: Ja, laat de accountant eerst maar.

De heer Vriesen: Ja voorzitter, dank u wel. Nou ik kan mijnheer Juffermans een klein beetje geruststellen, want die 36 miljoen klopt niet en die 2 miljoen gelukkig ook niet. De cijfers liggen in werkelijkheid iets dichterbij elkaar. Hè de gemeente Laren heeft eind 2017 ongeveer 9 miljoen aan reserves, waarvan 5 miljoen in de algemene reserve. Hè en de overige 4 miljoen dat zijn bestemmingsreserves die dus eigenlijk door de raad als specifiek geormerkt zijn voor specifieke doeleinden zoals het sociaal domein. Daar staat tegenover dat u een lening portefeuille heeft van iets meer dan 20 miljoen op het moment dat je korte en langlopende leningen bij elkaar optelt. Dus die cijfers liggen iets dichterbij mekaar dan de cijfers die u zojuist noemde en daar staat ook tegenover dat u ook nog een aantal leningen hebt uitstaan hè bij een aantal maatschappelijke partijen zoals een geldlening aan dat zwembad en aan de parochie en hebt u uiteraard ook gewoon nog allerlei bezittingen zoals nou ja het raadhuis en schoolgebouwen et cetera hè dus dat zijn ongeveer de financiële verhoudingen waar we het over hebben. Om dan meteen even door te gaan op de vraag als dat mag, voorzitter ...

De voorzitter: Ja.

De heer Vriesen: Op de vraag van Larens Behoud hè ik heb gezegd hè dat ik vraagtekens heb bij hè bij de financierbaarheid van toekomstige projecten als het gaat over dat dekken uit eigen vermogen. Juist vanwege de ratio's die werden genoemd. In de paragraaf weerstandsvermogen vanaf bladzijde 49 in de jaarstukken kunt u lezen hoe het college daar zelf tegenaan kijkt en die komen op een risicobedrag van, even uit mijn hoofd, iets meer dan 2 miljoen en daarvan heb ik in mijn accountantsverslag geschreven dat ik die inschatting optimistisch vind om de redenen die ik zojuist al heb aangehaald. Dus dat is even het kader waar we het over hebben en als je dan zeg maar incidentele en structurele weerstandscapaciteit bij mekaar optelt, want de gemeente heeft ook nog wel zo links en rechts wat overwaarde in panden en dergelijke en bijvoorbeeld ook in aandelen van de BNG om maar eens wat te noemen hè op het moment dat je dat allemaal zou verzilveren dan komt de weerstandscapaciteit zelfs nog wat hoger uit. Ja dat staat

allemaal in de paragraaf weerstandsvermogen uitgelegd en daar komt dan ook een bepaalde factor uit en nogmaals, ik heb aandacht gevraagd voor zeg maar de risico inschatting zoals die daarin is beschreven. Juist met het oog op een aantal grote projecten zoals het project Wateroverlast en Crailo waar u voor staat.

De voorzitter: Vragen over dit ding of ...?

De heer Calis: Om dat te illustreren bijvoorbeeld, de accountant zei het al, project Crailo. De drie gemeenten Laren en Hilversum en Gooise Meren hebben dat Crailo gekocht van de provincie. De provincie heeft daarvoor een factuur gestuurd en die factuur gaat naar rato van het grondoppervlak van de verschillende gemeenten dus de gemeente Laren krijgt een factuur van 8,5 miljoen. Maar Laren participeert slechts voor 10% in de GEM Crailo. Het totale aankoopbedrag is rond de 33 miljoen dus de aansprakelijkheid voor Laren onder die GEM Crailo is 3,3 miljoen. En het project duurt 12 jaar, maar het managementrisico, kijk wij zeggen 'Dat wordt een fantastisch project.' Dat gaat helemaal binnen de grondexploitatie, sterker nog wij denken zelfs dat daar nog redelijk op overgehouden kan worden. Maar het is alleen maar terecht dat een accountant zegt 'Denk erom dat duurt 12 jaar en mooie blauwe ogen, maar wij vinden een risico-inschatting van 100/165 duizend vinden wij aan de hele optimistische kant' en nou waarvan nota. Maar dat is het verschil tussen managementrisico en accountantsinschatting.

De voorzitter: Is er behoefte aan een derde termijn?

De heer ...: Nou ik had nog een vraag naar aanleiding van de ...

De voorzitter: Naar aanleiding van dat.

De heer ...: Nou de accountant refereert nog even aan bladzijde 49 en de 2 miljoen en dat hij dat wat optimistisch vindt. Tegelijkertijd heeft hij het dan over nou ja het verzilveren van gebouwen, beleggingen et cetera, maar tegelijkertijd noemt de accountant dan ook wateroverlast en het een lijkt mij heel erg langdurend en de redelijk vastliggend terwijl wateroverlast ja dat kan zomaar de komende jaren op gaan spelen. Is het realistisch om gebouwen en vastgoed en dat soort zaken dan daar zeg maar al te nadrukkelijk bij te noemen? Want we kunnen niet morgen zomaar het raadshuis verkopen. Los van het feit dat het dan altijd minder oplevert. Hoe kijkt u daar tegenaan als ik dit zo zeg?

De heer Vriesen: Nou ik hoop niet dat u morgen het raadshuis verkoopt, want dan kunnen we nergens vergaderen. Maar kijk er is een verschil tussen zeg maar structurele weerstandscapaciteit en incidentele weerstandscapaciteit en op het moment dat je zegt: we gaan inderdaad overwaardes verzilveren dan is dat incidentele capaciteit en het verhogen van de OZB met een miljoen is structurele weerstandscapaciteit, want dat komt namelijk elk jaar terug. Dus dat is het verschil en dat verschil wordt ook in die paragraaf weerstandsvermogen wordt dat ook nader geduid.

De voorzitter: Is er behoefte aan een derde termijn? Ja? Nog één vraag.

De heer Grunwald: Ik heb nog één laatste wat meer algemene vraag en die is eigenlijk er staan dus een heleboel raadsbesluiten op de lijst en in het verleden zijn natuurlijk ook een heleboel raadsbesluiten genomen en de vraag is eigenlijk: wie bewaakt eigenlijk de uitvoering van al die raadsbesluiten en hoe komt dat dan weer hier terug?

'...'

De heer Grunwald: Is dat zo? En mag ik dan even een concreet voorbeeld noemen? Zoals het raadsvoorstel externe inhuur, maar daar hebben we nog niks terug gehoord bijvoorbeeld. En is er een overzicht van alle raadsbesluiten wat de stand van zaken is? Nou ja zoiets, van het moet ergens terugkomen volgens mij.

De heer Calis: Dat lijkt mij op de weg liggen van de controlerende taak van de raad.

De voorzitter: Ik denk het ook. Goed. Accountant, wilt u nog een laatste woord daarover zeggen?

De heer ...: Nou sorry dat ik onderbreek, maar ik wacht nog op het antwoord van de wethouder over het sociaal domein of van de accountant welke zeg maar middelen je in handen hebt om daar in te kunnen sturen als het gaat om '...' van de kosten.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Hunnik: Ja ik wil daar ... Dank je, voorzitter. Ik wil daar wel wat over zeggen, want op het moment dat je weet waar de pijn zit en waar precies de verandering zit dus waarom de kosten zo uit de hand zijn gelopen zou je kunnen zeggen, dan kan je daar ook wat aan gaan doen en voorlopig verkeren we nu nog in de stadium om meer inzicht te krijgen in de ontwikkelingen van de cijfers van de afgelopen tijd en daar hebben we ook besprekingen over in de komende weken. Dus daarna kunnen we eigenlijk pas gaan zeggen van als je dan zeggen van nou in die en die knoppen zou je kunnen gaan draaien. Begrijp dat u daar nu niet zoveel aan heeft, maar ...

'...'

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ja.

De voorzitter: Goed, dan zullen we dit voorstel 5.1 voorleiden naar de raad met positief advies.

5.2 Controleprotocol jaarrekeningen 2018-2021 gemeente Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.2 het controleprotocol jaarrekening '18-'21. Wethouder, wilt u dat inleiden of? Het controle ...

De heer Calis: Nou ja ik neem aan dat dat '...' protocol vastgesteld ter aanbesteding van de accountant als richtlijn meegegeven en '...' dit voorstel is dat in plaats van elk jaar vastgesteld ... voor de komende vier jaar. Nou inhoudelijk valt daar niets aan toe te voegen. Het is puur administratief.

De voorzitter: Heeft één van de commissieleden hier nog vragen over? Dan zullen we dit doorleiden naar de raad. Dan het volgende onderwerp is de jaarrekening 2017, begroting 2019 en de beleidsplan 19-22 van het Goois Natuurreservaat. Ik wil even de vergadering twee minuten schorsen zodat u ...

5.3 Jaarrekening 2017, begroting 2019 en beleidsplan 2019-2022 GNR

De voorzitter: Ik heropen de vergadering weer en wil graag raadsvoorstel 5.3 jaarrekening 2017, begroting 2019 en beleidsplan 2019-2022 van het Goois Natuurreservaat ter bespreking voorleggen. Het is kennismaken van het door het Goois Natuurreservaat aangeboden stukken en af te zien van het inzenden van de zienswijze. D66, mag ik met jullie beginnen? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja graag. Ik heb over de jaarrekening de volgende vragen. Allereerst meer algemeen, het natuur van het Goois Natuurreservaat lijkt na de laatste storm die veel schade heeft aangericht eigenlijk nog steeds dan in die linksrapporten aangehaald wordt. De vraag is van, mijn indruk ook van de jaarstukken is eigenlijk dat er veel aandacht voor de organisatie van het Goois Natuurreservaat is, maar dat

er weinig inhoudelijke dingen in naar voren komen dus welke acties onderneemt het Goois Natuurreservaat om de achterstand in te halen? En tweede vraag is, ik heb begrepen dat Amsterdam uitgetreden is uit het Goois Natuurreservaat, klopt dat? En zo ja, van wat heeft dat voor financiële gevolgen voor het GNR? Voorts zijn er in het verleden ten tijde van de fusie van het Goois Natuurreservaat met het PWN een vereniging van vrienden van het GNR opgericht en was toezegging gedaan dat men jaarlijks wel 150.000 euro aan subsidie zou binnenhalen en dat men professionele ondersteuning hiervoor zou leveren op gebieden als marketing, juridische zaken enzovoorts, wat is er met die toezegging gedaan? Want er is eigenlijk niks meer terug te vinden hierover in de plannen. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, ik maak even het rondje want ... U mag het ook meteen doen, wethouder gaat uw gang.

De heer Calis: Misschien verdere vragen. De organisatie heeft een wisseling gehad van de rentmeesterdirecteur Bert Van der Moolen, die is opgevolgd door mevrouw Karen Heerschop. En Karen Heerschop is een eminent bestuurder en die heeft vooral veel aandacht besteed aan de transitie en dat noemde ze vooral het '...' van de plannen van de statuten van de governance, van de manier waarop het georganiseerd is, de manier waarop het bestuur in mekaar steekt. Terwijl anderen zoals u in het veld zeggen: ja het is ook een beheersorganisatie van de natuur. De GNR is veel meer dan alleen een beheersinstallatie, beheersorganisatie van de natuur, want bijvoorbeeld enorme projecten zijn die ecoducten en onderdoorgangen waar enorm veel overleg is in de landschapsarchitectuur met de Utrechtse Heuvelrug, met de provincie Utrecht, met de provincie Noord-Holland, met de Waterschappen dus daar gaat ook ontzettend veel aandacht in zitten. En als u zegt 'Er is achterstallig onderhoud met name door stormschade', moet u zich ook rekening geven van het beleid van Goois Natuurreservaat dat die stormschade die wordt structureel niet opgeruimd. Het is veel beter voor het bos om die omgewaaide bomen te laten liggen die daarvoor voor veel meer biodiversiteit zorgen met name in de sparrenbossen die zo dood als een pier zijn, maar als je daar 30 bomen omhaalt dan krijg je open plekken met weer nieuwe lijsterbes en eiken, dat hout gaat dood krijg je insecten, meer vogels dus dat is echt structureel beleid van het GNR. Maar zoals ik gezegd heb ik in mijn mededeling is er nu dus een zoektocht gestart, een werving van de nieuwe rentmeesterdirecteur waarvan in de profiel duidelijk staat dat die ook veel meer aandacht moet besteden als playing coach aan de organisatie zelf. Het GNR is natuurlijk is niet zo groot. Het is maar een 35 man en dus veel van het onderhoud gaat ook met vrijwilligers. Ik meen dat er 100/150 vrijwilligers zijn, maar natuurlijk moet het beheer ook door boswachters et cetera uitgevoerd worden. U vraagt naar 'Is Amsterdam uitgetreden?' Dat is al jarenlang nu een punt van discussie. Crailo ... Goois Natuurreservaat werkt met een ... Goois Natuurreservaat hebben hun kantoor op Crailo, vandaar. Goois Natuurreservaat werkt met een zogenaamde samenwerkingsovereenkomst, de SOK en in die SOK zijn de deelnemende partijen zijn de Gooise gemeenten, de provincie en Amsterdam. En zowel de provincie als Amsterdam laten al jaren geluiden horen als dat zij uit zouden willen stappen en bepaalde ideeën zijn er dan hoe een eeuwigdurende deelname waartoe ze contractueel verplicht zijn dat die afgekocht zou kunnen worden door 5 of 10 of 15 of 20 jaar te storten. Onlangs heeft de rechter uitgesproken dat Amsterdam en de provincie zeker niet uit kunnen stappen. Dat hoeven ze niet te weerhouden van hoger beroep natuurlijk. Zelf ben ik groot voorstander van het op positieve wijze Amsterdam en de provincie te blijven betrekken bij de natuur in het Gooi, omdat Amsterdam die afficheert het Gooi als de garden of Amsterdam. Nou neem dan je verantwoordelijk voor je tuin, blijf erbij betrokken en ondersteun het. Maar de provincie is ook haar positie aan het herijken zoals dat in ambtelijk jargon heet, maar dat loopt dus al een hele tijd en daar is het laatste woord nog steeds niet over gezegd. De vrienden van GNR die zijn inderdaad opgericht om ervoor te ijveren dat het Goois Natuurreservaat zelfstandig blijft, dat het eigendom blijft van de Gooise gemeente en niet een onderafdeling van de provinciale waterleidingbedrijven Noord-Holland. Die hebben onder andere toegezegd dat in de gelederen van vrienden professionele ondersteuning beschikbaar is bijvoorbeeld voor vastgoed. Vastgoedbeheer is een aparte tak van sport en in de laatste jaren is Goois Natuurreservaat eigenaar geworden bijvoorbeeld van de Monnikenberg, van verschillende andere

percelen waar nou niet meteen voor de hand liggend is dat ze ook over de competentie beschikken om dat goed te beheren. Ook inderdaad, heeft u gelijk in, heeft de vrienden van Goois Natuurreservaat toegezegd om 150.000 euro donatie te kunnen verzorgen op jaarbasis. Dat het niet gebeurd is, is heel eenvoudig. Het Goois Natuurreservaat heeft daar nog niet om gevraagd.

De voorzitter: De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Nou de wethouder had goed ingeschat als hij vragen ging beantwoorden dat hij misschien een paar vragen tegelijkertijd mee kon nemen dus dat klopt. Nog een kleine vraag daarop. U zegt van 'Nou ik wil zowel Amsterdam als de provincie op positieve manier blijven betrekken bij de garden of Amsterdam.' Dat is aan de ene kant mooi, aan de andere kant denk ik ook van 'We moeten daarbij wel bedenken dat het door de decentralisatie in het gehele natuurbeleid is natuur bij de provincie terechtgekomen vanuit het Rijk, maar de gemiddelde provincie subsidieert eigenlijk nergens meer natuurbeschermingsorganisaties.' Bijvoorbeeld Landschap Noord-Holland kreeg tot voor 5 jaar geleden, 6 jaar geleden nog 2 miljoen per jaar en nu nog maar een paar euro. Dat het GNR volgens mij krijgt 500.000 euro van de provincie dat daar ook een slagkracht juist voor ons als gemeentes als regio kan liggen om te zeggen van 'Weliswaar een bijdrage, maar dan een verschil tussen exploitatie en beheer bijdragen' dus ik wil toch nog wel vragen om daar als gemeente Laren in de SOK ook op die manier positief naar te blijven kijken en niet alleen maar aan de speen van de provincie te blijven hangen. Aansluitend op wat u net aan de heer Grunwald nog informeert over hè over gebouwenbeheer en dergelijke, ik geloof dat er nieuwe directeur-rentmeester komt nou die zou dat op zichzelf wel moeten kunnen beheersen. Maar er zijn natuurlijk ook wel andere samenwerkingsverbanden denkbaar met het recreatieschap en Landschap Noord-Holland die heel veel buitenplaatsen en wel bebouwd vastgoed hebben. En u noemde net nog even hè 'onderafdeling van de PWN'. Ik denk dat tegenwoordig in de huidige tijd een organisatie als GNR ook een open mind zou moeten hebben om wel degelijk ook met andere professionals in deze zelfde provincie werkzaam over en weer expertise bij elkaar te lenen of in te huren en dat we dan niet in een kramp moeten schieten van dat we een onderafdeling worden. Want als je daarmee kosten kan besparen, heeft dat mijn voorkeur, onze voorkeur boven allerhande toezeggingen inderdaad van partijen. Want dat brengt mij bij het laatste, dat u zegt van 'Ja het GNR heeft er nog niet om gevraagd.' Dat zal ongetwijfeld zo zijn. Aan de andere kant denk ik ook van 'Als de club die dat heeft aangeboden ... Dat kan ook een soort van brengservice komen.' Maar het is niet in de begroting meegenomen. En dan rond ik het af met de vraag, we hebben wel eens in het verleden hier gehad dat we allemaal een euro erbij moesten doen hè boven ons ... Verwacht u dat nog de komende jaren nodig of wilt u misschien als nieuwe college van Laren heeft u nog in gedachten van nou we moeten nog een discussie over de structurele verhaal krijgen en dat dan eigenlijk naar aanleiding van de plannen naar 2022 toe. Ik haal het er niet helemaal uit, maar heeft u daar zelf nog een idee bij? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ik moet mijn verklaring omtrent de deelname van Amsterdam, de provincie misschien wat nuanceren. Want het is wel zo dat eerst de andere deelnemers, de Gooise gemeenten, daar het over eens moeten worden en er zijn ook anderen die net als u zeggen van 'Ja we moeten onze ogen niet sluiten voor de realiteit, want Amsterdam zal er toch op de een of andere manier uit willen stappen en de provincie houdt ook op met subsidie dus hoe gaan we dat dan doen?' Maar ja dat vind ik altijd een beetje een instelling, hoe ga je daar nou mee om? Hoe sta je ertegenover? Maar het is een zeer persoonlijk statement en vanuit het bestuur van Goois Natuurreservaat moet daar dus eerst nog een standpunt bepaald worden en dan ja dat die vrienden van het Goois Natuurreservaat niet reageren, u moet zich natuurlijk voorstellen dat als er om competentie gevraagd wordt, competentie-ondersteuning, dat dat dan wel gericht moet. Dat u zegt van 'Wij hebben behoefte aan zus of zo, dit en dat', dat er duidelijke vragen liggen. Hetzelfde geldt voor geldelijke steun. Als die vrienden naar hun achterban toe moeten en zeggen 'Wilt u alstublieft wat

extra geven voor het Goois Natuurreservaat?', dan zeggen die mensen 'Maar waarvoor dan?' Dus weet je er moet wel een beetje gericht gezegd worden van 'Dit gaan we ermee doen', want anders dan krijg je daar geen handen voor op elkaar. Dus dat is eigenlijk de nuance die ik er nog wil aan wil brengen van 'Het Goois Natuurreservaat heeft er niet om gevraagd.' Er moet natuurlijk een duidelijke vraagstelling zijn.

De voorzitter: Wilt u ook nog even antwoorden op die 1 euro? Laatste vraag van de heer Van den Berg, die ene euro die zit er nog steeds in toch?

De heer Calis: Die zit er nog steeds in.

De voorzitter: Ja oké, nee.

De heer Van den Berg: Wat ik er eigenlijk mee bedoelde van dat blijft zo of gaan we de komende jaren daar nog eens een keer principieel over praten dat er meer moet worden ...

De heer Calis: Gaan we zeker doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Larens Behoud, nog vragen?

De heer Van Goozen: Nee, we hebben verder geen vragen.

De voorzitter: VVD?

De heer Van Midden: Nee ik heb ook geen vragen.

De voorzitter: Iemand behoefte aan een tweede ronde?

De heer Grunwald: Ja, ik wil toch nog even terugkomen op die 150.000 euro. Want in principe zijn ze toegezegd en het zou toch zonde zijn om dat te laten liggen dus is het juist dat het Goois Natuurreservaat wel stappen zet om met een plan te komen die die 150.000 euro waard zijn?

De heer Calis: Het is vaak genoeg gevraagd.

De heer Grunwald?: Sorry?

De heer Calis: Het is ze vaak genoeg gevraagd.

De heer Grunwald: Ja, maar gaan ze het ook doen? Of bedoel je, het is die vrienden vaak genoeg gevraagd? Want daar zei u 'Nee' op.

De heer Calis: Nou dat is toch een vraag aan het GNR in elk geval.

De heer Grunwald: Maar goed, wij participeren in het GNR en...

De heer Calis: Ja.

De heer Grunwald: Kunt u die vraag ...

De heer Calis: We nemen het mee.

De voorzitter: Vrienden hebben het meerdere keren openbaar, zelfs op openbare vergaderingen aangemeld dat 'Bestuur, kom met plannen', projecten vooral ging het toen om, 'Dan zullen wij dat waarmaken wat we beloofd hebben.' Maar ze gaan niet populair gezegd de bodem lozen putten. Goed?

...: Nu geeft u er als voorzitter ook nog een reactie op. Ik heb daarentegen ook wel eens begrepen in die tijd vanuit de organisatie zelf ... Kijkt u ook altijd ... heleboel mensen die zeggen 'Er kan van alles'. 150.000 euro in natuurbeheer is niet zo veel, want je bent het zo kwijt. Het moet ook in een programma passen, maar tegelijkertijd hoort daar natuurlijk wel bij van: hoe geef je het of wat wil je ervoor terug hebben? En het is bij derden geld ophalen natuurlijk wel zo dat je het transparant moet houden en ik heb wel eens begrepen dat ja je moet dat bijvoorbeeld niet af willen dwingen dat je dan ook een rol in het bestuur van het GNR zou willen hebben. Dus ik wil het wel en daarom houd ik het liever ook dichtbij huis van: moeten wij nog iets verwachten? Want geld vragen kan ook een andere prikkel geven zeg maar als u begrijpt wat ik bedoel, collega Grunwald.

De voorzitter: Ik kan daarop antwoorden, want ik was toen het aangeboden was in het bestuur van Goois Natuurreservaat dus ik heb het van die kant meegemaakt. En als daar door een vriendenvereniging een aanbod gedaan wordt en meerdere keren hè van 'Kom maar met plannen' en die plannen komen niet dan hoeft u niet te blijven vragen. Oké. Ik denk dat dit onderwerp namelijk jaarrekening 2017, begroting 2019 en beleidsplan 2019-2022 voldoende behandeld is en we kunnen doorleiden naar de raad.

5.4 Beheer gemeentelijke kunstcollecties door stichting

De voorzitter: Dan het onderwerp 5.4 beheer gemeentelijke kunstcollecties door de stichting met 3 vragen in te stemmen en niet beschikbaar stellen en met een krediet voor de vergoeding van huisvestingskosten. Wethouder, wilt u eerst toelichten of eerst de vragen?

Mevrouw Van Hunnik: Ik wil daar wel een kort woord aan wijden. We hebben het leukst voor het allerlaatst bewaard vanavond. Dit gaat over het behoud van ons erfgoed en dit is al een project eigenlijk dat al enige jaren op de plank ligt en waar al heel veel over gesproken is en over geschreven en over gedacht. En de urgentie nu is eigenlijk om met een mogelijk herindelingsontwerp in de toekomst in het zicht om in ieder geval te borgen dat de kunstcollectie voor zover die waardevol zal blijken te zijn om die te borgen en die onderhoud daarvan in ieder geval zeker te stellen en ook dat het op een goede plek bewaard kan worden en eventueel ook aan de burger geëxposeerd kan worden. Ik denk dat het raadsvoorstel al heel veelzeggend is. Er staan al heel veel dingen in. Het gaat erom om stichtingen op te richten en daar bestuursleden bij te vinden. Er zijn al gesprekken geweest met een aantal mogelijke kandidaten. En om daar ook de middelen voor ter beschikking te stellen dus dat is eigenlijk de situatie en als u vragen hebt dan hoor ik die graag.

De voorzitter: VVD, wil je beginnen?

Mevrouw Goos: Dank u, mijnheer de voorzitter. Nou ja fijn dat er nu een voorstel ligt om het behoud te waarborgen van de kunstcollectie en dat daarmee ook toegankelijker wordt voor de bewoners van de dorpen. Ik heb over een paar onderwerpen toch nog een paar vragen. De collectie die is niet getaxeerd en er staat in de stukken dat nou ondanks dat de kunst wordt ondergebracht onder de stichting dat er bij hoge kosten dat toch voor rekening van de gemeente komt. Dus mijn vraag was eigenlijk: ja kan er alsnog getaxeerd worden of heeft u een ander idee om dat risico op te kunnen vangen? En een beheerovereenkomst van 20 jaar is wel erg lang en zeker in de toekomst met vele vragen met de discussie van de fusie en nou ik wil geen olie op het vuur gooien maar de discussie rondom appartementen. Ik wil niks suggereren, maar dan een kunstdepot in het raadhuis dat baart mij enige zorgen. Dus de vraag is en zeker ook gezien het bedrag wat gereserveerd is voor deze 20 jaar wat wat laag lijkt. De vraag zou zijn van kan dat termijn aangepast worden? En eigenlijk de laatste hè, dat is meer een klein puntje. Er wordt gesproken over een krediet aan de stichting, maar een krediet dat impliceert dat het een lening betreft en naar onze mening betreft het hier een subsidie. En de vraag is of u dat kunt bevestigen.

De voorzitter: Wilt u meteen de antwoorden? Dat is het beste ...

Mevrouw Van Hunnik: Dat is denk ik wel wat handig is. Dat is misschien voor de anderen ook praktisch. De collectie is wel getaxeed. Dat is een voorlopige taxatie, want het zou kunnen blijken dat dat nog gaat veranderen. Afhankelijk van namelijk de staat van de kunstwerken en er is een onderverdeling naar buitenkunst en binnenkunst. En ik kan u in ieder geval zeggen dat de waarde van de binnenkunst bedraagt ruim 7 ton en ik kan u daar ook wel meer over vertellen, details vertellen. Het gaat over 413 stuks en daar is daar naast deze collectie is er ook nog een deel BKR, dat is hier niet in meegenomen en dat bestaat uit 144 stuks en het is de bedoeling om de BKR-collectie te zijner tijd weer aan te bieden aan de eigenaren of anders mogelijk op een vorm van veiling te gelde te maken. Daar is een procedure voor en die zou dan gevolgd moeten worden. Uw vraag over de termijn van 20 jaar, dat hangt samen met de duur van de huurovereenkomst. En voor wat betreft het geld wat ter beschikking wordt gesteld, deze vorm is gekozen, ik kijk even naar mijn rechterbuurman, weet jij daar iets van?

...: De berekening van de bijdrage is geschat op dat we 10.000 euro per jaar ter beschikking wilden stellen. Dat over 20 jaar ... 200.000 euro is ... dat is natuurlijk niet waar, het is het inflatieverrekening in. Dus komt u op een bedrag van 240.000 euro uit op het blote hoofd. We hebben nog wat voor de depotaanpassingen bij elkaar geschraapt en u moet niet vergeten dat een zelfde voorstel ondertussen al in Blaricum is geaccordeerd voor een zelfde hoeveelheid geld. Dus u krijgt niet alleen deze 128.000, maar ook vanuit Blaricum wordt moet 128.000 eigenlijk aan de stichting direct overgemaakt, maar de stichting hebt gezegd 'Dat willen we liever niet hebben' dus het wordt tijdelijk geparkeerd bij de gemeente en de gemeente keert gewoon elk jaar geld uit. Een technische term daarvoor word ik even aangevuld en terecht die is in krediet.

Mevrouw Van Hunnik: Er is dus 15.000 euro bedoeld om betere installatie aan te brengen in de kelder om de spullen goed te kunnen houden en de kunstwerken op peil te houden. Vraag hiermee beantwoord?

De voorzitter: Larens Behoud, de heer Bogaers of de heer Goozen.

De heer Van Goozen: Ja voorzitter, dank u wel. Nou mijn vragen zijn grotendeels beantwoord. Ik had alleen nog één dingetje. Ik was in de veronderstelling dat het erom zou gaan dat de kunstwerken zeg maar uit de gemeente zouden gaan, maar nu gaat het alleen ja het eigendom, maar nu gaat het alleen om het beheer.

Mevrouw Van Hunnik: Dat klopt inderdaad. Oorspronkelijk zijn verschillende plannen geweest. Oorspronkelijk was het de bedoeling om de eigendom direct over te dragen, maar men heeft besloten om het beheer van het eigendom te scheiden omdat op het moment dat er mogelijk iets zou worden vervreemd door de stichting hè dus te gelde gemaakt of aangekocht dat het college daar nog een stap tussen zet dus de college gaat er dan uiteindelijk over of iets wordt verkocht ja of nee. Of dat er iets wordt aangekocht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Nou het geldt voor mij hetzelfde als voor de heer Van Goozen, sommige dingen zijn beantwoord, maar dan kunnen we er wel meteen nog één stukje dieper op in. U heeft heel duidelijk aangegeven dat de BKR-stukken er inmiddels uitgehaald zijn en die moeten dan aangeboden worden zo heb ik begrepen uit onze achterban op aan de oorspronkelijke makers of eigenaren en als die het dan niet willen hebben dan mag je het bewijs van spreken ook nog weggooien als het niks waard is. Dus dat heeft u duidelijk verteld. Daar gaan natuurlijk nog wel wat kosten mee gepaard om dat dan nog uit te voeren. U heeft het ook nog over binnenkunst gehad, nou daar ga ik vanuit dat dat dan de mooie kunst is. U legde net daar bij de beantwoording van de VVD even de koppeling naar of in het algemeen naar de herindelingsontwerp. Nou ook ik ga geen olie op het vuur gooien, maar dan denk ik wel op het moment dat het, want u gaf aan dat doen we om dat dan veilig te stellen hè zijn mijn woorden dan nu even, maar op het moment dat de gemeente er toch tussen blijft zitten in de zin van beslissingsbevoegdheid over wel

of niet verkoop. Ja dan blijft het volgens mij toch ook in gemeentelijke hand dus dan of zeg maar de bedoeling om het apart in de stichting te zetten datgene doet wat eigenlijk beoogt is het juist op afstand zetten of dat dan helemaal werkt, weet ik niet. En het hieronder in de kelder zetten en het verbeteren, is denk ik wel de allergeodkoopste oplossing misschien, maar ook in dat verband inderdaad kan het ook wel weer beperkend werken op het gebruik van dit gebouw als wij om wat voor reden dan ook misschien een keer in het Brinkhuis moeten gaan vergaderen of elders. Is dat ook meegewogen nu dat we zeg maar voor een termijn van 10 tot 20 jaar wordt voorzien dat die onder in die kelder dat dat echt kan blijven bestaan? Om dan af te ronden met twee ... U had het ook over buitenkunst en daarbij, dat hebben we ook de vorige wethouder al eens een keer gevraagd en ik weet inmiddels dat het op de gemeentewerf staat, bij de BEL-samenvoeging hebben wij in de buitenkunst in ieder dorp afzonderlijk een mooi BEL-kunstwerk gegeven. En in Blaricum was de B groot en in Eemnes is de E groot en in Laren was, is de L groot. Maar hij is nooit meer teruggekomen hier voor het gemeentehuis. Nou als we onszelf zeg maar serieus nemen als zelfstandige gemeente dan maak ik van de gelegenheid gebruik om die nu toch gewoon hier wel weer neer te zetten. En dan tegelijkertijd en dan ben ik klaar, is er op Facebook een aardige discussie over buitenkunst ontstaan dat bij het voormalige bibliotheek is ook altijd een mooi kunstwerk gestaan en nu vragen allerlei mensen zich af waar dat kunstwerk is gebleven. En ik wilde u eigenlijk meegeven van, volgens mij zit hij zelf ook op Facebook maar dat terzijde, om eens even te kijken of daar ... Want er worden zeg maar op Facebook al vragen gesteld van 'Waar is dat?' en dan krijgt de gemeente eigenlijk al bijna weer de schuld 'Ja, dat zal dan weggehaald zijn' om daar misschien eens even in jullie drukke agenda even met een potlood erin te zetten of u daarbij iets van kan ontdekken waar dat kunstwerk is gebleven.

Mevrouw Van Hunnik: Nou ik ben blij met het mededogen over mijn agenda. Die is inderdaad behoorlijk vol. Over de buitenkunst, daar kan ik geen antwoord op geven. Dat zou ik echt nog even moeten inventariseren. Over de kelder kan ik wel zeggen dat in ieder geval de verwachting is dat die 20 jaar geborgd zijn. Wat de kelder zelf betreft, ja dat voldoet gewoon aan de eisen. Daar wordt een wandje tussenuit gehaald dus tussen de kunst van Blaricum die nu nog in gescheiden compartimenten zich bevindt van Laren wordt het bandje uitgehaald waardoor het minder kostbaar is om die installatie aan te brengen. En oh ja wat uw eerste vraag betreft, die is eigenlijk wel het belangrijkste. En dat sluit ook aan bij de vraag van Hans. Ja als wij dus het eigendom behouden bij de gemeente dan is het inderdaad zo dat mocht je opgaan in een groter geheel dat de eigendom meegaat. En de bedoeling van de stichting is dan ook puur om voor de collectie te zorgen en te zorgen dat die op peil blijft en ook er is nu weliswaar een soort van koude waardering gedaan, taxatie gedaan, die staat ook op papier. De stukken zijn zelf ook in een beheersysteem opgenomen, maar het is de bedoeling dat er nog een keer een betere beoordeling van de collectie komt waardoor we gaan zeggen van 'Nou dit vinden we echt de moeite waard om te behouden. Dit is Larens genoeg om tot de basiscollectie te gaan behoren.' En dat zou de stichting dan gaan doen. En wat het BKR betreft, ja u zegt terecht van 'Daar is een procedure voor' en die gaan we gewoon netjes volgen en ik weet nou niet of dat zo kostbaar is om die te gaan verkopen, maar dat is ook een deel van de taak van de stichting. Zo is het in ieder geval bedoeld. En we hebben nog niet alle de statuten en de opdracht dus de prestatieovereenkomst, beheerovereenkomst helemaal uitgewerkt hè. Dit is een concept dus we gaan er nog nadere afspraken over maken samen met de aspirant bestuurders.

De voorzitter: D66.

De heer Juffermans: Ja dank u wel, voorzitter. Nou u heeft al zo veel gezegd, maar toch waag ik het erop om toch wel wat dingen aan te vullen. De geschatte waarde heb ik al gehoord. Over de BKR daar heb ik toch wel een vraag over. Of misschien meer een suggestie. BKR is eigenlijk al 30 jaar afgeschaft hè, beeldende kunst regeling heeft Elco Brinkman destijds van de baan geschoven. Nu is er met die BKR die ligt al lang te zuchten in allerlei gemeentelijke depots. U zei daar zo even al wat over, een suggestie. Maar ik mag u misschien een suggestie geven. Er bestaat zoiets als de verborgen kunst. Die restaureert die BKR-werken en schenkt ze een tweede leven via kunstverkoop of kunstuitleen. En er zijn gemeenten die dit al

doen. Het is natuurlijk zo dat het hele merkwaardige zaak is dat de wethouder sociaal domein gaat over een bezit. Bezit hoort niet bij het sociaal domein. De ambtswoning van de burgemeester is geen sociaal domein. Bezit is iets wat aan de gemeente is en '...' die weet daar alles van en de wethouder. Maar het is ... Wacht even, wacht even. Ik wil even uitspreken. Het is, ik wil even uitspreken want ik maak een sprongetje, het is geen ... Het hoort in wezen niet ... Bezit hoort in wezen niet bij het sociaal domein. Het sociaal domein bezit niks in vastgoed en het is om de gedachte te bepalen hè, verder niet. Maar ik maak een sprong.

De voorzitter: Waar wilt u naartoe, mijnheer Juffermans?

De heer Juffermans: Ja dat wil ik ...

De voorzitter: Een wethouder kan toch meerdere taken hebben?

De heer Juffermans: Ja wacht even, wacht even. Geef mij even de mogelijkheid.

De voorzitter: Ja.

De heer Juffermans: In dat verborgen kunstproject werken mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en die zijn ingeschakeld in het project. En die helpen mee kunstwerken een tweede leven te geven dus dat betekent dat je die schakeling kan maken naar dat sociaal domein en daar ...

Mevrouw Van Hunnik: Ik denk dat ik weet waar u naartoe wil.

De heer Juffermans: Ja is dat ...

Mevrouw Van Hunnik: Ja, het is ook niet de enige manier om om te gaan met het kunst ...

De heer Juffermans: Nee nee ...

Mevrouw Van Hunnik: Om het te veilen.

De heer Juffermans: Ik zeg het ook niet.

Mevrouw Van Hunnik: Er zijn meer mogelijkheden. Ik weet in de bibliotheek in Huizen bijvoorbeeld heb je ook de ...

De heer Juffermans: Maar dat weet ik. Dat weet ik.

Mevrouw van Hunnik: Ja.

De heer Juffermans: Ik geef een handreiking.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik snap het.

De heer Juffermans: Dat dit iets is wat mogelijk een ... Ik had één vraag nog over de kosten. Moet er nou werkelijk één medewerker voor één dag in de week aangetrokken worden voor dit depot?

Mevrouw Van Hunnik: Het is niet iemand die aangetrokken wordt. Het is een al lang werkzame ambtenaar in de BEL-organisatie die zich altijd al bezighoudt met kunst.

De heer Juffermans: Oké.

Mevrouw Van Hunnik: Die weet precies hoe de collectie in elkaar zit en er is geen ander die zo goed weet daarmee om te gaan als hij. Dus hij blijft gewoon en het vermoedelijk tot aan zijn pensioen werkzaam op dit terrein. Dat is ook de gedachte die erachter zit.

De heer Juffermans: Voorzitter, ik had nog één ludiek voorstel.

De voorzitter: Dit onderwerp?

De heer Juffermans: Ja, over dit onderwerp.

De voorzitter: Ja.

De heer Juffermans: Zouden wij als commissie nu vanavond even een kijkje mogen nemen in de kelder?

De voorzitter: Nee dat kan niet, want de man heeft de sleutel. Het is bepaalde klimatologische omstandigheden, daar kunnen niet zoveel mensen tegelijk. Maar als u een keer wil kijken, een deel staat erin, een deel hangt hier. Dan zal er waarschijnlijk wel een mogelijkheid zijn om te kijken. Er komt een mogelijkheid straks op de website. Wat de buitenkunst betreft mag ik de wethouder aanvullen, is er al op de website mogelijk om de buitenkunst allemaal volledig wie het maakt en dergelijke, waar het staat ... Ik heb het op mijn telefoon, kan iemand zo bekijken voor mij. Zowel voor de drie gemeentes is dat er al dus dat komt ook straks voor de binnenkunst.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel. Ik heb hier niets aan toe te voegen. De beheerssystematiek dus de inzage in de stukken komt ook binnenkort op de website. Het klopt inderdaad, ja.

De voorzitter: Zijn er nog vragen over dit onderwerp?

De heer Grunwald: Ja even nog een vraagje. Ik kom eigenlijk een beetje tot de conclusie van kunst die niet te zien is, is geen kunst.

Mevrouw Van Hunnik: Nou hij komt wel naar buiten hoor. Het is de bedoeling om te gaan exposeren en hij hangt ook al heel erg veel in de BEL-gebouw en hier beneden in de hal.

De heer Grunwald: Daar zijn plannen voor en ...

Mevrouw Van Hunnik: Die hangen er al.

De heer Grunwald: Oh.

Mevrouw Van Hunnik: Misschien moet je eens goed gaan kijken.

De heer Grunwald: Mooi. Ja nee maar het leek zo van wat ik op papier zag alsof dat z'n leven in de kelders slijt alleen maar nooit daglicht ziet.

Mevrouw Van Hunnik: Nee, dat gebeurt absoluut niet.

De heer Grunwald: Oké.

Mevrouw Van Hunnik: Nee nee nee nee.

De heer Grunwald: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Als er geen vragen zijn, dan zullen we dit onderwerp ook doorleiden naar de raad met positief advies.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste punt. Punt 6 rondvraag. Begin bij de heer Goozen.

De heer Bogaers: Ja ik wil nog even geen vraag stellen, maar even een compliment aan de wethouder, mevrouw Van Hunnik. Wat u in het begin vertelde over rookvrij scholen en vooral voor kinderen, ik denk dat het erg belangrijk is om daar aandacht aan te vestigen. Ik denk dat er veel jongeren zijn in Laren die op vroege leeftijd al in contact komen daarmee en ik denk dat het niet goed is voor hun groei en dat het wel erg goed is dat we hier nu een campagne voor doen. Dus top.

Mevrouw Van Hunnik: Dank je wel.

De voorzitter: Oké, goed. De heer Van den Berg? De heer Grunwald? Ja? Het is rondvraag.

De heer Grunwald: Nou ik weet niet. Er is op de drift is er op het moment op de waar de Larense oude gewassen worden bebouwd, wordt ineens een nieuw gebouwtje opgetrokken. Ik kom daar iedere avond langs met mijn hond en ik vroeg me af, kan iemand zeggen wat dat voorstelt?

De heer Callis: Het lijkt me een typische '...' vraag, maar we gaan toch proberen ... Ik heb daar als raadslid ook nog wel wat mee te pakken gehad. Volgens mij is dat een schuurtje van de heer '...' die daar ... En dat is gewoon een vervanging van het schuurtje wat hij onder andere ter beschikking stelt aan de VBBN, de vereniging tot bevordering van bijenteelt Nederland. De imkers zitten daar met hun kasten. Maar er is een tijd discussie over geweest, maar uiteindelijk vergund.

De heer Grunwald: Met D66 zijn wij allergisch voor dit soort schuurtjes.

De voorzitter: VVD wil nog graag één herkansing tweede rondvraag.

Mevrouw Goos: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En ja ik grijp dan toch even mijn kans, want ook deze vraag hoort bij de andere commissie thuis. Maar ja ik neem even de ruimte. Heel kort. Er wordt een pinautomaat is er gebouwd tegenover de Jumbo en we hebben het allemaal over het Larens beeld. Dit is zeker beeldbepalend, maar nou niet echt positief en we vroegen ons eigenlijk af van hoe de totstandkoming van het besluit van zowel de vorm als de locatie tot stand gekomen is.

De heer Calis: Dat zullen we voorleggen aan de verantwoordelijke wethouder.

Mevrouw Goos: Helemaal goed.

De heer Calis: Die volgens mij van de VVD is.

Mevrouw Goos: Dank u.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik dank u wel voor deze vergadering. Tien uur, sluit de vergadering.