

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIEN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 19 mei 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goed, dames en heren, ook aan de aanwezigen thuis en op de tribune. Het is inmiddels, dan moet ik niet liegen, drie minuten over acht op mijn iPhone. Er druppelen nog wat mensen binnen, maar ik verklaar hiermee in ieder geval de vergadering voor geopend. De raadscommissievergadering maatschappij en financiën, voor het eerst in deze samenstelling bijeen. Met een nieuwe voorzitter en gelukkig de oud-voorzitter op de tribune. Dus die kan ik zo nu en dan aankijken dat het ook allemaal goed gaat. Vanavond een uitgebreide agenda, dus het zal ook wat discipline van ons vragen. Een paar mededelingen van de voorzitter. Een is dat wethouder Den Dunnen vanavond niet aanwezig is in verband met een vakantie die hij geniet. Maar in alle onderwerpen zal vervangen worden door wethouder Calis. Dan is er een verzoek gekomen dat ik aan u voor wil leggen, en waar ik positief in ben, dat mijnheer Stam is portefeuillehouder voor agendapunt 5.1 En als u goed oplet komt die daarna niet meer in de agenda terug. Dus ik wil eigenlijk vragen aan u allen om dat agendapunt enerzijds te behandelen, maar tegelijkertijd nu bij u al even te checken of u rondvragen heeft in algemene zin voor mijnheer Stam. Want dan kunnen we die rondvragen aansluitend op dat agendaonderdeel doen. En dan als die dan beantwoord zijn, die rondvragen, dan kan mijnheer Stam deze vergadering verlaten. En ik kijk heel even rond bij deze mededeling. Zijn er mensen, u hoeft nog niet de vraag te stellen nu, maar heeft u een rondvraag? Ja, er zijn meerdere mensen die een rondvraag hebben. Dat gaan we dan met uw instemming na de behandeling van 5.1 doen. Wethouder, bent u het daarmee eens? Goed. Ook zal aanwezig, en hij zit al denk ik op de tribune, mijnheer Ivo Korte van de Tominggroep die aanwezig is om een toelichting op de organisatie. En hij is ook beschikbaar voor de beantwoording van het raadsvoorstel conceptbegroting 2023 en de concept jaarstukken 2021 van het werkvoorzieningsschap Tominggroep. Dat is agendapunt 5.4. En daar is bedacht, althans is het voorstel, of we dat agendapunt naar voren kunnen halen, na agendapunt 5.1 en na de rondvraag aan mijnheer Stam. Zodat ook mijnheer Korte de vergadering dan kan verlaten. Hoe kijkt u tegen dat voorstel aan om die naar voren te halen? Ik zie instemmend geknik van de aanwezigen. Nou, naast dat iedereen hier is hebben we alleen een bericht van verhindering gekregen van het CDA-commissielid mevrouw Ten Duis. Helaas gefeild door corona. En zij wordt vervangen. Ik ga nog even heel formeel, nu wij de opening en de vaststelling hebben, nog even de namen noemen van degenen die nu aan tafel zitten. En ik begin op rechts, daar zit mevrouw Niekus, VVD. Mijnheer Merx, VVD. Mijnheer De Jong, Liberaal Laren. Mevrouw Brakel, D66. Mijnheer De Groot, D66. Mijnheer De Schouwer, Groen Laren. Mijnheer Grunwald, Groen Laren. Dan komt ondergetekende, Erwin van den Berg als voorzitter. Naast mij zit de griffier. Dan krijgen we mijnheer Lobrecht van het CDA. Mevrouw Graas vanuit het CDA. Mijnheer Jacobse van Larens Behoud. Mijnheer Van Stemfort, Larens Behoud. Dan zit onze burgemeester en dan komt mijnheer Stam en dan komt mijnheer Calis. In die setting zitten we hier. En op de tribune zitten ook een aantal aanwezigen. En helemaal achterin zit de gemeentesecretaris, die het college ondersteunt. Dat gezegd hebbende is dat de aftrap en zijn we wat mij betreft bij het punt van de mededelingen.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dat zijn, zoals ik daarstraks heb uitgelegd, in het voortraject de mededelingen die kunnen vanuit het college zijn of van iemand hier aan tafel. Nou, ik weet niet of er commissieleden zijn die een mededeling hebben. Ik kijk even rond, ik zie geen mededelingen vanuit de commissie. Maar ik kijk wel naar de overkant en ik zie dat mijnheer Stam in ieder geval zijn vinger opsteekt voor een mededeling.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik heb een wat langere inleiding nodig om de mededeling ook te doen. In het kader van de Rijksregeling SUVIS, voor degenen die daar niet van op de hoogte zijn dat is een specifieke uitkering ventilatie in scholen, is er in overleg met de Larense Montessorischool een subsidie aangevraagd door de gemeente. Dat is inmiddels al ontvangen, overigens was de Montessorischool de enige van alle scholen die die subsidie wilde aanvragen. Dat gaat zoals de naam van de subsidie al aangeeft, dat gaat om de verbetering van het binnenklimaat in de scholen. Een op zichzelf belangrijk onderwerp. Daar zijn de totale kosten van 244 duizend euro, waarvan het Rijk 30 procent subsidies, zoals ik net al aangaf, via die SUVIS-subsidie verleent. En de rest van het op te brengen bedrag wordt door de scholen en door de gemeente 50/50 verdeeld. En dat betekent dat wij een uitgave zouden willen gaan doen voor 85 duizend euro voor de gemeente voor de ventilatie en voor de kindertjes en de leraren en leraressen die in die school aanwezig zijn. Daar zijn uitgebreide gesprekken de afgelopen maanden over gevoerd met het bestuur van de liberalen, wou ik zeggen, de Larense Montessorischool. Ja, dat komt omdat mijnheer De Groot ernaast woont, daar was ik mee in de war. Maar de Larense Montessorischool. En in overleg met mijn buurman, mijn linkerzijde, voor u rechts, is besloten om aan het college het voorstel te doen om akkoord te gaan met die subsidie vanuit de gemeente. En het oorspronkelijke plan was om dat in juni te gaan behandelen in de raad. Nou zou dat op zichzelf prima zijn, alleen hebben we dan een ander college. Maar dat is verder geen probleem natuurlijk. Maar het lukt de LMS niet om dat werk niet anders dan in de zomervakantie uit te voeren. En die hebben ons dringend gevraagd of wij bereid zouden zijn daar een eerdere klap op te geven, althans de raad daar te vragen daar een eerdere klap op te geven. En het is dus aan het presidium om daar een uitspraak over te doen. En de vraag van het college is geweest, ik heb daar gisteren vijf van de zes fractievoorzitters aan de lijn voor gehad, of ze bereid zouden zijn om die behandeling toe te staan. Vijf van die zes waren dat. Ik heb alleen mevrouw Timmerman misschien om hele duidelijke persoonlijke redenen niet te pakken gehad. En dat betekent dat nog formeel het presidium daar een besluit over moet nemen, heb ik van de griffier begrepen. En dat zo gauw dat duidelijk is de daarbij behorende stukken tijdig bij de raad zullen worden aangeleverd. En ik wou u die mededeling vandaag even doen, omdat het ernaar uitziet neem ik aan als de fractievoorzitters dat ook volgen dat inderdaad die stukken binnenkort naar de raad zullen verzonden worden. En dan komt het vervolgens als het allemaal doorgaat op de agenda van de raad. Uiteraard.

De voorzitter: Wethouder Stam, dank u wel voor uw mededeling. Ik heb twee vingers omhoog en de eerste was onze griffier, die nog even met een reactie komt.

De heer Nedermeijer: ik heb inmiddels begrepen dat een meerderheid van het presidium heeft ingestemd met het voorstel. Dus het gaat inderdaad naar de raad van de 25^e. En morgenochtend zullen de stukken in ieder geval via de mail naar de raadsleden gaan en ze zullen ook op de raadsagenda geplaatst worden.

De voorzitter: Dat is de reactie van de griffier. En dan is het mijnheer De Schouwer van Groen Laren. Nee, excuses, mijnheer Grunwald van Groen Laren die nog een vraag heeft naar aanleiding van de mededeling van de wethouder.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag: in hoeverre passen die plannen in de plannen om alle schoolgebouwen de nodige facelift te geven? Fietst dat elkaar niet in de wielen?

De heer Stam: Nou ja, ik weet niet precies wat u daarmee bedoelt. De facelift van de scholen, daar heb ik wel eens een aantekening over gemaakt via een raadsinformatiebrief. Dat is een veelomvattend project waarvan ik aanneem dat ook binnen de coalitie daarover gesproken wordt. Dit is een op zichzelf staand fenomeen, waarbij de ventilatie van de scholen, het is nu wat uit het zicht verdwenen, maar met name de afgelopen jaren nogal een belangrijke rol in de publiciteit speelde. Daar hebben wij bij alle scholen gevraagd of dat bij hen ook

aan de orde was. Daar heeft alleen de Montessorischool van gezegd: dat is bij ons urgent en daar moeten we wat aan doen. En wij willen u graag verzoeken om die subsidieaanvraag te doen. Dat hebben we dus ook gedaan. Dus in die zin staat het er los van.

De voorzitter: Wethouder, dank u wel voor uw adequate beantwoording. Een moment. De bedoeling is niet om er een hele discussie over te beginnen, dat heb ik straks uitgelegd. Dit was het antwoord. En ik kijk naar mijnheer Grunwald: mocht het zo zijn dat u nog aanvullende vragen wil hebben, dan zou ik dat aan uw fractiegenoot voor volgende week willen meegeven. En dan nog een verduidelijkende vraag van mijnheer Lobrecht van het CDA.

De heer Lobrecht: Mijnheer de wethouder, heb ik het nou goed begrepen dat we vanuit Laren dan 85 duizend euro bijdragen? Of heb ik dat niet goed begrepen?

De heer Stam: Dat heeft u heel goed begrepen.

De heer Lobrechts: En is er dan nog een vervolgvraag daar dan op? Is er dan een kans dat naar aanleiding van dit positieve nieuws dan voor de Montessorischool, dat ook de andere scholen dan nog komen voor die subsidie en dat we daar dan ook aan bij gaan dragen, zodat het bedrag flink toe gaat nemen. Dat wij dan ook aan de andere scholen kwijt zijn?

De heer Stam: Ja, u vraagt een typische politieke hypothetische vraag, waar politici in het algemeen geen antwoord op geven. Het is zo dat de afgelopen jaren die SUVIS-subsidieregeling open is gesteld, dat alle scholen in de gelegenheid zijn gesteld om daar op in te haken. En dat op dat moment in ieder geval de enige school die daarop wilde ingaan op dat moment de Montessorischool was. Dus ik verwacht op dit moment niet dat anderen daarop in zullen gaan. Ik weet ook niet in hoeverre op dit moment die SUVIS-regeling, waar ik het over had, verlengd is of verlengd gaat worden.

De voorzitter: Hiervoor geldt hetzelfde, dank u wel voor de beantwoording van de vraag. En volgende week kan het behandeld worden in de raad, want dat is de toezegging die gedaan is aan de fractievoorzitters en de leden van het presidium, dat het volgende week aan de agenda wordt toegevoegd van de gemeenteraad. Dat kan op deze manier. En dat er dan ook nog wat tijd en ruimte is om daarover te discussiëren met u. Waarvan akte.

3. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 21 april 2022

De voorzitter: Dan zijn wij bij het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van de lijst met adviezen en conclusies van de vergadering van uw voorgangers, sommigen zaten er al, van 21 april 2022. Wie kan ik daar het woord over geven, zowel tekstueel als inhoudelijk? Mevrouw Brakel van D66 steekt haar vinger op.

Mevrouw Brakel: Slechts een korte vraag. Het valt met op dat boven die raadsinformatiebrieven nog steeds geen datum vermeld staat. En dat zou hersteld worden, maar dat is nog steeds niet zo. Dank u wel.

De voorzitter: Wij herhalen de opmerking van mevrouw Brakel, er moeten data boven raadsinformatiebrieven komen. Dat schijnt toegezegd te zijn, dat nemen we mee. En mevrouw Brakel, de volgende keer kunt u gaan controleren of dat nu meegenomen wordt. Als daar verder niemand nog een opmerking of aanmerking op die lijst heeft van adviezen, dan ... Mevrouw Graafsma, CDA.

Mevrouw Graafsma: Een klein vraagje bij punt 3. Wethouder Den Dunnen is er niet, maar wethouder Calis vervangt hem. Ik was nieuwsgierig of er al enige vordering is in dat onderzoek naar de dyslexie in het Gooi, of dat daar al iets meer over bekend is.

De heer Calis: Daar moet ik het antwoord op schuldig blijven. Dat zullen we meenemen.

Mevrouw Graafsma: Oké, dan wachten we op de andere wethouder. Dank u.

De voorzitter: Een toezegging van wethouder Calis dat die vraag beantwoord gaat worden. Dank u wel, mevrouw Graafsma. Dan bij deze is de lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie M&F nog onder mijn voorzitterschap van mijnheer Van der Zwaan op 21 april 2022 vastgesteld. Was dat niet uw commissie? Dat maakt ook niet uit, ik noemde uw naam, die heeft u wel verdiend.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan zijn we bij het volgende agendapunt terecht gekomen, meldingen portefeuillehouders van de gemeenschappelijke regelingen. Ik heb straks uitgelegd aan, ik kijk nu even naar de wethouders en de burgemeester, dat wij een rondje mededelingen uit het college hebben en een rondje mededelingen uit de gemeenschappelijke regeling hebben. Wie van u mag ik het woord geven? Ik zie de vinger van de burgemeester omhoog gaan, die als portefeuillehouder hier een mededeling doet.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Heel kort. De veiligheidsregio is ook een gemeenschappelijke regeling. En de opvang van vluchtelingen uit de Oekraïne geven wij natuurlijk vorm onder de paraplu van de veiligheidsregio. Ik denk dat het gepast is om elke commissievergadering eventjes u bij te praten over hoe het nu staat met de opvang van de vluchtelingen. Al heb ik voor vandaag niet heel erg veel nieuws. Er wordt nog steeds in Laren snoeihard gewerkt om in de Rabobank, daar ziet u natuurlijk veel berichten van, en ook bij mensen thuis of in gehuurde huizen de opvang van vluchtelingen mogelijk te maken. Overigens op de publieke tribune ziet u mevrouw Schools zitten. Zij is een van onze medewerkers die keihard werkt naast haar reguliere werk, waar ze hiervoor bij de BEL werkt voor een aantal taken binnen het sociaal domein, ook nog de coördinatie van vluchtelingenopvang op zich neemt. En een heel goed voorbeeld van het feit dat de mensen die dit allemaal doen hun reguliere werk allemaal hebben moeten laten neervallen en maar vluchtelingenopvang moeten gaan vormgeven. Vandaar dat dat natuurlijk soms met horten en stoten gaat, maar buitengewoon loyaal en met heel veel passie. Wat ik belangrijk vind om even te vertellen is dat er vorige week in de krant een artikel heeft gestaan dat de burgemeesters uit het Gooi hebben gezegd dat de grens is bereikt wat betreft de opvang in de Gooi en Vechtstreek. Want het kabinet heeft gevraagd: kunt u nog 25 duizend plekken extra organiseren? En wij hebben toen gezegd van: nou, met tweeduizend zijn wij er wel zo'n beetje. Waarom hebben we dat gezegd? Elke veiligheidsregio is gevraagd hetzelfde aantal vluchtelingen op te vangen. Dus de tweeduizend geldt voor de regio Amsterdam, voor de veiligheidsregio Utrecht, wat een hele grote veiligheidsregio is, voor Eindhoven, voor Rotterdam en ook voor de Gooi en Vechtstreek, waar we die tweeduizend met zes gemeenten moeten behappen. Wij zijn heel loyaal, wij vinden ook dat in dit geval we ook ons beste beetje voor moeten zetten. Maar wat voor andere veiligheidsregio's misschien een mandarijn is of een sinaasappel om door te slikken, is voor ons een meloen. En wij zijn bereid heel veel vluchtelingenplekken te realiseren voor de korte termijn, maar we weten niet hoelang de oorlog duurt in de Oekraïne. Dat betekent dus ook dat de mensen die we hier opvangen, en we weten niet wie er teruggaat of wie er nog verhuist, maar ook meer perspectief moeten bieden dan een bed en een douche en een keuken. Namelijk op een gegeven moment moeten we mensen ook gaan begeleiden naar werk, naar onderwijs, naar andere maatschappelijke voorzieningen. En dan is een opgave van tweeduizend best een behoorlijke opgave. Vandaar dat we dat

signaal ook hebben afgegeven. En wij gaan onze focus nu dus ook verder leggen, naast de opvang, ook het voort begeleiden van vluchtelingen naar toch een voorlopige plek in de samenleving. Zolang de oorlog in de Oekraïne voortduurt. Dat wat betreft mijn mededeling, mijnheer de voorzitter. En als er nog vragen zijn, dan ben ik altijd bereid die te beantwoorden als het in mijn mogelijkheden ligt.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik krijg verschillende signalen. Ik begin op volgorde, althans ik probeer dat. Mijnheer De Schouwer van Groen Laren heeft een vraag aan u, burgemeester.

De heer De Schouwer: Even een vraagje. U heeft het specifiek over vluchtelingen en Oekraïense vluchtelingen. Geldt dit alleen voor mensen uit Oekraïne? Want je ziet dat mensen buiten slapen. En trekt u dit ook voor vluchtelingen in het algemeen, laat ik het zo zeggen.

De heer Mol: Mijn mededeling heeft specifiek betrekking op de vluchtelingen uit de Oekraïne.

De heer De Schouwer: Oké. En is dat niet verstandig om gewoon over vluchtelingen in het algemeen te praten? Want het is natuurlijk, mensen komen allemaal uit een oorlogsgebied.

De heer Mol: Klopt, ik snap uw vraag heel goed. Vluchtelingen uit de Oekraïne hebben een andere status dan vluchtelingen uit landen verder voorbij de grenzen van de Europese Unie. Weet wel dat wij al onze menskracht, mankracht, vanuit de organisatie en de samenleving al kwijt zijn aan de vluchtelingen vanuit de Oekraïne. Ik snap heel goed uw punt, wij moeten iedereen die vluchteling is opvangen in Nederland. Wij qua beschikbare menskracht en handjes en ruimte hebben wij voor duurzame opvang wel onze grenzen bereikt.

De voorzitter: Dat was een vraag van mijnheer De Schouwer. En ik zie ook de vinger even van wethouder Stam nog omhoog gaan. Is dat een aanvullende opmerking naast de burgemeester?

De heer Stam: Een aanvulling op de opmerkingen die de burgemeester ook maakte. Want ik ben al heel lang betrokken natuurlijk bij de opvang van statushouders. En daar krijgen wij elk jaar gewoon een hoeveelheid aangeleverd die wij moeten regelen. En dat doen wij tot op de dag van vandaag vrijwel altijd keurig. En ik geloof dat we dit eerste halfjaar van 2022 nog drie te gaan hebben of iets dergelijks. We verwachten ook deze keer de targets die de provincie en het Rijk ons geeft te kunnen volmaken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stam. Dan is de burgemeester, die heeft nog een aanvullende opmerking.

De heer Mol: Excuus, voorzitter. Een hele terechte opmerking van de wethouder. Het Gooi behaalt zijn targets, dat vind ik altijd een beetje gek in het geval van een humanitaire opgave, maar wij voldoen keurig aan onze opgaven altijd.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar mijnheer De Schouwer. Met deze antwoorden bent u, voldoende antwoorden en tevreden. Dank u wel. Dan was er nog een vinger omhoog van mevrouw Niekus van de VVD. Die naar aanleiding van de mededelingen van de wethouder en de burgemeester een vraag heeft.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ik ben zo blij dat de burgemeester ook praat over werkgelegenheid. Je ziet bij diverse branches dat er handjes tekort komen. En ik hoop dat de gemeente ook alvast stappen aan het zetten is om de werkgelegenheid voor deze mensen uit de Oekraïne te gaan regelen. Is dat zo?

De voorzitter: De vraag is gesteld, neem ik aan, aan de burgemeester, mevrouw Niekus? Ja, aan u het woord burgemeester.

De heer Mol: De afwezige wethouder die kan deze vraag het beste beantwoorden. Daar zijn we mee bezig, dat gaat wel stapje voor stapje. Want dezelfde mensen die de opvang moeten organiseren moeten ook al die andere dingen organiseren. Maar we zien al dat werkgevers die behoefte hebben aan mankracht, die goed opgevuld kan worden door mensen uit de Oekraïne, al zelf heel veel initiatieven nemen. En er zijn al behoorlijke gelegenheden in Laren waar mensen uit de Oekraïne werkzaam zijn en andere bedrijven waar zij aan de slag zijn. Dus er gebeurt, zoals dat in een vitale samenleving gaat, al heel veel zonder de interventie van de overheid.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, is dat voldoende beantwoord?

Mevrouw Niekus: Zeker. Ik ben heel blij met dit antwoord. Top, grote klasse.

5. Raadsvoorstellen


De voorzitter: Dan zijn wij bij punt 5, bij de raadsvoorstellen. En ik roep nog even in herinnering dat raadsvoorstel 5.1 dadelijk voor wethouder Stam is.

5.1 Uitvoering jaarschijf 2022 Regeling Investeringsubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren

De voorzitter: Het raadsvoorstel behelst het volgende. Dat is de uitvoering van de jaarschijf 2022 regeling investeringsubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren. En het voorstel is geen wensen en bedenkingen in te brengen bij het voorgenomen besluit van B&W over de uitvoering van die jaarschijf van de regeling investeringsubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren. Dat is het onderwerp. Zoals gezegd, de portefeuillehouder is mijnheer Stam. En mevrouw Aliès Schools, behandelend ambtenaar, zit nu nog op de tribune, maar ik vraag u alvast om aan tafel te komen zitten. Zodat u de wethouder kan bijstaan, zo nodig. Even voor omdat we ook voor de eerste ronde zitten. Het is een beslispunt voor de raad en het is geen wensen en bedenkingen uitvoeren. Dus het is echt een beslispunt. En als een fractie eventueel iets op dit stuk aangepast wil hebben, dan zal dat straks in de gemeenteraad volgende week met een amendement ingediend moeten worden. Dus vanavond kunnen we alle vragen stellen, maar wil u iets wijzigen aan dit stuk, vanuit een fractie zal dat volgende week met een amendement moeten. Zoals afgesproken krijgt eerst de wethouder de gelegenheid om nog een toelichting te geven, zo nodig. En bij deze, mijnheer Stam. Wil u op dit onderdeel?

De heer Stam: Nou, voorzitter, u heeft het al voortreffelijk ingeleid. Wat vorig jaar aan de orde is geweest bij de behandeling van de subsidies uit die jaarschijf was dat de raad de wens heeft uitgesproken om bij het verlenen van de subsidies nog eens gehoord te worden. En aan die wens van de raad hebben we uiteraard geprobeerd te voldoen. Dat vandaag ook in deze raad, in deze commissie, aan de orde te stellen. En ik denk dat op zichzelf de tekst voor zich spreekt. Maar mochten daar vragen over zijn, dan zal ik dat graag samen met Aliès Schools behandelen en beantwoorden.

De voorzitter: Nou, dan gaan we nu voor het echte werk. En ik begin helemaal op het uiterste eindje bij mevrouw Niekus van de VVD om in deze eerste termijn haar reactie of vraag te stellen.

Mevrouw Niekus: Ja, ik heb eigenlijk een vraag. Het is een investeringssubsidie sport- en scoutingverenigingen. Ik heb vier sportverenigingen erop zien staan die subsidie gaan ontvangen voor 2022. En mijn vraag is eigenlijk: hoe zit dat met de scouting? Met . Komen die nog of hoe gaat dat, omdat het ook een scoutingssubsidie is.

De voorzitter: Ik zit heel even te kijken. U schrijft de vraag op, of heeft u de behoefte wethouder om meteen op deze vraag te reageren?

De heer Stam: Ja, ik ga zoals u weet niet over de orde. Maar het lijkt mij verstandig om het even bij elkaar te voegen en zo dadelijk in een keer te behandelen.

De voorzitter: U mag mij daarop wijzen, mijnheer de wethouder. Dan is er vanuit de fractie van de VVD de vraag gesteld. Dan komen we bij de volgende fractie van Liberaal Laren. Zijn er naar aanleiding van dit voorstel vragen? Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij geven deze subsidies, het is aangepast aan het budget wat er nu staat. Dat is heel keurig. Hoe zit het als een vereniging, die betaalt een deel zelf en die krijgt een deel subsidie. Geven wij ook subsidie als een vereniging zijn deel niet, ja, gewoon niet beschikbaar heeft en uiteindelijk het niet kan uitvoeren? Hoe gaan we daarmee om? En wordt dat dan op een gegeven moment terugbetaald, als zij dat uiteindelijk niet kunnen uitvoeren omdat zij gewoon zelf onvoldoende geld hebben. Want we doen het meestal 50/50. Dan hadden wij graag een overzicht gehad over de totale subsidies aan sport over dit jaar en de vier voorgaande jaren. Bij elkaar vijf jaar. En dan gesplitst per vereniging, zodat we kunnen zien wat er de afgelopen vijf jaar per vereniging verstrekt is. Dat zou ongeveer op 1,5 miljoen moeten uitkomen of net iets daaronder, zodat wij een goed inzicht hebben de komende jaren als wij stukken voorgelegd krijgen van: wie heeft er al wat gehad en wie niet? En dat we kunnen controleren of de komende jaren ook niet bepaalde vereniging ten opzichte van de andere misschien iets te veel krijgen.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, dank u wel. Dan zijn we bij de fractie van D66. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, geen wensen en bedenkingen in te brengen, dat is ook zeker onze overweging. We hebben nog wel een soort technische vraag. Het gaat over investeringen, onderhoud en dat soort dingen. En natuurlijk zijn er een aantal dingen heel wit, andere dingen zijn zwart. Maar er zit natuurlijk altijd een grijs gebied. En ik denk dat mijn vraag daarover gaat. De beregeningsinstallatie voor SV Laren versus de verwarmingsketel voor Klaar. Niet dat ik daar iets op tegen heb, maar ik snap niet helemaal. Dat zou mij helpen om te begrijpen waarom het een wel en het andere niet. En als u daar een antwoord op hebt, dan zijn wij helemaal tevreden.

De voorzitter: Mijnheer De Groot. Dan zijn wij bij de fractie van Groen Laren. En wie mag ik het woord geven van uw fractie? Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het is mooi dat in ieder geval het budget voor dit jaar toereikend is. Want het wordt vooralsnog niet uitgeput. Dus iedereen komt in principe aan zijn trekken. Wij hebben daar wel een aantal vragen over. SV Laren heeft een subsidie gevraagd om de voetbalvelden, neem ik aan, onder handen te nemen in verband met engerlingen en mijnkevers en dat soort dingen. Tegelijkertijd zie ik bij de overhevelingen van de budgetten vanuit 2021 ook een subsidie staan voor SV Laren van 50 duizend euro. Houdt dat verband met elkaar op de een of andere manier? De tweede vraag is de LLTC vraagt 50 duizend 221 euro voor de aanleg van specifieke tennisbanen. De vraag die ik hierbij wil stellen is: dat bedrag, is dat het bedrag wat aan subsidie gevraagd is en is dus het totale bedrag wat die banen kosten? Dus 50 of 70 procent hoger? Of 100 moet ik zeggen. Hoe groot is dan eigenlijk het bedrag wat de aanleg van die banen kost in werkelijkheid? Ten aanzien van de Laren verwarmingsketel, dat kwam net even langs, daar zegt u zelf: het voldoet niet aan de regels, aan de criteria. De vraag is: ja, waarom wil u dat dan wel toekennen? En ziet u daar

geen gevaar in dat de volgende keer iemand voor 2500 euro iets vraagt wat die eigenlijk uit zijn eigen begroting zou moeten financieren? Ja, misschien is daar op enig moment het hek van de dam.

De voorzitter: Een ogenblik, mijnheer Grunwald. U heeft de microfoon aanstaan, mijnheer Stam. Ja nee, wij weten dat. Mijnheer Grunwald, vervolgt u, sorry dat ik u onderbrak.

De heer Grunwald: Goed. Daarnaast, wij sturen een aantal of een subsidieaanvraag voor de hockeyclub korthedshalve af, met de reden dat daar nog een aantal zaken openstaan. Wat is de stand van zaken ten aanzien van de exploitatie van de hockeyclub? En lopen ze op schema met de terugbetaling van eerder verstrekte subsidies? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Dan gaan wij naar de fractie van het CDA. En ik zie het knopje aangedrukt worden door mijnheer Lobrecht.

De heer Lobrecht: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een aantal vragen over deze notitie. Als het gaat om eigenlijk mijn vraag heeft te maken met de duurzaamheid van de oplossingen. Mijn vraag is: die beregeningsinstallatie, die is inderdaad nodig voor de voetbalclub. De behandeling tegen de engerlingen ook. Maar is die beregeningsinstallatie, is dat een duurzame installatie en gaat die dan ook duurzaam met het water om? De tweede vraag behelst de tennisclub, waarbij ik me afvraag: de tennisclub die heeft neem ik aan al wat langer in de gaten dat die banen vervangen moeten worden. En hebben die daar zelf ook geld voor gereserveerd en betalen zij daar ook een deel aan mee? De derde subsidie is de subsidie voor het Laar. Ik vind het wat raar dat we in deze tijd een subsidie gaan geven voor een cv-ketel. We hebben het er allemaal over dat we van het gas af moeten en dat we naar warmte-installaties moeten. Dus het lijkt mij geen goed signaal om een subsidie te gaan geven voor een cv-ketel op dit moment. En ik hoor graag uw reactie daarop. Dan de subsidie voor de hockeyclub. Ja, dat vond ik, de toelichting die daarbij stond, dat vond ik een wat raar verhaal. Ik ben zelf spelend lid van de hockeyclub in de veteranen B en mijn zoon is keeper van de jongens C4. En die staat al te trainen op dat halve veld, dat ligt er al. En hier staat dat men nog geen actie heeft ondernomen om het veld neer te leggen. Dus misschien ben ik helemaal abuis en hou ik het allemaal niet goed bij op de hockeyclub. Maar ja, nee, dat zou zomaar kunnen, want ik ben daar om te hockeyen en niet om te horen over hoeveel halve velden we nog gaan aanleggen. Maar volgens mij ligt dat veld er al en wordt daar door mijn zoon ook met heel veel plezier op getraind. Dus het lijkt me een rare reden om te zeggen dat we daar niet aan mee financieren omdat men nog geen actie daarop heeft ondernomen. Voor zover onze eerste termijn, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Lobrecht. Dan zijn we bij de fractie van Larens Behoud. En mijnheer Jacobse heeft een kleine bijzonderheid, die heeft de vragen die die nu gaat stellen en ook gaat voorlezen de hele middag al aan de wethouder doen toekomen, evenals aan mij als voorzitter. Dat is niet een verplichting, maar daar heeft hij voor gekozen en daar heeft hij zijn reden voor. Mijnheer Jacobse, wil u de vragen die u heeft gesteld voorlezen, zodat we allemaal kennis kunnen nemen van wat uw ziel beroert?

De heer Jacobse: Dat zal ik zeker doen, voorzitter. Eerst even een kort rondje om die vragen heen. De suggestie wordt gewekt dat wij geen wensen en bedenkingen zouden inbrengen. Gelukkig lees ik dan in het beslisvoorstel dat die gelegenheid wel bestaat. Ik kan overigens de wethouder geruststellen, wij gaan daar niet gecompliceerd over doen. Maar wij willen wat onduidelijkheid uit de lucht hebben. Eigenlijk in de lijn van het CDA, ook bij ons leeft een mate van verwarring over het verlenen van subsidies, het inrichten of assisteren bij verduurzaming van banen die er wel of niet zijn, aanzienlijke bedragen die in 2021 zijn uitgekeerd. Ten tweede maal een aanzienlijk bedrag wat in 2021 wordt uitgekeerd. Dat prikkelde onze achterban en niet in de laatste

plaats mijn fractie. Dus wij besloten daar een aantal heldere vragen aan te wijden die we van tevoren bij de wethouder hebben ingeleverd om niet het risico te lopen dat we daarover moeten gaan zitten wauwelen hier. Hij heeft dat kunnen voorbereiden en ik hoop dat we daar klip en klaar antwoord op krijgen. Ik ga ze voorlezen. De eerste vraag: kan het college aangeven welke werkzaamheden in het kader van verduurzaming van '...' door LLTC zijn uitgevoerd met de in 2021 toegekende subsidie van 34 duizend euro? Ik rond de bedragen even af. Dat gaat dus over 21. Twee, kan het college aangeven hoe wordt gecontroleerd of deze subsidie is uitgegeven en waarvoor? En wat gebeurt er als dit niet het geval is? Of wat is er gebeurd als dat niet het geval is. Drie, kan het college aangeven of de door LLTC aangevraagde subsidie van 50 duizend euro voor 2022 ook gebruikt gaat worden voor de vervanging van banen die in 2021 verduurzaamd zijn of zouden worden of hopelijk zijn geweest? Vier, is het college ervan op de hoogte dat LLTC inmiddels voornemens is all weather-banen te realiseren in 2022? Zoals valt te lezen op de website van de tennisclub. Vijf, zou het kunnen zijn dat LLTC de in 2021 verkregen subsidie hier mede voor wil aanwenden en is dat op basis van geldend beleid en wet- en regelgeving toegestaan? En dan een inleidende opmerking op de zesde vraag. Op de website van LLTC valt ook te lezen dat de tennisclub een zeer positieve financiële kaspositie heeft. Dat is een tekst van de penningmeester. Die heeft de wereld al gezien, die tekst. Vraag zes, is het college hiervan op de hoogte en heeft het college overwogen de subsidie door deze positieve positie niet te verlenen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jacobse. Dan is nu het woord aan de wethouder om in de door hem te kiezen volgorde de vragen van de commissieleden te beantwoorden. Wethouder, aan u is het woord.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal proberen de meeste vragen te beantwoorden. Als mij dat niet lukt dan kijk ik naar links en dan vraag ik aan mevrouw Schools om dat voor mij te doen. De vraag van de VVD: waarom kom in de scouting niet tegen? Nou is het zo dat ik aanstaande zaterdag met de burgemeester van Eemnes het prachtige nieuwe clubhuis van de scouting mag openen. Ja, ik kan niet anders concluderen dan dat de scouting daar geen aanvraag voor heeft gedaan dit jaar, noch Leggeleku noch Raboes. Liberaal Laren vraagt: hoe zit het als een deel van de subsidie niet wordt besteed? Nou, dan hebben ze een probleem. Want we gaan natuurlijk in overleg met de sportverenigingen kijken of ze dat kunnen gaan besteden. Ze willen ook de kritische vraag stellen van: is het geld aanwezig om dat te kunnen gaan doen? En mocht in het onverhoopte geval dat we daar niet goed op hebben gelet zij niet toekomen aan de verplichtingen, dan zullen we ongetwijfeld ook de subsidies terug gaan vragen. U vraagt overzicht van alle subsidies. Ja, ik wil op dit moment gelet op de ambtelijke druk u toch eerder voorstellen om nog eens goed te kijken wat wij de afgelopen jaren aan subsidies hebben gegeven. Die gegevens zijn gewoon openbaar en ik stel u voor dat als u dat zou willen doen, om dat zelf eens even uit te zoeken. Ik ga daar op dit moment niet ambtelijke capaciteit op inzetten. Dan de vraag van D66 over de afweging tussen de verschillende aanvragen. Ja, voor een deel is dat natuurlijk gebaseerd, voor het belangrijkste deel is het gebaseerd op de criteria die wij voor subsidies in de subsidieregeling ook gebruiken. En op die basis proberen we dat zo goed mogelijk te doen. Waarbij natuurlijk altijd een zekere mate van subjectiviteit ook altijd een rol speelt. U ziet bijvoorbeeld, dat is in een andere vraag aan de orde gekomen bij de vragen van het CDA, ja, waarom nou niet de hockeyclub? Daar gaan we op een bepaald moment dan een besluit over nemen, omdat we vinden dat een aantal belangrijke subsidieaanvragen die we hebben gehonoreerd nog steeds niet zijn uitgevoerd. En we dan zeggen tegen de hockeyclub: ja, dan kunt u wel blijven vragen, maar begin eerst nou eens een keer de al toegekende subsidies uit te voeren. Voordat wij toekomen aan andere. Staat dat nou zo precies in de regeling? Nou, dat denk ik niet zo letterlijk, maar dat is wel een afweging die we dan maken. En in die mate toetsen we dus aan de criteria die in de regeling zijn opgenomen. GroenLinks vraagt, Groen Laren, neem me niet kwalijk, mooi dat het budget toereikend is. Nou, daar zijn we natuurlijk ook blij mee. Inderdaad is het probleem van de SV Laren, inmiddels 99, behalve het voetbalniveau natuurlijk, maar is het engerlingen niveau

ook behoorlijk omhoog gestoken. En daar hebben ze met name niet zo zeer op het kunstgrasveld, maar wel op het groene grasveld last van. En daarvoor hebben ze aangevraagd die subsidie voor die berekening onder andere. Wij zijn nog in gesprek overigens met de SV Laren in hoeverre zij in staat zijn en bereid zijn om daar ook in aansluiting op de vraag die mijnheer De Jong stelde, om een deel van de subsidie ook bij te dragen. Als ze dat niet willen of kunnen, dan zullen we ook uiteraard de subsidie niet vergeven. Dan is de vraag over die 50 duizend euro van het vorig jaar. Daar hebben we in de tijd een subsidie verleend om tegemoet te komen aan de wens van de Larense jeugd om een soort play court in het leven te roepen. Waarbij de jeugd de gelegenheid heeft om daar te basketballen, te voetballen en eventueel andere dingen te doen, binnen de regels van de wet mag ik hopen. En daarvoor is contact geweest met het bestuur van de SV Laren. Die hebben op dit moment een tennisvereniging die niet zo, om het voorzichtig te zeggen, een optimaal gebruik maakt van alle banen. En een van de mogelijkheden die we hebben gezien en waarover nog steeds overleg loopt is de vraag of we een van die banen zouden kunnen gaan omtoveren tot een soort play court voor de jeugd. Daar zijn we met het bestuur van de SV Laren nog steeds over in gesprek. En ik hoop nog steeds dat dat gaat lukken. Dat is een langlopend verzoek al vanuit de kant van de wethouder sociaal domein om in te gaan op het verzoek van de Larense jeugd om dat voor hen te doen. Dat is de reden dat die 50 duizend nog niet is uitgegeven. Dan het bedrag van de gemeentelijke bijdrage voor de all weather-banen. Dat staat in het stuk, wij dragen een derde bij aan de totale kosten. Dus als u het bedrag met drie vermenigvuldigt, dan weet u wat die kosten zijn van die all weather-banen. Dan de terugbetaling subsidies. Ja, zolang de verenigingen binnen de regels zich gedragen en als ze het nog niet uitgeven ons vragen om eventueel uit te stellen, daar komen we dadelijk op terug in de vragen van mijnheer Jacobse, en het college geeft daar uitstel op, dan hoeven die bedragen nog niet te hoeven teruggestort of teruggegeven of niet te worden uitgekeerd door ons. Maar soms komt het voor dat wij, in dit geval bij de hockeyclub, hen uitstel verlenen om, voor een deel had dat ook te maken met de coronatijd. Dan geven we ze uitstel van de uitvoering van die regeling. Dan de vragen van het CDA over de beregeningsinstallatie. Ja, dat is ook een vorm van duurzaamheid. Mocht Aliës daar iets van willen zeggen, dan hoor ik dat zo dadelijk nog wel even. En ook diezelfde vraag, althans als ik het goed begrepen heb over de banen. Uiteraard, twee derde van de banen wordt door de vereniging zelf bekostigd. Waarbij ze voor een deel ook een deel daarvan weer via een subsidie van de Stichting Waarborgfonds Sport krijgen. Vroeger was daar een garantie van de gemeente voor nodig, dat is inmiddels afgeschaft. Dan het punt van wat u een raar verhaal noemt, over de hockeyclub. Dat halve veld, daar wordt inderdaad gewoon gehockeyd. Dat heb ik zelf nog eens mogen openen ook. Alhoewel ik wel de strafpush heb gemist, moet ik eerlijk toegeven, toen. Maar dat geld is beschikbaar voor een techno-veldje, wat ze hadden willen aanleggen, en wat nog niet besteed is en waar ze nog een besluit over zullen moeten nemen. Zeg ik dat goed, Aliës?

Mevrouw Schools: De subsidie die LLMC nu aanvraagt is voor een extra helft van een veld op het stukje veld wat nog niet in gebruik is met een groene strook. Ook langs de Eemnesserweg. Dus het gaat om een extra half veld, niet het halve veld wat er al ligt.

De heer Stam: Ja, en dan de vragen van mijnheer Jacobse. Die heb ik uiteraard, daarvoor mijn dank, keurig op tijd ontvangen. Wat betreft de eerste vraag, zijn de subsidies die toegekend waren in 2021 al uitgevoerd? Die zijn op dit moment nog niet uitgevoerd. Normaliter dient een vereniging negen maanden na het verlenen van de subsidie te zijn begonnen met de werkzaamheden. Wanneer dat om wat voor reden dan ook niet gelukt is of niet gebeurd is, dan kan de vereniging uitstel vragen. Dat heeft de LLTC in dit geval ook gedaan. Omdat men toen van plan was de vervanging van die banen te combineren met de eventuele aanleg van de padelbanen. En dat proces is op zichzelf, zoals u weet, vertraagd. Het college heeft op 1 maart 2022 besloten om dat gevraagde uitstel te verlenen voor de aanleg van de nieuwe banen en de aanleg van de padelbanen. Dan de volgende vraag, kan het college aangeven hoe wordt gecontroleerd? Ja, uiteraard dienen de verenigingen alle

uitgaven te verantwoorden. En wij checken dat natuurlijk aan de hand van factoren die gemaakt worden voor alle te maken kosten. En we vragen ook een gewaarmerkte rekening van de inkomsten en uitgaven van de vereniging. En dat wordt ambtelijk gecontroleerd en wordt uiteindelijk in het college behandeld als een stuk waar wij het over eens moeten zijn en wat wij moeten goedkeuren? Dus dat wordt volgens mij heel behoorlijk netjes gecheckt en gecontroleerd. Kan het college aangeven dat de aangevraagde subsidie van 50 duizend euro voor 2022 ook gebruikt wordt voor de vervanging van de banen die in 2021 verduurzaamd zijn. Nou, ik gaf net al aan dat in 2021 is een aanvraag ingediend voor het vervangen van die twee banen, baan 4 en 5 bij de LLTC. En in 2022 is een aanvraag ingediend voor de vervanging van de banen 1 en 2 en 3. En het gaat dus niet om dezelfde banen. En de LLTC heeft gemeend dat het op dit moment verstandig is om die twee aanvragen tot een opdracht te combineren, uit de praktische overweging en ook omdat het op die manier een voordelige aanbesteding kan zijn. De vierde vraag: is het college op de hoogte dat het LLTC inmiddels voornemens is die vijf all weather-banen te realiseren? Nou, dat is correct, dat heb ik net toegelicht. Uit het onderhoudsplan wat ze hebben ingediend blijkt dat die banen ook toe zijn aan vervanging. Kan het zijn dat de LLTC de in 2021 verkregen subsidie hier mede voor wil aanwenden? Is dat op basis van geldend beleid van wet- en regelgeving toegestaan? Het antwoord daarop is: dat is toegestaan. Het college heeft, zoals ik net al aangaf, die uitstel van uitvoering ook goedgekeurd. En daarmee kunnen ze de twee zaken die ik net noemde combineren. En dan de laatste vraag die u stelt: is het college op de hoogte van de positieve financiële kaspositie? Ja, daar is het college van op de hoogte. Het LLTC heeft gezien de regeling recht op een bijdrage van 50 procent. Overigens als het gaat om de vervanging van tennisbanen. Maar juist omdat de vereniging geen goede financiële positie heeft is er voor gekozen door de vereniging om een derde subsidie maar aan te vragen en niet de 50 procent die volgens de regeling mogelijk is. Overigens past het college daarbij sec de criteria toe die wij te hanteren hebben. Dus ik heb net al aangegeven, een zeker subjectiviteit. Maar dan pas op het staartje misschien van de beoordeling. Maar in de eerste plaats kijken we hoe de regeling in elkaar zit en dan kijken we of je daarvoor in aanmerking komt. En overigens, de suggestie, ja, het is een goed draaiende vereniging. Het zou natuurlijk wel heel raar zijn als wij de slecht draaiende verenigingen, dat we die zouden voortrekken op de financieel goed draaiende verenigingen. Dus dat is niet direct bij ons een criterium. Dat, mijnheer de voorzitter, is geloof ik een uitgebreid antwoord op de gestelde vragen.

De voorzitter: Wethouder Stam, dank u wel voor uw gedegen beantwoording. Ik heb zomaar het vermoeden dat misschien nog wel een beantwoording is gekomen die nog tot een vraag leidt. Ik zie in ieder geval nog een hand omhoog gaan. Ik maak hetzelfde rondje als in de eerste ronde. De fractie van de VVD, bij monde van mevrouw Niekus, nog een aanvullende vraag in de tweede termijn.

Mevrouw Niekus: Dank u wel, voorzitter. Even verduidelijking. Ik hoor net steeds een bedrag van 50 duizend euro voor de overheveling van de SV Laren. Maar naar mijn idee is dat 25 duizend. Dus ik weet niet waar die andere 25 duizend vandaan komt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niekus. Dan kijk ik even het rijtje af. Mijnheer De Jong van Liberaal Laren? Geen aanvullende vragen, dank u wel. De fractie van D66 knikt nee. Dan mijnheer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik heb nog geen antwoord gehoord op mijn vraag omtrent de cv-ketel bij het Laar in deze. Dus daar wil ik u vragen om nog wat op te zeggen in ieder geval. De tweede vraag is eigenlijk, hier komen dus eigenlijk de grote clubs elke keer voorbij, voor wat subsidies betreft. De vraag is van: wordt er ook moeite gedaan om kleinere clubs te informeren over de mogelijkheden van subsidies? En even kijken, ja, die andere vraag die is inmiddels beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. De fractie van het CDA, mijnheer Lobrecht.

De heer Lobrecht: Ja, ook mijn vraag over de cv-ketel en of het niet raar is om in deze tijd nog subsidie te geven voor een cv-ketel is niet beantwoord. Ook mijn vraag rondom het duurzaam zijn van de beregeningsinstallatie en het verwijderen van Engerlingen is slechts aangeraakt in de beantwoording. Ik zal niet zeggen dat u het niet heeft beantwoord. Ik zou toch graag nog meer willen weten over die beregeningsinstallatie. Ik heb zelf niet zo heel veel verstand daarvan, maar ik kan me zo voorstellen dat de ene beregeningsinstallatie efficiënter gebruik maakt van water dan de ander. Ook Engerlingen kunnen denk ik biologisch verwijderd worden wellicht, in plaats van chemisch. Ik weet niet op wat voor manier men dat wil gaan doen. Ik zou in ieder geval willen voorkomen dat wij voor niet duurzame en milieuvriendelijke oplossingen, dat we daar subsidie voor gaan geven. Dus ik zou daar toch meer over willen weten dan het antwoord wat ik heb gekregen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Lobrecht. Dan de fractie van Larens Behoud. Mijnheer Jacobse. Het is goed als u dichter bij de microfoon gaat. Het zou jammer zijn als we uw tekst missen.

De heer Jacobse: De grondslag voor onze vragen was de toenemende verwarring die zich van ons meester maakte toen we er dieper indoken. En ik moet eerlijk zeggen dat ik met alle respect voor het antwoord van de wethouder er niet vrolijker op wordt. Als ik de stukken, zoals wij ze hebben teruggezocht, bekijk, dan staat daar voor 2021 een expliciet en uitgelezen bedrag van 34 duizend en 670 euro voor de verduurzaming van all weather smash courts. Ik stel met gemak met het antwoord van de wethouder vast dat 1, die smash courts er helemaal niet zijn. 2, dat er subsidie is aangevraagd op verduurzaming van banen die er dus niet zijn. Dat is nog tot daar aan toe, want dat kunnen we met elkaar bespreken. Maar voor het gemak wordt het geld dan overgemaakt op de plank gelegd. Dat wordt bevestigd door de riante financiële positie op dit moment. En dan gaan we in 2022 een subsidie aanvragen, groot, 52.223 euro. Vooral niet 50, maar 50.223. Dat wekt allemaal de indruk dat dat expliciete bedragen zijn die ergens over gaan. En dan gaan we smash court aanleggen, terwijl die er in 2021 al waren en verduurzaamd zouden worden wordt dat nu aangevuld. Want men stelt vast dat er nu vervanging moet plaatsvinden. Dan doen we er niet drie, maar vijf. Dat begrijp ik, want er stond nog 30 duizend euro vrij. Dan gaan we voor 80 duizend euro smash court banen aanleggen. En nou komt mijn aanvullende vraag: is dat nou de bedoeling geweest? Is dat nou het beeld achter het idee van de raad? Ik ga niet wauwelen over zaken die rond zijn. De raad heeft bevestigd, uw sportsponsoringsverhaal dat is goed. U bent zo vriendelijk geweest om ons op de hoogte te stellen van deze zaak en dan kijken we ernaar. Maar ik wil zo graag weten waar het over gaat. Mijn achterban piept. Hoe komt het dat er nu 80 duizend euro vrij gespeeld is om een aantal smash court banen te gaan maken? Die hebben we vorig jaar al voor een deel betaald, die gaan we dit jaar weer voor een deel betalen. We doen net of ons neus bloedt, het gaat over heel veel geld. Nou, en dan sluit ik even over dat onderwerp af. Ik denk dat je subsidie verleent waar nodig. En ik denk dat je steunt waar gewenst. Nou, dan treed ik even buiten het plaatje, dan zie ik een buitengewoon florerende sportvereniging met een penningmeester die zich nauwelijks kan inhouden en daar op de website daar graag kont van doet. En die daar vervolgens dan roept: de zeer positieve kaspositie wordt met name bepaald, met name bepaald, door de ontvangen subsidies voor padel, all weather banen, aanleg zonnepanelen. Nou, die subsidies kunnen wij allemaal bij elkaar tellen, wij zijn niet onnozel. Ik gun iedereen zijn ding en als het een goed draaiende organisatie is en een slimme penningmeester, dan feliciteer ik hem met dat feest. Maar ik vind dat er wel een hoop geld bij ons vandaan over de Eemnesserweg stroomt en bij voortduring naar die club. En nou wil ik van u weten hoe u daarnaar kijkt. Mijn achterban, mijn fractie, heeft daar wel een wenkbrauw over opgetrokken. En ik krijg die wenkbrauw niet naar beneden. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dank voor uw mooie inbreng. Dat brengt ons opnieuw bij de wethouder. En mocht de wethouder een vraag willen doorspelen aan de behandelend ambtenaar, dan vraag ik de wethouder alleen even mij aan te kijken, zodat ik dan mevrouw Schools netjes kan aankondigen.

De heer Stam: Ik word onmiddellijk op mijn vingers getikt. De opmerking van mevrouw Niekus is volkomen juist. Ik sloeg aan op het feit dat er een vraag was over die 50, maar het is inderdaad de subsidie heeft betrekking op 25 van de 50. Dat is correct, dat is correct. Ja, die cv-ketel, daar heb ik op dit moment niet een heel specifiek antwoord op. ik kan er eventueel volgende week nog wel even op ingaan. Volgens mij is op dit moment, er is nog geen verplichting om de cv-kachel af te schaffen. En op dit moment zal de vervanging natuurlijk plaatsvinden met een zo duurzaam mogelijke ketel. En dat hebben wij in ieder geval, we hebben daar verder niet al te kritisch naar gekeken, behalve dat we de aanvraag hebben willen honoreren. Ik kan toezeggen op dit moment, ik heb daar niet een specifiek antwoord op, dat ik daar in ieder geval de komende week nog een nader antwoord op zal geven. En dat zelfde geldt, de opmerking van het CDA, wij gaan natuurlijk geen milieuvriendelijke maatregelen nemen. Het tegengaan van engerlingen met chemische stoffen, met gif, dat is allang afgeschaft. Dat moet met natuurlijke middelen gebeuren. Dat geeft ook tegelijkertijd het probleem aan. Want ik ken het een beetje van golfbanen, hockeybanen hebben er niet zo last van, maar voetbal grasvelden hebben daar enorm veel last van. Je kan er onmiddellijk niet meer op voetballen. Dus het vraagt wel, het is een urgent probleem wat moet worden aangepakt. En dat zal niet, dat zal milieuvriendelijk moeten gebeuren. Ja, de toenemende verwarring bij Larens Behoud. Ja, ik ben wat verbaasd over de manier waarop u hier commentaar op geeft. Want het geld wat over de Eemnesserweg stroomt en daar piept bij u de achterban over. Ik gaf net al aan dat als ik terugkijk naar de afgelopen jaren, en ik gaf net ook al aan dat aanstaande zaterdag wij het scouting clubgebouw openen. Daar is substantieel geld naartoe gegaan, dat ligt volgens mij niet aan de Eemnesserweg. We hebben het clubhuis van de SV Laren met heel veel geld hebben we die tot stand weten te brengen, dat ligt ook niet aan de Eemnesserweg. Dus ik weet niet precies wat u bedoelt. En ik vind het, als u zegt: ja, daar word ik dan niet vrolijker van. Ik probeer uit te leggen dat de subsidie die vorig jaar verleend is en op goede grond is verleend, daar heeft de club ons gevraagd uitstel te verlenen. Dat heeft het college gedaan. En op dit moment hebben ze een aanvraag gedaan om binnen de criteria die daarvoor gelden een extra banen aan te vragen en dat in een keer te willen renoveren. En wij achten dat passend binnen de regels zoals de regeling die aangeeft. En we hebben zoals dat het college betaamt de regels ook toe te passen wat dat betreft. En het is niet zo dat daarmee, we hebben geen kunstgras hockeyvelden gesubsidieerd. We subsidiëren geen clubhuizen van de LLTC. Dus ik vind het een beetje merkwaardig dat u net doet alsof nu al het geld via de Eemnesserweg naar sportverenigingen vloeit. Dus ik heb geprobeerd een goed antwoord te geven op de vragen die u heeft gesteld en ik wou het daar maar bij laten.

De voorzitter: Wethouder Stam, dank u wel voor de beantwoording in deze tweede termijn. Dan kijk ik heel snel rond. Hebben wij genoeg ... Ik zie nog een vinger omhoog gaan. Ik heb uit deze termijn overigens opgehaald, en ik kijk ook even naar de wethouder en ook even naar mijn griffier die naast mij zit, zat er een verkapte kleine toezegging in dat u volgende week in de raad nog even op de gasgestookte cv-ketel terugkomt? Mag ik dat zo concluderen?

De heer Stam: Ik zal nog even, mijnheer de voorzitter, even nagaan hoe de precieze aanvraag is gelopen en hoe duurzaam de oplossing is.

De voorzitter: Dank u wel, dan is dat helder. Dan gaan we formeel nog even naar de derde termijn. En ik zie een hand omhoog gaan, dat is van mijnheer Grunwald van Groen Laren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag omtrent de cv-ketel nog steeds niet beantwoord gekregen. En die was: u constateert zelf dat die aanvraag op zichzelf niet volgens de criteria is. U kent hem toch toe. En mijn vraag was van: waarom doet u dat dan? En bent u niet bang dat er morgen iemand komt met een vraag van 2,5 duizend euro? Het is misschien een klein bedrag, maar het gaat dan wel om een principiële kwestie. En het tweede is: mij dunkt dat de beantwoording van de vragen die hier gesteld zijn toch een aantal open eindes bevatten. En ja, ik stel een technische vraag aan de voorzitter: is daar enige weg om daar nog iets mee te doen? Amendementen opstellen voor de raadsvergadering of kan er ook een besluit genomen worden om dit toch op een andere manier nog wat uitgebreider te behandelen? Zodat alle vragen ook duidelijk beantwoord worden.

De voorzitter: Ik zie verschillende handen omhoog gaan, maar ik ga eerst even zelf reageren naar u toe. Dat verhaal wat ik net vertelde over dat amendement, dat gaat echt erover als u met elkaar zou willen beslissen om het voorstel echt aan te passen. Dan moet dat met een amendement. Maar nou, ik beluister zo al een beetje dat als wij volgende week, ook nog met de toezegging van mijnheer Stam om over de cv-ketel nog een antwoord te geven, dat volgende week in de raad dit voorstel als dit op tafel ligt bediscussieerd kan worden. Mocht de beantwoording dan nog steeds niet goed zijn, dan kunt u ook tegen stemmen dan wel misschien de wethouder verleiden tot wat lichte aanpassingen te doen. Maar dat weet ik niet, dat ga ik niet voor hem zeggen. Dus u krijgt in deze ronde dadelijk wil ik hem af gaan ronden, als ik nog een paar handen omhoog behandeld heb. Maar u krijgt volgende week uiteraard de kans om nog een keer uw inbreng niet zo zeer te herhalen, maar wel politiek te maken nog. Dan kijk ik heel even snel rond. Want ik zag dan nu ook eerst nog even de vinger van de wethouder dan weer omhoog gaan naar aanleiding van deze opmerking van mijnheer Grunwald. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, ik wou gelijk het misverstand uit de wereld hebben. Ik heb op geen enkele manier gezegd of gesuggereerd of willen zeggen dat dit onrechtmatig of niet binnen de regels valt. Die cv-ketel hebben wij beoordeeld als binnen de regels vallend, punt. De vraag. Dus ik weet niet waar mijnheer Grunwald dat heeft gehoord, maar volgens mij niet aan deze tafel. En voor het overige, ja ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Lobrecht.

De heer Lobrecht: Ja, misschien even ter verduidelijking. In het stuk staat dat een groot deel van de aangevraagde subsidie niet binnen de regels valt. Dus dat deel heeft u niet toegekend. Er is echter een deel, en dat is het deel van de cv-ketel, dat valt wel binnen de regels en dat heeft u wel toegekend. Misschien even ter verduidelijking.

De voorzitter: Ik hoor hier een wethouder in sp . Nee hoor. Mijnheer Lobrecht, dank u wel voor deze opmerking. Wethouder Stam opnieuw aan het woord.

De heer Stam: Wat dat betreft hoor ik vandaag niet die directe wensen en bedenkingen wellicht, maar is het aan de raad volgende week om dat te concretiseren. Waarbij ik duidelijk heb gemaakt, ook in vorige jaren natuurlijk al, dat er een regeling is die het college dat mandaat geeft. Geef tegelijkertijd de kans nu, dat hebben we afgesproken, om uw wensen en bedenkingen te uiten. En dan horen we wel wat we daarmee moeten.

De voorzitter: Dank u wel. Eenmaal, andermaal. Ik zag inderdaad, en ik was vergeten dat u het was, mijnheer Jacobse. Maar dit is dan in uw derde termijn, dus nog een korte aanvullende vraag en dan wil ik tot afronding komen.

De heer Jacobse: Inderdaad een korte aanvullende vraag. In het stuk onder 2, bij de subsidie van 50 duizend euro, staat tussen haakjes: onder voorbehoud dat het document noodzaak vervanging banen nog wordt aangeleverd, zie kanttekening. Ik heb het document niet gezien, laat staan de kanttekening. Is daar al duidelijkheid over?

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Schools, behandelend ambtenaar, die nu een antwoord op mijnheer Jacobse gaat geven.

Mevrouw Schools: Ja, deze zijn inmiddels aangeleverd. Tijdens het collegevoorstel wat is gemaakt was dat nog niet het geval, vandaar die notitie erbij. Maar inmiddels hebben we die documenten ontvangen. Want inderdaad in het meerjaren onderhoudsplan staat aangegeven dat de banen waarvoor nu een subsidie is aangevraagd, dus voor de drie banen, dat inderdaad onderhoud vereist is.

De voorzitter: Dit is de beantwoording. Mijnheer Jacobse, bent u daar tevreden mee? Of althans, is het voldoende duidelijk?

De heer Jacobse: Ik zal wel moeten en het is ook duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik durf bijna niet de conclusie te trekken of we het volgende week moeten afhameren of dat we het nog in bespreking moeten brengen. Maar in ieder geval hebben we wel het rondje warm gedraaid. Het is inmiddels ook negen uur, iedereen heeft hopelijk zijn vragen of haar vragen kunnen stellen. Mag ik hem samenvatten dat er een toezegging is gedaan en dat wij volgende week, als de sterren dan schijnen, gaan bekijken in de raad onder leiding van de raadsvoorzitter of we dit afhameren of dat er toch nog een amendement komt of een ander voorstel. Vindt u daarmee dat ik dit hier op deze wijze correct heb afgerond? Ik kijk rond. Dank u wel. Dan is 5.1 geweest. Dan breng ik even terug in herinnering dat wij aan de voorkant van deze vergadering hebben gevraagd even na te denken of u een rondvraag heeft voor mijnheer Stam. En daar hebben enkele collega's hier aan tafel de vinger opgestoken. En ik kijk opnieuw naar mevrouw Niekus als eerste om even die rondvraag te beginnen aan mijnheer Stam.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Vorige maand heb ik u even gevraagd over de stand van zaken van de zendmast. En omdat het uw laatste commissievergadering is zou ik graag van u willen weten hoe de stand van zaken op dit moment is na een maand.

De voorzitter: Geeft u maar meteen antwoord.

De heer Stam: Of het mijn laatste vergadering is, dat staat te bezien natuurlijk, maar ik ga daar wel vanuit. Voor die zendmast moest opnieuw een vergunning worden aangevraagd, dus dat heeft de boel even opgehouden. En ik verwacht in deze dagen, weken, dat die vergunning zal afkomen. Dan kan die opnieuw worden opgebouwd. En dan zal ook het platform of het fundament wat voor die andere al in aanleg was op een nette manier worden verwijderd.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Niekus knikken dat het antwoord voldoende is. Ik kijk nog even het rijtje af. Rechts van mij, dan is het mijnheer Grunwald van Groen Laren die nog een rondvraag aan mijnheer Stam heeft.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week heb ik in de Laren Courant de BEL een artikel gelezen over een bank in het Pastoor Hendrikspark die weggehaald is. Het scenario wat daarin beschreven

wordt geldt niet alleen voor die plek, maar voor meerdere plekken in Laren. Daar komt de jeugd bij elkaar om elkaar te ontmoeten. En ja, ze gebruiken daar blijkbaar al dan niet softdrugs in verschillende hoeveelheden en doen andere dingen die het daglicht wellicht niet velen. Feit is ook dat er een hoop afval rondgestrooid wordt, dus dat leidt tot overlast. Dus het is terecht dat daar tegen opgetreden wordt. Het is wel zo dat alleen het verwijderen van de bank niet alleen tot een oplossing waarschijnlijk zal leiden, want het probleem zal zich daarmee alleen verplaatsen. Mijn vraag aan u is, gezien het feit dat dat op meerdere plekken in Laren plaatsvindt en ook te weinig zeg maar toezichtcapaciteit is. Is er dan een soort jeugdbeleid in Laren waarbij deze groepen jongeren benaderd worden? Waarbij we in contact kunnen komen met ze en in gesprek, om te kijken wat ze beweegt en wat ze nodig hebben. Dat is mijn vraag. En ja, het is eigenlijk niet alleen een vraag, of juist geen vraag misschien voor de wethouder die de bank heeft laten weghalen. Maar wellicht voor de wethouder van sociale zaken, die dus vertegenwoordigd wordt door mijnheer Calis. En ook een vraag aan de burgemeester als portefeuillehouder openbare veiligheid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. De reden waarom we nu de rondvraag aan mijnheer Stam doen heeft wel direct te maken denk ik met de vraag over het weghalen van bankje. Ik zou zo vrij willen zijn, als het die andere vragen betreft, om dat nog aan het einde van de vergadering. Want u concrete vraag was waarom het bankje is weggehaald toch, aan mijnheer Stam.

De heer Grunwald: Nee, de vraag is eigenlijk: is er in Laren beleid wat erin voorziet dat dit soort groepen jongeren benaderd worden op een verantwoorde manier? Om ervoor te zorgen dat zij zich in de gewenste richting ontwikkelen en tevens dat overlast voorkomen wordt.

De voorzitter: Wethouder Stam, voelt u zich genooddaakt om hierop te antwoorden? Want als het een van de andere wethouders of dan wel de burgemeester is, dan zou ik me ook kunnen voorstellen dat we deze rondvraag toch gewoon echt als rondvraag doen. Maar ik kijk even naar u.

De heer Stam: Nou ja, ik denk inderdaad dat de visie op jeugd, dat dat een zaak is van de wethouder sociaal domein. Wellicht van de nieuwe wethouder sociaal domein, dat weet ik niet. En waar het gaat om de openbare orde en veiligheid is het een kwestie van de burgemeester natuurlijk. Wij hebben het afgelopen jaar ook in het kader van centrumplan hebben we enorm veel nieuwe banken in het centrum geplaatst. En we zullen in de komende tijd de overblijvende banken laten we op dit moment opknappen. Dus het is wel zo dat het bankensaldo omhoog zal gaan in de komende tijd. Dus wat dat betreft is het een goede zaak. We vonden wel op een goed moment dat de bank die daar op een gegeven moment, ik gaf zelf al met zoveel woorden aan: daar wordt gedeald, daar wordt enorm veel rotzooi gemaakt. En ook op aandringen van de buitendienst is op een gegeven moment toch deze maatregel genomen. En ik hoop dat het helpt. Nogmaals, er komen heel veel banken bij. Ik geloof dat op dit moment zes banken in de reparatie hebben, die hebben we gevraagd aan de inwoners waar ze die graag willen hebben. En die zullen de komende weken en maanden ook uitstrooien over het dorp.

De voorzitter: Ik stel voor dat de vraag voor mijnheer Stam hiermee beantwoord is. Ik kijk even naar mijnheer Grunwald. Mocht u op die andere vraag nog een aanvullende vraag hebben, dan stel ik toch voor om dat gewoon aan het einde van de vergadering te doen.

De heer Grunwald: Wellicht kan de burgemeester daar ook even op reageren voor wat betreft het aspect van de openbare orde. En ik weet niet of mijnheer Calis als vervanger van de wethouder Den Dunnen in de gelegenheid is om iets te kunnen zeggen over het gevoerde jeugdbeleid in deze.

De voorzitter: Ja, maar dat is echt een rondvraag die we dan wel gewoon naar het einde van de vergadering schuiven. Want anders gaan we nu een hele rondvraag behandelen en dat kan ook weer bij andere leden tot een andere vraag leiden. Ik kijk even naar mijnheer Stam. U heeft hier verder niks meer aan toe te voegen, op dit verhaal. En ik kijk naar de burgemeester en de portefeuillehouder, onder verantwoordelijkheid van de voorzitter van deze commissie schuiven we de vragen die anderszins gesteld zijn gewoon echt even naar de rondvraag toe. Dan maak ik mijn rondje af. Zijn er nog andere rondvragen aan mijnheer Stam? Nee? Dan bij deze, mijnheer Stam, dank voor uw aanwezigheid hier en uw behandeling van het onderwerp. Wel thuis. En wij gaan niet schorsen, wij gaan gewoon meteen door vergaderen met het volgende onderwerp.

5.4 Conceptbegroting 2023 en conceptjaarstukken 2021 Werkvoorzieningschap Tomingroep

De voorzitter: En dat heeft u zelf besloten dat wij 5.4 naar voren halen. En als mijnheer Stam opstaat en mijnheer Calis maakt een klein beetje plaats, dan kan mijnheer Ivo Korte van de Tomingroep aan tafel plaatsnemen. En terwijl hij dat doet ga ik u vertellen wat wij gaan doen. Het onderwerp is de conceptbegroting 2023 en de conceptjaarstukken 2021 van het werkvoorzieningsschap Tomingroep. En het voorstel wat hier aan de collega's voorligt is kennis te nemen van de conceptbegroting 2023 van het werkvoorzieningsschap Tomingroep. En 2, de bijgevoegde zienswijze op de conceptbegroting 2023 van het werkvoorzieningsschap in te dienen. En 3, wat voorligt is kennis te nemen van de jaarstukken 2021 van het werkvoorzieningsschap Tomingroep. Dan staat daaraan toegevoegd dat u als eerste dadelijk, mijnheer Korte, het woord krijgt. Nadat mijnheer Calis een korte toelichting als portefeuillehouder heeft gegeven. En het woord is hierbij aan mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. In afwezigheid van Jan den Dunnen, die natuurlijk bestuurslid is van Tomin, wil ik graag het woord geven aan mijnheer Korte. Tomin heeft moeilijke jaren achter de rug. Het was duidelijk dat daar echt nieuwe stappen geformuleerd moeten worden. En die plannen die liggen momenteel voor u en die zal mijnheer Korte toelichten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga er even vanuit dat niemand daar naar aanleiding al van een opmerking naar de wethouder heeft. Dan is het woord aan mijnheer Ivo Korte. Als u de knop aandrukt, dan gaan wij naar u luisteren.

De heer Korte: Dank u wel, voorzitter. En goedenavond. Het klopt, wij zijn met de Tomingroep in een belangrijke periode, waarin we de organisatie aanpassen aan wat er op dit moment van de organisatie wordt verlangd. En dat is wat anders dan in de afgelopen vier jaar werd gevraagd. Er lag een bestuursopdracht om een zo groot mogelijk bedrijf te worden waar we zo veel mogelijk mensen, die ondersteuning nodig hebben op de arbeidsmarkt, een plek konden geven. Met de bedoeling deze mensen voor lange tijd in de organisatie te behouden. En ik ben aangetreden halverwege 2019 en vrij snel geconfronteerd met grote financiële problematiek. Die vooral het gevolg is van het feit dat de oude wet sociale werkvoorziening, die niet meer bestaat maar waarvoor sommige mensen nog wel onder die regeling vallen, die was aanzienlijk beter ondersteund om het maar zo te zeggen vanuit het Rijk met subsidie dan de huidige participatiewet. U heeft daar ook landelijk allerlei berichtgeving over kunnen zien. Heel kort door de bocht, voor een SW-medewerker krijgen wij ongeveer 25 duizend euro voor een voltijdsplek. En dat is gemiddeld voor een medewerker onder de participatiewet ongeveer 15 duizend euro. En wij beschikten niet over werkplekken waar we meer dan 10 duizend euro overhielden. Dus u kunt zich voorstellen dat daar evident een tekort moest gaan ontstaan. Dat heeft meteen in 2019 ertoe geleid dat het bestuur bij elkaar is gaan zitten en een groep mensen vanuit Tomin en vanuit de toen nog negen gemeenten, inmiddels acht gemeenten, samen zijn gaan kijken van: wat zou je nou wel verwachten van een organisatie als deze? Met eigenlijk drie vragen. De eerste vraag aan iedere

gemeente: wat is uw beleid als het gaat om mensen wat we in een negatieve zin noemen de onderkant van de arbeidsmarkt? Mensen die niet mee kunnen komen op de arbeidsmarkt, wat is uw beleid ten aanzien van die groep mensen? De tweede vraag is: op welke wijze willen de toen nog negen gemeenten samenwerken? En de derde vraag: hoe past Tomingroep als een arbeidsmarktinstrument voor die negen gemeenten, hoe past dat daarin? Dit omdat we anders te snel zouden komen in van: hoe maken we de business case voor Tomingroep, die eigenlijk niet te maken is als je niet eerst weet wat de gemeenten eigenlijk verlangen van het bedrijf. Daar is een groep mensen hard aan het werk geweest, regelmatig ook de bestuursleden over geïnformeerd. En dat heeft alles geleid tot een nieuwe bestuursopdracht die door het bestuur eind vorig jaar, in oktober vorig jaar, is vastgesteld. en die eigenlijk iets anders vraagt dan wat de organisatie opgelegd had gekregen. Namelijk niet: neem zo veel mogelijk mensen op die niet een plek op de arbeidsmarkt kunnen krijgen. Maar eigenlijk is de nieuwe opdracht: geef alleen die mensen langdurig een plek binnen je organisatie die echt niet ergens anders kunnen werken. Maar wees voor alle andere mensen vooral het ontwikkelbedrijf, het werkleerbedrijf, met de bedoeling om tijdelijk bij jullie te verblijven. Opdat ze daarna door kunnen stromen en een plek op de arbeidsmarkt kunnen vinden. En dat is ook waar we nu de organisatie op aan het aanpassen zijn. Dat is een forse operatie, dat vraagt echt andere dingen. U moet zich voorstellen dat werkleiding die gewend was om zo goed mogelijk bijvoorbeeld het groen onderhoud te doen moet nu als eerste denken aan: hoe raak ik mijn beste mensen kwijt? En dat is heel tegennatuurlijk voor een organisatie om te proberen je beste mensen kwijt te raken. Want die moeten namelijk doorstromen naar moeilijkere werksoorten, het liefst buiten onze organisatie. Dus dat is de transitie waar we in verkeren, die op termijn in ieder geval tot een verbeterde financiële positie moet leiden. Maar niet zo zeer een belangrijke financiële positie, maar vooral zorgen dat meer mensen kunnen deelnemen aan het arbeidsproces. Dat is voor de medewerker zelf van belang. Er zijn voldoende studies aanwijsbaar waarbij mensen die aan het werk zijn ten opzichte van mensen die in een niet werkende situatie zitten, en mensen worden gezonder, mentaal fitter, gelukkiger en alles wat daarbij te vinden is. Dus het is voor de persoon zelf goed. Ten tweede, alleen al in deze regio Gooi en Vechtstreek op dit moment 4600 vacatures die niet in te vullen zijn. Terwijl er 2800 mensen in de WW zitten en nog eens ongeveer zo'n aantal in de bijstand. U kunt zich voorstellen dat op dit moment de bedrijven en organisaties niet te helpen zijn aan voldoende medewerkers. Iemand anders zei het daarstraks al. En het is onze opdracht dus ook om te proberen zo veel mogelijk mensen naar vermogen, naar wat mensen kunnen, te kunnen laten deelnemen aan het arbeidsproces om ook die economie te ondersteunen. En als derde, hoe meer mensen een plek op de arbeidsmarkt vinden met minder of zonder ondersteuning vanuit uw gemeente, dan betekent het ook het budget van de gemeente wat daarbij ondersteund wordt. Dat betekent dus de drie winnaars: de persoon zelf, de economie, de samenleving en u als gemeente. Dus vandaar dat wij nu vooral ingezet zijn om zo veel mogelijk mensen door te leiden en op te leiden en door te leiden naar de arbeidsmarkt.

De voorzitter: Mijnheer Korte, dank u wel voor uw toelichting. Binnen de vijf minuten zelfs. Nu zie ik iemand zijn hand opsteken, maar we hebben straks al afgesproken: we beginnen zo nu en dan op een andere plek. Het is niet dat ik u over wil slaan, mijnheer Merx, maar ik begin bij de fractie van Liberaal Laren. Want we gaan het voorstel gewoon in een commissie in een eerste ronde behandelen. En misschien kunnen we het daar ook bij laten. Mijnheer De Jong van Liberaal Laren is als eerste aan het woord om zijn vraag of opmerking te maken met betrekking tot dit verhaal. En u mag dan wat mij betreft meteen de wethouder schuine streep het verhaal van mijnheer Korte daarin betrekken. Maar de wethouder zal als eerste het antwoord moeten geven.

De heer De Jong: Wij hebben verder geen op- en aanmerkingen. Wij hebben gezien dat het jaar 2021, dat daar ook door extra bijdragen inzake corona geld over is wat nu opzij gezet wordt om eventuele toekomstige verliezen te compenseren. Dat vinden wij heel verstandig. En wij vinden ook de begroting voor 2023 er netjes uitzien en wij wensen u veel succes.

De voorzitter: Nou, dat is een mooi geluid. Dan zijn wij aangeland bij de fractie van D66, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. We zijn het eens met de voorgaande spreker. En dank voor deze heldere inleiding. Dat geeft goed weer in welk transitieproces de Tomingroep zich bevindt en welke problemen ze tegenkomen. Ik krijg wel zo langzamerhand het gevoel als ik dit zo hoor, en dat had ik me nog niet gerealiseerd toen ik de stukken las, dat het eigenlijk meer een opleidingsclub aan het worden is dan zeg maar een club die mensen aan het werk heeft. Heeft dat geen gevolgen voor de geldstroom of de manier waarop het gefinancierd zou moeten worden? En heeft u al samenwerking met opleidingsinstellingen? Dank u.

De voorzitter: Dan komen we bij Groen Laren. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. En bedankt voor mijnheer Van den Burg was het?

De voorzitter: Nee, dat is mijnheer Korte.

De heer Grunwald: Bedankt, mijnheer Korte, voor uw toelichting. Ja, de Tomingroep, duidelijk een organisatie in transitie. En nou, dat is lastig genoeg. De financiële positie, de trend is in ieder geval gunstig, ondanks dat er nog een tekort gedraaid is. Ik heb wel nog twee vragen om mijn beeld op het geheel te kunnen verbeteren. Het ene is: Weesp is uitgetreden uit de Tomingroep. Dat heeft tot gevolg dat een stuk eigendom wat ze hebben, wat Weesp heeft in de Tomingroep, meegenomen wordt. Anderzijds zal er een schadevergoeding betaald worden. Ik zou graag van u willen horen van hoe dat precies in zijn werk gaat en over welke bedragen dat gaat. Ik heb daar laatst met wethouder Den Dunnen nog als het ware over gesproken. En ja, ook het rapport van Berenschot geeft daar geen antwoord op, vandaar dat ik dat even navraag hoe dat gaat. En de tweede vraag is eigenlijk, ja, u rekent dus met een bepaald percentage dat het leven duurder wordt. Alleen de percentages zijn inmiddels aanzienlijk hoger, de inflatie is een stuk hoger. En ook het minimum loon wordt een stuk hoger, is gister toegezegd. Wat betekent dat voor uw begroting? En hoe kunt u tegen die achtergrond in uw financiële behoeften voorzien? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. De fractie van het CDA. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Lobrecht.

De heer Lobrecht: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik eerst maar met een flauw grapje beginnen. Misschien kunt u een keer bij Ajax kijken, die raken ook altijd hun beste spelers kwijt. Dus het is misschien nog aardig om daar een keer te kijken. Dan wat meer serieuze noot. Ik begrijp inderdaad dat u een organisatie in transitie bent. Dat betekent ook dat u, nou ja, beleid aan het wijzigen bent. En wat is uw planning rondom het weer helemaal op orde krijgen van de organisatie? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag betreft meer financieel. Ik zie dat u een positief resultaat heeft gedraaid over 2021. Nou zitten daar veel incidentele posten zitten daarin. Dus ik denk dat dat niet een graadmeter is voor de toekomst. Mijn vraag is dan ook: hoe ziet u het financiële verloop richting de toekomst? Dan heb ik nog een vraag voor de wethouder. Dat gaat over het resultaat. Op pagina 3 staat er dat er een negatief resultaat is van 167 duizend euro en dat dat gecompenseerd wordt door, nou moet ik het even goed zeggen, de verliezen van het werkvoorzieningsschap worden tot nul gerealiseerd. De Tomingroep BV het tekort tot nul compenseert. En dan staat er vervolgens op pagina 5 dat de gemeente die 167 duizend euro compenseert. Dat zal dan waarschijnlijk komen doordat de gemeente aandeelhouder is van die Tomingroep BV. Maar wellicht kunt u daar nog wat over zeggen. En de vraag is dan: in hoeverre is dit een open eind regeling voor de gemeente? En leidt dit dan, als de Tomingroep er niet in slaagt om op orde te komen, tot verdere verliezen en verdere extra kosten voor de gemeente? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobrecht. De fractie van Larens Behoud. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik ga iets op de andere tour. Ik wil mijn respect betonen aan het feit dat u erin geslaagd bent om in redelijk korte tijd zichtbaar van een verdienbedrijf naar een leerbedrijf te komen. Dat is natuurlijk heel makkelijk om te zeggen dat daar de noodzaak ook wel toe was, maar het lijkt ook te lukken. Ik vind die turn around, die verdient ons respect. Ik heb er ook vertrouwen in als ik uw verhaal hoor en de stukken lees dat als we allemaal weer een beetje normaal door de bocht gaan, dat dat voor 2022 ook tot resultaat zal leiden. Dus daar wil ik het eigenlijk bij laten. Ik duik er niet in verder, ik heb het gelezen, ik vind het prachtig. En ik ben blij dat u nog steeds bij ons bent, dat we geen ongelukken gemaakt hebben. Het is goed zo, dank u wel.

De voorzitter: Dat was de inbreng van Larens Behoud. Dan ga ik allereerst kijken naar de wethouder om de vragen te beantwoorden die aan hem gericht zijn.

De heer Merx: Voorzitter, u begon aan de andere kant, maar dan moet u hem ook rondmaken.

De voorzitter: O, mijnheer Merx, wat erg. Excuses. Voor de luisteraars thuis, het nieuwe raadslid van de VVD, mijnheer Merx, die wijst de voorzitter terecht erop dat hij hem overslaat. Mijn grote excuses, u bent aan het woord.

De heer Merx: Geaccepteerd. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En om met mijnheer Lobrecht Ajax te volgen, het balletje is rond. Ook de cirkel. Dank u wel, mijnheer Korte. Een goede uiteenzetting inderdaad in korte vorm van wat de Tomingroep aan het bewerkstelligen is. En dat is ook nodig, zoals ook mijn collega's hebben gezegd. En waarvoor prima. Wat wel even een vraag is, is: met het omvormen naar een leerwerkbedrijf, wat zijn dan uw doelstellingen? Er wordt gesproken, er zijn 950 mensen die hier binnen zouden vallen. Waarvan dan een gelijke governance wordt toegepast, dan ben ik benieuwd wat u daarmee bedoelt. Daarnaast denk ik dat het ook goed is, ook in lijn met wat mijnheer Grunwald zei over de toenemende kosten, dankzij verhoging van het minimumloon wat dan min of meer is toegezegd. Wat betekent dat voor uw organisatie en verwachte tekorten? En als we het dan hebben over de verwachte tekorten, dan denk ik dat het ook wel goed is om een keer in een verslag helder neer te schrijven wat nou precies de relatie is van hoe subsidiestromen van links naar rechts gaan. En tussen het Rijk en de gemeente en waar wordt aangezuiverd. Dat was voor ons even een vraag van: we wisten het met zijn allen even niet meer. Maar met name denk ik dat het belangrijk is om, afgezien van de financiële cijfers, het daadwerkelijke bemiddeling, wat zijn die doelstellingen van die 950 mensen die u in het leerwerkbedrijf heeft? Waar plaatst u die, hoe plaatst u die en wat zijn daar de resultaten van? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Merx, dank u wel voor uw mooie inbreng. Dan gaan we terug naar waar ik net wilde beginnen. Wethouder Calis, aan u allereerst om allereerst de vragen te beantwoorden. En dan wat mij betreft aanvullend daarop mijnheer Korte.

De heer Calis: Ja, het is duidelijk dat er echt onderscheid gemaakt moet worden tussen enerzijds het werkvoorzieningsschap Tomin en anderzijds Tomingroep BV. En de Tomingroep BV, u moet zich goed voorstellen dat dat door het Rijk in de tijd is ingesteld bij de wet op de sociale werkplaatsen. En de Tomingroep BV garandeert het negatieve resultaat van het werkvoorzieningsschap uit hun reserves. En zoals u heeft kunnen lezen is dat over 2021 niet aan de orde, omdat dat met een positief resultaat is afgesloten. Maar de gemeenten dragen dus niet bij aan mogelijke negatieve resultaten, tot nu toe. Omdat in de hele discussie natuurlijk met Tomingroep de gemeenten, en dat is ook een discussie binnen het bestuur van de Tomingroep,

overtuigd zijn van de noodzaak en nut, zoals ook al door mijnheer Korte aangestipt, over het welzijn en welbevinden van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Om bezig te zijn, om zichzelf te respecteren en daarbij ook hun plaats in de maatschappij te veroveren en te verdienen. Een vraag die ik in elk geval wel kan beantwoorden, omdat die de algemene financiële vraag is. Een vraag van Groen Laren van: hoe gaat u om met de indexstijgingen? Nou, bij een begroting, een begroting begin je op een bepaald moment te maken. En op dat moment zijn er indexen bekend. En als u zegt: die indexen veranderen en die inflatie stijgt. Ja, dan kan je elke week een nieuwe begroting maken. Maar dat is dus niet aan de orde. En veranderingen in indexen die zullen leiden tot aanpassingen in de jaarrekening, maar niet tot een aanpassing in de begroting. Voor de overige vragen geef ik graag het woord aan mijnheer Korte.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Calis. Het woord is aan mijnheer Korte.

De heer Korte: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen alle vragen te beantwoorden. En ik begin eigenlijk gewoon op volgorde bij D66, mijnheer De Groot. Met de opmerking over de opleidingsclub in plaats van de werkgever. Dan moet ik iets aan mijn inleiding toevoegen en dat is wel dat wij altijd voor mensen die niet onder andermans leiding kunnen werken die veilige werkplaats willen zullen blijven. Alleen dat is een veel kleinere groep dan het in het verleden was. Ook voor mensen die nog niet in staat zijn om in andermans leiding te werken, omdat ze nog zeg maar in opleiding zijn, die hebben hun plek binnen. En het blijft altijd het vangnet voor mensen die mee konden komen, maar niet meer mee kunnen komen, terugvallen. Ook daarvoor zullen we altijd die plek blijven. Maar dat is een kleinere groep mensen dan het bedrijf zoals ik dat aantrof, waarbij we nog in de buurt van de 80 procent of 90 procent van de mensen onder onze leiding soms misten binnen en sommigen in het groen buiten hadden. Dus ja, veel meer gericht op ontwikkeling van iedereen. Maar voor degenen die het nodig hebben blijven we de veilige werkplaats. Werken we daarmee samen in opleidingen? Ja, we hebben vele vormen van opleidingen doen we ook soms samen met opleidingsinstituten. Het is wel zo dat, zeker in de huidige arbeidsmarkt, werkgevers ongelooflijk bereid zijn om te investeren in de vakvaardigheden van mensen. Dat betekent dat de vraag die aan ons wordt gesteld is veel meer op basis van wat wij noemen de werknemersvaardigheden. En dan heeft u het over zaken als: is iemand in staat om te werken? is die gemotiveerd om te werken? is die in staat om leiding te accepteren? Een beetje schoon en verzorgd, spreekt Nederlands? Dat soort hele basale zaken. Want iedereen die op dit moment kan werken en wil werken is aan het werk. Dat betekent dat er altijd iets aan de hand is. En wij zoeken naar: wat is er aan de hand en hoe overkomen we die problemen? En dat is dus niet zo zeer: heeft iemand het vorkheftruck certificaat? Daar wil die werkgever best in investeren. Maar de eerste vraag is: is iemand gemotiveerd en is die in staat om naar zijn werk te komen en dat vol te houden? Dat is waar wij dan vooral voor zijn. Maar als vakvaardigheden aan de orde zijn, en dat is deels ook aan de hand, dan doen we dat samen met opleidingsinstituten. De vraag van mijnheer Grunwald van Groen Laren over Weesp. Weesp is uitgetreden en moest daarvoor zeg maar, het was een wat ingewikkeld verhaal. U heeft het kunnen lezen in het stuk van Berenschot. Maar moest daarvoor een vergoeding betalen vanwege de kosten die daarmee gemoeid gingen en mocht aanspraak maken op een deel van het eigen vermogen wat nog aanwezig was. Ik heb ze niet exact in mijn hoofd, maar in de orde van grootte van 800 duizend euro was de zeg maar schade die langjarig moest worden betaald. En ongeveer 400 duizend euro was het bedrag dat Weesp nog uit het eigen vermogen mocht meenemen. En dat betekent dat er ongeveer 400 duizend euro is betaald of wordt betaald over een bepaalde periode. Als u de exacte bedragen wil hebben, dan kan ik die opzoeken. Maar dit is ongeveer de orde van grootte waar het om gaat. En u zei al, en de wethouder reageerde daar al op, van: ja, als het duurder wordt dan de 1,6 loonstrookverhoging waar we mee hebben gerekend, dan is dat een risico. Het voordeel voor de grootste groep medewerkers, namelijk de SW-medewerkers, is dat het Rijk de loonstijgingen die in het CAO worden afgesproken ook vertaalt in de subsidie die we per plek krijgen. Dus daar is het risico beperkt of

eigenlijk bijna nul. Maar voor alle andere mensen, bijvoorbeeld mensen die vanuit de P-wet bij ons in dienst zijn, daarvoor geldt wel degelijk dat we als we komen tot een hogere CAO afspraak dan zit daar een risico in deze begroting. Dat is zeker. P-wet medewerkers zijn overigens in dienst van de BV en niet van de gemeenschappelijke regeling. De vraag van mijnheer Lobrecht van het CDA. Ja, als wij net zoals Ajax ook de transfervergoeding zouden krijgen voor mensen, dan graag. Maar helaas, zo zit het niet in elkaar. Maar uw vraag was eigenlijk vooral van deze transitie. Dat is een forse transitie en wat is uw planning daarin? De opdracht die we hebben gekregen is om dit te realiseren in de huidige bestuursperiode. Dus in de periode van vier jaar, het nieuwe bedrijfsplan is aangenomen vorig jaar en loopt voor vier jaar. Waarbij iemand, ik weet niet meer wie dat was, dat was mijnheer Merx over de governance. Daarin is afgesproken dat de governance in die periode gelijk blijft. Dat betekent dat er is afgesproken dat we in deze periode in ieder geval niet gaan kijken of de verhoudingen tussen de gemeenten anders zouden moeten worden. Er is wel eens gesproken over: zouden niet alleen Almere en Hilversum eigenaar moeten zijn en de andere gemeenten meer in een opdrachtgever-opdrachtnemer relatie moeten komen? We hebben nu even afgesproken voor de komende periode om die discussie niet te voeren. En dat betekent ook dat er geen discussie in de komende tijd in ieder geval is over: moet je niet naar een Tomin-Noord, een Tomin-Zuid of iets in die geest? Dat helpt ons in ieder geval in de transitie waar we nu mee bezig zijn. De planning van de transitie is dus in de komende jaren, maar we realiseren ons dat er zowel de financiële noodzaak om snel op orde te komen groot is en daarnaast, ik schetste het al, de noodzaak om heel veel mensen naar vermogen naar de arbeidsmarkt te brengen. Dus niet alleen die Oekraïense vluchtelingen waar we ook een rol in waarschijnlijk gaan spelen, maar ook al die andere mensen met een beperking die we deel willen laten nemen. Die noodzaak is hoog, zowel voor de mensen als voor de samenleving. Daarbij moet ik wel zeggen dat een belangrijke rol hier is, en daarom heet dat stuk ook de ketensamenwerking Tomingroep, dat wij niet alleen maar zelf bepalen wat het resultaat hier gaat worden of wat het succes gaat worden. Heel belangrijk is dat wij samen met de afdeling werk en inkomen van de gemeenten kijken welke mensen in staat zijn om aan het werk te gaan. U realiseert zich misschien dat in het werkgebied waar ik verantwoordelijk voor ben, Gooi en Vechtstreek en Almere, 8,5 duizend mensen in de bijstand zitten. Voor deze regio, ik denk ongeveer de helft daarvan. Ik heb het niet helemaal, maar iets van vierduizend mensen in Gooi en Vechtstreek. Die mensen zitten op dit moment in de bestanden van uw gemeente. We hebben maar hele beperkte afspraken gemaakt over het aantal mensen die naar ons toe komen. Er zou waarschijnlijk ook meer mogelijk zijn. Dus in hoeverre zijn we bereid en in staat om als samenleving of u als gemeente om te investeren in het extra mensen naar de markt brengen, juist vanwege de grote voordelen die dat heeft. En ik denk dat dat iets is waar ons nieuwe bestuur in de komende periode zeker samen over zal spreken. Larens Behoud, dank voor het respect wat u toonde. Er zat geloof ik geen vraag in, als ik het goed heb vertaald. Dan nog even de vraag over de subsidiestromen. En 950 mensen, hoe zit dat precies? Ik realiseer me goed dat het werken vanuit het zicht van u op die gemeenschappelijke regeling, waar ik u over vertel, maar waar een BV onder hangt waar vooral alle activiteiten plaatsvinden. Een subsidie die uit het Rijk komt, waarvan u heeft afgesproken in de gemeenschappelijke regeling dat u die een op een aan ons doorzet. Ik kan me goed voorstellen dat dat een best lastig te begrijpen structuur is, waar in het verleden goede redenen voor waren om die zo in te steken. En ik denk dat het ook goed is om hem te behouden, maar dat is in ieder geval voor de komende vier jaar voor de rust. En dan kunnen we eens rustig kijken of het anders zou moeten. Het is te kort denk ik om nu daar heel breed, want dat is een heel technisch verhaal, om daar nu inzicht in te geven. Maar ik kom graag een keer bij u langs, of we maken daar een stuk in waar we dat proberen uitgebreider aan te geven. Want ik geloof dat dat uw vraag was om daar meer inzicht in te geven. Overigens is het ook zo dat juist nu wij veel meer ons juist ook opstellen als niet een regulier bedrijf waar u mee te maken heeft, maar een arbeidsmarktinstrument van uw gemeente. Dan vind ik ook dat het heel belangrijk is dat u niet alleen ziet wat er in de gemeenschappelijke regeling gebeurt, maar ook in de BV die eronder hangt. Vandaar dat we ook sinds twee of drie jaar nu twee keer per jaar een bijeenkomst voor

raadsleden van alle gemeenten houden, een informatiebijeenkomst, waarin we zo open mogelijk proberen de situatie te schetsen. Ook in de BV. En waarbij we ook alle gelegenheid geven om vragen te stellen. Dus ik neem aan dat de eerstvolgende vlak na de zomer zal zijn. En ik nodig zeker de mensen uit de commissie sociale zaken graag uit om daarbij aanwezig te zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Korte. Nou, via een flauw grapje met een rond balletje van mijnheer Merx kopte u hem in ieder geval goed in. Ik kijk even rond. Heeft iedereen zijn of haar vragen voldoende beantwoord gezien? Ik zie nog twee vingers omhoog gaan. En dan ga ik mijnheer Merx als eerste van de VVD om zijn aanvullende vraag te stellen.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Korte, voor uw toelichting. Er blijft een vraag bij mij staan op dit moment even van de 950 mensen die u nu in de Tominggroep hebt, die u zeg maar assisteert naar werk. Wat is daar uw verwachting van uitstroom en tijd en die u daarvoor hebt? En wat is succes voor u in dat opzicht? En het tweede is eigenlijk, dat had ik in de eerste termijn moeten vragen misschien, voorzitter. Dat is: hoeveel mensen uit Laren zijn werknemer of klant of hoe u het noemt bij de Tominggroep? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dan zag ik nog, ik neem meteen even het rondje van de rondvraag. Ik zag mijnheer Lobrecht nog een vinger omhoog stellen om een tweede vraag te stellen.

De heer Lobrecht: Nou, meer aanvullend. Dank u wel, mijnheer Korte, voor uw toelichting. Ik begrijp ook uit uw verhaal dat het behoorlijk spannend is in ieder geval de komende vier jaar in de transitie. Dus ik wens u daar heel veel sterkte en geluk bij. Wat ik nog wel, ik ben ook blij dat u ieder halfjaar een toelichting geeft over de voortgang. Heeft u daar ook een KPI-dashboard, zoals dat tegenwoordig heet, wat u daar dan presenteert zodat we de voortgang ook op een juiste manier kunnen volgen? Dat is een korte vraag. Dan heb ik ook nog een vraag aan de wethouder. Want de wethouder zei dat wij niets bijdragen, maar dat is volgens mij niet zo. Want de begroting komt nu uit voor 2023 op 167 duizend negatief. En als ik kijk onder financiën, dan moeten wij die 167 duizend negatief wordt nu gewoon opgenomen in de begroting van de gemeente Laren en moeten wij dat nu betalen. Tenminste, zo lees ik dat. Als ik dat helemaal verkeerd lees, dan hoor ik het ook graag, mijnheer Calis. Ja, dus dat waren eigenlijk mijn vragen. En vervolgens, als dat zo is dat wij dat betalen, hoe groot is dan het risico dat dat hoger wordt dat tekort? Gezien de financiële situatie van onze gemeente, waar we denk ik moeilijk mee om kunnen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lobrecht. De fractie van Larens Behoud nog? Niet, nee. Dan hebben we nog twee vragen. Eerst mijnheer Calis.

De heer Calis: Ja, ik weet niet of u het verkeerd leest of dat het er verkeerd staat. Maar als dit geïnterpreteerd zou worden, ik neem hem even andersom. Als de gemeente Laren 167 duizend euro bij zou moeten dragen aan het negatieve resultaat van Tomin, dan moet u zich voorstellen dat Laren meestal zo'n vijf procent van de regionale kosten voor haar rekening neemt. En dat zou betekenen dat het totaal negatieve resultaat 20 keer 167 duizend euro zou zijn. Dat is niet het geval. Maar ik kan nog de precieze formulering wel nakijken. Maar op dit moment betaalt de gemeente Laren geen extra geld aan Tomin.

De heer Lobrecht: Toch nog even ter verduidelijking. Want er staat inderdaad: een deel moet bijdragen van het nadelige resultaat van 167 duizend euro. En u zegt: dat is dan vijf procent van die 167 duizend euro moeten wij dan bijdragen.

De heer Calis: Ja, als er sprake is van een bijdrage dan is dat ongeveer vijf procent.

De heer Lobrecht: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik terug naar mijnheer Calis. Want ik kan iemand vergeten, maar dat mag u natuurlijk niet. Mijnheer Merx had ook nog een vraag volgens mij voor u. Toch? Niet voor mijnheer Calis. Dan is mijnheer Korte nog voor de allerlaatste ronde om een enkele laatste vraag te beantwoorden.

De heer Korte: Ja, dank u wel, voorzitter. Over die tekorten, het is zo dat op dit moment de gemeente Laren niet extra hoeft bij te dragen aan tekorten die in het schap ontstaan. En dat is overigens een hele bijzondere situatie, omdat vrijwel alle gemeente in Nederland tekorten moeten aanvullen. Onderzoek heeft nog aangetoond dat ongeveer 90 bedrijven die er bestaan, voor alle gemeenten de 90 SW-bedrijven, in totaal op hun exploitatie ongeveer 200 miljoen euro tekort komen per jaar, wat dan door de gemeenten wordt aangevuld. Dus het is een hele bijzondere situatie dat in deze regio u jarenlang al niet heeft bijgedragen. En dat was het grote succes ook van de Tomingroep in het verleden, nu niet maar haalbaar. Op dit moment maken wij ook een tekort, alleen wij kunnen dat nog voorlopig in ieder geval dekken uit ons eigen vermogen. Dat is eindig, dat zeg ik erbij. Dat zal niet op korte termijn zijn, maar op enig moment is de kans groot dat bij de huidige wetgeving vanuit het Rijk wij een tekort zullen gaan hebben op enig moment, waar ook de gemeente aan zal moeten gaan bijdragen. Ik verwacht niet dat dat in de huidige nieuwe bestuursperiode aan de orde is. De vraag van mijnheer Merx over die 950 mensen, dat gaat om de SW-medewerkers. Waarvan, wat ik net zei, toen ik net binnenkwam aantrof dat een veel te groot gedeelte daar bij ons binnen onze leiding werkt. Ik ga ervanuit dat uiteindelijk van die 950 mensen ongeveer 300 altijd wel aangewezen zullen zijn op het werk bij ons binnen. En ongeveer 250 op werk buiten de muren, maar onder onze leiding. Maar dat is ook iets van 300-400 mensen die gedetacheerd zouden moeten worden, wat er nu nog geen 100 zijn. Dus daar ligt de belangrijkste uitdaging die we de komende tijd hebben. Die, wat ik al zei, voor de medewerker goed is maar ook voor ons financieel aantrekkelijk is. Dus dat zijn successen als het gaat bij ons om de SW-medewerkers. Daarnaast hebben wij op het ogenblik ongeveer 250 mensen vanuit de P-wet in dienst. Waarvan een gedeelte valt onder nieuw beschut werken, een wat technische verandering. Maar die vallen eigenlijk onder wat de oude WSW was. En die zullen dus ook lang bij ons werken. Dat zijn ongeveer 60 of 70 mensen op dit moment die langdurig zullen blijven. De overige 175-180 mensen ga ik vanuit dat die maximaal drie keer een jaar bij ons zijn en daarna moeten doorstromen. Om aan de ene kant die arbeidsmarkt op te gaan en daar van belang te zijn en aan de andere kant ruimte te maken voor nieuwe mensen die we vanuit die grote bestanden van de gemeente kunnen opnemen. Uw vraag over hoeveel mensen in Laren. Ik heb even heel snel gekeken of ik het kon vinden. Het gaat voor Laren om relatief kleine aantallen. Totaal in de bijstand op dit moment, voor zover ik het nu weet, heeft u 90 mensen. Dat betekent nog geen acht per duizend. En als u zich realiseert dat in Nederland dat 20 per duizend zijn, gemiddeld in Nederland, dan is het in Laren heel laag als het gaat om bijstand. Ik denk dat er een of twee van die mensen bij ons op dit moment als P-wet aan het werk zijn, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Ik zou het kunnen nazoeken. Als het gaat om de SW, u heeft negen voltijds plaatsen in de SW bij ons. En daarmee, dat betekent 0,8 plaats per duizend inwoners. Het landelijk gemiddelde is 3,7, dus ook daar zit u heel erg laag. Overigens ons samenwerkingsverband zit ook heel erg laag. We hebben hier in deze regio weinig mensen in de bijstand en weinig mensen in de SW. Maar niettemin dus die negen mensen betekent dat u ongeveer 1,5 procent uitmaakt van de gemeenschappelijke regeling. Dus bij een eventueel tekort op termijn zou u ook voor ongeveer 1,5 procent aan de lat staan van deze regeling. Het is op dit moment nog steeds op basis van het aantal deelnemers wat de verdeelsleutel maakt. Dan was nog even de vraag van mijnheer Lobrecht over een KPI-dashboard. Ja, die nieuwe ketensamenwerking bedrijfsplan is daar een hele serie aan KPI's opgenomen, ook uit de behoefte vanuit de gemeenten en vooral vanuit de financiële afdelingen van de gemeenten om veel meer zicht te hebben op: wat gebeurt daar nu eigenlijk? Daar is, ik geloof dat het wel 70 KPI's waren. Dat kunnen nooit allemaal kritische

prestatie-indicatoren zijn, maar het zijn wel indicatoren voor een prestatie. En we zijn nu in de eerste opzet van de rapportage daarover aan het uitvinden: welke zijn nou echt relevant en welke daarvan zijn ook voor u van belang om kennis te kunnen nemen van wat er speelt? En daarover zullen we in de toekomst met u communiceren. Ik denk dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk een rondje en ik zie een knik ook van mijnheer Merx. Wij hebben met volle interesse naar u zitten luisteren, dank daarvoor. ik denk dat wij na de zomer bij u op visite komen. Ik zie nog een keer de vinger omhoog gaan. Mijnheer Korte.

De heer Korte: Een hele korte. De brief zoals u die van plan bent naar mij als directeur van de werkvoorzieningsschap te sturen, op de tweede pagina bovenaan spreekt u over dat de bestaande strategie niet meer houdbaar is. Terwijl u even later spreekt over dat de nieuwe strategie in oktober al is vastgesteld. Dus ik neem aan dat hier bedoeld is de vorige strategie, dat die niet houdbaar is. Deze brief komt bij velen op de tafel, dus het zou mooi zijn als u dat nog kunt aanpassen.

De voorzitter: Dan ga ik heel even vragen of u nog een keer dat heel duidelijk even kort, want ik kijk ook even naar de commissiegriffier, dat die ook precies opschrijft wat wij in die brief moeten gaan aanpassen. Tenminste, ik ga er even vanuit dat volgende week al mijn collega's dat volgende week dan ook aannemen. Kunt u nog heel kort dat even duiden?

De heer Korte: De eerste regel van de tweede pagina van de brief, zoals u die van plan bent te sturen. Daar is sprake van de bestaande strategie. En als daar staat: de strategie van de vorige bestuursperiode. Dan is het helder.

De voorzitter: Althans, ik zal als voorzitter gaan bepleiten dat we die toevoeging doen in deze brief. Ik kijk de wethouder ook aan, die knikt daar ook op. Wethouder Calis is het er gelukkig ook mee eens. Dan hebben we verder geen vragen meer aan u. Nogmaals dank voor uw komst. We gaan door met vergaderen, maar u mag wel thuis. En ik hoop dat we inderdaad na de zomer een keer bij u op visite komen. Collega's, wat mij betreft vergaderen we door, want het is al tien voor tien en we zouden tien uur stoppen heb ik vanavond beloofd. Maar goed, als er iemand zegt: u moet nu toch echt even vijf minuten stoppen. Dan voeg ik mij naar u. Maar aan de andere kant zou ik zeggen: laten we lekker door vergaderen. Maar wat wil u? Doorgaan? Doorgaan. Goed, dan gaan we gewoon door en dat kan ik ook snel. Want dit was 5.4 op de agenda en dat is 5.2 geworden.

5.2 Herijking inkoop en aanbestedingsbestedingsbeleid regio G&V en inkoopvoorwaarden regio G&V en BEL

De voorzitter: En dan gaan we nu naar het formele punt 5.2, dat dan 5.3 is geworden. En dat is de herijking inkoop aanbestedingsbeleid regio Gooi en Vechtstreek en inkoopvoorwaarden regio Gooi en Vechtstreek en BEL. En daar staan twee voorstellen. Het inkoopbeleid 2022 vast te stellen en de inkoopvoorwaarden 2022 vast te stellen. En er zijn niet echt direct aan de voorkant bijzonderheden te melden, anders dan dat wij mijnheer Calis, de wethouder, de gelegenheid geven om nog een toelichting op dit onderwerp te geven.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is typisch een technisch stuk. Het is een herijking van het beleid van 2017 naar 2022 en aangepast aan actuele eisen en overheidsrichtlijnen. De belangrijkste verandering die hier neergeschreven wordt is met name de ambitie voor circulariteit. Die wordt in deze nota versneld tot 100

procent circulaire inkoop in 2050 en 50 procent meen ik in 2025. Maar dat kunt u in de inleiding lezen. En de andere dingen zijn technische aanpassingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Calis. Dan beginnen we deze ronde bij de fractie van D66. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. We kijken nog een vraagje na, maar ik wil beginnen met een, dus u hoort straks misschien een tingeling, met de opmerking van dat we blij zijn uiteraard met deze aanpassing in de voorwaarden. Je kunt zeggen: beter laat dan nooit. Maar goed, laten we het positiever pakken en zeggen van: nou, fijn dat dat gebeurt. Blijf streven. En ik vind overigens dat streven wel wat matig is geformuleerd. Dus ik vraag me af of daar niet in de zienswijze niet wat meer ambitie in kan komen en ook wat meer evaluatiemogelijkheden, dat we na verloop van tijd kunnen kijken hoe zich dat ontwikkelt. En op de hoogte gesteld worden van de voortgang daarin. Dat is een. Twee, ik vraag me af, dat is een meer technische vraag: waar wordt dat nou vastgelegd? Zit dat nou in de aanbestedingsvoorwaarden of in de algemene voorwaarden? Als het in het laatste zit, dan heb ik die nog niet aangetroffen. Dat kan aan mij liggen. Of staat dat nou steeds in die aanbesteding geformuleerd? Dan kan ik daar tevreden mee zijn, maar ik heb nu het gevoel: het moet niet tussen het wal en het schip vallen.

De voorzitter: Heeft u een concreet tekstvoorstel om de ambitie te verhogen? Kijken of we de wethouder daarmee kunnen verleiden.

De heer De Groot: Nee, want dat vind ik niet kunnen.

De voorzitter: Oké, dan is dat maar uitgesproken. De fractie van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Nou, we nemen de wijzigingen in het inkoopbeleid voor kennisgeving aan. Ik heb wel een vraagje. Is er sprake van vergroening van het inkoopbeleid? Dat wordt omschreven, dat het zo groen mogelijk zou moeten zijn. Dat is nogal vaag. Mijn vraag is dan ook: zijn er concrete regels voor het duurzaam inkopen in deze? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. De fractie van het CDA, mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Ik had een vraag over het stukje op pagina 4. Daar staat op een gegeven moment in de tekst in bijlage 2: het college van Laren is voornemens de regio door middel van een brief te wijzen op de nadrukkelijke wens van de gemeente Laren om de mogelijkheden van lumpsum financiering, dat heb ik even gegoogeld uiteraard, bij de inkoop in het sociaal domein nader te onderzoeken. Daar zou ik graag wat nadere uitleg over hebben. Wat is daar de reden van? Verwacht men daar kosten mee te besparen, of wat is daar de bedoeling van? En staat de gemeente Laren hier alleen in of zijn de naburige gemeenten ook voornemens om dat te willen zeg maar? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw. Dan zijn wij bij de fractie van Larens Behoud en dat is mijnheer Van Stempvoort aan het woord.

De heer Van Stempvoort: Ja, wij gaan akkoord met het inkoopbeleid en de inkoopvoorwaarden. En chapeau dat we de ambitie circulariteit extra in gaan zetten richting 2050. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Kort maar krachtig, daar houden we van. Dan ga ik naar de andere kant, mijnheer Merx van de VVD.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn natuurlijk van tijd tot tijd moeten dit soort voorwaarden worden herzien. En de naam is het regionale inkoopbeleid. Maar het woord regio kom ik er niet verder echt in tegen, dat is een beetje van: wat is dan het aanbestedingsbeleid voor de regio? En we hadden graag gezien dat er ook iets is voor regionale en lokale ondernemers in deze. Hoe kunnen zij beter deelnemen aan de aanbestedingen binnen deze regio? Hoe zorgen we ervoor dat kleine ondernemers het makkelijk wordt gemaakt om mee te doen aan aanbestedingen. En hoe zorgen we ervoor dat er beleid wordt ontwikkeld waarbij met name midden en kleine bedrijven op de hoogte is van wat er allemaal wordt ingekocht door de regio. En is er dan eigenlijk ook een minimum waarde waarbij dit hele beleid wordt toegepast? Want het is natuurlijk nogal wat als een ondernemer door al deze regels heen moet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Merx. Dan zijn we bij de fractie van Liberaal Laren, mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, deze week levert de regio pas cijfers aan, omdat ze dat niet eerder kunnen. En dat is natuurlijk heel erg laat, want dat betekent dat we met pijn en moeite waarschijnlijk volgende maand de jaarrekening krijgen. Nu kom ik in het stuk tegen dat de betaling 30 na betaling plaatsvindt door de gemeente of de regio, 30 dagen na ontvangst factuur. Maar wat ik mis in het stuk is dat eigenlijk er ook zou moeten instaan: als we een levering van goederen of diensten hebben, zowel bij de regio als de gemeente, dat die factuur binnen een maand na levering betaald zou moeten worden. En aan de andere kant als wij dus meerdere vervolgdiensten, dus als mensen bepaalde cursussen of consulten en zo hebben die iedere maand doorgaan, dat aan het eind van het jaar in ieder geval binnen een maand die consulten ook in rekening gebracht worden. Want dan zijn wij als gemeente van een heleboel ellende af. En nu kan het zo zijn dat we pas volgend jaar, dat er nog rekening over 2021 binnenkomen. Dat kunnen we dus gewoon erin zetten dat we dat niet meer willen hebben. Dat lijkt me heel verstandig om dat ook op te nemen. ik denk dat we met zijn allen in de hele regio hier plezier van hebben dat we gewoon en ook veel makkelijker kunnen werken en tijdig de facturen krijgen. Heel simpel. Dan heb ik het volgende punt, dat hoort misschien niet in dit stuk thuis. Maar wie doet de controle dat de afspraken zijn, ja, gewoon de controle op de afspraken. Dan bedoel ik niet de accountant, maar binnen de regio en in de gemeente. Het lijkt me handig om in te bedden dat er controle plaatsvindt en wat er dan gecontroleerd moet worden, dat dat ook in die regeling opgenomen wordt. Zodat we dat inbedden en ook kunnen controleren of dat gebeurd is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Jong. De fractie van D66 gaat meteen. Nou goed.

De heer De Groot: Voorzitter, ik had toch beloofd ...

De voorzitter: Dat mag ook in de tweede termijn.

De heer De Groot: O ja, maar dan kan die het meteen meenemen. Want ik hoop dat we het klein kunnen houden. in ieder geval wat ons betreft, we hadden ook die vraag over de lumpsum. En we wilden dat eventjes wat verdiepen, namelijk daar de mogelijke nadelen die je dan kan hebben als je een lumpsum vergoeding geeft aan partijen. Dan loop je het risico dat met name de lichtere gevallen met voorrang behandeld worden. Dus die het meeste geld opleveren en de moeilijke gevallen blijven liggen. En lijkt ons pervers, dat kan een perverse prikkel opleveren. En we willen toch graag waarborgen zien dat dat niet gebeurt.

De voorzitter: Goed. Wethouder, wethouder Calis voor de beantwoording van de commissie.

De heer Calis: Dank u, voorzitter. D66 vraagt om een aanscherpen van de zienswijze. En ik nodig ze daarvoor van harte uit. En dan zullen wij de regio daarvan, van de zienswijze van de gemeente Laren, op de hoogte stellen. Dus ik zou zeggen: gaat uw gang. Dan wordt er gevraagd naar Groen Laren: wat zijn nou precies de criteria voor duurzaam inkopen. Ik denk dat dat uitgewerkt is en ook wel weer in een stuk is vastgelegd. Maar ik moet dat antwoord schuldig blijven en ik zal dat nog nagaan en u nasturen welke criteria gehanteerd worden als waardering ook voor het duurzaam inkopen. Dan de vraag van het CDA over lumpsum. Het idee daarvan is als volgt. Nu hebben heel veel regelingen in het sociaal domein een zogenaamd open einde. Dus een iemand komt in aanmerking voor behandeling bij een psycholoog en dan zeggen we van: gaat u maar naar de psycholoog en dan moet u behandeld worden tot u beter bent. En de psycholoog zegt: nou, die is nog niet beter hoor, er moeten nog zes sessies achteraan en misschien nog wel weer zes. En het idee is om in plaats van die hele open einde nu een lumpsum regeling voor te stellen, dat als we zeggen: een persoon heeft deze of die behandeling nodig, daar stellen we een maximum voor vast, een lumpsum, waarbinnen die hulp gedaan moet worden. En dat is niet om het dan af te grendelen dat het niet doorgaat, maar dan is dat een moment, een mijlpaal, om te zeggen: wat is precies de voortgang, hoe gaat het verder en wat is er nog nodig? Dus om het idee te hebben dat op het moment dat je via de lumpsumregeling deze sociale voorzieningen gaat organiseren, dat je dan in elk geval een veel beter idee hebt van de uitstaande verplichtingen. Zonder dat het nou inhoudt dat, ja, het betoog van D66 mijnheer De Groot over lichte of zware gevallen. Het idee is vooral om meer controle op die uitgaven te hebben. De regio en ook andere gemeenten zijn daar administratief nog niet op ingesteld. En wij lobbyen daarvoor binnen de regio, maar ook binnen de regio bijvoorbeeld Gooise Meren of Hilversum, die zeggen: ja, de lumpsum regeling kent ook nadelen. Dus die discussie, die wordt nog steeds gevoerd. Maar dat is het idee van de lumpsum. En de opmerking van Liberaal Laren dat de cijfers niet bekend waren van de regio, ik neem aan dat u bedoelt de cijfers van de HBEL. Vooral het sociale domein, die is pas zeer laat bekend. En die zijn er nu en ik hoop inderdaad dat de accountant voldoende gelegenheid heeft om deze week die cijfers te controleren. Zodat ik hoop dat volgende week maandag of dinsdag, 23 of 24 mei, de jaarrekening in concept gereed is. Het idee van: u moet uw facturen op tijd indienen, anders betalen we ze niet. Nou, dat wordt alom in de regio toegejuicht, mijnheer De Jong, maar zo werkt het niet. Heel veel zorgaanbieders die, ja, hoe het geregeld is weet ik niet precies, maar die komen met facturen van een jaar geleden. En dat komt ook door een regeling of door hun systemen. In elk geval, het is een discussiepunt van de laatste jaren. En daar valt blijkbaar nog steeds iets aan te doen. Maar we kunnen in de zienswijze wel dit voorstel naar voren brengen en dan zal de regio ongetwijfeld reageren dat dat een fantastisch voorstel is, maar helaas niet uitvoerbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar twee punten. De tekstsuggestie voor de aanscherping en eigenlijk wel wat u net nog als laatste zei om het voorstel van mijnheer De Jong te verwerken. Dan zitten we even in de techniek van het verhaal. Het is een raadsvoorstel, we kunnen dat niet zomaar hier gaan aanpassen. Ik stel mij voor, maar als het anders moet hoor ik het ook graag, dat zowel of D66 met het tekstvoorstel even bij u komt, wethouder, en zegt van met eventueel meenemen van de collega's hier, van: deze zin willen we er graag in mee hebben. Dat wij dat als een amendement dan indienen, want dat zou dan formeel moeten, mijnheer De Groot. Maar dat het wel met u afgestemd is. Omdat we moeten voorkomen dat we volgende week over woorden en punten gaan. Dus dat zou dan mijn praktische aanpak zijn. En dat zelfde geldt eigenlijk voor uw opmerking om het voorstel van mijnheer De Jong, om het op te nemen. Dat wil ik aan mijnheer De Jong vragen, eventueel met meenemen van de collega's om even met de wethouder dan die aanscherping of die vraag in een amendement te verwerken, dat we dat volgende week op die ordentelijke manier kunnen amenderen. Ik zie nog even de vinger van de wethouder omhoog gaan.

De heer Calis: Ja, misschien, wat ik wil voorstellen is, ik weet dat deze wens en het idee van niet betalen van te laat ingediende facturen al heel lang bestaat. En ik zal eerst even navragen bij de regio en de verantwoordelijke beleidsmakers wat daar precies de achtergrond van is. Want als ze zeggen: ja, dat is wettelijk geregeld. Dan hoeven we er ook in de zienswijze geen aandacht aan te besteden. Dus ik kom daar tijdig op terug.

De voorzitter: Ik zie zowel mijnheer De Jong als mijnheer De Groot knikken. Dan is dit op deze praktische manier, maar wel wettelijk toegestaan, goed afgestemd wat mij betreft. Ik zie nog een vinger omhoog. Mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Ja, even vragen. Als wij een amendement indienen als Laren, geldt het dan ook voor de andere gemeenten in de regio of is het dan alleen voor Laren? Hoe werkt dat?

De voorzitter: Ja, strikt genomen denk ik dat het zo werkt dat als wij een amendement aannemen, dat het voor ons geldt. Maar dat de andere gemeentes dat niet onverkort over hoeven nemen. Het zou er eigenlijk toe kunnen leiden dat u al uw collega fracties in de andere gemeenten eigenlijk op hetzelfde spoor moet zetten. Maar misschien kijk ik heel even naar de ervaringen van de voorzitter van de raad, die hier ook aan tafel zit, of die daar wellicht nog een opmerking over heeft, over deze specifieke vraag. Burgemeester.

De heer Mol: Ja, voorzitter. Als alleen de gemeenteraad van Laren een amendement aanneemt, dan geldt dit voor de inbreng van de gemeenteraad van Laren. En als het op stemming aankomt in de regio en er wordt gestemd en er moet een standpunt worden ingenomen en niemand neemt het standpunt van Laren over. Ja, dan verliest dat natuurlijk. Maar ik zou dan de gemeenteraad en de portefeuillehouder willen oproepen dat als het standpunt gedeeld wordt, om dan een lobby met de overige gemeenteraden op te starten. Dat is natuurlijk afhankelijk van het advies van de betreffende portefeuillehouder, links van mij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw pragmatische oplossing hierin. En ook om het antwoord überhaupt te geven. Wethouder Calis.

De heer Calis: Ja, ik kan er nog aan toevoegen, omdat ik bestuurslid ben van het algemeen bestuur van de regio. Als voorbeeld wil ik verwijzen naar de discussie rond de BV vervoer. Waar vanuit Laren de suggestie kwam om een raad van toezicht in te stellen. En die suggestie van Laren is door verschillende gemeenten overgenomen en heeft ook geleid tot een echte instellen van die raad van toezicht die nu functioneert. Dus het gaat erom, als wij ideeën hebben en die inbrengen in het algemeen bestuur, dat die ideeën gedeeld worden door de andere gemeenten. Dus volledig prima om een zienswijze in te dienen.

De voorzitter: Dan mijnheer Merx, VVD.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien dat mijnheer Calis dan ook antwoord kan geven op de vraag over de regio en het MKB.

De heer Calis: Ja, u vraagt naar de mogelijkheden voor het MKB om mee te doen met inschrijvingen. Er is, je kan je abonneren op informatie over openbare inschrijvingen. En dan kan je zelf bepalen of je daaraan mee wil doen of niet. Dus daar zijn geen minimumwaarden. Kleinere ondernemers kunnen zeker ook meedoen, daar bestaan geen beletselen voor. En de aanbestedingen zijn openbaar. Dus sterker nog, misschien voor de kleinere aanbestedingen is dat heel duidelijk en open. Voor de grotere wordt je natuurlijk ook geconfronteerd met de regels voor Europese aanbestedingen. Maar het is een volledig open beleid.

De voorzitter: Collega's aan deze tafel, is er nog iemand die denkt dat die zijn vraag of haar vraag niet beantwoord heeft gekregen? Want anders wil ik met jullie instemming dit stukje van agendapunt 5.3 inmiddels afronden.

5.2.a Brief FNV 2 maart 2022, minimum loon externe partijen

De voorzitter: En dan staat hier nog op de agenda bij 5.3a een brief van het FNV, 2 maart 2022. En dat gaat over het minimumloon van externe partijen. Per 1 januari heeft de cao van de gemeente is aangepast en daar heeft het FNV een brief over gestuurd. Die brief is geagendeerd op verzoek van mijnheer Van de Berg. Nou, die is op dit moment voorzitter, dus die kan die brief niet zelf toedichten. Maar het geluk wil dat de fractie van het CDA, vertegenwoordigd door mevrouw Graafsma, de brief zal inleiden. En dan zal deze brief ook vooral in bespreking even worden gegeven aan de collega's aan tafel. Mevrouw Graafsma.

Mevrouw Graafsma: Ik neem aan dat een ieder de brief gelezen heeft, gekregen heeft. En de wethouder heeft de brief misschien ook nu voor zich waar de zes vragen instaan. Of is er nog behoefte aan dat ik die voorlees, in verband met de snelheid van de vergadering. U heeft die vragen ook in de brief voor u? Oké. Nou, dan wil ik alleen zeggen dat we erg benieuwd zijn op uw reactie op deze brief. En zeker in het, ja, met betrekking tot het voorgaande waar we het over gehad hebben, de herijking van het inkoop- en dienstenbeleid. Dus dat was onze vraag. En graag dan de beantwoording van die zes vragen.

De heer Calis: De FNV-brief die haalt volgens mij een paar dingen door elkaar. En dat is aan de ene kant gemeente-cao en aan de andere kant het minimum loon. Als ik kijk naar de gemeente-cao van 14 euro per uur en ik vermenigvuldig dat met vier keer 40, vier weken van 40 werkuur. Dan kom ik op 2.240 euro, terwijl het wettelijk vastgestelde minimumloon van 2022 is 1756 euro en 20 cent. Ik kan u in elk geval verzekeren dat onder de directe invloed van de gemeente en van de BEL er niemand is die minder verdient dan 14 euro per uur. Nou is de vraag ook, de titel van de vraag is: minimumloon externe partijen. Externe partijen, dan denk ik in de eerste plaats in de gemeentelijke sfeer aan verbonden partijen zoals de regio, met GHD. Er worden voorbeelden aangehaald van vuilnisophalers naar de veiligheidsregio, brandweermannen. Directe invloed is er niet, maar heeft wel te maken met bijvoorbeeld catering, pakketbezorgers, allemaal mensen die aan de gemeente hun diensten leveren. En moet de gemeente daar iets van vinden om daar een minimumloon of een minimum van 14 euro per uur uit te betalen? Dat is een verplichting die de gemeente zou moeten kunnen opleggen aan de werkgevers. Maar helaas is dat niet het geval. Ik heb er geen enkele moeite mee om deze brief van de FNV onder aandacht te brengen bij de verbonden partijen. En bij de leveranciers, zoals u die noemde, lijkt mij dat die werknemers die zich geconfronteerd zien met een te lage uitbetaling volgens deze norm, dat die zich al dan niet via het FNV verbinden om daar actie op te nemen. Dus dat is het antwoord tot nu toe.

De voorzitter: Dit was de beantwoording van de wethouder. Zijn er nog collega's hier aan tafel die hier een opmerking over willen maken? Ik zie de hand van mijnheer De Schouwer en mijnheer Grunwald. Maar mijnheer De Schouwer is als eerst, van Groen Laren. Eerst een opmerking of een reactie hierop.

De heer De Schouwer: U gaat denk ik even voorbij aan de strekking van de brief. Ik denk dat het gaat dat u als u iets aanbesteedt, dat u kan vragen of het minimumloon wat die mensen krijgen, en dan kan u dat doorrekenen, maar die mensen werken soms ook niet 40 uur per week. Maar dat is nu 11 zoveel en dat naar 14 euro doet. En in aanbestedingen kan je meer dingen vragen over milieutechnische zaken ofzo. En dan kan je ook vragen of het personeel voldoende betaald wordt in deze dure tijd. En ik denk dat dat wel de strekking van de brief is. En dan kan u doorrekenen, er wordt bij de gemeente niemand betaald onder het minimum

loon. Dat zou kunnen, maar ik kan me voorstellen dat het prettig zou zijn als je in de groenvoorziening zit of zo, dat je goed betaald wordt. En dat je daardoor ook de problemen die de gemeente, dat zie je nou ook met extra dingen zoals met een dure geiser zo waar de gemeente ook een bijdrage aan doet. En daar kan je als je mensen fatsoenlijk betaalt, dan kan je dat ook voorkomen natuurlijk in de toekomst. En dat is eigenlijk de vraag, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer De Schouwer, duidelijke vraag. Dan ging ook nog de vinger van mijnheer De Jong van Liberaal Laren omhoog.

De heer De Jong: Ja, wij vinden dit uitermate sympathiek. En waarschijnlijk lastig uitvoerbaar. We vinden eigenlijk dat de overheid, centrale overheid, dit zou moeten regelen in Den Haag. En 14 euro minimum loon verplicht zou moeten stellen in heel Nederland. En dat ze daar hun energie in zouden moeten steken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Brakel van D66.

Mevrouw Brakel: Ik denk dat wij het ook eens zijn met zoals de wethouder het nu net voorlegt. Het enige wat wij erbij zouden willen zeggen, aan het FNV vragen of ze ook met de andere werknemersorganisatie deze move willen zetten. Want ik denk dat dat een veel sterkere partner voor hen is dan een gemeente. Want een gemeente kan hier inderdaad wel iets voorstellen, maar kan niet traden in een cao-onderhandeling. Want daar gaat het in deze om. En daarvan zouden wij na deze samenwerkende actie graag terug horen hoe zij daarmee omgegaan zijn en of het hun gelukt is.

De voorzitter: Iemand van de VVD? Niet. Larens Behoud? Mijnheer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Ja, uitermate sympathiek. Mijnheer De Jong, ik sluit me aan bij u en ook bij de wethouder. Maar ik wil toch eventjes mijn of onze verbazing uitspreken waarom wij hier iets over moeten mogen vinden. Dat eigenlijk.

De voorzitter: Die verbazing heeft u nu uitgesproken. Goed, eenmaal andermaal. Ik kijk nog even naar de fractie van het CDA. Mevrouw Graafsma, is het voor nu zo voldoende? Dank u wel. Waarvan akte. Dan gaan wij naar punt 5.4, dat was voorheen 5.3. Excuses, de wethouder nog. Ik maak een fout. Wethouder Calis.

De heer Calis: Mijnheer De Schouwer had nog een vraag gesteld. En die zegt: ja, waarom krijgt niet iedereen meer betaald? En daar wil ik eigenlijk wijzen op het minimumloon wat vastgesteld wordt door de overheid. En dat is geen sinecure om dat even maar te verhogen. Dat is een actuele discussie waarvan nu al is vastgesteld dat in 2023, 2024 en 2025 dat minimumloon elk jaar met 2,5 procent omhoog gaat. Maar aan het minimumloon zijn natuurlijk ook de uitkeringen in de bijstand gekoppeld. Uitkeringen in de bijstand voor personen boven de 21 is gelijk aan het minimum loon. Ook de stijging van de AOW is gekoppeld aan de stijging van het minimumloon. De bedragen die daar op nationaal niveau zijn gemoeid zijn bedragen tussen de twee en de drie miljard euro. Dus het is niet zo dat wij als gemeente, sluit ik me aan bij de andere opmerkingen, heeft het naar mijn idee weinig zin om als gemeente te zeggen: zou u het minimum loon niet willen verhogen? Want dat ligt niet op onze weg van de gemeente om ons op dat niveau ermee te bemoeien.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Calis. Het is helder. Wij sluiten dit punt alsnog een keer af en dan gaan we merken of daar verder nog wat mee gedaan gaat worden.

5.4 Overheveling budgetten 2021 naar 2022 gemeente Laren

De voorzitter: Dan zijn we bij 5.4 en dat is het onderwerp overheveling budgetten 2021 naar 2022 voor de gemeente Laren. En dan zijn er drie voorstellen. En het voorstel 1 is akkoord te gaan met het overleveringsvoorstel van 989 duizend euro, afgerond, van 2021 naar 2022. En de volgende overhevelingsverzoeken als volgt te dekken. Even afgerond in grote getallen: 670 duizend euro via de algemene reserve, 25 duizend euro via de bestemmingsreserve sport en accommodaties en 297 duizend euro via de bestemmingsreserve klimaat en duurzaamheidsbeleid. En dan 3 is de derde begrotingswijziging 2022 vast te stellen. Dat is wat voorligt. Ik kijk opnieuw naar portefeuillehouder wethouder Calis. Aan u het woord.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit is ook een vrij technische exercitie. Als we kijken naar de jaarrekening van 2021 en we kijken naar alle begrotingsposten, dan zijn er verschillende die nog niet uitgevoerd zijn maar wel uitgevoerd moeten worden. Een voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld het bedrag van die 278 duizend voor klimaatmaatregelen of klimaatplannen. Die zijn nog niet uitgevoerd en die worden daarom overgeheveld, dat bedrag, met het idee dat die plannen in 2022 wel uitgevoerd worden. En zo is dat een hele lijst die optelt tot de genoemde 800-900 duizend euro.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan het onderwerp in behandeling geven en we beginnen deze ronde met de fractie van Groen Laren. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u, voorzitter. Ja, ik heb daar gewoon een technisch vraagje bij. Als het nou zo is dat we uit het resultaat van 2021 een kleine miljoen alles bij elkaar overhevelen naar 2022, verandert dan het resultaat van 2021?

De voorzitter: Een heldere korte vraag, dank u wel. We gaan naar de fractie van het CDA. Heeft u met betrekking tot dit agendapunt een vraag aan de wethouder, of een opmerking? Mijnheer Lobrecht.

De heer Lobrecht: Ja, ik heb een korte vraag. Dat betreft de bestemmingsreserve klimaat en duurzaamheidsbeleid. Dat betekent dus dat eigenlijk alles al concreet is ingevuld wat er gedaan gaat worden. Maar dat het alleen nog niet in 2021 is gedaan, maar dat het in 2022 wel uitgevoerd gaat worden. En ik kan u dan ook garanderen dat dat in 2022 ook uitgevoerd gaat worden. Dat we niet weer dingen gaan overhevelen naar 2023, gezien de urgentie rondom het klimaat.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Larens Behoud, mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Wij gaan akkoord met dat voorstel. Dit betreft de financiering van specifieke doelen, die zijn gewoon in 2021 niet uitgevoerd of liggen in de wacht, die gaan naar 2022. Dus we hebben niets aan te vullen op dit voorstel. Dat is akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het helder. Dan gaan wij naar de overkant, naar de fractie van de VVD. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Slechts een hele eenvoudige vraag. De Jan Handorprijs is in 2021 niet uitgereikt. Voor ter waarde van vijfduizend euro krijgt de gelukkige dan dit jaar tienduizend euro?

De voorzitter: Hele scherpe vraag. Dan zijn we aangeland bij de fractie van Liberaal Laren. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, we kunnen niet anders dan akkoord gaan hiermee, want zo doen we dat jaarlijks.

De voorzitter: Dat is ook helder. De fractie van D66, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, een korte vraag daarover. Het is een forse uitputting als je kijkt naar onze totale begroting. Als je kijkt naar de bedragen die over zijn. En de vraag van mij is of daar een structurele oorzaak onder ligt. Heeft dat te maken met personeelsgebrek of heeft het met andere oorzaken te maken? Graag iets meer inzicht over de reden waarom dit bedrag niet tot besteding is gekomen en of daar een structurele oorzaak achter ligt.

De voorzitter: Een heldere vraag. Ja, de wethouder begint een beetje te frummelen.

De heer Calis: Wat is de vraag precies? Ja, sorry..

De voorzitter: We gaan even ... Mijnheer De Groot, we krijgen signalen van de wethouder dat uw vraag niet duidelijk is. Dus graag uw vraag duidelijk en kort en krachtig herhalen.

De heer De Groot: U vond hem wel helder. Oké, nee, maar zonder dollen. Mijn eerste opmerking was zeg maar als je kijkt naar de totale bedragen, dan is dat een forse onder-uitputting. En dan is mijn vraag: ligt daar een structurele oorzaak onder, bijvoorbeeld gebrek aan personeel of andere redenen waarom we niet in staat zijn geweest om deze bedragen uit te geven. Omdat er wel een maatschappelijke noodzaak onder ligt, dus dan is het jammer als dat niet gebeurt.

De voorzitter: Wethouder, met deze aanvullende verduidelijking. Ja, ik zie hem nu knikken, gelukkig. Wethouder Calis, aan u het woord.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de eerste plaats de vraag van Groen Laren, mijnheer Grunwald. Wat voor effecten heeft dit op het resultaat van 2021? Dat wordt afgeboekt van het resultaat van 2021. Dus u zou kunnen zeggen: dat is een verliespost voor 2021 van acht-negen ton. Gelukkig zijn de vooruitzichten zeer positief, ondanks het feit dat het nog niet helemaal afgesloten is. Onder andere door, zoals u ook van uw collega mijnheer De Jong heeft gehoord dat de sociaal domein cijfers nog niet verwerkt zijn. Maar lijken wij af te stevenen op een positief resultaat van een miljoen euro voor 2021. Dus gelukkig met aftrek van deze overhevelingsresultaat. Het CDA vraagt de plannen voor de klimaat, zijn die in vergenvorderde staat? De flauwe opmerking is dan altijd: goede vraag, maar verkeerde wethouder. De wethouder milieu die weet hier alles van, maar die heeft ons vroegtijdig verlaten. In elk geval met de plannen voor, ik heb begrepen ...

De voorzitter: Serieus houden.

De heer Calis: ik heb begrepen dat met name de nieuwe college zich heel sterk gaat maken op dit terrein. Dus ik denk dat we die vraag vooral bij het nieuwe college neer moeten gaan leggen van: hoe en wat gaat u doen en hoe gaat u deze 278 duizend euro uitgeven? De vraag van de VVD, de Jan Handorprijs. Dat is niet de bedoeling, dat we dat steeds omhoog halen. Vijfduizend euro is een prachtig bedrag en dat blijft vijfduizend euro.

De voorzitter: Er ontstaat een onderonsje tussen de burgemeester en de wethouder. Burgemeester, wat wil u ons delen?

De heer Mol: Ja, de wethouder heeft helemaal gelijk. Overigens is de prijs ook geen vijfduizend euro, daar zitten ook de organisatiekosten in. En het zal altijd plaatsvinden binnen de kaders die u heeft vastgesteld in de

kunst- en cultuurnota afgelopen jaar. Dus u hoeft zich geen zorgen te maken, wij geven alleen geld uit dat nodig is en binnen de kaders valt die u heeft vastgesteld.

De voorzitter: Dat was de burgemeester. Dan gaan we terug naar wethouder Calis.

De heer Calis: Ja, dan de vraag van D66b over structurele onderbezetting. Bij elke van die overgehevelde posten is wel een verhaal te vertellen. En zeker is onderbezetting maakt daar een onderdeel van uit, van dat er niet genoeg menskracht is om dit uit te voeren. Maar andere zijn ook externe oorzaken, vergunningen, procedures bij de Raad van State. Dus dat is een zeer samengesteld pakket van verklaringen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Heeft iedereen zijn of haar vraag voldoende en genoegzaam beantwoord gekregen? Ik zie geen vingers en handen meer omhoog gaan. Dan is dit onderwerp daarmee ook gesloten. Sorry, excuses? Ja, ik wilde het net zeggen. Ik heb bij de vorige rondes verzuimd her en der vast te stellen of het een hamerstuk of een besprekstuk is. Maar gelukkig is de burgemeester die volgende week raadsvoorzitter is de hele avond al in ons midden. Dus tot en met agendapunt 5.4, burgemeester, verontschuldig ik mij dat u volgende week krachtig mag zeggen: hameren of bespreken? Maar bij het volgende onderwerp, 5.5, want dat is dan weer hetzelfde nummer als dat het ook in de oorspronkelijke agenda heeft gehad, is de ontwerpbegroting 2023, tweede begrotingswijziging 2022 van de omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek.

5.5 Ontwerpbegroting 2023, 2e begrotingswijziging 2022 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Opnieuw drie voorstellen. Geen zienswijze in te dienen en daarmee in te stemmen met de ontwerpbegroting 2023, omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek. Tweede voorstel is geen zienswijze in te dienen en daarmee in te stemmen met de tweede begrotingswijziging 2023 omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek. Het derde voorstel in dit verband is de bijdrage van de omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek 2023 en de volgende jaren op te nemen in de begroting van 2023 en de volgende jaren. Nou, het is een herhaling van zetten, maar ieder onderwerp moet behandeld worden. Wethouder Calis, wat heeft u hier nog aan toe te voegen?

De heer Calis: Ja, een algemene inleiding, voorzitter. Dat de omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek die verzorgt diensten op het gebied van geluid, bodem, lucht, asbest, natuur, grondwater, zwemwater, brandveiligheid en omgevingsveiligheid. En het totale budget van deze omgevingsdienst is zo ongeveer 14 miljoen euro per jaar. Waarin dan de bijdrage van Laren 124 duizend euro is. En dat is mindere dan een procent. Dus enige gepaste bescheidenheid in een eventuele zienswijze lijkt op zijn plaats. Ter vergelijking, de Gooise gemeenten die dragen relatief veel minder bij. Als ik kijk naar Flevoland, Almere, Lelystad, Zeewolde, de provincie, Urk en Dronten, al meer dan negen miljoen. Maar bijvoorbeeld binnen Gooi en Vechtstreek, en ik denk dat dat komt omdat ze zoveel water hebben bij de meren en de plassen, die betalen 546 duizend. Dus je kunt aannemen dat de criteria daarvan zorgvuldig berekend worden op grond van de eisen die de verschillende gemeentes hebben. De jaarrekening is afgesloten met een positief resultaat van 675 duizend euro. En op zich geeft dat ook geen aanleiding tot enige zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder. ik kijk naar de fractie van het CDA. Als eerste aan de beurt om in deze ronde dit punt te behandelen.

De heer Lobrecht: Ja, mijnheer de wethouder. Wij zijn op zich akkoord. Ik heb nog wel een vraag aan u. Er staat onder 1.2 financiële risico's. Zou u ons zodra die optreden daarover kunnen informeren en kunt u dat toezeggen?

De voorzitter: Dat was de vraag van het CDA. Dan kom ik bij de fractie van Larens Behoud uit. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het voorstel zoals het hier ligt. En stellen voor om het voordelige resultaat uiteindelijk gewoon in de pot te doen. En het daar fijn te laten zitten, zodat het kan groeien.

De voorzitter: U wil het in de pot stoppen zodat het kan groeien. Dat is wat u wil. Dan gaan wij door naar de andere kant en dan komen wij bij de fractie van de VVD uit. Die knikt, mijnheer Merx knikt. Ik sla hem dit keer niet over, maar hij heeft niks te vragen. Dat is duidelijk. Mijnheer De Jong van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij hadden nog een vraag. Er staat op een gegeven moment in het stuk dat Laren bodemtaken gaat overnemen van de provincie. En dat betekent dus de provincie doet het af, dus naar alle gemeentes hier in die onderdeel zijn van de OFGV. En dat gaat de OFGV dus voor ons uitvoeren. Is dat veel, is dat weinig? Hoe zit Laren daarin? En als het gaat afgestoten worden door de provincie, gaat de raad daar dan over of doet het college dat?

De voorzitter: Goede vraag, dank u wel, mijnheer De Jong. Dan kijken we naar de fractie van D66, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, een technische vraag, voorzitter. En die gaat over, als we kijken naar 1.1, de jaarstukken sluiten met een positief resultaat van 900 duizend nog wat. En dit wordt met name veroorzaakt door een ontvangen vergoeding voor de vertraging van de oplevering van de meldkamer. En mijn vraag is: welke titel, welke aanleiding is er om dat te geven? En is die vertraging inmiddels opgelost en wat heeft dat dan voor consequenties mee naar de toekomst toe?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot. De fractie van Groen Laren, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, op zich de begroting is wat ons betreft akkoord. Even een verhelderende vraag van ons. Het is een heel geworstel met de implementatie van de omgevingswet. En er zijn nogal wat kosten mee gemoeid. En de vraag is van: worden deze kosten direct of indirect door de overheid, door het Rijk dus, vergoed? Of moet daar zelf voor opgedraaid worden? Dank u wel.

De voorzitter: Nou, een ronde van korte vragen. Wethouder Calis, mag ik u het woord geven?

De heer Calis: De laatste vraag had ik gemist.

De voorzitter: Mijnheer Grunwald, wil u de laatste vraag of uw vraag herhalen voor wethouder Calis?

De heer Grunwald: Jazeker. De vraag was of de kosten verbonden aan de implementatie van de omgevingswet door het Rijk vergoed worden.

De voorzitter: We wachten even tot de wethouder is uitgeschreven. En dan krijgt hij nu het woord om de vragen van de commissie te beantwoorden.

De heer Calis: Ja, de vragen van het CDA van: kunt u ons informeren wanneer er zich financiële risico's voordoen? Als je kijkt naar de begroting en je vergelijkt het met de jaarrekening en ook met het beleid, dan zijn er weinig financiële risico's te verwachten. En zoals ik gezegd heb doet Laren voor minder dan een procent mee met de OFGV. Dus dan zijn de financiële risico's voor Laren altijd uitermate beperkt. Larens Behoud zegt: stop die 675 in de pot. Die pot blijft daarmee onder de afgesproken vijf procent, dus dat is helemaal keurig. Dan Liberaal Laren vraagt over werk aan de bodem die door de provincie gedaan wordt, in plaats van door de OFGV.

De voorzitter: De wethouder die stelt een aanvullende vraag. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: De provincie wil taken afstoten naar het OFGV, dus naar de diverse gemeentes. En inzake bodemtaken, die willen ze niet meer gaan doen. En dat wordt dus overgeheveld en dat moeten wij dus dan daarna zelf gaan betalen. Nu betaalt de provincie het en daarna moeten wij het zelf gaan betalen.

De voorzitter: Wethouder Calis weer aan het woord.

De heer Calis: Dat lijkt me niet voor de hand liggen. Als de provincie taken overdraagt aan de OFGV, dan zal de provincie ook het zo genaamde knaken voor taken moeten uitvoeren.

De voorzitter: Er wordt hier een nieuwe term geïntroduceerd, heb ik het idee. Wethouder, kunt u uw vragen beantwoorden verder hervatten?

De heer Calis: Ja, en D66 hoorde ik iets vragen over de meldkamer, dacht ik. Volgens mij is dat het volgende agendapunt.

De voorzitter: Mijnheer De Groot gaat zijn vraag nog een keer toelichten.

De heer De Groot: Nee, het gaat over de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek.

De heer Calis: Ja, we hebben het over de OFGV daarin.

De voorzitter: Sorry, dan heeft u die alvast.

De heer Calis: De OFGV die voert allerlei taken uit en ook controles. Maar ik geloof niet dat ze daar een meldkamer voor hebben.

De voorzitter: Nou, de vraag van D66 die komt in de volgende ronde. Mijnheer de wethouder, aan u het woord. We gaan door.

De heer Calis: Groen Laren vraagt: worden de kosten van de omgevingswet door het Rijk gedekt? Er is ook binnen de VNG een niet aflatende discussie over de hoogte van de vergoedingen die het Rijk ter beschikking zou moeten stellen voor de invoering van de omgevingswet. En die discussie die is, ja, die blijft een beetje door woeden, omdat ook de invoeringsdatum van de omgevingswet steeds wordt uitgesteld. Maar dat is, u moet nagaan dat deze discussie is onderdeel van de bredere discussie van de groei van de algemene uitkering, de opschalingskorting voor kleinere gemeenten, de herijking van het gemeentefonds. En daarin speelt dit aspect ook nadrukkelijk een rol. Dus dat is nog niet uitgesproken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Heeft iedereen zijn of haar vragen beantwoord gekregen en niet stiekem mededelen dat u een eerdere vraag wil stellen, mijnheer De Groot. Want dan stellen wij vast dat hiermee 5.5, de ontwerpbegroting, doorgeleid kan worden naar de raad. En zoals gezegd zal het wel denk ik een hamerstuk gaan worden. ik zie mijnheer Calis er die klap ook op geven. Overigens complimenten dat u tot op het laatste uur scherp blijft, want dan komen we nu toe aan 5.6 op deze agenda.

5.6 Zienswijze jaarstukken 2021 en programmabegroting 2023 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: En dat is de zienswijze jaarstukken 2021 en programmabegroting 2023 veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Het voorstel is in te stemmen met de bijgevoegde zienswijze op de jaarstukken 2021 en de programmabegroting 2023 van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. En die zienswijze te sturen aan de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. En hiervoor geldt dat wij niet op voorhand al bijzonderheden hebben, maar in behandeling gaan geven niet anders dan nadat de portefeuillehouder in casu, burgemeester Mol, een toelichting op dit verhaal kan geven.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Omwille van de tijd is het voor een inbreng misschien toch ook handig om alvast de vragen van de fracties te weten, want dan kan ik ze alvast verwerken.

De voorzitter: Akkoord. Dan gaan wij gewoon beginnen met Larens Behoud. Larens Behoud is nu in deze laatste agendapunt als laatste partij als eerste aan de beurt.

De heer Jacobse: We zijn leading. Op pagina 2 van 5 onder toelichting besluit bij G staat: minder opleiding en oefeningen wordt veroorzaakt door bla, bla, bla. Kan de portefeuillehouder mij vertellen of daar een risico aan verbonden is? Goed. Dan komt die nog een keer. Er staat onder de toelichting jaarstukken 2021, onder G: minder opleiding en oefening, welke mede wordt veroorzaakt door. Maar door het veroorzaakt maakt mij niet zoveel uit. Maar als wij minder opleiden en minder oefenen, dan brengt dat mogelijk een risico met zich mee? Is dat zo? Dat is de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De burgemeester schrijft de vraag op. Dan gaan we naar de VVD. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Even een tweetal dingen. Er staat in de zienswijze dat een integrale informatievoorziening wordt gegeven en dat moet leiden tot een crisisorganisatie 2.0. Ik kon mijn eigen handschrift niet meer lezen, dat is erg. Tot een crisisorganisatie 2.0. En waar concrete stappen worden gezet. Wat betekent dat in deze zienswijze? Daarnaast een raar dingetje is de verdeling tussen Laren en Blaricum in de zin van financiële bijdrages. Voor Blaricum 4,08 procent en voor Laren 4,23 procent. Wat is eigenlijk de grondslag voor de bijdragen? Want dat loopt anders dan ik had verwacht. En dat is het. Waarbij overigens de complimenten, ik vind dit wel een van de rapporten die beter en helderder weergeven wat er daadwerkelijk wordt uitgevoerd in een jaar. Dit is een jaarrekening waar we wat mee kunnen.

De voorzitter: Mooie woorden van mijnheer Merx. En ik neem aan dat de wethouder die mooie woorden ook mee gaat geven aan de veiligheidsregio. Mijnheer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Wij zijn geheel akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. D66. Nou komt het moment suprême, de vraag der vragen.

De heer De Groot: U maakt het heel spannend. Ik weet helemaal niet of het spannend is, maar ik ben wel geïntrigeerd door het feit dat we een vergoeding hebben verkregen voor de vertraging van de oplevering van de meldkamer. En mijn vraag gaat over: wat is de aard, wat ligt daaronder? Wat is de titel van die vergoeding? En nou ja, als we nu die vergoeding krijgen, wat betekent dat dan voor het lopende jaar en eventueel misschien naar de toekomst?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan Groen Laren, mijnheer De Schouwer.

De heer De Schouwer: Ja, ik had een vraagje over, want er zit toch wel een grote adder onder het gras. De brandweer Laren bestaat uit 22-23 vrijwilligers. Die rukken uit overdag en er hangt nog een taakdifferentiatie boven het hoofd. Dat is Europese regelgeving. Maar het verschil moet gemaakt worden tussen beroeps- en vrijwillige brandweer. En dan vraag ik me af: kan Laren dit nog trekken? Want als er nou wat gebeurt, want er is al van tevoren besloten, alhoewel dat hier niet staat, dat een deel van de vergoedingen voor de vrijwilligers worden teruggedraaid. En als er nog een paar weglopen, Laren hoort eigenlijk 30 vrijwilligers te hebben, dan kunnen we dat opvangen. En ik heb vanmiddag Poko gesproken, die verwacht nog geen problemen daarin. Maar het is wel heel kwetsbaar. En dan zag ik ook dat in die trend Laren die heeft natuurlijk vrijwilligers. We krijgen nou ook 40 duizend euro terug. En misschien is het raadzaam om een deel van dat geld, een klein deel van dat geld, te reserveren om de mogelijkheid, want je moet op het dorp vrijwilligers proberen te werven, om daar een potje voor te reserveren. Dat de mensen de middelen kunnen hebben om eventueel vrijwilligers te werven. Daar zou ik graag een antwoord over hebben.

De voorzitter: Een mooie praktische vraag. Kunt u alleen even mij, u had het over Poko?

De heer De Schouwer: Dat is een postcoördinator.

De voorzitter: Ah kijk, postcoördinator. U merkt wel dat wij hier een brandweerman in ons midden hebben. Maar dat maakt ook wel meteen de vragen extra scherp en goed, dan kan de burgemeester daar goed op reageren. De burgemeester trekt zijn jasje uit. Even voor de verbeelding, die stroopt de mouwen nu op. Maar zonder gekheid, we gaan even door naar de resterende vraag van het CDA.

De heer ...: Wij hebben geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Geen aanvullende vragen. Dan wil ik het woord geven in deze allerlaatste ronde, ik wil nog wel vragen om even wat op te blijven letten met elkaar in deze laatste minuten van de vergadering, zodat mijnheer de burgemeester de vragen die zijn gesteld kan beantwoorden.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Dank voor alle goede vragen overigens. Want die geven inderdaad, allen drukken ze precies op een zere plek in de ontwikkeling van ons veiligheidsbeleid. En dan begin ik even met de vraag van Larens Behoud. Wij zijn minder toegekomen aan opleiden en trainen en oefenen van mensen. Levert dat een risico op? Jazeker. Maar wij hebben twee jaar lang de langste oefening van ons leven meegemaakt, namelijk de coronacrisis. Waardoor wij in de veiligheidsregio bijna elke dag bezig waren met het handen en voeten geven aan het oplossen van een buitengewoon ingewikkeld vraagstuk. En daar waren de medewerkers van de veiligheidsregio heel erg druk mee. Toen ik burgemeester werd van Laren was ik erop voorbereid om de collega burgemeesters uit het gebied een keer in de twee maanden te zien. Ik zag ze in een keer elke week. Als het mij meezat, meestal zag ik ze twee keer in de week. Omdat nou eenmaal wij vrij snel in een opgeschaalde situatie zaten en een hele lange crisissituatie meemaakten. En dan kom ik precies op de essentie van het beleidsplan en de begroting van de veiligheidsregio. Wat is nou de veiligheidsregio? Daarin

geven we de brandweezorg vorm, de ondersteuning aan bevolkingszorg, de ondersteuning aan de hulpverlening. En dat hebben wij in de kleinste regio van Nederland, die eigenlijk een miniregio is. Want Weesp is inmiddels uitgetreden en dan hebben we nog maar een veiligheidsregio van zes gemeenten. Hebben wij dat goed georganiseerd. Maar dat is een hele klassieke kolom met brandweer, met zorg, met de politie is natuurlijk ook vaak ondersteunend bij een crisis of een ramp als er iets gebeurt. En wij komen uit een tijd waarin een crisis of een ramp overzichtelijk was. Dat was een brand of een overstroming of iets anders, dat had een kop en een staart. Dat begon, we wisten wat het was en het eindigde ergens. En de afgelopen jaren bent u ook in de veiligheidsbeelden meegenomen dat wij ons moesten voorbereiden op een toekomst dat een crisis of een ramp wel eens er heel vreemd uit kon gaan zien. Namelijk heel lang kon gaan duren en kenmerken zou kunnen vertonen waar wij nooit eerder mee te maken hadden gehad. En misschien weet u nog wel die inventarisatie waar inderdaad in stond: pandemie. Vliegtuig stort neer, onverwachte vluchtelingen toestroom. Nou, op dat moment waren dat veiligheidsrisico's dat we dachten: ja, het kan gebeuren, maar vast niet want dit is Nederland. En wij zaten ineens in een pandemie. En wat heeft de coronacrisis ons laten zien? Namelijk dat we ons dus ook moeten voorbereiden op een crisis waarvan we helemaal niet weten waar de staart zit. Waarin we heel erg lang in kunnen zitten en waarin wij ontzettend veel expertise nodig hebben om ons daar doorheen te dragen. Dus niet alleen de brandweer, niet alleen zorg, maar ook welzijn om mensen gemotiveerd te houden. om kinderen die lang thuis moeten zitten toch te stimuleren. Het onderwijs moet je aanhaken dan in het ondersteunen van een crisis. En dat is nou precies de essentie van de crisisorganisatie 2.0. De veiligheidsregio, die verantwoordelijk is voor het ondersteunen van de crisis en de samenleving door die crisis heen tillen. Die moet doorgroeien van een klassieke organisatie naar een organisatie die in staat is door een hele andere soort crisis heen te loodsen en daar andere kennis op aan te haken. Heb je dan een crisisorganisatie als een soort zelf reizend bak mail, waarin je alle expertise onderbrengt? Nee, je moet een netwerkorganisatie hebben die heel makkelijk is in het aanhaken van andere vormen van expertise. Dus wat hebben wij nodig? Wij ontwikkelen nu door naar een crisisorganisatie die beter in staat is om andere expertises aan te haken, zoals onderwijs, zoals zorg, zoals misschien wel zorgexpertise van een hele andere vorm. Die hebben wij bijvoorbeeld niet in de GGD aanwezig hebben, maar die we even beet moeten pakken. Maar ook voor het verweten van onze informatiepositie. Want er gebeurt veel meer ondergronds. Ik weet niet of jullie je nog het artikel kunnen herinneren in de Gooi en Eemlander dat de burgemeester van Baren op zaterdagochtend nog aan de koffie zat en twee uur later drieduizend demonstranten op kasteel Groeneveld hadden die daar kwamen demonstreren tegen de coronamaatregelen. En niemand die die demonstratie had zien aankomen. Omdat steeds meer ondergronds mensen zich organiseren om ergens amok tegen te maken. Wij moeten dus onze informatiepositie verbeteren om veel beter te zien aankomen wat er op termijn op ons afkomt. Dat wordt ook met de vluchtelingen crisis, wij weten niet wat er nu in Polen gebeurt en op een dag op onze deurmat staat. Dan hebben wij op het gebied van expertise, dus opleiden en trainen, namelijk dat wij allemaal, dus ook burgemeesters, maar medewerkers van onze eigen gemeentelijke organisaties goed moeten worden opgeleid om onszelf voor te bereiden op dit soort crisissen of rampen die ons op een dag te wachten staan. Is dat onrealistisch? Nee, want er volgen zich nu al twee crisissen heel vlot op elkaar op. Ik vind het echt fantastisch dat onze veiligheidsregio, onze mensen, in staat zijn van mondkapjes meteen om te schakelen naar het organiseren van veldbedden. Maar dat is wel de dagelijkse praktijk dat onze mensen hier in huis en bij de veiligheidsregio van de ene op de andere dag hun werk weer uit hun handen moeten laten vallen en een volgende crisis moeten ondersteunen. En dat is precies dat veiligheidsbureau 2.0 waar mijnheer Merx naar vraagt, waar wij nu naar aan het door ontwikkelen zijn. Wat betreft de verdeling van de lasten. Meestal verdelen wij de lasten voor de gemeenschappelijke regeling naar rato van inwoneraantal. Laren ontvangt echter meer geld vanuit het Rijk voor de ondersteuning op een aantal veiligheidsonderdelen, omdat wij meer voorzieningen hebben die vragen om een wat hoger veiligheidsaandachtspunt dan Blaricum. En dat leidt er automatisch toe dat wij een hogere bijdrage leveren aan de veiligheidsregio. Maar daar worden wij al vanuit

het Rijk voor gecompenseerd. Overigens, ik hoop dat uw complimenten over de weergave van de stukken gedeeld worden door de overige fracties. Als dat het geval is, voorzitter, dan stel ik voor dat aan de zienswijze toe te voegen. Want dat heeft de veiligheidsregio wel verdiend. De vraag over de vergoeding vertraging meldkamer van D66, dat is een goede vraag. Daar heb ik niet meteen een antwoord op, dat wordt nog uitgezocht. Anders komen we er schriftelijk op terug, als dat mag. Dan de fractie van Groen Laren, die de vraag over de taakdifferentiatie. Die behoeft ook toelichting. Wij lijden onder een uitspraak van het Europees Hof. Aangekaart door een brandweerman uit België, een vrijwilliger die van mening was: ik ben als vrijwilliger verantwoordelijk voor dezelfde taken als een beroepsbrandweerman, ik loop dezelfde risico's als ik een huis in stap dat in brand staat. Ik moet aan dezelfde opleidingsvereisten voldoen. Dat betekent dat ik vind dat ik beloond moet worden als professional als beroepsbrandweerman. Daar heeft het Europees Hof ook een uitspraak over gedaan en die uitspraak geldt nu dus voor alle landen in de Europese Unie. En dat stelt ons voor een ontzettend dilemma op dit moment, waar we op dit moment handen en voeten proberen te geven. Namelijk dat wij hebben in Laren en in andere alle brandweerkorpsen waanzinnig betrokken vrijwilligers. Die moeten we allemaal echt ontzettend waarderen en op een podium zetten. Maar de brandweezorg in Nederland moet wel uitvoering gaan geven aan die uitspraak van het Europees Hof. Dus wij moeten iets doen met de vergoeding aan onze brandweermannen en wij moeten iets doen aan die taakdifferentiatie. Dat betekent dat wij meer beroepsbrandweermensen, ik zeg het even grof hoor. ik kijk ondertussen naar mijnheer De Schouwer, die moet non-verbaal maar even schudden en knikken. Onze beroeps met meer specialismen uitrusten, zodat onze vrijwillige brandweer niet voor alle specialisaties meer verantwoordelijk kan worden gehouden. En wij moeten iets doen met die beloningsstructuur. Maar wij hebben daar als regio nog geen ei over gelegd. Dus wij weten nog niet helemaal hoe we daarmee om moeten gaan, omdat we gewoon een heel groot dilemma hebben. Dat we ten eerste onze vrijwilligers waanzinnig waarderen. En ten tweede, als morgen de vrijwillige brandweezorg ophoudt wij een waanzinnig probleem hebben. En het derde, wij hebben hier een waanzinnig belangrijk specialisme in Laren, rietenkap branden. Vrij recent nog. Dus wij hechten er ontzettend belang aan dat wij in Laren altijd dichtbij zeer specialistisch uitgeruste brandweermensen tot onze beschikking hebben. Nou, wij zitten nog erg te puzzelen hoe we ervoor kunnen zorgen dat we onze vrijwilligers betrokken en aan boord houden, die ook waarderen, goede beroeps ook in de buurt hebben. En uiteindelijk ook een brug slaan naar een toekomst waarin we ook dit hebben. En als mijnheer De Schouwer een suggestie doet om een stuk van het teruggestorte voordeel vanuit de regio in te zetten om de werving van brandweervrijwilligers voor Laren goed op poten te zetten, dan vind ik dat eigenlijk helemaal niet eens zo'n slecht idee. Want daar hebben we de afgelopen twee jaar al behoorlijk geïnvesteerd. Dan blijft wel elke keer de vraag hoe we dat doen, want vrijwillig staat sowieso onder druk. En dan helemaal voor een vrijwilligersfunctie waar je nogal wat van mensen vraagt. Maar ik sta er zeker voor open om daar meer in te investeren. Dus als u daar open voor staat, dan wil ik daarover nadenken. Maar dat betekent wel dat we een stuk van die teruggave daarvoor moeten oormerken. Overigens, er zitten hier ook onderhandelende partijen aan tafel, wie weet kunnen ze nog iets met deze suggestie. En anders kunt u er volgende week iets van vinden met een motie vreemd aan de orde. Maar nu doe ik hele politieke uitspraken. En grijnst de gemeentesecretaris. Dan waren dat volgens mij de vragen die gesteld zijn. We hebben een ontzettend grote ontwikkelopgave. Ik vind dat wij de veiligheidsregio heel erg moeten waarderen, want die hebben een enorme klus de afgelopen twee jaar, de afgelopen drie jaar, op hun schouders gehad. En ze staan er nu voor om ook nog de vluchtelingen crisis te dragen. Het gemak waarmee het kabinet even zei: bedankt veiligheidsregio's dat jullie dit willen doen. Vanaf nu gaan jullie er ook over. Ik weet niet of jullie je dat nog kunnen herinneren. Wij waren allemaal stom verbaasd van: huh, moeten we dit nou ook weer doen? Maar ja, blijkbaar gaan de veiligheidsregio's in het licht van de evaluatie wet op de veiligheid zich ook steeds meer toegroeien naar dit plek om dit soort grote opgaven te dragen. Wij zijn heel klein, dus u leest ook in de stukken dat wij steeds meer de samenwerking zoeken met Flevoland. En voor het beter uitrusten van het veiligheidsbureau gaan wij dat ook duurzaam doen

met Flevoland. Dus we gaan niet meer uit van een constructie als we niet meer verder willen met Flevoland, dan kunnen we ook weer uit elkaar. Dat heeft gewoon geen zin. Wij moeten echt bredere schouders organiseren om dit te doen en de samenwerking met Flevoland gaat gewoon heel goed. Ook hebben beide regio's hele verschillende kernmerken, die samenwerking verloopt uitstekend. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Nou, na deze mooie wervelende spannende benadering van dit onderwerp kijk ik even rond. Wie wil nog een aanvullende vraag stellen die niet beantwoord is? Ik zie mijnheer Merx en mijnheer De Schouwer en mijnheer Jacobse. Ik begin bij mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Burgemeester, u zegt zojuist iets wat denk ik wel belangrijk is. En dat is brede schouders. En ik hoor het u twee keer zeggen dat we de kleinste veiligheidsregio zijn in Nederland. Betekent dit daadwerkelijk dat er op dit moment beleid wordt gemaakt binnen de veiligheidsregio om elders aansluiting te vinden?

De voorzitter: Dat is vraag een. Dan komen we bij mijnheer De Schouwer, Groen Laren.

De heer De Schouwer: Ja, eerst even een dingetje, dat zit in mijn vrijwilligershart. U had het net over professionals, beroeps en vrijwilligers. Dat zijn allebei professionals. Alleen de een doet het voor zijn brood en de ander doet het erbij. Dan had ik nog een vraagje. Want het is natuurlijk zo, mocht dat fout gaan. Ik zie ook dat er een groot bedrag gereserveerd hebben. Dus ze hebben wel wat in het achterhoofd van dat de taakdifferentie kan fout gaan. Dat de gemeente zich daar ook wel heel erg bewust van moet zijn. Want je hebt een wettelijke norm. Het moet duidelijk zijn dat je iets moet kunnen ondernemen. Om dat te halen dan zou je dus beroeps neer moeten zetten. Dan zou je het ook al moeten hebben over een man of 20, wil je 24 uur dekkend maken. Dat dat dan wel heel veel geld gaat kosten, als dat niet zorgvuldig gebeurt en de vrijwilligers lopen weg. Dat was eigenlijk even mijn aantekening nog erbij.

De voorzitter: Mijnheer De Schouwer, dank u wel. Dan stak mijnheer Jacobse van Larens Behoud nog zijn vinger op. Aan u het woord.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk, voorzitter. Ik wilde eigenlijk de suggestie van de burgemeester overnemen en de complimenten voor de veiligheidsregio maar toevoegen aan het document. Dat lijkt me een minimale mate van dankbaarheid.

De voorzitter: Dan ga ik het volgende zeggen. Want ik had de indruk dat die allereerste opmerking van collega-commissielid Stef Merx kwam over die opmerking. En de burgemeester nam hem over en u ondersteunt hem. Dan ga ik gewoon maar heel pragmatisch, want volgens mij wil niemand hier in Laren de brandweer en de veiligheidsregio niet ondersteunen. Moeten wij dan formeel, burgemeester, daar een amendement van maken om die zin toe te passen? Of gaan we hier nu eens een keer heel pragmatisch mee om, dat u die zin namens ons allen ... En onder voorbehoud dat de collega raadsleden volgende week niet zeggen van: Van den Berg, wat heb je nu gedaan? Dat wij hier als commissie zeggen: we vinden het heel fijn als u die zin toevoegt. Ik kijk even rond, wel formeel rond. Ja, akkoord. Dan doet deze commissie die aanbeveling aan de burgemeester om dat te doen. En dan blijft alleen nog de vraag over, denk ik, even kijken het rondje af, ja van u over die verkapte opschaling naar een andere veiligheidsregio. Kunt u daar nog iets van zeggen, burgemeester?

De heer Mol: Jazeker. Er is helemaal geen sprake van een verkapte opschaling naar een andere veiligheidsregio. Wij zijn de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. Wij werken zeer intensief samen met de

veiligheidsregio Flevoland, omdat we gewoon die twee organisaties. Wij hebben een ambtelijke organisatie nodig om beide veiligheidsregio's te ondersteunen. Op grond van de huidige wet op de veiligheidsregio's is er ook nog gewoon altijd sprake van een grens. En van fusie is helemaal geen sprake.

De voorzitter: Dan heb ik nog als voorzitter nog een allerlaatste vraag.

De heer Mol: O, mijnheer De Schouwer nog. Vrijwilligers en beroeps zijn allebei professional, die mening deel ik met u. En ik deel ook elke zorg rondom de toekomst van de effecten van die taakdifferentiatie met u. Want wij hebben als gemeentebestuur niets liever dan een zeer gemotiveerd brandweercorps van lokale betrokken inwoners die met een hele korte aanrijtijd in de kazerne kunnen zijn, zodat ze snel kunnen uitrukken en in hun eigen dorp aanwezig kunnen zijn. Maar we weten niet wat de toekomst brengt. Ik beloof u dat zodra er aanleiding toe is, die discussie hier gevoerd kan worden.

De voorzitter: Daar wordt door mijnheer De Schouwer instemmend op geknikt. Dat brengt mij nog even bij mijn allerlaatste vraag. Naar aanleiding hiervan, want u daagde ons straks ergens even uit van: misschien met een motie vreemd aan de orde. Maar tegelijkertijd als u het over taakdifferentiatie heeft, dan heeft u zelf de conclusie getrokken dat in dit dorp eigenlijk het belangrijkste specialisme rietkapbranden, eigenlijk het allerbeste in handen is bij vrijwilligers. Helpt het u, dan kijk ik u even aan, maar ik kijk ook naar de commissieleden, dat als de raad volgende week ook een motie, en ik meende dat u zei vreemd aan de orde. Maar ik weet niet als dit onderwerp op de agenda staat, dan is het denk ik niet helemaal vreemd aan de orde. Een motie inbrengt zodat wij als Larense raad u helpen in die toezegging dat u ervoor strijdt om die all round specialisme van de Larense brandweer, dat wij achter u staan.

De heer Mol: Nou kijk, het specialisme rietenkap brand, daar zijn zowel beroeps als vrijwilligers die dat specialisme hebben. En de oproep van mijnheer De Schouwer was volgens mij om te kijken of we een deel van de teruggave, en dat hoeft niet spectaculair te zijn hoor, kunnen gebruiken om brandweervrijwilligers te werven uit eigen dorp. Die toezegging doe ik graag. Maar als u van mening bent dat u dit verzoek in een soort politiek statement wil gieten, dan sta ik u niet in de weg.

De voorzitter: Dat is een mooie uitnodiging aan de fractie van Groen Laren. Mijnheer De Schouwer.

De heer De Schouwer: Nee, het gaat er natuurlijk om, je moet die vrijwilligers werven in je eigen dorp, want daar heb je ze nodig, daar moeten ze wonen. We zitten aan de ondergrens en daar is niets politiek aan, dat is gewoon in het belang van het dorp dat er meer mensen komen die dat doen. En dat we daar duidelijk in zijn.

De voorzitter: ik zie een duim omhoog gaan van onze burgemeester, die als portefeuillehouder de brandweer warme handen en stevige schouders draagt. Dat brengt ons bij het laatste. Ik ga er even vanuit dat dit misschien niet helemaal direct een hamerstuk wordt als er nog een motie komt. Dat geldt ook voor een paar andere onderwerpen. De griffier is vanavond wat minder blij met de voorzitter, want ik had dus ergens nog een paar keer een hamerstuk of een bespreekstuk moeten doen. Maar nogmaals, burgemeester, als u volgende week raadsvoorzitter bent dan knipoogt u maar een keer en dan gaat u maar aan de raad vragen: hameren, niet hameren? En dan denk ik dat wij volgende week een goede vergadering hebben.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dat brengt mij in de afrondende woorden dat wij aan de rondvraag zijn toe beland. En die rondvraag begint gewoon weer bij het begin en dan kom ik uit bij de fractie van de VVD. Ik zie knikken geen

rondvraag. Mijnheer De Jong van Liberaal Laren geen rondvraag. D66, geen rondvraag. Groen Laren, mijnheer Grunwald, een rondvraag.

De heer Grunwald: Dank u wel. Ja, ik had nog twee deelantwoorden tegood op mijn vraag rondom de bank in het Pastoor Hendrikspark en de jeugdproblematiek die daaromheen hangt, letterlijk en figuurlijk.

De voorzitter: Ja, goede rondvraag. De vragen werden aan de voorkant gesteld aan mijnheer Stam en die gingen over het weghalen van het bankje in verband met overlast, drugsoverlast en jeugd. En daar kwam ook bij dat mijnheer Grunwald dus vroeg van: hoe zit het met het jeugdbeleid wat daarop gericht is? En anderzijds, u spitste de vraag in tweeën. Dus misschien moet u dat nog even herhalen.

De heer Grunwald: Ja, de vraag was of Laren dus jeugdbeleid heeft wat dit betreft. En in het verlengde daarvan is het natuurlijk ook een kwestie van openbare orde nu dat we moeten constateren dat er op meerdere plekken in Laren groepen jongeren bij elkaar komen die veel drugs gebruiken. En daar is eigenlijk helemaal geen aandacht voor. Terwijl we de fotograferende jeugd in de voorbije maanden dus alle aandacht geschonken hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik u het woord geven?

De heer Mol: ik zit even te worstelen, want ik hoorde mijnheer Grunwald zeggen: groepen jongeren die grote hoeveelheden drugs gebruiken. Die constatering onderschrijf ik niet. Wij zijn een dorp met vele inwoners, van jong tot oud. En er zijn veel jongeren. En ik weet niet wat u vroeger heeft gedaan, maar jongeren hangen. Dus de hangjongeren horen bij een dorp. Dus als zij soms overlast veroorzaken, dan moeten we die als samenleving ook een beetje absorberen. Wat wil ik daarmee zeggen? Als er plekken zijn waar jongeren hangen en dat zorgt voor overlast, dat is waanzinnig vervelend. Daar doen, en dat kunnen wij ook niet allemaal voorkomen. En als dat uit de klauwen loopt, dan moeten wij iets doen met die hangplek. En dan gaan we of autoritair te werk en dan stapt er jongerenwerk op af. Of we komen tot de conclusie: we moeten gewoon die plek laten, we moeten iets doen om die plek zo onaantrekkelijk mogelijk te maken, zoals het verwijderen van een bankje. En de bewoners van het Pastoor Hendrikspark die hebben echt veel te verduren gehad, dus ik denk dat het heel verstandig is dat we daar hebben ingegrepen. Maar niet elke plek waar jongeren hangen los je het probleem op door die plek weg te halen. Want jongeren willen ergens hangen. Hebben wij een uitdaging om goed jongerenbeleid op te zetten, waarin we ook autoritair te werk kunnen gaan, waarin we ze ook goed opzoeken. Ja, daar hebben wij een opgave. Want daar hebben we op dit moment gewoon niet genoeg mankracht voor om dat handen en voeten te geven. De coronacrisis was daar ook een uitdaging. Dus ja, ik denk dat voor de komende jaren, en ik denk dat het voor deze gemeenteraad het ook echt een opgave is om met elkaar het gesprek aan te gaan: hoe zorgen we ervoor dat we in dialoog zijn met onze jongeren en wij hen ook een plek geven in het dorp waar zij tot hun recht komen. Dat je jongeren hebt die geluidsoverlast maken, die grommen met hun scootertjes of die dingen gebruiken waar wij als ouders helemaal niet op te wachten staan. Dat kunnen we nooit helemaal uitgummen. Hebben we een drugsprobleem in Laren? Dat weet ik niet, Wordt er hier veel gedronken? Nou, als u op de kaart kijkt met veiligheidsrisico's in heel Nederland, dan staat er een wijnglas op de Gooi en Vechtstreek. Dus ja, er wordt hier door alle generaties, ik kan mij nog een filmpje herinneren wat de voorzitter van deze commissie ooit heeft gemaakt toen hij zijn telefoon op zondagochtend uit het raam hield en je tegelijkertijd de klokken van de basiliek hoorde en de glasbak. En daar heb ik nog een levendige herinnering aan. Dus het terugdringen van het alcoholgebruik hebben wij voor alle generaties hier een opgave. Maar zeker ook onder de jongeren is het een probleem. Heb ik nu voldoende informatie om te zeggen dat wij hier een heel groot probleem hebben waar wij acuut een actieplan op moeten zetten? Nee. Heeft het onze aandacht? Ja. Moeten we hier de komende

jaren iets mee? Ja. Het belangrijkste is dat we met onze jongeren in gesprek gaan over hoe wij voor hen een dorp creëren waar zij zich thuis voelen en wij ook met plezier met elkaar samenleven.

De voorzitter: Mooie woorden. Ik zie nog wel dat er nog behoefte is om daar nog op te reageren. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, ik zou dan willen vragen: mogen we dan ook een stuk van u tegemoet zien hoe u denkt dat de komende tijd aan te vliegen?

De voorzitter: Ik zie de burgemeester, nou, gaat u daar maar op reageren.

De heer Mol: ik heb geanticipeerd op de inbreng van de toekomstige wethouder jeugd.

De voorzitter: Nou, dat is geen afmaker. Maar dat is denk ik, mijnheer Grunwald, het antwoord. U vraagt ergens naar en er wordt aan gewerkt. En ik zou ook willen voorstellen dat als dat niet voldoende terugkomt in de komende tijd, dan wel misschien bij het coalitieakkoord, dat u daar nog een keer vanuit de fractie op terugkomt. Want dat maakt namelijk dat we die mooie wervende woorden die de burgemeester net uitsprak ook wel als laatste woorden kunnen gebruiken. En wij allemaal volgens mij een rondvraag hebben kunnen stellen? Nee, we gaan nog even door. Op links mevrouw Graafsma nog een rondvraag.

Mevrouw Graafsma: ik heb namens het CDA nog even, niet echt een vraag, maar een opmerking over de informatienota die we hebben ontvangen over de verkenning mogelijkheid invoering belasting. Een mooi stuk, goed geschreven, heel duidelijk. Ik was erg verbaasd over het feit dat er hier in Laren 303 woningen leeg staan. En dat in deze tijd, dat vind ik toch eigenlijk wel schandalig. En wij vinden het dus zowel maatschappelijk als financieel gezien echt een heel goed punt en we staan er ook achter. En we zien een concreet voorstel daarover heel graag gauw tegemoet. Dat was onze opmerking. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Graafsma. Ik zie de wethouder de armen omhoog steken. Wethouder Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, 303 huizen leegstaand en dat is in deze tijd schandalig. Dat is misschien hoe het opgeschreven is. Het punt is dat als er sprake is van een tweede huis wat door iemand bewoond wordt die geen ingezetene is van Laren, dan staat er bij de gemeente als leegstaand te boek. Als u voor uw belastingaangifte moet aangeven of u een tweede woning heeft, dan kunt u kiezen leegstaand of vakantiewoning en dat is de categorie. Dus onze gedachte is dat die leegstaande woningen helemaal niet leeg staan, zeker bewoond worden. En dat dat grond is voor het opleggen aan die eigenaren van een forensenbelasting als compensatie voor het gemis aan bijdrage in de algemene uitkering voor mensen die wel geregistreerd zijn als inwoners. Dus deze mensen die toch geruime tijd waarschijnlijk in het dorp verblijven en aan alle voorzieningen daarvan deelnemen en van genieten, die kan je zoals in verschillende gemeenten al gebeurt een extra bijdrage vragen, boven op de OZB die ze al wel betalen.

Mevrouw Graafsma: Dat ik dat niet helemaal goed heb begrepen dan, dat er dus wel degelijk mensen vertoeven in die woningen. Dan is het me duidelijk. Dank u.

De voorzitter: Dat laat onverlet dat volgens mij de raad hier graag mee aan de slag gaat, met deze raadsinformatiebrief. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, het is meer een afsluitende opmerking misschien, voorzitter. Dan zit ik op uw stoel. Ik zou deze commissie willen meegeven dat alle zwaarte en zorgelijkheid die wij nu voelen rond vijf over elf ook wordt ingegeven door het feit dat wij met deze commissie ongeveer als enige de verantwoordelijkheid voor dit dorp getrokken hebben. De andere commissies hebben niet gefunctioneerd. Wij gaan volgende week naar de raad. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Stempvoort, u nog een rondvraag? Nee. Burgemeester nog een rondvraag?

De heer Mol: Een aanvulling op mijn antwoord over de jeugd. Ik ben vergeten te zeggen: wij hebben deels zicht op wat de overlast gevende jeugd is. Weet dat niet alle jeugd Larense jeugd is. Er zit gewoon een groot waterbedeffect is. Als je in een gemeente, dan ploppen ze in een andere gemeente op. Dus daar zitten zeker cyclische bewegingen. Dat wilde ik nog even toevoegen, goed om te weten.

De voorzitter: Nou, met het naderende tijdstip van 12 uur en een waterbed, dan gaat het helemaal goed. Wethouder Calis? Nou, dan nog dank aan de diehards op de tribune, dat is een VVD-man en drie Larens Behoud mensen. En de gemeentesecretaris op de achterkant.

7. Sluiting

De voorzitter: Er staan al leden op. ik eindig deze vergadering. Ik hoop dat het u bevalt en dat we een mooi jaar tegemoet gaan. Om 11 minuten over 11 en ik sla met de hamer.