

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 30 juni 2021

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan beginnen, want we hebben een lange agenda met veel onderwerpen. En ik hoop dat wij het voor de luisteraars thuis ook interessant kunnen houden en dat we ook voor u weer op tijd kunnen stoppen, zodat u ook nog kunt genieten van uw stukje avond en uw nachtrust. Ik open hierbij de een na laatste raadsvergadering voor het zomerreces, de raadsvergadering van 30 juni. Ik wil u graag erop wijzen dat u nog steeds rekening moet houden met de afstandseis van anderhalve meter. De vergadering wordt uitgezonden, zoals u weet. Dus wilt u alstublieft luid en duidelijk in de microfoon spreken. Wij hebben een amendement ontvangen van Liberaal Laren voor agendapunt 8.7 en van de VVD voor agendapunt 8.8. Wij hebben een motie vreemd aan de orde van Larens Behoud en van Liberaal Laren, het CDA, Larens Behoud en de VVD. En wij hebben zoals ik al meldde veel technische bovenlokale onderwerpen op de agenda, maar het goede nieuws is, die zijn ook uitgebreid besproken in de commissies. Dus ik wilde u eigenlijk verzoeken het vanavond beknopt te houden en zo veel mogelijk te reageren op het gevraagde besispunt en de interrupties zoveel mogelijk te beperken tot een verhelderende vraag. En ik zal ook omdat het een uitgebreide agenda is bij de agendapunten waar een motie of een amendement sprake is, het eerste het woord geven aan de fractie die de motie of amendement heeft ingediend, dan kunt u daar in de eerste termijn al op reageren. En wie weet kunnen we hier en daar een agendapunt in één termijn afwickelen. Dan geef ik zomenteen het woord aan de voorzitter van de werkgeverscommissie voor een mededeling, maar dat doe ik niet voordat ik namens het voltallige gemeentebestuur en de inwoners van Laren ons raadslid Wim van der Zwaan feliciteer met zijn 85^{ste} verjaardag. En gelukkig nog steeds scherp en vitaal houdt hij ons nog steeds bij de les. Wim, van harte gefeliciteerd. En ik begreep dat jullie het bond hebben gemaakt gisteravond. Voor de luisteraars thuis, de heer Van der Zwaan ontkent. Dan geef ik het woord aan mevrouw Timmerman voor een hele belangrijke mededeling.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag namens de voltallige werkgeverscommissie en onze adviseur de mededeling doen dat we een nieuwe griffier hebben. De werkgeverscommissie zal op 7 juli een voorstel voor benoemingen aan de gemeenteraad voorleggen. Dit agendapunt zal aan de raadsvergadering worden toegevoegd. '...' voor het reces plaats te vinden, zodat de nieuwe griffier tijdens het reces nog kan worden ingewerkt door ons allen, Corry Holtslag en bij de start van het nieuwe seizoen formeel in dienst van de gemeente Laren is en zijn taken kan gaan uitvoeren. Voorgesteld wordt Willem Nedermeijer te benoemen als nieuwe griffier van Laren, als opvolger van onze Corry Holtslag die ons wegens pensionering gaat verlaten. Willem Nedermeijer is 42 jaar en heeft zowel Nederlandse rechtsbestuur en management gestudeerd als staats en bestuursrecht aan Universiteit van Utrecht. Heeft zeven jaar griffiers ervaring als plaatsvervangend griffier en adviseur van de gemeenteraad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Wij hebben er alle vertrouwen in dat hij goed past bij ons dorp, de gemeenteraad en de driehoek burgemeester, gemeentesecretaris en griffier. Rest mij als voorzitter van de werkgeverscommissie nog de leden Erwin van den Berg en Bart Vos en onze adviseur Wim van der Zwaan te bedanken voor de plezierige en constructieve samenwerking tijdens het hele proces. Dank u wel.

De voorzitter: Uitsteking mevrouw Timmerman, dank u wel. En ik kan ook de werkgeverscommissie complimenteren, u heeft buitengewoon puik huiswerk geleverd. De griffier is natuurlijk meer dan welkom en hem wacht ook een plezierige werkomgeving als ik mevrouw Timmerman ook hoor spreken over onze Corry.

Wij gaan bij aanvang van het politieke jaar na de zomer afscheid nemen van onze Corry, want dan hebben wij ook een gezellig samenzijn. Volgende week is natuurlijk de echte officiële laatste raadsvergadering, maar dat doen we dus met elkaar na de zomer. Dan stel ik hierbij als zodanig de raadsagenda vast.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, zijn er mededelingen van de zijde van het college? Ook overigens voor de leden van het college geldt dat ze het vanavond beknopt moeten houden. Als eerst het woord aan de wethouder Den Dunne.

De heer Den Dunne: Ik kan u mededelen dat aan de gemeente Laren is toegezegd 412 duizend euro ter bestrijding van de incidentele kosten jeugd voor dit jaar.

De voorzitter: Dat is een goed bericht, meneer Den Dunne. Het woord is aan wethouder Stam.

De heer Stam: Makkelijker gezegd dan gedaan. Meneer de voorzitter, ook mededeling die ik al in de commissie RNI heb gedaan, dat Vredelaan inmiddels is opengegaan. Ook we starten binnenkort met de renovatie van de Co Bremanlaan en zijn, staan op het punt ook Hoefloo, Houtweg in de, in het werk te gaan nemen. Waarbij we voorlopig de Stationsweg nog even opschorten in het kader van de bouw die daar gaat plaatsvinden bij de Golden River. En ik kan u verder in het... Nu ik toch dit bruggetje heb gemaakt, mededelen dat bij de Golden River geen zienswijzen zijn ingediend en inmiddels geldt dat ook voor de Harmen Vosweg.

De voorzitter: Dank meneer Stam. Het woord is aan wethouder Calis.

De heer Calis: In aansluiting op de mededeling van wethouder Stam kan ik mededelen dat bij de aangekondigde renovatieprojecten van Houtweg en Hoefloo, dat dat hand in hand gaat met de maatregelen van Laren Regenklaar. Ik heb nog een antwoord op vragen die zijn gesteld in commissie M&F en dat betreft de sportsubsidies. Daar werd de veronderstelling geuit dat meer sportsubsidie zou zijn toegekend als er gereserveerd was in de begroting. Ik heb dat nagekeken en dat is niet het geval. Zowel in 2019, 2020 als 2021 zijn de subsidies uitgekeerd binnen of gelijk aan de reservering zoals die in de begroting was gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, meneer Calis voor deze mededeling. Eén verhelderende vraag van de heer Wegter.

De heer Wegter: '...' vraag aan de weghouder Den Dunne in het verband met zijn mededeling over de bijdrage van de centrale overheid. Ik begrijp ruim vier ton, is dat een voorlopig bedrag of kunnen we nog meer verwachten op dit punt? Ik wijs er namelijk op dat eerder uw collega toen in uw hypothetische stelling verkondigde dat het als het lineair zou zijn, dat er acht ton kon worden verwacht. Dat meen ik te... Begrepen te hebben toen van uw collega. U spreekt nu over ruim vier ton, kan er nog meer verwacht worden?

De voorzitter: De heer Den Dunne.

De heer Den Dunne: Bij mijn weten niet, dit is incidenteel voor dit jaar en er zal gekeken worden en dat is ook afhankelijk van berichtgeving van de provincie, wat er toegerekend kan worden voor de komende jaren. Dus de acht ton lijkt mij een bedrag wat inderdaad voor meerdere jaren zou gelden, maar dit geldt voor incidentele kosten voor dit jaar.

De voorzitter: Ik stel voor, want dit is natuurlijk een onderwerp wat nieuwsgierigheid wekt, dat het college de raad informeert over deze incidentele bijdrage en wat er meerjarig verwacht kan worden, zodat u zich dan goed kan voorbereiden op de bespreking van de kadernota. Zullen we dat zo afspreken? Mooi. Dan kom ik... Dan waren dat de mededelingen.

3. Beantwoording vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij de beantwoording van de vragen. Er zijn geen vragen ingediend.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij Meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Zijn er meldingen of mededelingen? Eén van wethouder Den Dunne.

De heer Den Dunne: Ik wil de gemeenteraadsleden attenderen op de presentatie morgenavond van dashboard sociaal domein en de stand van zaken met betrekking tot bezuinigingen in sociaal domein. Stelt u mij niet teleur door uw afwezigheid. Afgelopen week hadden we een presentatie voor, van de buurtsportcoaches en daar was slechts één raadslid aanwezig. Dus ik hoop dat u morgenavond wel acte de présence geeft.

De voorzitter: Dank, meneer Den Dunne. Het woord is aan de heer Van den Berg als een korte reactie.

De heer Van den Berg: Het geval doet zich voor dat morgenavond de radenadviescommissie van GEM Crailo bijeenkomst, dus bij deze, wethouder, moet ik mij verontschuldigen en misschien nog wel een enkel raadslid hier.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Niekus, het is toch duidelijk? Gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Even heel kort. Ik was inderdaad van de week bij de sportcoaches en daar is een afspraak gemaakt en ik wil graag de wethouder even horen hoe die afspraak is gemaakt over het vervolg van deze Zoomsessie.

De voorzitter: Wethouder Den Dunne. O, wethouder Stam.

De heer Stam: Staat tussen buurt en coaches staat sport hè. Het is zo dat de presentatie stuur ik morgen aan de raadsleden toe en zorg dat u in ieder geval op de hoogte bent van datgene wat er gepresenteerd zou worden. Is...

De voorzitter: Helder. De toezegging wordt opgevolgd.

Mevrouw Niekus: En er zou in september nog een bijeenkomst komen toch?

De heer Stam: Mevrouw Niekus heeft natuurlijk gelijk, in die mededeling zullen we ook aan het, aan de raad voorstellen om in september die ontmoeting nog een keer te herhalen.

De voorzitter: In september volgt er nog een bijeenkomst over de buurtsportcoaches. De heer De Jong wat...

De heer De Jong: Die buurtsportcoaches, ik was even over achten, maar ik werd niet meer toegelaten. Dus ik kon daar helaas... Ik was er aanwezig, maar ik werd er niet in toegelaten.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 26 mei 2021

De voorzitter: Ik kom bij agendapunt 5, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 mei jongstleden. Kunnen we die als zodanig vaststellen? Ik kijk rond, dat is het geval.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Kunnen we die als zodanig vaststellen? Dat is het geval.

7. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij de bekrachtiging geheimhouding. Daar zijn geen onderwerpen voor opgebracht, dus die, dat agendapunt passeert. Dan kom ik bij de hamerstukken, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Bekrachtiging geheimhouding, gaat dat over Crailo?

De voorzitter: Het...

Mevrouw Timmerman-Hamers: En de VNOG?

De voorzitter: Nee, we hebben een vast agendapunt bekrachtiging geheimhouden. Mochten er stukken bekrachtigd kunnen worden, er zijn geen stukken opgebracht waarvan de geheimhouding bekrachtigd hoeft te worden, dus de agendapunt passeert, maar het staat wel altijd op de agenda. Dus u heeft nergens ergens geheimhouding opgelegd. Geen zorgen te maken.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Prima.

De voorzitter: We zijn nog steeds openbaar, transparant, bezig.

8. Raadsvoorstellen

8.6 Zienswijze begroting 2022, meerjarenraming, 1^e begrotingswijziging 2021 en jaarstukken 2020 GNR

De voorzitter: Dan kom ik bij de hamerstukken. Dat is het... U heeft goed huiswerk verricht in de commissie, ik kom bij de zienswijze op de begroting 2022 en de jaarstukken 2020 van het Goois natuureservaat. Goede bespreking gehad in de commissie met een goed optreden van de directeur, ik stel die als zodanig vast.

8.7 Zienswijze Programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 BEL Combinatie

De voorzitter: De zienswijze op de programmabegroting van de BEL-combinatie kan ik als zodanig vaststellen.
De begrotingswijzigingen Kerklaan 1 en... Wat is er, meneer Wegter?

De heer Wegter: U hamert prachtig door en dat is ook zo besloten in de commissie.

De voorzitter: Zeker.

De heer Wegter: Maar u staat mij toe dat ik toch een kleine opmerking hierover maak?

De voorzitter: Eén opmerking.

De heer Wegter: Dat ik het toch wel opvallend vind dat de raad eigenlijk zich genoeg met een simpel hamerstuk voor een begroting die zo'n dertig procent van onze financiën omvat. Ik vind het wat opmerkelijk dat u dat als hamerstuk behandelt, maar ik leg me neer bij de meerderheid. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Volgens mij heeft de raad vooral ook een goede inhoudelijke bespreking gehad in de commissie, ook in het licht van een uitgebreide agenda voor de gemeenteraadsvergadering. Meneer Van der Zwaan. Dit is niet de bedoeling van de hamerstukken mensen. Gaat uw gang.

De heer Van der Zwaan: Ik wou graag de opmerking richting de heer Wegter maken. Het is niet bij meerderheid als er één lid van de commissie zegt, geen hamerstuk, is het geen hamerstuk. Dus het is bij meerderheid en niet bij... Niet bij meerderheid, maar unaniem in de commissie.

De heer Wegter: Maar ik bedoel hier een meerderheid.

8.9 Begrotingswijziging Kerklaan 1 en onderhoud Brink

De voorzitter: Ik ga door, wij moeten nog een hele lange avond te gaan. Ik ga door. De begrotingswijziging Kerklaan 1 en onderhoud Brink. Heeft u als zodanig vastgesteld.

8.10 Vaststellen Verordening behandeling bezwaarschriften Laren 2021

De voorzitter: En het vaststellen van de verordening behandeling bezwaarschriften Laren 2021 kan als zodanig worden vastgesteld.

8.1 Analyse afvalstroom PMD regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dan kom ik bij de bespreekstukken. En als eerste bespreekstuk het, de analyse afvalstroom PMD van de regio Gooi en Vechtstreek. U wordt gevraagd kennis te nemen van de analyse van de afvalstroom PMD, dat heeft u gedaan. En u wordt gevraagd geen bedenkingen te uiten ten aanzien van het daaruit volgende voorstel. Wie van de fracties kan ik daarover het woord geven? Ik zie in ieder geval de VVD. Ik kijk rond, Liberaal Laren. Ik kijk verder, geen andere fracties. Twee fracties wensen hierover het woord te voeren, de heer... O, excuus, de heer Vos, Groen Laren. U zit nu heel erg vlakbij, u zit pal rechts van mij. U bent de eerste fractie rechts van de voorzitter. Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Waar het hierom gaat is de keuze die gemaakt moet worden tussen bron, dan wel nascheiding van PMD, de plastic en de bierblikjes zal ik maar zeggen. Tijdens RNI hebben we daar uitgebreid over gesproken en ik ben in ieder geval zeer kritisch geweest naar onze wethouder en heb hem bevraagd over vele onderwerpen. Reden van die kritische opstelling was een rapport van KplusV heet het, meen ik. Wij vonden dat nogal vooringenomen en met diverse zaken zoals bijvoorbeeld de ophanden zijnde statiegeldregeling, die hadden ze niet meegenomen in hun rapport. Dus we vonden het rapport eigenlijk te mager om daar een besluit over te nemen. Ik heb geroepen tijdens deze commissievergadering dat ik een motie overwoog om een herberekening van een en ander te maken. Daarop heeft het college toezegging gedaan om met nadere berekeningen te komen en nadere duiding aan te geven wat de impact zou zijn van die gewijzigde situatie, onder andere door het statiegeld. Deze nadere toelichting hebben we

ontvangen en ik moet zeggen dat dat een flink deel van onze zorgen heeft weggehaald. Dusdanig dat wij inmiddels het voorstel wel kunnen omarmen. Blijft één punt overeen, overeind en dat is dat het nog steeds in onze optiek wat onduidelijk is waarom er verlengd gaat worden tot 2026, terwijl als ik de stukken goed gelezen heb de huidige contracten expireren in 2024. Dan lijkt mij dat een veel logischer moment om te zeggen van, dan verlengen wij het tot 2024, gaan we door met de huidige bronscheiding en is dat een vervolgens beslistmoment. Maar ik neem zondermeer aan dat de wethouder mij op dat punt nog wat nadere informatie zal geven. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, steun voor het voorstel, doch één verhelderende vraag. De heer Sakkers, Liberaal Laren.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo, wat meneer Faas zegt sluit behoorlijk aan bij hoe wij ertegenaan kijken. Het is zo dat de onderbouwing cijfermatig door toekomstige ontwikkelingen zoals statiegeld er toch wel anders uit kan zien. Dat gezegd hebbende vinden wij bestuurlijk gezien dat we niet die uitstel tot 2026 nu al moeten beslissen, we kunnen best naar betere besluitvormingen toegaan die ertoe leidt dat we de duidelijkheid nu en op tijd gaan geven en niet er nog drie jaar aan vast plakken. Dus in die zin zijn wij als je puur kijkt naar wat het raadsvoorstel inhoudt, stemmen we zonder bedenkingen, hebben wij wel die bedenkingen. En dus zullen wij niet zo snel instemmen met helemaal geen bedenkingen.

De voorzitter: Helder. Dank, meneer Sakkers. En dan kom ik bij de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat iedereen bedenkingen heeft, maar die niet altijd geuit worden. En dat is misschien wel een wezenlijk verschil tussen die twee dingen. Natuurlijk kun je je er van alles en nog wat van vinden, maar het meest belangrijke en daar zijn we een beetje aan voorbij gegaan. Mijn zienswijze is dat het neveneffect bewustwording en denken over afval en denken over manier waarop we met de wereld omgaan, een hele goede bijvangst is van dit voorstel. En deze keer vallen er geen PMD-zakken uit het vuur te slepen, maar ik denk wel een hele belangrijke zaak als het gaat over bewustwording en boodschap die we aan kunnen geven. Het liefst zo min mogelijk weggeven en zo min mogelijk weggoeien. Dat was het.

De voorzitter: Dank, dat is een nobel uitgangspunt meneer Vos. Het woord is aan de wethouder de heer Stam. En meneer Wegter, uw microfoon staat nog aan. De heer Stam.

De heer Stam: Zoals gezegd, is het uitgebreid besproken in de commissie. Ik denk niet dat ik daar veel aan heb toe te voegen. Kijk, het hele punt wat door de GAD is gemaakt en wat uiteraard ook door het college is gesteund, is dat als je in 2023 stopt, dan is er een behoorlijk nadeel te verwachten. Daarvan, ik heb u toegestuurd nog een nadere berekening die dat wat minder nadrukkelijk maakt. Maar die nog steeds wel duidelijk maakt dat er een behoorlijk nadeel is. En het effect van dat nadeel zit vooral in het, de manier waarop de overheid de voorscheiding als het ware subsidieert in overleg met de fabrikanten. En dat, die wereld kan natuurlijk heel snel gaan veranderen. Want ik mag verwachten dat er toch een nieuw kabinet binnen enige tijd zal komen en er is... En die hele markt is enorm in beweging. Als je ziet vandaag of morgen gaan dus de statiegeld op die plastic flesjes beginnen en de algemene verwachting is dat dat hele stelsel ook wel op de schop zal gaan komen in de komende jaren binnen de regering en binnen de milieu, het milieudepartement. Dus ik vind het moeilijk om te zeggen dat ik nu ga zeggen dat ze moeten maar in 2023 gaan doen, omdat ik mij voorlopig blijf baseren op het feit dat de GAD duidelijk heeft aangegeven dat dat met behoorlijke kosten gepaard gaat. Dus laat ik, laten we vooral dit afspreken dat ik het college op de hoogte zal houden, zo goed als het kan, ik de loop van dit jaar. Want deze discussie komt natuurlijk volop nog aan de orde binnen de regio en dan hebben we het komend jaar nog om uiteindelijk een besluit te nemen hoe we ermee verder gaan. Ook in het licht van wat ik verwacht, vrij radicale veranderingen die rondom die voor- en

nascheiding zullen gaan plaatsvinden. Dus in die zin zie ik niet in dat we dat... Ik snap uw bedenkingen en laat ik zeggen, die ook colleges hebben soms bedenkingen. Maar ik denk dat in het licht van de cijfers en de feiten we op dit moment niet veel anders kunnen dan GAD blijven aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Zeker zullen kijken naar de mate waarin de overheid binnen de kortste, binnen de korte tijd van mening zal veranderen. En ons daarop gaan aanpassen. Dus ik zie op dit moment, meneer de voorzitter, geen reden om het voorstel anders te doen dan we net hebben gedaan.

De voorzitter: Dank, meneer Stam, u heeft gereageerd op de eerste termijn. Is dit voldoende en kunnen we tot besluitvorming overgaan? Ja, ik zie geen fractie die **...**, dan ga ik vragen welke fracties het voorstel steunen. Dat zijn de fracties van Groen Laren, volgens mij de VVD, D66, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud. Dus het voorstel wordt unaniem gesteund en is als zodanig aangenomen.

8.2 Grondstoffenvisie regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Komen we bij de grondstoffenvisie van de regio Gooi en Vechtstreek. Kunnen de fracties die hier het woord wensen te voeren die duidelijk naar de voorzitter kenbaar maken? Dat zijn... Geen enkele fractie. Dan ga ik over tot besluitvorming. Wenst er een fractie besluitvorming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel als zodanig aangenomen.

8.3 Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid 1.0 (RES 1.0)

De voorzitter: Dan komen we bij de regionale energiestrategie Noord-Holland Zuid. Daar is een amendement ingediend van de fractie van Liberaal Laren en daarom geef ik als eerste het woord aan fractie van Liberaal Laren. Wie is daar de indiener? Dat is mevrouw Timmerman, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Het is genoeglijk bekend dat Liberaal Laren nou niet bepaald een enorme voorstander is van de RES. Het is een ondemocratisch proces van bovenaf opgelegd dat ons geprobeerd wordt door de gemeenteraden een legitimatie voor allerlei maatregelen te krijgen die niet helder zijn, of dat die überhaupt gaan werken of wat dan ook. De burger die heeft als wij met de RES eigenlijk als het hele Gooi wat ons hier gevraagd wordt hiermee akkoord te gaan, geen poot meer om op te staan. Omdat wij al akkoord hebben gegeven als zij nog zienswijzen of bedenkingen hebben over hun stukje grondgebied. Niet alleen over wat er wel en niet gebeurt, maar ook is het nog maar de vraag of als er windturbines en zonneparken worden aangelegd, of dat de mensen die daar gebruik van zouden kunnen maken in eerste instantie, de burger dus, of dat die daar inderdaad gebruik van kunnen maken. In toenemende mate verschijnen er artikelen, ik heb hier een hele mooi. Windpark stroom naar industrie Antwerpen. De bouw van het grootste windpark ter wereld, achttien kilometer voor de kust tussen Zandvoort en Den Haag, is nog niet gestart. Of de helft van de 140 windturbines zijn al verkocht en de stroom gaat naar Antwerpen. En zo zijn er nog veel meer voorbeelden voor, van stroom die naar datacenter gaat en de grote winnaars zijn de energiemaatschappijen en de Saudische investeerders die het snelle geld pakken en wegwezen. En de Nederlander die kan heel duur zijn stroom betalen. Vandaar dat wij dus niet echt een warme voorstander zijn, wij hebben... Ik zal me nu even bepalen tot het stuk dat dat voorlegt. Er zijn nog veel meer zaken waarvoor wij geen voorstander zijn, maar ik zal me hiertoe beperken. Er is een katern rollen en beleidskaders, daar staat Laren in en daar staat de opgave voor Laren in. Die hebben wij zelf aangegeven, eerder hebben wij gezegd alles ter kennisgeven aan te nemen als gemeente Laren. Wij hebben aangegeven dat wij tot zover willen gaan en dat is keurig netjes opgeschreven, daar zijn... Daar staan wij dus ook helemaal achter. Dus zover kunnen wij met het voorstel meegaan. Maar er staat nog veel meer in, er staat namelijk in als je gaat kijken naar de besluiten, onder punt één zouden wij... En dat is eigenlijk kort en goed het

amendement wat wij indienen, de regionale energiestrategie Noord-Holland Zuid voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van Laren, vast te stellen. En daar zouden wij eigenlijk een dikke punt achter willen zetten. Want er wordt met een punt A verdergegaan, met als belangrijkste punten de ambitie van het energie regio Noord-Holland Zuid van 2,7 terawattuur als uitgangspunt hanteren voor duurzame energieopwekking in 2030 in Noord-Holland. Wat als dat niet gehaald wordt? Er is namelijk... Daar willen wij ons dus niet aan committeren. A, gaat het niet alleen over Laren, maar gaat het over het hele grondgebied. En er is namelijk een uitspraak van het Europese Hof vorig jaar in België gedaan, dat windturbineparken in feite illegaal zijn, omdat er geen MER is gevolgd. En dat dat een omissie is en dat dat er geen windmolenparken meer gebouwd mogen worden zonder milieueffectrapportages. De Raad van State heeft dat vandaag werd er bekend dat de Raad van State dat heeft overgenomen, ook in Nederland. Dus... En ik wil dat ook eigenlijk doortrekken naar zonneparken, want ik denk dat daarvoor straks hetzelfde gaat gelden als je gaat kijken wat dat allemaal voor effecten voor de grond en voor de natuur heeft. Dus dit gaat ons veel te ver, wij gaan dan de risico's die wij lopen zijn op dit moment niet overzien als wij hiermee akkoord gaan voor in de toekomst. En die uitkomsten om die al in omgevingsbeleid zoals omgevingsvisie in het omgevingsplan vast te leggen, gaan ons dus ook veel te ver. Laat staan dat de RES 1.0 als resultaat van het regionale proces ook namens de gemeente Laren in zijn geheel wordt aangeboden aan dat nationaal programma RES. En daar gaat eigenlijk in het kort de, ons amendement over. Wij willen niet verdergaan dan achter vast te stellen, punt één, een punt te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Nog even samenvattend uw inbreng in het amendement. U stelt voor, in het gehele raadsvoorstel sub A en B van beslispunt 1 en de beslispunten 2 en 3 te schrappen. Blijft over het voorstel, de regionale energiestrategie voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van Laren, vast te stellen. Helder. Wie van de andere fracties kan ik het woord geven? Ik begin bij de heer Vos, dan de heer Faas, dan de heer Wegter, dan de heer Loeff. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Dit is natuurlijk een heel geestig amendement hè, dat is echt heel erg grappig. En dat komt vooral omdat een paar dingen aangegeven worden die volgens mij niet betrekking hebben op Laren en ook niet op de normale wereld. Om te beginnen wordt er betoogd dat de gevolgen voor de natuur niet zo heel goed zouden zijn als we de RES zouden vaststellen. Nou dat lijkt mij een hele rare constatering, want die RES is nou juist bedacht om ervoor te zorgen dat we op een alternatieve manier energie gaan opwekken. Dus ik weet niet waar ik moet beginnen, aan welke kant van het touwtje. Maar als je op een gegeven moment constateert, we willen van die fossiele brandstof af, dus we gaan alternatieven bedenken. Dan kun je daarna moeilijk staande houden dat het gebruiken van alternatieve energie ten koste gaat van de natuur. Dus dat is heel erg bijzonder. Daarnaast twijfelt u eraan of de burger hier wel gebruik van kan maken. Nou ik heb goed nieuws, dat gaat vast gebeuren. Want elektra en dat soort zaken zijn collectieve goederen en dan is het niet zo dat ik bij het stopcontact een bordje zie staan, niet voor meneer Vos, die mag hier geen gebruik van maken. Dat is altijd bij collectieve goederen het geval. Als dat aangeboden wordt in het stroomnet, dan mag de burger daar gebruik van maken. Dus de aanvoer dat de burger daar geen gebruik van zou kunnen maken, beetje gek. En we willen ook bedrijven, u wilt ook datanet. We zitten hier allemaal voor straf achter een computer, die kunnen alleen maar draaien dankzij de Googles van deze wereld. Daar vind ik ook wel wat van, maar ik weet ook dat Google ook gewoon energie nodig heeft. En dat geldt voor veel meer dingen. En hoe wij die energie dan gaan opwekken, daar gaat het nou juist over. En u geeft aan dat hier geen sprake is van een democratisch beginsel, nou ik kan me herinneren in een heel ver verleden weliswaar, toen we nog gewoon in het gemeentehuis van Laren mochten zijn. Dat daar avonden georganiseerd zijn waar er nagedacht mocht worden, meegedacht mocht worden en voorstellen gedaan worden over het al dan niet plaatsen van van alles en nog wat. En ik vind dat toch wel een... Dat heeft toch wel een zweem van

democratie, zou ik bijna willen zeggen. Dus ik denk dat dat ook niet zo'n heel steekhoudend argument is. Dus laten we blij zijn... En dat is een beetje het geestige, dat u zegt, maar we gaan het alleen maar over Laren hebben. Nou als dat zo is, als wij inderdaad de grenzen maken, net als Friesland een wolvenhek, dan zetten wij hier een groot RES-hek neer en er mag niks meer bijkomen. Dan houdt dat wel in, mevrouw Timmerman, dat we dan op een gegeven moment geen energie meer hebben. Want we hebben geen aardolie hier in de grond, we mogen blij zijn dat er andere gemeenten zijn die wel denken om het collectief belang. Gemeente Huizen die we opzadelen met een hele hoop ellende, andere gemeentes die zonneparken aan gaan leggen. En als wij echt zo strikt zullen zijn en aangeven, wij gaat in Laren alleen maar toestemming geven over de dingen die in Laren gaan gebeuren. Als u nou eventjes die redentatie doorzet, hoe denkt u dat de gemeente Huizen dan aankijkt tegen dit amendement? Hoe de gemeente Almere aankijkt tegen dit amendement? En dat is natuurlijk het hele geestige van het hele verhaald, als we het namelijk niet gezamenlijk doen, dan is collectief goed gewoon niet in de lucht te houden. Dus ik vind het een... Het is grappig, maar voor de rest er verder niet te veel aandacht aan geven. Het enige wat ik nog gemist heb is kernenergie en dat heeft u gelukkig er niet meer ingezet. Maar dat komt vast nog wel van iemand anders denk ik. Daar wou ik het bij laten, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u, meneer Vos. Gemakshalve ga ik er wel vanuit dat u het hoofdvoorstel steunt hè.

De heer Vos: Dat zou u bijna kunnen constateren.

De voorzitter: Helder. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Meneer Vos maakt er wel een beetje karikatuur van, naar mijn mening. Dat zal ik niet doen, voordat die weer dingen gaat roepen over kernenergie. Ik heb het al eerder betoogd, wij zijn zeker geen klimaatontkenner, wij zijn voor CO₂-reductie en ook voor het op grote schaal isoleren van huizen. Laat dat even gezegd zijn. Maar we zijn ook van mening dat Den Haag de verkeerde beslissingen neemt. Ik noem er een paar, biomassa, uitsluiten van kernenergie, nationale aanpak in plaats van een internationale aanpak en zo zijn er nog wel een aantal zaken te noemen. Als wij nu kijken naar wat nu ter tafel ligt waar we een, wat we moeten vaststellen, dan is het eerste punt wat ons betreft prima. We hebben daar met zijn alleen moeite voor gedaan om te zorgen dat er geen kritische natuur om zeep geholpen werd door grote windmolens in het Larense gebied te krijgen. Het aantal zonnepanelen is beperkt, dus met de uitkomst van RES 1.0 voor wat betreft Laren zijn we eigenlijk zeer content. Dus dat is wat we steunen. Maar ik heb vandaag met diverse collega's uit de regio, VVD-collega's uit de regio, contacten gehad. En er schenen toch weldegelijk juridische risico's te zitten als wij die andere zaken ook vaststellen. Op het moment dat wij ons committeren aan een bepaald aantal gigawattuur, dan kan met op termijn ons daarop aanspreken. Kortom, ik rond af voorzitter, wij steunen het amendement van Liberaal Laren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer Faas. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ik ben erg blij dat heer Faas nu duidelijkheid geeft over het dilemma waar je vorige week in de commissie nog niet uit was. Er stelde toen vast dat... Hij zei eerst, toen wij dit eerder onder ogen kregen, toen hebben we ons beperkt tot de opmerking, we nemen er kennis van. Met andere woorden, wij doen even niet mee Vervolgens komt er een tekst, een implementatie van de tekst en dan zegt de heer Faas in de commissie, dan moeten we eerlijk vaststellen, dat is toch eigenlijk wel toch wel aardig wat we voor Laren nu voor de kiezen krijgen. Daar kunnen we eigenlijk wel mee leven. En dus '...' mijn vraag, moeten we nou dat kennismaken, moeten we dat nou laten vallen en dus nu akkoord gaan? Nu heeft hij blijkbaar een nieuw argument ontdekt, hij heeft met zijn collega's gesproken, die hebben hem geholpen om

dit dilemma op te lossen. Pas op, je hebt voor Laren natuurlijk wel het een en ander voor elkaar gemaakt, maar je committeert je meteen aan een ander en dat doe je natuurlijk niet. Dus en daarmee komt natuurlijk e lijn terecht van mevrouw Timmerman die het isolationisme tot heilig verklaart. Mevrouw Timmerman, u begint met afwegingen en u begint te zeggen dat er geen wettelijke basis is voor de RES. Nou zo zout heb ik nog nooit gegeten, moet ik zeggen. Dat er professoren die hier en daar een opmerking maken over de juridische basis van windenergie, dat is juist. Maar om nu te gaan beweren dat de hele RES niet berust op een wettelijke basis is naar mijn opvatting volstrekt lariekoek. En daarmee gaat u voor een groot deel eigenlijk uw eigen overwegingen al onderuithalen. Moet **...** serieus blijven. Er wordt al jaren gewerkt op lokaal, provinciaal en nationaal niveau aan een energietransitie die is beoogd om de CO₂-reductie cijfermatig terug te brengen bij duidelijke targets. Daar zijn we allemaal aan gehouden, ook Liberaal Laren. Want er is een nationaal commitment om dat te gaan doen. De enige vraag is welke middelen we gaan aanwenden om daartoe te komen, uiterlijk in 2030, 2040 en 2050. En uw opstelling en het spijt me dat te moeten zeggen, ook de opstelling van mijn collega aan deze zijde, leidt ertoe dat er van die doelstelling niks terecht komt. U haalt er juridische argumenten voor aan en anderen, maar die geen houtsnijden. Ik denk dat de sense of urgency ontbreekt in dit, in deze zaal, waar met opnieuw probeert afstand te houden van een document wat probeert een eerste detaillering te geven van maatregelen die aan de orde zijn. Met commitment. Inderdaad, er zijn commitment. En inderdaad, het is zo dat wij 2,7 TBU willen als Noord-Holland Zuid. Dat is een commitment. En ik begrijp niet goed waarom dat u dat commitment niet wilt steunen. U kunt nog altijd twisten of er een windenergie moet komen of iets anders. U kunt twisten of er zonnepanelen moeten komen, ook op parkeerplaats midden in het dorp. Dat wil het college niet, althans nog niet en dat begrijp ik. Maar probeert u nu constructief mee te denken om de implementatie mogelijk te maken van maatregelen die die doelstelling bewerkstelligen. En uw opstelling leidt niet tot die doelstelling. Dat u dan nog weer nu kernenergie vergeet, dat is inderdaad opvallend. Ik had vanavond gezegd, ik ga morgen kijken op de Noolseweg of ze al bezig zijn om de grond klaar te maken om daar langzaam maar zeker de kernenergie neer te zetten die dan vanaf 2035 of 40 **...** is. Eén opmerking nog in de richting van de heer Faas, het is niet zo dat de nationale regering tegen kernenergie is. De mogelijkheid van kernenergie wordt opengelaten, maar tot op heden heeft het bedrijfsleven nog geen enkele neiging om daaraan gevolg te geven. Het is dus niet zo dat het verboden is, vooralsnog is er blijkbaar geen winst te behalen met deze vorm van energiewekking. Dat gezegd zijnde, voorzitter, laten we serieus blijven en ons ook ten aanzien van onze collega-buurtgenoten, niet alleen VVD, maar ook anderen, laten we ons serieus opstellen ons met elkaar verantwoordelijk achten voor de energietransitie en de doelstelling die daarmee samenhangt en dus van harte dit voorstel ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Serieus nemen dat doen wij zeker met dit voorstel. En serieus willen we ook het amendement nemen. En wat dat betreft kan ik u mededelen dat onze fractie in meerderheid dit amendement zal steunen, maar dat er ook mensen zijn die dit amendement niet steunen. En dat geeft eigenlijk precies de discussie weer waar we inzitten, want de RES is door de regering opgelegd. Daar zijn nieuwe regio's die niet corresponderen met de provinciegrens. Vervolgens zijn er opdrachten gegeven en kan men ons ook houden aan maatregelen als wij die niet kunnen realiseren. En dan gaan we naar nog kleinere schaal en dan zien we Laren en daar zijn zoekgebieden gedefinieerd en de conclusie is dat wij op een hele goede manier met elkaar hebben gedebatteerd over, wat zijn nu de juiste zoekgebieden? Daar hebben de wethouders ook nog goed naar gekeken. En daar is een heel goed resultaat voor ons dorp uitgekomen. Een resultaat waar we aan kunnen werken, een resultaat wat we kunnen realiseren op termijn. Maar alles wat daarbuiten gebeurt, dat is ook iets om een nationaal commitment over vast te stellen. En dan zien we dat in

onze regio toen wij de discussie hadden gevoerd, er enorme discussie was in de gemeente Weesp, omdat men opeens de windmolens en de windturbines in de Bloemendalerpolder had gezet en dat was nog even een verschuiving waar ze niet blij mee waren en Hilversum was heel gelukkig omdat ze nu net niet buiten Goois natuurreserveaten stonden. Dat schuiven met dit soort technologieën, of dat nou zonnepanelen zijn, windparken, windturbines, het zijn allemaal landschappelijke ingrepen en die burgers die ze onder en naast hun deur krijgen, die zijn daar niet blij mee. En dan kunt u zeggen, dan moeten we allemaal ons opofferen om iets te doen voor het klimaat, uiteraard, maar de vraag is of de RES realiseerbaar is. En we zien een tendens in de Nederlandse samenleving dat we deze twee bewezen vormen van hernieuwbare energie en de biomassa hoorde daar tot voor kort ook nog bij, dat we die toch steeds meer in twijfel trekken. Al is het maar vanwege het hergebruik van de windmolenbladen, al is het maar vanwege het hergebruik van zonnepanelen waar we nog helemaal geen oplossing voor hebben, al is het maar vanwege nieuwe technologieën zoals kernenergie die misschien op termijn veel goedkoper, veel veiliger en veel beter kunnen worden ingezet. Dat zijn allemaal vraagstukken die straks bij een nieuw kabinet weer aan de orde komen. En wij zeggen van, we kijken naar Laren, prima. Op dit moment fantastisch dat we kunnen doen wat we kunnen doen. Maar de verantwoordelijkheid nemen voor het grondgebied waar andere burgers misschien veel meer moeten gaan oplossen wat ook impact heeft op landschap, mens, natuur en milieu, die gaan we niet aan. Dus wij steunen in meerderheid dit amendement.

De voorzitter: Dank. De raad heeft in de eerste termijn een standpunt bepaald ten opzichte van het amendement. Het woord is aan het college en de vraag is ook met name licht te laten schijnen op het amendement en de effecten daarvan, want daar is het in de eerste termijn over gegaan. De heer Stam.

De heer Stam: Interessante discussie moet ik zeggen, die ook wel een onverwachte wending kent. Kijk ik kijk naar het RES-proces als een proces waarbij de Rijksoverheid heeft gekozen voor niet een top-down benadering, maar een bottom-up benadering. Als de Rijksoverheid had gekozen en ik... Als alle gemeenteraden tot dit besluit gekomen, dan zullen ze ongetwijfeld tot de top-down benadering gaan komen. Dan was er weinig van terecht gekomen, maar we hebben het gelukkig bottom-up gedaan en dat is... Daar is net al naar verwezen, dat is gedaan doordat we met de, met een aantal bewoners dat gesprek zijn ingegaan. We hebben met de raad erover gepraat. En we hebben in ieder geval voor Laren bereikt wat we ook hadden willen bereiken en zo staat het ook in de RES. Tegelijkertijd is het natuurlijk zo dat datzelfde heeft afgespeeld in de verschillende andere raden, dus als je dan zegt, is dit democratisch tot stand gekomen? Zou ik zeggen, dit lijkt me vrij democratisch tot stand gekomen. En als je je nu onttrekt aan de verantwoordelijkheid voor de regio, dan... En uiteindelijk voor de verantwoordelijkheid voor Nederland om die totale RES-capaciteit op te hoesten, dat vind ik wel... Daar heb ik wel moeite mee. Bovendien is het volgens mij juridisch zo dat het besluit wat we vandaag nemen bestuurlijk bindend is voor de instantie die het zelf vaststelt, namelijk voor de gemeenteraad van Laren staat iets vast voor haar eigen gebied, maar committeert zich wel in solidariteit met de RES van Nederland en de rest van Nederland. Maar het gaat om Noord-Holland Zuid en vervolgens op weg naar het totale Nederland. Ik heb er wel grote moeite mee. Bovendien heb ik tot nog toe laat ik het... Heb ik ook in de commissie gezegd... Laat ik het iets anders zeggen. Vanuit de regio zelf, vanuit ook de standpunten vanuit Noord-Holland totaal en de gedeputeerde staten is met name naar Noord-Holland Zuid gekeken dat het nou niet bepaald uitblinkt in een enorme ambitie. Nou hoeft dat van mij ook helemaal niet, want die windmolens en die zonnepanelen zijn ook niet de fraaiste dingen in landschapsgebieden. Maar we zijn in zekere zin gered, zou je kunnen zeggen, door het standpunt wat Heerhugowaard... Of het gebied rondom Schiphol heeft ingenomen door te zeggen dat daar weldegelijk zonnepanelen maar vooral ook windmolens konden komen. Het grootste moeite die heb ik met niet zozeer dat ik vind, dat hebben we al gezegd, dat Laren zijn plicht heeft gedaan zou je kunnen zeggen, bijgedragen heeft aan. Maar ik vind het jammer dat de raad nu

zal zeggen, wij onttrekken ons ook aan die verantwoordelijkheid binnen de regio Noord-Holland Zuid en daarmee dus ook aan de verantwoordelijkheid binnen Nederland. En ik vind zelf, dat is mijn persoonlijke opvatting in ieder geval, ik neem aan dat het college ook dat vindt. Dat wij onszelf tamelijk belachelijk maken als wij dit standpunt in gaan nemen binnen de regio en binnen Noord-Holland. Ik laat het verder aan de raad over om daar een eigen besluit over te nemen, ik raad het af om het zo te doen en in die zin raad ik ook het amendement af. Ik vind het een... Ik vind het prima om Larens verantwoordelijkheid te laten blijken hier, om vervolgens te zeggen. Maar ik neem geen verantwoordelijkheid voor wat er in Noord-Holland Zuid is afgesproken vind ik eigenlijk een iets wat beneden het niveau van de Larens raad zou moeten worden geplaatst. Dat is mijn opvatting, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dat is de reactie op het amendement van de wethouder in de eerste termijn. Zijn er fracties die mogelijk een schorsing wensen voor nader overleg? Ik zie in ieder geval mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even hoor, ik... Want ik heb u nog niet het woord gegeven voor de tweede termijn.

Mevrouw Timmerman: Dat is...

De voorzitter: Ik vraag misschien mensen een fractieschorsing voor nader standpuntbepaling. Dan gaan we... Heel kort, max vijf minuten schorsen en dan beginnen we met het tweede termijn. Leden van de raad, ik verzoek u uw plek weer in te nemen. En we beginnen met de tweede termijn. Leden van de VVD-fractie, we beginnen met de tweede termijn. Als eerste is het woord aan de fractie die om de schorsing vroeg, dat is de fractie van Larens Behoud. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. We hebben even gekeken naar de tekst van het amendement gehoord hebbende de beraadslagingen. Daar zijn wat ons betreft geen wijzigingen op, want het is eigenlijk heel helder zoals het hier staat. En in de stemming zal naar voren komen hoe wij in welke personen en aantallen wij mee- of tegengaan met die amendement.

De voorzitter: Dank kijk ik voor de tweede termijn naar de overige fracties. Mevrouw Timmerman had al gevraagd om het woord in de tweede termijn.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Nou ik wilde eigenlijk iets tegen meneer Vos zeggen die al een aantal keren als ik het had over de gevolgen van de natuur, dat hij dat niet kon volgen. Maar ik weet niet of u weet wat voor een ellende windparken, de bladen daarvan, voor vogels, insecten en vleermuizen meebrengt. En als zonneparken...

De heer Vos: Meneer de voorzitter, ik wil nu even interrumperen, want dit is natuurlijk gekkigheid.

Mevrouw Timmerman: O ja?

De heer Vos: Ik wil even interrumperen.

De voorzitter: Ho wacht, ho stop. Er is één iemand die hier iets tot gekkigheid kan verklaren, dat is de voorzitter. Wat anders is, mevrouw Timmerman is in haar tweede termijn, de heer Vos vraagt om een interruptie. U mag interrumperen met een verduidelijkende vraag, gaat uw gang.

De heer Vos: U kunt toch niet werkelijk... Ik zal hem formuleren als een vraag, anders krijg ik ruzie. U kunt toch niet werkelijk staande houden dat een paar vogels die tegen een wiek van een windmolen vliegen zo zwaar wegen, dat we zo langzamerhand een rode lijst hebben van dieren die dreigen te verdwijnen van deze aarde, om die zwaarder te wegen dan die enorme rode lijst. U kunt toch werkelijk niet in gemoede deze stelling vasthouden? Dat zou... Dat is een belediging voor uw eigen intellect.

Mevrouw Timmerman: O nee, absoluut niet.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, het woord is...

Mevrouw Timmerman: Dan beschik ik waarschijnlijk over andere gegevens dan meneer Vos. Het is zelfs zo dat zonneparken, dat het vijftien jaar duurt als alle zonnepanelen weggehaald wordt, voordat de grond eronder weer gezond is. Er zijn heel veel onderzoeken naar gedaan en ik... En heb ik het nog niet eens over de biomassacentrales, wat die allemaal aanrichten. En de stroom van de windmolenparken worden weldegelijk per windpark weggekocht en die komt niet ten goede aan de Nederlandse huishoudens. Voor heel veel zonneparken geldt dat. En er is ook nog kernenergie en daar kan ik gelijk op... '...' die mag bij mij in de buurt staan, want die zijn tegenwoordig veiliger dan windturbines. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dat is reactie op de eerste termijn. De heer Vos, dan meneer Wegter.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch de neiging om twee dingen te zeggen. Allereerst, het gaat volgens mij om het collectief. Elektriciteit, hoe je het ook went of keert, of energie in algemene zin, is een collectief goed. En een collectief goed, daar moet je ook als collectief in investeren. En moet je met zijn allen bedenken, hoe gaan wij dat doen? En hoe gaan we daar met zijn allen van profiteren? En iedereen wil... Laat ik het anders zeggen. Wat ik nu een beetje hoor is dat mensen wel willen profiteren van het collectief, maar ze willen er niet in investeren. Ze willen we graag de stroom uit het Gooi meer hebben van eventueel de windmolens, ze willen nog eventueel ook wel de stroom hebben van de parken die aangelegd zijn buiten de gemeentegrenzen. Maar zelf zeggen, maar wij hebben een beschermd dorpsgezicht, dus wij kunnen niks bijdragen aan het collectief. En dat is natuurlijk wel een heel groot probleem en we gaan het er straks ook nog over hebben met die vrijwilligers. Bijdragen aan het collectief maakt namelijk dat je met zijn allen wat te verdelen hebt en dat zijn wij ook verplicht. En in die zin ben ik heel blij met de opmerking van meneer Stam. En aan meneer Faas zou ik willen zeggen... Kijk hij kan wel zeggen, maar straks dan lukt het niet en dan gaan ze tegen ons zeggen, waarom is het niet gelukt? Nou ik zou willen zeggen, als wij ons committeren aan dit verhaal. We hebben hier namelijk niet spraken van een inspanningsverplichting, we hebben hier een prestatieverplichting en dat is een stok achter de deur. En dat is iets waar we onszelf aan committeren om aan bij te dragen, om ervoor te zorgen dat nadat deze raad een paar zittingen verder is en we wat jongere mensen aan tafel hebben, nog steeds stroom uit de stopcontact krijgen. En nog steeds een wereld hebben waar die rode lijst misschien een klein beetje kleiner wordt. En ik zou toch echt willen oproepen om die onzalige... Ik heb het in eerste instantie geestige amendement genoemd, maar om dat toch echt van tafel te halen. Want het is echt een beetje verdrietig stemmend naast geestig.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, een verduidelijkende vraag als interruptie.

Mevrouw Timmerman: Hierop wil ik nog even interrumpen. Het is dus niet zo dat wij willen profiteren van de stroom van een ander. Het is juist zo dat de Nederlandse overheid investeert met miljarden subsidie in wildmolen en zonneparken. Terwijl de grote investeerders ervan profiteren en de met name vanuit Saudi-

Arabië en de energiemaatschappijen en de burger het nakijken heeft. Zowel financieel als dat die amper stroomdraad krijgt.

De voorzitter: Helder. Dank mevrouw Timmerman, maar was geen interruptie. De heer Wegter.

De heer Wegter: Wat de wethouder zei, daar was geen woord Frans bij. Dus dat kan ik... Daarom kan ik het heel goed begrijpen, omdat er geen woord Frans bij was. Een voortreffelijke samenvatting van de problematiek door de voorzitter... Of de wethouder aangegeven. En inderdaad, zijn conclusie is dat dit gezelschap zich belachelijk maakt voor de buitenwereld wanneer ze deze '...' koers gaat volgen. Eén opmerking nog voeg ik daaraan toe. Dat is een Engelse uitdrukking, the sense of urgency. Dat ontbreekt blijkbaar, want we moeten op vrij korte termijn moeten we die doelstellingen halen. Maar we kampen nu al met de gevolgen van de klimaatsituatie die '...' is daarvoor Laren klaar, Laren Regenklaar, aan de orde. Maar dat is '...' dat is Duits. Het gaat erom dat we de gevolgen van de klimaatcrisis dagelijks bij wijze van spreken ondervinden. Daarvoor '...' klaar. Maar willen we de zaak structureel aanpakken en wel op korte termijn, dan is het echt een '...' om te zeggen, wacht op kernenergie. Ook mevrouw Timmerman kan niet waarmaken dat we voor 2030 één kerncentrale in Nederland hebben die effect sorteert. Waarbij we dan al afzien dat nog steeds ook die zogenaamde moderne kernenergiecentrales, nog steeds zitten we met de opslag daarvan. Daarvoor is nog steeds geen oplossing. Maar goed, dat gezegd zijnde, nogmaals de wethouder heeft een duidelijke waarschuwing afgegeven met zijn interventie die ik van harte onderstreep. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, een interruptie.

Mevrouw Timmerman: Ik wil nog even aangeven dat Mitsubishi en GE binnen vijf jaar kleine, flexibele, ongevaarlijke kerncentrales op de markt kunnen brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, probeer nou niet met de interruptie steeds uw gelijk te halen, anders sta ik ze niet meer toe. Het woord is aan wethouder Stam. O, toch de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In de eerste termijn dacht ik, ik laat het eens even een beetje voorbijgaan. We hebben er in de commissie genoeg over gezegd, maar we hebben daar ook... We gingen daar weg eigenlijk met het idee van, count your blessings werd er geloof ik gezegd. We hebben in ieder geval in Laren niks te maken met zonneparken en windmolens. Ik zou... Ik vraag me wel af hoe stoer deze raad vanavond was geweest als wij hier gewoon wel zonneparken of windmolens mogelijkerwijs hadden neer kunnen zetten, of we die dan weg hadden gestemd. Want dan heb je gewoon wel ruzie met de regio. En ik... Iemand zei net, ik weet eigenlijk niet meer wie, als er maar stroom uit het stopcontact komt. En daarom haak ik nu ook nog aan. Afgelopen dagen is gewoon wel gebleken dat wij in Nederland in het onderliggend stroomnet nog een heel ander probleem hebben, of wij wel voldoende op alle momenten onze economie draaiende kunnen houden. En als ik hem terugvertaal naar Laren heb ik ondertussen van sommige inwoners gehoord dat als zij toevallig inductie willen koken et cetera en alles willen oplussen thuis, dan is in sommige gevallen het onderliggende elektriciteitsnet in Laren niet eens genoeg in sommige buurten. En dan wonen we in Laren, midden in het Gooi. Dat gezegd hebbende en ook de woorden van de wethouder. Als wij zomenteen als klein Gallisch dorpje nu dan nee zeggen, dan klinkt dat wel heel mooi, maar de treffende woorden dat andere gemeentes toch wel een stap vooruitzetten. En als wij wel meestemmen hebben we volgens mij toch ook wel gewoon nog invloed om juist bij te sturen. En op het moment dat we nu gewoon nee zeggen, dan vraag ik me ook werkelijk af wat dat voor een effecten heeft. Ik denk alleen dat onze wethouders straks niet heel serieus meer genomen worden. Dus ik zou liever... En daar ontbreekt het soms in Nederland aan en gelukkig is het CDA nog steeds een middenpartij. Om toch nog in het midden te blijven hangen en het college wat hier hard aan gewerkt heeft te blijven

steunen. Maar ik ben wel benieuwd hoe u aankijkt tegen... Want dat begrijp ik van Larens Behoud, dat er verschillend stemgedrag komt. Houdt dat in dat we dan hopelijk gaan stemmen? Dat is dan nog een vraag aan de voorzitter en een commitment aan het college.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, ik kan als niemand vraagt om hoofdelijke stemming, kan ik ook gewoon tellen wat er gestemd wordt. Dat scheelt.

Meneer Van den Berg: Dan vraag ik een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Nou dat is dan gebeurd, er gaat een hoofdelijke stemming komen. Maar eerst is het woord aan de wethouder als reactie op het tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Stam: Ik heb er weinig aan toe te voegen. Wat mij ook verbaast moet ik eerlijk zeggen, dat ik de indruk heb gehad in de commissie dat het deze kant niet opging. En dan merk ik toch in deze raad dat er nu ineens een soort wending aan dreigt te komen. Ik vind het jammer, met name als het gaat om datgene wat we aan de ene kant bereikt hebben, namelijk de wil van de wens ook van de raad om geen wilde dingen toe te staan op Larens grondgebied, dat is gehonoreerd. Je ziet tegelijkertijd in nog... Heb ik net ook al gezegd, in Noord-Holland Zuid vrij behoudend beleid waar het gaat om zonnepanelen en windmolens. Je kunt bepaald niet zeggen dat dat nou overstroomt van ambitie. Ik heb al gezegd, het wordt in zekere zin gered door datgene wat rondom Schiphol gebeurt. En ik vind ook dat de raad in overweging moet nemen de manier waarop wij ons in de regio solidair, al dan niet solidair, wensen op te stellen. En ik vind dat toch een niet te onderschatten element, waarbij op andere momenten wij ook van de regio verwachten dat ze solidair met ons zijn, zou ik bij de raad ten sterkste willen aandringen dat die overweging in hun beraadslaging, in hun besluitvorming, mee te nemen. '...' om meneer Wegter nog even te citeren. Kijk ook eens wat verder vooruit dan alleen maar de grenzen van Laren en ik hoop niet dat het filmpje van Van Kooten en De Bie over... Ik weet niet of u al in Laren mocht komen, of dat het wel werkelijkheid wordt dit standpunt in te nemen. Ik heb in ieder geval namens de college dring ik erop aan om het amendement te verwerpen en ik raad het dan ook ten stelligste af.

De voorzitter: Helder. Volgens mij is de reactie van de heer Stam die de mening van het college vertolkt heel helder. Dan gaan we nu over tot stemming. Eerst over het amendement en dan over het hoofdvoorstel. Dan breng ik in stemming het amendement van de fractie van Liberaal Laren. Kunnen de leden die het amendement... O, ik moet hoofdelijke stemming doen, excuus, ik ben '...'. Ik begin bij nummer vier. De heer Faas.

De heer Faas: Voor.

De voorzitter: In de microfoon alstublieft.

De heer Faas: Voor.

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De voorzitter: De heer Hurink.

De heer Hurink: Tegen.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Voor.

De voorzitter: In... U moet kijken of het lampje brandt hè.

De heer ...: Misschien moet je boven gaan zitten.

De voorzitter: '...'.
[Yellow square]

De heer De Jong: Voor.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer De Jong: Sorry, voor, moet ik zeggen.

De voorzitter: Helder, de heer Loeff.

De heer Loeff: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Met een zwaar gemoed, voor.

De voorzitter: De heer '...'.
[Yellow square]

De heer ...: Voor.

De voorzitter: De heer Snoek.

De heer Snoek: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Voor.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Tegen.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen het amendement.

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: En de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De voorzitter: De stemming over het amendement heeft plaatsvonden. Er hebben vier leden tegen het amendement gestemd en... Vijf leden tegen het amendement gestemd en tien leden voor. En daarmee is het amendement aangenomen. En daarmee... Volgens mij is daarmee het beslisvoorstel van het hoofdvoorstel zo aangepast, dat het is ingeperkt tot en met louter nog de regionale energiestrategie Noord-Holland Zuid voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van Laren vast te stellen. Maar u heeft uw stemming eigenlijk met het amendement daarmee al kenbaar gemaakt en daarmee het voorstel als hè, uiting daaraan gegeven. Dus met het aannemen van dit amendement heeft u eigenlijk al stemming over het hoofdvoorstel plaatsgevonden. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: U begint een stukje van de toelichting, maar ik vroeg me inderdaad af, het voorstel het is nu totaal anders geworden. Maar kan daar nog een korte reflectie van het college op komen? Want er ligt nu eigenlijk een zodanig voorstel en als raad beslissen, maar hoe werkt dat eigenlijk? Want dit hebben we niet vaak meegemaakt volgens mij zo.

De voorzitter: Nou, het amendement... Volgens mij heeft de heer Stam twee keer uitgebreid gereageerd over hoe het amendement geïnterpreteerd kan worden en wat we er dan mee moeten. Het hoofdvoorstel is helemaal anders geworden en het hoofdvoorstel is louter nog de regionale energiestrategie Noord-Holland Zuid voor zover deze betrekking heeft op het grondgebied van Laren vast te stellen. En met het amendement heeft u dat dus ook gedaan. Misschien wil de heer Stam nog kort reageren, maar het is als zodanig is het besluit al genomen.

De heer Stam: Ik heb er weinig aan toe te voegen.

De voorzitter: En even ook voor de notulen, daarmee beschouwen we met het amendement dat het hoofdvoorstel in totaal gewijzigde vorm als zodanig is vastgesteld. En ik kijk naar de griffier, die knikt. Dat is het geval.

De heer Van den Berg: Maar dan nadrukkelijk ook met de namen die tegen het amendement hebben gestemd, dat die dan ook nu tegen dit voorstel stemmen wat er nu dan ligt.

De voorzitter: Dat is het geval. En dat is ook duidelijk kenbaar geweest, meneer Van den Berg. Daar stelt u prijs op. Dat was agendapunt 8.7. Dan... Ik moet er ook even van bijkomen.

8.4 Verstedelijkingsstrategie 2030/2050 Metropoolregio Amsterdam

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.8, dat is de verstedelijkingsstrategie metropoolregio Amsterdam. En daarop is een amendement ingediend door de VVD. En begin ik bij de indiener van het amendement en wie kan ik daarvoor het woord geven? Dat is de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, dank u wel. Als je kijkt naar de verstedelijkingsstrategie dan mag je best constateren dat dat een goed en een ambitieus stuk is. Een stuk ook waarmee de metropoolregio zich kan meten met andere Europese metropoolregio's, zoals München, Lyon, Barcelona, noem maar op. Tegelijkertijd realiseer je je dan ook dat er ongelooflijk veel vanuit die ambitie gaat veranderen. Veel woningbouw, veel bedrijfsvestiging, dus economische impulsen, veel infrastructuur. En je ziet dan ook dat op de regio als zodanig toch ook veel druk gelegd wordt. Dan mag je ook best blij zijn dat Laren als groene enclave zich toch op enige afstand van die enorme ontwikkeling zich opstelt. Die groene enclave moet dan ook fors beschermd worden. En voorzitter, dat betekent dat je eigenlijk voortdurend alert moet zijn op de ontwikkelingen die er plaatsvinden. Al bij eerdere discussies hebben wij ons wat sceptisch opgesteld als het ging om de rol en de invloed die Laren in dat grotere geheel zou kunnen hebben. Maar, voorzitter, is ook winst te behalen voor Laren als Laren wat inbrengt en dat ook toevallig nog door anderen wordt overgenomen. Ik doel dan op de al jarenlang hier levende ideeën omtrent de capaciteitsvergroting van de A1 gepaard gaande met een ondergrondse oplossing. Immers dat betekent niet alleen dat een CO₂-reductie, fijnstof, lawaai, maar het betekent bijvoorbeeld... Het kan ook betekenen dat de verbinding bijvoorbeeld met de wijk Westerheide en het centrum een betere oplossing gaat krijgen van er nu het geval is via de Hilversumseweg. Er zouden ook een aantal bouwkvelds kunnen ontstaan, waar misschien weer wat jongeren zouden kunnen huisvesten. Met andere woorden meneer de voorzitter, er is wat mijn fractie betreft reden om de zienswijze van het college richting Gooi en Vechtstreek als inbreng bij de MRA, om daar een bescheiden amendement aan toe te voegen waarin dat pleidooi voor die ondergrondse verbinding en de studie daarnaar om die in te dienen en warm te bepleiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de fractie van de VVD. Ik kijk even rond welke andere fracties het woord wensen te voeren. Ik had eerst de heer Loeffe en dan de heer Wegter en dan de heer Sakkers en dan de heer Vos. Er werd naar u gewezen, meneer Sakkers. U bent hem. Meneer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. We waren een beetje verbaasd dat onze collega's van de VVD niet even eerder contact hebben opgenomen over onze grote wens om inderdaad die A1 onder de grond te leggen. Maar positief verrast door de motie en wat dat betreft denk ik dat we daar ook weer in meerderheid in mee kunnen gaan, nog even niet overlegd hebbende. Interessant is natuurlijk dat als je de A1 ondertunnelt, dat daar een mogelijkheid ontstaat om te bouwen. Het is ook een kostendrager en tegelijkertijd bij de dragen aan een verstedelijkingsstrategie die ook passend is binnen de regio. En eigenlijk is dit ook een verhaal waarvan we zeggen van, het is natuurlijk heel bijzonder hè, het gebeurt allemaal buiten Laren. De verstedelijkingsstrategie heeft helemaal niet zo veel effect op onze regio, Laren, Blaricum, om het zo maar te zeggen. Maar hier ligt natuurlijk een heel grote kans nou en laten we in dit geval zeggen dat wij deze kans inderdaad op ons nemen op het moment dat er meteen een heel grote bijdrage wordt geleverd aan het milieu door de snelweg onder de grond te leggen en misschien ook nog wat CO₂ en andere vieze stoffen af te vangen. En afsluiten kan natuurlijk ook, maar dat is een utopie denk ik. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank meneer Loeff, het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Meneer de voorzitter, de document wat wij gekregen hebben wat vorige week is, uitvoerig is besproken, illustreert de rechtvaardiging van de metropoolregio, de MRA. Ik denk dat het een voortreffelijke analyse is die aangeeft dat wanneer we gezamenlijk het aantal problemen aankunnen en de analyse die gemaakt is, die leidt tot onweerlegbare conclusies. Eén opmerking in de richting van de heer Loeff, het is niet... Hoewel die titel dat wellicht aanleiding toe geeft om te veronderstellen dat het alleen gaat over grote steden, dat is niet de bedoeling. Het is nadrukkelijk de bedoeling ook in '...' dat de kleinere gebieden zoals

bijvoorbeeld Laren, Gooi en Vechtstreek, dat die nadrukkelijk bewaard moeten blijven in dit kader van deze strategie. Dus het heeft zowel relevantie voor de steden als voor ons. Dat is juist de balans hierin uitstekend is weergegeven. Dus geheel eens met het notitie en wie zou ik zijn om weer de boel tegen te spreken, dat op één specifiek punt natuurlijk de '...' moet worden richting de centrale overheid en mogelijk richting Brussel. Dan is er als het gaat over de mogelijke ondertunneling van de A1, wie kan daartegen zijn? Dus ik ondersteun dat amendement van de VVD van harte, het is... Het komt wat plompverloren in een keer hier naar voren, want er zijn natuurlijk in deze analyse veel meer onderwerpen aan de orde die ook van belang zijn. Maar ik begrijp vanuit onze gezichtshoek gezien is dit het meest relevante punt in dit kader. En daarom kan ik met deze amendering kan ik zeer goed leven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Het woord is aan de heer Vos. En... Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel van MRA, daar hebben we het uitgebreid over gehad in de commissie, dus daar wil ik niet zo heel veel op terugkomen. Wel op het amendement wat hiervoor ligt van de VVD. En dat zou ik niet gedaan hebben als het niet zo mooi in het plaatje van deze avond past, waarin we besloten hebben dat eigenlijk de natuurlijk niet zo belangrijk is en we toch gewoon kiezen voor ongebreidelde economische groei. We vinden het belangrijkste dat wel de A1 tienbaans wordt en ook het drop groen blijft. Volgens mij is dat wel een bijzondere combinatie. Volgens mij moeten we toch maar eens gaan nadenken over consuminderen, meneer De Bondt. Dus misschien was dat een beter amendement geweest, dan hadden we ook geen bredere A1 kunnen hebben, hebben nou ook geen ondertunneling en zo. Dus ik vind het wel bijzonder dat we dat meteen hierna als amendement krijgen en nog even bevestigd hoe deze raad denkt over de toekomst. En dat is geen vraag, dat is een mededeling, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank aan de heer Vos. De heer Van den Berg en dan mevrouw Timmerman van de fractie van Liberaal Laren. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou zoals gezegd hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad. Even specifiek over het amendement van de VVD, ik heb het net nog even goed zitten lezen. In Nederland wordt er ook vooral gekeken naar waar die miljoen woningen moeten komen en er wordt vooral naar knooppunten gekeken. En het enige wat ik eigenlijk miste in het amendement en dat is eigenlijk een vraag aan de indiener van het amendement als we het hebben over mogelijk creëren van nieuwbouwlocaties en verbindingen, denk ik dat het ook aardig zou zijn dat niet alleen de snelweg onder de grond gaat, maar dat we daar ook bij iets noemen als dat er dan ook een snel verbinding in de vorm bijvoorbeeld van een metro of een light train tegelijkertijd ook in meegenomen wordt. Om ook extra kracht bij te zetten dat het niet alleen maar is dat we iets willen verstoppen, maar vooral ook een stap naar voren willen doen. Dat is de vraag aan de inneming van de motie, het amendement en voor het overige met betrekking tot het onderwerp zelf hebben we genoeg gezegd in de commissie.

De voorzitter: Helder, dank. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Nou kort maar krachtig, wij steunen dit amendement van harte. Wij vragen er al jaren om, om ondertunneling van de A1 en nu is het moment om door te pakken. En ik denk dat het inderdaad hele mooie kansen kan bieden voor Laren. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Wegter die eindigt met een vraagteken. Aan mevrouw Timmerman neem ik aan.

De heer Wegter: Mevrouw Timmerman, u bent het allemaal zo van harte eens met... Maar bent u dan ook eens dat de metropool, de MRA, het geëigende kader is om dit soort zaken aan de orde te stellen? En zo ja, waarom bent u dan tegen iedere vorm van samenwerking met de MRA blijkens eerdere opmerkingen van uw zijde?

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik begrijp eigenlijk de opmerking niet zo goed. Wij hebben nooit gezegd dat wij tegen enige vorm van samenwerking met de MRA zijn, maar ligt er net aan wat er gebeurt. Want je kunt wel aan tafel zitten, maar als je in een kinderstoel zit dan heb je niet zo veel te zeggen. En het lijkt er nu op dat wij wel het een en ander in te brengen gaan krijgen en nou, dan is het prima om te samenwerken. Want je kunt namelijk alleen maar samenwerken op gelijkmatige basis, op gelijkwaardige basis.

De voorzitter: En reactie op de interruptie. Er is van de zijde van de heer Van den Berg nog een vraag gesteld aan de indiener van amendement, maar ik geef eerst het woord aan het college en dat is wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. De... Dit document is uitgebreid bediscussieerd in de commissie en de discussie spitte zich toe op de A1, ondertunneling van de A1. En de heer Vos zegt, we moeten misschien wat consuminderen, maar feit is dat de, dat stukje A1 dat is echt een flessenhals, want je komt daar met twee keer vier à vijf rijstroken aan, dan ga je met twee keer twee verder en voorbij Eemnes wordt het weer twee keer vier rijstroken. Dus dat is per definitie een flessenhals. En die flessenhals is ook heel belangrijk voor de verbinding tussen Amsterdam en het achterland. En toevallig ligt die A1 op het grondgebied van Laren en daar spelen ook de overwegingen die de heer De Bondt naar voren bracht. Als je daar de A1 kan ondertunnelen, dan opent dat mogelijkheden voor woningen, verbindingen, om de Westerheide weer te betrekken bij Laren, wat wij natuurlijk uitermate belangrijk vinden. Wij zijn al zo'n jaar of zes, zeven, bezig bij de, onder andere de vergaderingen van de MRA om die A1 op de agenda te krijgen. En in de bespreking hebben we gezegd, is deze verstedelijkingsstrategie nou het punt om daar aandacht voor te vragen? Dus ik heb uitgebreid navraag gedaan bij de MRA. Ik zeg van, is het zo dat dit agendapunt, deze, dit programma, al elders bij de MRA leeft? En zei nou, bij mobiliteit komt het ook niet zo naar voren. Als er gezegd wordt, is de MRA wel het juiste platform? Ik denk dat omdat de MRA veel groter gewicht heeft en je daar in Laren dan invloed kan hebben en hopelijk ook gesteund door Gooische Meren, want A1 ligt natuurlijk op grondgebied van Laren en Gooische Meren, dat de MRA is dan het platform om het nadrukkelijk op de agenda te krijgen. En van de MRA moet het naar MIRT, de nationale mobiliteitsplannen. En van het MIRT moet het naar Rijkswaterstaat, want uiteindelijk Rijkswaterstaat moet het doen. Dus dat is die lobbytrap die we zien waarvoor ik het amendement van harte wil aanbevelen.

De voorzitter: Helder. Het college steunt het amendement. Er is nog een vraag gesteld aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Zelfs een paar, meneer de voorzitter. In de eerste plaat wilde ik even reageren op de heer Loeff die zegt, we zijn wat verrast door... Kan ik me iets bij voorstellen, maar het is wel zo geweest dat ik ook uitgebreid in de commissie al hierover heb gesproken en ook aangegeven heb dat ik daarmee zou komen. Maar het was eleganter geweest als ik dat van tevoren had rondgestuurd naar alle fracties. Het is al eens een keer eerder voorgekomen dat ik in tijdnood zat en dat dat daardoor niet gebeurd is, dat is ook de enige reden geweest waarom dat niet gegaan is zoals dat... Voorzitter, ik begrijp de worsteling van de heer Vos. Het is natuurlijk een uitstekend amendement en hij zou eigenlijk niet tegen kunnen stemmen. Wat moet je dan? Ik begrijp best uw worsteling en ik moet ook zeggen, enigszins verheugd kijk ik daar ook naar. Verder, meneer de voorzitter, heeft de heer Van den Berg gezegd, waarom dan niet gelijk een lightrail erbovenop? Dat zou toch

een hele andere benadering en andere '...' studie weet ik veel wat, vergen. Maar bovendien heb ik altijd geleerd van mijn ouders wie het onderste uit de kan wil hebben, krijg het lid op de neus. Het zal... En ik heb ook uit de woorden van de wethouder dat begrepen. Je moet het toch voor de poorten van de hel bijna wegslepen, wil je dit gerealiseerd krijgen. En als je daar dan ook nog de lightrail aan toevoegt, dat is dan fase X denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer De Bondt. Kunnen wij tot stemming overgaan over het amendement en daarna over het hoofdvorstel? Ik zie geen vingers, dat gaan we dan ook doen. Het... Sorry, de heer Van den Berg. Dat mag. Geeft u meteen maar de stemverklaring.

De heer Van den Berg: Zo. De stemverklaring op het amendement is dat ik het amendement ondersteun met nadrukkelijk erbij dat ik als ik lees, nieuwbouwlocaties en verbindingen daarbij en metro dan wel lightrail daarin betrek qua CDA.

De voorzitter: Helder. Wij gaan over tot stemming over het amendement

De heer Vos: Meneer de voorzitter, mag ik ook een stemverklaring?

De voorzitter: Ja, dat kan, maar dan had u eigenlijk gewoon uw vinger in het tweede termijn moeten opsteken. Gaat goed hoor, het gaat helemaal goed. Ik geef slechts een tip. Meneer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Dank u voor de tip, meneer de voorzitter. Ook een stemverklaring, het is natuurlijk vooral om meneer De Bondt te plezieren zal ik echt het amendement steunen. Want ik hoop van harte tegen de tijd dat ze echt de eerste spa in de grond gaan zetten om te ondertunnelen, dat we dan goddank al hele andere, betere vormen van transport hebben. En niet meer old school met allerlei autootjes rondrijden. Dus ik ben u zeer graag ter wille, maar ik weet nu de achtergrond en u weet ook mijn worsteling waar ik dus nu ook uit ben.

De voorzitter: Helder. Wenst er iemand stemming over het amendement? Volgens mij gaat het gewoon... Stemt... Dan is het amendement... Even voor de mensen thuis, er wordt een nieuw beslispunt twee aan het hoofdvorstel toegevoegd dat luidt, in het in reactie van de regio op pagina zeven vermeldde pleidooi voor een onderzoek naar de A1 wordt nadrukkelijk de ondergrondse variant meegenomen, evenals de mogelijke hierdoor te creëren nieuwbouwlocaties en verbindingen. Dat wordt met dit amendement aan het hoofdvorstel toegevoegd. Dan kom ik bij het hoofdvorstel wat is veranderd, er is namelijk een nieuw beslispunt twee toegevoegd aan de verstedelijkingsstrategie. Kan ik aan de reactie tenminste, kan ik die dan als zodanig vaststellen? Wenst er iemand stemming over het hoofdvorstel? Dat is niet het geval. Dan is dat als zodanig aangenomen.

8.5 Concept beleidsplan Bescherming en Opvang 2021-2024

De voorzitter: En dan kom ik bij het concept beleidsplan bescherming en opvang. Daarover heeft echt een hele uitgebreide behandeling in de commissie plaatsgevonden, waarbij niet alleen van de zijde... U heeft veel interessante vragen gesteld, maar van de zijde van de wethouder en de ambtelijke ondersteuning is er zeer uitgebreid geantwoord. En resteerde eigenlijk de vraag voor de raad of de raad kan instemmen met de bijgevoegde zienswijze en of de raad nog eventuele aanvullingen, suggesties of aandachtspunten daarvoor heeft. Wie van de leden van de raad kan ik het woord geven om aanvullingen op de zienswijze te doen? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Het is eventjes inderdaad. Liberaal Laren heeft gevraagd om dit niet als hamerstuk op de agenda te zetten. Ik begreep ook niet zo goed waarom, maar wij als VVD nemen in ieder geval alle adviezen van de sociale adviesraad aan. En ik heb de zienswijze is natuurlijk oké, alleen datum, dat heb ik toen ook al even gezegd, is niet de raadsvergadering van 5 juli zoals in die zienswijze staat, maar 30 juni.

De voorzitter: Heel scherp van mevrouw Niekus, dat passen we aan. Dan kijk ik even rond en stellen we dus als we dit gaan vaststellen de zienswijze in de huidige vorm aan. U heeft dan kennisgenomen van het beleidsplan, kennisgenomen van de bijgevoegde nota en stemt in met de bijgevoegde zienswijze. Wenst er iemand stemmingen over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is de zienswijze als zodanig ook vastgesteld en de andere beslispunten.

8.8 Visie Brinkhuis

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.10, de visie op het Brinkhuis. Wij heten overigens van... Er is nog geen publiek toegestaan voor de mensen thuis, maar speciaal verzoek is de heer, de directeur van het Brinkhuis zit op de publieke tribune, we heten hem van harte welkom hier. En ik kijk even naar de leden van de raad, de vraag is of de visie op het Brinkhuis kan worden vastgesteld en of er honderdduizend euro beschikbaar kan worden gesteld voor organisatiekosten en kleine fysieke maatregelen en daartoe een begrotingswijziging vast te stellen. Ook hier heeft u uitgebreid over gesproken in de commissie. Welke leden van de raad wensen hierover het woord? In ieder geval de heer Loeff, de heer Wegter, de heer De Jong, de heer De Bondt, de heer Vos. De heer Loeff. En uiteindelijk de heer Van den Berg. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ook over dit agendapunt hebben we uitgebreid in de commissie gesproken. Er is heel veel gezegd die avond en wij hebben wat dat betreft vanuit onze fractie eigenlijk gezegd dat er heel veel kansen zijn, heel veel mogelijkheden dat er dingen inderdaad nu niet goed zijn, maar er is natuurlijk ook in die vergadering gesproken over, hoe komt dat dan? En hoe is dat nou allemaal ontstaan? Hoe zou dat allemaal moeten? Moeten we meer kopjes koffie verkopen? Et cetera. Wat heel interessant was en dat wil ik benadrukken in deze raadsvergadering, is dat de heer Pullen die aanwezig was het eigenlijk had over onze taak als raad om met het college, middels het college, te zoeken naar nieuwe kostendragers om ons eigen buurthuis, ons eigen Hart van Laren, een betere toekomst te geven. Er zijn heel veel grote bedragen weggeëbd in de loop der jaren en dat lossen we niet op met kopjes koffie verkopen. Er werden allerlei opmerkingen over gemaakt en die hebben de medewerkers in het Brinkhuis ook verrast en ook wel pijn gedaan, dat hebben we afgelopen weken gehoord middels de directeur. En we zijn ook blij dat de directeur hier aanwezig is om in ieder geval hier ook kennis te nemen van wat hier besproken wordt in deze raad. Dat brengt ons wel op een punt dat in beslisvoorstel staat dat de visie is afgestemd met gebruikers en huurders. Ook hier gaan we niet op de schuldvraag in, ik doe alleen een heel duidelijke oproep aan de wethouder, aan de gemeentesecretaris en aan anderen die betrokken zijn bij het Brinkhuis om goed te communiceren met de mensen die op dit moment in het Brinkhuis zorgen dat het Brinkhuis weer draait en blijft draaien. Omdat het belangrijk is dat die transitie die voorgenomen is in die visie ook op een zorgvuldige manier gebeurt. En we hebben het hier ook over mensen, we hebben het hier over mensen die gebruikmaken van het Brinkhuis. We hebben mensen die hier klaarstaan voor het Brinkhuis en dat is wel een oproep om op een hele verantwoorde en goede manier dit proces verder in te steken. Dat gezegd hebbende is het ook duidelijk dat de visie op onze instemming kan rekenen, want wij vinden het belangrijk dat het Brinkhuis een goede nieuwe toekomst krijgt en we zijn als fractie het er ook over een dat dat een eenmalige impuls mag kosten om dat ook voor elkaar te krijgen. De wijze waarop is natuurlijk iets waar we in dit gremium heel lang over kunnen praten, maar ik denk dat het goed is dat we daar onze ideeën op een andere manier ook weer meegeven aan de betreffende mensen die

daar mede voor verantwoordelijk zijn. Er zijn ook op de vloer heel veel ideeën, er leven in het dorp heel veel ideeën, er leven op Facebook heel veel ideeën. Kortom, iedereen heeft een visie en een gedachte over wat er zou moeten bruisen en hoe dat zou moeten bruisen. We werken daar als Larens Behoud graag aan mee, maar we denken dat het goed is dat we dat doen aan de hand van dit document en het budget wat we hier vaststellen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank de heer Loeff. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter inderdaad, er is in de M&F uitvoerig over dit onderwerp gesproken, maar het is ook een uitermate belangrijk onderwerp. En naar mijn opvatting zullen we vanavond daar opnieuw toch ernstig aandacht moeten besteden zonder natuurlijk het risico te lopen dat we in herhaling vallen. De kern van de problematiek is in onze opvatting dat er al twaalf jaar geworsteld wordt om de juiste balans te vinden tussen een maatschappelijke functie van het Brinkhuis aan de ene kant en de andere kant de noodzaak om op de centen te passen. Om enig rendement, als ik het zo mag zeggen, te verkrijgen. Dat is de balans die je moet zoeken. En dat is de eerste jaren is die balans wel heel scheef gegaan, zodanig dat er belangrijke bedragen die bedoeld waren om in de buffer terecht te komen al wegliepen. En vele tasten nog steeds in het duister wat precies de reden was dat in twee of drie jaar vijf, zes ton verloren ging. Maar goed, dat is allemaal verleden tijd, we zijn nu in het heden. We moeten proberen verder te komen. Kortgeleden, dat is vorig jaar, heeft de vorige wethouder in ieder geval bewerkstelligd dat de subsidiestroom vooral richting Versa werd veranderd in die zin dat voortaal de gelden aan Versa werden toebedeeld in plaats van aan het Brinkhuis. En dat het dus de welzijnsorganisatie was die kon bepalen wat er ging gebeuren. Met gevolg dat Versa haar locaties ging verdelen, een deel in Blaricum en een deel hier. Dat was een wijziging in de '...' stroom die misschien achteraf niet zo gelukkig was. Afijn, nu is de heer Pullen heeft vervolgens de opdracht gekregen om daar een rapport over te schrijven. Eigenlijk is het achteraf een beetje merkwaardig dat de slager die twaalf jaar geleden optrad opnieuw geacht wordt dit te evalueren. Misschien was dat niet zo'n heel gelukkige greep. Maar goed, dat is ook eenmaal gebeurd en ik blijf nog even met de vraag zitten hoeveel dat ondertussen gekost heeft dat die analyse die gemaakt is door de heer Pullen, misschien kan daar de wethouder nog iets over zeggen. Wat ons betreft is die Pullen-aanpak die ook nu aan de orde is niet wezenlijk verschillend van wat twaalf jaar geleden bedacht werd. En onze opvatting zal men uitdrukkelijk tot de oplossing moeten komen door een duidelijke scheiding aan te leggen tussen schering... Tussen de schering en inslag aan de ene kant en Brinkhuis aan de andere. Waarbij schering en inslag een uitgesproken maatschappelijke functie heeft, daar '...' verder toe, daar gaat de dagbesteding naartoe, daar gaat Versa naartoe, daar kunnen sportclubs komen, er kan wellicht een jongerencentrum komen. En dan komt in het Brinkhuis duidelijk de commerciële, de rendementsprioriteit vooropstaan waarbij dan '...' moet worden om inderdaad reuring te krijgen in het Brinkhuis, bijvoorbeeld door het terras aan te leggen. Bijvoorbeeld, er zijn ook andere zaken te doen. Er zou ook een nieuwe keuken in moeten ongetwijfeld, er zal een nieuwe doorgang gemaakt moeten worden om het terras te kunnen gebruiken. Dat zal allemaal aangepakt moeten worden. En ik denk dat die scheiding als zodanig uiteindelijk een betere balans zou kunnen opleveren. Dan is eigenlijk het probleem dat we op dit moment nog niet één component duidelijk hebben, dat is de toekomst van het raadhuis en dus de vraag, wat doen we met bestuurscentrum? Wat natuurlijk een invloed heeft op de vraag, wat doen we met het Brinkhuis? En zolang we dus die bestuur... De raadhuiskwestie niet hebben opgelost, blijft er dus een vraagteken met betrekking tot de functie van het Brinkhuis. Onze opvatting is dat we het bestuurscentrum zouden moeten verhuizen naar Eemnes. Dat we de commissievergaderingen ook in Eemnes kunnen houden. Dat we het raadhuis inderdaad gaan verkopen. En dat we een spreekkamer houden van B&W in de Brinkhuis. En dat we de maandelijkse raadsvergadering ook in de Brinkhuis gaan houden. Dat lijkt ons bij elkaar een verstandige aanpas. Nogmaals ervanuit gaande dat we het raadhuis gaan verkopen. Nou kom ik bij

een wat moeilijker punt, dat is die '...' van honderdduizend die ook samenhangt met de benoeming van de heer... Ik meen dat die de heer Schouten heet. En ik meen te weten volgens het internet dat het een communicatiemedewerker is van het Larens Behoud. Mijn vraag is eigenlijk, welke procedure heeft ten grondslag gelegen aan de selectie om de heer Schouten te benoemen tot kwartiermaker? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is, welk salaris is daaraan verbonden voor de heer Schouten? En de verdere vraag is, die honderdduizend die beschikbaar is, het lijkt mij een voorbarig besluit om daar vanavond een beslissing over te nemen. Inderdaad, er zullen een aantal zaken onmiddellijk moeten gebeuren, ik heb ze genoemd. Verbouwing van de keuken et cetera. Maar om nu al honderdduizend vast te leggen lijkt mij prematuur. Bovendien zou ik graag willen weten hoeveel van die honderdduizend dan inderdaad ook bestemd is voor die kwartiermaker. Dat zijn de vragen in eerste instantie, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, meneer Wegter. Het woord is aan de heer De Jong van Liberaal Laren.

De heer ...: Sorry, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Meneer De '...', u wilt interrumperen. U heeft... U weet, dit is de eerste termijn, dat is geen interruptie. Ik ga eerst de volgorde van de aangekondigde sprekers langs, dan kom ik bij u.

De heer ...: Maar ik ga weg van deze discussie. Want het gaat ook mede over Versa waar ik voor werk, dus ik ga op de publieke tribune zitten.

De voorzitter: Dank voor uw mededeling. Heel verstandig overigens. De heer De Jong.

De heer De Jong: Die visie Brinkhuis op 23 november 2009 heb ik het volgende geschreven in het Larens jaarnaal, een cultuurhuis is een mooi goed, maar moet wel financieel haalbaar zijn en moet niet gerealiseerd worden met behulp van zeer complexe discussies waarvan de gevolgen niet te overzien zijn. Houd het simpel. De burgers van Laren zullen anders deze lasten zwaar in hun portemonnee gaan voelen. Dat was toen. Het uitgangspunt bij de start was, het negatieve resultaat zou nooit hoger zijn dan 123 duizend op jaarbasis en dan alleen in het eerste jaar. Maar het negatieve resultaat is nooit onder de 250 duizend euro geweest met uitschieters naar 350 duizend euro per jaar. De afgelopen acht jaar zijn er een viertal werkgroepen geweest die moesten zorgen voor een functionerend Hart van Laren. Dat is uiteindelijk viermaal niet goed gelukt. Nu ligt er weer een visie die voortborduurde op de basisopzet in 2010 en onzes inziens is dat niet realistisch. Het Brinkhuis is veel te duur en luxe opgezet. Het is geen echt buurthuis geworden. En te veel gericht op maatschappelijke instellingen die voornamelijk gezien is... Gefinancierd worden door de gemeente Laren. Die kost de gemeente volop subsidie en om meer huur te genereren voor de, door de, voor de gemeente dient de gemeente eerst meer subsidie te geven aan de instelling. De gemeente heeft zich hier in een onmogelijke positie gemanoeuvreerd. Bij de opzet in het verleden is er onvoldoende met een kritische blik gekeken naar de haalbaarheid. Om als extra het gemeentebestuur te verplaatsen van het raadhuis naar het Brinkhuis is het verplaatsen van het probleem, dan ontstaat er een gat in het raadhuis. Ook zien wij de extra investering in het Brinkhuis om dit te realiseren niet zitten. Blijf wel vergaderen in het BEL-kantoor in Eemnes is ons advies. Ook is de vraag of de gemeente Laren er verstandig aan doet om in een pand van de katholieke kerk te gaan zitten. Het gemeentebestuur dient wel volledig onafhankelijk te blijven functioneren. Kerk en staat dienen gescheiden te zijn in Nederland. Onze conclusies, wij wisten... Wij worstelen net als de heer Wegter met die honderdduizend euro om nu weer erin te stoppen. Volgt ook uit het verhaal wat ik tot op heden verteld heb. Er moet commerciële verhuur mogelijk worden in het Brinkhuis en in de andere panden van het Hart van Laren. Er moet een gericht marktonderzoek komen naar mogelijke nieuwe commerciële en maatschappelijke huurders. Dat dient een ander doelgroep te zijn als nu voornamelijk aanwezig. Er dient creatief en zeer breed

gekeken te worden. De bezettingsgraad dient fors omhoog te gaan, zodat een jaarlijkse dragerlast van honderdduizend euro wordt gerealiseerd binnen het gehele Hart van Laren. Als dit alles niet gerealiseerd wordt blijft de gemeente Laren tot in lengte van jaren met enorme verliezen geconfronteerd en zal uiteindelijk sluiting de enige optie zijn. Wij willen positief afsluiten. Wij hopen dat het nu wel gaan lukken.

De voorzitter: Dank de heer De Jong. De heer De Bondt en dan kom ik bij de heer Vos. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Laat ik maar beginnen met die ton voor die realisatie, omdat die... Eigenlijk is daar geen dekking voor aangegeven. Staat er, dat doen we wel in de begroting. Dat hebben we weleens vaker meegemaakt, maar eigenlijk is dat natuurlijk niet helemaal correct. Voorzitter, waar mijn fractie zich goed in kan vinden is in de uitgangspunten dat het vitaal moet zijn, het Brinkhuis. En dat we ook uit moeten gaan van een kostenbesparing. Beter zichtbaar door onder andere het terras en een informatieplein, een ontmoetingsplek. Dat spreekt ons allemaal aan. Maar hoe je dat dan zo'n ontmoetingsplek realiseert, dat blijft dan toch een beetje in het duister. Dan zeggen we wel van, er moeten tafels zijn en een politiek café. Maar hoe vaak doe je dat? Wat levert dat op? Behalve spraakverwarring. ... desnoods. Voorzitter en voor een belangrijk deel zal dus de winst, tussen aanhalingstekens, gevormd moeten worden doordat je het bestuurscentrum naar het Brinkhuis verplaatst. Wij zijn het natuurlijk mee eens dat er goede mogelijkheden zouden zijn voor het college en ondersteunende mensen die nu in het pand aan de Eemnesserweg zitten, dat die daarin ondergebracht worden. Waar we het niet mee eens zijn is dat ook de raad, de raadsvergadering en de commissies ook daar zou moeten plaatsvinden. Dat vraagt zo veel van de inrichting van het gebouw, waardoor de mogelijkheden om het op een andere wijze te doen toch weer worden beperkt. Dus dat lijkt me nou niet zo'n handige zet. Bovendien betalen wij natuurlijk aan de BEL tachtigduizend voor het gebruik van deze ruimtes. En het zou natuurlijk aardig zijn als we het bestuurscentrum naar het Brinkhuis zouden verplaatsen en die tachtigduizend terug zouden krijgen, maar dat lijkt me nog moeilijker dan de andere oplossing. Voorzitter, wat de herinrichting van de bibliotheek betreft, denk ik ook dat je daar creatiever mee... En meer eigentijds mee om moet gaan. Heel veel boeken worden via internet besteld en is het een kwestie van afhalen en hoef je dus ook niet zo'n enorme oppervlakte aan uitstalruimte te gebruiken. In die zin is het wel een verhaal met een mooi tekst, maar mis ik toch een aantal concrete uitwerkingen die het tot een echte visie zouden maken. Wordt het... Is het het model dorpshuis waar ik aan moet denken, of bijvoorbeeld veel meer het huis van Eemnes. Welke koers zetten wij in? Dus in die zin, voorzitter, denk ik dat we met name over het punt van het bestuurscentrum en waar wij gaan vergaderen als raad en commissies, dat dat nog op een aparte manier aan de orde moet komen en dat wij niet nu impliciet een besluit nemen om dat in het Brinkhuis te doen. Ik zou dat toch daarover in ieder geval, als voorwaarde zou ik haast zeggen, een harde toezegging van het college willen hebben. Eén punt is onbesproken, waar we wel eerder al in de commissie al over gesproken hebben. Namelijk de... Een belangrijk deel van het ... bestaat uit die hele hoge huursom die wij betalen voor de huur van het Brinkhuis. Daar zou over onderhandeld worden. Ik hoor graag wat die onderhandelingen hebben opgeleverd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer De Bondt. Het woord is aan de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. We hebben heel tijd zitten praten over Brinkhuis, ook in de commissie. En het woord bruisen is regelmatig genoemd en volgens mij komt dat in eerste instantie uit uw mond, voorzitter. Nee? Nu heb ik u ten onrechte beschuldigd? In ieder geval, u zou er van harte uw medewerking aan verlenen, dat heb ik in ieder geval wel onthouden. We zitten hier te praten over plannen en een visie en daar wil ik eigenlijk één ding over zeggen. Je kunt je alleen maar afvragen, waarom zou dat Brinkhuis er moeten zijn? Waarom vinden wij dat belangrijk? Wat is het idee erachter? In welke behoefte voorziet het? En alle dingen

die ik tot nu toe gehoord heb die gaan er vooral om van, maar hoe gaan we dat dan inrichten? Hoe ziet het er dan uit? Met een boekje of een kopje koffie of een terras, dat begrijp ik wel. Maar dan heb ik het veel meer over, hoe ga je dat doen? De vraag is veel wezelijker, waarom zouden we dat willen? Ik zou het wel willen. Want ik denk dat het dorp een hart verdient, het heet niet voor niks het Hart van Laren. Maar dat Hart van Laren is niet alleen het Brinkhuis, dat Hart van Laren is veel groter. En daar hoort ook de Brink zelf bij, daar hoort de straat bij, daar hoort '...' bij, maar daar hoort ook het raadhuis bij. Dat is een veel groter geheel. En als we ons opnieuw alleen maar toespitsen op, wat willen we met dat Brinkhuis? Dan gaan we misschien besluiten nemen een ton erin steken en een nieuwe keuken erin timmeren, maar van een nieuwe keuken gaat niet bruisen. Want waarom zou je die nieuwe keuken erin zetten? Omdat je daar kennelijk iets mee wil. Dus volgens mij dit document heeft ten onrechte een visie, want ik lees hem namelijk niet. Ik lees niet wat we zouden willen. En dat is denk ik het eerste wat we zouden moeten bedenken, wat willen we nou eigenlijk? Waarom zou het er moeten zijn? Wat is het belang daarvan? En dat in een groter geheel plaatsen. Want wat ik al zeg, die Brink kunnen we verlevendigen, daar kan het terras op aansluiten, daar kan een markt op aansluiten, er kan gejeu-de-bould worden. Er gebeurt van alles en nog wat. Het raadhuis, we verplaatsen de hele... Alle mensen uit het raadhuis ook naar Brinkhuis, die gaan daar bruisen, die gaan tekeer, verschrikkelijk. We gaan het raadhuis gaan we inrichten... Wat zegt u?

De voorzitter: Mevrouw Niekus, als u een interruptie heeft, graag even via de microfoon. Maar gaat u verder, meneer Vos.

Meneer Vos: Nou daar hoor ik bij, mevrouw Niekus. Daar heeft u ook gelijk in. Het raadhuis, als we dat dan vervreemden, daar zou je bijvoorbeeld een mens in kunnen huisvesten. Dat is een taak van de gemeente. Waarom zou je dat doen? Omdat dat belangrijk is als gemeente. We hebben namelijk de taak om ervoor te zorgen dat het een bruisend, levend, geheel is. En dat brengt me een beetje op kern van mijn verhaal en dat gaven ook al eerdere sprekers even aan. Nu besluiten om hiermee aan de gang te gaan en iemand kwartier te gaan laten maken voor een ton, ik vind de vragen van meneer Wegter wel geestig, maar eigenlijk niet zo heel gepast aan deze tafel. Maar goed. Misschien moeten we even een stap terug doen en ook in het licht van de discussie, waar willen we de raad gaan huisvesten? Wat willen we met die panden? Willen we onze lieveheer, meneer De Jong, willen we die ook nog toegang verlenen te het pand? Volgens mij is dat verzekerd dat het dan een succes wordt. Volgens mij moeten we even een stap terug en bedenken, waarom vinden we dit belangrijk? En als we dat helder hebben en ook een directie en een bestuur, echt dat helder, dan is dat veel makkelijker beslissen als dat we in allerlei randvoorwaarden ons gaan verstoppen. En daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank, de heer Vos. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Er is al veel gezegd, ik wil er een aantal zaken die collega's hebben gezegd uitstippen en dan vervolgens ook het sausje wat het CDA eroverheen wil gooien. Het verbaast me wel dat de heer Vos eigenlijk de heer Wegter wat toespreekt dat die, dat dat not done aan deze tafel is. Wat de heer Wegter vooral vroeg over de genoemde persoon, Pullen en Schouten, volgens mij is die ontgaan wat er onlangs in Limburg is gebeurd. Dat was dan bij mijn eigen partij waar toch in het kader van transparantie en onafhankelijkheid soms de wegen tegenwoordig anders moeten lopen als dat we dat een paar jaar geleden deden. Dus ik vind die vragen van de heer Wegter uitermate goed en ik ondersteun ze ook. Ik ben ook erg benieuwd naar de beantwoording daarvan. Tegelijkertijd ook de voorzitter van de VVD die tegelijkertijd zegt over die ton en die dekking, daar hebben we het ni de commissie uitgebreid over gehad. En vooral zijn hardheidseis dat wij hier nu als we het over de visie van het Brinkhuis hebben, zeker niet over

meteen indirect hebben over de huisvesting van ons bestuurscentrum of wat dan ook in het Brinkhuis. Sterker nog, volgens mij waren het mijn woorden dat ik nog niet direct het bestuurlijk centrum van de gemeente Laren als de toekomstige bruisende onderbouwing van het Brinkhuis zie en ook niet als kostendrager zie. De kostendrager moet denk ik bij het Brinkhuis gewoon uit allerhande activiteiten komen, maar niet uit de gemeente komen. En dat maakt ook dat in het licht van die discussie over dat raadhuis, we hebben het hier over het Brinkhuis, maar omdat die regels toch ook in die visie staan dat wij in die zin ook gewoon, we moeten de tering naar de nering zetten. En we hebben kunnen constateren door corona dat vergaderen in Eemnes echt niet erg is, dat wij eigenlijk willen gaan pleiten om het gehele ambtelijke en vergaderapparaat van de gemeente Laren vanaf zo gauw als mogelijk op een gegeven moment te gaan uitvoeren in Eemnes. En zelfs zou daarbij kunnen behoren ook een stukje van het bestuurlijke apparaat, waarbij ik alleen altijd heb begrepen dat een stukje van het bestuur in het dorp moet blijven zitten. Maar misschien moet dat ook gewoon maar in het raadhuis blijven zitten. Want verhuizen kost geld en volgens mij hebben wij niet zo veel geld. Dus ook daarin... Dat is het extra sausje van het CDA, misschien moet het college maar eens even nog op de plek blijven zitten en vooral kijken of wij het raadhuis ook niet heel goed verder kunnen commercieel gaan verhuren, verkopen van die dure grond in het dorp zijn we ook niet voor. En tegelijkertijd leidt dit alles waar we het nu over hebben af van waar het om gaat en dat is het Brinkhuis. Eenmalig een ton uitgeven gaan allemaal wat ver. Dat het structureel waarschijnlijk gewoon altijd iets geld kost, dat zal denk ik niet aan te ontkomen zijn, omdat er nu eenmaal activiteiten zijn die niks opleveren. En ik hoop ook echt van harte dat er gauw een nieuw bestuur gevonden wordt die vooral gewoon die bruising, de activiteit, ook laat plaatsvinden. Maar nogmaals, dat moet niet dragen op de gemeente Laren. En wij gaan gewoon denk ik vanaf nu maar nog meer vergaderen in Eemnes en tegelijkertijd wil ik daarmee afsluiten dat het Brinkhuis... Als we nu niet de goede stap zetten, dan verpesten we het voor onszelf. En het is natuurlijk opgekomen in een tijd, dat wilde ik nog zeggen, dat Laren ook mogelijkerwijs zou gaan fuseren. En dat we zeiden, Blaricum en Eemnes hebben allemaal een eigen dorps huis, wij hebben helemaal niks behalve de blokhut en de Singer, maar niet echt een gemeenschapscentrum. Dus wij gaan er ook gewoon voor dat het Brinkhuis in die zin gewoon niet een molensteen om onze nek is, maar gewoon dat bruisende hart. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan aan de heer Van den Berg van het CDA. Het woord is aan het college, het woord is aan wethouder Calis.

De heer Calis. Dank u wel, voorzitter. Dat is nogal wat, wat hier natuurlijk naar voren komt. Laat ik me op de eerste plaats aansluiten bij de opmerkingen van de heer Loeff. We hebben kunnen constateren dat de medewerkers van het Brinkhuis toch wel verrast werden door deze stappen, terwijl wij ervan overtuigd zijn... Ik in elk geval. Dat de positieve medewerking van die mensen absoluut noodzakelijk is om aan het vervolg gestalte te geven. Dus ik hoop toch dat we een modus vinden waarin we samen met alle medewerkers tot een goede gevolgtrekking kunnen komen voor de volgende stappen. Want die mensen die daar werken, die weten dat het beste, die hebben natuurlijk ook vorige week donderdag in de commissievergadering gehoord hoeveel van de commissieleden met zware kritiek kwamen. En dat gaat niet dan over de inzet, maar is inderdaad een gevolg van een vorm van de organisatie. Zoals meneer Wegter zegt, als je subsidie aan Versa gaan bekniibelen, dan loopt dat door naar het Brinkhuis. Ik denk dat een deel van de problemen, zo ook geschetst door meneer De Jong, is dat het Brinkhuis had een bestuur, enkelen van ons kunnen zich de heer Kozijn nog wel herinneren, hoe die zich vriendelijk opstelde naar de raad. De raad had niks in te brengen, u moet gewoon betalen en voor de rest uw mond houden en wij doen het allemaal. En eigenlijk aan het begin van dit jaar is de discussie ook voornamelijk geweest dan over die financiële tekorten. Terwijl wij zeiden, dat is niet de manier om van het Brinkhuis een succes te maken. En ik ben in grote lijnen eens met de analyses die hier gepresenteerd zijn. Bijvoorbeeld Versa, maar ook de bibliotheek en die zijn grote gebruikers van het Brinkhuis,

Schering en Inslag, Koningskinderen, daarvan zei het nu demissionaire bestuur naar mijns inziens terecht van, die partijen die onderhandelen allemaal rechtstreeks met de gemeente en wij worden verondersteld dat allemaal te coördineren. Dus daar moeten we echt naar een andere governance om te zorgen dat al die verschillende gebruikers veel beter op elkaar aansluiten en veel beter coördineren dan ook wat er gezegd werd is, u zoekt naar kostendragers in het maatschappelijke veld. Nee, wat de heer Vos ook aangeeft, is wij willen dat van allerlei activiteiten gebeurt. Meneer Vos zei, waarom ga je in het atelier niet weer eens pannenkoeken bakken? Maar het terras is ook genoemd het terras is nu aangelegd, maar je moet het hele gebouw door om te bedienen en er staat een bordje bij, geef uw bestelling door in de foyer. Gebeurt natuurlijk niet, dus daar moet je aanpassingen in kunnen maken om het goed te laten lopen. Maar het voornaamste is dat we samen met de medewerkers tot een model willen komen waarin iedereen samen de schouders onder kan zetten en zorgen dat het geheel veel beter gaat lopen. Dat aspect van de huisvesting van het gemeentebestuur wil ik eigenlijk niet al te veel over zetten, omdat dat nog onderwerp is van een klankbordgroep van de raad. De eerste indruk die wij hebben van een schetsonderzoekje wat we gedaan hebben is dat het voor het gemeentebestuur en ook voor de financiële exploitatie van het Brinkhuis, positief zou uitpakken om het bestuur in het Brinkhuis te vestigen en vergaderingen... Ik denk toch dat de raadzaal van Eemnes daar uitstekend voor geschikt is. Maar nogmaals, ik wil niet voor de voeten van een klankbordgroep lopen. Dan de aanstelling van Leon Schouten en de honderdduizend euro. De honderdduizend euro, dat is een uit de duim gezogen getal. En dat zal ik u vertellen, meer dan negentig procent van die honderdduizend is voorzien voor maatregelen die we op korte termijn graag zouden willen nemen als we samen eruit zijn hoe misschien kleine bouwkundige voorzieningen getroffen moet worden. Hoe de entree gewijzigd moet worden. Hoe er een nieuwe deur in moet komen. Hoe we het atelier aan kunnen pakken. Dus minder dan tien procent is de '...' van Leon Schouten. En Leon Schouten die is aanstellen van hem is uitgebreid besproken in het college, met alle plussen en minnen die ook nu door u naar voren gebracht worden. Het alternatief voor zijn kennis en inbreng was om naar een bureau te gaan, WagenaarHoes, of Berenschot. En ik zal u vertellen dat die een veelvoud aan dit bedrag gevraagd zouden hebben. Daaraan boven heeft Leon Schouten in 2015 al eens een keer is die gevraagd door toenmalig wethouder Van der Pols om een onderzoek te doen en een analyse en een aanbeveling. En toen is die door dezelfde meneer Kozijn, die ik net al eerder noemde, naar huis gestuurd om te zeggen, wij willen geen bemoeienis van de gemeente. U moet gewoon de rekening betalen en voor de rest bemoeit u zich maar nergens mee.

De voorzitter: Meneer Calis, misschien moeten we het wat minder over de... Minder namen, maar ik denk dat het wel goed is als u de zorgvuldigheid van de aanbestedingswijze van de heer Schouten toelicht.

De heer Calis: Nou dus de aanstellingen... De gesprekken en de evaluatie en de aanstelling zijn gebeurd door de gemeentesecretaris. En wij hopen... En als u zegt van, waarom moeten we nu die honderdduizend goedkeuren? Wij willen toch op korte termijn al stappen kunnen nemen en als we nu niet enige ruimte creëren daarvoor, dan zie ik toch dat het door de ambtelijke molens en presidium en voorstellen en commissies, dat we pas in oktober iets kunnen gaan doen. Maar ik geef je de verzekering dat wij zeggen, geef ons nou een beetje vrijheid hier. Als u zegt nou, dat is veel te veel, we moeten door de helft. Wij zullen het toch verantwoord dat dat op een goede manier besteed gaat worden. En... Maar daarom is het bedrag zoals het is en het is als je zegt, heb je daar al een bestek of een begroting voor? Nee, hebben we nog niet. Maar we hebben wel een idee dat op kortetermijnmaatregelen in ordegrootte tien-, twintigduizend zouden kunnen nemen om het gebruik aanmerkelijk te verbeteren. Dan de scheiding tussen kerk en staat, ik geloof niet dat een pastoor veel te zeggen heeft over wat daar gebeurt in het Brinkhuis. En het is ook niet de... Het is de Pastoor Hartmanstichting die is de eigenaar. En dan kan je wel zeggen van, dat lijkt heel erg op de kerk, maar het is het natuurlijk net. En ze verhuren gewoon dat vastgoed en met de stichting hebben wij gesprek gehad

over de huur. Er zijn mogelijkheden om toch in die huur verbeteringen aan te brengen. Ook in de lening die verstrekt is door de gemeente aan de '...', waardoor die betalingen kunnen herzien. En voor wat betreft de scheiding tussen Schering en Inslag en het Brinkhuis, ik meen dat binnen twee weken zal King Arthur Groep Schering en Inslag gaan huren voor dagbesteding voor lichtdementerenden. Kijk het idee is, ook als je daar rondkijkt zie je dat het verdraaid lastig zal zijn om Schering en Inslag de koppelen aan activiteiten van het Brinkhuis, want die verbinding die is er gewoon niet. En dus wij hebben ook wel geopperd naar diezelfde Pastoor Hartmanstichting, neemt u dat maar weer terug en verhuur het zelf. Nou zegt ze, wij hebben langlopend contract met u, wij hebben één huurder, dus daar staan wij niet open voor, die suggestie. Kan ik me ook voorstellen. Maar voor het Hart van Laren, daar zien we voor een nieuwe organisatie die kan zorgen dat het veel meer reuring zal geven, dat het gebruik intenser kan zijn. De heer Vos vraagt om een visie, ik dacht dat we dat ook opgeschreven hadden. De visie is ontmoeten, ontwikkelen, ontspannen en er zijn natuurlijk een heleboel verenigingen en activiteiten die daar kunnen plaatsvinden, maar daar moet je wel je best voor doen om die erin te krijgen. En dus zo zien wij dat een beetje. Dus wij hopen binnen twee weken met een voorstel te komen hoe we de governance en de organisatie kunnen gaan wijzigen om het Brinkhuis succesvol Hart van Laren te maken.

De voorzitter: Dank, meneer Calis. Kunt u misschien nog even, welke visie de burgemeester heeft gegeven in het college over zijn kantoor en '...'.

De heer Calis: Dat is wel een pikant onderdeel. Met de huisvesting van het gemeentebestuur kan ik u mededelen dat uw burgemeester zegt, deze burgemeester krijg je met geen veertig paarden naar Eemnes. Bij deze.

De voorzitter: En dan gaat het niet om Eemnes, maar de burgemeester hoort gewoon in Laren toch? Goed. Ik kijk even voor de tweede termijn naar de leden van de raad. Ik zie als eerste de heer Wegter van D66.

De heer Wegter: Ik ben de wethouder... Dank u, voorzitter. Ik ben de wethouder dankbaar voor zijn uitgebreide toelichting die op een aantal punten inderdaad verhelderend was, hetgeen ons alleen maar genoeg doet. Ook... Ik begrijp ook uit zijn woorden dat ook hij erkent dat er een duidelijke scheiding moet komen tussen Schering en Inslag aan de ene kant en het Brinkhuis aan de andere. En dat er dus een andere vorm van exploitatie aan de orde moet zijn als het gaat over het Brinkhuis. En dat daar dus op korte termijn al bepaalde maatregelen nodig zijn, kan ik me voorstellen. Het terras kan niet behoorlijk gebruikt worden wanneer er geen behoorlijke toegang is naar de foyer. En dus kan ik me voorstellen dat daar een deur moet komen. Zou je dat bij dit detail nu moeten bespreken. Dus er zijn bepaalde maatregelen nodig. U noemde zelf 10 tot 20.000, en dat lijkt me redelijk om dat op korte termijn ook te doen. De kern van ons probleem zit erin dat u een som van 100.000 noemt. U zegt u heeft het min of meer uit de duim gezogen. Maar toch. Ik denk dat het prematuur is om '... zo grote bedragen nu al te gaan vastleggen. Laten we eerst ook als raad een besluit nemen wat we doen met het raadhuis c.q. we doen met het bestuurscentrum. Want heeft een impact op dit geheel. Dat mag wat betreft in september wat mij betreft besloten worden. En dan kunnen we zo spoedig mogelijk dan nakijken welke impact dat heeft op die investeringen die verder nodig zijn in het Brinkhuis. Dus het lijkt mij echt prematuur om vanavond al 100.000 vast te leggen. Ik ben blij dat de gemeentesecretaris nee ik stel vast dat de gemeentesecretaris de heer Schouten gekozen heeft en dat daar dus Larens Behoud geheel buiten staat dat begrijp ik hieruit. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar overige leden van de raad die het woord wensen te voeren. Ik zag eerst de heer Vos en dan de heer De Bondt. Dan de heer Van den Berg en dan de heer Loeff. En dan de heer De Jong. We beginnen bij de heer Vos.

De heer Vos: Ja. Ja dank u wel voorzitter. Ik heb niet zo'n hele lange bijdrage in de tweede ronde. Ik hoor meneer Calis iets boeiends zeggen. Die zegt namelijk we een idee. En dat is eigenlijk ook waar ik om vroeg. Een idee is namelijk wat je wil, waar je heen wil en wat je ziet. En als ik u hoor zeggen nou dan hebben we het over ontmoeten. Nou dat begrijp ik nou dat is iets wat je wil. En dat is volgens mij een waarom. Dus '...' een ontmoetingsplek zijn. En dan begrijp ik ook van hoe je dat gaat inrichten. Maar ik wou eigenlijk aanmoedigen om inderdaad meer na te denken over dat soort zaken wat is dan de idee, wat is het concept? En de visie. En dat is het eerste wat ik wilde zeggen. Het tweede en daar heb ik niet zo zeer een reactie op gekregen van de wethouder en dat wilde ik eigenlijk toch wel graag. Dat ik aangemoedigd heb om het groter te zien, breder te zien. Niet alleen het hart van Laren maar ook in de hele context. En daar zou ik toch wel heel graag een idee over willen horen van de wethouder hoe hij daarin staat.

De voorzitter: Dank de heer Vos, de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel voorzitter. Ja ik voel hem al een beetje aan. Het probleem waar de heer Vos mee worstelt. Want ik worstel er zelf ook mee dat ik graag toch wat meer concrete uitwerkingen had gehad in plaats van alleen deze tekst. En ik zou graag van de wethouder toch de toezeggingen krijgen dat we daar nog een keer over kunnen meepraten en meedenken eventueel. En ik heb uit zijn woorden afgeleid dat wij in dit voorstel niet impliciet besluiten wat wij met het bestuurscentrum gaan doen. En dat we daar nog nader oordeel over zullen hebben. En dan ja voor het overige heeft u groen licht van mijn fractie.

De voorzitter: Dank de heer De Bondt. Ik zag een vragen gebaar van wethouder Calis. Kunt u nog even heel concreet maken welke toezegging u wenst?

De heer Calis: Er staat in dit stuk dat het bestuurscentrum in het Brinkhuis gevestigd kan worden. Raadszaal en vergaderzalen et cetera et cetera. Dan zou je over een half jaar kunnen zeggen van kijk dat hebben we toen eigenlijk al besloten. En van mij en dat zou ik heel expliciet willen hebben en ik leid dat uit zijn woorden af, maar misschien is dat ten opzichte. Daar zou je kunnen afleiden dat we daar in ieder geval nog als raad een besluit over kunnen nemen. En datzelfde geldt over een aantal dingen wat ik samenvat onder het hoofdstuk nadere uitwerking.

De heer Wegter: Voorzitter, mag ik even een interruptie?

De voorzitter: Helder, als die eindigt met een vraag zeker. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja ik wou de fractievoorzitter van de VVD vragen, hebt u ook antwoord gekregen op uw vraag met betrekking tot heronderhandeling van de huurprijs? Ik heb daar geen antwoord op gehoord. U wel?

De heer De Bondt: Nee ik heb wel gehoord van de wethouder dat hij zei, ik ben in onderhandeling en ja ook daar zal die op terugkomen neem ik aan.

De voorzitter: De heer De Jong, de heer Van den Berg, de heer Loeff. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja wij zijn het geheel ook weer met de heer de vragen van of de antwoorden van de heer Wegter eens. Koppel het geheel Raadhuis en Brinkhuis voor de toekomst. Kijk ook apart naar het gemeentebestuur dat dat allemaal nog weer terugkomt. Een concretere uitwerking lijkt ons ook zinvol. Dan en dan zet ik tussen haakjes toch een business plan waarin toch ook duidelijke kaders gezet worden. En wat we gaan doen. En pas als dat er allemaal is dan praten over de 100.000 euro. En als ik dat allemaal bij elkaar zet

dan lijkt het me dat die visie die er nu ligt dat we die nog even moeten parkeren en dat we die dan moeten gaan behandelen op het moment dat we deze elementen in aparte voorstellen krijgen.

De voorzitter: Dank de heer Jong. De heer Van den Berg en we eindigen bij de heer Loeff.

De heer Van den Berg: Ja we hebben om een harde toezegging gevraagd dat we nu geen besluit nemen over dat in die voorbereidingen die nu getroffen worden toch zeg maar de activiteiten van ons als gemeentebestuur worden meegenomen. Kan nog wel een keer extra verduidelijken ook waarom we dat wat hard gezegd willen hebben en ook vastgesteld willen hebben. In de commissie werd daar door de projectleider laat ik maar zeggen want we moeten niet te veel namen meer noemen en daar heeft u ook gelijk in, werd er toch wel behoorlijk op aangestuurd dat dat een heel goede oplossing zou kunnen zijn. Dat ging mij eigenlijk bijna te ver. En dat maakt ook waarom we dat expliciet uit willen sluiten omdat het niet gaat om het Brinkhuis en om het bruisen en onze eigen belangen of u wel of niet wil verhuizen als burgemeester staat los van onze visie op het Brinkhuis. Dus vandaar dat we dat dat ik me aansluit bij wat er al bij de constatering door de heer De Bondt dat wij gewoon geen besluit nu hebben genomen, maar ook niet half maar ook niet impliciet dat een kostendrager het gemeentebestuur is. De visie en de uitwerking die we moeten krijgen zullen echt te maken moeten hebben met alles behalve ons als gemeentebestuur. Die uitspraak wil ik zo meteen wel horen. En tegelijkertijd denk ik ook dat... dat laat ik even aan de meerderheid hierover, als het genoeg is om te zeggen van nou u komt nog met een nadere uitgewerkte begroting, wij vergadering op 7 juli nog over de kadernota. Het zou een perfect moment zijn om al eens even wat extra doorkijkjes in die 100.000 te geven. Maar dat is een suggestie.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ja de heer Van den Berg vraagt expliciet of de beslissingen over de bestuur niet in het besluit vormen dat staat heel duidelijk in de visienota. Als u nu leest staat dat het onderzocht wordt. En dat daar een aparte nota over komt. Dus u hoeft helemaal niet te noemen dat het in de nota dat u beslist dat het in Brinkhuis komt, nee dat wordt onderzocht. En daar komt een hele aparte nota. Dat staat heel duidelijk in... U moet niet allerlei dingen erbij doen die er niet...

De voorzitter: Nee maar meneer Van der Zwaan, u interrumpeert maar dat mag.

De heer ...: Een reactie op de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja precies. Nee maar ik denk dat wij met zijn allen hier net lang genoeg meelopen. En dat doet de heer Van der Zwaan ook. En de heer De Bondt die scherpt dat ook vooral goed aan. Maar anders had ik het wel gedaan. Het staat er namelijk wel en de gehoord hebbende het enthousiasme van de projectleider waarbij toen ik daar ook op deze enigszins dwingende manier over sprak en met nog meer enthousiasme haast over gesproken werd dat het zou kunnen maakt dat het heel goed is om hier nu in deze gemeenteraad dit gewoon helder te hebben dat we het daar niet over hebben.

De voorzitter: Dank de heer Van den Berg. Dan als laatste de heer Loeff en daarna gaan we naar de heer Calis waarna besluitvorming gaat plaatsvinden. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Ik ben eigenlijk inderdaad heel verbaasd over het feit dat D66, VVD, de heer Van den Berg, zo angstig zijn over het nu een besluit nemen. En het stuk is volkomen helder. Module 3 biedt een kans, die kans is er. Wij vinden het een heel goede kans dat ons college en ook de raad al is het maar

middels commissies met een democratisch beginsel gewoon in het hart van het dorp aan de Brink vergadert. Dus dat is het standpunt wat wij dan nu met u kunnen delen. Overigens zijn we ook verbaasd dat nu D66 bij monde van de fractievoorzitter hier een uitspraak doet over wat men kennelijk wil terwijl er gewoon een klankbordgroep is waar dit soort dingen besproken zijn. En daar was niemand van D66 aanwezig. Moet ik toch even gezegd hebben meneer Wegter. Want daar worden dit soort dingen gewoon collegiaal besproken. En ja prima dat we dat nu horen wat uw standpunt is. Maar ja volgens had dat gewoon destijds ook al gedeeld kunnen worden. Wat betreft de notitie misschien toch wil ik eigenlijk een toezegging hebben van de wethouder. Of van de gemeentesecretaris. Want de notitie is ons eigenlijk te elfder ure in mei in de inbox gevallen. Dat was de visie. Vervolgens staat die nu op de agenda. Degene die kwartiermaker is is inmiddels al benoemd. We hebben het niet in een collegebesluit kunnen lezen maar hij is in ieder geval aan de slag. Ik weet niet precies hoe dat formeel gaat. Nou het is prima. Maar toch wil ik wel zeggen dat zeg maar de introductie van die kwartiermaker nou die ja daar zijn denk ik toch wel wat zorgen over geweest hoe dat gegaan is. Ik wil er heel erg voor pleiten dat het vervolgtraject gewoon echt zorgvuldig gebeurt. En de discussie hier gehoord hebbende denk ik dat iedereen als u het nu over het bestuurscentrum heeft een koudwatervrees heeft maar dat het belangrijk is als signaal dat we ook goed worden meegenomen tijdig in hoe de vervolgstappen worden gezet. En welke implementatie er dan daadwerkelijk voor die kosten ook gedaan wordt en dat we niet iets zien gebeuren in het Brinkhuis en dat we dan moeten vragen van goh zit dat in dat potje? Maar dat u gewoon een plan maakt en dat u zegt nou dat en dat en dat willen we gaan doen. Ik deel het u mede. Daar is het moment voor. En daar wordt die start gemaakt. En als die volgorde erin zit dan hebben we alle vertrouwen dat het proces goed verloopt. Maar nu is het toch een beetje een soort van valse start geweest waarbij er dingetjes gebeurd zijn zonder dat de raad besloten heeft. Want dat besluit nemen we formeel vanavond. Dus in die zin een pleidooi even voor de juiste volgorde, en ik hoop dat de wethouder die toezegging kan doen. Dank u.

De voorzitter: Dank meneer Loeff. Er zijn drie toezeggingen gevraagd aan de heer Calis. Eén over de onderhandelingen over de huur, twee hebben meerdere fracties gevraagd om een toezegging over het beslismoment over de vaste woon- en verblijfplaats van het gemeentebestuur. En de derde toezegging is het stappenplan hoe tot definitieve volgende stappen gekomen gaat worden. Het woord is aan de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja ik wilde nog eerst even nog stilstaan bij de opmerking van de heer Vos. Die zegt ja dat Brinkhuis dat is natuurlijk onderdeel van een groter geheel. En daar heeft hij volkomen gelijk in. Want ook op die kleine Brink zijn natuurlijk vaak activiteiten zoals food festival '...', een brocante markt. Het Brinkhuis moet dan natuurlijk open zijn. Bij een koopzondag moet het Brinkhuis open zijn. Bij een belangrijke expositie van Singer moet het Brinkhuis gastvrij open zijn. En zo zijn rol pakken in de gemeenschap en zorgen dat iedereen daar terecht kan. Dus dat zie ik inderdaad veel breder dan alleen het Brinkhuis sec die daar zijn eigen dingetje doet. De huuronderhandelingen heb ik gemeld dat wij in gesprek zijn met de Pastoor Hartmanstichting en wij zien mogelijkheden om de huur die Hart van Laren moet betalen om die sterk terug te brengen. Ik denk dat u het rapport de documenten wat aangeleverd is bij de visie vooral moet zien ook als mogelijkheden om de financiële fundament van het Brinkhuis te versterken. En de kwartiermaker die komt met een visie van hoe we dat nou kunnen gaan realiseren. En dan zal ook de vraag van meneer De Jong naar een aansluitend businessplan op tafel komen. Wat betreft het gemeentebestuur, ik denk dat we dat al meermalen gezegd hebben ook in de commissie maar nu ook weer. De heer Loeff onderstreept het ook al. De beslissing over de huisvesting van het gemeentebestuur ligt wat mij betreft in de eerste plaats bij de raad. De raad moet zeggen van wat gaan we doen. Maar uw raad heeft daar wel natuurlijk wat gegevens voor nodig. En die proberen wij zo inzichtelijk mogelijk te maken door een overzichtje op te stellen van wat is het eventuele scenario, wat zijn de kosten, wat zijn de besparingen? Hoe moet het ongeveer inpassen? Wat zijn afijn, daar ontberen nu nog de gegevens om daar goed onderbouwd een beslissing over te nemen. Dus inderdaad wil ik

zeggen pleit ik ervoor, doe ik ook de toezegging dat in elk geval het college daar niet over gaat beslissen voordat de raad daar volledig in is gekend en er zelf een beslissing over neemt. Dan het stappenplan. Ja ik begrijp dat het toch wat meneer Wegter ook zegt die 100.000 is misschien een beetje veel. Maar zoals ik aangaf zijn er bepaalde zaken die we eigenlijk op korte termijn willen aanpakken. De ontsluiting van het terras en deur, bij de schering en inslag voor de verzorging van de dagbesteding moeten we wat aanpassingen maken voor de invalidetoegankelijkheid. Daar moet ook iets gebeuren aan een keuken. Dus als u zegt nou een ton is veel te veel dan laten kunnen we wat minder van maken. Maar hoe dan ook zal dat verantwoord zijn. En zullen we daarover verantwoording afleggen. Maar als dat nu een probleem is dan kan ik me ook voorstellen dat we dat krediet terugbrengen naar wat de raad wil, 35.000.

De voorzitter: De heer Van den Berg als interruptie.

De heer Van den Berg: Ja een kleine interruptie. De suggestie die ik deed van om 7 juli tijdens de kadernota daar nog even met wat meer onderbouwing terug te komen...

De heer Calis: Nee dat heb ik niet gezegd.

De heer Van den Berg: Nee maar dat zou kunnen als suggestie in plaats van nu van een ton naar 35 te gaan.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer ...: U doet een concreet voorstel om het beslisvoorstel aan te passen. Dat 100.000 beschikbaar te stellen wordt veranderd in 35.000 beschikbaar te stellen.

De heer ...: Ja of 40 of 50, waar de raad zich prettig bij voelt.

De voorzitter: Ja ik heb een ik ga dit wat u eigenlijk wethouder wat ik u hoor zeggen is het gaat met name om de eerste noden te in te kunnen voorzien de eerste noden qua fysieke aanpassingen. En mogelijk volgen er daarna nog andere aanpassingen. Is het een idee om aan de raad een krediet te vragen van 50.000 euro en dat dat voor 1 september verantwoord is? Waarbij een begroting voor de overige 50.000 euro aan is toegevoegd. Dus we vragen nu een krediet van 50.000 euro.

De heer ...: Lijkt me prima, uitstekend voorstel meneer de voorzitter. Ik kan me daar geheel in vinden.

De voorzitter: Ja ik even nog even naar ik geprobeerd u de suggestie van de wethouder in een voorstel verder te verwoorden. En het college stelt het dan als zodanig voor. Maar we hebben nu twee termijnen gehad. Dan ligt het voorstel dus als zodanig voor. Kunnen we dan tot besluitvorming overgaan? Of volgens mij is er geen derde termijn gewenst? Nee dat is niet het geval. Ik zie de heer Van den Berg kijkt nog...

De heer Van den Berg: Ik kan me vinden in die 50 maar ik vind het wel heel erg pragmatisch gebeuren nu. We moeten wel een beetje de besluitvorming een beetje ordentelijk houden. Maar ik ga ermee akkoord.

De voorzitter: Wat wij de toezegging die misschien ook nog wel goed meneer Calis is dat u gewoon zo snel mogelijk de raad informeert over de kosten die u daar wenst te maken. Ja en voor 1 september beschikt de raad daar sowieso over. Ja meneer Wegter.

De heer Wegter: Dat dus die 50.000 op geen enkele wijze impliceert dat daarmee vooruitgelopen wordt op de beslissing die nog moet volgen in verband met bestuur '...'. Akkoord?

De heer ...: Nee voorzitter nee dat meneer Wegter, u vervolgt nog een voorstel na de raad over de vergaderplaats van het gemeentebestuur. Dat staat hier los van.

De heer Wegter: Oké nou dat is kennelijk vanzelfsprekend oké.

De voorzitter: Ik ga in stemming brengen het voorstel, de visie Brinkhuis. U moet even heel goed luisteren. Want ik heb het beslisvoorstel op voorstel van wethouder Calis aangepast. Namelijk het voorstel de visie Brinkhuis vast te stellen en 50.000 euro beschikbaar te stellen voor organisatiekosten in kleine fysieke maatregelen. En daartoe bijgaande begrotingswijziging vast te stellen. En de raad voor 1 september te informeren over de beantwoording daarvan. Wenst er iemand stemming over het voorstel? Ja dat wenst de heer Vos. Dan gaan we erover stemmen. De fracties die het voorstel steunen kunnen die dat kenbaar maken? Dat zijn de fractie van de VVD, Liberaal Laren, het CDA en Larens Behoud. Kunnen de fracties die tegen het voorstel stemmen dit kenbaar maken?

De heer Vos: Ik wilde graag een stemverklaring afgeven meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dat mag meneer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ik steun het voorstel. Maar ik vind het jammer dat de hele uitgebreide discussie die we gehad hebben in de commissie en nu ook in de raad eigenlijk bijna niet terugkomt in dit voorstel. Ik denk dat we onszelf daar een beetje tekort in doen. Dus ik steun het wel, maar denk dat we heel duidelijk moeten kijken wat we gaan doen. En wat we met de opmerking gaan doen die we zelf gemaakt hebben. Het is nu het blijft erg officieus en erg off the record. Dat wilde ik kwijt.

De voorzitter: Oké maar dus de heer Vos, u steunt het voorstel. Dus het de raad wordt geacht bij de besluitvorming de stem van Groen Laren als voorstem voor het voorstel zoals ik dat zojuist heb '...' en daarmee heeft de raad unaniem ingestemd. Mag ik daarbij... D66 stemt ook in met het voorstel?

De heer ...: Ja zeker.

De voorzitter: Ja zeker.

De heer ...: Mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: Ik weet niet wie... Oh de heer Van Goozen, gaat uw gang.

De heer Van Goozen: Voor alle duidelijkheid, wij stemmen met vier voor. Want de heer Bogaers zit op de tribune.

De voorzitter: U heeft helemaal gelijk. De heer Bogaers is omdat hij werkzaam voor '...' en welzijn heeft niet deelgenomen aan de beraadslaging of aan de stemming. Ik hecht er nog wel aan ook in de afronding, de besluitvorming heeft plaatsgevonden maar de heer Calis heeft hele heldere toezeggingen gedaan over het informeren van de raad over de volgende stappen. En dat er nog besluitvorming gaat plaatsvinden over de verblijfplaats van het gemeentebestuur. Dan hebben wij 8.10 afgesloten.

8.11 Voorstel geheimhouding grondexploitatie 2020 plus risicoanalyse Crailo

De voorzitter: En kom ik bij agendapunt 8.11. Dat is het voorstel de geheimhouding op de grondexploitatie 2020 plus risicoanalyse Crailo en de brief van GEM Crailo van 14 mei 2020 in stand te laten en het verzoek van 15 juni 2021 om opheffing van de op deze stukken rustende geheimhouding af te wijzen. Wenst er iemand stemming over dit voorstel? Kan het als zodanig worden aangenomen? Dat is het geval.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: En kom ik bij agendapunt 9, moties vreemd aan de orde van de dag. Hier zijn twee moties ingediend. Beraadslagingen over motie van Larens Behoud inzake snelheidsbeperkende op Plein 1945. Wie van de fractie van Larens Behoud kan ik daarover het woord geven? Dat is de heer Bogaers die weer heeft plaatsgevonden aan de beraadstafel. Meneer Bogaers, gaat uw gang.

De heer Bogaers: Dank u wel voorzitter. Deze motie gaat over snelheidsbeperkende maatregelen op Plein 1945. Omdat er al een aantal jaar overlast is van mensen die daar 's avonds komen met mooie en snelle auto's. Soms ook minder mooie auto's. En die daar dan rondjes gaan racen, rondjes rijden. Donuts rijden. Dat zijn ook '...' rondjes. En daardoor heel veel gevaarlijke situaties ontstaan. Er zijn al heel veel buurtbewoners die daarover geklaagd hebben. Er is overleg ook geweest met de politie. En de politie heeft ook het advies gegeven om te kijken wat er mogelijk is op snelheidsbeperkende mogelijkheden. En dat heeft ook mede geleid tot deze motie. Dus ik hoop dat jullie dat kunnen ondersteunen. En dus een motie voor de veiligheid van de jongeren en van de dieren en de mensen die daar wonen. En ook die daar niet wonen. En nog een ding, sorry. Het is ook ondertekend door Groen Laren. Dat staat er niet op maar dat moest ik wel even melden bij deze ronde. Dus hij wordt niet alleen vanuit Larens Behoud ingediend maar ook door Groen Laren.

De voorzitter: De fractie van Groen Laren wordt geacht mede ondertekenaars te zijn. Ik kijk als eerste naar de wethouder verkeer. Dat is de heer Stam.

De heer Stam: Ja de ik op zichzelf is het een zoals het heet een sympathieke motie. En ik heb meneer Bogaers heeft me daar ook over gebeld. En ik heb tegen hem gezegd dat ik vind dat we dat moeten onderzoeken. Dus ik ben er van harte eens met de motie op zichzelf. Ik wil er wel een kleine winstwaarschuwing bij doen. Het is in het algemeen niet heel simpel om die maatregelen te verzinnen. Maar ik ga ermee aan de slag. En ik ga proberen in de komende maanden daar een oplossing voor te vinden. Dus wat mij betreft ik we hebben in het college geloof ik er nog geen overleg over gehad. Maar ik kijk even om mij heen. Al knikkende wethouders om me heen. Dus ik neem aan dat deze motie door het college in zijn geheel wordt gedeeld.

De voorzitter: Ook de burgemeester als portefeuillehouder veiligheid kan de motie van harte ondersteunen. En de handhavingscapaciteit is bij verre niet toereikend om dit probleem tegemoet te treden. En de handhavingscapaciteit is ook niet bedoeld om een structureel probleem te verhelpen. Dus ook van harte steun. En dan kijk ik nog even naar overige leden van de raad. Ik zie twee leden van de VVD die het woord hierover willen voeren. Maar de heer Faas was eerst en daarna de heer Niekus. Mevrouw Niekus excuus, mevrouw Niekus. De heer Faas, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Net als meneer Loeff was ook ik verrast. Want ik heb tijdens '...' tegen de heer Loeff gezegd dat we graag wilden mee tekenen. Dus dat is kennelijk ontschoten. Maar goed dat terzijde. Ik had nog een we ondersteunen hem, geen probleem. Maar er is nog een opmerking. Als je het zo leest dan zou je kunnen bedenken dat er ook verkeersbeperkende maatregelen op de straten moet plaatsvinden. Maar

ik denk dat meneer Bogaers het met me eens is dat het met name het plein is waar als idioten met een borrel op of doorgesnoven of anderszins midden in de nacht als gekken rondjes draaien en zo. En dat zijn levensgevaarlijke situaties. Dus het betreft met name het plein zelf. Niet zo zeer de wegen daaromheen. Maar we steunen het, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja ik vind het een hele sympathieke motie. En uiteraard ben ik het ermee eens. Alleen is die natuurlijk echt heel beperkt. En als we dan toch gaan onderzoeken dan zou ik eigenlijk de wethouder ook willen vragen om ook de Eemnesserweg daarin mee te nemen. Want ik weet dat dat ook een racebaan is geworden met name ook voor de hockey en voor de tennis en al die kinderen die daar oversteken. Ja dat krijg je dan als je zo'n motie... en heel Laren is natuurlijk lastig. Maar de Eemnesserweg is ook een hele drukke weg.

De voorzitter: Heel goed. En dan de heer Van den Berg nog en daarna gaan we over tot stemming.

De heer Van den Berg: Ja mevrouw Niekus geeft eigenlijk wel een aardige aanzet. Want zo zijn er wel meer onveilige plekken inmiddels aan de hand. Ja toch sympathieke motie maar toch ook nog wel twee of misschien wel zelfs drie kritische kanttekeningen. Eén is dat het is een parkeerterrein en obstakels gaan bedenken moet niet ertoe leiden dat men denkt dan gaan we daar maar niet meer parkeren. En de heer Faas zegt net van de omliggende wegen je kan ook nog redeneren doe het dan maar bij voorkeur op dat kermisterrein die ongein uithalen in plaats van in de straten. Maar tegelijkertijd denk ik ook van we nemen nu eigenlijk wel een motie en daar wordt weer aan gewerkt. Maar we hebben ook een paar maanden geleden gezegd dat we onszelf moeten inperken en maar een beperkte begroting hebben. Ik kan niet anders voorstellen dat dit allemaal infrastructurele aanpassingen zijn. Maar voor het Brinkhuis ligt bijvoorbeeld al jarenlang eigenlijk een parkeerplaats gewoon glad verkeer. Nou die krijgen we niet aan de kant gewerkt. En ik heb het idee met deze motie die heel sympathiek is opeens een vlucht vooruit wordt genomen terwijl ik denk van bij het kruispunt met het Bonte Paard heeft het college het opgelost met een houten hekje en wat groen. Ik begin daar toch wel wat moeite mee te krijgen dat we maar allerlei leuke ideeën en goede ideeën want de heer Bogaers heeft me er wel over gebeld. Maar in een motie aannemen. Maar waarmee het college dan ook aan de slag moet terwijl daar ook gewoon verder helemaal niet verder over uitgekauwd is. En of het ook wel echt gewenst is dat daar nu zomaar halsoverkop maatregelen worden getroffen. Als dat die problemen er ook allemaal zo zijn. Dus dat wilde ik er eigenlijk wel over gezegd hebben.

De voorzitter: Helder. Volgens mij kunnen we hier overgaan tot besluitvorming. Of wenst de heer Stam nog een toelichting te geven of te beantwoorden of een reactie te geven?

De heer Stam: Nou ja het enige wat ik wil zeggen, het college gaat niet over tot halsoverkop maatregelen meneer Van den Berg. Dus we gaan er zorgvuldig naar kijken. Als het kan zullen we dat doen, als het niet kan zullen we dat de raad melden.

De voorzitter: Helder. Er ligt een motie ter tafel. Is er iemand die stemming over het voorstel wenst of neemt de raad deze motie unaniem aan? Die zo sympathiek tegemoet is getreden door de leden van het college. Dan is de motie hierbij aangenomen. Dan kom ik bij het laatste agendapunt. Dat is de beraadslaging over de motie van Liberaal Laren, het CDA, Laren Behoud en de VVD inzake het voornemen van de GAD tot zelf inzamelen van oud papier. De motie lijkt voor zich te spreken doch ik kijk even naar de indieners of een van de woordvoerders daarvan het... wie is de hoofdiener, laat ik dat vragen. Dat is mevrouw Timmerman van Liberaal Laren. Gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja het spreekt inderdaad voor zich. Het gaat over het voornemen van het GAD tot het zelf inzamelen van oud papier ten koste van de verenigingen die hier geld mee binnen krijgen. Wij vinden dit een onacceptabele ik ga niet de hele motie voorlezen. Want het is al laat. Wij vinden dit een onacceptabele bezuinigingsmaatregel die ten koste gaat van de verenigingen. Er is ongeveer 250.000 euro lopen de verenigingen hiermee in de Gooi en Vechtstreek mis. En wij zijn van mening dat die zienswijze gezien de maatschappelijke onrust die is ontstaan er is een zienswijze namelijk al door het college in feite het is genoemd in een zienswijze bij de regionale begroting. En dat is dat was heel helder. De gemeente Laren was daar geen voorstander van. Wij zijn daar bovendien van mening dat die zienswijze gezien de maatschappelijke onrust die is ontstaan ondersteund mag worden door een motie. Ten einde luid en duidelijk ook actief naar het GAD toe. Dus niet alleen maar een half zinnetje in een zienswijze. Ons standpunt in deze kenbaar maken. Daarom roepen wij het college op zo spoedig mogelijk in gesprek te gaan met de GAD en alles in het werk te stellen dit voornemen te schrappen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. En u vergeet even de kern van uw motie. Dus die herhaal ik dan even voor de mensen thuis. Dat is aandachtspunt 2 verdere overwegingen dat wij vanuit maatschappelijk en sociaal oogpunt willen voorkomen dat het ophalen van oud papier bij verenigingen wordt weggehaald en zij onze steun verdienen.

Mevrouw Timmerman: Precies, helder.

De voorzitter: Even kijken ik kijk eerst naar de leden van het college. Dan kan er gereageerd worden. Want dan kan men ook de reactie van het college meewegen. De heer Stam.

De heer Stam: Ja het wemelt van de sympathieke moties zou ik zeggen. In die zin is het vreemd aan de orde maar het is ook een beetje een bevreedende motie. Omdat zoals mevrouw Timmerman ook al zegt wij op 3 juni een brief hebben gestuurd aan het bestuur van de regio nadat wij met de gemeenteraad vergaderd hadden over dit onderwerp. En niet zomaar een zoals mevrouw Timmerman suggereert een wat tussen neus en lippen opmerking hebben gemaakt. Maar wel degelijk hebben gezegd dat hiermee lopen zij een vergoeding mis hebben wij gezegd over de verenigingen die dat niet meer mogen doen. En hier zijn wij met name van het maatschappelijke sociaal oogpunt tegenstander van. Zo hebben we dat ook verwoord. En die verenigingen zijn een essentieel onderdeel voor de sociale cohesie van de gemeenschap. Et cetera et cetera. Dus er is in Laren hiervoor geen draagvlak. Dus als u dat nog eens met een motie wil bevestigen dan is dat prima denk ik. Ik denk dat daar het college niets op tegen heeft op zichzelf. Maar ik denk dat het goed is als meneer Calis nog even aangeeft hoe hij met tot aan met de tanden gewapend het algemeen bestuur van de regio ingaat om dit ook te verdedigen.

De voorzitter: Dank meneer Stam. Het woord is aan de heer Calis en dan is het eerste woord aan de heer Wegter. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja de zienswijze die ingediend bij de regio die beperkt zich niet tot oud papier en karton ophalen. Maar spreekt zich ook uit over verlaging van de frequentie van het ophalen van het gft-afval en de beperkingen mogelijke beperkingen van openingsuren van het scheidingsstation. Tegen die drie maatregelen hebben wij duidelijk stelling genomen. In de motie zou ik toch graag afstand willen nemen van het woord onacceptabel. Onacceptabel is voor mij hele duidelijke en zware term. Terwijl het GAD is geconfronteerd met grote verliezen. Is op zoek gegaan naar maatregelen om dat verlies te beperken. Heeft daarvoor voorstellen gedaan. En wat wij zeggen van die voorstellen hebben we neergelegd in die zienswijze. Die begroting wordt vastgesteld in het algemeen bestuur van 8 juli. Waar ik Laren vertegenwoordig. En waar ik samen met de andere tegenstanders van deze maatregelen krachtig stelling zal nemen tegen deze ideeën van

de GAD. Maar dus het voorstel zal kunnen zijn van als er toch gestopt wordt met het inhalen van oud papier en karton dan kan dat alleen maar op een voor de verenigingen als er voor de verenigingen dan een acceptabel alternatief gevonden kan zijn. Dus ja ik zie ook niet één, twee, drie hoe dat zou moeten. Maar het is zo dat de grote verandering is natuurlijk dat de verenigingen krijgen nu een gegarandeerde prijs per kilo. Aan het GAD verkoopt het door. Die komt daar zwaar aan tekort. Dat is niet dekkend. De conclusie is dat de GAD de verenigingen subsidieert op basis van de afvalstoffenheffing. En daarvan kan je ook natuurlijk zeggen van is dat nou terecht? Nou dat is natuurlijk niet terecht. Want de afvalstoffenheffing is dekkend voor de kosten van de GAD. En dit is een extra subsidie dan die dat GAD verleent. En in dat kader wil ik zeggen zowel voor de verenigingen ook uit het oogpunt van het ophalen van papier en het recyclen daarvan is het totaal onwenselijk om hiermee te stoppen. Maar onacceptabel zou ik graag uit de motie willen zien.

De voorzitter: Dank meneer Calis. Overigens een redactiesuggestie van de heer Calis op de motie. Ik geef eerst het woord aan de heer Wegter en dan het woord aan de heer Vos. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben blij dat de indieners de krant zaterdag gelezen hebben. Want daar stond een opiniestuk die precies de strekking van deze motie weergeeft. Dat was iemand die dat op persoonlijke titel geschreven heeft. Maar dit is van onze steunfractie. Ik betreur het een beetje dat de initiatiefnemers niet ons van tevoren geraadpleegd hebben of wij ook hiermee zouden kunnen instemmen. Dan hadden we dat natuurlijk van harte gedaan. En bij deze doen we dat dus ook. Ik neem overigens de suggestie van de wethouder graag over om bij de overweging niet meer te spreken van onacceptabel maar van niet gewenst. Dat lijkt mij eerlijk gezegd een iets diplomatiekere benadering die toch de essentie zeker niet aantast. Dus daar zou ik voor zijn. Maar dat gezegd zijnde steunen wij van harte deze motie.

De voorzitter: Helder. De heer Vos.

De heer ...: En volgende keer eerder meedoen oké.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja eigenlijk heeft de wethouder zojuist al mijn vragen die ik had willen stellen aan een van de indieners van deze sympathieke motie namelijk hoe dat dan zat met die bezuinigingsmaatregel hoe dat dan zat. Maar ik neem aan dat daarmee de wethouder ook duidelijk is geweest. Nog wel twee andere vragen. Kijk de motie is heel algemeen. En is een beetje boe en bah. 250.000 euro nou dat lijkt heel veel geld. Maar dan wordt er gesproken over vele Gooise club. Ik heb altijd een beetje moeite met dat soort termen. Over ik weet de MCC die rent achter de vrachtwagen aan. Maar voor de rest ken ik in Laren niet zoveel andere clubs. Vele clubs bij mij de suggestie dat het echt om een heel veel noodlijdende verenigingen gaan die op de fles gaan. Heeft u een van de indieners enig idee over hoeveel we het dan hebben?

De voorzitter: Veel is meer dan twee in ieder geval. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter dank u wel. Nou ja ik denk wethouder Stam zegt van nou een beetje vreemde motie want we hebben al eigenlijk onze zienswijze gegeven. De heer Calis gaat daar toch wel wat mij betreft op een forse manier overheen door eigenlijk nou ja of je een woord eruit wil hebben of niet, maar de uitleg daar achter denk ik van dan is deze motie juist heel erg nodig. Want er wordt een beetje gesuggereerd van ja de verenigingen zouden een ander aanbod kunnen krijgen. Nou daar is in het verleden al wel vaker over gesproken. Maar de vrijwilligers die het oud papier ophalen zijn niet vrijwilligers die zo meteen wat ook al ergens in de krant heeft gestaan om ergens snoeppapiertjes uit het plantsoen te halen ophalen of gft-afval. Dus deze motie die gaat gewoon over het oud papier ophalen. Daar gaat het over. En ik denk dat dat ook niet

afgezwakt moet worden wat ons betreft. Dus ik zou hopen dat de indiener en die collega's die het ondertekend het gewoon laten staan zoals het staat. Laten we gewoon als gemeenteraad deze motie maar meegeven aan het college.

De voorzitter: Helder. Ik kijk even naar de indiener. De vanuit het college is aangegeven dat de motie als sympathiek moet worden beschouwd. Maar dat de redactionele suggestie wordt gedaan om het woord acceptabel, onacceptabel te schrappen. En de heer Wegter stelde voor dat te vervangen door niet gewenst. Is dat nog steeds een goede oplossing meneer Calis?

De heer Calis: Nou als het politiek is is het inderdaad verstandiger om ongewenst te schrijven. Terwijl de uitleg natuurlijk niet mis te verstaan is. Alleen het woord onacceptabel is vaak ja dat klinkt nogal definitief.

De voorzitter: Te gestrekt benierig.

De heer Calis: En maar ik wil dan nog even op de vraag van de heer Vos ingaan. De heer Vos zegt van om hoeveel verenigingen gaat het dan? In Laren gaat het alleen over MCC. En MCC haalt tussen de 10 en 11.000 euro op met het inzamelen van oud papier. Maar in de andere gemeentes zijn daar veel meer verenigingen en een tiental, vijftiental denk ik die daar dus die resterende bedragen van 240.000 euro ophalen. Maar in Laren beperkt het zich tot het MCC.

De voorzitter: Oké dank u. Ik kijk even naar de indiener. Zijn er indieners bereid een redactieslag te maken op dit woord van onacceptabel naar ongewenst?

Mevrouw ...: Ik denk dat onacceptabel best naar ongewenst omgevormd kan worden.

De voorzitter: Helder. Dan in die gewijzigde vorm nemen wij kennis van de motie en breng ik die nu in stemming. Wenst er iemand stemming over de motie? Of kunnen we als politiek signaal beschouwen dat de motie door alle fracties wordt gesteund? Ja dat is het geval. Dan is de motie aangenomen. Dan was dit het laatste punt op deze agenda.

10. Sluiting

De voorzitter: En hadden wij een hele zware agenda. Ware het niet dat we die niet alleen goed in de commissie hebben voorbereid waarvoor mijn dank aan de commissievoorzitters en uw leden. Maar wij ook vanavond het is gelukt toch om kwart voor elf deze vergadering af te ronden. En wij toch ruim de tijd hebben kunnen pakken op die onderwerpen waarvan u vond dat u daar aandacht aan wilde besteden. Omdat we goed hadden onderverdeeld in hamerstukken, bespreekstukken. En u puntig bent geweest in een termijn op een aantal andere punten. Volgens mij is dit hebben wij een schoolvoorbeeld voor andere raden namelijk om kwart voor elf een zware vergadering afgerond met een heldere besluitvorming en beraadslaging over een aantal belangrijke onderwerpen. Dames en heren, ik sluit de vergadering.