

## Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Ruimte en Infrastructuur**  
d.d. 18 oktober 2011

---

**Aanwezig :** VVD  
de heer G. Westenburg en de heer B.C. de Nie  
Larens Behoud  
de heer P.A.M. Calis en de heer H.J. Wikkerman  
Liberaal Laren  
mevrouw J. Timmerman-Hamers en de heer D.J. Sakkers  
CDA  
de heer M.J.W. Druncks en mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer  
PvdA  
de heer M.N.M. van den Brink en de heer C.P.P.A. Bogaers  
D66  
de heer N.G.M. Wegter en mevrouw E. Brakel

Voorzitter: de heer E.H.J. Wortel (LB)  
Cie.griffier: de heer C.C.W. van Rooijen  
B&W : E.J. de Jong (VVD), en wethouder W. van der Zwaan.  
Overigen : de heer R. Baumgarten (punt 5.4) en mevrouw C. Delstra (punt 5.3)  
beleidsmedewerkers BEL Combinatie, alsmede de heren M.H.P. Daamen en  
S. Kuijsters, beiden lid van de Rekenkamer (punt 5.1).

---

### Agenda

- 1 **Opening, vaststellen agenda**
- 2 **Vaststellen van lijst van adviezen en conclusies van de vergadering commissie R&I d.d. 20 september 2011**
- 3 **Mededelingen**
4. **Presentatie voortgang project WSI**
5. **Raadsvoorstellen**
- 5.1 **Onderzoek 'Beheersing grote (bouw)projecten'**
- 5.2 **Intrekken bijlage 1 Structuurvisie**
- 5.3 **Monumentenverordening Laren 2012**
- 5.4 **Woonvisie 2011-2015**
6. **Rondvraag**

#### 1. Opening, vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet eenieder welkom. De agenda wordt conform vastgesteld.

#### 2. Vaststelling lijst met adviezen en conclusies van de vergadering commissie R&I d.d. 17 mei 2011

Mevrouw **Brakel**: blz.5, punt 6, Rondvraag, 4<sup>e</sup> regel: het woord "niet" moet worden geschrapt. Aldus komt de zin te luiden: "Zij vraagt waarom de gemeente de kosten van verlichting betaalt van het fietstunneltje.....". Overigens heeft zij op die vraag nog geen antwoord ontvangen. Wethouder **De Jong** antwoordt dat de provincie alle kosten voor haar rekening neemt.

Met inachtneming van de hiervoor vermelde wijziging stelt de **commissie** de lijst voor het overige conform het concept vast.

### 3. Mededelingen

Wethouder **De Jong** maakt melding van de bijeenkomst afgelopen donderdag over de gebiedsvisie Caliskamp. Als het project op basis van de uitgangspunten zoals in de woonvisie staan vermeld wordt uitgevoerd betekent dit een verlies van 2 miljoen. Het college bekijkt nu hoe het verder moet. De mogelijkheden zijn wel ernstig beperkt.

Wethouder **Van der Zwaan** maakt melding van het project Crailoo. G.S. hebben besloten om aan woningbouw prioriteit te geven. Als het aan GNR ligt gaat het grootste deel van het gebied terug naar de natuur. De wethouder zegt dat hij met een nieuw vlekkenplan naar de raad zal komen. Het is nog steeds de bedoeling dat de financiering van het ecoduct binnen de grondexploitatie Crailoo blijft. De financiering aanpassing kruispunt wordt door de provincie apart bekostigd. En GT.S. willen af van de oorspronkelijke met de gemeenten gemaakte afspraken (bestuursovereenkomsten). Eind oktober komt de Raad van State met een uitspraak over het ecoduct. De volgende stuurgroepvergadering is op 18 november aanstaande.

### 4. Presentatie voortgang project WSI

De heer N. **Groeneveld** geeft een uiteenzetting over de voortgang in het WSI-project. Hij gaat nader in op de ontwikkelingen met betrekking tot het Brinkhuis, het atelier, het pand Schering en Inslag en het muziekcentrum. Hij meldt dat alle projecten nog binnen de begrote marges blijven. De heren **Van den Brink** en **Wegter** plaatsen enkele kanttekeningen: er is teveel onvoorzien, wegens teveel tegenvallers in bepaalde projecten. Zij willen de burgemeester aan zijn woord houden dat het gehele project binnen de begroting blijft. Ook de heer **Calis** heeft kritische opmerkingen, met name over het planningsschema en de financiële verantwoording (gemeente versus parochiebestuur). De heer **Druncks** vraagt met name aandacht voor de verkeerssituatie ter hoogte van het gemeentehuis die zal ontstaan na realisering van het project. Hij verwacht honderden (extra) verkeersbewegingen per dag. Hij vraagt de wethouder om een verkeersplan te maken en dit snel op te pakken. Mevrouw **Timmerman** en de heer **Westenburg** uiten eveneens hun zorg over de verkeerssituatie die zal ontstaan. De heer **Wegter** vraagt ten laste van wie een eventuele overschrijding van het budget komt (gemeente? parochiebestuur?).

Wethouder **Van der Zwaan** hoopt de vraag over evt. budgetoverschrijding in overleg met de burgemeester nog vóór de raadsvergadering te kunnen beantwoorden. Hij komt nog terug op de verkeerssituatie nabij het gemeentehuis.

**Conclusie:** de **commissie** stelt voor om de discussie hierbij te laten en verzoekt het college -via het presidium- om volgende maand met een memo naar de commissie te komen, waarin ondermeer het planningsschema, de financiële verantwoordelijkheid/-heden en de verkeerssituatie nader zouden kunnen worden belicht.

De heer **Schimmel** (directeur Gooise muziekschool) krijgt gelegenheid om van het spreekrecht gebruik te maken. Hij wordt echter door de **voorzitter** in zijn betoog onderbroken, omdat het inspreken niet over het geagendeerde onderwerp gaat.

### 5. Raadsvoorstellen

### 5.1 Onderzoek ‘Beheersing grote (bouw)projecten’

Het rapport wordt door de **commissie** besproken. Ondermeer komt aan de orde het schrille contrast tussen de uitslag van de bestuurskrachtmeting en het voorliggende rapport, de suggestie om in de eerstkomende vergadering bestuurlijke vernieuwing de aanbevelingen die met name betrekking hebben op de positie van de raad aldaar aan de orde te stellen, dat de raad zich bewust moet zijn van de noodzaak om bij (grote) projecten gedurende het proces telkenmale de oorspronkelijke opdracht (het kader) in de gaten te houden, dat de raad bij de aanvang van projecten tevens op de hoogte wil worden gebracht van wat een project uiteindelijk gekost heeft. Ook de vraag is van belang hoe het college de aanbevelingen uit het rapport wil implementeren. Vragen worden door de vertegenwoordigers van de **Rekenkamer** beantwoord.

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de **commissie** van mening is dat er sprake is van een goed rapport en dat de aanbevelingen moeten worden opgevolgd.

**Advies:** de **commissie** adviseert om het voorstel door te leiden naar de raad.

### 5.2 Intrekking bijlage 1 Structuurvisie

De fractie van de **PvdA** gaat akkoord met het voorstel. De fractie van **D66** behoudt zich nog een standpunt voor. De fractie van het **CDA** gaat weliswaar akkoord met het voorstel, maar vindt, het voorstel lezend, dat het al dan niet medewerken aan dit soort projecten voortaan niet aan de wethouder van dienst moet worden overgelaten. Het mag geen vrijbrief voor de wethouder c.q. het college zijn om over dit soort grootschalige projecten een beslissing te nemen. Dat laatste onderschrijft de fractie van **Liberaal Laren** die overweegt om eventueel een amendement in te dienen om de tweede alinea in het voorstel (onder het kopje “Waar gaat het voorstel over en wat is de doelstelling en het beoogd effect”) te schrappen. De fractie van de **VVD** is van mening dat alle afwijkingen van het bestemmingsplan eerst aan de raad zouden moeten worden voorgelegd. Wethouder **De Jong** antwoordt dat het bestemmingsplan leidend is. Verder zegt hij toe dat dit soort grootschalige projecten eerst aan de raad zullen worden voorgelegd.

**Advies:** de **commissie** adviseert om het voorstel door te leiden naar de raad.

### 5.3 Monumentenverordening Laren 2012

Met name de fractie van **Liberaal Laren** heeft enkele kritische kanttekeningen bij de verordening. Onder andere opmerkingen over in de verordening opgenomen termijnen en het ontbreken van een schorsende werking ingeval van bezwaar tegen omgevingsvergunning voor sloop of verbouw. In de discussie wijst de **griffier** op artikel 3, lid 6: daar is de datum van ontvangst van het voornemen tot aanwijzen als juridisch moment gesteld waarop de voorbescherming in werking treedt. Dat is een onzeker moment, want afhankelijk van hetgeen de ontvanger van de brief zelf stelt; beter is dat juridisch moment te koppelen aan de verzenddatum van het voornemen tot aanwijzen. Die ligt namelijk exact vast.

Mevrouw **Delstra** beantwoordt vragen. Ondermeer wijst zij erop dat voor de termijnen aansluiting is gezocht bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Zij verwijst naar jurisprudentie waaruit zou blijken dat bij de beslissing op een bouwaanvraag die betrekking heeft op een pand dat ná de indiening van de bouwaanvraag als gemeentelijk monument wordt aangewezen, er dan tóch rekening moet worden gehouden met de monumentale status. Op een vraag daarover antwoordt zij dat er tegen de vaststelling van een verordening geen bezwaar en beroep mogelijk is. Wel is bezwaar en beroep mogelijk tegen het aanwijzingsbesluit en vergunningen die op basis van de verordening worden verstrekt.

Wethouder **De Jong** is bereid nog een en ander te bekijken voor de behandeling in de raad.

**Advies:** de **commissie** adviseert om het voorstel door te leiden naar de raad.

## 5.4 Woonvisie 2011-2015

### *Insprekers:*

De dames **Willemsen** en **Janssen** van respectievelijk de woningbouwvereniging 'Van Erfgooiers' en 'Woningbouwvereniging Laren' plaatsen een aantal kritische kanttekeningen bij het document. Ondermeer bij de gestelde rentepercentages op blz. 4, waarvan bijstelling gewenst wordt geacht, dat beide woningbouwverenigingen tegen verkoop zijn van hun woningbezit, dat de woningbouwverenigingen niet zijn gebaat bij "verkoop van sociale huurwoningen slechts onder KoopGarant" (zoals verwoord op blz. 4). Dat zou wat hun betreft uit de woonvisie moeten, dan wel moeten worden vervangen door: "verkoop van sociale huurwoningen bij voorkeur onder KoopGarant". In het uitvoeringsprogramma, blz. 5, kan punt 3 geschrapt worden, omdat daarmee de illusie wordt gewekt dat de woningbouwverenigingen woningen gaan verkopen. Ten aanzien van blz. 5 punt 4, zijn insprekers van mening dat juist moet worden gestreefd naar de bouw van meer huurwoningen; een kritische noot wordt geplaatst bij punt 6 op blz. 5. Sprekers pleiten er voor om binnen de regio te lobbyen om statushouders elders buiten de regio onder te brengen (aanleiding: blz. 34, actiepoint 29).

In tweede termijn wordt doorstroming bepleit. En zij laten nog weten dat de Minister al te kennen heeft gegeven dat hij niets zal ondernemen tegen de € 33.614-maatregel vanuit Europa.

De fractie van de **VVD** vindt dat hier sprake is van een doorwrochte woonvisie, maar de vraag is of dit nu het document is dat passend is voor Laren. De fractie plaatst enkele kritische kanttekeningen bij de visie. In tweede instantie voegt de fractie hieraan toe dat de grote lijnen uit de visie akkoord zijn, dat Laren noopt tot maatwerk en dat er pragmatisch moet worden gereageerd op de ontwikkelingen op de woningmarkt die heel snel gaan. De fractie van de **PvdA** is van mening dat de woonvisie is gebaseerd op een gedegen onderzoek en is het eens met het standpunt van de woningbouwverenigingen om geen sociale huurwoningen te verkopen. De fractie stelt dat het college zich in de praktijk van bouwplannen niet houdt aan de percentages vermeld in de woonvisie (zie ondermeer project Co Bremanlaan). In tweede termijn benadrukt de fractie dat de gemeente een woonvisie moet hebben met idealen en is het oneens met de standpunten van het CDA en de VVD. De fractie van **D66** deelt de zorgen van de woningbouwverenigingen. De praktijk klopt niet altijd met de theorie uit de woonvisie. De fractie vraagt zich af hoe het college de verdeling van woningsoorten zal inpassen, gelet op de omvang plancapaciteit Nieuwbouw, blz. 38. In tweede termijn kan de fractie zich vinden in de woonvisie indien deze als richtinggevend wordt gehanteerd. Ook het bestemmingsplan kan volgens de fractie hierin richting geven. De fractie van **Larens Behoud** vindt dat de opmerkingen van de woningbouwverenigingen hout snijden en vraagt zich af hoe de woonvisie kan worden aangepast. De fractie van het **CDA** adviseert het document terzijde te leggen. De woningbouwverenigingen hebben essentiële opmerkingen, de theorie klopt niet met de praktijk. De woningmarkt in Laren is klein. Daarom bepleit deze fractie een pragmatische aanpak en het maken van afspraken met de woningbouwverenigingen. De regionale woonvisie kan als uitgangspunt voor het beleid dienen. De fractie van **Liberaal Laren** kan zich, naast enkele kritische kanttekeningen, vinden in de woorden van het CDA.

Wethouder **Van der Zwaan** verbaast zich enigszins over de detailopmerkingen van de woningbouwverenigingen, omdat dit document uitgebreid met hen is besproken. Voor wat de toewijzing woningen aan statushouders betreft, wijst hij erop dat de provincie zal gaan vorderen als niet aan de opdracht wordt voldaan, dan wel dat de provincie eventueel statushouders elders zal onderbrengen maar geheel op kosten van de gemeente die nalatig blijft. Ten slotte verwijst de wethouder naar de vier speerpunten van beleid zoals vermeld op blz. 4 in de Woonvisie.

Deze speerpunten vormen het algemene woonbeleid van de gemeente en om die speerpunten te verwezenlijken moeten de cijfers en percentages als richtinggevend worden beschouwd.

**Advies:** de **commissie** adviseert om het voorstellen door te leiden naar de raad .

## 6 Rondvraag

De heer **Sakkers** vraagt of er voldoende strooizout in voorraad is. Voorts verzoekt hij eerder dan volgend jaar met een rapportage te komen over de luchtkwaliteit en zou hierover graag een afspraak willen maken.

De **voorzitter** weet uit eigen ondervinding dat de zoutbunker tot de nok toe gevuld is met strooizout. Voor wat de luchtkwaliteit betreft: het college zou bijvoorbeeld hierover een memo kunnen opstellen.

De heer **Westenburg** vraagt naar de criteria voor toewijzing van standplaatsen. Hij refereert in dit verband aan de gang van zaken vorig jaar met een oliebollenstandplaats voor een bekende bakkerij in Laren. Spreker plaats hierover enkele kritische opmerkingen. Hij wil graag antwoord van het college over de toewijzingscriteria.

De heer **Van den Brink** informeert naar de scheurvorming in het bergbezinkstation aan de Gooiergracht en de slecht aangegeven omleidingsroute voor fietsers wegens afsluiting van de Brink.

Wethouder **De Jong** kan geen antwoord geven op de vraag over de scheurvorming omdat dit de portefeuille van de burgemeester is. Voor wat de omleidingsroute van fietsers betreft: dezen dienen af te stappen en over het trottoir te lopen.

Mevrouw **Brakel** herinnert aan de toezegging van de burgemeester in de commissievergadering van april om in september via de communicatieadviseur van de gemeente op de website van de gemeente bekendheid te geven aan het huren van ruimtes in het gemeentehuis. Zij heeft nog niets gezien.

## Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Hierna memoreert hij het feit dat deze vergadering voor de commissiegriffier de laatste vergadering van commissie R&I is geweest, omdat hij gebruik maakt van de fpu-regeling. Hij bedankt hem voor de diensten en overhandigt een bos bloemen en een attentie in de vorm van een boekenbon. Hierna spreekt de **commissiegriffier** zijn dankwoord uit voor de goede en bijzonder prettige samenwerking in al die afgelopen jaren.

Vastgesteld in de vergadering van de Commissie Ruimte & Infrastructuur van 15 november 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

mevr. W.I. Bouwhuis

E.H.J. Wortel

## LIJST VAN TOEZEGGINGEN

<u>Datum</u>	<u>Toezegging</u>	<u>Portefeuillehouder</u>
18okt11	Verkeerssituatie bij het gemeentehuis na realisering van het WSI-project en verbouw gemeentehuis (in- en uitrit Eemnesserweg!)	Roest

18okt11	Grootschalige projecten die afwijken van het bestemmingsplan eerst voorleggen aan de raad	De Jong
18okt11	Nieuw vlekkenplan Crailo wordt aan de raad voorgelegd	Van der Zwaan