

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 26 oktober 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, leden van de gemeenteraad, leden van het college en mensen op de publieke tribune. Welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Laren van 26 oktober 2022. Met een vrij overzichtelijke agenda die we vanavond te doorlopen hebben. Gelukkig hebben sommige fracties wat actualiteiten aan de agenda toegevoegd die zeer, zeer actueel zijn dus het is goed dat we die vanavond ook bespreken. Overigens voor wie het is opgevallen, mevrouw Ilona Bos, journalist van de Gooi en Eemlander die onder andere ook de verslaggeving voor de Gooi en voor Laren deed, die heeft afscheid genomen en is volgens mij een mooie reis aan het maken. En daardoor zien we weer even een oude bekende van ons, Ronald Frisart, achter de perstafel. Ik zie dat de perstafel tegenwoordig achter de gemeenteraad staat, zij zullen dat als een steun in de rug voelen. Ongetwijfeld het geval maar mijnheer Frisart, wat goed dat u er bent. Fijn dat u weer in ons midden bent. Dan hoop ik dat ik de agenda kan vaststellen met als toevoegingen voor agendapunt 3 vragen van Larens Behoud en van Groen Laren over respectievelijk de padelbanen en Winter Village. En dat wij een motie vreemd aan de orde van de dag hebben ontvangen van Groen Laren inzake duurzaamheid die bij agendapunt 9 wordt toegevoegd. Kunt u met die toevoegingen leven met deze agenda, dan is die als zodanig vastgesteld. Overigens, ik zie zojuist dat op het labeltje van mijn thee staat dat het kruidenmengsel goede nachtrust heet. Dus mocht ik ergens het komend uur de scherpte verliezen, dan weet u hoe dat komt.

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, de mededelingen. Wie van de zijde van de gemeenteraad heeft er een mededeling? De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Eén moment. Dank u wel, voorzitter. Aan de leden van de gemeenteraad hier aanwezig wou ik graag een mededeling doen met betrekking tot onze griffier en vanuit mijn functie van de werkgeverscommissie. Ik ga het heel kort houden hoor, het is geen spetterend verhaal ook want de meesten van u zullen weten dat Willem helaas al enige tijd uitgeschakeld is. En gelukkig dat wij mevrouw Holtslag bereid hebben gevonden. Maar het doet me plezier om u te melden dat in ieder geval het herstelproces van de heer Nedermeijer begonnen is, hij voelt zich beter. Het is nog lang niet zoals het wezen moet maar we komen uiteindelijk weer uit op een moment dat die weer mevrouw Holtslag zal mogen vervangen, mogelijkerwijs. Wij hebben gesproken en het gaat redelijk. Het gaat wat lang duren maar het is ook al een aantal maanden bezig. Ik heb hem gesproken en ook gevraagd of die op prijs stelt om contact met u te hebben. Dat doet die zeker, hij vindt dat plezierig om te weten hoe het met eenieder gaat. Dus als je daar behoefte toe voelt dan ben je van harte uitgenodigd om met hem in contact te treden. Daar wou ik het even bij laten, mijnheer de voorzitter, als er vragen over zijn.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Volgens mij wordt uw mededeling zeer gewaardeerd en het is goed te horen dat het goed gaat met de heer Nedermeijer. Ik denk gezien de omstandigheden, ik weet niet of er vragen zijn maar volgens mij moeten we daar een beetje terughoudend mee omgaan toch. Ja. O. Gaat uw gang.

De heer De Groot: Kleine vraag, hoe denk je dat we ... Hoe denkt u dat wij in contact kunnen treden?

De heer Vos: Dat vind ik een buitengewoon schrandere vraag, mijnheer De Groot. Dat kan via de mail en dan het liefst via zijn privémail want de werkmail is natuurlijk nog eventjes uitgeschakeld.

De heer De Groot: Daarom.

De heer Vos: En als u er prijs op stelt, dan stel ik dat mailadres beschikbaar.

De heer De Groot: Graag.

De heer Vos: Misschien dat ik het anders kan delen via de griffier, ik weet niet of dat mag volgens de AGV en allemaal dat soort zaken?

De voorzitter: Daar gaan we een gepaste oplossing voor vinden.

De heer Vos: Ik zie de griffier zuchten dus ik denk dat we dat op een ...

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Vos: ... private manier moeten oplossen.

De voorzitter: Ja. AGV staat ergens anders voor volgens mij. Zeker, ja.

De heer Van den Berg: Het is niet naar aanleiding van deze mededeling maar ...

De voorzitter: Een nieuwe mededeling.

De heer Van den Berg: Nou, een rondvraag of een vraag. Kan het zijn dat meerdere collega's er last van hebben dat er drie documenten niet te openen zijn? En dat betreft de motie vreemd aan de orde die die niet wil downloaden en de twee vragen. Maar dat is bij mij maar ... Ja, nee.

De voorzitter: Bij de voorzitter van de raad is het gelukt.

De heer Van den Berg: Oké, nou, goed.

De voorzitter: Ja. Dan kunt u meekijken met een collega. Helder. Ik kijk naar de leden van het college of er van die zijde nog vragen zijn? Mededelingen, excuus. Alle drie zelfs. Ik begin bij de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Dank u. Ik heb een mededeling over de ligweide, daar was een vraag binnengekomen bij de griffie. Ik kan u mededelen dat we vijf aanbieders hebben gehad die kwalitatief hoogwaardige plannen hebben gepresenteerd. Dat KP Ontwikkeling, een vastgoedontwikkelaar uit Utrecht heeft met haar plan, die heet de Biezemtuin, de tender gewonnen. Het project ligweide voorziet in de bouw van tien koopwoningen in het middensegment en de bouw van twee vrijstaande woningen en de inrichting van het openbaar gebied, zoals u ook indertijd heeft vastgesteld. Op 4 oktober heeft de definitieve gunning plaatsgevonden want de andere partijen hebben nog de tijd om bezwaar te maken tegen de gunning maar dat is niet gebeurd. Medio november wordt met KP Ontwikkeling een koopovereenkomst gesloten. Direct daarna wordt uw raad middels een RIB en de samenleving via een persbericht uitgebreid geïnformeerd. Voor de start bouw moet het terrein bouwrijp worden gemaakt. Het bestek daarvan is in voorbereiding. Omdat er bomen op het terrein voor 1 maart aanstaande gekapt moeten worden moet dat voor 1 maart gebeuren in verband met het broedseizoen

dus wordt de kapvergunning aangevraagd al. En door KP Ontwikkeling is een procesplanning gemaakt die in ieder geval voorziet in de startverkoop in april 2023, afhankelijk natuurlijk ook wel van bezwaren et cetera. Maar in principe is dat de start van de verkoop en start bouw in september 2023. Dat is één mededeling. Ik weet niet of daar vragen over zijn?

De voorzitter: Ik neem aan dat deze informatie nog op een manier naar de gemeenteraad toekomt toch?

De heer Westerkamp: Ja, zodra de koopovereenkomst, dat zei ik, die wordt ongeveer half november getekend, gaat al deze informatie uitgebreid naar de raad toe. En dan nog veel meer informatie dan ik nu geef.

De voorzitter: Oké. Er is een vraag van mevrouw Niekus en mevrouw Timmerman. Eerst mevrouw Niekus.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik ben in eerste instantie even tegen ...

De voorzitter: Ho, wacht even, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: O, sorry.

De voorzitter: Mevrouw Niekus was eerst.

Mevrouw Timmerman-Hamers: O, neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Niekus: Als er straks inderdaad de koopovereenkomst getekend is en het gaat in de verkoop, hoe kunnen de inwoners zich melden als zij graag een huis willen kopen?

De heer Westerkamp: Zij hebben in hun planning aangegeven dat zij een aparte website in het leven gaan roepen die daarin gaat voorzien maar daar wordt u uitgebreid over geïnformeerd straks.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb eigenlijk twee vragen. Ik hoorde iets over de vergunningverlening in oktober. Ik neem aan dat dat 2023 is?

De voorzitter: Wacht even, wacht even, uw tweede ... U kunt meteen uw tweede vraag stellen. U had twee vragen toch?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb twee vragen.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En mijn tweede vraag is of dat ingezetenen van Laren voorgaan?

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Over de eerste vraag is niet een ... Heb ik het over de koopovereenkomst gehad die zeg maar half november wordt getekend. We gaan nu het bestek maken voor het bouwrijp maken en omdat de bomen voor 1 maart gekapt moeten worden in verband met het broedseizoen, anders kan er niet worden

gestart met de bouw, wordt nu de aanvraag kapvergunning voorbereid. Want ook een gemeente moet gewoon een kapvergunning aanvragen. De ontwikkelaar, dus dat wordt nu ingezet. De tweede vraag, daar komen we bij u in het RIB uitgebreid op terug, wij als gemeente mogen natuurlijk niet in principe onze inwoners voorrang verlenen. Dat is ook niet in Eemnes zo gebeurd. Maar wij zijn met deze ontwikkelaar in gesprek om te kijken of zij in hun, nou ja, keuze die zij maken, dat we daarin voorrang kunnen vinden voor mensen die uit Laren komen. Maar daar gaan we u later ook nog uitgebreid over informeren.

De voorzitter: Nou, dat is behoorlijk wat informatie. De heer Hurink.

De heer Hurink: In de plannen die de afgelopen jaren aan ons voorgelegd zijn in verband met de ligweide hadden we het over een Knarrenhofje. En nu hoor ik middensegment. Is dat hetzelfde?

De heer Westerkamp: Nee, u heeft ...

De voorzitter: Het woord is aan de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Sorry, voorzitter. U heeft in uw bestemmingsplan aangegeven dat het zou gaan om middelkoop en dat daar ook twee vrijstaande villa's bij zouden zijn. Er is niet gesproken over sociale woningbouw. Het wordt in een hofvorm gebouwd, wat u ook in het bestemmingsplan heeft aangegeven, dat is ook in dit plan, wordt dat zo gedaan. En het is ook nog straks ook te bedenken van, gaan daar alleen maar senioren wonen of gaan we daar een gemengd iets in doen maar daar komen we uitgebreid bij u op terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst. Nee, toch niet. Oké. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, toch een klein dingetje wat bij mij opkomt. Zelfbewoningsplicht, is dat aan deze verkoop verbonden? Want we hebben natuurlijk een aantal discussies gehad over wel of niet ingrijpen in het aanschaffen van huizen door mensen die er niet gaan wonen. Ik denk dat dat wel iets is waar we even, wat we moeten meenemen.

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Als ik het goed zeg uit mijn hoofd heeft u zelf in een aantal voorwaarden heeft u onder andere een soort kettingbeding gesteld dat de woningen niet zomaar doorverkocht kunnen worden binnen een bepaald tijdsbestek. Maar helemaal precies weten we niet maar daar zullen we in de raadsinformatiebrief uitgebreid nog aandacht aan besteden.

De voorzitter: Yes. Dan wat mij betreft ook voldoende vragen over dit onderwerp. De heer Van Midden, u heeft nog een mededeling?

De heer Westerkamp: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Westerkamp: Als het goed is nog twee. De natuurverbinding N525. Op 16 november aanstaande in de middag gaat u een uitnodiging krijgen voor een excursie natuurverbinding N525 Laren. De excursie organiseert de gemeente Laren samen met de provincie Noord-Holland en het Goois Natuurreservaat. Tijdens de excursie bezoeken we een aantal faunapassages die goed functioneren, het gaat om de natuurbrug Laarderhoogt, de faunapassage onder de A27 nabij het Landgoed Monnikenberg in het GNR-stiltegebied. Daarna bezoeken we

de locatie van de geplande verbinding. De bedoeling van de excursie is om goed geïnformeerd te worden over mogelijkheden en onmogelijkheden van de natuurbrug, c.q. een natuurtunnel. Ook wordt toegelicht waarom de provincie tot de keuze natuurbrug is gekomen en welke keuzemogelijkheden er nog mogelijk zijn. De oud-klankbordgroepsleden en eerdere organisaties die al hebben gereageerd op de eerdere plannen worden mede uitgenodigd en ik hoop dat u zoveel mogelijk met u allen meegaat, voor zover dat mogelijk is. En dan de thematafel, wateropvang onder de Brink. Op dinsdag 1 november aanstaande vindt de eerste thematafel plaats. De bedoeling van de thematafel is dat het kort het hoe-en-waarom van de Laren regenklaar nog wordt toegelicht, de noodzaak van een wateropvang ergens onder de Brink en het ophalen van wensen en suggesties van inwoners en organisaties en ondernemers in Laren. Het is niet de bedoeling om daar te discussiëren over de nut of noodzaak, daarvan is al een besluit gevallen. Maar vooral om mensen wensen en suggesties ons laten meegeven zodat er uiteindelijk een definitief voorstel kan worden gemaakt die we dan weer met de samenleving kunnen delen voordat u daar uiteindelijk uw finale oordeel over gaat vellen. Ik hoop dat u die avond ook zoveel mogelijk als toehoorder aanwezig bent. Dat waren mijn mededelingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Westerkamp. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mooi, excursie, 16 november. Mag ik vragen of dat ook voor commissieleden is of is dat strikt alleen maar voor raadsleden?

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Nee hoor, wat mij betreft mogen commissieleden ook alleen dan moet ik even dan ... De griffier krijgt nog de uitnodiging, ik zou hem dan ook graag aan de griffie willen verzoeken om die dan ook door te sturen naar de commissieleden.

De voorzitter: Als het om bijeenkomsten over inwonersparticipatie gaat, dan is het wel zo dat leden van het gemeentebestuur geacht worden zich terughoudend op te stellen.

De heer Westerkamp: Jazeker, dat is het ook. Maar het is ook de excursie natuurbrug is ook de bedoeling voor u juist ook als raadsleden om goed geïnformeerd te worden over mogelijkheden, onmogelijkheden, et cetera. Dus maar de thematafel, dat is echt de bedoeling dat u daar als toehoorder bent, vooral neem op wat mensen aan ideeën meegeven.

De voorzitter: Heel goed. Dank, mijnheer Westerkamp. Nu dan toch naar de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb twee mededelingen. Allereerst het groenplan. Wij hebben het groenplan opiniërend besproken in de laatste commissie R&I. Ik moet zeggen dat ik zeer blij was met deze bijeenkomst. We hebben heel veel input gekregen, suggesties gekregen waar wij verder mee aan de slag kunnen. In hoofdlijn waren commissieleden, of konden commissieleden zich vinden in het plan. Als we kijken naar de prioriteiten, dan lagen die met name bij inwonersparticipatie, dus de verantwoordelijkheid voor inwoners voor het groen voor hun omgeving en biodiversiteit, c.q. klimaatadaptatie. Nou, dat gaan we meenemen. Vorige week woensdag heb ik in het Huis van Eemnes 's avonds een alleraardigste bijeenkomst bijgewoond over biodiversiteit georganiseerd door de SOL waarbij een drietal presentatoren verdere uitleg gaven. Waarbij met name de presentatie van de heer van de Vlinderstichting heel aardig was waarbij die liet zien hoe biodivers zijn eigen tuin is en dus ook onze omgeving. Er werden ook allerlei suggesties gedaan die we uiteindelijk ook mee willen nemen in het groenplan. Nou, de volgende stap is dat we nu al het commentaar gaan verwerken, dan komt er een nieuw concept groenplan,

daar willen we ook nog de inwoners bij betrekken. Dat zal ik ook met collega Westerkamp overleggen als chef participatie hoe we dat het beste kunnen doen en dan komt het definitief voorstel naar u toe.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Midden. Ik kijk nog even rond. Had u nog een mededeling?

De heer Van Midden: Ja, ik had nog een mededeling. Naar aanleiding van de vragen van de heer Grunwald in de commissie R&I over de lantaarnpalen die niet branden. Ik heb dat uitgezocht. Ja, dat blijkt toch complex in elkaar te zitten. Je hebt namelijk twee situaties, de lantaarnpaal zelf doet het niet. Nou, dat is de zaak van de gemeente, dat kan de gemeente zelf eenvoudig repareren. De tweede situatie is dat de leidingen in de grond kapot zijn waardoor de lantaarnpaal het niet doet. En dat is complexer, dat wordt beheerd door Liander. Die heeft op dit moment te maken met diverse storingen in het land waardoor de meetwagen waarmee ze met die storing aan de slag gaan overbezet is en ze nog niet in staat geweest zijn om met die wagen hier naartoe te komen. Dat gaat binnenkort wel gebeuren. Als alles goed is half november en daar zullen in ieder geval in de loop van november nog nadere mededelingen over komen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Het woord lantaarnpaal triggerde mij. Bij ons op de hoek is een lantaarnpaal omgereden en in een koortsachtige snelheid is alles wat ermee te maken had tot in de grond verdwenen en vertrokken. En nou is mijn prangende vraag, krijg ik een lantaarnpaal terug?

De voorzitter: Dat is een heel erg individuele, de heer Jacobse, dat is ...

De heer Jacobse: Nee hè.

De voorzitter: Zullen we op een ander moment deze vraag stellen?

De heer Jacobse: Ja, maar het schoot me ineens door het hoofd. Ik denk, dat doe ik even. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: Ja, ja, ja. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil er wel wat over zeggen, natuurlijk kan mijnheer Jacobse zijn lantaarnpaal terugkrijgen. Ik denk dat het handigste is om een zogenaamde MOR-melding te doen. Dat kan vrij eenvoudig op de site van Laren, dus melden dat er een lantaarnpaal weg is en dat u graag een lantaarnpaal terug wil hebben. En dan zal daarop gereageerd worden. Dus dat is de kortste weg eigenlijk naar mijnheer Jacobse zijn lantaarnpaal. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, heel goed. Nou, ja. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, korte vraag voor de orde. Wij hebben een relatief korte agenda en nou kan ik me voorstellen dat dat allemaal leidt tot leuke, gezellige, ontspannen gesprekken maar ik zou toch willen vragen om wel adequaat door de agenda heen te gaan.

De voorzitter: Ja, daar heeft u helemaal gelijk in. Ja, van de zijde van het college zijn heel veel mededelingen waar heel veel vragen over komen en er is ook heel veel gebeurd de afgelopen maand. Maar als iedereen een beetje puntig en kort blijft kunnen we vlot door de agenda gaan. En het algemeen belang vooral in het oog houdt en niet het individueel belang. Was dat het, de heer Van Midden? Dan gaan we naar de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, een mooi bruggetje naar de feestverlichting. Dat was vorige maand waren er vragen over gesteld door D66. Die heb ik toen beantwoord. Maar na de beantwoording kreeg ik toch een gevoel dat er toch nog iets van onbehagen bij diverse fracties was over de wat uitbundige de hele dag door laten branden van de verlichting. Officieel gaat die verlichting overigens pas 6 november aan, ze zijn natuurlijk nu aan het installeren. Ik heb contact opgenomen met Bijzonder Laren en de mededeling gekregen dat ze timers gaan installeren waardoor twaalf uur per dag zeg maar het licht aan is, 's ochtends in de spits en vanaf een uur of drie, als het al begint te donkeren, tot, nou, een uur of twaalf, één geloof ik als zeg maar de horeca uitgaat en het ook een mooie tijd is om de lichtjes uit te doen. Dat daarover.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Groot. Ja. Dat was hem? Mevrouw Fontaine heeft een vraag over deze mededeling. Kort graag.

Mevrouw Fontaine: Ik zal heel kort zijn. Vandaag waren de lichten uit dus ze hebben vrij snel gehandeld. Dat was wel fijn want daarvoor brandde het echt 24 uur per dag.

De voorzitter: Volgens mij zitten we nog in een testfase van de verlichting. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dat klopt. Het is nog geen 6 november, mevrouw Fontaine, dus.

Mevrouw Fontaine: Nee, maar het is fijn dat ze uit zijn want de test is ...

De voorzitter: Ho, ho, ho, ho, ho.

Mevrouw Fontaine: ... mijns inziens alleen aan of uit maar goed, en dan doet het het of het doet het niet. Maar goed, vandaag ...

De voorzitter: Ja, maar oké.

De heer De Groot: Goed, nog een tweede mededeling gaat over hinder van scholieren bij Albert Heijn. Ik werd gebeld door de filiaalmanager van Albert Heijn in verband met problemen daar voor de deur, van scholieren. En hij heeft zelf besloten om een maatregel te nemen om scholieren te weren tussen tien en twee 's middags. Om eventueel wat ongemak voor de deur te voorkomen hebben we wat maatregelen genomen in de zin van het monitoren door boa's, politie en dat soort dingen. En ook College De Brink gevraagd daar in te stappen. En nou, dat hebben ze gedaan. Ik heb vandaag ook met College De Brink gesproken en ze zijn er volop mee bezig. Zijn beperkt door de lay-out van het complex, ik ga daar verder niet op in maar u kent het. Dus, maar ze doen er alles aan om te proberen dus scholieren gedurende de dag binnen te houden. Dat is dat. En ik heb de filiaaldirecteur gesproken daarna, gisteren, en hij was uitermate tevreden over de maatregelen die genomen zijn, de snelle reactie en de rust die nu weergekeerd is rondom zijn pand. En met de buurvrouw die ook wat klachten had geuit met di winkel daarnaast, die modewinkel, heb ik ook gemaïld vandaag en die gaf ook aan dat de rust wedergekeerd was. Dus ik denk dat we blij mogen zijn met deze actie.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Groot. Mevrouw Niekus nog.

Mevrouw Niekus: Ik neem aan dat het ook voor de Jumbo geldt, dat die meegenomen wordt in dat verhaal?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: De Jumbo heeft al eerder besloten om scholieren gedurende de dag, of in ieder geval tijdens die uren niet binnen te laten en dat is al een soort ingesleten proces. We hebben niet ... Geen waterbedeffect bemerkt.

De voorzitter: Oké, helder. Dat waren dan de mededelingen van de zijde ... O, de heer De Groot nog één. Ja.

De heer De Groot: Ja, ik zag een brief langskomen waarin iets gezegd werd over een energietoeslagpraktijk in Utrecht. Wij komen met een raadsinformatiebrief naar u toe waarin aangegeven wordt hoe wij dat hier in Laren willen oplossen binnen de budgettaire kaders die we hebben. En ja, die ziet u waarschijnlijk volgende week verschijnen. Mochten er vragen over zijn dan kunt u die uiteraard zelf maar we hebben een wat ander systeem gebaseerd op de normale percentages boven het minimuminkomen, 120 procent, en maatwerk. Maar leest u die brief en ik zie u graag daarna daarop terugkomen, waar nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag naar aanleiding van de mededeling betreffende overlast door scholieren bij Albert Heijn. Ik heb ... Ik merk daar niks van maar dat kan te maken hebben met dat ik vrij vroeg boodschappen doe. Maar wat mij eigenlijk bevreemd is dat scholieren, omdat sommigen van hen slecht gedrag vertonen dus eigenlijk een soort gebiedsverbod opgelegd worden, al is dat tijdelijk, dat is heel raar. Kan je dan een mens verbieden om ergens te komen terwijl ze zich wel gedragen? Dus niet, waarom wordt dan niet op ingezet om die paar die zich niet gedragen in de kraag te grijpen en met hun rond de tafel te zitten of rond een paal te staan voor mijn part om dat op te lossen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Grunwald. Deze mededelingenronde begint een vragenuurtje nu te worden. Mijnheer De Groot, kunt u heel kort een verduidelikend antwoord geven op de vraag? Maar dan is ook dit gesprek hierover afgelopen.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, en inderdaad, het heeft wat onbevredigends dat de goede onder de kwade moeten lijden. Maar om te beginnen is dit een private situatie. We hebben geen oneindige boa-capaciteit, we hebben nog veel andere dingen die we moeten doen. Dus alle oplossingen zijn natuurlijk de revue gepasseerd maar dit was toch de oplossing waar Albert Heijn voor kiest en wij kunnen dat volgen. Gegeven de berichten die wij hebben gekregen van Albert Heijn, van de boa's, van de politie, en we denken dat dat een gerechtvaardigde maatregel is. Dank u wel.

De voorzitter: Helder.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Ik ga naar agendapunt 3, de beantwoording van vragen. Dan begin ik bij de vraag ...

Mevrouw ...: Voorzitter?

Mevrouw ...: Voorzitter?

Mevrouw ...: Mag ik nog een mededeling doen?

De voorzitter: De ronde mededelingen vanuit de raad is al geweest en we gaan nu echt door. Beantwoording van vragen van de fractie van Larens Behoud inzake padelbanen. Wil de fractie ook voor de mensen thuis de vraag nog even toelichten? Dat is de heer Van Goozen. Toelichten, dat moet lukken.

De heer Van Goozen: Nou, het verhaal is dat eind vorig jaar was er subsidie aangevraagd voor de aanleg van padelbanen. Inmiddels is er uit de buurt een protest gekomen. Daar hebben we nog geen antwoord op gekregen. Er gebeurt daar niks momenteel, qua bouw of qua padelbanen, dus wij vroegen ons af wat de situatie was?

De voorzitter: Ik kijk naar het college. De portefeuillehouder padelbanen is de heer Westerkamp. Gaat uw gang.

De heer Westerkamp: Yes. Ja, voorzitter en geachte raadsleden, de volgende vragen zijn daar gesteld, hoe is de huidige status van een vergunning voor padel aan de Eemnesserweg? Aan de verlening van een vergunning voor padel aan de Eemnesserweg ligt een langdurig complex proces ten grondslag. Op 4 november 2021 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend en vervolgens zijn er in december 2022 vijf bezwaarschriften ontvangen. We hebben de bezwaarschriften om advies voorgelegd aan de onafhankelijke commissie van bezwaarschriften. Op 16 mei 2022 zijn de bezwaarmakers en de vergunninghouders gehoord door de commissie. Op 2 september is de commissie met een advies gekomen. Dat advies behoeft een toelichting. Voorheen werden padelbanen in den lande in één adem genoemd met tennisbanen en werden de glazen wanden niet gezien als bouwwerk, geen gebouw zijnde, maar als hekwerk. Hiervan is men, los even van de geluidsproblematieken die op dit moment spelen, op teruggekomen waardoor deze wanden ten alle tijden als bouwwerk geen gebouw zijnde moeten worden gezien. Ook de commissie voor bezwaarschriften refereert daaraan. Het gevolg hiervan is, aangezien het geldend bestemmingsplan geen binnenplanse vrijstellingsmogelijkheden ten behoeve van de vier meter hoge glazen wandconstructie kent, dat we hem buitenplans hadden moeten afwijken. Dat is normaliter een reguliere procedure van acht weken waarbij de collega's van ruimtelijke ordening adviseren of een bouwplan voldoet aan de vereisten van goede ruimtelijke ordening. Ware het niet dat het besluit omgevingsrecht zegt dat de maximale oppervlakte niet meer mag zijn dan vijftig vierkante meter. Een padelbaan heeft een afmeting van tweehonderd vierkante meter. Het gevolg hiervan is dat de bezwaarschriftencommissie op 2 september van oordeel was, en is, dat de aanvraag van LLTC ook als uitgebreide procedure had moeten worden doorlopen, waarbij de 26 weken termijn van kracht is en eenieder een zienswijze had kunnen indienen. Dat advies is reeds met alle betrokkenen besproken. Daarnaast zijn er op dit moment bij verschillende rechtbanken meerdere zaken betreffende padelbanen ter beoordeling. De meest recente jurisprudentie is een uitspraak van de rechtbank Noord-Holland waarbij door de bestuursrechter is beoordeeld dat de tennisvereniging in Beverwijk de drie gerealiseerde padelbanen na 20:00 uur niet meer mag gebruiken. Onze verwachting is dat deze lijn door meer rechtbanken gevolgd gaat worden. Deze ontwikkeling in de jurisprudentie is een dynamisch proces en wordt door ons op de voet gevolgd. Ook komt de VNG binnenkort met een richtlijn ten aanzien van de afstand van padelbanen tot woningen. De VNG wordt daarin door het Nederlands instituut Geluidshinder geadviseerd. Het Nederlands instituut Geluidshinder hanteert op dit moment in haar richtlijnen een afstand van tweehonderd meter tot woningen. Het college bestudeert het advies van de bezwaarschriftencommissie en het staat volgende week op de agenda voor een besluit. Zodra we daarover een besluit hebben genomen informeren we de raad daarna direct en ook de betrokkenen. Vraag twee, is er al een uitspraak in de bezwaarschriftenprocedure van de bewoners? Nee, er is wel het advies van de bezwaarschriftencommissie maar zoals ik al net zei, neemt het college het besluit volgende week. Vraag drie, hoe is de huidige status van de tennishal in verhouding met de padel? De hal zou verkocht zijn maar staat op erfpacht. De verkoop is nog niet rond. Als de verkoop wel rond is, rond komt en ze

willen er volledig padel van maken moet er met de gemeente afspraken worden gemaakt over de gevolgen voor de erfpachtcanon en de bereidheid van de gemeente om mee te werken aan de aanpassing. Want op dit moment geldt dat er meer dan ... Dat zeg maar de hoofdsport in de Sprokkelenburg tennis is. Dus voor 49,9 procent mag je een andere sport beoefenen maar 50,1 procent moet tennis zijn. Nou, deze afspraken zijn er nog niet. Een eerste verkennend gesprek met de mogelijk nieuwe eigenaar en de huidige eigenaar vindt volgende week plaats. Vraag vier, mocht de vergunning voor padel bij LLTC niet verleend worden, wie ziet er dan op toe dat de reeds verstrekte subsidie wordt teruggestort aan de gemeente Laren? De subsidie is toegekend maar vaststelling gebeurt altijd achteraf. Als een project niet gerealiseerd wordt heeft LLTC geen recht op de subsidie. Het college zorgt ervoor dat het bedrag, voor zover het reeds is overgemaakt, teruggestort wordt. De raad wordt daar dan via de jaarrekening over geïnformeerd of op een eerder moment als het aan de orde is. Tot zover de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank. Dat lijkt mij een zeer volledig en hele veilige beantwoording waarbij de wethouder meerdere keren heeft gezegd dat u in de toekomst nog nader geïnformeerd zult worden. Lijkt mij duidelijk. Dan kom ik bij de tweede set van vragen van de fractie van Groen Laren inzake Winter Village. Wie van de fractie van Groen Laren, dat is de heer Vos, mag ik het woord geven om de vraag toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de afgelopen week kreeg ik een mailtje onder ogen waarin vrijwilligers al opgeroepen worden om zich op te werpen als ijsmeester, horecabediende en wat dan ook. En kennelijk gaat het dus dit jaar wel gebeuren, na de afgelopen twee jaren dat het niet plaats heeft gevonden. En ja, onze vragen hebben een beetje betrekking op twee zaken. En dat is allereerst natuurlijk het feit dat we daar te maken gaan krijgen met een fiks aantal weken met een stampend aggregaat, wat in deze tijd toch wel een heel merkwaardig fenomeen is. En het tweede punt waarop wij onze vragen baseren is dat er bij de laatste editie van Winter Village, ik moet het natuurlijk wel goed zeggen, er toch wat, nou, laat ik het netjes zeggen, wat mensen waren die zich anders gedroegen dan 100 procent wenselijk is. En die kunnen we de toegang tot de Albert Heijn en tot de Jumbo ontzeggen maar voor de rest kunnen we daar niet zoveel mee. En het lijkt mij belangrijk om ons te realiseren wat we daar weer op de Brink gaan krijgen. Dus dat is een beetje de insteek van onze vragen aan de wethouder, met name met betrekking tot de vergunning en met betrekking tot de vergunningverlening in de komende jaren. Want de raamvergunning voor vijf jaar, daarvan beleven we gelukkig nu het laatste jaar. Maar we zijn wel nieuwsgierig wat er in de komende jaren gaat gebeuren? Heb ik daar de vragen voldoende mee toegelicht, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Absoluut. Het woord is aan de heer De Groot namens het college.

De heer De Groot: Ja, dank u. Bij de schriftelijke vragen stond niet één over dat aggregaat maar ik wil daar wel wat over zeggen. Er wordt geen aggregaat daarvoor gebruikt, er wordt gebruikgemaakt van de krachtstroomaansluiting die daar ter plekke aanwezig is. Dan de vragen die wel gesteld zijn. Valt deze editie binnen de raamvergunning zoals die in 2018 is afgegeven? Ja, het antwoord daar is ja. Die valt onder deze raamvergunning. De afgelopen twee jaar heeft het natuurlijk niet plaatsgevonden maar dat heeft alles te maken met corona. Wanneer denkt het college dat het evenementenbeleid op de agenda komt? Dat zal volgend jaar zijn. Wanneer denkt het college dat ... Wacht even. Kan de gemeente de organisatie erop wijzen dat de vergunningverlening plaats heeft gevonden vanwege het lokale aspect en daarom landelijke werving niet gewenst is. Ik neem aan dat daarmee bedoeld wordt bezoekers aantrekken. De communicatie van de organisatie is niet actief gericht op bezoekers buiten de regio. Ze gebruiken wel sociale media. En ja, zoals bekend is dat moeilijk om daar, dat kan tot in Alaska terechtkomen zal ik maar zeggen. Maar dat is in ieder geval niet beoogd om actief zo te doen. De organisatie is ook op de hoogte van het lokale aspect van het

evenement. En belangrijk is bijvoorbeeld dat de organisatie lokale scholen en verenigingen benadert om na loop van tijd deel te nemen. Iets wat we zeer toejuichen ook in het kader van het bewegingsonderwijs. Kan de gemeente de organisatie spreken om alternatieve mogelijkheid voor een baan van ijs te vinden bijvoorbeeld door de baan van ijs te vervangen door kunstvariant die aanzienlijk minder vervuילend is. Ja, ik heb daar geen actieve kennis over of het minder vervuילend is. Het is een optie wellicht voor de toekomst maar voor dit jaar geldt de vergunning die u vijf jaar geleden heeft afgegeven. De ondernemer heeft al twee jaar gederfd op die investering die gedaan is dus ik zal dat dit jaar niet willen doen. Is er ... Gaat de gemeente handhaven met betrekking tot horeca zodat er niet opnieuw overlast gaat ontstaan? Laten we één duidelijk stellen, er is nadrukkelijk met de organisatie gesproken dat de normale sociale hygiëne die in de horeca geldt, dat die van toepassing moet zijn. En dat we ook niet willen dat de nadruk daarop ligt. Het moet gaan om het ijsplezier en dat daar rondom heen ouders komen die wat drinken, nou ja, dat is zo. Het is ook zo dat anders de exploitatie niet rond komt maar that's it. Wordt daar dan extra toezicht gehouden tijdens het evenement, zowel op terrein als in directe nabije straten? Ja, daar zal extra aandacht voor zijn. En dus dat betekent ook dat ook qua parkeren maar ook andere vormen van overlast, dat daar toezicht op gehouden worden. Dit waren uw vragen en dit waren mijn antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de fractie van Groen Laren voor nog één vervolgvraag.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. En wethouder, vriendelijk bedankt voor de beantwoording. Er zijn eigenlijk twee vragen waar ik nog niet 100 procent een antwoord heb gekregen. Als ik kijk naar vraag één, dus ik mag ervan uitgaan dat 2022 het laatste jaar is waarbinnen deze raamvergunning valt. Ik heb dat niet zo gehoord. Met betrekking tot vraag drie, dat ging vanwege de landelijke werving, in ieder jaar werd er zelfs via Groupon en dergelijke organisaties, werd er actief kaarten verkocht. En dat heeft natuurlijk effect. Kijk, ik begrijp ook dat mensen uit Alaska heel graag naar Laren komen om hier een baantje te trekken. Dat lijkt mij ook een heel goed voornemen. Maar die kans is niet zo groot terwijl wel mensen uit een straal van wat minder kilometers door een actie van Groupon hiernaartoe gelokt worden. Dus het was met name op dat aspect van de sociale media dat ik wees.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. Ja, het antwoord op uw eerste vraag is inderdaad ja, het is het laatste jaar waarop deze vergunning van toepassing is. Ja, u verwijst nu naar iets wat ik nog niet uit uw vraag had begrepen. Wij hebben er nadrukkelijk op gewezen dat wij geen andere communicatie willen dan lokale en dat er via de sociale media wat komt. Ik zal wel op basis van dit signaal nog een keertje kijken of er geen Groupondeals of dat soort dingen nog rondgaan. Want dat vind ik een terecht signaal waar ik zo nodig actie op zal willen ondernemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Helder. Daarmee zijn deze vragen ook voldoende beantwoord.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk naar het college. De portefeuillehouders. Zijn er mededelingen? Nee. Dat is duidelijk.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 28 september 2022

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 5. Het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 28 september 2022. Iemand iets over de besluitenlijst? Dat is niet het geval. Dan stel ik die hierbij vast.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: En het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand daarvoor aandacht te vragen? Dat is de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja. Bij de oproep om steun te betuigen aan het opzetten van een nationaal '...' over drugsbeleid. Daar was ik benieuwd naar, dat is brief twee, Romeinse twee streepje twee. En een voorbeeldbrief Romeinse twee streepje drie vanuit de gemeente Utrecht. Wat is daarop de beoogde handeling van het college? Wat is daarop het antwoord of hoe gaan we dat behandelen, komt dat een keer terug hier, krijgen we een afschrift? Wie besluit of we meedoen?

De voorzitter: Wenst u dit te agenderen, mijnheer Koldenhof? Ter bespreking met de reactie van het college.

De heer Koldenhof: Ja.

De voorzitter: Dan begeleiden we dat door naar het presidium. Dat is de werkwijze die we hier hebben afgesproken en dan gaan wij voorzien in mogelijke agendering daar.

De heer Koldenhof: Oké.

De voorzitter: En komen we er hier over te spreken.

De heer Koldenhof: Ja.

De voorzitter: Mooi. Iemand anders over de lijst van ingekomen stukken?

Mevrouw Van Dorst: Ingekomen stukken.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van Dorst: Ja. Ik heb het gelezen over de rekenkamer, het was een heel oud verslag, maar eigenlijk heb ik nooit meer iets gehoord over de stand van zaken rekenkamer 2022. Ik weet niet wie daarop nu kan antwoorden? Mag ook later, net zoals u zei.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, wenst u het onderwerp rekenkamercommissie te agenderen voor het presidium op grond van dit verslag? Wordt al gedaan.

Mevrouw Van Dorst: Ja, graag.

De voorzitter: En gaan we er daar over spreken.

Mevrouw Van Dorst: Ja.

De voorzitter: Helder. En komt het anders terug in de commissie. Kan ik daarmee de lijst van ingekomen stukken vast... De heer Merckx.

De heer Merckx: Ja, voorzitter, dank u wel. Eén klein ding, dat gaat over stuk drie b1, de regio raadsinformatiebrief inzake het jaarverslag van de vaccinatiegraad. En daar viel mij op dat Laren in een aantal gebieden van jong tot oud eigenlijk altijd een percentage lager zit dan de rest van de regio. En ik vroeg mij af eigenlijk, wat is daarvan de oorzaak? Is dat puur omdat het percentages zijn en één persoon niet op komt dagen op laten we zeggen acht mensen, dan zit je al meteen 12,5 procent minder?

De voorzitter: Mijnheer Merckx, mag ik u voorstellen dat u schriftelijke vragen over dit stuk stelt, dan kunnen we daar schriftelijk op antwoorden.

De heer Merckx: Kan ook.

De voorzitter: En kunnen we het eventueel agenderen voor de commissie. Ja. Want ik denk niet dat dat antwoord zomaar hier paraat is.

De heer Merckx: Nee, ik ook niet.

De voorzitter: Zullen we dat afspreken met elkaar?

De heer Merckx: Dat spreken we af. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Kan ik dan de lijst met ingekomen stukken vaststellen? Dat is dan het geval.

7. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: En kom ik bij het bekrachten voor eventuele geheimhouding. Er valt niets geheim te bekrachten.

8. Raadsvoorstellen:

8.1 Gemeenschappelijke regeling Gemeentebelastingen Huizen-Blaricum-Laren 2023

De voorzitter: Dan kom ik bij het raadsvoorstel en dat is de gemeenschappelijke regeling gemeentebelastingen Huizen, Blaricum en Laren. Het gevraagde beslispunt is geen zienswijze in te dienen inzake het voorgelegde ontwerp van de gemeenschappelijke regeling en toestemming te verlenen aan het college voor het treffen van de regeling. De fracties die wensen te spreken worden gevraagd dit via het spreekgestoelte te doen. Welke fracties willen het woord voeren? Nee, nee, het is een raadsvoorstel, we zitten in de gemeenteraad. Eerste termijn van de raad. De heer Grunwald. Het woord is ... Ja, ik kijk nog even rond. Nee, dan is ... Nee, alleen de fractie van Groen Laren, de heer Grunwald, gaat uw gang. Het spreekgestoelte.

De heer Grunwald: O, ik moet daar gaan staan. Oké. Ja, dank u wel, voorzitter. In het algemeen, ja, een mooie overeenkomst die voorziet in die dingen die nodig zijn om tot een gedegen belastingheffing in gemeente Laren te komen. Ik denk dat wij blij zijn dat we zover gekomen zijn dat we Huizen ermee kunnen ... Of aan Huizen de opdracht kunnen geven gezien dus de resultaten die zij boeken met hun belastinginning. Dus dat is oké. Ik heb er wel even twee vragen over. En de eerste is, daar waar het gaat over bezwaar maken en de kosten daarvan, staat eigenlijk dat die kosten daarvoor, voor de gemeente Laren zijn. Tegelijkertijd is er echter geen ...

De heer ...: Voorzitter, per interruptie. Het spijt mij heel erg maar ik wil u niet onderbreken maar ik wil vragen of de Liberaal Laren de fractievergadering wil sluiten en gewoon wil luisteren alstublieft.

De voorzitter: Wij luisteren allemaal naar de spreker, dat geldt voor alle fracties. Gaat uw gang, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, ik zal het even herhalen. Dus enerzijds staat er dat er wat betreft beroepsprocedures meerkosten voor Laren zijn. Tegelijkertijd staat er geen prestatieafspraken voor wat betreft het voorkomen van dit soort bezwaren. Dus mijn vraag is dan ook van, ja, hoe is dat dan geregeld want in het verleden hebben we daar dus heel veel last van gehad. Heeft ons ook heel veel geld gekost dus het ligt voor de hand dat we er ook alles aan doen om dit te voorkomen. En als we nu de taken doorschuiven naar Laren, betaald en wel natuurlijk, dan is natuurlijk interessant, ja, schieten we daarmee dan iets op uiteindelijk? Dat was de eerste vraag. En de tweede vraag was eigenlijk, in de begroting is natuurlijk wel een bedrag opgenomen voor deze operatie maar de vraag is natuurlijk, waar is dat bedrag dan op gebaseerd? Is dat van tevoren berekend? Is dat een vrij zeker bedrag wat we volgend jaar hieraan uitgeven? En hoe groot is eigenlijk de onzekerheidsmarge van het begrote bedrag? Dus het is natuurlijk wel zo dat we er wel bij varen als we zekerheid hebben over wat de hele operatie ons kost en niet naderhand weer moeten kijken van, ja, het is toch ietsje duurder geworden en waar halen we het geld vandaan. Dit was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Grunwald. Ik kijk naar het college, de portefeuillehouder is de heer Van Midden. Komt u naar het spreekgestoelte, alstublieft.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, mijnheer Grunwald voor de gestelde vragen. Ik wil overigens wel opmerken dat de vragen die u stelt niet zozeer betrekking hebben over het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling maar op de DVO als zodanig die eigenlijk de bevoegdheid van het college is om die vast te stellen en niet ter informatie aan het ontwerp van de gemeenschappelijke regeling was toegevoegd. Maar desondanks wil ik graag ook ingaan op uw vragen omdat ze ook relevant zijn wat mij betreft. Misschien even aardig om in eerste instantie even aangeven wat er nu voor u ligt als het gaat om het ontwerp gemeenschappelijke regeling. Waarbij we uiteindelijk, ja, een samenwerkingsverband inrichten met de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren op het gebied van belastingheffing en de WOZ-waardering. En daarbij gaat Huizen de belastingtaken van Laren uitvoeren. Nou, u ziet in het stuk terugkomen beslisdocumenten, vrij technische uitleg dat we dat doen in de meest eenvoudige vorm van gemeenschappelijke regeling en dat is die van een centrumgemeente. Als ik dat huiselijk probeer uit te drukken, dan gaan wij bij Huizen op kamers wonen. Dus we gaan niet een nieuw huis bouwen maar wij trekken in op kamers en zullen uiteindelijk onder zeg maar de vlag van Huizen de belastingheffing gaan doen. Dat is niet nieuw, het is al een beproefd concept want op deze manier werken we ook samen in het sociaal domein in de HBEL. En daar hebben we tot nu toe als het gaat om de professionaliteit van Huizen hele goede ervaringen mee. Nou, de dienstverleningsovereenkomst is er eigenlijk aan toegevoegd, zal ik zo direct even op antwoorden op de vraag van de heer Grunwald. Het is misschien wel even aardig om ook toch even een toelichting te geven op het werkgeverschap zoals het ook vermeld is, en de overgang van de BEL-medewerkers. U ziet in de stukken nog dat er gesproken wordt over vier medewerkers die naar Huizen zouden gaan. Uiteindelijk gaan er drie medewerkers naar Huizen en één medewerker gaat met Eemnes mee naar Baarn. De drie medewerkers hebben nadrukkelijk gekozen voor de professionaliteit van Huizen en wilden graag, nou ja, meegaan in de gemeenschappelijke regeling. Ik heb begrepen ook dat het arbeidsvoorwaardelijk ook allemaal verder prima geregeld is dus dat is ook geruststellend vanuit ons werkgeverschap. Wij hebben ook in de stukken, als u dat goed gelezen hebt, beloofd ook een harmonisatievoorstel toe te voegen alleen dat

zit er niet bij. Dat gaat in december komen en naar alle waarschijnlijkheid is er ook niet zoveel te harmoniseren dus het zal een beperkt stuk zijn. Even terugkomend op de vragen van de heer Grunwald, als het gaat om bezwaar maken en de kosten daarvan. Ja, het is inderdaad zo, als je goed naar de DVO kijkt dan ziet u dat Huizen uitgaat van 110 bezwaren op jaarbasis. Dat is fors lager dan het aantal bezwaren waar wij in Laren mee te maken hebben, dat ligt ruim boven de 200. Dat betekent dus inderdaad dat wij voor dat extra zullen moeten gaan betalen. Wij hopen en verwachten alleen dat uiteindelijk door de kwaliteit van de dienstverlening van Huizen het aantal bezwaarschriften omlaag zal gaan. En die 110 is eigenlijk het ervaringscijfer Huizen op basis van de portefeuille, om het zo maar even te zeggen, zoals ze hem nu hebben. Dus in die zin hebben we nog wat om aan te werken. En het gaat inderdaad wat meer kosten. En dat brengt ook mij op de vraag van de heer Grunwald als het gaat om de kosten en staan die vast en zijn die zeg maar voor eeuwig zeker. Nou, dat zijn ze niet. Uiteindelijk simpel, Huizen rekent met een kostprijs per object en naarmate er meer objecten zijn wordt het duurder. En dat zie je ook nu in de begroting terugkomen. Nou, volgende week gaan we daarover praten. Want er staat nu zo'n 503.000 euro voor de belastinginning in de begroting 2023 opgenomen, dat is hoger dan oorspronkelijk begroot maar dat komt omdat het aantal objecten hoger is. En dat is uiteindelijk iets wat zal variëren. Dus dat brengt ook dat uiteindelijk de kosten zullen variëren maar de prijs, de kostprijs per object blijft natuurlijk hetzelfde. Ja, meer heb ik er verder niet aan toe te voegen, eerlijk gezegd. Ik hoop dat ik hiermee uw vragen heb beantwoord, mijnheer Grunwald. En mijnheer de voorzitter, dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Volgens mij is er geen tweede termijn nodig want de vragen in de eerste termijn zijn voldoende behandeld. Maar laten we dan even kijken of er vragen zijn die beschouwd kunnen worden als interruptie voor de eerste termijn op de wethouder. Volgens mij nodigt de inbreng van de wethouder uit. De heer Koldenhof als eerste.

De heer Koldenhof: Ja, toch wel, voorzitter. En dat heeft te maken met dat we toch even wat dieper zijn ingegaan op de WOZ-waarde. En ik vroeg mij af ook, en met name in het kader van de bezwaarschriften en hoe wij moeten voorkomen dat er nog meer bezwaarschriften komen, uiteindelijk ook door een betere waardering. Nu heeft u en misschien anderen hier ook vast wel gelezen hoe het in Enschede op dit moment eraan toegaat met de foto's van de wc's en de badkamers en dergelijke. Bent u ook van plan om zoiets hier te gaan doorvoeren?

De voorzitter: Dit ... Ho, ho, ho, want laat de heer kort op antwoorden want dit heeft helemaal geen betrekking op de gemeenschappelijke regeling. Ik weet dat de vragen hebben ... De DVO heeft dit uitgelokt. Maar de wethouder moet er even kort op zijn. Ik kijk nog even naar ... De heer Grunwald had waarschijnlijk een interruptie vergelijkbaar met dit thema, de wijze van inning. Ja, gaat uw gang.

De heer Grunwald: Ja. Ik had nog even aan de hand van de vraag dan naar aanleiding van uw uitvoeringen. U zegt dat de kostprijs vastgesteld wordt op basis van het aantal objecten. Dat is duidelijk. Maar als het toch duurder wordt per object, wie draagt dan de lasten? Is dat Huizen of is dat Laren?

De voorzitter: Wacht even, dan kijk ik meteen nog even naar Erwin Van den Berg, of de heer Van den Berg, kan hij ook nog zijn vraag stellen. Dan hebben we gewoon nog een termijn gedaan.

De heer Van den Berg: Inderdaad, ook naar aanleiding van de opmerking van de wethouder, even over die 110 à 200 bezwaren maar dan wel betrekking hebben op de gemeenschappelijke regeling. Uw voorganger in de vorige collegeperiode heeft ook een aantal keer verteld dat wij eerst onze zaken op orde moesten hebben voordat we zeg maar in Huizen terechtkonden. Ik was eigenlijk nog even benieuwd of dat ook onderdeel nu

uitmaakt dat wij helemaal klaar zijn en schoon door de poort of hoe je het ook wilt noemen, in Huizen belanden? Of dat dat ook te maken heeft met die vraag van Groen Laren. En het tweede is aansluitend op diezelfde vraag, hoe het gaat met de bezwaren die nu nog lopen in Laren. Want we moeten binnen het belastingjaar de bezwaren afgehandeld hebben. Dat is dan eigenlijk aanvullend nog even. Niet om het stuk zeg maar onderuit te halen want we gaan voor stemmen maar even als praktische vraag naar aanleiding van uw opmerkingen.

De voorzitter: De wethouder, de heer Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Ja, even, dank u wel, mijnheer de voorzitter, ingaand op de vraag over het artikel over Enschede. Ik heb het inderdaad gelezen, dat gaan wij niet doen. U ziet in de DVO terugkomen hoe wij de waarde van de objecten kunnen gaan vaststellen, dat hebben wij volgens mij heel herder opgeschreven. Maar ik vond het inderdaad een interessant artikel. Nog even antwoord op mijnheer Grunwald. U moet onderscheid maken tussen zeg maar de prijs per eenheid en de totale kosten die we hebben te betalen. De prijs per eenheid staat vast. Nou ja, die zal ongetwijfeld gaan ontwikkelen als gevolg van cao-ontwikkelingen dus er zal wel wat variatie in komen. Uiteindelijk wordt het bedrag wat wij betalen in ons programma ook bepaald door het aantal objecten wat uiteindelijk gewaardeerd wordt en waarvoor geheven wordt. En dat kan fluctueren. En dat is nu toch een stukje hoger dan we oorspronkelijk begroot hadden. Vandaar ook dat u die verhoging ook terugziet in die begroting. U kunt het vergelijken met ...

De heer Grunwald: Mag ik even interrumperen?

De voorzitter: De heer Grunwald, als interruptie. Kort.

De heer Grunwald: Maar het antwoord gaat de verkeerde kant op. De vraag was gewoon, op basis van het aantal objecten wordt een totaalprijs vastgesteld. Maar als de kosten hoger worden, niet per object maar in zijn algemeenheid voor wat Huizen moet doen, wie draagt dan de meerkosten?

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, die zullen wij, dank u wel, voorzitter, dragen natuurlijk als gemeente. Maar dat geeft niet. Kijk, als die kostprijs zeg maar veertig euro per eenheid is, en je hebt tien eenheden, dan betaal je vierhonderd euro. Nou, volgend jaar kan als gevolg van de cao die kostprijs per eenheid stijgen naar 41 euro. En als je dan tien eenheden hebt, dan betalen we 410.

De heer Grunwald: Nee, zo ...

De voorzitter: Mijnheer Grunwald, nu niet meer. U krijgt dit antwoord van de wethouder, punt. Mijnheer Van Midden, maak uw antwoord af.

De heer Van Midden: Dus als de kostprijs gestegen is als gevolg van de cao van 40 naar 41 euro per eenheid, en we hebben volgend jaar dezelfde tien eenheden, dan betalen we 410 euro. Dus tien euro meer voor dezelfde eenheden. Als de kostprijs hetzelfde blijft, veertig euro, en hebben we volgend jaar twintig eenheden, dan betalen we achthonderd euro. Dus dan betalen we meer. Dus dat is het sommetje.

De heer Grunwald: Voorzitter, dat is niet wat ik bedoel.

De heer Van Midden: O.

De heer Grunwald: Wat ik bedoel is, als we nou voor een eenheid veertig euro rekenen, maar Huizen verspijkt vijftig euro per eenheid, dan is dat tien euro meer dan afgesproken. Wie draagt de meerkosten? Dank u wel.

De voorzitter: Laatste antwoord van de wethouder.

De heer Van Midden: Ja, die kosten zullen gewoon door de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling gedragen worden. Want uiteindelijk betaal je de kosten voor het hele constructiebelastingheffing HBL, en dat betekent dat als de kosten omhooggaan alle participanten in die gemeenschappelijke regeling die kosten dragen. En dat is eigenlijk niks bijzonders want dat hebben we hetzelfde met de HBEL, dat hebben we, nou ja, eigenlijk in alle gemeenschappelijke regelingen.

De voorzitter: Helder. Lijkt mij een voldoende antwoord van de wethouder. Was u klaar?

De heer Van Midden: Ik heb nog één antwoord schuldig op de vraag van de heer Van den Berg. Dat klopt, met lopende aanvragen die niet binnen zes weken aan het einde van het jaar afgerond kunnen worden, ik zeg het goed uit mijn hoofd, die worden meegenomen volgend jaar en anders is alles zeg maar dit jaar nog afgerond. Ja, want we hebben inderdaad een zesweeks termijn staan op het afronden van de WOZ-bezwaren.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, er was nog één vraag voor en dat was even of wij helemaal nu bij zijn zeg maar in ...

De heer Van Midden: O ja. Ja, dat is een goede vraag. We zijn niet voor de volle 100 procent bij dus we hebben nog wat restjes om het maar even zo te zeggen. Alleen er is geen enkele reden om de overgang per 1 januari 2023 niet te laten plaatsvinden. En we hebben ook gezegd van, dat is net als een goede aannemer, die zegt van, nou, dat lossen we dan wel op in het werk. Dus als er nog wat dingetjes gedaan moeten worden, dan lossen we het wel op nadat de overdracht heeft plaatsgevonden. Ja. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan toch nog een aantal aanvullende vragen rondom de gemeenschappelijke regeling die de raad geruststellen. Dan kan de wethouder gaan zitten en gaan we over tot besluitvorming. Aan de raad wordt gevraagd met betrekking tot agendapunt 8.1, de gemeenschappelijke regeling gemeentebelastingen Huizen, Blaricum, Laren, geen zienswijze in te dienen inzake het voorgelegde ontwerp en toestemming te verlenen aan het college voor het treffen van de regeling. Zijn er fracties die stemming over het voorstel wensen? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel hiermee vastgesteld.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 9, dat is de motie vreemd aan de ... De fractie van Groen Laren, bent u eruit?

De heer Vos: Helemaal.

De voorzitter: Dan kom ik bij de motie vreemd aan de orde van de fractie van Groen Laren inzake duurzaamheid. U wordt uitgenodigd naar het spreekgestoelte te gaan.

De heer Vos: Nou, dan doe ik dat, voorzitter, dat doe ik graag. We hebben nog vijf minuten voor de aftrap. Ja, eigenlijk een aantal jaar geleden, ik ben een beetje kwijt wanneer dat het geval is geweest maar misschien dat

de griffie mij daarin kan helpen, was het te doen gebruikelijk dat ieder raadsvoorstel ook voorzien werd van een opmerking in hoeverre dat invloed had op de duurzaamheid. En toen was duurzaamheid nog niet zo hip en was dat niet zo algemeen bekend, vandaar dat we het ook in de motie hebben meegenomen. Maar op de een of andere manier is dat er uitgesleten en dat is natuurlijk verschrikkelijk jammer. Want dat is natuurlijk wel iets wat volgens mij permanent mee moet spelen, alle beslissingen die we nemen, wat heeft dat eigenlijk voor consequenties op de termijn voor onze gemeente en voor de mensen in onze gemeente, voor consequenties? En dat is natuurlijk niet 100 procent vrijblijvend want daar moet je even over nadenken. Dan moet je even denken, als ik dit nou voorstel, wat zijn dan de consequenties? En met name op een langere termijn, kortere termijn, en met name voor de toekomst van ons dorp. En gelukkig is er iemand binnen de BEL die daar ook in gespecialiseerd is. Dus het is gelukkig niet alleen onze eigen verantwoordelijkheid om goed ons verstand te gebruiken maar ook binnen de BEL is er iemand die daar mee belast is. En ik kijk even naar mijn collega mijnheer Grunwald, want heeft u zo gauw de naam bij de hand? Klaas-Jan Mauritz. Dank je wel. En die zou erbij geraadpleegd kunnen worden. Dus mijn verzoek aan eigenlijk iedereen hier aan tafel, en dat betreft zowel raadsleden in onze voorstellen die we doen maar ook nadrukkelijk naar het college maar dan andere mensen die een voorstel doen naar ons, om ons in overweging te geven wat dat voor consequentie heeft als het gaat om duurzaamheid. En daar wou ik het bij laten. Mijnheer de voorzitter, is dat voldoende helder naar uw idee?

De voorzitter: Zeker. Dank, mijnheer Vos. Gaat u zitten. Ik kijk ... Ja, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik heb een vraag aan de heer Vos.

De voorzitter: Mijnheer Vos, blijft u even staan. Er is een vraag aan u gesteld. Ga uw gang.

De heer Van den Berg: Ja, ik heb natuurlijk de motie gelezen, welke duurzaamheid wordt bedoeld? Op het gebied van milieu of op het gebied van mensen? Omdat de term duurzaamheid toch wel een klein beetje een containerbegrip is, dat we niet zo meteen iets goeds doen voor het milieu maar wat misschien voor mensen minder goed is of omgekeerd. Die nadere specificering zou ik eigenlijk wel graag willen horen van Groen Laren.

De voorzitter: Zijn er andere verduidelijkende vragen aan de fractie? Ik kijk ... Mijnheer Vos, geeft u een antwoord. Dan gaan we nog even langs de andere fracties. Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, mijnheer Van den Berg, dat is een hele zinvolle vraag. Die hebben we ook opgenomen in de motie wat wij eronder verstaan. En dat is misschien een definitie waarvan u denkt, nou, dat past niet helemaal bij mijn idee van duurzaamheid. Maar als u bijvoorbeeld zou gaan kijken naar de social development goals zoals ze gedefinieerd zijn door de Verenigde Naties, dan kunt u daar alle aspecten, volgens mij zijn het er zeventien als ik me niet vergis, die van belang zijn als het gaat om duurzaamheid, sustainability, zoals het mooi in het Engels heet, die je kunt gebruiken om te toetsen of iets op termijn duurzaam is. Ik hoop dat ik daar de vraag mee beantwoord heb, mijnheer Van den Berg.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos.

De heer Van den Berg: Het was een antwoord.

De voorzitter: Ja. Dank u, dank u. Ik kijk even de kring nog rond. Mevrouw Timmerman, uw naam staat ook onder de motie. Kan ik ervan uitgaan dat de heer Vos namens u gesproken heeft of wilt u wat toevoegen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, die heeft het fantastische verwoord en het staat trouwens ook eigenlijk al in de vraagstelling. Het is een omissie dat het er tegenwoordig niet meer in staat. En het is een ... Er kunnen natuurlijk heel veel factoren op duurzaamheid, want duurzaamheid is natuurlijk een breed begrip, kunnen van toepassing zijn. En het is een mooi toetsingskader dus het is jammer dat dat is weggefallen. Dus wat mij betreft ook een omissie. Dus ik denk dat het heel verstandig is als het weer teruggebracht wordt.

De voorzitter: Mooi. We hebben de beide indienende fracties gehoord. Wacht even, mijnheer De Groot, want er zijn nog andere fracties die iets willen zeggen. De VVD, de heer Koldenhof. Blijft u maar zitten, het is een korte vergadering.

De heer Koldenhof: Wat nieuw. Dank u wel, voorzitter. De VVD vindt dit een sympathieke motie want wij geloven wel in de intentie die eruit spreekt dat we graag natuurlijk willen weten wat de consequentie van ons handelen. En eigenlijk staat met zoveel woorden die intentie dat we dat beter moeten doen ook wel in het coalitieakkoord. Duurzaamheid, goed voor de toekomstige generaties, lucht, water, bodem, daar kan eigenlijk niemand tegen zijn. Maar dat is tegelijkertijd de valkuil van het containerbegrip duurzaamheid want momenteel hebben wij volgens mij helemaal niet goed geformuleerd wat duurzaamheid moet zijn op allerlei fronten. Dus dat hebben we eigenlijk ook al geconstateerd tijdens de voorbereidende gesprekken die onder andere met Groen Laren zijn gevoerd bij de vorming van een nieuw college, of nieuw bestuur moet ik zeggen. En daardoor is er eigenlijk geen norm per onderwerp of per onderdeel van duurzaamheid zo duidelijk geformuleerd en daar kan dan het college eigenlijk ook niet echt op rapporteren. Dus een motie met deze strekking brengt het college naar onze mening in een onmogelijke positie omdat we een paragraafje kunnen invullen maar dan eigenlijk zonder enig kader. En ja, wanneer is het dan goed of wanneer is het dan fout? En op welke manier kun je dan het college hier ook dan ter verantwoording over roepen? Nou, ten tweede vindt de VVD-fractie het een zware belasting voor de organisatie omdat zoals de motie stelt ieder voorstel moet worden voorzien van een duurzaamheidsparagraaf. En veel onderwerpen, voorstellen, lijkt me dat helemaal niet nodig. En terwijl er wel een belasting op het apparaat wordt gelegd om telkens te screenen of er iets met duurzaamheid van doen is. En gelet op de begrotingsbehandeling van volgende week over de uitbreiding van de organisatie wordt er dus nu eigenlijk al een soort van extra claim gelegd. En ook daar kan de VVD eigenlijk niet mee instemmen. Mogelijk dat het college zelf wel positief eigenlijk tegen deze motie aankijkt. Maar dan ben ik wel benieuwd hoe ze er tegenaan kijkt bijvoorbeeld als het gaat om voorstellen bijvoorbeeld, noem eens even op het gebied van bijvoorbeeld continuering van de regelingen van huishoudelijke hulp, het voorzien van een duurzaamheidsparagraaf. Hoe moet ik me dat dan voorstellen? Want ja, dan lijkt me dat wel heel erg ver uit de duurzaamheid als het gaat om energie of water of bodem, dergelijke, maar daar gaat het misschien wel om gebruik van het soort schoonmaakmiddelen door de huishoudelijke hulp. Hoe ver loopt dit dan? En met andere woorden, voorzitter, als elk voorstel moet worden voorzien van een duurzaamheidsparagraaf dan weet ik er nog wel een paar. En waar ligt dan het politiek accent? Nou, concluderend, als er voorstellen door het college worden voorgelegd aan de raad die over iets van duurzaamheid gaan, nou, dan hebben we het denk ik heus wel met elkaar vaak over energie, water, bodem, lucht, groen, natuur. Dan verwacht de VVD eigenlijk gewoon dat in het stuk zelf heel duidelijk staat wat de duurzaamheidsopbrengst is of wat de impact zal zijn. En dan volstaat wat mij betreft een verplicht paragraafje naar onze mening ook niet. Dus, en ik kan me dat ook wel voorstellen bij bijvoorbeeld algemeen beleid als het gaat om bijvoorbeeld inkoop of aanbesteding, dat je daar dan ook een duurzaamheidsparagraaf in opneemt. Of duurzaamheidscriteria moet ik eigenlijk zeggen. Dus als je iets wil aanbesteden, dan geldt dat als een belangrijke voorwaarde voor het gunnen. Nou ja, dus ondanks dat de VVD begrijpt wel wat de gedachte erachter is, vinden we de motie zoals deze nu wordt ingediend eigenlijk te weinig kaders hebben en daardoor

is de reikwijdte te onduidelijk. Nou, dat betekent dat wij de motie ondanks deze achterliggende intentie niet zullen steunen.

De voorzitter: De fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wat onze fractie betreft eigenlijk een gelijkkluidend geluid. Duurzaamheid is een belangrijk begrip en zeker de zorg voor de aarde is een belangrijk begrip en dat delen we en ik denk dat iedere burger dat deelt. Wij willen allemaal onze wereld doorgeven aan onze kinderen, voor zover we die hebben, om ervoor te zorgen dat die wereld ook duurzaam blijft en lang mag blijven bestaan op een goede manier. Alleen in deze motie wordt onder het begrip duurzaamheid, en Larens Behoud herinnert de fractie van Groen Laren aan het duidelijke taalgebruik, wordt er een definitie geschetst die een aantal voorbeelden geeft en zeer wijdbloeiend is. En die wijdbloeiendheid maakt dat er inderdaad geen toetsingscriteria zijn. En als ik de heer Vos hoor, kijk even in het handvest van de Verenigde Naties want dan zijn er zeventien criteria om vervolgens te kijken wat duurzaamheid inhoudt. Dan kan ik me voorstellen dat als deze motie wordt uitgevoerd de heer Vos bij elk volgend stuk wat wordt behandeld de zeventien criteria wil aflopen om deze ook vervolgens te toetsen. Dat lijkt me een beetje een lastige. We zitten zelf vanuit andere optiek met de Omgevingswet en daar gaat het over twee begrippen, daar gaat het over omgevingswaarden en over omgevingskwaliteit. En omgevingswaarden zijn goed te meten, dat zijn waarden die bijvoorbeeld liggen in het meten van stikstof of in het meten van geluidsbelasting of in het meten van biodiversiteit in de hand van soorten. Maar als het gaat over kwaliteit, dan wordt het een lastig begrip want dan gaat het over waarden die weliswaar te objectiveren zijn maar toch een soort subjectief beeld in zich houden. En als ik de motie lees en het begrip duurzaamheid, dan zie ik daar een aantal vaste waarden in terugkomen, zoals hoe zit het met onze biodiversiteit, dat kan je meten met bepaalde criteria. En het lijkt me prima dat bij die onderwerpen die daar bijvoorbeeld aan bod komen als het gaat over bouwen en wonen, dat er toetsen zoals die zijn vastgesteld ook worden meegenomen. Volgens mij worden die ook meegenomen maar het is prima om die te hangen onder het paragraafje duurzaamheid als de wet, en dat gaat in de nieuwe wet voor de fysieke leefomgeving ook gelden, als die wet dat ook omschrijft. Als het echter gaat over andere onderwerpen die erin staan, dan, we hebben het over maatschappelijk vertrouwen. Een hoogopgeleide, ik zou zeggen, we streven naar een gekwalificeerde, een goed gekwalificeerde bevolking, niet naar een hoogopgeleide bevolking. Ik vind dat heel subjectief en ik vind het ook nog wel een rare kreet die wordt gebruikt. Dan zou ik zeggen van, ja, dat wordt een hele lastige want dan ga je het hebben over, wat voor samenleving willen we zijn? En die discussies zijn vrij eindeloos. En vandaar dat de motie, alhoewel die dus qua gedachte gesteund wordt, ook door ons op deze manier niet zal worden omarmd. Dus ik hoop zeker dat het college de voorstellen overneemt als het gaat om de paragraaf duurzaamheid waar die ook te meten en te toetsen is. Maar om inderdaad voor elk onderwerp vervolgens op de agenda te zetten, dat lijkt ons iets te veel van het goede. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Loeff. Mevrouw Van Dorst van de fractie van D66.

Mevrouw Van Dorst: Ja, ja, wij hadden eigenlijk eerst even willen wachten op het antwoord van de wethouder in deze dus ik neem eigenlijk een voorschotje. Wij willen ... Wij vinden hem zeker zeer goed. We willen hem zeker ondersteunen. Maar wat ook mijn voorgangers al zeiden, we vinden hem te breed. Het woord duurzaam, dat vinden we te breed. We zouden die echt veel meer op de relevantie van de onderwerpen willen toespitsen. En daarbij vinden wij ook een vraag, en dat is zeker aan de wethouder gericht, de ambtelijke impact. Onze voorganger, de heer Koldenhof, zei dat al, we krijgen volgende week een behoorlijke begroting voor ons kiezen, daar hebben we al heel wat moeite voor te doen. En nu wordt dit gevraagd. Op zich, D66 hartstikke voor. Ik vind het een goed voorstel, we hebben het altijd gedaan. Vaak stond er n.v.t., niet van

toepassing, maar dat vind ik in dit kader eigenlijk te makkelijk want we gaan daar toch allerlei vragen over stellen. Dus wij zouden hem wat meer toegespitst willen zien op de relevantie en de inhoud. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Van Dorst. De heer Van den Berg namens de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb al een vraag gesteld en die vraag is beantwoord. En dat geeft eigenlijk meteen aan, en de collega's hier voor mij hebben hier al iets over gezegd, dat, ik meen de heer Loeff van Larens Behoud, met zeventien punten langs te lopen. Het is te breed, het is ... Het wordt misschien wel haast onmogelijk om nog iets te besturen. Dus ik ben het met u eens dat ik denk dat we als raad prima uit kunnen spreken dat wij uiteraard willen dat Laren duurzaam in het leven staat. En dat ook nastreeft en overal verbetert waar dat kan maar niet zoals de tekst van de motie nu is.

De voorzitter: Dan kijk ik naar het college. Dat is de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voor deze motie. Dat is interessante problematiek, ook wat u vertelde over de voorgeschiedenis. Het zou zomaar kunnen dat dit nog geldend recht is. Dat daar op een of andere manier al die jaren, dat dat gewoon weggeëbd is. En dat je dan ook kunt als het recht niet gehandhaafd wordt, of het dan nog geldig recht is. Afijn, het is in ieder geval goed om daar hierbij stil te staan. En we hebben, als we kijken naar de opleggers die we hebben voor bij de stukken die we hebben, dan geven we vaak in algemene zin een aantal dingen aan, bijvoorbeeld financiële impact. En dat kan zijn, niet van toepassing, ja of nee. En zo kan ik me ook wel voorstellen dat je op het gebied van duurzaamheid ook zoiets doet. Dat je zegt van, nou, ik kan me voorstellen dat als daar een impact is die te maken heeft met de kwaliteit van grond, water, lucht, klimaat, nou, ik vergeet er misschien nog een, maar dat we dan zeggen van, nou, oké, dat heeft een impact en dan met de globale omschrijving erbij. Ik denk dat dat ook iets is wat ik ook niet hoeft te vragen aan een gespecialiseerde ambtenaar maar dat elke ambtenaar die met het stuk bezig is daar een invulling kan geven en eventueel dan als het heel specifiek wordt daarop door kan vragen. Maar ik zou het inderdaad wat dat betreft globaal willen houden. En het zien, ik zou het eigenlijk best wel eens willen uitproberen dit, als een soort leerproces. Laten we dit nou gewoon eens proberen om dit te doen met elkaar. En dan te kijken, wat gaat het opleveren? Levert het op wat Groen Laren wil? Zitten er beren en wolven op de weg? En dan eens een keer volgend jaar terugkijken. En dan zeggen van, nou, heeft dit wat opgeleverd? Geeft het ons meer inzicht? Zijn we hier blij van geworden? Of zeggen we van, nou, na een jaar, het is beter misschien weer een dode letter hiervan te maken. Dat is mijn voorstel. Dat zou het college graag willen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Het college heeft aangegeven een inspanningsverplichting te willen doen om naar de mogelijkheden invulling te geven aan een paragraaf duurzaamheid. Ik kijk naar de indieners van de motie. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, graag, voorzitter. Dank u wel. Ja, ik ben eigenlijk heel erg blij met de opmerking van de wethouder want dat geeft ons het gevoel dat daar toch wel een serieus punt ligt. En ik wil toch even teruggeven, met name naar een aantal fracties die, en met name de VVD en Larens Behoud, kijk, het is niet de bedoeling dat we een probleem van duurzaamheid over de schutting gooien en dat we roepen, gaat u dat nou eens eventjes lekker toetsen aan bepaalde modellen en aan bepaalde criteria. Dat is nou juist niet de bedoeling. De bedoeling is nou juist dat degene die een voorstel doet zijn eigen afweging maakt. En dan kan het best zijn, mijnheer Koldenhof, dat u afwegingen maakt. Ja, ik heb twee dingen die strijdig zijn en twee dingen die misschien in eerste instantie met elkaar in tegenspraak zijn. En dat zou juist heel mooi zijn als u dat constateert. Want op het moment dat u dat constateert, dan kunnen wij dat hier aan tafel ook constateren. En dat is een hele andere attitude als dat ik het over de schutting gooi en roep, nou, mijnheer en mevrouw die

het weet, gaat u het eens eventjes voor mij uitknobbelen. Ik denk namelijk dat verantwoordelijkheid, en of dat nou gaat over duurzaamheid of over andere zaken, met name ligt bij de mensen die met een voorstel komen. En is dat veel beter om daar zelf al over nagedacht te hebben en die criteria bedacht te hebben. En mijnheer Loeff, dan is er een hele mooie set beschikbaar vanuit de Verenigde Naties en dan kunnen we heel lang blijven praten over de semantiek van sommige onderdelen of de betekenis of hoe dat vertaald is, maar ik vertaal dat toch maar een klein beetje als tegenstribbelen. En eigenlijk het wijzen naar procedures en naar geld en naar allemaal, neemt u mij niet kwalijk dat woord, een beetje drogredenen om te bedenken waarom we het niet zouden moeten doen. Want we hebben al volgens mij veel te lang allerlei drogredenen gebruikt om door te gaan en nu nog een temperatuur te hebben zoals die eigenlijk in de zomer hoort te zijn. En in die zin zou ik inderdaad het voorstel van de wethouder heel graag over willen nemen en gewoon eens kijken, laten we eens de proef op de som nemen. Mijnheer Koldenhof, misschien kunt u dan ook nadenken van, ja, wat zou er nou gebeuren met dat voorstel en welke dingen zijn er misschien strijdig? En dat maakt een discussie hier aan tafel denk ik alleen maar veel zinvoller. Dat was mijn reactie, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De indieners hebben een ... Mevrouw Timmermans nog een reactie?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook heel erg blij met de toezegging van mijnheer De Groot dat die eigenlijk de motie omarmt, om dat uit te gaan proberen. We hebben ook begrepen van de nieuwe coalitie dat die zaken wil gaan uitproberen dus dit is dan een van deze zaken. En ik was eigenlijk zeer verbaasd om te horen van twee coalitiepartijen, namelijk de VVD en Larens Behoud, die het begrip duurzaamheid, wat natuurlijk veelomvattend is, als een leeg containerbegrip omschrijven.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik heb niet gezegd leeg.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Ik heb ... Het ging over een containerbegrip maar leeg is uw toevoeging.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, dan heeft u uw andere ...

De heer Koldenhof: Nee, ook niet ...?

De voorzitter: De heer Koldenhof.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, oké. We zullen het nog naluisteren maar ik heb het gelijk opgeschreven, als een leeg containerbegrip. En mag ik u erop attent maken dat u, waar u eigenlijk geen kant mee op kunt, dat u het begrip duurzaamheid in uw eigen coalitieakkoord heel erg gepromoot heeft en heeft gezegd van, wij gaan nu eindelijk voor duurzaamheid. En als u dus niet weet wat het inhoudt, ja, dan is dus ook dat gedeelte van het coalitieakkoord gebakken lucht. Dus mijnheer De Groot, ik ben heel erg blij met u.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst nog ter interruptie.

Mevrouw Van Dorst: U gebruikt het woord duurzaamheid inderdaad in een heel groot en breed begrip. Als u goed geluisterd heeft dan is iedereen daar zeker heel erg voor het woord duurzaamheid. Alleen de motie zoals die er nu staat, daar heeft men moeite mee. En de intentie van de wethouder waarvan hij zegt, laten we als

een pilot dit beginnen, dat is een hele goede. Ik denk dat we dat allemaal kunnen ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Wat hier nu gebeurt is precies waar ik dus bang voor ben, want dit wordt dus een oeverloze discussie bij elk onderwerp dat we hier gaan bespreken in de raad over, waar hebben we het op dat moment dan over als het gaat om duurzaamheid. Daar moeten we dat op dat moment eerst maar gaan bepalen of dan moeten we de wethouder vragen van, ja, maar waarom heeft u niet de CO2-uitstoot meegenomen maar wel bij wijze van spreken de vervuilingsgraad van het water? Dat is precies waarom ik er bezwaar tegen heb om zo'n motie zomaar aan te nemen. Want dan gaat het ook bij heel veel onderwerpen waar dan een duurzaamheidsparagraaf in staat die misschien niet aan de verwachting voldoet van een van de partijen hier aanwezig of een van de raadsleden. Maar dan gaat het niet meer over de zaak zelf waar dan een besluit over genomen moet worden, maar dan gaat het de hele avond over dat paragraafje duurzaamheid. Dat vind ik zonde. Dus dat is de reden waarom ik niet voor ben om zo'n motie zomaar aan te nemen. Ik snap de achterliggende ...

De voorzitter: Wacht even, u heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Vos: Ja, mijnheer de voorzitter, ik wil hier heel even graag toch kort op reageren. U zegt dat een discussie aan tafel eigenlijk naar uw inschatting niet zo zinvol is terwijl volgens mij de discussie juist de reden is waarom we hier aan tafel zitten. En juist de afweging wat goed is en wat niet goed is en wat we willen en wat we niet willen de enige motivatie is om hier aan tafel te willen zitten. En zoals ik daarjuist al gaf, de indiener zou eigenlijk ook al input moeten geven voor die discussie en zou al duidelijkheid moeten kunnen geven welke punten er liggen. En ja, dan is het een kwestie van goed lezen en je erin verdiepen om een zinvol gesprek te kunnen hebben.

De voorzitter: Leden van de raad, wij hebben een korte ...

De heer Koldenhof: Ik was nog niet klaar, voorzitter.

De voorzitter: ... korte ... Mijnheer Koldenhof, ik ga een voorstel doen. We hebben vanavond een hele korte raadsvergadering met een korte agenda met weinig punten waardoor ik heel coulant ben geweest om allerlei actuele punten dwars door alle agendaonderwerpen heen te laten lopen. Maar ik denk dat het nu bij dit agendapunt toch wel goed is om een soort en met van voorstel te doen. Want nu gaan we heel erg elkaar bevragen over het begrip duurzaamheid maar ik heb geen enkele fractie horen zeggen dat ze tegen een paragraaf duurzaamheid zijn. Het gaat wel om de reikwijdte van het begrip en de inkadering. Maar als u zo meteen een opdracht aan het college geeft terwijl u eigenlijk er nog niet uit bent, want ik zie geen raadsmeerderheid voor deze motie, zie ik wel aan de andere kant een college wat eigenlijk wel graag hiermee aan de slag zou willen gaan. En ik zou eigenlijk aan de indieners van de motie een voorstel willen doen want het gaat uiteindelijk om de vorm van een raadsvoorstel en hoe we aan deze paragraaf een invulling gaan doen. Mag ik de indieners van de moties vragen te overwegen de motie even aan te houden. Dan kan het college een voorstel doen voor het presidium op welke wijze zij invulling zouden willen geven aan paragraaf duurzaamheid. Dan kunnen wij er even op oefenen, want de behoefte ligt heel erg bij het college om daar iets mee te doen. En kunnen wij er even over nadenken op welke wijze we dat begrip dan invulling kunnen geven zodat we bij, als het gaat over de inkoop van auto's voor de BEL of voor de aanbesteding van het onderhoud van het openbaar groen of andere onderwerpen, dat we even een voorstel kunnen doen op welke wijze we

dan het begrip duurzaamheid hebben meegewogen en u daarover informeren. Ik kijk naar de heer Vos als indiener.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik denk dat je dan jezelf heel erg gaat beperken want ik hoorde net ook al over water en groen maar het begrip duurzaamheid is natuurlijk veel groter. Het gaat ook over bijvoorbeeld het evenementenbeleid, het parkeren, allemaal dit soort zaken die in het dorp spelen en die er straks aankomen, ook daar ligt het begrip duurzaamheid aan ten grondslag.

De voorzitter: Ik heb een ordevoorstel gedaan, even van de zijde van het college. Willen de indieners van de motie die in overweging nemen en even een schorsing vragen bijvoorbeeld of zegt u ... Ja. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, volgens mij in mijn afrondende vraag aan het begin zei ik van, iedereen in deze raad wil duurzaam zijn en ik vond uw samenvatting juist zo mooi. Alleen mevrouw Timmermans geeft nu een voorbeeld en dat brengt meteen alweer discussie opzij. Dus ik zou toch ernstig willen vragen of uw samenvatting en voorstel, of dat het mag zijn en dat we dan bij wijze van spreken unaniem met elkaar zeggen, zo gaan we het doen. En dan horen we vanzelf terug hoe het college het wil aanpakken.

De voorzitter: Zeker, dat klopt, mijnheer Van den Berg. Ik ben blij dat u die conclusie omarmt. Maar de motie ligt nog steeds op tafel dus de indieners moeten er wel over nadenken wat ze willen doen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter, ik wilde eigenlijk alleen maar zeggen dat het veel breder is dan en dat je je niet moet beperken tot een paar onderwerpen.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, wat mij betreft, ik ben helemaal akkoord met uw voorstel maar ik ben de helft van de indiener dus. Dus akkoord.

De voorzitter: En dan, zijn de indieners bereid de motie aan te houden en dan even het voorstel voor het presidium af te wachten?

De heer Vos: Dat lijkt mij een hele goede oplossing.

De voorzitter: Nou, lossen we het zo op. We willen allemaal duurzaamheid in raadvorstellen en wij komen met een voorstel. En volgens mij hebben de indieners een discussie opgeworpen waar ook wel breed draagvlak maar veel vragen over zijn. Is de motie daarmee aangehouden? Hebben wij een fors aantal zeer relevante actuele onderwerpen vanavond besproken rondom een agenda waar alleen maar de gemeenschappelijke regeling rondom de gemeentebelastingen opstond. Dat is te danken aan uw betrokkenheid en mijn kruidenmengsel thee.

10. Sluiting

De voorzitter: Maar zijn we toch toegekomen aan de sluiting van deze agenda en dat doen wij om 21:22 uur, is hierbij de vergadering van de gemeenteraad van oktober gesloten.