

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 25 januari 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, beste mensen, leden van de raad, ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van Laren van 25 januari 2023 en vraag aan u om de agenda vast te stellen waarbij ik graag de volgende mededelingen en wijzigingsvoorstellen doe. Wij hebben berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Van Dorst, mevrouw Timmerman en mevrouw Niekus. Voor agendapunt 4 hebben wij vragen ontvangen van D66, inzake het spandoekenbeleid, voor agendapunt 9.5 hebben wij een amendement van Larens Behoud ontvangen en van Groen Laren, en wij hebben een motie vreemd aan de orde ontvangen van de VVD inzake een regenboogpad en van Larens Behoud, Groen Laren, hier in de afkorting GrLr, D66 en Liberaal Laren inzake een verleende omgevingsvergunning voor een zendmast in Hilversum. Kan ik met deze mededelingen en toevoegingen de agenda vaststellen? Dat is het geval.

2. Benoeming leden raadscommissie M&F

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, de benoeming voor twee leden in de raadscommissie M&F. Voorgesteld wordt de heren Wichers Schreur van Groen Laren en mevrouw Graafsma van CDA te benoemen tot lid van de raadscommissie. Is daarover stemming gewenst? Kunnen we als volgt besluiten? Dan zijn de heer Wichers Schreur en mevrouw Graafsma benoemd tot leden van de commissie.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededelingen en kijk ik naar het college. U zit nog verder weg dan gewoonlijk en het tafeltje is nog kleiner geworden, maar dat is, ik ben vergeten dat wegens ziekte de heer Flip de Groot ook vanavond afwezig is, maar vak K wordt wel steeds kleiner zo.

De heer ...: Maar wel knus.

De heer ...: Klein, knus, fijn, hoe u het wilt zien.

De voorzitter: De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Maar vak K staat er wel, voorzitter. Ja voorzitter, leden van de raad, als ik een mededeling mag doen, vandaag heb ik het genoeg gehad om namens de gemeente de koopovereenkomst te tekenen met KP Ontwikkeling voor de ontwikkeling van de Ligweide voor de tien hofjeswoningen en twee villa's. Dat was mijn mededeling voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer voorzitter, ik heb drie mededelingen, ik zal het kort houden. Allereerste een mededeling over de dienstverleningsovereenkomst met de BEL, binnenkort krijgt u een brief over de DVO, zoals het afgekort is, 2023. Daarin geven wij aan hoeveel capaciteit er beschikbaar is voor de gemeentes, voor Laren, om de gewenste doelen te bereiken en de afgesproken activiteiten uit te voeren volgens de vooraf gemaakte plannings zoals we nu hebben per 01-01-2023, om het zo maar even te zeggen.

Die vorm en het aantal uren en de verdeling per gemeente, die vormen dan de basis voor de kostenverdeling van de BEL-combinatie naar de kostenplaats bij de gemeente. Op dit moment heeft het nog geen financiële consequenties, we zijn nu bezig met de projecten voor deze 2023 als college en zodra de projectplanning begin 2023 in beeld is en de financiële consequenties zichtbaar zijn, dan zullen we terugkomen voor besluitvorming in de raad. Dus de brief zoals die nu is, lees hem met belangstelling, maar eigenlijk heeft hij nog niet zoveel effect als het gaat om concrete financiële gevolgen. De tweede mededeling is de uitkomst van het bomenonderzoek aan de Stationsweg waar we vorige keer over gesproken hebben, de acht bomen die op de nominatie stonden om gekapt te worden. Uiteindelijk als we de aanvraag toetsen aan ons kapbeleid, dan kunnen we vergunning aanvragen voor bomen, en ik noem even de nummers op en ik heb het plaatje niet voor me, maar ik verwijs naar het plaatsje zoals we dat vorige keer ook hebben laten zien, kunnen we een vergunning verlenen voor vier bomen, 2, 4, 5 en 8, die mogen dus gekapt worden. Geen vergunning voor de overige vier bomen, daar is wel een herplantplicht voor. Dat betekent ook dus dat we dat proces voor de vergunningaanvraag nu in gang gaan zetten en kort voordat we de vier bomen zullen vellen, zullen we nog een quick scan op flora en fauna uitvoeren, dat zullen we op alle bomen uitvoeren, trouwens. Om misverstand te voorkomen, als we kijken welke gekapt worden, ik dacht vorige keer toen we het bespraken dat de grote kastanje gekapt zou worden die bij de Hertenkamp stond, maar dat blijkt geen kastanje te zijn, het is een eik. Maar goed, ik kom uit de wereld van de sijsjes en de drijsijsjes dus ik zag het verschil niet, en die blijft gewoon staan. De kastanje die gekapt gaat worden is de kleine kastanje die daarvoor staat en die is zodanig ziek dat die binnen een termijn van drie jaar uiteindelijk zou omvallen bij wijze van spreken, dus die halen we weg. De de kastanje bij het Hertenkamp, de wat grotere, die blijft ook staan en de andere drie eiken zijn de drie eiken langs de Stationsweg en die zullen uiteindelijk het beeld van de laanstructuur ook niet verstoren, zeker niet op het moment dat er herplantplicht komt. Maar we zullen het proces van de vergunningaanvraag in gang zetten, en als u verder nog details wilt kijken en of het plaatje wil kijken, ook welke bomen het betreft, dan nodig ik jullie van harte uit om daarnaar te kijken en ook eventueel mij vragen erover stellen. Overigens is, en dat is het goede nieuws, dit is ook echt onversneden in lijn met het kapbeleid zoals we dat zelf inderdaad vastgesteld hebben, dus in die zin is dit denk ik een prima resultaat. Ik wil daarbij ook meteen melden dat het Groenplan volgende week in het college komt, dat is op een oortje na gevild, in ieder geval voor de besluitvorming in het college, dan gaan we het voorbereiden voor de raadsvergadering van maart, dan komt het daar op de agenda. Ik had beloofd het kapbeleid ook te evalueren op het moment dat we met het Groenplan aan de slag gaan, dat is voor dit moment niet nodig omdat het Groenplan zoals we het nu hebben eigenlijk meer een plan is op tactisch, strategisch niveau, dus wat zijn de belangrijkste doelen, wat zijn de kaders waarbinnen we die doelen willen bereiken. Het uitvoeringsprogramma volgt nog en het leek ons ook beter om met dat uitvoeringsprogramma ook die evaluatie van het kabbelend mee te nemen, want dan kunnen we meteen zien wat uiteindelijk het kapbeleid en de uitvoering dan voor een effect heeft op de uitvoering. Daar speelt ook mee, met het kapbeleid, dat ik niet als zodanig alleen naar het kapbeleid wil kijken maar ook hoe kunnen we uiteindelijk effectief het kapbeleid handhaven op het moment dat vergunningen niet nageleefd worden, er snoei plaatsvindt die uiteindelijk in de praktijk het vellen van bouwen betekent, et cetera, want daar heb ik op dit met ook een aantal cases van onder handen die in het kader van het kapbeleid ook interessant zijn om eens te kijken wat we uiteindelijk ook aan middelen hebben om daar ook handelend op te kunnen treden dus. En daar hebben we nog even wat tijd voor nodig om dat te doen. Mijn laatste mededeling, mijnheer de voorzitter, onlangs, vorige week is het BDO-rapport verschenen waarin de verschillende gemeentes financieel gebenchmarkt wordt. We kunnen zien dat Laren bij de kleine gemeenten toch nog steeds onderin de onderste regionen staat, weliswaar een aantal plaatsen opgeschoven is naar boven toe, maar eigenlijk nog op financieel gebied genoeg werk aan de winkel is. Dus dat is eigenlijk ook mooi. Een van de belangrijkste aanbevelingen in dat rapport is om de middelen, de beschikbare middelen aan de langetermijnvisie te koppelen en er wordt ook geconstateerd dat voor een krachtig en een autonoom bestuur het essentieel is dat de hiervoor beschikbare

middelen voldoende en meer jaren stabiel zijn. Nou, dat is precies datgene waar wij op dit moment ook aan collega aan het werken zijn, onder het motto rust, reinheid en regelmaat proberen we stabiliteit voor de langere termijn in onze middelen te hebben om uiteindelijk ook onze investeringsprogramma's te kunnen draaien. En het aardige is, en dat is een pikant detail, BDO constateert dat kleinere gemeenten financieel gezien beter presteerden. Waarvan akte, zou ik haast willen zeggen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank aan de wethouder Van Midden. Ik kijk nog naar leden van de raad. De heer Grunwald, een mededeling of een vraag?


De heer Grunwald: Een vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Ja, een vraag aan de wethouder naar aanleiding van de mededelingen over de te kappen bomen op de Stationsweg. Per saldo denk ik kunnen we hier constateren dat er toch een aantal steken zijn gevallen, of men een aantal steken heeft laten vallen. Een kastanje blijkt een eik te zijn en van de acht beoogde bomen hoeven er ook maar vier gekapt te worden. De vraag aan de wethouder is of hij kan toezeggen bij de desbetreffende dienst erop toe te willen zien of daar uiterste zorgvuldigheid in acht genomen kan worden om bij het aanvragen van dergelijke vergunningen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ook bomen kunnen op latere leeftijd voor hun ware geaardheid uitkomen, blijkt maar weer. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Voorzitter, u vraagt een kleine reactie hierop. Ja, het is niet te wijten aan de ondersteunende organisatie. Het is geheel te wijten aan mijn eigen bomenkennis. Ik dacht interessant voor een mooie kastanje te staan die in werkelijkheid een eik bleek te zijn.

 (Buiten microfoon)

De heer Van Midden: Ja, nou ja, in die zin kan ik de hand volledig in eigen boezem steken en wat ik al zei, als het gaat om de toets van het voornemen om te kappen aan het kapbeleid, ja dat is gewoon uitstekend gegaan, dat is uiteindelijk met dit resultaat waarin we zeggen van een aantal bomen dat moet blijven staan en een aantal kan gewoon weg als we kijken naar ons kapbeleid. Dus in die zin is dat proces gewoon goed verlopen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mooi, wat dat betreft voldoende. Ik kijk nog naar de gemeenteraad voor mededelingen. Dan heb ik als portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid nog een mededeling. Ik heb u al verteld dat de oud-en-nieuwnacht rustig is verlopen. Ik heb namens u ook de ondersteunende diensten bedankt en ik kan hier weer nog als sluitstuk melden dat de vuurwerkschade in Laren is beperkt tot één prullenbak, één dispenser en één verkeersbord en daarmee is de schade dit jaar onder de duizend euro gebleven. Dus hulde voor onze inwoners. Mooi.

4. Beantwoording vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, dat is de beantwoording van gestelde vragen en de fractie van D66 heeft vragen gesteld inzake het spandoekenbeleid. Het woord is aan mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Hij doet het, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, sinds enkele dagen hangen in het dorp op de Hilversumseweg en de Eemneserweg spandoeken boven de openbare weg met reclame-uitingen van een snackbar in onze gemeente en aangeprezen wordt een package deal van verse friet, een hamburger en een milkshake. Dit bevreemdt ons eigenlijk wel een beetje, omdat voor zover ons bekend op deze plaatsen slechts met een vergunning spandoeken mogen worden opgehangen en dat de uitingen op de spandoeken aan bepaalde voorwaarden moeten voldoen. Onze vragen zijn, ten eerste, is het juist dat voor de plaatsing van deze spandoeken een vergunning is vereist en is deze vergunning afgegeven? Vraag twee, klopt het dat uitingen op spandoeken dienen te voldoen aan de voorwaarde van het algemeen belang, ideële doelstellingen en culturele aangelegenheden en dergelijke, zoals de kinderen gaan weer naar school, de Matthäus-Passion-aankondiging en dat soort zaken? Indien de voorgaande vragen met ja worden beantwoord, hoe kan het zijn dat een vergunning voor deze commerciële uiting op deze plaats is verleend? Er zijn namelijk in het dorp genoeg plekken voor commerciële reclame-uitingen van deze aard. Los hiervan, is de vergunningverlening in deze niet strijdig met het beoogde plan om zich ook als gemeente te richten op een gezondere leefstijl? Er is een preventieakkoord en binnenkort wordt er zelfs een Leefstijlpunt geopend. Graag uw antwoord hierop. Dank u wel.

De voorzitter: Voordat de heer Westerkamp gaat antwoorden, het staat de wethouder natuurlijk vrij om gebruik te maken van het spreekgestoelte, alleen het staat er op uw verzoek maar het enthousiasme om er gebruik van te maken kent een daling. Ik ga u er niet meer op wijzen om er gebruik van te maken, we moeten het in het presidium nog maar eens evalueren, maar het staat vrij om degene die er gebruik van willen vanavond om dat te doen. Ik laat de keuze helemaal aan u. En het woord is aan de heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Voorzitter, dan kom ik naar het spreekgestoelte als de raad daarop staat. Voorzitter, leden van de raad en toehoorders, in beantwoording op uw vragen, mevrouw Fontaine van D66, het volgende. Ja, het klopt, om voor het plaatsen van een spandoek moet er een vergunning worden verleend, dat staat ook in de APV, artikel 2.10 en in lid 1 staat ook specifiek dat je een vergunning nodig hebt om spandoeken of andere reclame-uitingen in de openbare ruimte te laten plaatsvinden. En in deze zaak is er ook een vergunning verleend. Het is zo dat er eigenlijk geen voorwaarden aan verbonden zijn dan de enige dat je maximaal vijf uitingen mag doen van spandoeken of borden voor maximaal een periode van vier weken en als er heel veel aanvragen zijn dan kan het collega dat terugbrengen tot twee weken. En de enige voorwaarde is dat erbij staat op welke plek je je spandoeken mag ophangen of op welke plekken je borden mag plaatsen, dus vraag drie is niet van toepassing en voor vraag vier, als ik kijk vanuit volksgezondheidsoogpunt, als we vandaaruit kijken zijn we het eigenlijk wel met u eens dat dat misschien minder gewenst is. Maar de APV laat het toe, die we zelf hebben vastgesteld. Dus het college heeft daar geen vrijheid om daarvan af te wijken. En als u dat wilt dat we daar wel doelstellingen aan doen, ja dan gaat u zich denk ik op glad ijs begeven. Want wat sta je wel toe, wat sta je niet toe? Ik kan me ook nog recent een spandoek herinneren van het aanprijzen van asperges te komen eten met een lekker wijntje te drinken. Nou die asperges die zijn denk ik wel gezond maar of dat wijntje nou zo gezond is, dus weet je, je gaat je op een hellend vlak begeven. Het mag gewoon, de beleidsregels laten het toe en ja, de ene uiting zijn we wel denk ik heel blij mee en de andere uiting misschien wat minder.

De voorzitter: Als de wethouder even blijft staan want ik denk dat er nog wel aanleiding is voor vervolgvragen.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel. Ja, de vragen zijn gewoon helder beantwoord. Ja.

De voorzitter: Ja, de wethouder heeft u overigens ook een handreiking gedaan, als u er iets aan wil doen kunt een initiatiefvoorstel doen.

Mevrouw Fontaine: Ja, maar dan moet, op glad ijs ga ik me dan begeven, dus daar ga ik nog eens even op kauwen.

De voorzitter: Ja, we kunnen u tot het gladde ijs begeleiden, daarna moet u het zelf doen.

Mevrouw Fontaine: Ja, precies.

De voorzitter: De heer Merckx.

De heer Merckx: Voorzitter, Ja, dank u wel wethouder voor de beantwoording van de vragen ook. Het riep bij mij wel even een andere ding op, en dat is omdat we, en ik kan het me niet herinneren, maar er zijn in de vaststelling van de leges hebben we het ook over precariorechten gehad en ik kan mij niet meer herinneren wat daar nou precies de uitkomst van was en of deze commerciële spandoeken of deze spandoeken daar ook onder vallen, ja dan nee. En als het dus vergunning is, wordt verleend, wordt daar dan ook leges voor berekend? Dank u wel.

De heer Westerkamp: Voorzitter, van de precariorechten kan ik eigenlijk heel weinig zeggen, want daar heb ik nooit zoveel verstand van. Ik weet wel dat als je een vergunning aanvraagt voor het ophangen van een spandoek of reclameborden moet je daar leges voor betalen.

De voorzitter: En de wethouder van Financiën knikt mee. Mooi, mooi.

5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik kijk eventjes naar de wethouders, de heer Van Midden? Nee. De heer Westerkamp nog wat betreft tot Gemeenschappelijke Regelingen, nog mededelingen?

De heer Westerkamp: Voorzitter, een korte mededeling dan. U heeft een zienswijze ingediend voor de regionale huisvestingsverordening, dat hebben we onder stoom en kokend water moeten doen. Helaas zijn er een aantal andere gemeentes die niet in staat zijn geweest dit onder stoom en kokend water te doen. Dat betekent dat we de termijnen niet halen die we voor oog hebben gehad, dus in de regio is afgesproken dat de huidige regionale huisvestingsverordening tot 1 januari komend jaar geldig blijft en dat we dus meer tijd hebben om de nieuwe regionale huisvestingsverordening op te stellen. Ik vind het uitermate vervelend, want we hebben ontzettend ons best gedaan om dat wel voor mekaar te krijgen. Maar goed, we zijn met meerdere gemeentes die dat samen moeten doen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Westerkamp. Zijn er nog vragen aan de wethouder hierover? Dat is niet, de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja, ik wel, voorzitter, het is meer naar aanleiding van. Eerder in presidium heb ik ook al genoemd, of hebben we even kort gehad over dat het voor sommige raadsleden, of voor de nieuwe raad, niet helemaal duidelijk is hoe het hele huisvestingsvisietraject of woonvisietraject daar nou precies uitziet. En eigenlijk zou ik willen vragen of de wethouder genegen is bij de volgende commissie daar iets helderheid over te verschaffen.

De heer Westerkamp: Bij deze toegezegd, ik zal kijken of dat op 8 februari, heeft u de agenda natuurlijk al vastgesteld, maar we kijken wel even of dat kan. Dan gaan wij wel in overleg met de griffie.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Als de wethouder een verzoek doet aan de voorzitter van die commissie komt het goed.

De heer Westerkamp: Dan weet ik nu al dat de voorzitter zal, wij gaan ons best doen, ik moet even kijken of het ambtelijk ook lukt om dat allemaal goed in beeld te brengen. Maar we gaan daarmee aan het slag, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie niemand protesteren ook hier aanwezig, dus dat dat zal wel goed komen. Ik heb dan nog ook met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen wel een mededeling. En dat heeft te maken met het gesprek wat hier ook is gevoerd over het gerealiseerde tekort bij de Vervoer B.V, daar heeft u natuurlijk in twee commissies aandacht voor gevraagd en daar hebben wethouder Van Midden en wethouder De Groot een reactie op gegeven, daar heeft u ook met elkaar een gesprek over gevoerd en beide wethouders hebben goed gereageerd. In die zin dat hoe er is omgegaan met het tekort van een miljoen, hoe de besluitvorming is verlopen en dat u daarover bent geïnformeerd. Dat klopt allemaal. En dat het zo is gegaan zoals we hebben vastgesteld, dat is juist. Maar wij hebben er in het college wel over nagepraat. En de signalen die u heeft meegegeven aan ons en hoe wij het zelf ook beleefd hebben heb ik meegenomen terug naar algemeen bestuur. En de overige leden van het algemeen bestuur hebben ook signalen vanuit hun gemeenten mee teruggenomen en we hebben in het algemeen bestuur met elkaar eigenlijk vastgesteld van, ja zoals het is gegaan is het gegaan conform de wijze waarop we aan de voorkant met elkaar hadden bedacht en wij hebben ook alle gemeenten geïnformeerd. Maar er is wel een verschil tussen wat procedureel juist is en wat materieel wenselijk is. Dus wij hebben wel een les geleerd uit de wijze waarop dit is in de gemeenteraden is geland en zullen bij onderwerpen die leven en bij grote afwijkingen, waarbij het belangrijker is dat wij u goed meenemen, u actiever informeren en er ook voor zorgen dat we niet alleen een briefje sturen, maar ook gewoon actief meenemen in het feit dat deze ontwikkeling gaande is. En wat goed is denk ik om te weten is dat de Gemeenschappelijke Regelingen van de regio binnenkort gewijzigd gaat worden. Daarin gaan we ook iets vastleggen over op welke thema's er allerlei zienswijzeprocedures gevolgd kunnen worden, met andere woorden, op wat voor type besluitvorming wij langs de raden moeten gaan om u daarin actief mee te nemen. En staat dus ook, er komt ook ruimte aan u om met elkaar daarover in gesprek te gaan, waar willen we nou echt goed actief over geïnformeerd worden, wetende dat wij ook als algemeen bestuur hier een veel actievere rol in gaan nemen. Het zal in de toekomst misschien nog een paar keer gebeuren dat u denkt, algemeen bestuur waarom gaat het nou zo? Of dat u denkt, waarom valt u ons nou ook weer met deze informatie lastig? Dat is gewoon oefenen, maar het signaal is wel goed doorgekomen en dat wilde ik namens het algemeen bestuur even laten weten. De heer Vos

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter Ik wil toch even reageren op uw opmerking als dat mag. Ik ben heel blij en heel tevreden over uw reactie, want ik denk dat hier aan tafel en ook aan andere tafels er gewag is gemaakt van een soort regentesk verhaal en dat blijkt niet zo te zijn en ik hoop dat we verder kunnen. Maar mijn vervolgvraag is wel, er ligt wel een oorzaak voor het beslagleggen op een borg, en dat kunt u misschien wel beantwoorden, in hoeverre voorziet u dat we opnieuw een keer aan tafel gaan zitten waarbij wij moeten constateren dat dat hele WMO-plan, en ik zal daar geen conclusie aan verbinden, voor meerdere kosten gaat zorgen? Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: U heeft, we hadden het over Vervoer B.V. en u stelt nu een vraag over het WMO-plan?

De heer Vos: Over Vervoer B.V. heb ik het.

De voorzitter: Nee, dat kan ik niet zeggen, maar ik nodig u wel uit om als u daar nieuwsgierig naar bent, vragen te stellen en anders een keer ook hier de regio uit te nodigen om te vertellen welke toekomstige ontwikkelingen wij daarop verwachten. Dus ik nodig u vooral uit om hier nieuwsgierig naar te blijven.

6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 21 december 2022 / besloten raadsvergadering d.d. 30 november 2022

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 6 en dat gaat over het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 21 december 2022 en het vaststellen van de besluitenlijst van de besloten raadsvergadering die u reeds openbaar heeft verklaard van 30 november jongstleden. Kunnen wij beide besluitenlijsten vaststellen? Dat is het geval dan zijn ze hierbij vastgesteld.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kunnen wij die vaststellen? Ja, die stellen we vast.

8. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij het bekrachten van geheimhouding, maar er ligt niks voor waarover uw geheimhouding hoeft te bekrachten, dus dat agendapunten passeert.

9. Raadsvoorstellen

Hamerstukken

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen, dat zijn een aantal hamerstukken.

9.1 Gezamenlijk organiseren advisering ruimtelijke kwaliteit Crailo

De voorzitter: Ik begin bij het gezamenlijk organiseren van de advisering ruimtelijke kwaliteit op Crailo, is een hamerstuk. Wenst iemand daarover stemming? Nee, dan is het hierbij vastgesteld.

9.2 Controleprotocol 2022

De voorzitter: Dan kom ik bij het Controleprotocol voor 2022. Wenst iemand daarover stemming? Dan is het hierbij vastgesteld.

9.3 Grondexploitatie woningbouw Harmen Vosweg

De voorzitter: Dan kom ik bij de grondexploitatie van de woningbouw op de Harmen Vosweg. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval, dan is hij hierbij vastgesteld.

9.4 Zienswijze termijnagenda MRA 2023

De voorzitter: En dan kom ik bij de zienswijze op de termijnagenda van de Metropoolregio Amsterdam voor 2023. Wenst iemand daarover stemming? Nee, dan is hij hierbij vastgesteld. Weet overigens, voor iedereen die in de zaal zit of thuis meeluistert, alle onderwerpen zijn zeer uitgebreid in de commissie ook besproken.

Besprekstukken

9.5 Bestuursopdracht Verkeersvisie Blaricum en Laren 2033

De voorzitter: Dan kom ik nu bij de besprekstukken, agendapunt 9. 5, dat is de bestuursopdracht voor de Verkeersvisie Blaricum en Laren waar een amendement en twee moties op zijn ingediend. En ik verwacht dat alle fracties daar het woord over willen voeren. En dan geef ik als eerste het woord aan de fractie van Larens Behoud en dat is de heer Karel Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Een beetje aparte microfoon zo, maar het gaat lukken. Ja, we hebben in de commissie, met sorry voor de hese stem nog steeds, maar in de commissie uitgebreid gesproken over de bestuursopdracht voor de verkeersvisie. En tijdens die bijeenkomst ging het heel erg over de uitwerking, over wensen wat we wel en niet zouden willen. Ik was daar zelf niet bij aanwezig, maar ik luisterde hem terug en wij hadden een aantal suggesties die met name gingen over de opdracht en de uitwerking van het proces en die kwamen niet helemaal uit aan de aan de orde voor ons gevoel. En vandaar dat we het in deze raad het nog een keertje met de wethouder en met het college daarover zouden willen hebben. De bestuursopdracht is een startdocument om vervolgens te komen tot een uitwerking, namelijk een visie. En dat heeft u goed geschetst, dat doe je met participatie, dat doe je met inbreng vanuit de commissie, vanuit de raad en met deskundigheid van een bureau en met deskundige mensen op het gebied van verkeer en vervoer. Allemaal heel erg logisch en die opdracht die gaat ongetwijfeld op een goeie manier verleend worden, alleen de bestuursopdracht, ik ben ooit, ik weet niet meer welke wethouder het was in een vorige termijn, en mij om de oren is geslagen dat er een product lag en toen werd er keurig terugverwezen naar de bestuursopdracht waarbij werd gezegd, ja u hebt zelf de bestuursopdracht vastgesteld. Dat is wat wij als raad ook doen. En als we kijken naar de randvoorwaarden voor de bestuursopdracht, dan lezen we daar een aantal dingen waar we toch graag wat wijzigingen op zouden willen zien en vandaar dat wij dachten, we gieten dat in een amendement want een amendement maakt gewoon heel duidelijk het ene woordje vervangen door een ander woord, waardoor we hem scherper kunnen formuleren en randvoorwaarden wat ons betreft ook duidelijker zijn waarover die visie kan worden vastgesteld. Inmiddels is ook duidelijk dat de gemeente Blaricum en Eemnes, waar ik het amendement ook naartoe gestuurd heb, niet het amendement zodanig overnemen of hebben genomen. Blaricum heeft er ook over gesproken, hebben wel een aantal dingen gezegd over een aantal onderwerpen, dus vandaar dat ik nu al aankondig dat het amendement wat ons betreft wordt omgezet in een motie, met het verzoek om een aantal zaken in de randvoorwaarden over te nemen als het gaat over de het uitzetten van de bestuursopdracht. En het gaat eigenlijk over drie punten en dat heeft te maken met het autoluwe centrum, het stimuleren van het fietsverkeer en het bevorderen van het elektrisch deelvervoer. En als we kijken naar het autoluwe centrum dan zijn de randvoorwaarden eigenlijk heel erg beperkt. Het gaat over bebording, dertigkilometerzone, meer borden neerzetten en dat is het. En vanuit onze visie is het idee dat de auto te gast is en dat het fietsverkeer nadrukkelijk bevordert wordt en ook gefaciliteerd wordt. Dat is door middel van een ander type straat, weg, dat zou een fietsstraat kunnen zijn en heel belangrijk om als randvoorwaarde ook mee te nemen in de opties om te realiseren. En als ik nu de bestuursopdracht heel sec lees, dan gaat het puur over een GOW30-weg als enige optie waarnaar gekeken wordt, plus bebording. Wij denken als fractie dat er veel meer opties zijn en mogelijkheden, we willen nadrukkelijk die fietsstraat maar ook andere opties voor dat langzaam verkeer uit dat autoluwe centrum meenemen. Ten tweede, het stimuleren van het fietsverkeer en fietsnetwerken, als we kijken onder randvoorwaarden dan staat daar heel duidelijk genoemd dat er een doorfietsroute moet komen, vroeger was dat nog een snelfietsroute, tegenwoordig een doorfietsroute, en die doorfietsroute die moet door de kernen, door de dorpen van Laren en Blaricum. Een snelfietsroute betekent

dat je daar heel snel kan fietsen op fietsen waar, en dat weet ik, van de week was het weer op de radio in Amsterdam niet op gehandhaafd wordt, men moet zelf een vergunninkje of een helmpje aanvragen, een verzekering aanvragen, men rijdt met speed pedelecs die ver over de 30, 35 kilometer per uur gaan. En de faciliteit die daarvoor wordt geschapen is een snelfietspad, dat heet een doorgaand fietspad, een doorfietsroute nu. Het klinkt heel braaf, maar dat is het dus niet, van asfalt met een breedte van 3 meter. En als je dat combineert met het beschermd dorpsgezicht en de smalle straten, plus een aantal oudere inwoners die keurig 15 kilometer op hun fietsje rijden of moeders met bakfietsen die misschien ook wel snel rijden maar ook niet wendbaar zijn en dan een snelfietspad, dan zeggen wij, wij zien niet, en dan komt er iets bij dat we het met elkaar eens zouden moeten worden vanwege subsidie die daar ligt van de provincie, dan zien we dat niet als een optie. En dat leidt ons tot de suggestie die we ook in de motie, eerst in het amendement, hebben gegoten om de doorfietsroute vooral te onderzoeken of die ook buiten de kernen kan worden aangelegd. En wij denken dat als de opgave is Hilversum Huizen, dat er alternatieven zijn langs andere doorgaande wegen, soms tachtigkilometerwegen, misschien is het wel de Gooiergracht of aanpalend of de busroute om daar een snelfietspad te maken omdat je dan heel hard langs het dorp kan rijden maar niet het kriskras door het dorp hoeft te rijden. Dat is het tweede punt wat we graag aangescherpt zouden willen zien in de randvoorwaarden en dus ook mogelijk in de bestuursopdracht. Ten derde bevordering van het elektrisch deelvervoer, en dat klinkt heel aardig en ik dacht ook meteen aan die Greenwheels en toen dacht ik, ja dat is hartstikke goed. Ik heb ook nog even met Blaricum overlegd, die zeggen wij hebben dat al, wij hebben al twee plekken voor deelvervoer, een auto in de kern van het dorp en een auto in de Bijvanck. Maar ja, dat alleen maar te bevorderen, dat vonden wij een beetje eenzijdig, want als u kijkt naar wat er in Hilversum recentelijk is gebeurd met scootertjes die te pas en te onpas als deelvervoer her en der in heggen worden gesmeten op plekken worden neergezet, ook dat is elektrisch deelvervoer, dan kan ik onze inwoners niet aanraden om zomaar akkoord te gaan met een bestuursopdracht waarbij elektrisch deelvervoer op alle facetten wordt bevorderd. Ik was ook net nog in Antwerpen en daar zei de taxichauffeur dat er een speciaal soort botbreuk is die meteen wordt herkend, dat zijn de mensen die van de elektrische step kukelen. Dus wij hebben eigenlijk als voorstel om vooral onderzoek te doen naar het elektrische deelvervoer. We zien het ook niet als een duurzame optie, dat weten we nog niet. We zouden heel graag zien dat dat beter wordt verkend en dat wat dat betreft dus eerst kijken of er behoefte is aan deelvervoer, wat daarvan het effect is en of we dat op die manier moeten doen. En als laatste nog het stukje fietsnetwerken, ook in het verband met duurzaamheid, elektrische fietsen is natuurlijk fantastisch, we pleiten ervoor dat die beter worden bij de HOV-voorzieningen, dat je vandaar een elektrische fiets kan pakken naar het dorp. Maar in het kader van de discussie die we eerder hebben gevoerd, zou het wenselijk zijn dat ook het pakken van een fiets in het dorp naar een HOV-verbinding ook een optie is, want het is niet alleen voor inwoners die naar Laren komen, het zou fijn zijn als ze ook van Laren naar de HOV-verbinding kunnen, die 2 kilometer kunnen afleggen. Dus dus wat dat betreft vier zaken ter bespreking. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder en een motie in plaats van een amendement.

De voorzitter: Even voor mijn helderheid, hiermee is het amendement een motie ook geworden?


De heer Loeff: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar de fractie van D66, mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met deze motie en ik ben ook heel blij dat er onderzoek gedaan gaat worden naar het deelvervoer, het elektrisch deelvervoer, het is indertijd, ik kan me nog herinneren dat er bij Tergooi Blaricum was een fietsenstalling met elektrische fietsen en die kon je dan

meenemen vanaf het busstation het dorp in en dan, dan sta je hier in het dorp en dan moet je die fiets weer inleveren dan moet je weer terug naar Tergooi en dan sta je daar met je fietst maar je wilt toch, een beetje ongelukkig systeem is dat geweest. Het was ook geen lang leven beschoren. Dus een netwerk neerleggen dat je een fiets op een aantal punten in het dorp in kunt leveren op slot kunt zetten waarna de huurperiode is afgelopen, dus niet zomaar in een heg gooien, dan lijkt mij dat beter te werken. Inderdaad onderzoek te doen, ook naar de gevolgen van veiligheid voor langzame fietsers en snelle fietsers, dat lijkt me ook een hele goeie zaak want als je over een fietspad gaat en dan komt ineens zo'n enorme kegel langsrijden dan schrik je ook en dan kun je ook, ja nou enfin. Oftewel wij zullen de motie steunen.

De voorzitter: U heeft zelfs nog eigen, ook nog een motie ingediend? Wilt u daar nog wat van zeggen? Dat is ook...

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Ja, dat zou ik gewoon doen. Dit is uw termijn. Deze rol is uw feestje.

Mevrouw Fontaine: Alles zeggen, wij hebben een motie die heb ik met name gericht op het openbaar vervoer. Er staat in de bestuursopdracht, we zetten ons in om te zorgen dat bestaande lijnen behouden blijven en goed op de HOV-lijn aansluiten. Ik zou willen voorstellen dat de bestaande lijnen die zijn, met de laatste dienstregeling is de enige bus die aansluit op de HOV-lijn dat is bus 109 en die ging vroeger ging die eens per half uur maar die gaat nu één keer per uur. Dus de frequentie van bestaande buslijnen zouden we graag kritisch bezien zien worden en zo mogelijk nadrukkelijk toch op 30 minuten per uur vast te stellen. Ook dat er een visie wordt meegenomen over de goede bereikbaarheid vanuit Laren, Blaricum en Eemnes naar het ziekenhuis Tergooi in Hilversum, dit in verband met de sluiting van ziekenhuis Tergooi vestiging Blaricum. De HOV die stopt, de HOV loopt in feite loopt die van Huizen naar Hilversum en tijdens de spitsuren stopt de HOV ook bij de hoofdingang van ziekenhuis Tergooi, maar buiten de spitsuren stopt hij een eind verderop, ik geloof iets van 700 meter van de hoofdingang. Dat is denk ik voor mindervalide mensen en oudere mensen is dat wel een afstandje. Dus misschien in regionaal verband dat daarnaar gekeken kan worden dat dat beter aansluit op elkaar. En je ziet ook dat de HOV die gaat vanaf Huizen dan over richting Amsterdam in de 320, ja ook die bus als je die wil pakken bij Tergooi Blaricum, dan is de enige bus die daarop aansluit vanuit het centrum is weer diezelfde 109, die dus nu één keer per uur gaat. Dus daar zouden we toch graag iets op willen zien. Even kijken wat hadden we verder? We verzoeken het college derhalve onder het kopje openbaar vervoer de eerste zin, we zetten ons in puntje, puntje aansluiten, te schrappen en te vervangen door de zin, we zetten ons in om ervoor te zorgen dat bestaande lijnen behouden blijven, dat bussen weer gaan rijden met de frequentie die gold voor de laatste wijziging in de dienstregeling en dat goed wordt aangesloten op de HOV-lijn. En dan onder het kopje openbaar vervoer achter de laatste zin, bijvoorbeeld dubbele punt Stichtse Strand, toe te voegen de zin dat ook in samenwerking met de regio gezocht wordt naar een goede verbinding tussen Laren, Blaricum en Eemnes van en naar Tergooi Hilversum. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Fontaine. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja? Ja. Voorzitter, dank u wel. Het is zoals de heer Loeff al meldde, terwijl hij er niet bij was, allemaal zeer uitgebreid in de commissie besproken en wat mij even opviel is dat hij de scherpste aangaf waarmee wij in vorige perioden wel eens terecht werden gewezen door een wethouder, nu dacht ik als oppositiepartij juist met dit college me daar eigenlijk helemaal geen zorgen over hoeft te maken, want tot nu toe hebben de heren wethouders, helaas alleen maar heren, maar zich eigenlijk elke keer nog open opgesteld dus van onze kant uit in ieder geval eigenlijk geen op- en aanmerking, amendementen en moties op de

bestuursopdracht. Dus eigenlijk alle vertrouwen dat de opmerkingen die we gemaakt hebben in die commissie allemaal meegenomen worden. Desalniettemin een amendement wat een motie is geworden, nog een motie en nog een motie en mijn vraag is in ieder geval aan de motie-indieners, waarbij ik nu begrijp dat in ieder geval de motie van Larens Behoud en die van D66 aanvullend op elkaar zijn, die zullen elkaar niet bijten. Waar, en de heer Vos van Groen Laren heeft nog niet de kans gehad zijn motie toelichten, maar bij die motie van Larens Behoud denk ik dat dat ik daar zo nog even terugkom. De motie van D66, daar wil ik eigenlijk de vraag aan toevoegen, vooral ook aan het college, of wij daar wel over gaan, over die buslijnen et cetera? Want dat is een vervoerszaak van de provincie. Nu kunnen we daar als regio best van alles mee doen, maar ik weet niet helemaal of dat hij bij deze verkeersvisie hoort, dan wel dat dat gewoon bij een algemeen verhaal hoort buiten de verkeersvisie om. Dat is een vraag. En de vraag naar aanleiding van de motie van Groen Laren is eigenlijk, klinkt ook sympathiek, scherp concreet maken, maar we dachten daarmee of die motie niet te veel op de stoel van de uitvoerders gaan zitten. Maar daar moet mijnheer Vos maar even iets over zeggen wat hij daar precies mee bedoelt. Die motie zie ik ook als een soort van hick up, want daarin wordt zelfs nog weer verwezen naar terugkoppeling en overleg met de gemeente Blaricum. Dat zou inhouden, als die motie wordt aangenomen, dat we eigenlijk dit stuk niet kunnen vaststellen. Want anders is het een beetje mosterd na de maaltijd. Die opmerkingen gemaakt, wil ik u nog graag meenemen even naar de fietspaden van de heer Loeff van Larens Behoud. Afgelopen jaar zijn wij weer eens in Parijs geweest en ik denk met mevrouw Fontaine dat je daar prima kan fietsen en daar hebben ze zelfs hele wegen en tunnels afgesloten waar je alleen nog maar kan fietsen en ik denk dat zo'n fietssysteem in ieder geval kan werken als je het heel goed aanvliegt en dat zou kunnen zijn, je zet bij het Singer, je zet bij de Biezem, je zet bij de hockeyclub, je zet bij de voetbalclub, je zet bij de HOV, daar zet je allemaal plekken waar je die fietsen kan lenen. Het gaat om zoals mevrouw Fontaine net al zei, allemaal digitaal dus het staat ook vast waar je hem achterlaat en je kan hem op een aantal plekken in het dorp ook weer achterlaten. En ik denk dat dat wel iets is om zeker te gaan onderzoeken, ga ik geen motie voor indienen want dat is al gedaan, maar die zullen we dus ook dan in die zin wel steunen, waar het gaat over het fietsen. Het snelfietsen, ben ik met de heer Loeff eens, maar zo heb ik dus het de verkeersvisie niet gelezen, dat dat een must is, als je met 25 of 30 kilometer over een klinkerweg gaat, dan rammelen bijna je botten uit je lijf als je dat op een elektronische fiets doet. Dus ik denk dat die kans die mijnheer Loeff aansnijdt nog zou kunnen leiden tot dat je zo nu en dan voor de discussie komt of je een klinkerweg moet gaan asfalteren. Nou, als het die kant opgaat dan denk ik dat Larens Behoud dat bedoeld heeft, dat we dat niet gaan doen, daar zijn we dus ook niet voor. Maar in de openheid van de bestuursopdracht gaan we daar nu niet verder op in. Wat ik nog wel expliciet ook wil benoemen is dat binnen alle mooie duurzame en langzaam rijdende opties ik toch eigenlijk ook wel een pleitdooi wil houden dat ons dorp wel voor tenminste de twee supermarkten met groot vrachtverkeer bereikbaar blijft. We hebben een aantal toevoerwegen die, daar wonen helaas ook mensen aan, maar onze beleving is dat vrachtverkeer echt wel tegenwoordig weet dat ze niet te hard mogen rijden, maar dat willen we wel nadrukkelijk ook meenemen dat u die bedrijven ook betreft in uw verkeersvisie. En dan daarmee eindigend onze inbreng, voorzitter.

De voorzitter: Dank, de heer Van den Berg. Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, een visie is er dus op dit moment niet, dus hebben we een bureau nodig om dat op te stellen. Een visie hoort op het verkeer, behoort de onderlegger te zijn voor oplossingen, knelpunten, richtingen, wensen en uitwerking. Met andere woorden, wat moet je doen of laten om je doelen vanuit die visie op het verkeer te kunnen bereiken? De bestuursopdracht is een verkeersvisie, dat is dus de stap één in het proces maar bij de formulering van de verkeersvisie zie ik slechts wensenlijstjes uit het coalitieakkoord, terwijl deze uit de visie behoren voort te komen. Er is dus hier geen sprake van bestuursopdracht tot opstellen van verkeersvisie, maar het afwerken van wensenlijstjes. Lijkt meer op om achter het woordje visie je plannen

te kunnen rechtvaardigen. Dan is het punt van de burgerparticipatie. Wat betekent de zin, binnen het team wordt een bureau ingehuurd die innovatief aan de slag gaat en burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft? Wat betekent dat concreet? Volgens ons is een visie op het verkeer, behoort dat eerst opgesteld te worden samen met de bevolking. Met andere woorden, misschien moet je daar zelfs nog boven gaan zitten, een visie over het dorp, wat willen we met mekaar? Dat hebben we kortgeleden ook in het Brinkhuis besproken. Wat willen we met mekaar en op basis daarvan een aantal randvoorwaarden opstellen, met de bevolking praten en op die manier weten wat er speelt en daarna met de uitwerking komen. En we zien hier dus inderdaad heel erg veel al de uitwerkingen, de oplossingen van knelpunten voor de verbeteringen, de plannen. Maar ja, dat is al een stap te ver. We moeten eerst terug naar de basis en daarna daarmee aan de slag. Uit de LOO kwam, ik weet niet wat is, want dit is als resultaat heel duidelijk, centrum niet autoluw. Waarom vraagt u dan om fietsstraten te onderzoeken? Waarom wordt er niet eerst naar de burger geluisterd? Dat was onze inbreng.


De voorzitter: Dank, mijnheer De Jong. Ik denk dat de wethouder nog wel even goed ingaat op het proces. Als ik het zo hoor. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Dank u, voorzitter, goedenavond. Een kleine technische vraag eigenlijk, te beginnen met het eerst amendement zijnde van Larens Behoud en vervolgens is dat omgeturnd in een motie. Technisch, hoe werkt dat? Want hij staat niet in de agenda, hoe gaat dat technisch in zijn werk in het vervolg? Want inhoudelijk is de motie hartstikke sympathiek we zijn ook heel blij dat het amendement een motie is geworden om de snelheid in het proces. Want dat vinden wij ook van belang. Maar ik vroeg mij gewoon even af hoe werkt dat.

De voorzitter: Kom ik zo op terug. Vervolgt u uw betoog voor de eerste termijn.

De heer Westendorp: Nou, dan wil ik daar eigenlijk slechts aan toevoegen, met betrekking tot de motie van D66 dat wij steeds, dat we regelmatig zien dat bepaalde moties een bepaalde bepaald idee ondersteunen, maar eigenlijk ligt volgens mij alles op regionaal niveau of bij het college van B en W om daar iets mee te doen. Dus ik vind het een beetje lastig om dat te duiden. Dus ik zou graag van het college willen horen, hoe ziet u deze motie en wat zou u daaraan kunnen doen? Want ik moet je eerlijk zeggen, ik heb wel vertrouwen in het feit dat het college zich sowieso hard maakt voor de best mogelijke verbindingen voor ons dorp. Dus dat vind ik, dat vinden wij lastig om daarmee om te gaan dus zouden we eerst even wat antwoorden op hebben en wellicht gaat dat ook, heeft dat betrekking op de motie die er nog aankomt. Daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Westendorp. Dan kijk ik naar de fractie van Groen Laren, de heer Vos. Ja, ik laat het nu aan u. U mag achter het spreekgestoelte gaan staan, u mag blijven zitten.

 (Buiten microfoon)

De heer Vos: Ik kan aan het verzoek van mijnheer Van den Berg natuurlijk niet voorbijgaan. Dank u wel, voorzitter. Ja, de achtergrond van onze motie is denk ik redelijk duidelijk. En hij is ook een beetje een herhaling van zetten. En toch hebben wij gemeend hem in te moeten dienen om een hele duidelijke reden. En ik zal proberen toe te lichten. Allereerst, het begin van deze avond heb ik met gejuich mogen ontvangen dat Laren kijkt naar een wat milieuvriendelijkere manier, biodiversere manier en wat plezieriger manier met onze omgeving om te gaan. En in die zin denk ik dat dit verkeersplan ook heel goed past in de plannen die ons de komende maanden ons voorgeschoteld gaan worden. Dus ik kan me daar enorm op verheugen moet ik eerlijk zeggen. Maar als ik dan terugkom op het verhaal, tijdens de commissie is het inderdaad besproken, en ik heb toen mijn vraag ook gesteld aan de wethouder en de wethouder zei, ja ik wil daar heel erg in meedenken. Nou

ik heb toch gemeend te moeten vatten in een in een motie zodat die vastgelegd kan worden en zodat u daar ook deelgenoot van bent. Want het belangrijkste is om te constateren bij deze bestuursopdracht en het onderzoek, wat is nou eigenlijk het probleem en wat is eventueel de oplossing? Want daar zijn we naar op zoek. En als ik die twee dingen benoem, dan is eigenlijk in eerste instantie het benoemen van het probleem niet zo helder uit de documenten. Ik heb een enorm groot aantal aandachtspunten of details, of zorgpunten of knelpunten, of hoe je dat ook maar wil noemen, daar zie ik er een heleboel van en gelukkig hebben zowel Larens Behoud als D66 daar nog een fors lijstje aan toegevoegd, allemaal dingen waarvan ik denk, ja die zijn inderdaad heel belangrijk en die zijn heel erg het overwegen waard en die zijn heel erg de moeite waard om eens te kijken of die passen in een visie en een plan. Maar niet andersom. We gaan niet eerst kijken naar details en dan zoeken naar een grote gemene deler. Volgens mij heb je eerst een visie en een richting welke kant je op wil, waar wil je heen, en daarna ga je kijken naar welke leuke dorpjes doen we onderweg dan aan met de elektrische fiets, met de step, met de auto, met de vrachtwagen. Dat maakt mij allemaal niet uit, maar de weg is precies andersom. En dat was dan ook mijn vraag aan de wethouder, en die heeft hij ook beantwoord hoor en die gaat die ongetwijfeld straks ook mij voor de voeten werpen, wat is nou eigenlijk de opdracht? Want wij zijn de opdrachtgevers uiteindelijk, want wij betalen en wie betaalt die bepaalt. En dan moeten wij goed bedenken wat willen wij dan horen? Dat wij straks een onderzoeksrapport krijgen, en daar memoreerde heer Van den Berg al aan, waarvan dan later de wethouder zegt, ja maar dat wilden jullie nou eenmaal hebben. En we krijgen een potje rotzooi, ja dan hebben we daar kennelijk zelf om gevraagd. Dus moeten we ons goed realiseren, wat willen we nou eigenlijk? Wat willen wij nou horen van die onderzoekers als antwoord op onze vraag? Want als je een hele diffuse onduidelijke vraag stelt dan krijg je ook een rommelig antwoord en daar schieten we niet zoveel mee op. En mijnheer De Jong maakt zich dan alleen zorgen om de kosten daaromtrent, maar het gaat mij meer om de inhoud van het antwoord. Kunnen we daarmee uit de voeten? En dat vind ik eigenlijk een hoofdzaak van deze bestuursopdracht zoals die er ligt. En de aanvullingen, de moties zoals die liggen, nou daar zijn mijn kompaan en ik het best wel over eens, maar we weten er met een beetje brainstormen er nog wel 25 aan toe te voegen, dat is het probleem niet. Maar het gaat er wel om, in welke richting gaan we? En dat zal ik ook nog horen, na de VVD, en we willen een beetje tempo. Ook dat, er zitten een hele hoop haken en ogen, we willen een hele hoop dingen maar we willen wel duidelijk weten welke kant we opgaan. Hoe staan die borden? Het tweede punt van onze motie is, wie laten we dat uitvoeren? Wij willen iets kennelijk als raad, wij willen iets met duurzaamheid, heb ik gelezen in het coalitieakkoord, we willen iets met toekomst, we willen iets met groen. Ja, dan kan ik de Goudappel Coffengs van deze wereld uitnodigen, maar dan kunnen we beter zelf het hele dorp asfalteren, dan is het probleem snel opgelost en dan zijn we ook heel snel uit de kosten, mijnheer De Jong. Dus mijn tweede verzoek is om na te denken welk bureau gaan wij hiervoor uitnodigen. Want daar zijn hele hoop verschillende versies van te bedenken. Er zijn, wat mijn broertje gekscherend altijd noemde de asfaltboeren, maar er zijn ook de mensen die maar eventjes als groenzoeters, en ik weet ook wel andere termen te benoemen, wil aanduiden. Dus, en mijn verzoek aan de wethouder via onze motie is om heel goed na te denken welk bureau, met welke instelling willen wij die aan de gang zetten. Want volgens mij maakt dat een belangrijk deel uit van de antwoorden die we straks krijgen. En hier wilde ik het even bij laten, mijnheer de voorzitter. Dat is al lang genoeg denk ik.

De voorzitter: Keurig hoor, binnen de tijd, dank mijnheer Vos. Dat was de eerste termijn. Het woord is aan de wethouder. Maar ik moet wel even iets zeggen, want er liggen drie moties voor, maar twee zijn echt geformuleerd als amendement. En een motie is een oproep aan het college om in, naar een verzoek van de raad te handelen en een amendement is veel strakker gesteld, namelijk letterlijke wijziging van het besluit. Dus het is nu even aan de talenten van de wethouder afhankelijk hoe hij de drie moties die nu ter tafel liggen

te interpreteren en hoe het college daarmee om wil gaan en dat laten we daar even meewegen zo meteen in de stemming, wetende dat we nog aan de voorkant van het proces zitten. De heer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Eén vraag voorafgaande daaraan. Het amendement is echt bedoeld om de tekst echt aan te passen. Op het moment dat de moties niet verder echt aangepast worden, maar zijn zoals ze zijn nu, dan waarschijnlijk voorgelegd worden en het college daarop wil antwoorden, komt u dan ook nog met de optie of wij indachtig in de lijn van dit verhaal de bestuursopdracht ongewijzigd vaststellen, want dat doen we dan eigenlijk, en de moties dan meenemen? Of wilt u de moties ook in stemming gaan brengen?

De voorzitter: Nou, dat is dat is een goede. Kijk, ik heb het de heer Loeff eigenlijk al een beetje horen zeggen, hij hoeft niet per se in stemming te worden gebracht, interpreteer ik maar even zo, maar dat moet hij zelf zo meteen aangeven. Het belangrijkste is dat de wethouder, dat fluistert de griffier mij net in, het belangrijkste is dat de wethouder even aangeeft, en desnoods een toezegging doet, in welke manier hij de input van de raad, mede naar aanleiding van deze moties, meeneemt in het verdere proces.

De heer Westerkamp: Voorzitter, leden van de raad, ja je moet hem een beetje zo doen want anders staat hij wat gek, dank voor uw inbreng op de bestuursopdracht Verkeersvisie. Zoals al enkele van u hebben gememoreerd, gisteren is hij aangenomen onverkort door Blaricum en daar wil ik ook mee beginnen, ik hoop dat u dat ook, een beetje in lijn in wat de heer Van den Berg zegt, ook onverkort overneemt. Want we hebben gekozen om het samen met Blaricum te doen, Eemnes een stukje mee te doen, en dan is het toch handig als je dezelfde bestuursopdracht hebt beschreven en niet allerlei dingen nog bij moet voegen, want dan moet je dan nog een keer terug. Dus voor dat proces zou ik er daar toch heel graag voor willen pleiten. En dan is daar een aantal zaken, ik begin eigenlijk bij mijnheer De Jong van Liberaal Laren. Ja, het is de kip of het ei, waarmee begin je? Maar wat wij willen en wat wij bedoelen met innovatief en inwonersbetrokkenheid hoog in vaandel, vanavond heeft u daar eerder op de avond al een staaltje van kunnen zien hoe wij dat beleven. Bij het opstellen van de verkeersvisie is de inbreng van u als raadsleden, als fracties, van groot belang want u geeft uiteindelijk straks ook wel de kaders aan waarin we straks ook de uitvoeringsprogramma's gaan maken, maar is ook de inbreng van die samenleving, en dat is heel breed, ondernemers, iedereen, supermarkten die de heer Van den Berg noemde, die gaan we ook echt betrekken. En net wat de heer, volgens mij was het de heer Vos die dat zei, met bureaus als Goudappel en Oranjewoud weten we ongeveer al wat voor rapport we krijgen, vijftig tot zestig pagina's en ik moet dan toch een compliment maken naar onze beleidsambtenaar Verkeer, de heer Kraaikamp, die ook in een memo aan mij schreef van, ja ik wil eigenlijk helemaal niet dat soort bureaus want ik heb helemaal geen zin in visies van vijftig, zestig pagina's, we moeten eigenlijk een visie hebben die hooguit misschien tien pagina's is en we moeten een bureau hebben die gewoon meedenkt, die de samenleving daar goed bij kan betrekken en die ook echt een visie met ons samen gaat neerleggen. Nou daar ben ik blij om. Welk bureau wordt, hij heeft er al een aantal een beetje geselecteerd naar aanleiding van zijn speurtocht door het land bij andere gemeentes, wat heeft u, wat hebben die al vol verkeersvisies neergelegd en wie heeft ook zo'n compacte. Nou, en daar komen we wel uit en daar zal ik ook zeker over informeren. En dan ga ik gelijk naar uw motie toe, prima, die zeg ik u toe, dat had ik ook al eerder gezegd en dan is het hier ook een beetje van, ja kip of het ei. De ambtenaar zegt tegen mij, ja ik wil zeker die opdracht delen met de raad, is helemaal geen enkel probleem, maar ik schrijf hem pas als ik weet wat voor bestuursopdracht ze hebben vastgesteld, want dan weet ik wat ik daar allemaal in moet zetten richting dat bureau. Ja, u zei tegen mij al in een eerder verhaal van, ja nou ja het kan toch ook eerder. Zoals u het heeft verwoord in uw motie heb ik geen enkele moeite mee, dat kan ik u toezeggen dat we ook die lijn volgen en we zullen u daar ook informeren en we zullen u ook uiteindelijk bekendmaken welk bureau doen we, maar ook wat de opdracht wordt. En als u daar echt nog zegt van, ja daar moet je wat bij doen, dan is het een kwestie met Blaricum even

te overleggen, mijn collega Frans Cornelis, en daar gaan we echt uitkomen. Dus daar heb ik geen enkele moeite mee. Dus die motie mag u aannemen, maar ik zeg u al toe dat wij in lijn van die motie zullen handelen. Dan kom ik bij Laren Behoud, ja ik zal nu het amendement lezen als een motie die zegt van, wij verzoeken het college want dan hoeft er ook geen tekstwijzigingen plaats te vinden. En in ieder geval een paar dingen, wat betreft u heeft geschreven, dat delen we ook. Autoluw, fietsstraten, hoever ga je dat doen? Maar het zijn prima toevoegingen, die kunnen we ook doen want we gaan die scoop ook heel breed doen en ik hoop ook dat die samenleving met heel van wensen, ideeën, suggesties komt over hoe zorgen we nou dat er een leefbaar Laren komt. En ja, ik ben het met de heer De Jong eens, het zou toch heel fijn zijn als we al van tevoren hadden gezegd wat voor een dorp we willen zijn en hoe we in de toekomst naar ons dorp kijken. Maar in tegenstelling tot Blaricum en Eemnes heeft u dat niet in het verleden gedaan, ik moet roeien met de riemen die ik heb, als college moeten wij daarmee roeien en we gaan die natuurlijk bij de Omgevingsvisie wel degelijk opstellen, want dat gaat u wel degelijk doen, dus die sporen zullen elkaar gaan raken en die zullen gaandeweg het proces, want maar daarmee gaan we nu ook aan de gang met die Omgevingsvisie, zullen die mekaar raken en aanvullen en zullen we zorgen dat daar uiteindelijk een eenduidig verhaal uit wordt. Maar ja, ik ben met u eens, dat is best heel belangrijk. Het kwam bij parkeren Singer ook naar voren, daar waar ook inwoners die zeiden van, moet je niet eerst zeggen wat voor een dorp we in de toekomst willen zijn. Ik ben daar echt absoluut mee eens. Maar het is zoals het is en daarmee hebben we te dealen op dit moment. Wat betreft het deelvervoer, mijnheer Loeff, ik zou zeggen laat het zo staan als bevorderen, maar wat u bedoelt, kijk naar wat je goed kunt, u bent in Antwerpen geweest, ik heb een kleindochter en dochter die wonen daar, ik ken de A-fiets, de Antwerpenfiets, die staat overal in Antwerpen, zijn er stallingen van en rijdt er ook een vrachtwagentje rond die eventueel fietsen weer meeneemt en daarin plaatst, maar je kunt van het ene punt naar een ander punt, je kunt hem in de stalling doen, en net wat mevrouw Fontaine zegt met elektronische digitaal kun je dan betalen. Tuurlijk, dat soort dingen nemen mee en die oplossingen zijn er ook. En daarmee ben ik het ook met u eens mevrouw Fontaine, dat je dan ook vanuit Laren op de fiets naar zo'n HOV-punt kunt komen. Wat betreft dat fietsennetwerk, ik wil niet echt die tekst daarin veranderen, maar ik ben het met u eens en ik snap uw zorg, want voor mij zouden doorfietsroutes ook geen snelwegen voor fietsen moeten zijn. Je moet gewoon door kunnen fietsen en je hoeft niet bij elk stoplicht bijvoorbeeld te moeten wachten of, zie het hoe je het ook wilt zien maar natuurlijk ga je ook geen afstandsstrook neerleggen want, wat mijnheer Van den Berg zegt, als ik op mijn elektrische fiets die ook wel een beetje stevig snel gaat de Eemnesserweg opdraai, dan moet ik toch echt heel goed mijn stuur vasthouden want anders stuiter ik zelf van mijn fiets af. Dus daar gaan we ook uitkomen, daar gaan we ook naar kijken van hoe kun je nou goed zorgen dat je van A naar B op de fiets komt. Maar we willen natuurlijk toch bevorderen dat mensen veel meer de fiets gaan nemen of andere manieren van vervoer dan altijd maar die auto en ook al zijn we misschien in 2035 allemaal met heel veel, rijden we allemaal heel veel elektrisch want er worden misschien geen benzineauto's meer verkocht, maar ieder geval dat punt gaan we wel in het onderzoek meenemen. Dan heb ik denk ik ook gelijk uw punt vier beantwoord, maar in feite zal ik zeggen, wat daar staat zeg ik u toe, dat gaan we ook in het hele verhaal meenemen. En u heeft daar ook nog inbreng in want u wordt ook nog als raad meegenomen bij het opstellen van de visie. Wij willen ook weten welke punten u belangrijk vindt. Zoals de heer Vos zei, een aantal fracties hebben al wat dingen meegegeven. Volgens mij, de heer De Jong, is het niet de uitwerking van het coalitieakkoord maar zijn het vooral algemeen dingen die leven in de samenleving, die eventueel maatschappelijke ontwikkelingen ook zijn of andere ontwikkelingen die we hierin hebben proberen te verwoorden. En dan wat betreft de motie van D66, wij gaan er niet over. Dat is helaas, maar dat wil niet zeggen dat we stilzitten. Want u refereerde al naar de 109, we hebben, dat weet u, voor het kerstreces nog vanuit Gooi en Vecht, alle gemeentes, hebben wij een brief op hoge poten geschreven naar de provincie dat de lijn 109 wordt teruggebracht naar een uurslijn en dat zou worden gedaan pas als de HOV-lijn Eemnes klaar was. Is niet zo. Dat heeft de heer Bart Heller, wethouder Hilversum, namens ons allen dat al bij de provincie

gedaan. Kijk, ons streven is natuurlijk wel bij het opstellen van die verkeersvisie dat we ook zorgen dat er goede verbindingen zijn tussen die HOV-lijnen, maar ook tussen onze dorpen, de SingerExpress staat nog steeds ergens in die concessie, maar is nooit tot uitvoering gebracht. Ik heb het er ook met mijn collega Cornelis van Blaricum over gehad, hoe mooi zou het zijn als je iets kunt laten rijden wat de HOV-punten, maar bijvoorbeeld ook een Singer kunt verbinden of andere punten. Dus wat u stelt in de motie, deels gaan we er niet over maar wij gaan ons er wel voor inspannen. Volgens mij, voorzitter, heb ik denk ik alle punten van de fracties gehad. En ja, in een algemene teneur is wat u heeft opgeschreven, dat zeg ik u toe want het zijn echt dingen die we ook juist bij het opstellen mee kunnen nemen.

De voorzitter: Nog even voor de scherpste, juist omdat ze qua vorm een beetje wisselen allemaal, heeft u nog een stemadvies over de moties? Zegt u van, ik neem alle punten over en heb aangegeven hoe ik daarmee omga, of zegt u van, nou deze kunnen worden aangenomen en de interpretatie zoals we er vervolgens als college mee omgaan heb ik u uitgelegd, of zegt u van wij ontraden de moties en geef ons aan de voorkant de ruimte om in de geest van de raad te handelen bij de uitwerking van de visie?

De heer Westerkamp: Ja kijk, ik wil ook niet te boek staan als een wethouder die moties naar zich neerlegt, dus in dat opzicht zou ik eigenlijk alles moeten ontraden en zeggen, wij gaan wel in de geest wat u zegt handelen. Ja weet je, ik vind heel lastig. Mijnheer, sorry voorzitter ...

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een kleine interruptie schuine streep handreiking naar de wethouder die hier uiterst zijn best doet om in dit dorp bekend te raken. Deze raad had altijd wel als vangnet dat als wij het echt wel eens waren, en u heeft het toegezegd, je moties ook gewoon kan laten liggen en dan voelen wij ons niet gefrustreerd. Het zou kunnen zijn dat de fractie van Larens Behoud het echt wil, maar ik zou er als oppositiepartij voldoende aan hebben met wat u hier zegt, want dat is uitermate duidelijk besproken. En er zijn ook nog dingen hier niet besproken die in de commissie genoemd zijn. Dus ik zou eigenlijk á la Blaricum onverkort het plan willen vaststellen en de moties volledig willen omarmen.

De heer Westerkamp: Ja maar dat heb ik eigenlijk al denk ik in mijn beantwoording ook gezegd, dat we die absoluut mee gaan nemen en dat er geen enkele motie is waarvan ik zeg van, dat doen we per se niet. Maar dat heeft u ook niet in uw moties verwoord, u heeft ook niet iets gezegd dat u niet wilt. Dus dat is volgens mij helder, voorzitter.

De voorzitter: Dank, wethouder. Dan is het wel goed dat we even als de tweede termijn besteden, dat de fracties goed uitspreken dat ze goed hebben verstaan wat de wethouder zegt en hoe de punten worden meegenomen in een verdere behandeling. En het is precies waar wat de heer Van den Berg zegt, u kunt natuurlijk altijd de moties aanhouden waarbij u uitspreekt, we vertrouwen erop dat het college gaat handelen in de geest. En mochten we uiteindelijk onze punten niet terugzien in de uiteindelijke visie nadat het een heel traject is doorgegaan, dan kunnen we alsnog als raad bepaalde punten aanpassen. Dat is uw goed recht bij de definitieve vaststelling. Voor een tweede termijn, ik ga de andere kant langs, de heer Vos.

De heer Vos: Ik ben verrast voorzitter, dat u een andere kant langsgaat. Ja, ik denk dat de wethouder onze motie, als ik daar eerst eventjes over mag hebben, omarmt en daar zijn we heel blij mee. En dat had ik eigenlijk ook niet anders verwacht, om de waarheid te zeggen. Dus ik neem aan dat de rest van deze tafel het met mij eens zal zijn en de moties die er liggen lijken mij waardevolle aanvullingen en aandachtspunten die een onderzoekspartij mee kan nemen en ja, niet alles zal kunnen maar wel een aantal dingen kunnen. En ik

heb graag dat een verstandig iemand daar eens goed naar gaat kijken. Dus daar wou ik het graag bij laten voor deze tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: En wat doen we met de motie, mijnheer Vos?

De heer Vos: Die houden we aan.

De voorzitter: Ok, helder, dank u. De Heer Westendorp.

De heer ...: Dat kan helemaal niet, voorzitter.

De heer Vos: Ik zeg het verkeerd, voorzitter.

De voorzitter: U wilt hem wel in stemming brengen?

De heer Vos: We willen hem gewoon in stemming brengen.

De voorzitter: Ja, ja, de heer Koldenhof kijkt er non-verbaal ook heel verhelderend bij. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, ik ben ook even benieuwd natuurlijk naar de indieners van de andere moties om een goede reactie te kunnen geven, eerlijk gezegd. Maar toch even teruggaande naar wat ik ook in de eerste ronde heb gezegd, volgens mij als er een motie in stemming moet worden gebracht dan zijn het moties waar we ook echt over gaan en andere moties zou ik in principe niet de stemming willen zien, want ik daar gaan we niet over, dan moeten we dat ook niet doen. Maar ik zou eigenlijk een stapje verder willen gaan, de wethouder heeft zojuist echt heel duidelijk alle gedachten omarmd en eigenlijk ook letterlijk het woord toezeggingen, meerdere malen toezegging, meerder malen gebruikt, dus de toezeggingen zijn al gegeven in feite. Dus wat mij betreft moeten we daarmee voldoen, wat ons betreft.

De voorzitter: Helder. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij kunnen wel, wij kunnen achter de moties staan die er liggen, dus daar gaan wij in mee.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Nou, net geluisterd hebbende naar de wethouder en alle toezeggingen, of zoals mijn collega Westerkamp dat zonet mooi formuleerde, eerdere malen toezeggingen, omarmen we dan, zullen we meegaan met de motie van Groen Laren omdat de wethouder ook daarvan heeft gezegd, die positief heeft geadviseerd. De motie van Larens Behoud, daar ga ik een appel doen op de club om die aan te houden en inderdaad hebben wij een andere discussie als de wethouders, als het college het plan allemaal zou laten liggen wat daarin staat. En de motie van D66 zullen we niet in meegaan, maar dat heeft dus te maken met dat we daar niet over gaan en we ervan uitgaan dat dit eigenlijk dagelijkse kost is voor het college en alle andere colleges hier in de regio om bij de provincie op de tamboer te slaan. Met die drie opmerkingen zou ik nog een laatste afsluiting willen geven om mee te nemen.

De voorzitter: Wacht even, u heeft een interruptie van de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja, maar u keek niet en ik wilde u niet al te hard storen en met luisteren. Wat ik me afvraag, mijnheer Van den Berg, wat ten aanzien van de motie van Groen Laren doet u als de wethouder met

een voorstel van een bureau komt waartegen bijvoorbeeld Groen Laren zou zeggen, nee daar ben ik het niet mee eens. Wat hoe gaat het dan? Want ...

De voorzitter: Dat ga ik voor u oplossen.

De heer Koldenhof: Nou nee.

De voorzitter: Jazeker, daar gaat u niet over, namelijk. Dat valt binnen het domein van het college en daar wordt u inderdaad over geïnformeerd en is ook precies wat de motie zegt. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: En mijn eigen reactie naar de heer Koldenhof, dat was maar ongeveer mijn eerste zin bij de beoordeling van de motie van Groen Laren, gaat u nu op de stoel van het college zitten? Gaan wij hier wel over? En we moeten hier niet ambtenaar willen spelen en ook geen wethouder willen spelen want die hebben we in dienst. Maar omdat ik, waar ik op aanhaakte was net dat de wethouder die motie zoals ik hem beleefde, beluisterde, positief omarmde, dacht ik van nou, dan gaan we daarin mee. Maar ik ben het met u eens, en de heer Vos heeft gezegd dat hij hem in stemming brengt, dus ik wilde verklaren dat wij, omdat hij in stemming wordt gebracht en de wethouder daarvan een gezegd we gaan het zo doen, zullen we met die motie meegaan. En voor de andere twee moties hopelijk duidelijk hoe wij daarover denken. Dan wilde ik hem nog afsluiten met, om extra aan te duiden hoe ingewikkeld het is en we niet alles in moties en amendementen willen moeten kunnen vangen, want als het goed is gaat een dezer dagen de Tweede Kamer vergaderen over het wel of niet voortbestaan van hertenkampen. Nu hebben wij de gelukkige omstandigheid dat wij een hertenkamp hebben en dan zou u maar zo kunnen zeggen van, kan dat hertenkamp in het kader van de verkeersvisie niet een onderwerp kunnen zijn waar we ook weer over kunnen nadenken. En juist noem ik dit eigenlijk om tegelijkertijd dus te bekrachtigen, laten we met elkaar de bestuursopdracht zoals die er nu ligt ongewijzigd vaststellen en onverkort overnemen.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik realiseer me heel goed en nu nog meer dat buslijnen helaas niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen. Maar ik ga er wel vanuit dat het punt van bereikbaarheid, dat het wel de aandacht heeft van de wethouder en dat er aan alle kanten aan gewerkt wordt. Dus mijn voorstel zou zijn, aangezien de helft van de motie al niet kan, laat ik hem dan maar intrekken.

De voorzitter: Dat kan, mevrouw Fontaine, maar ter geruststelling, uw oproep aan het college is wel heel helder geweest en volgens mij heeft het college gezegd z'n stinkende best te gaan doen om wel te ...

Mevrouw Fontaine: Oké, is dat, dat betekent dat ik hem dan aan moet houden?

De voorzitter: U kunt hem intrekken, in het licht van het feit dat de wethouder een duidelijke toezegging heeft gedaan om in de lijn van uw motie te gaan handelen, ook al is het niet ...

Mevrouw Fontaine: Dan zal ik hem intrekken.

De voorzitter: Dan is dat voor de beraadslagingen, dan is de motie ingetrokken. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Het is een interessant proces, laat ik het maar zo zeggen. En ik refereer even aan het project rond Crailo waar we als raden bij elkaar hebben gezeten om uiteindelijk een aantal zaken

vast te stellen en in een vooroverleg uitgebreid konden overleggen over de ins en outs en dan hebben we het nog niet eens over planvorming, in dit geval we hebben over een opdracht tot een visie in opdracht tot uiteindelijk planvorming en uitvoering. Maar dat is ook wel leuk. We zitten hier te oefenen in een beginfase over een eerste vorm van samenwerking met een buurtdorp waarbij we de wethouder het volle vertrouwen geven dat hij met zijn collega, en die sfeer proef ik ook uit de reactie, eruit zou komen om een juiste opdracht uit te schrijven aan een bureau waarvan de heer Vos ook terecht stelt, laat het een gewoon bureau zijn wat snapt wat wij willen, En ik denk dat we daar als Larens Behoud ook volledig het vertrouwen in kunnen uitspreken. Blijft het bestuursrechtelijke verhaal dat er formeel gewoon een opdracht, een plan voorligt tot een opdracht met een aantal randvoorwaarden waar wij als partij van zeggen van, nou die randvoorwaarden die zouden we aangepast willen zien en hebben we een aantal suggesties voor gedaan en de letterlijke tekst hebben we zelfs in een voorstel gegoten, alleen dat voorstel is niet in Blaricum aangenomen dus betekent dat als we het amendement hadden gedaan, dan hadden we weer rondjes moeten lopen, vertraging moeten maken doen we niet, dus het werd een motie. De strekking van de motie is helder, ik ben blij dat de wethouder de opmerkingen overneemt, ik ga ervan uit dat de wethouder de opmerking met zijn collega in Blaricum bespreekt en dat ook helder is. De motie houden we graag aan om in stemming te brengen, zodat die ook duidelijk ligt bij de collega's van Blaricum, wat wij daarvan vinden, wat de wethouder kan meenemen. U ziet het als een steuntje in de rug, laten we hem zou beschouwen en dan zien we de opdracht graag terug en hebben we alle vertrouwen dat we een goed proces ingaan om te komen tot een heldere visie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loef. Dat is helder. We zijn natuurlijk wel helemaal van afhankelijk dat de wethouder heeft het vertrouwen en heeft gewoon een heldere toezegging gedaan hoe die omgaat met de moties. Maar ik wil toch wel even voor de scherpte zeggen, en amendement is echt iets anders dan een motie en door bovenaan amendement het woord amendement te veranderen in een motie, heb je nog niet een motie. Dat betekent dus echt, dit is oefenen, dit is helemaal niet erg hoor, maar ik wil er wel even van uitgaan dat we met elkaar het vertrouwen erin hebben dat alle moties, beide, een motie is ingetrokken de andere is aangehouden, maar dat we in de verdere uitwerking, en dat zal misschien als de wethouder straks in de tweede termijn nog even heel goed herhaalt hoe hij nu omgaat verder in het proces met de oproepen van de raad aan de voorkant van het proces eigenlijk op inhoud een goed gesprek heeft gevoerd op een aantal punten en een aantal punten helder heeft meegegeven. Ik kijk nog even voor de tweede termijn naar de wethouder. Maar de heer Van den Berg heeft nog een interruptie.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel voor uw aanvulling. Dat was waarom ik net eigenlijk het appel deed om de motie aan te houden, want we komen namelijk wel in de, wat u net duidt, en dat zou voor mij ook aangeven om dan eigenlijk niet voor de motie te stemmen terwijl de inhoud van de motie mij wel aanspreekt omdat die tekst eigenlijk helemaal een amendement is. Er staat zo gedetailleerd in wat er eigenlijk aangepast moet worden dat je daar ruis op de lijn zou kunnen krijgen als je het als het nu met het woordje motie erboven. En ik zou nogmaals eigenlijk het pleitdooi willen houden om in deze raad toch nog één keer een keer dan nu ook op dit onderwerp uit te proberen door de toezeggingen van de wethouder te omarmen en dan een motie aan te houden. En dan ga ik met Larens Behoud mee dat, ik zit er zo in dat ik denk dat deze wethouder, deze wethouders, als die ergens in de komende maanden of in de komende half jaar een scheve schaats rijden of niet doen wat u en ik willen, dan gaan we hier wel een andere politieke discussie voeren en dat zou ik liever doen als nu een motie, een amendement wat een motie moet zijn, aannemen.

De voorzitter: Maar volgens mij is de oogst dat er één moties is ingetrokken en de andere motie is aangehouden en de tijd geeft de ruimte om de aangehouden motie nog aan te passen als het definitieve voorstel voorligt. Maar het woord is aan de wethouder.

De heer Westerkamp: Voorzitter, leden van de raad, dank u. Dank voor uw inbreng ook in tweede termijn. En ook dank hoe u met deze moties omgaat. Ik ben blij ook richting Larens Behoud, dat u zegt van we houden hem gewoon boven de markt. Ik denk dat het ook goed is. Ik heb natuurlijk gezegd bij de fietsnetwerken, daar moeten we even kijken hoe de uitwerking is, maar wat u vraagt qua onderzoek gaan we volledig in mee en ik ben ook met u eens, als je hem om het centrum heen kunt leggen zou dat prima zijn. Dus dat soort suggesties nemen we allemaal mee. Dus daar gaan we met zeker, het zijn toezeggingen. Wat betreft de motie van Groen Laren, ja is gewoon heel helder als wij de opdracht, als die uitgeschreven is door de beleidsambtenaar dan deel ik die gewoon met u van dit gaan we vragen. En als daar echt hele gekke dingen zijn of u zegt van ja daar mis ik echt iets in, dan horen we dat en dan kunnen we dat natuurlijk altijd nog aanpassen, want het is geen, het is niet dat alles gelijk in beton gegoten is. En bureau, ja dat deel ik met u, maar de wens wat u wilt is eigenlijk de wens die wij ook willen qua bureau, dus ik denk dat we daar met elkaar ook absoluut uitkomen en ik denk ook dat u als een van de eerste ook door het bureau zult worden bevraagd van welke richting wil je op met dit dorp, met verkeer, met vervoer? Dus maak uw borst maar nat. We hebben het u al erg gezegd, het was de afgelopen maanden rustig maar ik denk dat u de komende tijd als raden het druk gaat krijgen. Maar ik wens u daar heel veel succes mee en ik dank u zeker voor het gestelde vertrouwen in ons en ik weet ook zeker dat wij dat niet zullen beschamen, want juist de samenwerking die we op dit moment met elkaar hebben vinden wij als college erg prettig want ja, u complementeert ons gelukkig met een open, transparante houding, dat willen we ook, maar vanuit uw kant merken we dat ook en we hopen dat we daar ook, al deze periode dat we samenwerken ook met elkaar dat kunnen doen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Of wellicht een aanvulling of een gedachte. Ik heb het idee dat er toch in de volle breedte het gedachtegoed van de moties wordt ondersteund, zowel door de wethouder als door de raad. En waarom zouden we dan een amendement herschrijven tot een motie en tijd verliezen? Is een vraag, en niet gewoon alle toezeggingen die letterlijk zijn toegezegd door de wethouder gewoon accepteren waardoor we gewoon door kunnen.

De voorzitter: Dat doen we nu. De motie van Larens Behoud is aangehouden, dus betekent dat die in de binnenzak gaat. U heeft gezegd aangehouden.

De heer Loeff: Ik zei ik wil hem in stemming brengen.

De voorzitter: Wel in stemming brengen?

De heer Westendorp: Precies, en dan hoeveel tijd gaan we dan verliezen?

De voorzitter: Dan, als hij wordt aangehouden, of als hij in stemming wordt, u maakt het mij erg ingewikkeld. Door stukken voor te leggen, het is een Magritte, Ceci n'est pas une pipe, er wordt een schilderij gepresenteerd van een pijp, staat daarboven dit is geen pijp. We moeten wel goed omgaan met de besluitvorming zoals u hem aan ons presenteert. Er ligt een motie van de fractie van Groen Laren waarin wordt opgeroepen de raad te informeren aan de randvoorwaarden van de bestuursopdracht. De wethouder zegt van, als er punten zijn in die bestuursopdracht waar u wat aan wilt veranderen dan nemen we die mee.

Maar dat betekent dus in de praktische uitvoering dat u daar nog ruimte voor moet gaan krijgen. Dan interpreteer ik de toezegging van de wethouder als volgt, we informeren u over de bestuursopdracht, we laten een commissievergadering passeren voordat we hem definitief in de markt zetten, zodat u nog eventueel in een commissievergadering kan agenderen en er iets aan wil wijzigen. Ja, scherp of niet?

De heer Westerkamp: Dat is dat is uw interpretatie, ik wil daar best in meegaan. Ik dacht ook dat het wellicht schriftelijk kon, maar dat vind ik ook prima. Dat is volgens mij 8 februari, dus dat moet volgens mij als u dat goed vindt, voorzitter van de commissie, dat we dat daar op de agenda zetten, dan vind ik dat prima.

De voorzitter: Helder. Dan de fractie van Larens Behoud, er ligt een motie, u wil hem in stemming brengen.

De heer Loeff: ja. Ik had aangekondigd voorzitter dat ik een stemming wilde brengen, u vond dat ingewikkeld, ik vind dat niet ingewikkeld omdat het woord amendement vervangen wordt door motie en er staan een aantal letterlijke verzoeken in, dus de wijzigingen, om die wijzigingen aan te brengen bij die randvoorwaarden, dat wordt een verzoek om dat op te nemen in de randvoorwaarden. En als die op die manier wordt geïnterpreteerd en uiteindelijk terugkomt in de bestuursopdracht op die manier, dan zijn wij daarin tevreden.

De voorzitter: Ja, maar dat betekent dus voor de definitieve besluitvorming dat het besluit niet aangepast wordt ...

De heer Loeff: Klopt.

De voorzitter: En dat aan de motie de toezegging wordt gekoppeld van de wethouder om in de geest van de motie te handelen, dus dat het verslag ook onderdeel is van de besluitvorming ...

De heer Loeff: Exact.

De voorzitter: En dat we maar even vertrouwen moeten hebben in de wethouder dat we conform handelen.
De heer Van den Berg

De heer Van den Berg: De elegante oplossing is de toezegging van de wethouder te omarmen. Maar als we nu een motie in stemming gaan brengen die eigenlijk een amendement is en daar dan allerlei bewegingen omheen creëren maken we alleen maar extra veel ruis. Dus dan ga ik niet mee met die motie.

De voorzitter: Zeker, mijnheer Van den Berg, ik heb gedaan wat ik kon. Als de fractie van Larens Behoud een motie in stemming wil brengen, gaan we dat doen. Helder. De wethouder.

De heer Westerkamp: Ja, dan zou toch van mijn kant, want ik had het eigenlijk ook net begrepen als u, maar dan doe ik toch een dringend beroep richting Larens Behoud om te leven met mijn toezeggingen en niet de motie in stemming te brengen. Want dat kan toch verwarring geven bij de andere gemeenteraden, maar dat is mijn advies, u moet zien wat u daarmee doet, u bent per saldo het hoogste orgaan.

De voorzitter: Helder. Wenst de raad nog schorsing voordat we in stemming gaan?

De heer Loeff: Dan zou ik even willen schorsen, even met de collega-fractievoorzitters even willen overleggen.

De voorzitter: Dan gaan we vijf minuten schorsen.

Schorsing

De voorzitter: Iedereen zit weer, dus we kunnen verder. Dat is mooi. Het woord is aan de heer Loeff die om de schorsing heeft gevraagd.

De heer Loeff: Voorzitter, dank wij houden hem aan. Dus dat betekent dat hij dan niet in stemming wordt gebracht en we zijn blij met de toezeggingen van de wethouder.

De voorzitter: En nu betekent dus uw Interpretatie van aanhouden dat die dus vanavond niet in stemming wordt gebracht en dat u hem in uw binnenzak stopt en als een definitieve verkeersvisie hier voorligt dat hij weer boven tafel komt.

De heer Loeff: Ja.

De voorzitter: Helemaal helder, mooi. Dan gaan we stemmen over een hoofdvorstel en één motie van Groen Laren. Overigens jongens, dit is helemaal niet erg om hier even tijd aan te besteden want dan hebben we het weer even scherp waarom we een amendement en een motie hebben. Ja, oh dat is waar. Ja dan beginnen we met het in stemming brengen van de bestuursopdracht Verkeersvisie Blaricum en Laren 2023. Wenst een fractie hierover stemming? Volgens mij was er consensus dat iedereen wel voor was maar ik, wenst u hierover stemming of niet? Anders gaan we nu gewoon stemmen. De fracties die voor het hoofdvorstel zijn, kunnen die dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, de fractie van de VVD, Liberaal Laren, het CDA, D66 en de fractie van Larens Behoud en daarmee is de bestuursopdracht aangenomen.

De voorzitter: Dan kom ik bij de motie van Groen Laren, die vraagt aan het college om de onderzoeksopdracht zo helder mogelijk en ondubbelzinnig te formuleren en deze opdracht te delen met de gemeenteraad en af te stemmen met medeopdrachtgever gemeente Blaricum en bij het kiezen van het onderzoeksbureau de criteria op basis waarvan die keuze is gemaakt, zorgvuldig te kiezen en deze criteria te delen met de raad. En ik heb de wethouder horen zeggen, als er echt hele grote moeite mee heeft dan gaan we het zo, we gaan iets organiseren waarbij u input kunt leveren als u echt moeite heeft met bepaalde onderdelen van die bestuursopdracht. Ik breng de motie in stemming. Kunnen de fracties die voor de moties zijn dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren, de heer Merckx, de heer Westendorp, de fractie van Liberaal Laren, dat zijn er vijf, de heer Van den Berg, de fractie van het CDA, de fractie van D66 en de fractie van Larens Behoud en daarmee is de motie aangenomen.

10. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 10, de moties vreemd aan de orde van de dag, en begin ik bij de motie van de VVD inzake een regenboogpad. Het woord is aan de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrijp, dan is het gebruik om in de gemeenteraad altijd dan de motietekst voor te lezen, zodat ook de luisteraars thuis kunnen volgen waar dit over gaat. En dan zal ik nog kort even een aantal toelichtingen geven of aan het eind van de tekst. Het gaat over een motie die de titel krijgt Regenboogpad en meteen op dat onderwerp van de titel kom ik straks nog even aan het einde terug. Dan de gemeenteraad van Laren in openbare vergadering bijeen op 25 januari 2023, gelet op artikel 28 van het Reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad van Laren 2018, constaterende dat op 16 november 2022 de Unesco Internationale dag van de Verdraagzaamheid het Monument voor Verdraagzaamheid in onze gemeente is onthuld. De betekenis van het monument wordt

weergegeven in woorden waarmee het belang wordt onderschreven van respect voor elkaar, inclusieve samenleving, geen discriminatie op basis van geslacht, afkomst, geloof, seksuele geaardheid, gender, lichamelijke of geestelijke beperking, meerdere gemeenteraadsleden zich bij de verkiezingscampagne van 2022 hebben gecommitteerd aan de ambitie van de Stichting Gooi & Vecht Inclusief en daarbij hebben aangegeven zich te zullen inspinnen voor meer verbinding en zichtbaarheid van LHBTIQ+-inwoners, ondernemers en bezoekers binnen de Larense samenleving. Van mening zijn dat mooie woorden en ambities zich ook dienen te vertalen in concrete uitingen, zodat we er als gemeente actief en alert voor zorgen dat alle inwoners en bezoekers gelijkwaardig mee kunnen doen en welkom zijn, de gemeente Laren tot op heden nauwelijks zichtbare permanente of tijdelijke symbolen en uitingen kent waaruit blijkt dat mensen met een LHBTIQ+-achtergrond welkom zijn in onze gemeente, in het gemeentelijk beleid en bij activiteiten ook bijzondere aandacht voor specifieke groepen dient te zijn die te maken hebben met discriminatie op meerdere gronden, zoals seksuele voorkeur, huidskleur of achtergrond. Overwegende dat het belangrijk is dat de lokale overheid de gelijkwaardigheid van mensen met een LHBTIQ+-achtergrond actief en op diverse wijzen uitdraagt, de gemeente een voortrekkersrol dient te spelen in het uitdragen van gelijkwaardigheid voor alle groepen binnen de regenbooggemeenschap, zichtbare symbolen een boodschap kracht bij kunnen zetten en bovendien het ministerie van OCW jaarlijks tot en met 2026 1,24 miljoen euro beschikbaar stelt voor LHBTIQ+-emancipatiebeleid. Verzoekt het college te onderzoeken of de gemeente Laren zich kan aansluiten bij het landelijk netwerk van Nederlandse regenboogsteden, dat zou dan niet alleen steden mogen zijn, maar dat kan dan regenbooggemeenten zijn, te onderzoeken of het mogelijk is een zichtbare uiting zoals een gay-voetgangersoversteeklicht of een regenboogpad te realiseren als alternatief voor een regulier zebrapad binnen de gemeente, waarbij ook het financiële component wordt meegenomen, de resultaten van het onderzoek naar de mogelijkheden te presenteren aan de gemeenteraad middels een raadsvoorstel in het tweede kwartaal van 2023, en gaat over tot de orde van de dag. Nog een korte toevoeging zoals ik net had aangekondigd, voorzitter. De motie was in eerste instantie echt gericht, zal ik bekennen, op het realiseren van een regenboogpad, zoals velen dat wel in andere steden in Nederland of andere plaatsen weleens hebben gezien. Het is niet per se de wens van de VVD om dat het alleen maar een regenboogpad moet zijn. Het mag ook iets anders zijn. Het kan ook, en ik weet dat veel partijen hier in Laren en ook de VVD trouwens waarde hechten aan het historische karakter van het dorp en dat er misschien een subtielere, maar wel duidelijk zichtbare uiting beter op zijn plaats is. Vandaar ons voorstel ook om te pleiten voor bijvoorbeeld voetgangersoversteeklichten, maar het kan ook bijvoorbeeld, zoals je heel veel plaatsen ook ziet, bijvoorbeeld in de vorm van bankjes met bijvoorbeeld zittingen et cetera die dan in de regenboogkleuren zijn gespoten.

De voorzitter: Een regenboogsnelfietspad.

De heer Koldenhof: Wat zegt u?

De voorzitter: Een regenboogsnelfietspad.

De heer Koldenhof: Nou, dat wordt wel heel kleurvol, kleurig in het dorp. Maar goed dus, het gaat om de intentie, om de strekking, maar wel uitdrukkelijk, dat wil ik er wel nog een keer bij onderstrepen, dat het ook iets zichtbaars is. Dus dat het ook niet helemaal weggedrukt is, want dan hebben we er alsnog niks aan. Dat is het voorstel dat ik graag aan u wil voorleggen, beste raad.

De voorzitter: Dank, mijnheer Koldenhof. Ik kijk naar de leden van de raad, wie wil reageren? De heer Van den Berg van de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Is het de bedoeling dat we blijven zitten, voorzitter?

De voorzitter: U mag ook best blijven zitten.

De heer Van den Berg: Ik zou dit zelf niet helemaal bedacht hebben maar een jaar of vijf, zes geleden hebben wij als Laren met een aantal partijen ook de regenboogvlag opgehangen en onlangs is dat ook weer gebeurd. En we leven ook in een tijd waarin toch aandacht moet zijn, ook voor het wat minder conservatieve deel van onze maatschappij. En toen ik, ik heb maar eens even de motie van de heer Koldenhof doorgestuurd en dit waren zomaar twee reacties. Een goed idee dat regenboogpad et cetera, nou dat was een zeventienjarige. En, ik vind het te leuk, uitroepeten, dat was een negenenvijftigjarige. En toen dacht ik nou heb ik mijn achterban geconstateerd, de motie omarmen wij en we vinden het ook extra leuk en ik vind het wel een klein beetje jammer dat de heer Koldenhof hem iets afzwakt. Wij hebben ons ingelezen inmiddels en we weten dat wandelpaden of voetgangersoversteken moeten allemaal aan wettelijke eisen voldoen, maar ik zou mij toch maar zo kunnen voorstellen dat wij in ons prachtige dorp op prominente plaatsen best in het kleurenvak met witte strepen, nog steeds een regenboogpad, oversteekpad kunnen maken en ik zou het zeker niet weg willen drukken. Dus ik wil wel de motie omarmen, maar wel met het warme pleidooi om echt op een aantal plekken het zichtbaar te doen, al was het maar dat wij zodanig aan het vergrijzen zijn, dat wij ook wel wat kleur in ons leven kunnen gebruiken.

De voorzitter: Mooie uitsmijter. Andere leden van de raad? Ik kijk rond, de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Een sympathieke motie wat mij betreft. Ook wij hadden in de fractie wel wat aarzelingen omdat we inderdaad kijken naar de juridische consequenties van zo'n pad. En we moeten er niet aan denken dat een pad uiteindelijk leidt tot iemand die daar platgereden wordt en dan vervolgens blijkt dat het zebrapad officieel geen zebrapad is of het regenboogpad geen zebrapad. Maar de toevoeging van onze collega Koldenhof dat hij zegt dat het ook om een bankje kan gaan of nou wellicht zijn het wel mooie spandoeken die tijdelijk hangen of regenbogen die staan bij de entree. Allemaal leuk en ik denk behalve leuk dat het ook heel belangrijk is en dat wil ik graag onderstrepen. Het is goed om ons aan te sluiten mogelijk bij deze alliantie om juist die diversiteit te laten zien. En ik denk dat dat voor Laren met zijn kleurrijke geschiedenis ook een kleurrijke aanvulling kan zijn.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Ik vind het een hele mooie, een hele warme motie en wij ondersteunen hem zeker. En wat ik wel heel leuk zou vinden, een zebrapad waar iedereen ook echt voor gaat stoppen dan om van het zebrapad te genieten en dat je gewoon kunt oversteken, dat lijkt me ook helemaal geweldig. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Bij het lezen van deze motie was mijn eerste spontane reactie, ja top, daar zijn we voor, sympathieke motie. Maar in tweede instantie bekwam me toch iets aarzeling. En dat heeft te maken met het beperkte alfabet wat er de revue passeert. LHBTIQ en een plus en nog een paar andere letters. En tegen die achtergrond ...

De voorzitter: Moment, mijnheer Grunwald. Mijnheer Hurink, er vinden nog beraadslagingen plaats, dank u. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Tegen die achtergrond vroeg ik me toch af waarom nou specifiek voor deze doelgroep? De heer Koldenhof heeft daar wel iets over gezegd, maar waarom gaan we dan niet op de bres voor alle

groeperingen in Nederland en meer in het bijzonder in Laren die zich gediscrimineerd, onbegrepen, niet gezien, achtergesteld en of weggezet voelen? Nou ja, we kunnen beginnen bij de a van allochtonen, vervolgens de b van boeren via de c van chromosomie 23, ook bekend als mensen met het syndroom van Down, via alles tusseliggende letters naar de v van vrouwen, de w van werkzoekende mannen boven de 55, de x van xenofielen, de belemmeringen die generatie y ervaart tot aan de z van chronische zieken. Dus er zijn nogal wat doelgroepen in Nederland en in Laren die onze aandacht behoeven om volwaardig mee te draaien in deze maatschappij.

De voorzitter: De heer Grunwald, u heeft een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja prima inbreng, alleen als u dan zegt van ja mensen boven de 55 dan denk ik dat u een beetje de motie daarmee in een soort van belachelijkheid trekt, dat is eigenlijk mijn interruptie, dat vind ik jammer.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Bedankt voor uw interruptie, dat is dus niet mijn bedoeling in ieder geval. Positieve discriminatie is namelijk een prima en geaccepteerd middel om aan de ons nagestreefde inclusiviteit in Nederland te werken. Maar door nu weer deze specifieke doelgroep naar voren te halen vraag ik me toch af, zetten we dan die, al die andere groeperingen niet toch weer een beetje opzij? We hebben dus weer aandacht voor deze groep die ook veel aandacht krijgt in deze, maar er zijn zoveel meer groepen die ook aandacht behoeven. En dan vraag ik me toch af, zijn dan niet alle dieren gelijk, maar sommige dieren meer gelijk? Om uit het boek van Animal Farm van George Orwell even te citeren. En wat draagt dan een extra regenboogzebrapad dan daar nog aan bij? We hebben, zoals de VVD-fractie juist opmerkte eigenlijk, sinds kort in Laren een monument voor de verdraagzaamheid. Over smaak kan je redetwisten, maar wat ik nou zo leuk vind aan het monument is dat het in alle kleuren van een regenboog schittert. Dit monument is, sorry, wacht even, ik ben even de draad kwijt. Verdraagzaamheid tussen en erkenning voor alle letters van het alfabet is nodig. Verdraagzaamheid tussen en erkenning voor alle, nee sorry, ik ben even mijn draad aan het even. Maar wat ik nou zo leuk vind aan dit monument is dat het in alle kleuren van de regenboog schittert, verdraagzaamheid tussen en erkenning voor alle letters van het alfabet is noodzakelijk. Kopieën van het beeld staan dan ook in verschillende openbare gelegenheden in Laren. En zou het dan niet leuk zijn bij deze gelegenheid te bedenken, bijvoorbeeld rondom de dag dat we onze vrijheid vieren, ook telkens aandacht te vragen voor verdraagzaamheid en dan misschien ook elk jaar bijzondere aandacht de vragen voor een of twee van al die groepen in de samenwerking die onze positieve aandacht en steun zo hard nodig hebben? Voorzitter, zomaar wat overpeinzingen bij de motie bij de VVD. Aan de VVD zou ik de volgende twee vragen willen stellen. Eén, waarom vraagt de VVD-fractie specifiek actie en inzet voor de LHBTIQ+-gemeenschap? En in het verlengde hiervan, waarom niet voor alle groeperingen en lagen die achtergesteld en of gediscrimineerd worden, ofwel zich achtergesteld en of gediscrimineerd voelen? Wat vindt, en vraag twee is dan, wat vindt de VVD-fractie van het idee om jaarlijks een dag, feest, rondom het thema verdraagzaamheid en inclusiviteit in Laren te organiseren, of tenminste een moment te creëren waarop hierbij stilgestaan wordt, ten einde aandacht en inzet te vragen voor alle groeperingen die zich om wat voor reden dan ook achtergesteld en of gediscrimineerd voelen, inclusief dus aandacht voor de LHBTIQ+-gemeenschap? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank mijnheer Grunwald. Had de heer Van den Berg nog een interruptie?

De heer Van den Berg: Nou, ik heb wel een vraag aan de heer Grunwald, vooral met de vragen aan de VVD-fractie dadelijk. Dat u deze vragen stelt, dan komt u met een heel nieuw verhaal met allemaal leuke ideeën,

maar volgens mij is de kern van dit verhaal, wat de motie is, en daar wil ik graag van u dan een antwoord, waarom u geen genoegen neemt met zoals de motie is ingestoken, omdat dit wel de doelgroepen zijn die hier allemaal in vervat zijn en door het af te zwakken en een dag van de verdraagzaamheid en weer iets te organiseren waar we naartoe moeten. Ik wil het gewoon iedere dag in ons dorp zien. En wilt u dat dan niet?

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Het antwoord is die motie is mij niet breed genoeg, omdat ik ook de noden van de andere doelgroepen zie en dat zit hem voor mij niet in het aanleggen, of het anders kleur geven van een zebrapad, maar dat zit voor mij veel meer in het gedrag van ons allemaal wat we daar elke dag ten opzichte van elkaar laten zien. En dan is voor mij beter, of effectiever in mijn optiek in ieder geval, om daar ook jaarlijks heel goed aandacht aan te besteden. Dus dat is in mijn optiek toch een effectievere manier om met dit gegeven en fenomeen om te gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Helder. De heer De Jong, nog als reactie en dan kijken we eerst nog even naar de heer Koldenhof om de vragen te beantwoorden en daarna gaan we naar het college. De heer De Jong.

De heer De Jong: Wij vinden dit een sympathieke motie, maar zeggen ja om nu verkeersmaatregelen te nemen en daar die in de regenboogkleuren te doen, dat heeft niets meer met verkeersmaatregelen te maken, dat vinden we dat dat je dat niet moet doen. Op dit moment is het Brinkhuis in de regenboogkleuren verlicht, dat vind ik een leuke een goede actie en dat is ook heel ludiek, dus dat is prima, maar wij vinden dit toch te ver gaan. Dit moet je niet met mekaar gaan vermengen.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de heer Koldenhof, want dan weet ook het college waar die aan toe is, de oogst is dan breed opgehaald. De heer Koldenhof, gaat uw gang.

De heer Koldenhof: Ja, dank u wel voorzitter, fijn om te horen dat heel veel partijen in ieder geval de motie sympathiek vinden en ook willen omarmen. Dus dat ziet er goed uit denk ik voor zo meteen. Maar ik heb ook veel respect voor dat andere partijen die er misschien niet zo sympathiek tegenover staan er in ieder geval wel goed over hebben nagedacht. Dus mijn dank daarvoor. Toch wil ik, er zijn mij ook nog twee vragen gesteld, waarom specifiek deze groep en waarom niet voor alle groepen? En daar is een suggestie bij gedaan, we hebben toch al een monument voor verdraagzaamheid. Maar eigenlijk is de bedoeling van dat monument van verdraagzaamheid dat dat een start van iets, het is niet de afronding van iets. Het is juist, in de woorden van mijnheer Grunwald, voor heel veel groepen belangrijk om daar ook wat zichtbaars, meer zichtbaarheid aan te geven. En dit is een groep waarvan ik nou ja toevallig zelf ook een representant ben, dus ik voel mij hiertoe aangetrokken en ik denk, ja ik zou dat heel fijn vinden voor mensen die uit deze doelgroep komen om daar ook wat voor te doen, zoals het ook net zo goed kan zijn dat een andere groep hier met een pleidooi komt om iets op 1 juli te doen, bij wijze van. Zou heel goed kunnen, ik denk ook zeker dat als het een goed voorstel is dat ik dat zal omarmen, zeg ik dan even persoonlijk en ik zou ook mijn een partijgenoten daarvan proberen te overtuigen. Dus het is daarom belangrijk dat die verschillende groepen op hun eigen wijze daar ook zichtbaar in worden. En dat is waarom ik het voor deze groep voorstel. U geeft ook aan, dan kan het een soort dag van verdraagzaamheid zijn, lijkt me een uitstekend idee om de genoemde 16, moet ik het even terugkijken hoor, 16 november, dat is de internationale dag om daarvoor te gebruiken om ook ruimte te geven aan weer andere groepen om ook hun zichtbaarheid verder te tonen en ook te bedenken wat daar in de gemeente dan misschien ook meer bij zou kunnen gebeuren. Het is als, dus dat zijn de antwoorden op die vragen, dan de opmerking nog meer van mijnheer De Jong van Liberaal Laren over verkeersmaatregelen. Ik realiseer me, dat heb ik eigenlijk ook al net bij de toelichting op de motie aangegeven, dat sommige dingen

misschien wel kunnen en sommige dingen misschien minder verstandig zijn. Verkeersveiligheid gaat boven alles, dat denk ik dat wij daar allemaal wel over eens zijn. Maar het is nu eenmaal wel zo dat in heel veel dorpen en, of niet in dorpen in dit geval maar in steden, dit, zo'n zebra-pad er daar ligt, of ook zoals ik u in een aantal voorbeelden heb meegegeven, er hele aardige verkeerslichten voor voetgangers zijn die er net anders uitzien. En als dat zou kunnen dan zou ik eigenlijk nog veel gaver vinden om het dan maar zo te zeggen. En als er dan nog ergens een bankje is met de regenboogkleuren, dan ben ik al helemaal blij. En het gaat overigens dan helemaal niet om mij, maar dan heb ik wel deze motie goed uit laten voeren. Maar dan weet ik ook zeker dat heel veel mensen die in Laren komen verrast zullen zijn, van verhip zelfs in Laren, of ook in Laren, het witte Laren, het bekakte Laren, noem het het hetero-Laren bij wijze spreken. Want ja, ik bedoel zelfs hier hebben ze daar aandacht voor. Nou dat is nou precies wat ik wil bereiken voor onze eigen inwoners, voor de scholieren, we hebben vorige maand gesproken met de jeugdraad, wat denkt u dat u dat ze hiervan zullen vinden? Nou, mijnheer Van den Berg geeft gelukkig een heel mooi voorbeeld van een leeftijdgenoot van de jongerenraad en die vinden dit fijn en die vinden dit leuk en die vinden het belangrijk dat die aandacht er is. En dat is mijn pleidooi.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Vos, moment. De heer Vos.

De heer Vos: Ik ga uw woordenstroom onderbreken, mijnheer Koldenhof als u goed vindt. Zou het niet moeten zijn, juist in Laren?

De voorzitter: Ja, een mooie interruptie, daar ben ik het mee eens. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja, precies daar gaat het om, juist in Laren dan voegt het toe en ik proef door deze interruptie van mijnheer Vos van Groen Laren dat hij aan het schuiven is en dat hij deze motie alsnog wil ondersteunen. Daar ben ik heel blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de beraadslaging in de gemeenteraad. Ik kijk naar het college. Het woord is aan de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter, ik zal inderdaad reageren op de motie. Ook namens collega Flip de Groot, die uiteindelijk ook hiervoor verantwoordelijk is, binnen zijn portefeuille. Ja, ik kan niks anders zeggen dan dat ik het een hele sympathieke motie vind namens het college, ik spreek ook namens college als we zeggen dat het ontzettend belangrijk vinden dat mensen, alle mensen in ons dorp zich veilig voelen. En daar kunnen bepaalde symbolen ook soms heel goed bij helpen, dus dat is heel belangrijk. Ik denk dat er in Laren wat dat betreft, het werd net al gezegd, een wereld te winnen is als we kijken naar dit soort dingen. Ik kijk dan bijvoorbeeld naar onze buurgemeenten, waar bijvoorbeeld in Hilversum een roze week georganiseerd wordt met allerlei festiviteiten met een daverend slotfeest in de Vorstin, zoals het afgelopen jaar plaatsgevonden heeft. Een roze week waar overigens Laren niet aan deelneemt, wat ik begreep heb. Alle andere regen gemeenten wel en Laren niet. Huizen wordt ook geprezen om zijn initiatieven als het gaat om regenboogactiviteiten, om het zo maar te zeggen, dus in die zin kunnen wij nog wel wat achterstand inhalen en ik denk dat ook heel goed is dat we hiermee aan de slag gaan. Wat ik wel krachtig vind en voelt in Hilversum van wat afstand zie, is dat bij dit soort initiatieven de gemeenschap betrokken wordt, heel actief betrokken wordt om van daaruit ook met voorstellen, ideeën en allerlei activiteiten te organiseren. En dat is eigenlijk het appel wat ik wil doen naar aanleiding van deze motie, de VVD zet in de motie het college aan het werk om met voorstellen te komen, ik denk dat het veel krachtiger is als de initiatiefnemers, de inwoners van Laren, een beroep op de inwoners van Laren doen, een burgerinitiatief te initiëren om met dit soort ideeën te komen. Want als ik kijk naar de motie zoals die nu geformuleerd is, dan concentreert die zich natuurlijk in de

discussie ook heel sterk op het regenboogpad, als ik kijk naar de formulering dan zijn dit een aantal suggesties van symbolen waarmee je kan werken om uiteindelijk ook in het publieke domein daar wat meer uiting aan te geven. Collega Westerkamp liet net al prachtige bankjes zien die in verschillende gemeenten gebruikt worden, zo zijn er allerlei initiatieven die gebruikt kunnen worden. Dus mijn advies is om te zeggen van nou, neem de motie aan, maar zet niet het college aan het werk maar probeer de inwoners erbij te betrekken om een veel krachtiger basis onder dit initiatief te leggen. Dank u wel, mijnheer voorzitter.

De voorzitter: Dank aan de heer Van Midden. Is het een interruptie van de heer Van den Berg aan de heer Van Midden?

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Volgens mij, als wij met elkaar een motie aannemen, dan moeten wij het college aan het werk zetten, dat kan niet anders. Maar ik snap zijn advies wel dat hij zegt probeer er inwoners bij te betrekken. Ik ga maar vast een handreiking doen dat hij denk ik een zeventienjarige bij hem op de stoep terugvindt of op kantoor, maar ik wil eigenlijk toch wel vragen om de motie niet af te zwakken, dat het college gewoon de motie aanneemt dan ook gaat uitvoeren maar met toevoeging dan dat we daar mensen bij gaan betrekken, maar niet om het balletje terug te spelen, want daar zouden dit op kunnen lijken.

De voorzitter: Ja, maar ik voel eigenlijk ook de oproep van de wethouder zo dat hij de hulp ook van de gemeenteraad daarbij vraagt, en daar knikt hij ook bij. Ja, mijnheer Koldenhof. Mijnheer Koldenhof, de tweede termijn en het woord is aan de initiatiefnemer en de indiener.

De heer Koldenhof: Ja, ik weet niet of eerder anderen eerder, want ik weet niet of ik het zou moeten afsluiten, dat zou misschien wel goed zijn, maar ...

De voorzitter: In reactie op de termijn van de wethouder, gaat uw gang. Iedereen heeft uitgebreid gereageerd.

De heer Koldenhof: Oké, dan reageer ik nog graag op de reactie van de wethouder. En mijnheer Van den Berg was mij voor, maar ik heb hetzelfde gevoel van, ja krijg ik hem nu teruggestuurd van gaat u zelf maar aan de slag? Dat vind ik iets te kort door de bocht, dat was natuurlijk ook helemaal niet de bedoeling. Dus ik vind wel dat de motie, als hij wordt aangenomen ook met deze strekking, de bedoeling is dat het college ook hier het voortouw in neemt. Ik wil daar heel graag aan bijdragen, dus ik wil daar graag ook bij betrokken worden op een of andere wijze, maar ik vind het wel weer ver gaan om nu te zeggen, raad gaat uzelf nu maar met de gemeenschap in gesprek, want dit is een verzoek uit de gemeenschap. Dus daarom dat ik het nu bij het college neerleg.

De voorzitter: Ja, nogmaals, volgens mij de heer Van Midden zegt ook heel duidelijk, ja het begint en eindigt niet bij het verven van een regenboogpad. En volgens mij zegt u dat ook niet. Daar hoort een pakketje omheen, met activiteiten. En als het college in z'n eentje aan de slag gaat om het te trekken, lukt het niet. Dus volgens mij is het vooral ook, en volgens mij probeert hij het ook zo in te vullen, namelijk dat we met zijn allen meehelpen onder regie van het college. Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dan, als zoals de burgemeester, als u het, voorzitter, uitlegt, dan kan ik me erin vinden.

De heer Van Midden: Ja mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ja, ik denk dat dat een uitstekende uitleg is. Het is niet mijn bedoeling om het onverkort terug te leggen bij de raad en ik wil daar zeker verantwoordelijkheid in nemen, maar ik heb uw hulp wel nodig als het gaat om het uitwerken van de voorstellen en het verder betrekken van de leden in de gemeenschap van Laren om tot goede voorstellen te komen. Dus dat beroep zou ik graag wel op u willen doen en daarbij wil ik heel graag het initiatief ook nemen.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond naar de andere fracties in een reactie. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, Larens Behoud staat midden in de samenleving en dit is een oproep om naar onze achterban te gaan. Ik denk dat we best hele leuke creatieve ideeën hebben die aansluiten bij plekken waar we iets kunnen doen en we zullen niet in één nacht een regenboog ergens gaan schilderen, maar andere uitingen die betaalbaar zijn en te sponsoren en misschien met hulp van de gemeente op een leuk plekje, ik heb al iets in gedachten, een hele leuke, kunnen we zeker vanuit de maatschappij met elkaar organiseren en praten er bij de borrel verder over.

De voorzitter: Ik zag ook de vinger van de heer Hurink. De heer Hurink.

De heer Hurink: Ja, ik moet even één ding duidelijk maken. Ik vind het heel sympathiek, dat moet ik voorop zeggen. Maar ik ben een oud-rijnstructeur, een oud-rijnschoolhouder en wij leren de leerlingen via het RVV, het Reglement Verkeersregels en -Tekens van 1990, deel te nemen aan de weg. Mijn vraag is, want dan ga ik zeker mee, als je nou het voorbeeld van een zebrapad eruit haalt, dan ben ik het helemaal mee eens. Maar haal dat voorbeeld eruit.

De voorzitter: Oké. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter bij het begin van mijn betoog heb ik heel duidelijk gezegd dat we het een sympathieke motie vinden en verder heb ik alleen gezegd dat me iets aarzeling bekruipt omdat ze wat mij betreft niet breed genoeg is. Dus er is ook geen sprake van enig schuiven als ik vasthoud aan het idee van, ja het is een sympathieke motie en die willen we ook best wel steunen. Wat ik dus gedaan heb is nogmaals aandacht gevraagd voor een brede kijk op alle doelgroepen die in de knel zitten. De VVD wil ik bedanken voor de beantwoording van de vragen en ja, laat dit dan een begin zijn inderdaad van aandacht voor allen die ondervinden om volwaardig in deze maatschappij mee te kunnen draaien, om welke reden dan ook, of voor welke geaardheid dan ook, of welke overtuiging dan ook, in die zin. En dan vind ik het goed te horen dat vastgesteld wordt dat het college aan zet is en met het college ook alle inwoners van de gemeente Laren. En ik hoop dat dat inderdaad tot iets leidt waarbij we dus inderdaad op enig moment kunnen zeggen, we hebben ook een inclusief Laren, we hebben aandacht voor iedereen en we ook oog voor iedereen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Evert de Jong.

De heer De Jong: Voorzitter ik wilde graag aan u vragen om over te gaan tot een hoofdelijke stemming over dit onderwerp.


De voorzitter: Helder. Ik heb nog een vraag staan van de heer Hurink met betrekking tot het voorbeeld van het zebrapad, maar ik heb de motie zo gelezen dat het als suggestie wordt gegeven met eventueel ook verkeerstechnische overwegingen. Maar ik kijk nog even naar de heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja, dank u voorzitter. Hoe zal ik het verwoorden? Het antwoord uiteindelijk, ik moet even nadenken hoe ik het zou verwoorden, maar antwoord is, ik vind het goed, mijnheer Hurink, in zoverre dat het gaat mij niet per se om dat het een zebrapad moet zijn, dat heb ik eigenlijk ook bij mijn inleiding ook al aangegeven. Dus als u erop staat, en dan ga ik uw stem hopelijk winnen, dat het woord regenboogpad te realiseren, dus in de tweede onderdeel van het verzoek aan het college, om dat stuk van of tot aan zebrapad te schrappen en daarvoor in de plaats bijvoorbeeld te stellen, of iets in de openbare ruimte in het algemeen binnen de gemeente waarbij ook financieel. Nou dan vind ik het prima om dat op die manier aan te passen. Ik weet niet of het nu gewenst is voor de griffier om daar een tekst voor aan te leveren. Ik heb hier het kladje, dan geef ik u dat straks mee en dan vind ik het prima om het zo te formuleren.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja ik snap dat we naar zoveel mogelijk draagvlak moeten. Maar ieder mag ook een afwijking in denken hebben, ook hier in deze raad. En door dat pad er nu juist uit te halen, haal je net het hele, de clou van het hele verhaal uit omdat er heel veel steden en allerlei voorbeelden zijn, en u heeft al gezegd, de heer Koldenhof, dat er wet- regelgeving moeten zijn. En ik zou ook eigenlijk mijn collega Hurink eigenlijk willen vragen om niet tot in dit detail een zeer klinkende motie te aan willen passen, want eigenlijk legt hij daarmee een claim nu op tafel, want dan wil ik eigenlijk de motie ongewijzigd alsnog een keer in stemming brengen. Want de motie van de heer Koldenhof die sluit als een bus en je kan er voor of tegen zijn, er is genoeg over gezegd en ik stel voor om hem gewoon ongewijzigd vast te stellen.

De voorzitter: Beste mensen, ik wil geen spelbreker zijn, maar er staat, te onderzoeken of het mogelijk is een zichtbare uiting, zoals een gay-voetgangersoversteeklicht of een regenboogpad te realiseren als alternatief voor een regulier pad binnen de gemeente, waarbij ook het financiële component wordt meegenomen. En dan staat er, te onderzoeken of het mogelijk is met eventueel een verkeerstechnische overwegingen, en volgens mij heeft het, zijn we het allen eens het moet wel kunnen, het moet wel veilig zijn en anders zoeken naar een andere uiting, heb ik gelezen als een interpretatie we geven een voorbeeld van, maar het mag ook iets anders zijn. En volgens mij heeft de heer Hurink ook helder technische randvoorwaarden ook vanuit de verkeersveiligheid meegegeven, ja dat kan best spannend worden zo'n pad vanuit verkeersveiligheid, moet dat nou, zou je het niet beter kunnen schrappen? Maar volgens mij geeft de motie alle ruimte om op een andere wijze uiting te geven aan een regenboogpad.

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Die blijf staan en de heer Koldenhof heeft een wijzigingsvoorstel gedaan. Dan is dat de nieuwe tekst van de motie, want hij is de indiener. Dus hij heeft nu hierbij de motie gewijzigd, neem ik aan, en ligt er dus een gewijzigde motie van de VVD voor, waarbij dus ...

De heer Van den Berg: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dan ga ik de motie van de VVD ongewijzigd in stemming brengen, als CDA.

De voorzitter: Het is echt, het is wel een gezelschapsspel vanavond.

De heer Van den Berg: Omdat u het heel mooi uitlegt en het mij danig stoort, die jeugd die hier onlangs was die zou echt de broek drie keer afzakken hoe wij hierover praten. Het is voldoende genoegzaam duidelijk wat de motie beoogt en nu gaan we op een detail, een regenboogpad eruit halen om één iemand mee te krijgen. Hoofdelijke stemming, dan zien we wel waar het schip strandt.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Voorzitter dan, als ik daar zelf nog wat mag regelen, ik heb geen verzoek gekregen, en dat ga ik ook niet doen, om de titel van de motie te, en die is nog steeds gewoon regenboogpad. Dus in die zin staat het er nog steeds in, iedereen begrijpt wat hier bedoeld wordt, ik ben ook gevoelig voor de signalen die zijn afgegeven over let op de verkeersveiligheid en dergelijke. Dus ik vind dat dat gewoon daarin, daar wil ik zoveel mogen recht doen aan iedereen z'n wens. Dat lijkt me precies in de strekking van deze motie om juist niet je vast te bijten in een uiting, want dat is nou exact niet namelijk wat ik wil bereiken. Ik wil graag een mooie uiting in de openbare ruimte, dus vandaar dat ik in uw beleving dan misschien vrij snel iets zal wijzigen, maar ik zou toch, mijnheer Van de Berg, u willen vragen om daarin mee te gaan.

De voorzitter: Beste mensen, ik zou het als voorzitter van de raad echt geen goed idee vinden als we twee keer deze motie in stemming gaan brengen. En volgens mij zijn alle overwegingen heel erg helder, namelijk er is sympathie voor deze motie en er is volgens mij breed draagvlak en ik proef zelfs een meerderheid voor een zichtbare uiting. Ik denk dat er duidelijke overwegingen zijn, wij hebben een klein centrum, een klein verkeerstechnisch centrum, is dan in het licht van de verwarring van een regenboogpad die de suggestie wekt van de voetgangerspad, is dat nou wel handig in ons kleine centrum? Kunnen we niet voor een andere zichtbare uiting kiezen? Nou, dat is een heldere overweging, wetende dat daarachter ook de wens schuilgaat van een zichtbare uiting, toch? De indiener zegt, daar ben ik gevoelig voor, ik snap het punt, boven de motie staat nog steeds regenboogpad, laten we met elkaar streven naar een zichtbare uiting. Ik streef ook naar een zo breed mogelijk draagvlak, van is goed als we dat uitstralen en ik denk dat, volgens mij dat we dat signaal met elkaar moeten omarmen en als we hier twee moties van dezelfde strekking in stemming gaan brengen, ik weet niet wat we dan uitstralen ik denk dat de heer Van den Berg gewoon ook een heel goed punt heeft, maar kunnen we niet gewoon met elkaar één motie ...

De heer ...: Dan is de vraag of mijnheer Hurink of mijnheer Van den Berg water bij de wijn doet. Want nogmaals met de uitleg die gegeven is, die is voldoende genoegzaam duidelijk en dan zou dit gewoon een mooie motie zijn en nu moeten we opeens een motie weer gaan aanpassen. Dat vind ik echt te zielig voor woorden.

De voorzitter: Ik heb mijn best gedaan. De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, ik ondersteun het pleidooi van mijnheer Van den Berg van harte. Ik zou de heer Hurink willen vragen, bent u al eens in Utrecht geweest over de Neude gelopen? Weet u hoeveel ongelukken daar gebeuren ten gevolge van een zebepad ongeveer de helft van breedte van deze zaal? Ik vind het een beetje een kulargument en ik zou de heer Koldenhof willen aanmoedigen, hou hem vooral erin, want je wil juist zichtbaar zijn en als je zichtbaar bent, dan moet het schuren. En dan moeten mensen geconfronteerd worden en dit is niet gevaarlijk. Ik weet veel gevaarlijke dingen in dit dorp te benoemen waar we echt moeiteloos aan voorbijlopen.

De voorzitter: Oké, ja, laat het allemaal niet zo uit de hand lopen. Ik geef nog één keer, ik wil alle vingers zien van de mensen die nog één keer het woord willen voeren en daarna gaan we iets in stemming brengen. De heer Hurink.

De heer Hurink: Ik ga even terug naar het RVV uit 1990. Een zebrapad, of een voetgangersoversteekplaats zoals dat heet, zijn strepen van 50 centimeter bij 4 meter minimaal, deze dient wit reflecterende verf te zijn gemaakt. Op of voor een zebrapad of voetgangersoversteekplaats mag je niet inhalen. Op moment dat u die strepen gaat veranderen is het geen voetgangersoversteekplaats meer, mag er ingehaald worden. Ziet u het voor u gebeuren bij het kermisterrein?

De voorzitter: Oké, helder. Andere vingers nog? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, maar dit is nu gaat ook de heer Hurink de boel in het belachelijke trekken. We hebben een wet- en regelgeving en een verkeerswet, daar pas deze hele motie in, daar wordt hij aan goed gedaan en het geldt als net als bij het vorige onderwerp, als er zo meteen iets terugkomt wat helemaal niet kan, dan zijn wij weer aan zet. Maar door het nu zo technisch te maken haal je de lol eigenlijk uit de hele motie. En nogmaals, ik blijf voor een ongewijzigde motie en ik zou ook de heer, in het vervolg op de heer Vos aan de heer Koldenhof willen vragen om deze motie gewoon te handhaven zoals die is en we hebben, zoals mijnheer De Jong net voorstelde, een hoofdelijke stemming en dat geeft dan ruimschoots voldoende gelegenheid aan diegene die daar niet mee eens is om zijn woord te laten horen. Of haar woord.

De voorzitter: Ik word zojuist geïnformeerd dat je niet, kijk wij hebben bij aanvang van de vergadering agendapunten met elkaar vastgesteld, daar kunnen moties worden ingediend en moties vreemd aan de orde, maar er kan niet een nieuwe motie vreemd aan de orde worden ingediend, heb ik begrepen. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Volgens mij kan er altijd een motie aan de orde worden gesteld. Maar goed, die details wil ik niet eens hebben, het gaat er gewoon om dat die motie ongewijzigd nu in stemming moet worden gebracht met hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Jongens. De heer Koldenhof, de heer Koldenhof en dan is het klaar. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Twee zijn meer dan één. Ik zie hier een stem, daar één stem die een duidelijk pleidooi om de motie in zijn originele vorm te handhaven, in plaats van één die vraagt kan je hem nog een beetje aanpassen. Dus ja dan, ik begrijp nu dat het om de hele fractie van Laren Behoud gaat. Dan had ik wel graag willen weten, want dat had ik niet zo begrepen. Dan trek ik, want ik heb officieel die tekst nog niet ingediend, ik heb hem alleen nog maar aangekondigd, dan trek ik dat terug en dan dien ik alsnog de originele motie in.

De heer ...: Chapeau.

De voorzitter: Wij gaan hoofdelijk stemmen, mevrouw de griffier, ik verzoek u daarvoor de voorbereidingen te treffen. Het is alweer een tijdje geleden. De heer Jacobse, nummer 7.

De heer Jacobse: Tegen.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Tegen.

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Voor.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voor.

De voorzitter: De heer Merckx.

De heer Merckx: Voor.

De voorzitter: Ik heb, mijn pen doet het niet meer, de heer Merckx.

De heer Merckx: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Niekus is er niet, mevrouw Timmerman is er niet, de heer Vos, voor. De heer Westendorp.

De heer Westendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In volle overtuiging voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Dorst, oh die is er niet, mevrouw Fontaine, excuus.

Mevrouw Fontaine: Voor.

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Tegen.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Voor.

De voorzitter: En de heer Hurink.

De heer Hurink: U weet mijn beweegredenen, tegen.

De voorzitter: Vier stemmen tegen, acht stemmen voor, daarmee de is de motie aangenomen. Wetende dat de hele raad voor inclusiviteit is en het overgrote deel voor een uiting is. En ik denk dat dat wel goed is om dat nog even mee te geven. De motie is aangenomen, college u gaat ermee aan de slag. Dan kom ik bij de motie van de fracties van Laren Behoud, Groen Laren, D66 en Liberaal Laren inzake de verlening van een omgevingsvergunning voor de plaatsing van een zendmast. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter, ik wil wat toelichtende zinnen toevoegen aan de fractie, niet nadat ik mijn dank heb uitgesproken aan de collega's voor de steun die wij op zo hele korte termijn mochten

ontvangen, waarvoor dank. Ik wil ter toelichting openen met de eerste alinea van de brief van mijnheer Joost Huizing die wij ontvingen, lid van de mastgroep Anna's Hoeve. U voelt al waar we terecht komen, ik onderbreek mijn eigen verhaal, dit gaat natuurlijk niet over Hilversum en of dat wij iets zouden willen gaan beslissen omtrent Hilversum, maar dit gaat over Larens belang. Die alinea luidt als volgt, zoals u mogelijk weet heeft de gemeente Hilversum op 27 december jongstleden vergunning verleend om een 39,5 hoge meter zendmast voor mobiele telefonie te laten plaatsen aan de uiterste rand van Hilversum, op het terrein van de rioolwaterzuivering pal tegen de grens bla, bla, uw gemeente. De grens van Hilversum is op dat moment de grens van Laren. Hilversum, op de plek van de rioolwaterzuivering, heeft weinig problemen met die mast mogelijk. Larens wandelaars op de Zuiderheide zien dat kolossale apparaat staan van 40 meter hoog ongeveer, op de hele horizon. Ik schakel over naar de motie. Naar aanleiding van de aanvraag voor de zendmast zijn een aantal bedenkingen ingediend, onder andere door deze groep, gericht tegen horizonvervuiling van de mast, de mast zal vanaf het grootste deel van de natuurheide zichtbaar zijn en daardoor het illusielandschap aantasten. Het illusielandschap van het Gooi staat opgenomen als Provinciaal Bijzonder Landschap van de provincie Noord-Holland toch, onderstreept, heeft het college van B en W van Hilversum de vergunning verleend. Zie je ook de bijlage, er is een lijvig werkje in iBabs verschenen waar dat allemaal in onderbouwd wordt door de gemeente Hilversum. Overwegingen, de mast heeft een hoogte van 40 meter en is daarmee vanaf grote afstand zichtbaar, door de plaatsing van de mast op de grens van een gebied met open karakter c.q. de grens van de gemeente Laren, de Zuiderheide, worden de zichtlijnen van dit gebied verstoord. Verzoekt het college, één, voor 7 februari, ik vraag daar aandacht voor want de termijn is enorm kort, voor 7 februari aanstaande aan het college van B en W van de gemeente Hilversum kenbaar te maken bezwaar te hebben tegen het genomen besluit omdat de hoogte van de zendmast de zichtlijnen op de Zuiderheide verstoort. Twee, onze raad op de hoogte te houden van het verdere procesverloop met betrekking tot de verleende omgevingsvergunning. Ik vraag nogmaals aandacht voor het tijdsplan, 7 februari is al bijzonder snel. We gaan over tot de orde van de dag. Getekend voor Liberaal Laren Evert de Jong, voor D66 Frederique Fontaine, voor Groen Laren Bart Vos en ondertekende voor Larens Behoud, Thijmen Jacobse.

De voorzitter: Dank mijnheer Jacobse. Kan ik ervan uitgaan dat u ook namens de andere indieners meteen heeft gesproken? Ook voor de snelheid van de beraadslaging. Kijk nog even of overige fracties nog willen reageren op de motie. Dat is het CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Omwille van het tijdsverlies zullen we maar blijven zitten. Ik heb een paar observaties, ook wij hebben die brief gekregen ergens midden in de nacht van deze inwoner van Hilversum, maar naar mijn idee gaat het over een zendmast van rond de 37 tot 39 meter en is er in Hilversum een bomengrens van 25 meter. En toen dacht ik van nog gelezen te hebben, er zit zelfs een plaatje bij, heb ik gezien ergens, dat het een mast is met een open structuur, je kijkt er dwars doorheen, het zijn masten die al her en der meer staan, ze horen bij de huidige tijd. En ik heb een vraag aan de heer Jacobse, of hij die andere toren die nog verder en wel 100 meter boven de horizon uitstekend, en dat is de toren van de Vituskerk, of die dan ook weg moet? Want ik kan u verzekeren, die stond er 150 jaar geleden ook niet en toen was het echt een illusielandschap en daarmee wil ik eigenlijk ook aangeven dat, het is een beetje not in my backyard, want het ligt ook maar net aan de andere grens. Mijn vraag aan de heer Jacobse is inderdaad, dus serieus gesteld, of dit nu echt alleen maar iets vinden is en wat de andere opties zijn waar we dan Hilversum mee gaan helpen? Want dat zou dan er ook bij horen. En de vraag die ik aan het college heb, want die moet denk ik ook iets over deze motie zeggen, is dat wij, of wij als gemeente überhaupt wel aangemerkt worden als belanghebbende. Want voor zover mij bekend, ik heb wat even wat zoekwerk gedaan, is dat je om tegen dit soort zaken bezwaar te maken wel ontvankelijk verklaard moet worden of in ieder geval in de buurt van zo'n zendmast moet wonen of er ook

echt last van hebben. En ik vraag me af of dat in dit geval wel zo is en tegelijkertijd wil ik hiermee ook aangeven dat wij de motie in die zin niet zullen steunen.

De voorzitter: Dank. Er ligt een motie, de indiening is voldoende gemotiveerd, er zijn ook vragen van de heer Van den Berg. Ik kijk naar de portefeuillehouder, dat is de heer Westerkamp. Regenboogzendmast, ook een idee.

De heer ...: Ik wilde de grap net niet maken.

De heer Westerkamp: En zo blijft het maar doorgaan. Voorzitter, leden van de raad, wat is er aan de hand? Er is inderdaad een vergunning verleend voor een zendmast, de zendmast is door een private partij aangevraagd en vervangt een andere locatie waar de huur is opgezegd en wordt door die verschillende telecomproviders gebruikt. De gemeenteraad van Hilversum heeft in 2011 in het betreffende bestemmingsplan vastgelegd dat het college binnenplans, dus met een lichte procedure, bevoegd is zendmasten tot 55 meter hoogte te vergunnen. Het college van Hilversum heeft daarvoor een inloopavond georganiseerd en verschillende belangen afgewogen, onder andere landschap en de noodzaak om een goeie mobiele dekking te organiseren, in navolging wat de heer Van den Berg zei van deze tijd. De gemeente Laren is voor zover we tot nu toe hebben kunnen achterhalen niet rechtstreeks benaderd om een reactie te geven. Pas na de signalen van inwoners en raadsleden is het deze week in beeld gekomen bij ons. Hoe kunnen we het beoordelen? We hebben nog onvoldoende tijd gehad om een goede afweging, of de afweging goed te bestuderen. Onze eerste indruk is echter dat er een zorgvuldige en volledige afweging van belangen heeft plaatsgevonden en Hilversum daarmee formeel juridisch sterk staat. Maar voor de gemeente Laren geldt echter vooral het landschappelijk belang in de afweging en het is voor ons de vraag of het landschappelijk belang voldoende zwaar meegewogen is in het vergelijken met de andere belangen en alternatieven. Het belang van Laren loopt in dit geval gelijk met dat van GNR, we hebben begrepen van GNR dat zij inmiddels ook met de voorbereiding van een bezwaar bezig zijn. Tegelijkertijd willen we ook andere overheden natuurlijk niet onnodig met bezwaarschriften belasten. Vandaar, heer Van den Berg, weet ik ook nog niet of wij wel of niet ontvankelijk zullen worden gezien, dat nemen we mee in onze belangenafweging. Als we al bij voorbaat weten dat we niet ontvankelijk worden verklaard, ja dan heeft het indienen van het bezwaar zeer weinig zin en wij ook daarmee dus onze ambtenaren niet onnodig willen belasten. Maar wat kunnen wij doen? Wij treden op dit moment in over, dat zijn we al, dat heeft collega vanmiddag al gedaan want die gaat weer over de GNR, met het GNR in overleg getreden zodat we kunnen kijken of we ons bij hun bezwaarschrift kunnen voegen. We lezen mee en we leunen dan ook op hun landschappelijke onderbouwing en afwegingen. Zo nodig kunnen we ook zelfstandig nog pro forma bezwaar indienen terwijl we navraag doen, dan moeten we daarna nog wel inhoudelijk de bezwaren onderbouwen, dus dan gaan we het zelf doen, dan gaan we niet mee. Daarvoor hebben we wel natuurlijk de uiterlijke datum, als je pro forma hebt gedaan, dat je dan uiteindelijk inhoudelijke bezwaren moet onderbouwen, indienen. Daarover gaan we u in ieder geval in vervolg van op de hoogte houden, van hoe of wat. Dus ja, wij kunnen uw motie gewoon overnemen, daar is verder niets mis mee, maar neem wel deze afwegingen mee. Het is eigenlijk ook een soort winstwaarschuwing die ik u meegeef waardoor we het niet zeker weten hoe wat.

De voorzitter: Dank aan de wethouder voor de toelichting. Ik kijk nog naar de tweede termijn, naar de raad. We beginnen bij de indiener, de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter, dank u wel. Ik ben erg tevreden dat het Gooise Natuur Reservaat zich hier ook mee gaat bemoeien. Het is nooit de bedoeling geweest om deze motie groots en meeslepend te laten zijn, want dat is die niet, maar het is wel belangrijk. Ik wil er ook een grapje aan wijden, misschien kunnen we de

gemeente Hilversum voorstellen om hem in de regenboogkleuren te vatten, dan hebben we 39 meter hoog symbool om naar te kijken vanaf de volledige Zuiderheide. Dat was een grapje. Maar mijn bedoeling is als volgt, ik wil het onder de aandacht brengen, ik wil er eigenlijk graag aandacht voor vragen, ik zou het op prijs stellen als de wethouder uitvoering geeft aan wat hij heeft aangegeven. Laten we het maar onderzoeken. Hij staat er en ik hoop dat er in Hilversum een mate van begrip ontstaat voor deze situatie. En laten we heel eerlijk zijn, ik wilde de groep steunen die hier een probleem mee heeft want die zijn ook niet heel erg netjes behandeld door de gemeente Hilversum. Maar ik ga niet over de gemeente Hilversum, ik ga over de zichtlijnen op de Zuiderheide en daar gaat deze motie over. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Jacobse. Ik kijk naar de heer Van den Berg, of zijn vragen zijn beantwoord.

De heer Van den Berg: Laat maar gaan zitten, het is helder zo.

De voorzitter: Ik kijk nog verder, de heer Westendorp.

De heer Westendorp: Ja, nog een korte aanvulling. De wethouder heeft aangegeven te onderzoeken, bezwaar ja, nee. Maar er werd ook gezegd als het bezwaar nou, als het erop lijkt dat het bezwaar niet ontvankelijk zal worden, ja dan moeten we er misschien er geen tijd in stoppen en dat vind ik het sterke van deze motie, het gesprek met Hilversum moet sowieso worden aangegaan, even los of het bezwaar ontvankelijk is of niet. Dus daarom gaan wij de motie steunen.

De voorzitter: Harstikke goed. We gaan de motie in stemming brengen. Kunnen de partijen die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, VVD, Liberaal, Laren, CDA, D66 en Larens Behoud. Daarmee is de motie unaniem aangenomen.

11. Sluiting

De voorzitter: En kom ik bij sluiting van deze dynamische raadsvergadering, de vergadering is gesloten.