

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 27 januari 2021**

---

De voorzitter: Uitstekend.

De heer ...: Heel goed.

De heer Bogaers: Oké, top. Ja, ik weet niet of ik al in beeld ben hoor, maar goed om te horen.

De voorzitter: Ja, dat ben je. Daar ben je. Heel goed, uitstekend. Mooi. Volgens mij zijn we er dan hè.

**1. Opening en vaststelling agenda.**

De voorzitter: Iedereen is aanwezig. Dan open ik hierbij de raadsvergadering van woensdag 27 januari. De presentielijst hebben we doorgenomen, alle raadsleden doen mee. Zoals u weet wordt deze vergadering live uitgezonden. Ik verzoek u vriendelijk uw microfoons uit te zetten als u niet het woord voert. En bij stemming, als er gestemd moet worden, laten we dat alleen doen als u dat nodig vindt, doen we dat op afroep en in beeld zoals we dat zojuist al hebben gedaan. En maak er ook dan even volzinnen van, dan komt u sneller in beeld en kan de stemming sneller plaatsvinden. Ik verzoek u vriendelijk in uw spreektijd natuurlijk te zeggen wat u wilt zeggen maar houdt het vooral beperkt, dat is de vorige keer ook hartstikke goed gelukt. Voor agendapunt 8.1, de Stedenbouwkundige verkaveling van de herontwikkeling Rabobank, hebben wij een motie ontvangen van de fractie van Liberaal Laren en een amendement van het CDA. Wij hebben twee moties vreemd aan de orde ontvangen: één afkomstig van alle fracties, inzake het actiecomité Raden in Verzet, en een motie van Larens Behoud, de VVD, het CDA, Liberaal Laren, D66 inzake Jeugdbrandweercorps van de BEL. Dan is het advies van de commissie R&I om agendapunt 8.3, de Bestuursopdracht Groenplan Laren, niet te behandelen want men is in de commissie niet toegekomen aan de inhoudelijke bespreking en ik neem aan dat dat op uw instemming kan rekenen want volgens mij heeft u dat zelf ook in overgrote mate zo gesteund. Dus als niemand zijn hand opsteekt voeren we die hierbij af van de agenda.

**2. Mededelingen.**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, dat zijn de mededelingen. Ik heb geen schriftelijke verzoeken voor mededelingen ontvangen maar ik zie nu wel handjes in beeld. Het eerste verzoek voor een mededeling is afkomstig van de heer Wim van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel voorzitter. Ik '...'. Resoneer ik nu?

De voorzitter: Nee hoor, we horen u uitstekend.

De heer Van der Zwaan: Oké. Ik was ...

De heer Vos: Nee, dat is niet waar. Het resoneert enorm. Er zit een enorme echo in.

De heer Van der Zwaan: Ja, dat hoor ik zelf ook namelijk.

De voorzitter: Iedereen zijn microfoon uit. We kijken even hier wat er aan de hand is Wim, één tel. Misschien moet hij dan toch hier op het scherm en niet daar op het grote scherm. Is dat de oplossing.

De heer Van der Zwaan: '...' proberen?

De voorzitter: Ja Wim, wacht maar eventjes hoor, we denken dat we het probleem gevonden hebben. Zo Wim, probeer het nu nog eens een keer.

De heer Van der Zwaan: Ja. Nu beter?

De voorzitter: Gaat dit beter?

De heer Van der Zwaan: Oké.

De voorzitter: Mooi.

De heer Van der Zwaan: Ik was verbaasd en teleurgesteld over het besluit van het presidium om commissie M&F te laten vervallen. Raadsvoorstel: het behandelen in de commissie R&I, die toch al vol in de agenda zat, kijk maar naar de sluitingstijd en zelfs een raadsbesluit eruit te halen. Digitaal is toch al heel vermoeiend, vermoeiender dan lijf. Door de inspanning van onze gemeentesecretaris hebben we nu een heel betrouwbare bestuursplanning voor de komende maanden. Zowel het college als het presidium weten derhalve welke dossiers we de komende maanden te behandelen hebben. Daarnaast zijn er genoeg bespreek/discussiezaken die in sociaal domein, bijvoorbeeld de fraudezaak bij de Meren. We hadden derhalve genoeg tijd gehad om in commissie M&F zonder directe raadsvoorstellen met de benen op tafel allerlei zaken te bespreken. Zeer gemiste kans, tevens ook jammer dat ik als voorzitter het besluit pas uit de notulen kon lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Wim, dank voor de mededeling en ik denk ook dat je terecht hier aandacht voor vraagt. Ik hoop dat we je gerust kunnen stellen als ik zeg dat we met meerdere leden van het presidium dit gevoel delen en dat we dit morgen ook in het presidium zullen bespreken. Desalniettemin zijn we toch erg blij met de inspanningen van de voorzitter die de vergaderingen heeft voorgezeten om het allemaal goed te laten verlopen. Ik zie een handje van Ton Stam.

De heer Stam: Ja, ik was even op zoek naar mijn handje. Goedenavond mijnheer de voorzitter. Ik wou even een paar mededelingen doen, goed deels al gedaan, nog even melden dat nadat de RIB op het raadhuis is verstuurd we inmiddels begonnen zijn met het onderzoek naar de eventuele vervreemding van het raadhuis. Ik verwacht binnen veertien dagen een keuze te kunnen doen uit de drie partijen die we gevraagd hebben ons een plan van aanpak te laten weten en dan de keuze te maken om het plan van aanpak uit te werken, en ik hoop ergens in maart, april, college en raad te kunnen gaan. Dat is dat onderwerp. Dan heb ik zoals velen hebben gezien, mag ik hopen, is de onderhoud van de bomen op de Brink inmiddels achter de rug. Ik geloof niet dat dat tot veel volksoploop heeft geleid maar in ieder geval is er wel het nodige gebeurd. En anders dan heb ik in de commissie R&I '...' ook verteld, anders dan in de krant laatst stond, dat ik binnen een tot twee weken kom met een plan voor het onderhoud, lukt mij dat pas om een eerste collegevoorstel te hebben, dus een voorstel naar het college, eind van deze maand. Ik hoop dus in de maand maart de raad te kunnen informeren hoe we dat denken te gaan aanpakken. En dan nog even voor degenen die last hebben van blad langs de wegen, dat is niet alleen u of anderen ook opgevallen, maar mij ook. We hebben besloten om in januari een tweede bladcampagne te starten omdat er nog veel blad te vinden was langs de wegen. Vredelaan, Sint Jansstraat, een heleboel plekken waar het veel te veel nog was. Die is van start gegaan inmiddels en ik hoop dat daarmee het meeste blad totaal verwijderd zal zijn. Dat waren mijn mededelingen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Stam. Dan is het woord aan wethouder Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Mijnheer de voorzitter, ik wou een mededeling doen in verband met de avondklok. Zowel Eemnes, Laren als Blaricum hebben ingeschreven voor de jongeren op een programma 'Beat the Clock', dat is een esports competition waarin 3 games worden aangeboden en elke avond is er een andere game. Dat gaat lopen van 28 januari tot 5 februari. Daar kunnen leuke prijzen mee gewonnen worden en een livestream-finale en een online talkshow. Bedoeling is van het programma plezier te maken, contacten te leggen en lekker met elkaar te chillen.

De voorzitter: Heel goed. Wethouder Den Dunnen, wij nemen aan dat u met de jongeren mee gaat chillen.

De heer Den Dunnen: Als ik weet hoe het moet, ja.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel. Ik had nog een handje van mevrouw Timmerman in beeld, maar het handje is inmiddels weg. Mevrouw Timmerman, is uw mededeling ... En uw microfoon staat uit.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter, ja, ik wilde even reageren op wethouder Stam. Ik had het eigenlijk bewaard voor de raadsinformatiebrief voor het onderhoud van de bomen. Ik moet de heer een compliment geven, ik ben een paar keer wezen kijken tijdens het onderhoud van de bomen op de Brink. Er werd zorgvuldig gewerkt en vooral zoals gevraagd, goed gecommuniceerd naar onze inwoners. En als er iets goed gaat dan hoort u het ook van ons. Dank u wel.

De voorzitter: Zeer op prijs gesteld, mevrouw Timmerman.

De heer Stam: Mag ik mevrouw Timmerman daar buitengewoon hartelijk voor bedanken?

De voorzitter: Ja. Dat kunt u buiten de vergadering ook om doen, maar ik denk dat ze dat zeer op prijs stelt, deze waardering. Ja, heel goed. Dan heb ik nog een mededeling voor u. Wij houden u als gemeentebestuur zeer nauw op de hoogte van onze inspanningen om het coronavirus te bestrijden en alles wat wij doen om jong en oud en ondernemend Laren en ondernemend regio Gooi en Vechtstreek in deze periode te ondersteunen, en wethouder Den Dunnen en ik zullen u in de commissievergadering daar ook weer een mededeling gaan doen. Toch zijn er twee zaken waar ik iets over wil delen met u, vanavond. Afgelopen zaterdag is de avondklok ingevoerd en ik kan u vertellen, en u heeft het waarschijnlijk ook zelf kunnen waarnemen, dat dat buitengewoon rustig is verlopen in Laren en dat het 's avonds ook heel rustig is in de straten en ik heb die verwachting aan de voorkant ook zo uitgesproken richting de pers. Er zijn tot dusver ook nul boetes in Laren uitgedeeld.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mooi.

De voorzitter: Ik denk dat wij wel allemaal berichten hebben gezien over rellen in grote steden in het land. En u heeft waarschijnlijk ook meegekregen dat wij in het gebied er beducht op waren dat dit eventueel ook in Hilversum zou gaan gebeuren. Daar hadden wij ook signalen over ontvangen. Het is druk op de sociale media, en u moet weten dat wij allemaal buitengewoon als burgemeesters hier bovenop zitten, wij staan allemaal in zeer nauw contact met elkaar en houden overall de gebeurtenissen nauwlettend in de gaten, we zijn allemaal alert. En het is ook heel belangrijk dat wij een actieve dialoog in de samenleving houden met iedereen en alle lagen en vooral ook met onze jongeren. Vandaar dat ik heb besloten gisteren om samen met de burgemeesters van Huizen, Hilversum en Weesp een brief te sturen naar alle ouders van de middelbare

schoolgaande scholieren om onze complimenten en onze waardering uit te spreken voor de jongeren die zich in ons gebied echt ontzettend hun best doen om het allemaal goed te doen deze periode, maar dat we wel ook ons zorgen maken over alle bewegingen online en dat we de ouders oproepen, want daar ligt toch de eerste verantwoordelijkheid om ook het gesprek met hun kinderen aan te gaan over de uitdagingen die deze periode met zich meebrengt. En ik wil namens u mijn ontzettende waardering uitspreken voor de uitzonderlijke inspanningen van de politie en de boa's deze periode die in buitengewoon nauw samenspel en hele goede samenwerking ervoor zorgen dat ze present zijn op de plekken waar dat moet zijn, en dat werkelijk iedereen op dit moment paraat is om in te springen op plekken in het land of in het gebied waar zich eventuele spanningen gaan voordoen. En ik vind dat echt van een uitzonderlijke krachtsinspanning vanuit de politie op dit moment, er worden werkelijk uitzonderlijke prestaties op dit moment geleverd, dat we dat echt wel moeten waarderen als gemeentebestuur. Dat wilde ik namens u ook kwijt. Ik zie nog twee handen, ik zie nog een hand van de heer Hurink voor een mededeling. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Even doorgaand op wat u net zei heb ik hier wel een vraagje over. De buurtpreventieverenigingen en de surveillanten daarvan, hebben die bijvoorbeeld ontheffing om na de avondklok toch buiten te zijn?

De voorzitter: We houden die ontheffingen zo beperkt mogelijk, wat u nu aangeeft daar is nog geen sprake van maar ik stel voor dat ik daar in de commissie M&F iets uitgebreider over vertel, hoe wij 's avonds onze krachten inzetten om de avondklok te handhaven, mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunnen. U heeft nog een handje omhoog. Oud handje?

De heer Den Dunnen: Ik haal het weg.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel.

### **3. Beantwoording Vragen.**

De voorzitter: Dan kom ik bij de beantwoording van de vragen. Er zijn geen vragen ingediend, dus dat agendapunt kan ik passeren.

### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen.**

De voorzitter: Dan kom ik bij Meldingen van Portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Wie van de portefeuillehouders kan ik het woord geven? Ik zie de heer Calis zijn hoofd schudden. Ik zie ook de heer Stam geen mededelingen vanuit gemeenschappelijke regelingen. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, ik wou één mededeling doen met betrekking tot een artikel wat vandaag in de krant stond over het Spookbos dan wel de stal van een paar ouders die hun kinderen daar hebben en die, met de stal is nog geen contract en deze mensen zouden dus daar weg moeten en naar een andere situatie toe moeten. Op dit moment lopen de gesprekken met de regio nog om te komen tot een overeenkomst. De verwachting van de regio is dat ze er snel uit zullen komen en zeker niet pas zoals de krant suggereert in het derde kwartaal van dit jaar, maar waarschijnlijk wel eerder. Als beide partijen een beetje bereid zijn om op te schuiven. Overigens is er voor alle anderen die dus eventueel weg zouden moeten, en dat geldt ...

De voorzitter: Mijnheer Den Dunnen, u heeft een haper op de verbinding.

De heer Den Dunnen: ...?.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunnen, u moet heel even wachten want uw mededeling is niet goed verstaanbaar. U zit in Eemnes. Ik hoop dat dat niet de oorzaak is. De verbinding is even weggefallen, we hervatten de mededeling zodra de heer Den Dunnen weer verbinding heeft en anders doen we dat even aan het eind van de vergadering. Mochten er andere raadsleden zijn die prijs stellen op deze mededeling dan beloof ik u dat ik dat even beetpak aan het eind van de vergadering. Ik zie nog een hand van de heer Van Goozen. Mijnheer van Goozen.

De heer Van Goozen: Nee, dat is helemaal fout.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Goozen: Ik krijg hem niet weg.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik nog de heer Bart Vos.

De heer Vos: Ja, ik moest even de microfoon aanzetten, voorzitter. Ik zou het zeer op prijs stellen om nog de mededeling van de heer Den Dunnen te horen.

De voorzitter: Oké. We pakken hem op zodra hij weer online is, mijnheer Vos.

De heer Vos: Zodra hij weer in de lucht is.

De voorzitter: Ja.

De heer Den Dunnen: Ja, ik ben er weer.

De voorzitter: Hij is er weer. Heel goed. Kunt u uw mededeling hervatten?

De heer Den Dunnen: Ja, met betrekking tot het artikel wat vanmorgen in de Gooi- en Eemlander stond rondom Spookbos en de stal, de onderhandelingen met de regio daarover lopen nog, men hoopt zo snel mogelijk daaruit te komen en zeker niet pas in het derde kwartaal zoals de krant suggereerde. Voor alle deelnemers, ook voor de vier deelnemers die vanochtend in de krant staan, zijn eventueel passende andere aanboden, alleen de ouders vinden dat zelf niet passend. Maar de verwachting is van de regio dat als beide partijen bereid zijn om een klein beetje te bewegen, dat men wel tot een overeenkomst zou kunnen komen. Dat was het.

De voorzitter: Heel goed. Dank, mijnheer Den Dunnen. En dank ook voor uw inspanningen om dit goed op te lossen. Dan kom ik bij het...

De heer Hurink: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: ..., wat is er loos?

De heer Hurink: Ik heb ook mijn hand opgestoken.

De voorzitter: Volgens mij moeten we nu al een beetje dit agendapunt gaan afronden.

De heer Hurink: Ik heb nog een vraag over het vorige agendapunt.

De voorzitter: Ah. Gaat uw gang.

De heer Hurink: Ja. In november hebben mevrouw Niekus en de heer Vos samen met mij vragen gesteld inzake de brief van mevrouw Rutgers en de Stichting de Kolonie over overvloedige vragen en rechtszaken aan de gemeente. In het overzicht van de vragen die wij begin deze maand hebben gekregen stond deze niet tussen en ik neem aan dat dat abus is geweest. Kunt u mij enigszins inzicht geven in wanneer wij antwoorden kunnen verwachten?

De voorzitter: Mijnheer Hurink, het college heeft beantwoording van de vragen vastgesteld dus die zijn onderweg naar de gemeenteraad.

De heer Hurink: Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed. Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de ...

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, ik had mijn hand misschien niet opgestoken maar ik had toch een aanvullende vraag aan de heer Den Dunnen, mag dat?

De voorzitter: Dat had u inderdaad aan de voorkant aangegeven dus dat sta ik dan nog even toe, maar daarna gaan we echt door, mijnheer Vos.

De heer Vos: Goed. Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch twee vragen aan mijnheer Den Dunnen. Dank u wel trouwens voor de beantwoording, en het is ook plezierig dat u ook al goed op de hoogte bent en ingelezen bent. Maar het zijn toch twee vragen die mij toch wel een klein beetje bezighouden op dit moment. U noemt al het aanbod op korte termijn, maar bij sommige mensen is dat al heel snel, heb ik begrepen uit welingelichte kringen. En dat het bijna al per 1 maart zou moeten zijn. Dus dat is wel heel erg snel. En dat is toch wel een beetje zorgelijk voor een aantal kinderen, vooral ook omdat het over best wel grote aanbieders gaat met wie nog geen akkoord is gesloten. Dus dat vind ik wel zorgelijk. Misschien kunt u daar iets over zeggen. En ten tweede, en dat vind ik eigenlijk nog veel vervelender, in december is er een nota verkenning naar gezond financieel domein verschenen, en dat is een bestuursopdracht geweest van april vorig jaar. Daar is in december 2020 de laatste keer een update geweest. En daar zou vóór 1 februari reactie op moeten komen van de aanbieders, maar een aantal aanbieders heb ik begrepen zijn niet meegenomen in deze procedure en die hebben geen bericht gekregen. En dat is toch wel heel erg vervelend, want die mensen zijn wel belanghebbend en zijn belangrijke aanbieders, en dat zijn geen kleintjes ook, en die zijn niet meegenomen. Is de wethouder daarvan op de hoogte en kan hij iets vertellen over de status van die procedure, of vraag ik nu iets wat misschien te ver gaat?

De voorzitter: De heer Den Dunnen kan antwoorden, als dit te gedetailleerd is dan gaan we deze even schriftelijk beantwoorden, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, nee, prima, maar ik ...

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

De heer Den Dunnen: Met alle bestaande partijen zijn overgangsovereenkomsten gesloten, die overgangsovereenkomsten die zijn geldig voor dit jaar. Als u mij de organisaties kan noemen waarop u doelt dan kan ik daar navraag naar doen, maar zo algemeen kan ik daar niets zeggen, want dat hangt ervan of dat zij inderdaad tot de doelgroep behoren, ja of nee. En of dat ze ook zelf gewild hebben, dat is ook belangrijk.

De heer Vos: Die organisaties die kan ik nu wel noemen ja, eventueel.

De voorzitter: Is het mogelijk, mijnheer Vos, dat u dit schriftelijk doorgeeft aan de heer Den Dunnen, dan kan hij u ook schriftelijk hopelijk geruststellen met zijn inspanningen.

De heer Vos: Ik denk dat dat een hele goede manier is om deze zaak af te ronden, ja.

De voorzitter: Top.

De heer Vos: Mijn tegenvraag met betrekking tot de procedure, kan mijnheer Den Dunnen daar hier zo à l'improviste niets over zeggen of moet hij daar eerst even naar kijken, naar die procedure.

De heer Den Dunnen: Nou, de procedure, er wordt gewoon per partij onderhandeld en dan gaat het met name over de tarieven. Die onderhandelingen worden gevoerd door mensen uit de regio. Daar zitten wij natuurlijk zelf niet bij aan tafel. Maar ga ervan uit dat zij proberen zo realistisch mogelijke overeenkomsten te sluiten. En ook zij hebben er geen belang bij om partijen uit te sluiten, alleen we zitten wel met financiële taakstellingen dus we hebben wel aan hen gevraagd om strak te onderhandelen.

De heer Vos: Ja, maar dat is niet mijn vraag. Ik ga hem proberen nog één keer te stellen.

De voorzitter: Ho, stop. Wacht even. Er wordt nog altijd via de voorzitter gesproken en u '...'.  
...

De heer Vos: Neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Mijnheer Vos, ik sta u nog één vraag toe en daarna gaan we door.

De heer Vos: Oké. Dan ga ik hem proberen zo helder mogelijk te stellen, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Mijn vraag was: er is een verkenning uitgestuurd in december, daar zouden partijen op kunnen reageren vóór 1 februari, maar het is mij ter ore gekomen dat niet alle aanbieders ook op de hoogte gesteld zijn daarvan, en eigenlijk via via erachter kwamen dat die procedure speelde. En dat is natuurlijk heel lastig in het geval van als je wil reageren, als je niet eens weet dat je had kunnen reageren. Dus kennelijk zit er of een kink in de kabel, of het is misgegaan in de communicatie, maar heeft u vergelijkbare dingen gehoord, want dat er onderhandeld wordt dat begrijp ik. Maar over de procedure en de transparantie in die procedure, daar gaat het mij eigenlijk even om.

De voorzitter: Als mijnheer Den Dunnen het antwoord weet kan hij het nu geven, anders moet u echt de vraag even schriftelijk stellen.

De heer Den Dunnen: Ja, ik denk dat het handig is dat de vraag even schriftelijk gesteld wordt, mijnheer de voorzitter. En dan vooral ook wie het betreft, want dan kan ik er inhoudelijk op inzoomen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we het op die manier doen.

**5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 16 december 2020 en 6 januari 2021.**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 16 december 2020, kan die als zodanig worden vastgesteld? Dat is het geval. Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 6 januari 2021, kan die worden vastgesteld? Dat is het geval.

**6. Vaststellen lijst ingekomen stukken.**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan ik die als zodanig vaststellen? Ja, dat is het geval.

**7. Bekrachtiging geheimhouding.**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7, het bekrachtigen van de geheimhouding beantwoording raadvraag informatieveiligheid. We hebben het presidium reeds geïnformeerd dat de beantwoording van de vragen is vastgesteld door het college en dat die onderweg zijn, maar dat op grond van de gemeentewet vandaag de geheimhouding daarover moet worden bekrachtigd. Dat er zeer veel gevoelige informatie in staat kan ik de geheimhouding hierbij bekrachtigen. Ik zie geen handen, dat is het geval.

**8. Raadsvoorstellen:**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8, de raadsvoorstellen.

**8.1 Stedenbouwkundige opzet herontwikkeling Rabobank.**

De voorzitter: Door de commissies zijn geen van de raadsvoorstellen aangemerkt als hamerstuk en kom ik bij de bespreekstukken 8.1, de stedenbouwkundige verkaveling herontwikkeling Rabobank. Ik neem aan dat alle fracties daarover het woord wensen en dan begin ik bij de fractie van Larens Behoud. Wie kan ik daarvoor het woord geven?

De heer Loeff: Ja voorzitter, dat ben ik, dank u. Ja, ben ik te verstaan?


De voorzitter: Ja, u bent loud and clear.

De heer Loeff: Uitstekend.


De voorzitter: Dat is de heer Karel Loeff. Gaat uw gang.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben in de commissie vorige week uitgebreid gesproken over het stedenbouwkundig plan waarbij we als fractie hebben gevraagd: waar gaat het nu daadwerkelijk om? We zijn heel blij dat in de vergadering de wethouder een nadere toelichting heeft gegeven en een aanspitsing, aanscherping heeft gedaan richting waar het nu daadwerkelijk om gaat, en dat is de stedenbouwkundige verkaveling. Er was veel inspraak, we hebben een aantal argumenten gehoord over mensen die zich zorgen maakten over een aantal zaken. Het proces, maar ook de uiteindelijke planvorming zoals die er ligt, waar een aantal mensen niet blij mee waren, om uiteenlopende redenen. Als we kijken naar dit project dan zien we dat we zijn gekomen van een plan waarbij we allemaal hebben gezegd: dit willen we niet. Er is vervolgens een



klankbordgroep ingesteld, de klankbordgroep is een aantal keren bij elkaar geweest, daar is naar onze mening een keurig verslag op gekomen en we moeten vaststellen dat niet alle klankbordleden het eens zijn met de uitkomst. Maar we kunnen ook vaststellen dat een aantal klankbordleden wel degelijk het eens waren met de uitkomst. Ik vind het hier goed om even te benadrukken dat we vorig jaar juni bij elkaar zijn geweest waarbij we ook alle modellen hebben gezien, van hergebruik van het bestaande pand waarbij je moet uitgaan van strippen van het casco, tot een totaal nieuw plan met appartementen, versus een nieuw plan wat zich ook zou moeten voegen naar de ruimtelijke context. En toen we daar die plannen zagen hebben mevrouw Timmerman en ik gezegd: eigenlijk zou je de twee modellen nog een keer goed moeten bekijken en eigenlijk ligt dat verkavelingsmodel nu voor. Daarbij gaan we uit van een hoofdgebouw, de oude post, twee kleinere gebouwen en een woning aan de kant van Bij den Toren, en dat hebben we uitgebreid met onze fractie bekeken, we hebben ook in de commissie een aantal vragen gesteld over , over mogelijke afsluiting zoals die op de kaartjes stonden, en de bijgaande tekening zoals die nu ervoor ligt die getuigt van het verkavelingsplan, en dat is dan ook het enige waar wij vanavond nu een mening over moeten vormen. Ik zag ook een motie nog te elfder ure binnenkomen, ik zag nog een amendement te elfder ure binnenkomen, daar moeten we het misschien later over hebben maar naar onze mening is er niet echt een amendement op iets wat een tekening is. En een motie, sympathiek, ik denk dat die ook goed kan worden meegenomen bij de uitwerking van het bouwplan. En zeker komen beiden denk ik aan de orde bij het bestemmingsplan. Maar goed, daar kan de wethouder misschien nog iets over zeggen. Wat ons betreft als verkavelingsplan, complimenten naar de inzet van de stedenbouwkundige en landschapsarchitect, die de blokjes ten opzichte van het voorgaande model duidelijk beter heeft gepositioneerd, wij denken dat met deze verkaveling recht wordt gedaan aan de Burgemeester van Nispenstraat, met een open terreintje waar ook discussie over is, maar waar in ieder geval het beeld van de Klepperman ook kan blijven staan of worden herplaatst. Je ziet daar ook groen blijven. De kant van de Bij den Toren, het behoud van de boom, we willen nog aandacht vragen voor de zichtlijn vanaf de Dammaat richting Bij den Toren, en wat ons betreft kan onze fractie dan instemmen met dit verkavelingsplan. Wat dus niet iets zegt over het beeldkwaliteitsplan of het bestemmingsplan wat we duidelijk willen loskoppelen en wat in een volgende vergadering ongetwijfeld aan de orde komt. Dat voor deze termijn, dank u voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Timmerman van de fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben in het vorige week in de commissievergadering een voorstel toegestuurd, het is net al gezegd, waarbij het volstrekt onduidelijk was waarover het eigenlijk ging. Een plaatje zonder afmetingen, termen als stedenbouwkundige verkaveling, stedenbouwkundige invulling, stedenbouwkundige opzet werden willekeurig door elkaar gebruikt, terwijl die betekenis absoluut niet identiek is. Uiteindelijk is er gekozen voor stedenbouwkundige verkaveling. Twintig slides waarbij we in eerste instantie maar moesten gissen welke de juiste was, later is dat rechtgezet in de vergadering, maar toch onzorgvuldig. Daarnaast een beeldkwaliteitsplan toegestuurd die niet bij de stukken hoorde maar waarover we niet mochten praten, maar die wel rechtstreeks verband houden met de invulling van het terrein, want als je dat namelijk leest, de stedenbouwkundige invulling, dan heeft het een en ander heel erg met elkaar te maken en komt ... Het voorstel is nu enigszins aangepast, er wordt één term gebruikt, dat is nu helder, maar verder is er nog wat ons betreft heel veel onduidelijk, en saillant detail: de sigarenhandel De Haas wordt in het Van Nispenstraat 1 nog steeds in de inleiding gebruikt, dus ik zou zeggen: heren, jullie zijn gewaarschuwd. Dan het  versie: voor een goede start van het vervolgtraject zijn zuivere vertrekpunten, criteria en cijfers essentieel. Anders weet niemand meer waar het over gaat, en de verwarring was niet alleen in de commissie, maar ook in het hele traject ervoor al groot genoeg. Zowel in de

klankbordgroep als alle andere zaken die speelden. Zo wordt er op pagina 3 uitgegaan van de huidige vierkante meters en kubieke meters, omdat bij de nieuwe ontwikkeling volgens de bouwnota er niet meer mag worden gebouwd dan er nu aanwezig zijn. Dan zou je zeggen: '...' uitgegaan wordt van een gebouw met meer vierkante meters dan er volgens Planviewer en het Kadaster geldig zijn. Ik zou dat toch wel eventjes nog goed nagemeten willen hebben wat nou '...' en ook de huidige hoogtematen, er wordt hier gesproken over 10 en 13 meter, de huidige nok is 13 meter en de goothoogte is 7 meter, en er is maar een heel klein stukje 13 meter en voor de '...' en 8. Ook dat wil ik graag, dat hoeft niet nu, maar wel te zijner tijd gecorrigeerd zien. En de exacte berekening. Daarnaast, bijkomende vraag: als de kubieke meters, kijk vierkante meters zijn makkelijk te berekenen op een lijntjes met een afbeelding, maar de kubieke meters, om die exact te kunnen berekenen, moet je toch een uitgebreid '...'. Onze vraag is dan, en daar wil ik eigenlijk antwoord van van de wethouder: waarom hebben wij die nooit gekregen? Want hoe kan er in het voorstel staan, exact de vierkante meters, de kubieke meters, die er zijn en dat '...' niet zou weten, dat is toch een beetje vreemd. Om dat zorgvuldige proces, wat voor ons eigenlijk voorop staat, te kunnen borgen, willen we ook graag de volgordelijkheid in de tijd, de plannen die nog behandeld moeten worden, zoals het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan. '...' tegelijkertijd te behandelen, en wij stellen eigenlijk voor om eerst het beeldkwaliteitsplan '...' aangevuld met zaken zoals afmetingen, goothoogte, bouwhoogte, enzovoort. Want wij geven namelijk onze raad de kaders aan voor het bestemmingsplan, en als dat tegelijkertijd komt dan wordt het weer een Babylonische spraakverwarring en dat weet niemand meer waar hij het over heeft, dus eerst het beeldkwaliteitsplan en dan het bestemmingsplan, voor alle zuiverheid. Tot slot: het plan ligt in het beschermd dorpsgezicht. Wij vinden het persoonlijk een grote omissie dat dit nergens, maar dan ook helemaal nergens, in alle stukken van de gemeente, wordt vermeld. En dat heeft nogal directe invloed op de verkavelingsplannen die voor ons liggen. En ik wijs nu even naar de twee-onder-een-kap aan de Bij den Toren, omdat het in een beschermd dorpsgezicht ligt, gelden daar voor dat gebied andere criteria. En die criteria voor Bij den Toren zijn kleine huisjes, kleine voortuintjes en hagen. Dat is nu niet zo, het zijn grote twee-onder-een-kap, waar ook de welstand in zijn laatste vergadering van januari aanmerkingen op heeft gemaakt, dat het eigenlijk niet passend is in de buurt. Dat heeft ook consequenties voor invulling van het beeldkwaliteitsplan, waar ook het beschermd dorpsgezicht nergens in voorkomt. Wij willen heel graag dat het ook in het beeldkwaliteitsplan, voordat wij dat als raad krijgen, ook geborgd is. Want dat is dus concreet hoe het eruit gaat zien, beeldkwaliteitsplan is heel leuk om te lezen, maar in feite staat er helemaal niets in. Dat heeft ook de welstand geconcludeerd, het zijn leuke feitjes en een leuk beeld van hoe Laren vroeger was, maar wat er nou precies komt en hoe het eruit gaat zien is noch beschreven noch verbeeld. En wij moeten als raad de kaders meegeven, dus wij willen meer invloed hebben op dat beeldkwaliteitsplan en de kaders die daarin komen, om mee te geven voor het bestemmingsplan. En dan nog een nabrander over het beeldkwaliteitsplan en in het bijzonder de leeswijze, dat moet me toch van het hart, ik wil er één zin uithalen: we mogen het als raad en burgers wel lezen, ter leering ende vermaeck, zolang zij zich maar realiseren, ik citeer nu, dat dit document, hoe verhalend ook, niet voor hun is opgesteld. Wij hebben ons daar heel erg aan gestoord, ik vind het een buitengewoon arrogante opstelling. Niet alleen dat de burgers er niets van mogen weten, maar ook de raad niet. Het is niet alleen taalkundig onjuist, want het is niet voor hun, maar voor hen, maar veel belangrijker ook dat het bestuurlijk volkomen onjuist is, want het is namelijk de raad die dit beeldkwaliteitsplan straks vaststelt ...

De voorzitter: Uw spreektijd is afgelopen. U bent aan uw spreektijd, aan uw termijn.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dit is mijn laatste zin. Het zijn ook de burgers die al dan niet bezwaren tegen dit plan kunnen aantekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de fractie van Liberaal Laren. Dan geef ik het woord aan de fractie van de VVD en ik vermoed dat dat de heer Faas is.

De heer Faas: Dat klopt, voorzitter, dank u wel.

De heer Van der Zwaan: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Het geluid valt steeds weg. Het is heel storend, want van de speech wordt het geluid valt weg en dan gaat het weer door. Ik weet niet waar dat aan ligt, maar het is wel heel storend.

De voorzitter: Ik heb het betoog van mevrouw Timmerman integraal kunnen horen. Met een paar haperingen, en ik kreeg van een inwoner dat het goed te volgen is. Dus wie weet, misschien heeft het even met de verbinding van mevrouw Timmerman te maken, mijnheer Van der Zwaan, we kijken even hoe het met de volgende spreker gaat. Mijnheer Faas.

De heer Faas: Goed. Wim, ik zal proberen duidelijk te spreken. Voorzitter, het was een lange zit, het is een zeer lang proces geweest met de Rabobank herontwikkeling. Een wel zeer uitgebreide participatie en het ligt hier nu, en het wordt tijd dat we daar eens besluiten over gaan nemen wat ons betreft. Door het kolossale Rabobebouw te vervangen door drie paviljoens en een twee-onder-een-kap hebben wij de indruk dat het huidige plan veel beter past in de omgeving dan het oorspronkelijke Rabobankgebouw. Het huidige plan voldoet naar ons idee aan de wensen die de raad daaraan heeft gesteld, zoals: niet groter dan het huidige pand, niet hoger, niet meer inhoud, en meerdere functies ter verleviging van de omgeving. Aan al die voorwaarden is gaandeweg dit proces in toenemende mate voldaan. Ook ik ben natuurlijk, of wij zijn bij de vergadering van de commissie ruimtelijke kwaliteiten geweest en wij hebben daar toch zeer positieve signalen ontvangen over de ontwerpen en de stedenbouwkundige kanten van dit plan. Kortom, is iedereen nou blij? Nou, nee. Wij hebben overigens veel begrip voor dat omwonenden zeer opzien tegen een majeure nieuwbouw bij hun voordeur, achterdeur of achtertuin. Daar hebben we alle begrip voor. Maar nogmaals, we moeten wel een keer keuzes maken, en die tijd is wat ons betreft nu aanstaande. We hebben eerder betoogd dat wat ons betreft het foeilelijke Rabobankpand nooit gebouwd had mogen worden en wij zien dit dan ook als een passende wijze gecorrigeerd met dit plan. Kortom, samenvattend: voorzitter, het plan stedenbouwkundige verkaveling zoals die nu ter tafel ligt verdient onze steun en die zullen we straks ook uitspreken. Nog een laatste opmerking: in de R&I commissie is het aan de orde gekomen, niet van onze fractie maar van anderen, die er ons op aanspraken dat het parkje rondom de paviljoens openbaar moet zijn, dus geen hekken, en daar sluiten wij ons graag bij aan, want wij vinden dat ook. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Faas. Dan is het woord aan de heer Van den Berg van de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Er is alweer genoeg over gezegd, ook in de commissie. Een aantal zaken om toch nog even aan de orde te brengen in deze belangrijke raadsvergadering, althans belangrijk in de zin dat we toch een belangrijk moment in de locatie Rabobank hebben voorliggen. In de commissie al aangegeven wat we als CDA-fractie, als partij erg betreuren is dat deze locatie niet in de breedte met allerlei andere locaties in het dorp onder de loep is gelegd of we de werkfunctie, de kantoorfunctie die het heeft, wel zouden moeten opofferen voor woningbouw. Dat is geen stokpaardje, maar dat is wel een belangrijk punt wat steeds terugkomt bij ontwikkelingen. Aan de andere kant heb ik helaas moeten

constateren dat ook in de commissie een meerderheid toch gewoon al dat punt gepasseerd is, en ik moet ook eerlijkheidshalve wel bekennen dat wat er voorligt er niet onaardig uitziet, maar nog best wel wat kritische aandachtspunten vraagt. Zo bijvoorbeeld toch ook wat er gebouwd gaat worden. Voor ons ligt het stedelijk verkavelingsplan, ik heb daarbij in de commissie La Gare aan de overkant, waar voorheen de lokale Chinees was gevestigd, genoemd, en ik heb daarbij ook gevraagd aan de wethouder naar de prijzen en het prijsniveau op de voormalige Rabobanklocatie. Op de ligweide kon de wethouder die meedelen, maar zoals hij in de commissie zei kon dat nu niet omdat het een private ontwikkeling is. Maar ik moet toch constateren dat de prijzen die voor La Gare gevraagd worden, als die ook maar iets neigen naar wat er zo meteen voor vraagprijzen op deze locatie leven, dat het al gauw naar de 1,3, 1,5 en zelfs bijna afgerond 2 miljoen euro gaan. Kortom, er wordt genoeg dadelijk verdiend, want ook moet gezegd worden en kan niet ontkend worden dat als vanavond een meerderheid in de gemeenteraad deze verkaveling accordeert, instemt, er geen weg meer terug is. Dan komt er gewoon een woonbestemming op en dat maakt ook waarom we zo meteen nog met een amendement komen. Dat is allemaal niet erg, het is nou eenmaal een democratie, een meerderheid, maar ik denk wel dat het goed is om in deze vergadering dat toch aan te halen dat we ons bewust zijn dat we een werklocatie vervangen voor een aantal flink dure appartementen met mogelijk een stripje in de onderkant waarvan we dan te zijner tijd nog mogen zeggen wat we daar niet willen. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder, ik hoop dat hij daar toch nog wat duidelijk over geeft: we hebben nu een aangepaste kaart gekregen, daarin zijn de hekjes waar zojuist collega Faas het al over had, de hekjes die het terrein zouden afsluiten waardoor het in ieder geval geen hekwerkwijk meer is, een ander woord voor gate community, dat ik me toch afvraag hoeveel woningen, in casu appartementen, zijn er nu voorzien in deze stedelijke verkaveling? En waarom vraag ik dat, omdat bijvoorbeeld aan de Bij den Toren-kant het toch nog wat onduidelijk is of daar nu één of twee woningen komen. Mevrouw Timmerman sprak er net ook al over. Waarom een amendement? Zoals net gezegd ligt er een stedelijk verkavelingsplan voor, ik heb op mijn andere scherm een prachtig mooi plaatje, dat is geen koud, kaal, hard verkavelingsplaatje, dat is al een hele mooie ingerichte schets met drie vlekken die aan te duiden zijn als paviljoens. Maar in dat plaatje is gewoon geen rekening gehouden met de wens die in de commissie is uitgesproken door bijna een meerderheid volgens mij van de partijen, om in ieder geval een openbare doorgang te creëren, ook vanaf de Van Nispen van Sevenaerstraat naar de Bij den Toren. Mijn stellige overtuiging is als ze dat nu ook niet bestempelen als onlosmakelijk verbonden met de verkaveling, wij daar zo dadelijk achteraf in de bestemming niet meer mee uitkomen. Dus vandaar is dat een onderdeel in het amendement wat ik wil voorleggen. Het tweede is de kunstwerken, schuine streep de beeldengroep de Klepperman. Op een hele mooie plek gelegen, en we hebben natuurlijk net ontdekt met de Albert Heijn en niet zozeer de Albert Heijn zelf maar met het kunstwerk wat daar aan de muur hing, ons eigen verdwenen Larense kunstbeeld wat bij de ingang van het gemeentehuis stond, dat het nogal eens een keer erbij inschiet. En dat maakt dat ook gezien het plaatje er voldoende ruimte is om de beeldengroep op die locatie te handhaven. En ik denk ook dat dat gewoon wel recht doet aan de mooie entree van het dorp. En ook daarom, om dat gewoon toch kracht bij te zetten en we met deze verkaveling een onomkeerbare weg inslaan, een amendement om de beide zaken genoemd in het amendement te bestempelen als echt dwingend te veranderen in het plan, zodat we daar later gewoon geen discussie meer over krijgen. Want op het moment dat we dat later doen zijn er toch altijd plaatjes verder ontwikkeld en derhalve hoop ik ook, het is niet om het plan dwars te liggen, maar wel om het plan echt beter te maken en ook heel duidelijk aan de ontwikkelaar mee te geven waar we als gemeenteraad voor staan. En nogmaals, je kan er anders over denken, maar er is geen weg meer terug. De weg, als dit vanavond wordt afgesproken, komt er gewoon woningbouw en zal er ook niet heel veel meer aan de verkaveling veranderen. Nou, dat gezegd hebbende, voorzitter, kijk ik even op mijn blaadje en dan heb ik gezegd dat bijvoorbeeld nog de houtzagerij even te noemen een prachtig voorbeeld is waarbij een private locatie volkomen ontsloten is met een doorgaande weg, nou dat zal hier niet kunnen. Maar zoals de heer Faas ook net aangaf, namens de VVD, het hele terrein gewoon voldoende ontsloten voor

toegang voor bezoek en voor inwoners is een belangrijke pre, en wij verwoorden dat met het amendement en dat is inmiddels rondgestuurd en dat zullen we straks in stemming brengen. Voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Helder. Dan is het woord aan de heer Wegter van de fractie van D66. Mijnheer Van den Berg, uw microfoon staat nog aan.

De heer Van den Berg: Krijg ik nog een antwoord, voorzitter, op de vraag over het aantal woningen, appartementen, of komt dat straks?

De voorzitter: Dat komt straks allemaal.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. Ik heb goed geluisterd vanavond naar de collega's, en ook natuurlijk bij de laatste R&I waar ik zelf natuurlijk niet het woord kon voeren maar wel een collega van mij. De heer Faas heeft naar mijn opvatting vanavond op een voortreffelijke wijze de essentie aangegeven van wat vanavond op tafel ligt, en overigens ook van de heer Van den Berg, in zoverre dat wanneer we vanavond dit besluit nemen, met betrekking tot deze verkaveling, dit project als zodanig, dat daarmee dan natuurlijk een belangrijke stap is gezet. Daarvan in die zin is er geen weg terug, ik denk dat dat in essentie juist is. Ik moet nog even een kleine, ik wil niet zeggen ontsteltenis, maar de suggestie die gewekt wordt door mevrouw Timmerman, alsof dit een one way street is waarbij de inwoners, de bewoners van Laren, niet zijn betrokken, dat acht ik een karikatuur van de situatie. Ik denk dat er de afgelopen jaren, ik denk dat we nu met dit project drie of vier jaar bezig zijn, uitstekend is geprobeerd vanuit het college om zoveel mogelijk rekening te houden met de wensen van de omwonenden en ook van andere inwoners. En om vanavond nu de indruk te wekken alsof dit niet het geval is acht ik uitermate betreuenswaardig. Dat gezegd zijnde, denk ik dat ook de kaders binnen welke we de opdracht hebben gegeven, namelijk dat het moet zeker niet groter mag worden en dus ook niet hoger mag worden, dat dat allemaal keurig is gerespecteerd. Dan heb ik echt een beetje moeite met de opvatting van mevrouw Timmerman die het weergegeven wordt in haar motie waarin ze voortdurend hamert op dat beschermd dorpsgezicht, dat betekent dus kleine huisjes en kleine tuinen. Ja, dat betreft inderdaad de Dammaat, dat is juist. Maar ik heb niet de indruk dat de huidige Rabo, dat dat een klein huisje is, of dat dat een kleine tuin bevat. Dat lijkt mij niet. Dus ik heb de indruk dat mevrouw Timmerman niet helemaal rechtdoet aan de feitelijke situatie die aan de orde is, en dat het plan zoals dat nu vanavond aan ons voorgelegd wordt echt wel een duidelijke verbetering betekent in vergelijking met de huidige situatie. Dus dat gezegd zijnde, voorzitter, kan ik niet anders inzeggen dan dat wij instemmen met het voorstel zoals het vanavond op tafel ligt, waarbij we natuurlijk nog in de volgende fase te maken krijgen met het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan, en dat we daar bepaalde on... zeker nog dingen kunnen meenemen, inclusief de opmerking die gemaakt wordt door de heer Van den Berg. Ik kan zelf niet helemaal inschatten wat de gevolgen zijn van zijn voorstel om te moeten besluiten ten minste twee meter breed te bestempelen als openbaar gebied met een verkeersfunctie. Ik kan eenvoudig niet precies op dit moment inschatten wat dat voor implicaties heeft voor het verkavelingsvoorstel zoals nu voorligt. Dus als de heer Van den Berg bereid is om zijn amendement aan te houden zodat we dat kunnen bekijken in het licht van de volgende beslissing die genomen moet worden, dan denk ik dat dat verhelderend zou zijn. Als hij daar nu niet bereid is, hetgeen ik respecteer, dan ben ik bang dat ik tegen zal moeten stemmen, omdat ik de gevolgen niet geheel kan overzien. Dat gezegd zijnde, voorzitter, hoop ik met de heer Faas dat we nu eindelijk in staat zijn om voortgang te maken met dit project en dus steunen wij van harte vanavond dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Wegter ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Ik heb even gewacht tot mijnheer Wegter was uitgesproken, want ik houd niet van interrupties in de eerste termijn, maar mijnheer Wegter is er buitengewoon goed in om te interpreteren wat een ander bedoelt. In eerste instantie, hij zegt dat het niet helemaal rechtdoet aan de feitelijke situatie door Bij den Toren. Door het beschermd dorpsgezicht. Dit ging alleen over Bij den Toren, en dat staat letterlijk in het beschermd dorpsgezicht, dat staat letterlijk bij de welstandscriteria in de welstandsnota voor dat beschermd dorpsgezicht, voor specifiek die huisjes, en dat heeft dus niets met de grootte van het huidige Rabobank te maken, want Bij den Toren, daar was niets, daar was een parkeerplaats en dat was leeg. Dus dat wordt nu opnieuw gebouwd. En de welstand heeft exact dezelfde opmerking gemaakt. Dus dit is niet helemaal rechtdoen aan hetgeen dat hier in de motie staat, mijnheer Wegter, en u had nog een opmerking maar daar kom ik straks nog wel op.

De voorzitter: Dat kan in uw tweede termijn. Helder. Mijnheer Wegter, wilt u nog reageren, anders gaan we door naar de fractie van Groen Laren.

De heer Wegter: Ja, bij de tweede termijn denk ik is prima, dank u wel.

De voorzitter: Uitmakend. Dank, mijnheer Wegter. Het woord is aan de heer Vos van de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja. Dank u wel voorzitter. Ja, ik mag altijd de rij sluiten en dat is wel plezierig, want dan kan ik ook iets vertellen over mijn kleine partijtje waar ik alleen maar een steunfractietje heb. En ik zit al maandenlang met mijn steunfractie aan de keukentafel en dan dagdromen wij over betere tijden. En dan gaan we denken aan fietsen in Frankrijk of fietsen rond het IJsselmeer, we gaan lekker fietsen. En dan zou het heel gek zijn als je nu al een ticket zou gaan kopen bij de treinwinkel. Want als je een ticket koopt bij de treinwinkel dan besluit je eigenlijk al dat je naar Frankrijk gaat. Dan kan je je ticket weggooien natuurlijk, maar de vergelijking is eigenlijk een beetje gemaakt naar aanleiding van waar we nu mee bezig zijn. We gaan praten over een verkaveling en ja, dan komt er een mijnheer een prachtig verhaal vertellen over een park, en over Springer, en prachtig hoor, hartstikke leuk, heel mooi, ik ben diep onder de indruk. De indeling van het park met een vijvertje en een bankje. Ja, oké, hartstikke mooi, maar volgens mij, als we met die verkaveling instemmen, hebben we eigenlijk net als met die treinticket naar Frankrijk ook al ingestemd met het plan. Want volgens mij, als ik die vakjes ingetekend zie, dan kunnen daar alleen maar die panden op staan die al ingetekend zijn. En geen andere panden. Dat doet me een beetje denken aan die blokjes weet je wel, dat je zo alleen maar door het gaatje heen kunt doen van het vierkantje of het rondje. Dus ik vind dat een beetje een '...' verhaal, eerlijk gezegd, en mijnheer Van den Berg die is er al mee akkoord, die zegt: ja, er valt nou niks meer aan te doen, want ja, het zijn al gedane zaken. Nou, dat is maar zeer de vraag. Ik denk als wij hier vanavond besluiten dat we met dit verkavelingsplan akkoord gaan, of hoe het ook heet, stedenbouwkundige verkaveling, zo heet het officieel heb ik uiteindelijk begrepen van de wethouder, ja... Ik weet het niet, of dat wel zo slim is. Wat zijn de consequenties, en dat is eigenlijk wel een klein beetje een vraag aan de wethouder, die gaat hij vast en zeker heel helder beantwoorden, waarover gaan wij beslissen? En als we linksaf gegaan zijn, worden we dan ook gedwongen om verder linksaf te lopen of kunnen we ook nog eens een keertje daar wat van vinden? Want ik heb sterk de indruk dat we dat helemaal niet kunnen. Dan kom ik bij mijn tweede punt. Eigenlijk weten we het helemaal niet, want we weten helemaal niet wat er komt te staan, maar er was wel een tipje van de sluier opgelicht en er worden mooie appartementen, mooie dure prijzige appartementen neergezet en dat is wel een beetje opmerkelijk, want volgens mij hadden we een bouwnota en die ging over de plekken wat we gingen bouwen en waar we het gingen bouwen, en hoe dat gebouwd ging worden, en daar waren volgens mij

hele verstandige dingen op papier gezet door de coalitie. Maar ik zie dat niet meer zo terug. Ik zie hier inderdaad dat gememoreerd is een heel stel mooie panden in een hele bijzondere stijl, waarschijnlijk, want we spreken over de waarschijnlijkheid, ik ben geen helderziende, maar mijn vraag natuurlijk aan de wethouder is: in welk opzicht moeten wij dan misschien de bouwnota beter op het beleid aan laten sluiten? Want wat we doen sluit niet aan op de nota, nou dan moeten we misschien die nota even herzien. Misschien kan de wethouder daar iets verstandigs over zeggen. En dan eigenlijk het belangrijkste, en dat vind ik echt buitengewoon storend: er is gesproken over de Chinees, of tegenwoordig moet ik het La Gare gaan noemen heb ik begrepen, dan heeft dat wat meer grandeur, heb ik begrepen, dus de Chinees en de Rabobank daar hebben we eens een keertje over gezegd dat we dat in één visie moesten gaan doen. Dat moesten we niet gaan versnipperen, nee, dat was één geheel, en diverse raadsleden die vonden dat een goed idee om dat in zijn geheel te zien. Nou, ik ook. En dat hebben we ook gekregen. We krijgen alleen maar grote en dure appartementen. Dus aan die wens is volkomen voldaan, grote dure appartementen voor mensen die een dikke portemonnee hebben. En ik weet niet of wij dat moeten willen, of wij dat nouveau riche allemaal hier naar het dorp moeten trekken. Ik weet niet of dat zo hoort, het past volgens mij niet zo in het dorp. Volgens mij heet dat voor insiders, zo hebben ze het over een kleine korrel, nou, volgens mij zijn hier geen kleine korrels. Maar goed. Ja, ik ben wel een beetje somber hoor, in die zin, met mijnheer Van den Berg eens, het college zal heus wel zijn zin krijgen. De VVD en Larens Behoud die hebben het al dichtgetimmerd, Larens Behoud is tegenwoordig ook een beetje VVD light, heb ik het idee. Want ja, die denken: mooie huizen, geld verdienen en dat moet dan maar gebeuren. En sociale woningbouw, dat moet maar ergens anders. En ondertussen mogen we dan nog een amendement, of gaan steggelen over het beeld van de Klepperman, nou, smaken verschillen, ik vind het niet zo heel belangrijk. Of een straatje van twee meter, misschien dat we daar dan nog een beetje over kunnen steggelen. Ik vind dat een beetje treurig stemmend, eerlijk gezegd. Want we zijn dus kennelijk al akkoord gegaan met weer een heleboel hele dure appartementen en heel langzamerhand krijgen we er daar heel veel van in dit dorp. En dat is heel treurig stemmend. Daar wou ik het even bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Dat was het eind van de eerste termijn van de zijde van de raad. Dan is het woord aan de wethouder. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik zal, mijnheer de voorzitter, proberen om in een redelijke volgorde te behandelen wat mij allemaal geworden is, en de vragen die mij zijn gesteld. Ik doe het dan maar even in volgorde van degenen die gesproken hebben. Mijnheer Loeff, denk ik, heeft gewezen op het feit dat we in de commissie het inderdaad uitvoerig besproken hebben, dat is inderdaad waar. De commissie heeft gevraagd om een aantal aanpassingen te doen zoals het woord opzet wat daar niet juist in voorkwam. Dat heb ik veranderd. De tekening is toegevoegd en ik denk dat datgene wat mijnheer Loeff heeft gezegd, daar kan ik me van harte bij aansluiten. Hij wil denk ik zelf nog even op de motie en het amendement ingaan, maar dat zal ik bij de behandeling van de vragen van mevrouw Timmerman respectievelijk van mijnheer Van den Berg ook nog wel even doen. Dus ik heb niet direct het gevoel dat er prangende vragen van de kant van Larens Behoud zijn gesteld. Dan heeft mevrouw Timmerman natuurlijk wel een aantal, mag ik wel zeggen haar welbekende grote woorden gebruikt: het volstrekt onduidelijke voorstel wat zeer onzorgvuldig in elkaar gestoken was. Ja, ik herken me daar niet in als ze dat niet erg vindt. Natuurlijk, een woord als opzet had beter verkaveling kunnen heten, daar ben ik het helemaal mee eens, maar tegelijkertijd hebben we nu een proces doorgelopen wat volgens mij best de toets der zorgvuldigheid kan doorstaan. En om nou te zeggen dat heel veel nog onduidelijk is en we hebben het maar enigszins aangepast, dat gaat me toch een beetje ver, en ik herken me daar in ieder geval niet in. Dan wordt er door haar ook gevraagd over de vierkante meters en de kubieke meters, wij hebben dat in het stuk van het college aangegeven en zoals u bekend is, als wij dingen aangeven dan houden we ons eraan, want we

kunnen moeilijk, u mag van mij verwachten dat wij zo goed mogelijk de waarheid spreken. Maar in het bestemmingsplan zal uiteindelijk de precieze maten natuurlijk terug gaan komen, dus dat gaan we natuurlijk op het moment dat de architecten aan de gang gaan, wordt dat precies nagemeten en zullen we u daar in een later stadium uitgebreid over informeren. Wat de belangrijke vaststelling was in de notities van het college was dat wij aan de raad en aan de commissie hebben proberen duidelijk te maken dat we ons hebben proberen te houden en ook houden aan de afgesproken vierkante meters, kubieke meters en de hoogte zoals die als uitgangspunt ook in de bouwnota genoemd is. Dan vraagt mevrouw Timmerman of het misschien verstandig is het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan niet samen te behandelen, ik zou daar zelf een tegenstander van zijn omdat dat de zaak weer enorm ophoudt. Want we komen dadelijk met een conceptbestemmingsplan en conceptbeeldkwaliteitsplan, dat gaat voor zienswijze ter inzage worden gelegd, daarna pas komt er een definitief beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan, allemaal naar de raad, daar kan weer bezwaar tegen worden gemaakt. Het is al een buitengewoon ingewikkeld proces, en om die twee dingen nou helemaal uit elkaar te peuteren dat lijkt me niet verstandig in het licht ook van dat door sommige partijen is gezegd, laten we nou eens een besluit nemen en ook in het licht van het feit dat we er ook al jaren mee bezig zijn, ook proberen het voor elkaar te krijgen. Dan is een hele interessante opmerking die ik ook in de motie terugvind het verhaal over het bestaand dorpsgezicht. Voor mij is het bestaand dorpsgezicht een vanzelfsprekend uitgangspunt. En ik mag mevrouw Timmerman zegt het, nergens kom ik het woord tegen, maar ik mag er misschien op wijzen, ik wil daar even uit citeren ook dat de commissie ruimtelijke kwaliteit al op 12 oktober vaststelt in de eerste alinea die u ongetwijfeld ook uit uw hoofd kent, en ik ook, aan ons is gevraagd een reactie te geven et cetera op een plan wat gelegen is daar en daar en daar. En daar ... een locatie die valt binnen het beschermd dorpsgezicht van Laren. Ja dat was natuurlijk volstrekt duidelijk dat is de commissie ruimtelijke kwaliteit volstrekt helder. En dat is het college natuurlijk ook volstrekt helder. En ik neem aan ook de raad. En verderop in diezelfde brief van 12 oktober '20 zegt de commissie ruimtelijke kwaliteit ook nog een keer dat de hier te realiseren bebouwing qua korrelgrootte en maatschaal zich op een goede wijze kan wegen in het beschermd dorpsgezicht. Met andere woorden, al in oktober geeft de commissie ruimtelijke kwaliteit ons een eerste advies waar mensen zeggen, het past heel goed in datgene wat wij beschouwen als het beschermd dorpsgezicht en als hoede van de welstandsnota. En dat u mag van mij aannemen dat dat ook geldt voor het college. Dan het punt van de leeswijzer nou ik meneer '...' heeft al gezegd in de krant, ik vond het een wat ongenueanceerd stuk moet ik eerlijk zeggen. Want ik vond ook de uiting in de inleiding bepaald niet gelukkig. Laat ik het zo maar formuleren. Maar voor het overige heb ik het hele stuk het beeldkwaliteitsplan wat overigens inderdaad geen onderdeel uitmaakt van de besluiten vandaag, dat vond ik een heel een met liefde en passie geschreven beeldkwaliteitsplan waar ik in ieder geval bij lezing van heb genoten. Dat neemt niet weg dat we nog een keer wat terugkrijgen in het beeldkwaliteitsplan en dat is wat mij betreft in eerste instantie maar even de reactie op wat mevrouw Timmerman heeft gezegd. Meneer Faas heeft gezegd, daar sluit ik me graag bij aan heb ik net ook al gezegd, tijd voor besluiten. Ik vind ook dat we langzamerhand stappen moeten gaan maken. En natuurlijk door sommigen wordt gezegd en is volkomen juist, we nemen een belangrijke stap. En natuurlijk nemen we een stap in een bepaalde richting. En ik heb ook in de commissie uitgelegd dat dat betekent de stap die we als de raad hiermee akkoord gaat gaan maken is dat we kiezen voor sloop en dat wij een verkaveling accepteren waarop vervolgens beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan moet worden gefundeerd. En zoals hij ook aangeeft, het huidige plan voldoet wel degelijk aan uitgangspunten die in de bouwnota zijn weergegeven. Dan even kijken ja hij maakt het punt wat ik ook in de commissie al heb beantwoord over de sommigen de gated community. Dat lijkt me wat overdreven stelling. Maar het lijkt een beetje op Amerikaanse toestanden. Maar ik heb al aangegeven dat ook de ontwikkelaar daar op een verstandige manier mee omgaan. En we zullen er zeker op letten dat dat niet gaat gebeuren. U ziet het op de tekening ook niet meer terug. Dan het CDA. Ja betreuren van de samenhang en het opofferen van kantoren. Daar heb ik ook in de commissie al het een en ander gezegd. Maar ik stel het toch op



prijs om daar kort iets over te zeggen. Ik heb vorige keer al gezegd dat ik bij mijn weten ook zelfs een partij als **...** op dit moment in groot gevaar verkeert dat is allemaal niet zo simpel om die kantoren te vullen. Ook niet met laat maar zeggen zzp-achtige mensen die daar werk kunnen doen. Dus een kantoor is daar kiezen we niet voor. En uiteindelijk is dat ook niet iets wat volgens mij in de bouwnota past. Want ik heb al eerder gezegd, levendigheid past niet bij kantoren. Want een kantoor in principe is op zaterdag en zondag een dode boel en een groot gebouw met de lichten uit. Dan ja het punt wat ook in de commissie aan de orde komt daar ga ik natuurlijk niet over in eerste instantie. Het prijsniveau ja de ligweide daar kon ik wat van zeggen omdat het eigendom is van de gemeente. En daar bepalen wij ook mee zoals dat dan gaat de prijzen en dat zullen we natuurlijk op een verstandige manier moeten doen. Ook rekenen houdend met de markt. Maar ook rekening houdend met al die speculatieafspraken et cetera die ik al aan de orde heb gesteld. Tegelijkertijd is het natuurlijk is het niet zo dat dat misschien is dat een verwarring. Omzet van vierkante meters die dadelijk verkocht zullen worden moet niet verward worden met de winst. En ik zie meneer Van den Berg dat die vergissing natuurlijk helemaal moet maken. Maar het is niet zo dat omdat er dadelijk hoge prijzen per vierkante meter worden betaald dat zich dat onmiddellijk in winst voor de ontwikkelaar uit. Dat is maar helemaal de vraag. Want tenslotte is die daar ook al tijden mee bezig, heeft al een aantal keer heel veel kosten moeten maken. Dat moet ook en dat wil ik ook graag. En daar stellen we hem ook regelmatig voor scherp. Maar het is niet zo dat die twee dingen door elkaar lopen. Maar het prijsniveau ja dat zal in de buurt verwacht ik als de markt niet instort iets anders mee gebeuren, in de buurt van de appartementen zijn zelfs die in het dorp op dit moment gelden. Dan de vraag en dan kom ik een beetje bij het amendement ook als ik daar commentaar op mag geven. Openbare doorgang we praten hier wel over het feit dat door de ontwikkelaar is aangegeven dat hij wel degelijk doorgang wenst. Wij zullen dat overigens in goed overleg met de omwonenden doen. Want van omwonenden komt een beetje de vraag, is het wel verstandig om die doorgang daar te hebben in verband met het feit dat dadelijk mensen gaan parkeren en die lopen allemaal dadelijk bij ons door de straat. Afijn, dat zullen we nog eens een keer ook met omwonenden willen bespreken. Maar u moet zich ook realiseren dat het stuk grond en dat geldt ook voor Klepperman in bezit is van die ontwikkelaar zelf. Dus zelfs als u daar ik vind dat dat terug moet komen wat mij betreft in het binnen het beeldkwaliteitsplan en vooral ook in het bestemmingsplan. Daar komen we zeker uit ben ik van overtuigd. En ja die Klepperman daar heb ik al eerder gezegd, ik heb geloof al drie of vier jaar geleden op vragen daarover gezegd dat ik zou zorgen dat die Klepperman een goede plek zou krijgen in de buurt van datgene wat we daar gaan ontwikkelen. En dat die staat nog steeds. Wat mij betreft vind ik het dus een hele sympathiek amendement. Maar is het wat mij betreft onnodig. Maar misschien komen er dadelijk in de tweede ronde nog nader op terug. D66 heeft verder dacht ik behalve instemming en een oproep tot voortgang mij geen vragen gesteld. En meneer Vos als ik het zo hoor die begint vrij vroeg aan de gemeenteraadsverkiezingscampagne van '22. Want ik begrijp dat dit soort ontwikkelingen niet naar de zin zijn van GroenLinks ja Groen Laren neem me niet kwalijk. En ik vind het ja nogal ja laat ik het vriendelijk zeggen nogal makkelijk praten over die meneer die een mooi verhaal vertelt. Ik heb al aangegeven, meneer **...** vond ik een inspirerend verhaal vertellen wat ik met groot plezier heb aangehoord. En ik hoop een meerderheid van de raad ook. Ja en waar gaan we over besluiten? We gaan besluiten over datgene wat ik net al heb gezegd. Namelijk een stedenbouwkundige verkaveling die uitgaat van het feit dat de Rabobank er niet meer zal zijn. Daar gaan we vanuit. En dan gaat dat vervolgens verder ontwikkeld worden in de richting van het beeldkwaliteit- en bestemmingsplan. Daar krijgt de raad toch een zeer uitgebreide mogelijkheid om plekken om daar commentaar op te geven en daarop aan te sluiten. Ja dan zegt hij er zou eigenlijk één visie moeten zijn geweest. Ja die ik heb al aangegeven die volgorde die ligt nu in die zin vast, het zou mooi zijn geweest maar laat ik daar even... Er ligt inmiddels een vergunning aanvraag dus we zitten in een fase die waarschijnlijk ruim een jaar voor de ontwikkeling is van de Rabobank. Dus ik denk niet dat je die twee dingen aan elkaar kunt koppelen. En ik hoop dat als de Rabobank gaat bouwen dat **...** klaar is. Anders krijgen we nog twee bouwstromen door elkaar heen. Ja heeft het zin deze

discussie? Dat lijkt me wel. Want het is een belangrijk besluit wat de raad moet nemen. Mijn commentaar op motie is dat ik wat mij betreft de motie zal afraden en dat ik het amendement ook sympathiek vind. Maar niet nodig, omdat ik geloof dat ik voldoende zekerheid kan geven om dat ook met belangrijke zin waar te kunnen maken. Dank u wel meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank aan de wethouder. Dan kom ik voor de tweede termijn '...' gemeenteraad '...' is als eerste het woord aan de heer Loeff van de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja even mijn camera inschakelen. Dat duurt even denk ik.

De voorzitter: Begint u maar met praten hoor, het gaat goed.

De heer Loeff: Ja oké. Nou de camera inschakelen weigert eventjes. Ja daar is die. Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb in tweede termijn geen vragen aan de wethouder. Hadden in de eerste termijn ook niet. Dat heeft de wethouder goed begrepen. Ik heb nog wel een vraag eigenlijk met betrekking tot het amendement wat nu voorligt van waar is het nou precies een amendement op. Ik zou inderdaad willen voorstellen en dat is ook het voorstel van college Wegter om dit amendement aan te houden en te behandelen bij het bestemmingsplan. Omdat ik bij beiden ervan uitga dat juist deze twee onderwerpen in het amendement bij het bestemmingsplan aan de orde komen. In tegenstelling tot wat de wethouder zegt ben ik het niet met hem eens dat omdat het grond is van de ontwikkelaar er dus weinig zou kunnen worden geregeld. Ik denk dat wij aan de voorkant bij het bestemmingsplan en dat is ook een verzoek vanuit Larens Behoud heel nadrukkelijk willen vast timmeren dat het een openbare doorgang wordt waar overigens geen aanwonenden aan grenzen tenzij dat bedoeld wordt op de twee toekomstige kopers van de nieuw te bouwen woning aan Bij Den Toren, want aan de andere kant zijn helemaal geen bewoners. Hooguit wat mensen aan de overkant misschien. Maar dat is een eind weg. Dus wat dat betreft dat over het amendement. En ja dat was het eigenlijk voor deze termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank meneer Loeff. Dan is het woord aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Om met het laatste te beginnen, wij gaan ook mee met het amendement van het CDA. Want dit is zoals het ook in het beschermd dorpsgezicht want ik begin er nog een keertje over. Want de wethouder kan dan wel zeggen natuurlijk weten wij dat het beschermd dorpsgezicht is. En natuurlijk weet de welstand dat. En die heeft ook behoorlijk wat aanmerkingen gehad op de vergadering van 7 januari op het bouwkundige plan en stedenbouwkundige verkaveling. Omdat het niet past binnen het beschermd dorpsgezicht. En het staat niet in het raadsvoorstel. En kennelijk is ook de ontwikkelaar hier niet van op de hoogte. Want anders dan zou die niet twee grote huizen tekenen aan de kant '...' als daar hele andere criteria gelden om dat '...' beschermen. En als ik dan het heb over zorgvuldigheid dan heb ik het daar over. Het als je instemt met deze verkaveling stem je ook in met de sloop van het gebouw. Er is geen weg terug. En als er dan zoveel onzekerheid is over het beeldkwaliteitsplan waar helemaal niets in staat, ook dat was ook een mening van de welstand. En ik kan dat alleen maar beamen. En het bestemmingsplan dat dan tegelijkertijd gemaakt wordt terwijl een beeldkwaliteitsplan een onderlegger moet zijn, de kaders voor een bestemmingsplan, wat is dan wijsheid en wat hebben wij dan straks nog in te brengen? Onze motie gaat over zorgvuldigheid in het proces te borgen want die zorgvuldigheid die daar hebben wij geen goed gevoel bij. Daar zitten nog heel veel vraagtekens. Zeker als we naar die verkaveling kijken. En als de wethouder zich eraan stoort dat ik het heb over de zorgvuldigheidsniveau dan heeft de wethouder klaarblijkelijk ligt zijn zorgvuldigheidsniveau op een ander niveau dan dat van Liberaal Laren. Wij willen de heel '...' degelijk veel onduidelijkheden. En als ik dan zie dat de wethouder niet met de motie mee wil gaan waarin wij in de toekomst een aantal zaken willen borgen voor het beeldkwaliteitsplan voor het bestemmingsplan dan weet ik

zo langzamerhand niet meer wat wijsheid is. En dan komt de vraag weer op, er is geen weg meer terug en hoeveel dure appartementen hebben we in Laren in het centrum nog nodig. Er staan er momenteel 39 te koop met een gemiddelde verkoopwaarde van 1,5 miljoen. En deze appartementen komen op 150, 160 vierkante meter. Dus die worden nog duurder dan bij de Chinees. Ik laat het hier even bij. En wij gaan ons even bezinnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. Overigens, ik krijg mee dat u af en toe in een balpen klikt. Dat is nogal duidelijk hoorbaar. En laat als we het hebben zorgvuldighedsniveaus laten we het dan hebben over de stukken en de plannen zelf, en het niet zo zeer op de persoon zelf betrekken. Uiteindelijk hebben we het hier over een onderwerp.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik heel even voorzitter? Die zorgvuldig... dat werd mij verweten vanaf de wethouder. En ik kaatste alleen de bal terug.

De voorzitter: Oké. Nou maar voor iedereen geldt, laten we het over het voorstel hebben en niet over elkaar. Dan heb ik de fractie van de VVD, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in eerste termijn al duidelijk gemaakt dat wij zullen instemmen met het voorliggende plan. Dus daar kan ik kort over zijn. Ik zal mij beperken tot een reactie op de motie en het amendement. Eerst maar even de motie. Ja wij hebben de indruk dat je als raadslid je moet sturen en oordelen en beoordelen op hoogtelijnen en niet zo zeer in details moet verzanden. Zoals het in de toelichting van de motie van Liberaal Laren staat klopt het. Het is een feit dat deze locatie gelegen is binnen het beschermd dorpsgezicht. Het is dus een feitelijkheid. Daar wordt rekening mee gehouden. En zolang dat gebeurt vinden wij dat prima. Dat hoeft je niet in de tekst iedere keer te vermelden. De Rabobank het Rabobankterrein ligt ook in Laren, maar dat schrijven we ook niet in elke alinea. Dus wat ons betreft is het deze motie niet nodig. We zullen hem niet steunen. En het enige wat deze motie wat ons betreft zou kunnen aanrichten is vertraging en dat is iets wat wij zeker niet willen. Ten aanzien van het amendement van het CDA zitten wij geheel op de lijn van collega Wegter van D66. Op zich sympathiek wat daar staat, maar meneer Van den Berg is erg snel. Ik denk dat bij bespreking over het beeldkwaliteitsplan, bestemmingsplan en zo dit nog maar een keer terug moet komen, en dat we het dan wellicht kunnen omarmen. Als het op dit moment in stemming gebracht wordt dan zullen het niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer Faas. Dan is het woord aan de heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter dank u wel. Ik ga even in de volgorde dat er iets is gezegd over in de eerste termijn/tweede termijn over de inbreng van het CDA. Nog in de eerste termijn kwam de heer Wegter van D66 en de heer Faas refereerde er net ook weer aan dat het hem allemaal wat vroeg lijkt. En hij niet precies kan duiden en ik heb opgeschreven hij kan niet precies overzien zegt de heer Wegter wat de gevolgen zijn van dit amendement. En misschien raakt hij daar de kern waarom dit amendement nodig is. Want andersom kun je zeggen, het amendement niet nemen is niet kunnen overzien wat er gaat gebeuren. Het is nu eenmaal zo en de wethouder bevestigde het net eigenlijk ook, hoewel de heer Loeff daar dan weer tegenover zet dat hem dat allemaal weer wat te snel gaat, het is een private locatie. Het is gekocht door een particuliere ontwikkelaar die gaat daar ontwikkelen. Wij moeten als raad dan nog de bestemming omzetten. Maar nogmaals, met het feit als wij vanavond in meerderheid instemmen met dit verkavelingsplan is dat laatste nog een uitloopkwesitie. Dat gaat niet meer veranderen. We kunnen ons als gemeenteraad niet permitteren om een verkavelingsplan op dit niveau vast te stellen en dan later nog zeggen dat wij de bestemming niet gaan aanpassen. En in die bestemmingswijziging en in het amendement staat nadrukkelijk bestempelen en niet

bestemmen. Maar bestempelen als openbaar terrein. En daarmee bekrachtigt juist dit amendement dat datgene wat wij met zijn allen willen. En het vooruit schuiven wil ik dan toch nog in herinnering roepen het Houtzagerijplan met de kraanbaan. De kraanbaan is op x moment door een meerderheid in de raad betiteld als waardevol en stand moeten houden. Daar is latere jaren nog veel over gezegd. En ik durf bij hoog en laag te beweren dat als wij dat toen niet als een monument hadden verzekerd de kraanbaan in het plan onherroepelijk was gesneuveld. Daar kunnen heel veel mensen van zeggen, dat had ook gemoeten. Maar soms neem je als raad een besluit. En wij nemen vanavond het besluit over een stedenbouwkundige verkaveling. Die verkaveling die impliceert gewoon hoe het eruit komt te zien en daarmee maakt het gewoon extra dringend nodig dat wij ook bestempelen wat wij willen. Want nogmaals, als de bestemming daar is dan hebben we als ik het goed beluister het beeldkwaliteitsplan wel of niet gehad. Want dat mag de boel niet vertragen. Maar op dat moment is de zaak wel vergeven. En ik vind ook gewoon nu er gekozen is voor de volgorde om nu een stedenbouwkundig plan te vast te leggen dat dit daarbij hoort. Want het zijn twee vaste plekken. Het is niet dat het pad ergens anders kan komen te liggen. Dat moet daar komen want dat is de enige plek. Het beeld kan je op alle plekken neerzetten, maar kan nooit meer die mooie plek krijgen waar het hier ligt. Dus het zijn beiden redelijk vastliggende plekken waar het ook moet komen. En dat is een maatvoering voor de verkaveling. Tegelijkertijd hoorde ik nog net tussen neus en lippen gezegd worden dat de tekeningen aangepast zijn. En dat de hekwerken zijn weggehaald. Ik heb met mijn neus erop gezeten, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken, sterker nog ik weet bijna 100% zeker dat elke tekening die ik zie waar het pad wel als pad is ingetekend nog steeds over het hele plan stippelijntjes kent die gekwalificeerd kunnen worden als hekwerken. En ik weet dat het niet leuk is en ik wil het ook niet framen als een gated community, maar ook hiervoor geldt en iedereen zegt dat eigenlijk, we willen geen hekwerkwijk. We willen geen hekwerkcomplex, maar de hekses staan er nog steeds voor zover ik kan zien in. En tegelijkertijd als dan het amendement sympathiek wordt genoemd, maar onnodig of overbodig en het komt allemaal wel. Dan wil ik toch alle collega's in onze gemeenteraad eens een keer aankijken en zeggen van, het is een plan wat er ligt. Wij gaan nu gewoon vanavond betitelen dat het in meerderheid doorgaat. Wij moeten eigenlijk ook eens keer gewoon op onze strepen staan. De projectontwikkelaar heeft een kantoorpand gekocht. Hij krijgt nu dadelijk een bestemming wonen. Hij kan het plan doorzetten. Het zal dan ook gewoon doorgaan. Dat kunnen we iedereen op vertrouwen. Dan is er weinig moeite om deze twee uitgangspunten zoals in het amendement verwoord. En de VVD gaat zelfs nog een stap verder door het hele park openbaar te willen maken. Nou dat ging mij dan weer te ver. Want ik dacht, als ik dat ga doen dan weet ik zeker dat dit amendement het niet haalt. Ik vind het een zeer waardevol amendement. Maar ik hecht er wel voorwaarde aan dat als dit nu niet gewoon door een meerderheid van de raad geaccordeerd kan worden wat dan nog de motivatie moet zijn voor ons als oppositiepartijen om dan een plan van het college te steunen. Hoewel niks afdoende aan de heer Stam die weet waar hij het over heeft. Die heeft inmiddels ervaring genoeg. Maar zien wij dit toch als een belangrijk punt, collega's, om nu wel gewoon vast te leggen. Vooral ook omdat het op een andere plek in het plan niet realiseerbaar is. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank meneer Van den Berg. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb goed geluisterd naar de collega's en ook goed geluisterd naar de wethouder. En ik besef dat de wethouder op een overtuigende wijze aangaf hoe hij kijkt tegen het amendement en tegen de motie. Ik kan zijn woorden alleen maar onderstrepen. En ik onderstreep ook het woord van de heer Faas die eigenlijk de indruk heeft maar ik ben blij dat zegt hoeft ik het niet meer te zeggen, maar hij heeft het gezegd. Dat hij de indruk heeft dat de motie in feite bedoeld is als een vertraging. En daar heb ik ook geen behoefte aan in ieder geval. En ik vind het jammer dat de heer Van den Berg zoveel woorden extra nodig heeft om nog eens een keer duidelijk te maken hoe belangrijk zijn amendement is. In eerste instantie toen ik het las, want ik

heb het anderhalf uur geleden gekregen, had ik daar '...' het zijn wel sympathieke gedachten, maar mijn enige vraag is, kan dit inderdaad makkelijk ingepast worden in dit plan wat we vanavond moeten beslissen? Ik denk ach het '...' mogelijk dat dat zou kunnen, maar ik wil dat graag verder dan behandeld zien wanneer in later stadium komen bij de twee punten waar de intekening verder moet plaatsvinden. En dat is dus wanneer we het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan verder bespreken. Dus als de heer Van den Berg vanavond vindt dat het echt vanavond besloten moet worden dan ben ik helaas gedwongen om ondanks alle sympathiegevoelens om net dat niet te steunen. En ik heb geen enkele behoefte om steun te verlenen aan de motie van mevrouw Timmerman die eigenlijk oproept om alles nog eens weer tegen het licht te houden en nog eens een keer weer drie jaar door te praten begrijp ik dan. Dus voorzitter, ik ben blij dat we snel moeten gaan besluiten. En '...' moeten doen aan de goede bedoelingen die hier voorliggen. Dank u wel.

De voorzitter: Nou meneer Wegter, u heeft een interruptie van mevrouw Timmerman heb ik het idee. Ik zie een hele grote hand in beeld.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja ik wil hier even op ingaan. Ja weer een interpretatie van meneer Wegter. De motie is niet bedoeld als een vertraging maar als een inbreng voor het vervolgproces. En dan niet om allerlei dingen tegen het licht te houden. Dat kan in een achternamiddag gebeuren. Dus dat hoeft totaal geen vertraging te zijn. Wat wij willen dat is er nog een keertje naar te kijken naar met name die twee huisjes aan Bij Den Toren of dat past inderdaad in de criteria die in de welstandsnota zitten voor het beschermd dorpsgezicht. En alle andere zaken kunnen meegenomen worden bij het beeldkwaliteitsplan en bij het bestemmingsplan. Dus er is absoluut geen vertraging. Het is alleen een zaak van een zorgvuldig vervolgproces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ja u zegt nu... ik lees uw motie mevrouw, daar staat in de '...' verkaveling bij deze wetenschap nog eens goed tegen het licht te houden. Er staat helemaal niet dat het gaat over die twee-onder-een-kap, dat staat er niet. Dan had u dat wel moeten schrijven. Uw motie is wat dat betreft mag ik het woord gebruiken, niet erg zorgvuldig. Dus mevrouw, het beste is dat u de motie dan terugtrekt en een andere motie eventueel indient die duidelijk is wat u bedoelt. Maar doet u dat liever niet, want we moeten gewoon besluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer Wegter. Ik kom bij de fractie van Groen Laren. De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik ken de heer Stam zo langzamerhand toch als iemand die ik altijd twee keer de vragen moet stellen. Ik vind dat toch wel een beetje storend worden zo langzamerhand. Want ja ik krijg gewoon geen antwoord. En hij luister ook niet zo goed. Ik vind dat echt wel een beetje vervelend zo langzamerhand. En hij framet mij in een richting waar ik echt waar ik niet op zit te wachten. Om even te beginnen met zijn eerste opmerking. Verkiezingen, meningen zijn niet afhankelijk van verkiezingen. Volgens mij zit ik hier met een mening en zit ik met die mening zit ik hier om mensen te vertegenwoordigen. En zit ik hier om na te denken over wat er gebeurt en heb ik het helemaal niet over verkiezingsretoriek. Integendeel. Dat zegt meer over u dan over mij. Echt. Die zijn er namelijk niet van afhankelijk. Wat me wel erg frappeert is dat iedereen kennelijk heel veel haast heeft. Want vertraging dat mag allemaal niet. Oké dat terzijde. En over meneer '...' vond ik een prachtig plan. Ik heb dat juist geroemd. Ik begrijp niet hoe u erbij komt dat ik daar niet vol lof over was. Ik vond het buitengewoon mooi. De enige frappante wat ik vind is dat we praten over een park. En meestal of over tuin mag je ook zeggen. Meestal heb je het over de tuin als het huis klaar is en begin je niet met de tuin aan te leggen en na te denken, wat zal ik er eens voor een huis opzetten? Volgens mij heeft

dat met de volgordelijkheid te maken. En dat heeft niets te maken met de kwaliteit van het pand van de heer ... . Want ik denk dat hij iets heel moois getekend had en er is helemaal niets mis mee. Dus misschien is dat dan een toevoeging waardoor u beter begrijpt wat ik gezegd heb. Dan over de koppeling, ook daar interpreteert u mijn woorden anders dan dat ik ze bedoeld heb. Het ging erom volgens mij dat we in de raad besloten hebben dat we die hoek van het dorp laten we even zeggen Chinees Rabobank als geheel zouden beschouwen. Want dan zouden we kunnen kijken kan bij het ene misschien weer kleine appartementen, bij de andere misschien wat dure appartementen. Bij de ene kunnen we wonen en bij de andere kunnen we dan misschien zorgen voor wat meer levendigheid. En niet alleen maar schuifelende mensen. Dat was eigenlijk de idee dat we het daar over zouden hebben hoe we dat tot elkaar zouden laten verhouden. En dat zijn volgens mij dingen die we zelf in de raad hebben bepaald en ook hebben vastgelegd in de bouwnota. En ook daar geeft u geen antwoord op mijn vraag hoe zou u graag die bouwnota aangepast willen zien zodat het plan er wel inpast. Want zoals het er nu ingevuld wordt en zoals we het er nu over hebben en dan kunnen we nog net zoveel haast willen maken als we willen kunnen we die bouwnota gauw in de prullenbak gooien. Want daar doen we helemaal niets mee. Als het erop aankomt. En ja dan zegt meneer Faas, ja komt u maar terug als we bij het bestemmingsplan zijn. Ja ja, maar dan zijn we eenmaal linksaf gegaan. En dan gaan we nooit meer rechtsaf. Dus dat kan niet. Het is een hele vervelende situatie waarin we zitten. En we dwingen onszelf straks om een besluit te nemen waar we t.z.t spijt van krijgen. En er zit nu een kantoorbestemming op dat pand en daar hebben we nog zeggenschap over. Wij kunnen zeggen, wij willen helemaal niet van die dure appartementen van 1,5, 1,8, 2 miljoen. Dat is gekkigheid, daar gaan we mee stoppen. Geld verdienen is heel legitiem. Dat vinden we allemaal prima. Maar op deze manier geld verdienen ja ik vind daar wel wat van eerlijk gezegd. En volgens mij verdient dit dorp beter. En verdienen mensen die wat meer hard hebben voor de mensen die ook zouden moeten kunnen wonen en daar wou ik het graag even bij laten. En ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op mijn opnieuw gestelde vraag.

De voorzitter: Dank meneer Vos. We hebben hier een gemeenteraad dus ook een politiek debat. En er mogen ook politieke vragen gesteld worden. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Dank u wel meneer de voorzitter. Ja ik kan vrij simpel antwoorden, ook op de vraag van meneer Loeff. Ik vind het ik denk dat het helemaal geen probleem is dat er een doorgang blijft op dat stukje van de Nispen tot Sevenaer naar de achter de toren naar de kerk tot in de richting van de kerk, dat dat is daar is de ontwikkelaar absoluut toe bereid. En dat leidt zeker niet tot een gated community. Dat heb ik vorige keer ook al gezegd. Maar ik hoor u heel goed zeggen wat u graag wil en dat gaan we ook doen. En als wethouder in dit soort vergaderingen ook toezeggingen doen dan mag u ervan uitgaan dat dat ook gaat gebeuren. Ik mag u er ook op wijzen meneer Van den Berg in dit verband dat ook in de tekeningen de nieuwe tekening die we hebben gedaan die bij mijn weten die hekken verdwenen zijn en die hekken zullen er niet komen. Ook dat is een toezegging van mij ex cathedra. Dus u mag er ook van uitgaan dat we dat zullen doen. Ja dan heb ik toch de behoefte om wat verder in te gaan op de motie van Liberaal Laren. Er is al voldoende over gezegd wat mij betreft. Kijk de onder... mevrouw Timmerman zegt verzoekt het college '...' eens goed tegen het licht te houden. Nou begrijp ik niet goed wat daarmee wordt bedoeld. Daar begint het al mee natuurlijk. En ik zou er zelf ook niet vinden dat we dat zouden moeten doen. Beeldkwaliteitsplan hierop aan te passen ja dat zal in de toekomst gaan gebeuren. Want we gaan dat beeldkwaliteitsplan nog nader uitwerken. En dat is op dit moment in de besluitvorming van vandaag ook niet aan de orde. En ik heb al gezegd, de alle overige toekomstige stukken die hierop betrekking hebben duidelijk te vermelden dat lijkt me zeer overdreven, want ik gaf al aan ook de ruimtelijke kwaliteit is zich zeer goed bewust en het college is zich dat ook bewust en ik zelf ook en ook ambtenaren, natuurlijk wijken we midden in het beschermd dorpsgezicht. Daar is geen twijfel over mogelijk en dat zullen we ook zeker doen. Dus in die zin... En dan is het blijkbaar toch zo en ik vind het

jammer om te moeten zeggen maar blijkbaar hebben mevrouw Timmerman en ik vaak een hele andere commissie meegemaakt. Althans een... want ik lees het verslag van de commissie ruimtelijke kwaliteit als een buitengewoon lovende brief. Waarbij ze buitengewoon veel waardering uitspreken over datgene wat hen is gepresenteerd. En vervolgens en dat hoort ook zo, en dat is ook de taak, en ik geloof ook dat wat dat betreft wij ook zo geadviseerd willen worden, geeft de commissie aan dat ze op een aantal onderdelen een paar punten graag aandacht willen hebben voor een aantal zaken. En dat doen ze op een hele verstandige manier. En dat zullen we natuurlijk ook doen. Want wij zullen er... wij dat is natuurlijk een van mijn in ieder geval ik vind het zelf de meest belangrijke commissie die het college adviseert. Wij zullen daar rekening mee houden als die commissie zegt tegen ons, zorg nou dat het niet te stedelijk wordt, hou het dorpsgezicht '...' in de gaten, zullen we dat natuurlijk doen. Want diezelfde commissie gaat uiteindelijk weer een beoordeling doen van het plan wat nu gaat ingediend worden. Dus ik vind de hele suggestie die erachter zit van ja dat was allemaal er was behoorlijk wat kritiek, nee er was een zeer positieve houding van de commissie. En die commissie heeft een aantal kritische kanttekeningen gemaakt. En dat is maar goed ook. En daar zullen we rekening mee houden.

De voorzitter: '...' meneer Stam, meneer Stam. U hebt een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel voorzitter. Ja de wethouder zegt net, dat kunnen we aanpassen. Maar als wij akkoord gaan met dit plan er staat twee behoorlijk grote huizen zeker als je dat ziet in bij Bij den Toren. En wat ik al eerder gezegd heb, dat past dus niet bij de ontwikkelingen daar het beschermd dorpsgezicht. En als wij dit plan vaststellen dan stellen wij ook de afmetingen van deze waar door de welstand kritiek op is vast. En hoe wilt u daar dan mee omgaan?

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja dat is heel simpel. Er zijn altijd plannen die voorgelegd worden aan de commissie ruimtelijke kwaliteit. En vervolgens zullen degenen die initiatiefnemers zijn die zullen daar rekening mee hebben te houden. En daar zal het college ook rekening mee hebben te houden. Ik ga niet naar de raad dadelijk met een advies van de commissie die tegen me zegt dat moet je niet doen. Dus u mag ervan uitgaan dat in overleg met de ontwikkelaar en met en datgene wat we zullen voorleggen aan de commissie dat wij de kanttekeningen en dat is niet de commissie was kritisch, nee ze hebben een aantal kanttekeningen gemaakt naast een zeer lovende brief die ze erover hebben geschreven. Daar zullen we rekening mee houden. En dat komt terug in het bestemmingsplan concept bestemmingsplan, concept beeldkwaliteitsplan. Dus ik heb daar geen enkele aarzeling bij. En u mag ervan uitgaan dat het op die manier ook zal gaan. En dan zegt u dat ik dat herken ik helemaal niet. Er zijn 38, 39 appartementen te koop voor 1,5 miljoen. Nou ik zou misschien is het goed als we daar nog eens een keer over praten. Want ik zou ze graag aangeduid willen zien. Ik ken ze niet, maar desalniettemin wordt het wel gezegd. Dan...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, mevrouw Timmerman wil nog reageren. En dan '...'.

Mevrouw Timmerman: Ja ik wil nog even reageren op meneer Stam. Kijkt u maar even op Funda, dan kunt u het vinden. Maar u zegt hierbij dus eigenlijk dat als wij dit vanavond vaststellen en de commissie van ruimtelijke kwaliteit zegt van het is te groot en het past eigenlijk niet en de kritiek die die heeft opgemerkt in januari wordt serieus genomen, dat dit plan dan nog veranderd kan worden. Of stellen we nu deze contouren vast en is dat het? Want dat wil ik graag van u horen. Want daarvan hangt af of dat wij akkoord gaan of niet.

De voorzitter: Meneer Stam.

De heer Stam: Er worden geen contouren vastgesteld vandaag. Wij stellen verkavelingen vast en een verkaveling is een ontwikkeling in het platte vlak. Dus met andere woorden, de commissie bij ons het ziet er prachtig uit. Maar hou er nou rekening mee en ik denk dat dat een heel serieuze opmerking is waarvan wij zeggen, daar hebben we natuurlijk met de ontwikkelaar ook over gepraat. Wij je dient rekening te houden met het feit dat de commissie daar een aantal dingen op een aantal verstandige dingen over zegt. En u zult als het goed is dat terug gaan zien in het bestemmingsplan het beeldkwaliteitsplan. En misschien er staat helemaal niet dat er hoe hoog et cetera wat er gaat gebeuren. We zullen dat in die verkaveling wat we vandaag vaststellen zal altijd nog heel kritisch bekeken gaan worden, want een heel belangrijk ding wat meneer '...' ook heeft gezegd en wat ik zelf ook een aantal keer heb gezegd en wat de commissie ook zegt, ik vind het allemaal heel sympathiek zegt de commissie, ik vind het heel veel waardering wat er is gebeurd. Maar we zullen de concrete invulling nog precies moeten zien. Nou die concrete invulling die komt zo dadelijk in het bestemmingsplan in het concept het beeldkwaliteitsplan. En dat is een volgende stap die we met elkaar te maken hebben en waar de raad opnieuw de kans krijgt om daar wat van te vinden.

De voorzitter: Dank meneer Stam. Mevrouw Timmerman, u moet even wachten. Volgens mij heeft u een helder antwoord. Het woord is aan de heer Vos.

Mevrouw Timmerman: Nog even een laatste vraag hierover.

De voorzitter: Eerst de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb toch een beetje moeite met de verdediging van de wethouder om te praten over we hebben het alleen maar over het platte vlak. Dan zouden we dus straks in het platte vlak zoals ingetekend al 1,50 meter kunnen verwachten? Dat is toch '...' er worden ook allerlei tekeningen al bijgeleverd. '...' niet helemaal van gisteren, '...' platte vlak en in dat platte vlak daar komen volgens mij driedimensionale gebouwen in te staan. En dat heeft niets te maken met het feit dat dat alleen nu nog maar zou gaan om de verkaveling. Natuurlijk praten we ook over het '...' zou moeten kijken.

De voorzitter: Meneer Stam, legt u het nog eens even helder uit.

De heer Stam: Nou dat is natuurlijk ook zo. Alleen zal de we hebben het nu niet over de precieze grootte en de weggetjes en de deuren en weet ik wat allemaal niet, dat komt allemaal nog terug. En wat wij vandaag vaststellen dat heb ik vorige keer ook in de commissie volgens mij uitgelegd, die verkaveling die ziet toe op ja op het feit dat we daar drie gebouwen neerzetten en een paar woningen aan de Damhertkant. En dat we de Rabobank uiteindelijk niet behouden in de staat zoals die nu is. Dat is een heel belangrijke stap die we te maken hebben. Want daar kunnen we vervolgens bij het bestemmingsplan beeldkwaliteit in de conceptversie. En daar gaat u vanavond een besluit over nemen. En ik vind dat heel duidelijk. En volgens mij is daar ook geen misverstand over geweest in de commissie ruimte R&I waar we met elkaar over gesproken hebben.

De voorzitter: Ja mevrouw Timmerman, laatste interruptie.

Mevrouw Timmerman: Ja laatste interruptie. Dus de lijntjes ik wil het nog even heel duidelijk '...' zien. Want het is...

De voorzitter: Oh wacht even, mevrouw Timmerman, u moet even uw zin opnieuw. Want u was u stoorde eventjes. U moet even opnieuw...



Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik stoorde even, ja. Ik wil het nog even heel duidelijk hebben als laatste keer van de wethouder. Dus want het gaat nu dus niet alleen over een verkaveling, maar over een stedenbouwkundige verkaveling met ingetekend een aantal gebouwen. U zegt dus nu dat die gebouwen ook nog veel kleiner kunnen worden.

De heer Stam: Ja. Ik zeg in de notitie die we hebben gemaakt is dat wij in gesprekken met de ontwikkelaar uiteindelijk een plan neerleggen bij de raad waarvan we zeggen, het voldoet aan de bouwnota, komen niet meer vierkante meters, daar komen niet meer kuub, het zal niet hoger dan het huidige pand. Die criteria nee ja mevrouw als u vindt mijn antwoord niet stelt u niet op prijs. Maar ik probeer een antwoord te geven op die kaders die de raad me heeft meegegeven en waar we de ontwikkelaar mee op pad hebben gestuurd. Dat is het antwoord wat ik te geven heb. En meer antwoord heb ik daar niet op.

De voorzitter: Nee ik ga nu...

Mevrouw Timmerman: Dat was niet de vraag meneer de wethouder.

De voorzitter: Meneer Van den Berg, u heeft ook uw hand nog opgestoken. Was het voor een interruptie?

De heer Van den Berg: Nou voorzitter, het is eigenlijk meer dat ik iedereen uit wilde laten praten en dan nog mijn laatste punt op een aantal terugkomen. Dus ik hoef niet in te breken nu.

De voorzitter: Oké. Meneer Stam vervolgt u uw betoog.

De heer Stam: Nou ik wou nog even en het punt wat meneer Van den Berg dat heb ik al het amendement daar heb ik al van gezegd, ik vind het een op zichzelf sympathiek amendement. En die doorgang die komt er. Maar ik het lijkt me niet handig om nu al we zullen er gewoon op moeten letten, maar om nu al te zeggen dat moet tenminste twee meter breed zijn. Maar omdat gewoon zeggen er komt een doorgaan de toezegging heeft '...' die zal ook meegenomen worden in de plannenmakerij. De Klepperman daar heeft ook de commissie ruimtelijke kwaliteit van gezegd op schrift in de richting van het college. Ook een Klepperman dient een plek te hebben en wij adviseren daar graag over mee. Dat heb ik al drie, vier jaar geleden ook gezegd op vragen uit de raad. Wat gebeurt er met dat beeld. Daar heb ik altijd van gezegd, de Klepperman zal voor de ontwikkeling van wat er gaat komen of sloop of nieuwbouw dat doet er niet toe zal die Klepperman een prachtige uitstekende plek krijgen. En dat zal in overleg met de ontwikkelaar moeten gebeuren. Daar zal een commissie ruimtelijke kwaliteit samen met de monumentenman over moeten adviseren. En u mag ervan uitgaan dat ik erop toe zal zien dat dat gaat gebeuren. Dus wat dat betreft vind ik het en dat heb ik eerder gezegd een sympathiek amendement waarvan de toezegging wat mij betreft zou voldoende moeten zijn op dit gebied. En dan ja meneer Vos, het spijt me als ik uw vragen niet beantwoord. Maar ook deze keer ja gaat het er met name om over die koppeling waar u het blijkbaar niet mee eens bent. Die levendigheid die hebben we wel degelijk proberen toe te lichten in de commissie R&I. Op de '...' komt een hele behoorlijk levendige '...' met een hoeveelheid vierkante meters die er mag zijn. U heeft het over schuifelende mensen. Ik weet niet precies wat u daarmee bedoelt. U hoop dat u niet bedoelt wat ik denk dat u bedoelt. En volgens voeren we datgene uit wat in de bouwnota door de raad is vastgesteld. En als ik daar onvoldoende vragen van u beantwoord dan spijt me dat. Maar ik zie op dit moment geen andere vragen die ik te beantwoorden heb.

De voorzitter: Dank. Dat was het einde van de tweede termijn van de heer Stam. Ik heb de indruk dat de posities van de fracties voldoende zijn ingenomen en kunnen we overgaan tot stemming.

De heer ...: Nee nee nee voorzitter, ik heb nog wel inbreng.

De voorzitter: Wie hoorde ik?

De heer ...: U hoort mij. Ik wilde net niet inbreken. Maar ik wil nog wel een laatste observatie geven van een reactie onder andere van twee collega-raadsleden.

De voorzitter: Oké ik heb nog twee handjes zie ik. De heer Van den Berg en mevrouw Timmerman heeft ook haar hand opgestoken. Die doen we nog en dan gaan we over tot stemming. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja kijk er wordt nu in de finale komt het terug natuurlijk wat pijnlijk duidelijk wordt is dat wij een omgekeerde volgorde hanteren. Het wordt nu een verkavelingsplan/een stedelijke verkavelingopzet vast te stellen. Normaal gesproken zou je het inderdaad eens hebben in principe van we gaan de bestemming wijzigen en wat willen we daar allemaal? En dat maakt ook gewoon en dat wordt ook gewoon elke keer gezegd door anderen juist omdat het in het platte vlak gaat en in het platte vlak er maar beperkt ruimte is, en of er nou wel of geen hekje ingetekend staan, ik zie hem wel maar als meneer Stam zegt dat die er niet is wil ik dat heus geloven. Maar net zo goed als dat er gezegd wordt ja gevoelens van sympathie voor het amendement denk ik ook gewoon we zitten in een dualistisch systeem. Het college heeft best heeft goed haar best gedaan met dit plan te presenteren dat er coalitiepartijen voor zijn die in de commissie nog best stellingname nemen die nu overigens bij Larens Behoud wat wegvalt maar door de VVD dan wel herhaald wordt dat het openbaar terrein moet blijven...

De heer Loeff: Sorry voorzitter, volgens mij zitten we in een derde ronde nu. Kunnen we niet gaan stemmen?

De heer Van den Berg: Nou meneer Loeff, maar toch moet u mij uit laten praten wat mij betreft. Ik kom tot afronding. Het amendement is zeker geen bedoeld om maar even een beetje vriendelijk leuk te scoren. Het gaat er gewoon om dat wij een stedelijke verkavelingsplan voor dit gebied vaststellen. En dat is in het platte vlak daar zit er niet heel veel ruimte in, en dan is 2 meter om een soort van veilige doorloop te creëren wel het minimale. En tegelijkertijd dat er dan zijn wij een kaderstellend en controlerend orgaan. En ik wil dit gewoon graag als kader meegeven aan dit plan. En ik proef al lang dat dat niet haalbaar is. En daarom voorzitter, eindig ik mijn inbreng. Ik zal het amendement handhaven. En ik wil graag dadelijk een stemverklaring geven.

De voorzitter: Helder. Ik heb u heeft al een soortement van stemverklaring gegeven, maar dat kan. En mevrouw Timmerman en daarna gaan we stemmen. Ik ga er trouwens vanuit dat de heer Van den Berg ook daadwerkelijk het amendement in stemming wil brengen. Mevrouw Timmerman nog, u staat uit.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja ik ondersteun de woorden van meneer Van den Berg. Het is wij zijn een kaderstellend en controlerend orgaan. En dat nu op het allerlaatste moment de wethouder zegt dat er toch nog wel het een en ander kan veranderen aan in de eerste keer en dan de tweede keer... Dus dan wordt ons eigenlijk toch weer onzeker of dat er bepaalde zaken kleiner kunnen. En dan heb ik het niet over hoogtes of over deuren waar de wethouder het over had en steentjes. Maar ik heb het echt over de bouwvlakken. En want dat bepaald namelijk wat voor gebouw dat er komt. En die zijn die helder ingetekend. En ik had een hele simpele vraag, kan dit nog veranderd worden of ligt dit helemaal vast? Ik krijg iedere keer andere antwoorden. Ik heb behoefte wij hebben behoefte aan schorsing, vijf minuten, voordat we gaan stemmen.

De voorzitter: Dat mag. De volgorde is dat we eerst het amendement in stemming brengen. Daarna het hoofdvorstel en daarna bij indienen van de motie vragen of we de motie inderdaad in stemming willen brengen. Wanneer wilt u de schorsing mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voor de stemming.

De voorzitter: Dus nu voor het amendement?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja.

De voorzitter: Dat mag. Dan schorsen we even kijken het is nu 21.49. Dan schors ik tot 21.54.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

De voorzitter: Is de fractie van Liberaal Laren weer in huis?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja we zijn er weer.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Timmerman, u heeft geschorst. Maar...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb geschorst.

De voorzitter: Overgaan tot stemming?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja dat mag.

De voorzitter: Dan breng ik als eerste in stemming het dit wordt even een uitgebreide stemming, want we moeten dat in drie rondes doen. Ik ga er vanuit dat iedereen alles in stemming wil brengen. Ik hoop wel dat we daarna de rest van de raadsvergadering dat we dat vlot kunnen doorlopen. Dus we moeten er maar even doorheen. Gelukkig heb ik in het scherm heel veel raadsleden op dit moment. Ik zie zelfs 16 sprekers. Dus dan moet de stemming... Ik zie ook Johan De Bondt ook in beeld en mevrouw Klingenberg. Dus dan moet de stemming heel vlot gaan. Dan breng ik in stemming het amendement van de fractie van het CDA over de stedenbouwkundige verkaveling.

De heer Van der Zwaan: Meneer de voorzitter, een stemverklaring, wilt u dat per moment dat je je stem uitbrengt of nu ervoor?

De voorzitter: Doet u het maar ervoor, dan kan ik in één keer de stemverklaring afnemen.

De heer Van der Zwaan: Ja? Ik wou graag een stemverklaring op het amendement.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Zwaan: We gaan het we praten hier over drie te bouwen plekken. En dan gaan we besluiten in het amendement de beeldengroep moet op de huidige plek te handhaven, hoe kan je nou een miljoenenproject gaan doen om een beeld heen. Dat oogpunt deze woordkeuze is voor mij niet aanvaardbaar. Vandaar dat ik tegen zal stemmen.

De voorzitter: Dank meneer Van der Zwaan. Nog andere stemverklaringen? Anders gaan we over tot stemming over het amendement. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja even voor het... vraagt u nu mijn stemverklaring die ik net aankondigde voor het totale verhaal of...

De voorzitter: Wilt u een stemverklaring afgeven over het amendement wat u heeft ingediend?

De heer Van den Berg: Nee het amendement is verder duidelijk genoeg. Ik wil alleen een stemverklaring dadelijk bij de stemming over het stedenbouwkundige verkavelingsplan geven. Voor het amendement vanzelfsprekend.

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Tegen, de heer Bogaers is tegen.

De voorzitter: Ik zie overigens iedereen nu in beeld. Dus als de kijkers thuis dat niet zien en vragen hoe het komt dat ik zo snel dit kan doen. Ik heb iedereen hier in beeld. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Tegen.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Tegen.

De voorzitter: De heer Hurink.

De heer Hurink: Tegen.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Voor.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Tegen.

De voorzitter: De heer Snoek.

De heer Snoek: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voor.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja met stemverklaring meneer de voorzitter. Het amendement daar ben ik niet voor. En dat ligt in het verlengde van het hele voorstel.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan. U staat uit meneer Van der Zwaan...

De heer Van der Zwaan: Tegen.

De voorzitter: Tegen. En de heer Wegter.

De heer Wegter: Tegen, tegen, tegen ja.

De voorzitter: Het amendement is met 10 stemmen tegen verworpen. Dan kom ik bij het hoofdvoorstel, het vaststellen van de stedenbouwkundige verkaveling. Wie wenst daarover een stemverklaring af te geven? Dat zijn ja heel veel mensen. U heeft allemaal wat termijnen ook gehad. Dus houdt u uw stemverklaring alstublieft kort. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja dank u wel voorzitter. Na het vaststellen van de stedenbouwkundige verkaveling vanavond is er geen weg meer terug. Want dan stem je ook voor sloop. En als je dat doet dan moet je de zekerheid hebben dat daar iets beters voor terugkomt. Die zekerheid hebben we vanavond gezocht, maar jammer genoeg niet gevonden. Het is jammer maar het is niet anders. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Helder. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Vanuit het kaderstellende gedachte in dit zeer concrete stedelijke verkavelingsplan moet ik opmerken helaas dat ondanks alle sympathieke gevoelens en goede bedoelingen van dit plan ten spijt het kennelijk niet uitmaakt wat wij zeggen of doen, en ik daarom ook mijn stem voor dit moment onthoud en tegen stem. En wij verder hopen dat ik ongelijk krijg en dat we over een tijdje het bestemmingsplan en casus beeldkwaliteitsplan voorbij zien komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan zie ik nog een hand van mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel. Ik wil graag kenbaar maken dat er heel veel vragen gesteld zijn die nog niet beantwoord zijn. En nou is er een kleine toezegging waar ik als Liberaal Laren en als CDA om dat op papier te zetten. En dat kan niet, jammer dat we daarom niet mee kunnen gaan. Ik vind het onbegrijpelijk dat het zo gaat.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, dank u wel. Dan heb ik nog een stemverklaring van de heer Vos.

De heer Vos: Ja dan u wel voorzitter. Ja volgens mij heb ik mijn mening wel voldoende duidelijk gemaakt. Maar ik vind het wel buitengewoon betreuenswaardig dat er in dit dorp zoveel alleen maar gekozen wordt voor hele grote dure panden. En ik zal dus ook van harte tegen stemmen.

De voorzitter: Helder, dank meneer Vos. Dan gaan naar de stemming over het hoofdvoorstel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Voor.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Voor.

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De voorzitter: De her Hurink.

De heer Hurink: Voor.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Tegen.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Mooi plan, voor.

De voorzitter: De heer Snoek.

De heer Snoek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Tegen.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Tegen.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De voorzitter: Er zijn 9 stemmen voor het voorstel uitgebracht en daarmee is het hoofdvoorstel vaststellen van de stedenbouwkundige verklaring verkaveling herontwikkeling Rabobank aangenomen. Dan kom ik bij de motie van Liberaal Laren. Even zoeken. Die luidt, de onderhavige verkaveling met deze wetenschap nog eens goed tegen het licht te houden. Het beeldkwaliteitsplan hierop aan te passen en aan te vullen en bij alle overige toekomstige stukken die hierop betrekking hebben duidelijk te vermelden dat het project betreft in een beschermd dorpsgezicht. Wenst de indienende partij de motie in stemming te brengen?

Mevrouw ...: Ik denk dat er al genoeg over gezegd is. En ik weet ook dat het door de wethouder afgeraden wordt. Het zal toch wel weer afgestemd worden, dus dit is ik denk vergeefse moeite. Laat hem maar.

De voorzitter: Ja. Dan breng ik de motie op verzoek van de indienende partij niet in stemming. En kom ik bij en ronden wij hierbij het agendapunt vaststellen stedenbouwkundige verkaveling herontwikkeling Rabobank af.

## **8.2 Programmaplan Implementatie Omgevingswet 2021, 2022 en 2023.**

De voorzitter: Ik kom bij het programmaplan implementatie omgevingswet. Wensen alle partijen hiervoor het woord te voeren? Ja ik zie in ieder geval de heer Loeff van Larens Behoud. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Ja we hebben het in de commissie ook uitgebreid gehad over dit implementatieplan. We zijn het ermee eens dat dit moet gebeuren. Het is een ingewikkelde wet waar ook wel in de kranten een behoorlijke discussie over is of dit nu allemaal heel goed is voor de burger en of dit goed überhaupt voor de ruimtelijke ordening van Nederland. Desalniettemin zolang er geen definitief nee hetzij van de Eerste Kamer, hetzij van een ander gremium in het rijk moeten we hier zeker mee doorgaan. We hebben nog wel een vraag die hebben we ook in de commissie gesteld over de inhuur van een trainee. Een bedrag in kwartaal 4 van 33000 euro. Dat vinden wij een exorbitant hoog bedrag. En wij vinden eigenlijk dat er sprake zou moeten zijn van een gewoon tijdelijk dienstverband. Te meer omdat een trainee als je die inzet, kennis brengt zoals de ambtenaar toelichtte maar vervolgens is de trainee ook verdwenen en neemt de kennis weer mee. En wij denken dat de BEL-combinatie gebaat is bij een tijdelijke kracht die mogelijk goedkoper is en waar mogelijk ook de kennis blijft hangen en in de organisatie verder kan worden benut. Dus misschien dat de wethouder hier iets over kan zeggen. Mogelijk een toezegging op kan doen. Want we hebben getwijfeld om hier een motie over uit te brengen om dit toch nog wat nadrukkelijker aan de orde te stellen dat dit niet in

verhouding is tot de andere salarissen die mensen ontvangen. Dat was de opmerking die ik hierover wilde maken. Dank u.

De voorzitter: Dank meneer Loeff. En dan is het woord aan mevrouw Timmerman...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja dank u wel voorzitter. Ja in de commissie al aangegeven dat dit een plan is voornamelijk eigenlijk voor het proces van de ambtelijke organisatie wat er allemaal nog gedaan moet worden voor een bepaalde tijd. Waar wij eigenlijk behoefte aan hadden was wat wij nog moesten doen. Wij hebben daar... daarover gehad. En wij gaan met een aantal raadsleden aan de slag om zelf daar het een en ander aan te doen voor wat wij voor de burger kunnen doen voor een omgevingsvisie, voor de inspraakmogelijkheden enzovoort enzovoort. En daar gaan wij ons hard voor maken. Dat is er zijn al een aantal data bekend gemaakt. En of dat de omgevingswet inderdaad per 1-1-22 wordt aangenomen dat is natuurlijk nog maar de vraag gezien alle ICT-problemen bij de overheid en de financiële problemen bij de gemeente hierdoor. En of dat de Eerste Kamer dit inderdaad nog wel goedkeurt. Wij hadden ook nog een opmerking inderdaad over het geld over de trainee hetzelfde eigenlijk als wat meneer Loeff zei. Het is een hoog bedrag en die kennis wordt meegenomen. Kan dit niet op een andere manier? Dank u wel.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Faas van de VVD.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ja het plan gaat diep in op wat men gaat doen. Maar er staat nog niet heel veel in hoe men dat gaat doen. En die daar hebben we ook een vraag over gesteld met name in het kader van het ICT-gebeuren en de implementatie van de software. Daar maken we ons nog wel wat zorgen over. Overheid en ICT is als regel niet een heel erg gelukkig huwelijk. Dus de antwoorden die we bij RNI hebben gekregen hebben ons nog niet helemaal gerust gesteld. Dus we zullen de vinger aan de pols houden. Gegeven het feit dat het plan zich toch hoofdzakelijk met het wat bezighoudt kunnen wij op dit moment wel mee instemmen. Ik had ook nog een paar opmerkingen over die stagiaire en kosten die daarmee gemoeid waren. Maar die zijn door een aantal collega's ook al gemaakt. Dus ik ben met hun benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer Faas. Ik denk dat er nog nooit een stagiaire zoveel besproken die nog niet eens in dienst is. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja dank u wel voorzitter. Genoeg al over gezegd ook in de commissie. In aanvulling op vooral de heer Loef die al waar de collega's op aanhaken zou ik graag nog van de wethouder willen horen omdat wij dit samen met Blaricum en in ieder geval met Blaricum en Eemnes doen hoe Blaricum en Eemnes met betrekking tot die stagiaire erin zitten. Want anders nou daar ben ik gewoon benieuwd naar wat daarover gezegd is en wat de besluitvorming daarover gaat worden met betrekking tot het voorliggende plan hier in Laren. En zoals de heer Faas net mooi zei, het plan zegt wel over wat maar weinig over doen. En dat geldt dan alleen niet voor de stagiaire/trainee. Daar is heel duidelijk van wat we daarmee gaan doen. Maar ik hoor graag het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank meneer Van den Berg. Ik zie geen handjes van de fractie van D66 of van...

De heer ...: Jawel jawel jawel jawel jawel.

De voorzitter: Ik hoorde het hoor, gaat uw gang.



De heer ...: Mag ik... voorzitter, ik ben het eigenlijk wel eens met alle opmerkingen die gemaakt zijn. Toch heb ik een klein beetje een merkwaardig gevoel. Het betreft hier een onderwerp met een mega impact voor de komende jaren. En dan wordt natuurlijk in de komende tijd moet het allemaal uitgewerkt worden. En ik ben ook blij dat er een commissie van de raad is ingesteld die dit nu op de voet gaat volgen. En ik ben ook erg gelukkig met het feit dat het college zich committeert om nog voor de komende gemeenteraadsverkiezingen te bevorderen dat de raad vaststelt de contourennota. Dus niet alleen maar daar een ontwerp voor indient maar zelfs tot vaststelling wenst te komen. Ik vind dat nogal ambitieus. Maar ik vind het prima, hoe meer we daaraan kunnen trekken hoe beter het is. Dat we dan nu beginnen over die stagiaire ja wie ben ik om daar iets verder van te vinden. Maar ik moet eerlijk zeggen ik vind het '...' een klein beetje karikaturaal dat we daar nou de meeste aandacht aan schenken. Laten we nou vooral het belang van dit onderwerp als zodanig onderstrepen. En dat de stagiaire wat mij betreft minder mag verdienen vind ik prima. Maar in godsnaam laten we het een beetje wel bij de orde houden waar het echt om gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Vos van de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Ja het naar ik het begrepen heb moet deze wet heel veel makkelijker maken. Nou als ik het document zie dan zie ik dat nog niet zo snel gebeuren. Maar goed, laten we de moed niet verliezen. Wat ik wel heel belangrijk vind volgens mij is als wij al moeite mee hebben om het een beetje te kunnen duiden, het is een heel technisch voorstel zoals het er nu ligt en de implementatie. Ik heb dat ook bij de commissievergadering aangegeven. Het lijkt me heel belangrijk dat hier ook zeer veel aandacht besteed gaat worden aan de communicatie met de mensen die hier mee te maken gaan krijgen. En dat zijn de mensen in het dorp. Dus dat is eigenlijk mijn enige opmerking.

De voorzitter: Dank meneer Vos. Het woord is aan de wethouder en wij hopen dat hij geruststellende woorden kan spreken over het salaris van de stagiair. Misschien wel met acclamatie vast.

De heer Stam: Nou wie weet. Dank u wel meneer de voorzitter. Een paar dingen hierover. Het is inderdaad wordt al door sommigen gezegd, ik heb het ook gezegd in de commissie, er is al sprake van gaat het al of niet controversieel worden verklaard. Nou we wachten vol spanning af de VNG en ook de provinciale IPO heet dat geloof ik, die hebben zich al uitgesproken in de richting van de camera doe ons dat alsjeblieft niet aan. Want ieder in heel veel gemeentes '...' zijn belangrijk geweest om ermee aan de gang te gaan. Het is een enorme klus dat mensen zeggen het is technisch. Ja dat is het ook wel. Het is ook die hele IT-problematiek is niet ging daar is met name wat mevrouw Timmerman terecht zegt Eerste Kamer nogal een beetje verbolgen over omdat ze er onvoldoende zijn meegenomen vinden zijn maar afijn. Het is een enorme hoop werk. Ik wil in ieder geval toezeggen dat heb ik ook afgelopen maandag geloof ik was er een stuurgroep waar ik in mag zitten samen met wethouder Stam bij Eemnes en Blaricum aangedrongen op eenzelfde verhaal wat ik ook in de commissie heb opgestoken. Namelijk dat samen met meneer Calis die ook liever het geld binnenhoudt ben nog eens heel kritisch gaan kijken naar de centen die uitgegeven worden aan de personele bezetting. Het woord trainee moet ik vaststellen is eigenlijk een heel ongelukkig woord. Want ik begreep nu uit het laatste bestuursoverleg dat er eigenlijk mee werd bedoeld een junior consultant. Ja dat is '...' een ander verhaal. Die trainee dat klinkt een beetje alsof het een stagiaire is. Ja dat is geloof ik niet de bedoeling. Ik zal de suggestie van meneer Loeff ook zeker meenemen in dat verband. Kunnen we niet gewoon een tijdelijk dienstverband iemand binnenhalen? Het is ook maar tijdelijk, maar goed. We zullen eens kijken of we dat op een verstandige manier op een goede manier kunnen regelen. Ik begrijp het punt van meneer Wegter wel, maar ja als de raad zich eraan stoort zullen we daar toch rekening mee hebben te houden. Dan even kijken ja mevrouw Timmerman zegt terecht, nou er is een begeleidingsgroep raadsleden geïnstalleerd als het goed is. Daar

hebben een aantal drie mensen uit de raad volgens mij zich uit deze raad zich voor opgegeven uit Laren. En die zullen met elkaar een heel belangrijke rol te spelen hebben. Ik heb zelf ook aangedrongen misschien is dat ook een punt voor de begeleidingsgroep om dat mee te nemen, ik zou heel graag willen dat de raad ook in de bijeenkomsten die in verleden ook wel zijn gehouden één keer in de maand of één keer in de twee maanden in zijn voltalligheid zou worden bijgepraat over de manier waarop het proces zich gaat verlopen. Dus dat is misschien het punt wat ik zou willen bepleiten, zal ik ook bepleiten in de stuurgroep. Het punt van meneer Faas is natuurlijk een terecht punt. Ja die IT daar zullen we heel goed op moeten letten. We zijn voor een deel afhankelijk van het rijk en de dingen die het rijk voor ons klaarzet. Wat wel een belangrijk punt is en dat is ook in de stuurgroep net aan de orde geweest, misschien ook iets voor de begeleidingsgroep, wat heel goed zou kunnen zijn is dat we uit die technische vraag van waar meneer Faas ook op wijst van wat gaan we doen maar hoe gaan we dat doen, dat we eens een oefening gaan doen hoe wij voor... wat het betekent in concrete zin voor een inwoner. En wat betekent het nou als die een huis wil bouwen, als die een dakkapel wil aanvragen? Probeer nou eens inzichtelijk te maken aan de hand van een soort beslisboompjes wat gaat er nou veranderen en hoe loopt het nu en wat gaat er nu veranderen voor een inwoner? Want daar gaat het uiteindelijk allemaal om in die zin. Dus ik kan me voorstellen dat met name dit jaar we ook eens zullen proberen duidelijk te maken dat sluit ook aan op de opmerking van meneer Vos denk ik dat we die communicatie hoe vertalen we dit ingewikkelde vraagstuk nou naar de inwoner, wat gaat er voor u gebeuren? Uiteindelijk moet het beter worden, moet het makkelijker worden, maar probeer dat dan te vertalen in een concrete ik noem het maar een beslisboompje. Maar hoe ging het vroeger en wat gaat er veranderen. Als u nou gewoon een huis gaat bouwen of u gaat u wilt iets met een molen of u wilt iets met een dakkapel of wat dan ook. Geef nou eens probeer nou eens duidelijk te maken naar de inwoner wat die wet doet. Want al die techniek is allemaal leuk en al die bepalingen zijn ook fantastisch. Maar uiteindelijk gaat het erom wat die inwoner ervan gaat merken. Nou wat dat betreft sta ik aan hun kant. Dus waar het kan zal ik proberen met u op te op te teamen in de richting van een goede uitvoering voor de burger uiteindelijk. En dat is denk ik wat mij betreft dat wat ik erop wilde zeggen.

De voorzitter: Stam, ik hoorde u zeggen dat u het nauw wil '...' met de klankbordgroep vanuit de raad. En dat u zich in ten uiterste zal inspannen om een trainee aan te nemen voor een lagere loonsom. Is de beantwoording voldoende voor de raad om over te gaan tot besluitvorming? Ja '...' knikken. De heer Vos mag een vraag stellen, meneer Vos gaat uw gang.

De heer Vos: Zeg.

De voorzitter: Ja hallo, we gaan over tot stemming? Ja oké helder. Dan wat mij betreft als niemand het in stemming wenst te brengen dan stel ik hierbij het wacht even hoor, moet ik even mijn agenda scherp in de gaten houden, het programmaplan implementatie omgevingswet vast.

#### **8.4 Vaststellen Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen Laren 2021.**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8.4, dat is het vaststellen van de verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen. Daarvoor geef ik het voorzitterschap even over aan de vicevoorzitter van de raad aangezien ik zelf portefeuillehouder ben van het betreffende onderwerp. Mevrouw Timmerman '...' reik ik u de ambtsketen. U staat uit mevrouw Timmerman.

De voorzitter: Ja oké niet meer gedempt. Er is in de commissie al het een en ander over gezegd. Is er nog behoefte om inderdaad hier nog over te praten? Drie personen hebben hun hand opgestoken. En nou kan ik natuurlijk vanaf hier niet veel doen. Meneer ik zie meneer De Jong. En ja.

De heer Mol: De Bondt, Bogaers, Van den Berg...

De voorzitter: Ik zie ze niet allemaal namelijk. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou mevrouw de vicevoorzitter dank u wel. Er is in de commissie ook hier uitgebreid over gesproken en dan vooral over het beschikbaar stellen aan derden. Het zijn natuurlijk maar beperkte derden. Maar ik zou toch de portefeuillehouder nog een keer willen vragen om in een paar korte termen datgene wat in de commissie daarover gezegd is toch ook hier te herhalen hoe hij dit zelf ziet met betrekking tot die openbaarheid van gegevens waar we nu ja tegen zeggen. En dan vooral op het punt dat en vergeef me als ik het niet goed zeg portefeuillehouder, we leggen eigenlijk vast wat we al doen. Maar door het vast te leggen maak je het wel heel formeel. En u kun je het niet vastleggen. En dan zit daar nog een soort van rek in. Maar door het vast te leggen wordt het ook wel heel formeel dat het ook allemaal gedeeld moet worden of gedeeld wordt. En daar zou ik graag nog een reactie van de portefeuillehouder op hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Mol, wilt u daar direct op antwoorden?

De heer Mol: Als eerst al een vraag gesteld kan worden kan ik in één keer antwoorden voorzitter.

De voorzitter: Oké is prima. Welke handjes zie ik nog meer? Maria is dat, mevrouw Klingenberg is dat per ongeluk of? Nou die antwoordt niet.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Jawel, jawel, jawel. Ik wilde even zeggen dat we de voorzitter bedanken voor de heer Mol bedanken voor de antwoorden die gegeven zijn in de commissie. Dat is duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dank u wel. Wie zie ik nog meer? Ik zie verder geen handjes meer.

De heer Mol: Mevrouw Timmerman, de heer De Bondt heeft zijn hand op.

De voorzitter: Meneer De Bondt, gaat uw gang.

De heer De Bondt: Dank u zeer. Jammer dat u mijn handje niet...

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nee ik zie het niet.

De heer De Bondt: Want het is ik zou haast zeggen bij traditie een zorgpunt van mijn fractie dat privacygevoelige gegevens dat daar uiterst zorgvuldig mee omgegaan. En natuurlijk hebben wij er begrip voor dat je in sommige gevallen van gewichtig maatschappelijk belang aan organisaties gegevens ter beschikking moet stellen, maar vervolgens hebben wij geen enkel idee wat ermee gebeurt. Of die gegevens ook door die organisaties goed beschermd zijn, beschermd ook tegen hackers. En ja dat maakt ons buitengewoon aarzelend. Ik begrijp best dat wij de organisaties moeten benoemen. Maar ik zou het liefste ook zien dat er in die gegevens die in die basisregistratie zitten dat er onderscheid wordt gemaakt in je zou kunnen zeggen ongevaarlijke vanuit privacyoverwegingen gegevens en die zaken die verder dringen in de private wereld van de mensen waar de gegevens over opgeslagen worden. En vooral die laatste soort dus dat je eigenlijk een soort A-categorie en B-categorie maakt. En vooral voor die laatste soort geldt natuurlijk nog een verzwaarde procedure om te beoordelen of die organisaties ook die gegevens wel op kunnen vragen respectievelijk of ze al die gegevens wel nodig hebben. En ik zou daar ook bijna een ja niet bijna, ik zou daar ook een fiateringsprocedure voor die tweede categorie bij de portefeuillehouder willen leggen in casu dus bij de burgemeester. Waarom? Als je dus in zo'n procedure onderscheid maakt dan heb je ook het team Publiek

scherp duidelijk gemaakt dat er uiterst zorgvuldig met die gegevens moet worden omgegaan. Er worden vragen gesteld en dus worden gegevens opgeslagen. Waarvan je denkt, is dat nou echt allemaal wel nodig om die op te slaan? We kennen voorschriften, we weten ook dat de VNG een belangrijke rol heeft gespeeld in het vaststellen daarvan. Maar mijn fractie heeft nog steeds ja ernstige bedenkingen laat ik het maar zo formuleren. Ik hoor graag het antwoord van de betreffende portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel meneer De Bondt. Zijn er nog meer?

De heer Bogaers: Ja dat is de heer Bogaers.

De voorzitter: Meneer Bogaers, gaat uw gang.

De heer Bogaers: Dank u wel mevrouw de vicevoorzitter. Ik nou ja heb ook de vergadering mee geluisterd hierover. En ik vond wel dat in die vergadering wel heel veel vragen nog waren. We kregen ook nog wel een aantal vragen erbij en vooral op het gebied privacy. Omdat privacy toch wel een nou ja zeer precair onderwerp is ook in deze tijd. Gegevens worden heel snel gekoppeld, mensen weten vaak niet eens meer waar al hun gegevens te vinden zijn. En ik vind dat wij als gemeente daar echt uiterst zorgvuldig mee om moeten gaan. En ik wil natuurlijk geloven dat het gebeurt. Maar ik zou het heel fijn vinden om hier misschien nog wel een presentatie over te krijgen, bijvoorbeeld in een commissie van nou ja de ambtenaar die hierover gaat. Want ik denk dat wij als raad/commissie daar nog wel wat toelichting op kunnen gebruiken. Nog misschien wat vragen kwijt kunnen daarbij. En dat we wat concreter inzicht kunnen krijgen in wat er gebeurt met de data, waar gaat het naartoe, wat wordt wel opgeslagen, wat niet. Al dat soort ja toch inhoudelijke vragen. Dus mijn vraag aan de portefeuillehouder is of hier nog een keer een presentatie over kan worden gegeven en dat wij dan kans krijgen om inhoudelijke vragen te stellen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Bogaers. Verder nog iemand? Niemand. De portefeuillehouder, wilt u de vragen beantwoorden alstublieft?

De heer Mol: Mevrouw de vicevoorzitter dank u wel. Ik ga even in op de er zijn meerdere vragen gesteld. En ik proef met name zorg rondom de wijze waarop wij omgaan met privacygevoelige gegevens. Eigenlijk past dit de zorg past heel goed in de tijd waarin we nu leven, we ook weer te horen hebben gekregen dat er gegevens vanuit de GGD door zijn verkocht door medewerkers. En vrij recent een gemeente in Twente gehackt is die twee jaar nodig heeft om weer op kracht te komen om alle gegevens alle systemen weer te beschermen. En dan is het eigenlijk heel terecht dat de raad zeer scherp is op de wijze hoe wij onze gegevens vanuit de gemeentelijke basisadministratie hier delen. Het voorstel zoals ik dat in de commissie ook heb toegelicht is conform het VNG-model. En is eigenlijk een bevestiging van zoals wij het al deden. En de bestaande verordening was daarin eigenlijk veel te losjes. Dit is een veel scherpere verordening waar ook nieuw in artikel 5 een protocol plicht is opgenomen. En als u dit zo vaststelt dan kunnen we op basis van de bijlage ook verder de uitvoering vaststellen. Wat goed is voor u om te weten is dat er weliswaar in de bijlage een limitatieve lijst organisaties is aan wie wij gegevens delen om te kunnen werken. Ook die lijst is bijna hetzelfde als die in andere gemeenten wordt gedeeld. Maar het is niet zo dat deze partijen vrijblijvend kunnen beschikken over gegevens vanuit de gemeentelijke basisadministratie. Per handeling zullen ze opnieuw een aanvraag moeten doen voor welk doel ze welke gegevens nodig hebben en ze ontvangen gegevens in de meest enge zin. Dus alleen de gegevens die ze nodig hebben. En moeten daarbij ook een overeenkomst vaststellen dat ze het alleen voor dat doel die gegevens mogen gebruiken. En dat de gegevens daarna nou ja uiteraard vernietigd moeten worden. Dit is dan de zeg maar ik noem dat dan maar even de A-categorie organisaties. Als een organisatie bij ons aan de deur klopt die hier niet tussen staat dan zal het team Publiek wat het verzoek

ontvangt dit toestemming hiervoor moeten vragen bij het college om beargumenteerd eventueel toestemming te vragen voor het delen van deze gegevens. Weet overigens dat de team Publiek ook echt zelf een team heeft vastgesteld die per verzoek het is niet één iemand die de afweging maakt ga ik wel of niet deze informatie delen. Maar dat moeten ze met elkaar bespreken welke gegevens dan gedeeld worden of het inderdaad noodzakelijk is voor het doel en hoe dat gebeurt. Daar is ook een privacy beheerder voor die dat buitengewoon die dat ook allemaal buitengewoon zorgvuldig doet. En wij hebben in de organisatie ook een CIO, een Chief Information Officer, die daarnaast ook de informatiesystemen en de digitale beveiliging van onze protocollen van onze systemen bewaakt. Die is buitengewoon streng. Nog veel strenger dan menig portefeuillehouder. De griffier kan dat beamen. Knikt ook naast mij. En wat ik eigenlijk wilde doen is, want ik vind de suggestie van de heer Bogaers eigenlijk wel goed, en ik hoop dat ik de heer De Bondt daarmee ook tegemoet kom, namelijk dat wij in een volgende commissievergadering u eigenlijk eens meenemen in de wijze waarop wij anticiperen met de toegenomen risico's die de cyberwereld met zich meebrengt. En het feit dat wij eigenlijk wel heel regelmatig het slachtoffer zijn van digitale aanvallen. Want ik zie niet zo zeer het risico's waarmee organisaties fysiek over informatie beschikken. Dus thuiszorgorganisaties of het uitvoerend bedrijf wat bij het strooiwerk informatie nodig heeft van een auto die verkeerd geparkeerd staat of een andere organisatie in het dorp die voor zijn maatschappelijk doel... we delen met name informatie met partijen vanuit het eigen dorp, als wel hoe wij onze gemeentelijke basisadministratie beschermen tegen digitale aanvallen. De fractie van D66 heeft daar hele gedetailleerde vragen over gesteld. De vertrouwelijke antwoorden daarop kunt u inzien bij de griffie. Maar ik denk dat het gewoon heel goed is als we u eens een keer helemaal meenemen hoe we dit achter de schermen doen. En dan kunt u daar altijd nog wel ook stelling over innemen hoe wij dan ook die beschermingsprotocollen inrichten. Ik kijk nog even of ik daarmee alle vragen heb beantwoord. Wij hebben inderdaad een vorm van een fiateringsprocedure voor de organisaties die niet in deze lijst staan '...' tenminste bestuurlijke fiateringsprocedure voor organisaties. Derde bijlage gebeurt dat ambtelijk maar heel erg zorgvuldig. En ik hoop dat ik hiermee alle vragen heb beantwoord. Oh volgens mij ben ik één vraag vergeten te beantwoorden. Nog een ding even toelichten. Als mensen überhaupt niet willen dat gegevens uit de gemeentelijke basisadministratie voor gebruik worden gedeeld, want het is niet zo dat wij strooien, het is echt mensen moeten er ook een maatschappelijk doel mee hebben, dan kunnen ze dat aangeven. En wij zetten twee keer per jaar in het Larens Journaal een advertentie. Weet dat wij voor bepaalde maatschappelijke doelen uw gegevens delen met derden. Als u dat niet wilt kunt u op deze manier aangeven dat u dat niet meer wil. Dus twee keer per jaar vragen wij ook inwoners daar aandacht voor te hebben.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel voor uw toelichting en toezegging om een presentatie te houden in een eerste komende commissievergadering, waarop u tegemoet komt aan de vraag van meneer De Bondt en meneer Bogaers. Dat gezegd hebbende, is er nog behoefte aan een tweede ronde? Of kunnen we gelijk doorgaan met stemming? Vier personen hebben hun hand opgestoken zie ik. Dus er is nog behoefte aan een tweede ronde. Meneer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank aan de burgemeester voor de beantwoording. Het heeft wel mijn aarzelingen verminderd maar niet weggenomen. En dat ligt niet zo zeer aan de beantwoording als wel aan het feit dat wij maar daar gaan we dan in een commissievergadering nog verder op in, dat wij in Nederland gewoon net als in andere landen onderhevig zijn aan allerlei hackersaanvallen. Maar het bracht mij wel op de mededeling dat men ook kan weigeren de informatie te laten verstrekken. Het bracht mij op een andere vraag. Heeft iedereen recht op inzage in de gegevens die in de basisregistratie zijn opgenomen? Want dat zou voor mensen dan belangrijk moeten zijn om te beoordelen of ze wel of niet die gegevens willen verstrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan zie ik een handje van meneer Calis. Gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Het is eigenlijk Désirée Niekus. Maar ik wil even...

De voorzitter: Oh sorry.

Mevrouw Niekus: Ja nee klopt, het klopt dat de naam er anders onder staat. Het voorstel van de heer Bogaers vind ik eigenlijk wel heel geweldig om toch een presentatie te doen. Ik wil eigenlijk voorstellen om dat in BEL-verband te doen. Want het hoeft natuurlijk niet alleen voor Laren, maar ook voor Blaricum en Eemnes.

De voorzitter: Een mooi idee. Meneer Bogaers, hier kunt u gelijk op ingaan.

De heer Bogaers: Nou sowieso ook dank aan de portefeuillehouder voor eigenlijk het fijne antwoord. En ook dat u meteen zo proactief meedenkt. Dat wordt sowieso erg gewaardeerd. U geeft ook aan en dat had u in de commissie ook gezegd, dat er twee momenten zijn waarin burgers erachter kunnen komen of kunnen aangeven dat ze niet willen mee worden genomen in het delen van de informatie. Weet u toevallig op welke twee momenten in het jaar zeg maar die publicaties zijn? Daar ben ik wel benieuwd naar. En de volgende vraag, een klein beetje aansluitend op de heer De Bondt, niet alleen wat er in de op het moment dat ze erachter kunnen komen wat er in hun basisgegevens staat maar ook meer met wie het allemaal gedeeld is. Dus kunnen burgers ook vragen waar hun gegevens liggen en daar dan achter komen? Daar ben ik ook wel benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja dank u wel vicevoorzitter. Nou nog net een verdere aanscherping van de vragen van de heer De Bondt en van de heer Bogaers. Wordt dan ook twee keer per jaar als die oproep gedaan is bekend gemaakt welke partijen uit het dorp dan om hun moverende redenen gegevens hebben opgevraagd? Want ik denk dat het best dan ook aardig is om te weten wie dan gegevens hebben opgevraagd.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik nog een handje van meneer Bogaers.

De heer Bogaers: Excuses, dat is een oud handje van een jonge persoon.

De voorzitter: Mooi. Dan kan de portefeuillehouder overgaan tot beantwoording.

De heer Wegter: Nee nee, mag ik even nog mevrouw Timmerman?

De voorzitter: Ik zag uw handje niet.

De heer Wegter: Ik heb ook een handje.

De voorzitter: Ik zie hem niet. Maar gaat uw gang, gaat uw gang.

De heer Wegter: Dank u wel. Ja de portefeuillehouder verwees al naar wij hebben vragen gesteld naar aanleiding van die situatie die in Twente ontstond bij een gemeente waar gehackt werd. En het is wel illustratief voor de situatie dat we de antwoorden dat we die inderdaad niet publiek kunnen krijgen. En ik heb die antwoorden nog niet eens gezien. Stelt vast dat op grond van het feit dat we blijkbaar daar een soort geheimhouding al aan verbinden aan de antwoorden op onze vragen dat inderdaad de geheimhouding een rol

speelt om de privacy te respecteren. Dus en ik kreeg vanmiddag bericht dat we de antwoorden op de vragen bij de griffie moeten bekijken. Ik neem daar vooralsnog genoeg mee. Maar ik wil nog wel even zeggen dat ik graag eerst nog eens wil kijken of inderdaad als de antwoorden inderdaad rechtvaardigen om hier geheimhouding toe te staan of niet. Maar vooralsnog geef ik de portefeuillehouder '...' en wacht ik even af wat de vragen de antwoorden precies inhouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Wegter. Dan geef ik nu het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Mol: Dank. Ik kan meteen de vraag kunnen mensen inzage krijgen in hun persoonsgegevens en de persoonslijst, het antwoord daarop is ja. Echter, de vraag op welke momenten wij die advertentie plaatsen en of wij ook delen welke organisaties allemaal dit opgevraagd hebben die is zo technisch daar heb ik nu geen antwoord op. Dus ik hoop dat ik dat schriftelijk naar u mag laten weten. Ik hoop dat dat stemming over het voorstel niet in de weg staat. En om ik hoop dat ik daarmee de heer Van den Berg en de heer Bogaers geruststel. En om richting de heer Van den Berg of de heer Wegter denk ik dat we een onderscheid moeten maken tussen wat dit onderwerp betreft, namelijk een verordening over de gegevensverstrekking vanuit de basisregistratie personen en waar u zich op hebt geconcentreerd namelijk echt de digitale veiligheid en de gevoeligheid voor cybercrime. Hoe wij in zijn geheel de gegevens van die wij opgeslagen op het gemeentehuis beschermen, alle privacygevoelige onderwerpen daar omheen. En ik denk dat we daar heel goed een verdere toelichting over zouden kunnen gebruiken. En de suggestie van mevrouw Niekus om dat in BEL-verband te doen neem ik mee. En dat is natuurlijk altijd efficiënter. Maar als het beter is om dat in een commissieverband te doen dan lossen we het op die manier op. We gaan sowieso invulling geven aan de behoefte.

De voorzitter: Dank u wel. Met dank aan de portefeuillehouder. Kunnen wij overgaan tot stemming of heeft er iemand nog behoefte om voor een derde ronde? Wilt u stemming of kunnen we het zo aannemen? Dan is het voorstel nu aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan neem ik het voorzitterschap weer terug mevrouw Timmerman. Dank.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Graag gedaan.

De voorzitter: En zonder handjes in beeld.

## **9. Motie vreemd aan de orde van de dag.**

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 9, dat betreft de moties vreemd aan de orde van de dag. En kom ik moet ik even weer mijn agenda erbij pakken, kom ik bij de eerste motie van alle fracties inzake steun actiecomité Raden In Verzet. Wie namens de indieners mag ik het woord geven om de motie toe te lichten? Dat is de heer De Bondt die altijd voor raden in verzet is.

De heer De Bondt: Ja dat klopt meneer de voorzitter. Er is al eerder ook in onze raad over gesproken. En je mag dan constateren als er landelijk we hebben het op het ogenblik over 55 gemeenten die zich bij de initiatiefnemers in Zoetermeer hebben aangesloten. Als het dan gaat over de problematiek en dat ze die benaderen vanuit dezelfde invalshoek als wij in Laren dat doen dat wij dat dan ook kenbaar maken. En dat is precies wat deze motie beoogt. Waarvan de inhoud verder volstrekt voor zichzelf spreekt. En geen '...' in ieder geval van mij behoefte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Wie namens het college wil reageren op de motie? Dat is de heer Calis neem ik aan, of ik zie nog de heer Van den Berg die zich wil aansluiten bij de indieners. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja ik wilde alleen de heer De Bondt danken dat hij de voorzet voor deze motie heeft gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. De portefeuillehouder verzet daar, de heer Calis.

De heer Calis: Ja fantastisch. Ik ben natuurlijk uitermate ingenomen met dit initiatief. We hebben vorig jaar al namens de Gooise gemeenten een dergelijke brief gestuurd aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en aan het ministerie van Financiën. Dat is ook nog eens onderstreept door een brief van de provincie. Ik denk dat het enorm duidelijk is de informatie die rondgestuurd is door college Den Dunnen waarin uit een onderzoek van het bureau AEF geconcludeerd wordt dat er 1,1 miljard te weinig door het rijk ter beschikking gesteld wordt voor zowel het sociaal domein als voor de algemene uitkering en de bijvoorbeeld de opschalingskorting. Dus ik kan dit alleen maar bijzonder toejuichen.

De voorzitter: Meneer Calis, u gaat ook deelnemen aan de digitale ledenvergadering?

De heer Calis: Uiteraard.

De voorzitter: Dat is helemaal top. Kan ik aangezien de motie door iedereen is ondertekend '...' hierbij beschouwen als zijnde vastgesteld. Dat is het geval. Met tromgeroffel en luid klaroengeschal. Dan kom ik bij de motie van Larens Behoud, VVD, CDA, Liberaal Laren, D66 inzake het jeugdbrandweerkorps. Wie namens de indieners mag ik voor het woord geven? Ik denk dat dat de heer Loeff is.

De heer Loeff: Ja dat klopt voorzitter. Dank u wel. Ja in Blaricum is het initiatief ontstaan om iets te doen aan het werven van jonge kinderen die later hopelijk in zullen stromen als vrijwilliger bij onze brandweer. Dat is een initiatief dat is opgepakt en dat na de coronatijd door middel van onder andere gymlessen '...' maatregelen hoe ga je nou om als brandweerman met slangen uitrollen en dat soort dingen worden opgezet. De het verzoek vanuit Blaricum was of wij ook mee willen gaan in de ondersteuning daarvan of we dat BEL-breed kunnen doen. De motie is in Blaricum behandeld en aangenomen en ook in Eemnes behandeld. En vandaar dat wij hem ook in Laren willen indienen. Gepaard gaand met een kleine bijdrage voor een leuke attentie om de jongeren ook ja wat tastbaars mee te geven zodat ze echt zich zullen gaan aansluiten. Ik heb daarover met de postcommandant ook nog even overleg gehad. Die ondersteunt de motie ook al wordt die uitgevoerd in Blaricum. En die zegt van, eigenlijk is het heel belangrijk dat op het moment dat kinderen zich aanmelden, enthousiast zijn, plaats ze niet op een wachtlijst. Zorg dat ze ook in een tweede groep geplaatst worden. En hij wil zich ook inzetten dat dat dan ook in Laren zodat dat echt zoveel belangstelling kan opleveren. Hij had daarbij overigens nog wel de opmerking werving van andere vrijwilligers best wel heel lastig is. Dus ja het is gewoon moeilijk dat weten we allemaal om belangstellenden te krijgen voor een brandweer omdat men ook zit met werk en nou ja een woning et cetera. En natuurlijk hij ondersteunt het van harte en we hopen dan ook dat het college deze motie die we bijna raadsbreed indienen ook wil oppakken en ondersteunen.

De voorzitter: Helder dank meneer Loeff. Wil een van de andere fracties hier nog bijvallen of heeft nog vragen? De heer Vos.



De heer Vos: Ja heel graag meneer de voorzitter. Ja ik was denk ik als kleintje een beetje over het hoofd gezien. Maar ja dat is niet zo erg. Ik denk zelfs dat het heel plezierig is. Want dan kunnen we er een socratisch vraaggesprek van maken. Dat lijkt me verhelderend. Ja ik had natuurlijk wel heel precies en graag mee getekend hoor, daar gaat het niet om. Want ik denk dat de brandweer echt heel belangrijk is en dat er heel plezierige en goede en competente brandweermannen zijn in Laren. En nou dat kan de kwestie niet zijn. En daar moeten we in investeren. En iedere inspanning die er is is natuurlijk gewoon heel goed. En ik heb even berekend, het gaat om 350 kinderen. Nou valt het mij altijd op en dat is echt een compliment aan de brandweer hoor dat bij allerlei open dagen en festiviteiten is altijd met kapotte auto's en zo, dan mogen jongetjes met die brandweerspuiten. Nou zou ik zelf ook nog willen dat ik een klein jongetje was. Ik heb het even nagevraagd bij mijn dochter. Die werkt in het basisonderwijs. En het schijnt dat nog steeds jongetjes brandweermannen willen worden en meisjes nog steeds stewardess. Het laatste is opmerkelijk, maar dat jongetjes nog steeds brandweerman willen blijven dat vind ik wel bijzonder. En daarom is het des te gekker dat er kennelijk toch zo'n nijpend tekort is aan brandweermannen. En ondanks allerlei inspanningen die ik echt roem. Maar daar gaat het verder helemaal niet om. Dat er toch dan nog steeds weinig instroom is. En dan mijn vraag aan de indiener, en wat dat betreft ook een beetje een socratisch gesprek. En misschien kan de heer Loeff mij aangeven in hoeverre dan, want ik heb het zelf ook al zitten googelen en ernaar gezocht, maar hoe succesvol is dan die instroom in Huizen en Bussum. Misschien kan die daar iets over vertellen. Want meneer Wegter is van harte bereid om 1875 euro te lappen. Ja het is wel zonde als er helemaal niks mee gebeurt natuurlijk. Dus mijn vraag aan meneer Loeff is of hij daar ons inzicht kan geven in de juiste besteding van dit geld waar ik niet over twijfel. Maar ik zie graag een bevestiging.

De heer Loeff: Ja dank u voorzitter. Als ik daar meteen op mag reageren. Ik weet niet precies hoeveel kinderen er in Bussum en Huizen actief zijn geworden. Maar ik weet wel dat de jeugdbrandweer daar echt is opgericht. Dus ik neem aan dat er een aantal kinderen zijn die daar ook echt instromen. En het interessante is dat de jeugdbrandweer zich echt richt op de laagste of de laatste klasse van wat vroeger de basisschool heette, nu heet het geloof ik groep zoveel. Dus dat is net even een leeftijdscategorie onder de jongeren die normaal geworven worden. Dus daar werkt het, en vandaar dat Blaricum het wil overnemen. En het enige wat er door de commandant tegen mij was gezegd van ja, vaak is het zo dat men heel enthousiast is om iets te doen, meldt zich meteen aan. Dat zijn vaak grote aantallen. Omdat men zegt goh ik vond het zo leuk, ja ik doe mee. En hij zegt ja dan moet je ze eigenlijk meteen inkoppen en ook echt een praktijkles of op de brandweerkazerne uitnodigen om daar ook iets mee op te zetten. En dan vallen altijd weer kinderen af die dan op een gegeven moment als ze 14, 15 zijn denken van ja de puberteit gaat meespelen, ik heb andere dingen te doen. Dus het kan van veel ook weer naar weinig gaan. Dat is wat hij zei. Dus ik heb er vertrouwen in dat het initiatief wat op scholen wordt uitgezet in ieder geval een hoop in aanleg belangstellenden oplevert waarbij de hoop mg worden uitgesproken dat het resulteert in echt vrijwilligers die ook zich ook echt gaan inzetten.

De voorzitter: Meneer Loeff, kan ik dan bij uw beantwoording richting de heer Vos aansluiten dat ik ook heel enthousiast ben over de motie. En wij meerdere initiatieven nemen ook om brandweermannen te werven en brandweervrouwen te werven. Ik als burgemeester natuurlijk en verantwoordelijk ben voor de brandweezorg maar ook apetrots ben op onze kazerne en op ons korps. En we geen kans moeten laten liggen om meer mensen te werven. Gelukkig is dat de brandweer al heel erg ervaren is met het oprichten van een jeugdbrandweer. Dus misschien kunnen we ze later een keertje uitnodigen om te vertellen wat voor acties ze hebben ondernomen. En wie weet meneer Vos gezien de effecten van de coronacrisis op de reissector dat er inmiddels ook wel stewardessen zijn die weer brandweervrouw willen worden.

De heer Loeff: Dat zou de emancipatie op en top zijn meneer de voorzitter.

De voorzitter: U heeft mij op een buitengewoon creatief idee gebracht. En ik zou graag enthousiast de uitvoering ter hand willen nemen. Kunnen wij overgaan tot stemming of is het een motie waarvan u zegt die kunnen we bij acclamatie zo vaststellen? Dat was enthousiast '...' belangen van de '...' is dat het geval? Ik zie u allemaal lachen. Dan stel ik hierbij de motie bij acclamatie vast.

## **10. Sluiting**

De voorzitter: En komen we tot sluiting van de vergadering. Dank ik u voor deze dynamische vergadering. Spijt het mij zeer dat we elkaar niet fysiek hebben kunnen treffen, het is gewoon even in deze tijd niet anders. Let op uw gezondheid, pas goed op uzelf en pas ook goed op anderen. En wij gaan door. Tot spoedig!