

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 29 november 2017 om 20.00 uur

Aanwezig: mevrouw R. Kruisinga, voorzitter
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier
de heer L.C. van der Pols, wethouder
de heer T.W. Smit, wethouder
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie
mevrouw D.J.G. Niekus

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis
de heer L.B.J. Vos
de heer J.W. van der Zwaan
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher
de heer S.W.G.A.M. Bogaers

CDA: de heer H.J.W. van den Berg
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer

Liberaal Laren: de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink (tot agendapunt 2)
de heer C.P.P.A Bogaers (vanaf agendapunt 2)

D66 de heer N.G.M. Wegter
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig: de heer T. Pouw (VVD)
mevrouw J. Timmerman-Hamers (Liberaal Laren)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Afscheid raadslid M.N.M. van den Brink
3. Toelating en beëdiging raadslid C.P.P.A. Bogaers (PvdA)
4. Mededelingen/Voortgang grote projecten
5. Beantwoording vragen
6. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen
7. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering 1 en 9 november 2017
8. Ingekomen stukken en mededelingen
9. Raadsvoorstellen:
 - 9.1 Onderwerp: **Bestuursopdracht 'Verzoek realisatie hotel'**
Voorstel: *De bestuursopdracht vaststellen.*
 - 9.2 **Preventie- en Handhavingsplan alcohol jeugd G&V 2017-2020**
Het Preventie- een Handhavingsplan alcohol jeugd G&V 2017-

- 2020 vaststellen.
- 9.3 Onderwerp: **Klimaatbeleidsplan 2018-2020**
Voorstel: *Het Klimaatbeleidsplan Laren 2018-2020 vaststellen.*
- 9.4 Onderwerp: **Inkoopbeleid**
Voorstel: *In te stemmen met het gewijzigde inkoopbeleid BEL-gemeenten.*
- 9.5 Onderwerp: **Krediet duurzaamheidsmaatregelen Hart van Laren**
Voorstel: *1. Een krediet van maximaal € 150.000,00 beschikbaar te stellen voor het verduurzamen van het Hart van Laren en het verbeteren van het klimaat in het Brinkhuis;
2. Dit krediet ten laste te brengen van de reserve WSI;
3. Het college op te dragen de raad nader te informeren over het definitieve bedrag en de voorwaarden waaronder dit betaalbaar wordt gesteld en waar nodig een besluit daarover aan de raad voor te leggen.*
- 9.6 Onderwerp: **Legesverordening 2018**
Voorstel: *De Legesverordening 2018 met bijbehorende tarieventabel onderdeel A en B vast te stellen, alsmede de tarieventabel 'Welstand en Monumenten Midden-Nederland', behorende bij artikel 2.3.1.1.1. tarieven tabel A*
- 9.7 Onderwerp: **Belastingverordening 2018**
Voorstel: *De gemeentelijke belastingen en retributies te wijzigen conform de voorstellen in de Programmabegroting voor het jaar 2018, door vaststelling van bijgevoegde ontwerpverordeningen.*
- 9.8 Onderwerp: **Teruggave afvalstoffenheffing 2018 aan inwoners Laren**
Voorstel: *1. Een stelpost teruggave Afvalstoffenheffing in te stellen t.b.v. realiseren teruggave van de te veel ontvangen afvalstoffenheffing van de inwoners van Laren in de afgelopen jaren;
2. Een bedrag van € 100.000,00 uit de reserve afvalstoffenheffing over te hevelen naar de nieuw ingestelde stelpost teruggave afvalstoffenheffing in de Begroting 2018;
3. Ten laste van de stelpost teruggave afvalstoffenheffing een bedrag van circa € 100.000,00 in 2018 aan de inwoners van de gemeente Laren te restitueren;
4. De tweede begrotingswijziging 2018 vast te stellen.*
- 9.9 Onderwerp: **Motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66**
Voorstel: *Arhi-indeling*
10. Sluiting
-

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Timmerman en de heer Pouw. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66. In het presidium is besloten agendapunt 9.1 Bestuursopdracht 'Verzoek realisatie hotel' van de agenda af te voeren. Het voorstel komt terug in de commissie R&I op 12 december 2017.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Afscheid raadslid M.N.M. van den Brink (PvdA)

De **voorzitter** zegt dat de heer Van den Brink raadslid is geweest van 25 september 2013 tot heden maar daaraan voorafgaand is hij nog raadslid geweest in 2009 en 2010. Spreekster heeft de heer Van den Brink maar kort als raadslid gekend. In het voorafgaande gesprek van haar installatie is zijn roem hem vooruitgegaan. De heer Van den Brink staat bekend als een zeer constructief raadslid. Voor de PvdA is hij ook steunfractielid en commissielid geweest en hij staat bekend als een groot voorvechter van de sociale woningbouw. Verder is hij analytisch heel sterk, spreekt kort en bondig en weet de vinger op de zere plek te leggen. Tevens staat hij bekend als een bescheiden persoon

met veel humor. Spreekster heeft gehoord dat velen het jammer vinden dat de heer Van den Brink de raad verlaat. Zij wenst hem een goede toekomst buiten de gemeente Laren in de wetenschap dat hij deze gemeente een warm hart toedraagt.

De heer **Van den Brink** (PvdA) wil een kort woord van dank uitspreken. Op dit moment wordt hij overladen met complimenten en hij vraagt zich af of hij als kleine fractie zijn werk wel goed heeft verricht want het is niet de bedoeling dat mensen je aardig vinden. Hij verlaat de gemeente Laren met pijn in het hart maar dat heeft hij al eerder aangegeven. Hij heeft het werk met veel plezier uitgevoerd en de samenwerking met de collega-raadsleden als plezierig ervaren. De sfeer in Laren is uitstekend en er wordt constructief samengewerkt. De samenstelling van het college, twee oudere heren en een jonge hond, zag er in het begin spannend uit. Maar onder leiding van de vorige burgemeester heeft dat goed uitgepakt. Hij complimenteert het college met zijn uitstekende werk maar het heeft het de oppositie niet altijd gemakkelijk gemaakt. Het is ook een beetje een droevige tijd. Zoals de zaken er nu voorstaan ziet het ernaar uit dat het bestuur van Laren er op termijn anders uit zal zien. Dat betreurt hij en hij heeft zich de laatste jaren ervoor ingezet om het niet zover te laten komen. Helaas is het niet anders maar hij ziet dat ook als een persoonlijk falen. Hij dankt de raadsleden en het college voor de prettige samenwerking.

3. Toelating en beëdiging raadslid C.P.P.A. Bogaers (PvdA)

De **voorzitter** vraagt de heren Bijvoet en Van der Zwaan en mevrouw Klingenberg de geloofsbrieven van de heer C.P.P.A Bogaers te onderzoeken.

De heer **Van der Zwaan** zegt dat de onderzoekscommissie de geloofsbrieven van de heer C.P.P.A. Bogaers heeft onderzocht. De commissie heeft de geloofsbrief en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken zoals ingezonden door de heer Bogaers op 10 november 2017 toen is hij benoemd tot lid van de gemeenteraad van Laren. De commissie rapporteert aan de gemeenteraad van Laren dat bovengenoemde bescheiden zijn onderzocht en in orde heeft bevonden. Er is geen enkel beletsel om de heer Bogaers toe te laten tot lid van de gemeenteraad. Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de heer C.P.P.A. Bogaers toe te laten als lid van de gemeenteraad van Laren, getekend op woensdag 29 november 2017.

De **voorzitter** leest de eed voor volgens artikel 14 uit de Gemeentewet inzake benoeming raadsleden.

De heer **Bogaers** (PvdA) legt in handen van de voorzitter de eed af.

De heer **Bogaers** (PvdA) zegt dat vanuit zijn geloof twee mensen met trots naar beneden kijken: zijn meer dan progressieve moeder mevrouw Fem Visser en zijn vader, bouwminister en de eerste voorzitter van het gewest Goiland de heer Pieter Bogaers. Deze twee mensen zijn ervoor verantwoordelijk dat hij hier staat. Hun credo: 'geen vrede zonder sociale rechtvaardigheid', is zijn basis om voor de PvdA deze opengevallen zetel over te nemen. Het is een zware taak om als eenmansfractie in het liberale bolwerk Laren te kunnen en mogen opereren. Hij realiseert zich dat hij gemeenteraadslid mag zijn in misschien wel de mooiste gemeente van Nederland. Een gemeente die aan grote veranderingen onderhevig is. Hij hoopt vanuit de visie die hij van zijn ouders heeft meegekregen deze taak met verve te vervullen om de gemeenschap waar hij geboren en getogen is toegankelijk te laten zijn voor velen. Dat dit in de toekomst in een ander samenwerkingsverband zal plaatsvinden lijkt hem helaas onomkeerbaar. Daarover zal nog genoeg worden gedebatteerd. Hij spreekt de verwachting uit dat de samenwerking met zijn collega-raadsleden net zo plezierig en prettig zal verlopen als met zijn voorganger. Hij hoopt dat de voorzitter alle leden Bogaers uit elkaar weten te houden.

4. Mededelingen/Voortgang grote projecten

Wethouder **Smit** maakt zijn excuus aan een ondernemster in Laren die hij in de vorige raadsvergadering met nogal harde bewoordingen heeft benaderd. Na overleg met deze ondernemster heeft hij gemerkt dat er veel miscommunicatie is geweest. Om die reden wil hij op deze plek zijn excuses daarvoor aanbieden.

Vrijdag 24 november jl. is de Cultuurraad op bezoek geweest. Deze raad heeft de MRA bezocht. De gemeente heeft complimenten ontvangen over de vernieuwende manier waarop in deze regio met alle instellingen de samenwerking wordt ingevuld.

Er is via de commissie M&F een vraag gesteld over nut en noodzaak van bron- en nascheiding van afval. Hij heeft toen aangegeven dat in de gemeente Hilversum een motie is ingediend om hierover een informatieavond te organiseren. Hij heeft bij de gemeente Hilversum geïnformeerd of deze informatieavond regiobreed kan worden getrokken. Dat is mogelijk en deze avond wordt georganiseerd op 24 januari 2018 in de gemeente Hilversum. De inwoners worden tijdens die bijeenkomst nader geïnformeerd over nut en noodzaak van bron- en nascheiding van afval.

5. Beantwoording vragen

Er zijn geen vragen ingediend.

6. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen met betrekking tot Gemeenschappelijke regelingen.

7. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering 1 en 9 november 2017

De notulen van 1 en 9 november 2017 worden ongewijzigd vastgesteld

8. Ingekomen stukken en mededelingen

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft een vraag over punt II brief 3 en 4, het Rosa Spier Huis. De indieners hebben veel werk gemaakt van hun brief en zij is benieuwd naar de wijze van beantwoording van deze brieven. Zij is benieuwd naar het antwoord dat de indieners ontvangen.

Wethouder **Stam** antwoordt dat voor zover hem bekend de brieven niet zijn beantwoord. Hij zal nogmaals naar de ingezonden brieven kijken. Indien nodig zal de brief op een correcte wijze worden beantwoord.

De heer **De Nie** (VVD) heeft een vraag over de brief van de gemeente Apeldoorn die is ontvangen over de samenloop van de gemeenteraadsverkiezingen en het eventuele referendum over de 'Sleepwet'. De brief staat niet op de lijst ingekomen stukken. Als de brief wordt doorgeschoven naar de commissie wordt de reactietermijn wel heel kort.

De **voorzitter** antwoordt dat het gaat om een brief van de gemeente Apeldoorn waarbij deze gemeente bezwaar maakt tegen het combineren van de gemeenteraadsverkiezingen met het referendum over de zogenoemde Sleepwet. Vanuit de VNG is er geen enkele reactie gekomen op deze brief.

De heer **De Nie** (VVD) vraagt of het college de brief van de gemeente Apeldoorn, als de raad hiermee (inhoudelijk) akkoord gaat, door kan sturen naar de VNG met de vraag wat de reactie hierop is.

De heer **Wegter** (D66) is het eens met de afwikkeling zonder dat hij daarmee impliceert inhoudelijk akkoord te zijn met de brief.

De **voorzitter** vraagt of dit betekent dat de gemeenteraad van Laren de brief vanuit Apeldoorn ook als zijn brief ziet en de VNG vraagt wat de reactie hierop is.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de brief van de gemeente Apeldoorn als bijlage wordt gevoegd bij de brief die wordt verstuurd namens de gemeente Laren. Er wordt dan een reactie gevraagd op de bijlage.

De **voorzitter** antwoordt college dit zo zal uitvoeren.

De heer **Vos** (Larens Behoud) heeft een memo ontvangen van het college waarin wordt aangegeven dat het referendum doorgang zal vinden en waarschijnlijk gelijktijdig met de verkiezingen van de gemeenteraad zal worden gehouden. Hij vermoedt dat de voorbereidende werkzaamheden hiervoor al worden getroffen.

De **voorzitter** antwoordt dat alle gemeenten zich voorbereiden op de verkiezingen en rekening houden met de combinatie verkiezingen/referendum. Dat is wat in de memo staat. Het college heeft rekening te houden met de planning zoals die is aangegeven, een combinatie van gemeenteraadsverkiezingen met het referendum over de Sleepwet. Het is niet mogelijk dat de gemeente zich enkel voorbereidt op de gemeenteraadsverkiezingen terwijl bekend is dat er vanuit Den Haag wordt nagedacht over een combinatie. Voor zover haar bekend is er nog geen definitief besluit genomen.

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

9. Raadsvoorstellen:

9.1 Bestuursopdracht 'Verzoek realisatie hotel'

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

9.2 Preventie- en Handhavingsplan alcohol jeugd G&V 2017-2020

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het voorstel uitgebreid in de commissie is besproken. D66 heeft in de commissie uitgesproken dat het ambitieniveau van dit voorstel erg hoog is. Hij vraagt zich af of alle voorstellen wel haalbaar zijn. Het is jammer dat de ouders niet bij het gehele traject worden betrokken, dat had hij graag gezien. De wethouder heeft hierop geantwoord maar hij wilde deze opmerkingen toch graag maken.

De heer **Bogaers** (Larens Behoud) vindt het goed dat er een plan wordt voorgelegd om het alcoholgebruik in Laren tegen te gaan. Er zijn veel jongeren in Laren met overmatig alcoholgebruik. Het is belangrijk dat voor deze taak een extra BOA wordt aangesteld.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat het een ambitieus plan is. Het onderzoek heeft veel gegevens opgeleverd. Bij de sportclubs is nog wel een en ander te verbeteren. Het CDA is akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat het een plan is dat al langer in voorbereiding is. Het voorstel is nu verder aangescherpt omdat er wel problemen zijn met het alcoholgebruik. Daarnaast is er een groep ouderen van 55 tot 70 jaar die veel alcohol gebruikt. Zij zouden eigenlijk een voorbeeldfunctie moeten hebben voor de jeugd. Het is belangrijk dat die doelgroep wordt benaderd. De gemeente Laren heeft een bijdrage van € 10.000,00 mogelijk gemaakt en zij hoopt dat de gemeente Hilversum hiermee deze taak goed zal uitvoeren. Zij hoopt dat het niet nodig is opnieuw een plan te moeten presenteren.

De heer **Bogaers** (PvdA) ondersteunt het ambitieuze plan. Het alcoholprobleem onder de jeugd en ouderen wordt een groot probleem in Nederland. De verenigingen doen hun best om het alcoholgebruik binnen de vereniging terug te dringen. Het blijft vrijwilligerswerk en daarom kan er altijd iets misgaan. Er wordt nu gebruikgemaakt van een mystery guest. Als de mystery guest onregelmatigheden constateert is het verstandig dit direct bij de betreffende vereniging te melden. Kan de gemeente bij het verlenen van vergunningen zoals voor IJs op de Brink, een evenement waarbij veel alcohol wordt gebruikt, kij-

ken of het mogelijk is alcoholsloten als voorwaarde op te nemen in de vergunningverlening?

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat het plan in de commissie is besproken. In het rapport staat dat de gemeenten Laren en Blaricum van alle regiogemeenten het slechtst scoren als het gaat om het tegengaan van alcoholgebruik. Er zijn testjongeren naar horecagelegenheden gestuurd en in slechts 40% van de gevallen wordt de wet nageleefd. Hij steunt de woorden van de heer Bogaers over de voorbeeldfunctie bij sportverenigingen. De wethouder heeft aangegeven dat sportverenigingen veelal zijn aangewezen op vrijwilligers. Dat is mede oorzaak van de lage score. In het rapport wordt geconstateerd dat er niet veel wordt gehandhaafd maar hij begrijpt dat dit een kwestie is van budgettaire prioriteiten stellen. Als het veiligheidsplan wordt behandeld kan de gemeenteraad overwegen om dit onderwerp meer prioriteit te geven.

Wethouder **Van der Pols** is blij met de discussie zoals die is gevoerd. In de media heeft gestaan dat alle voortgezet-onderwijsscholen met dit initiatief aan de slag gaan. De gemeente heeft gesproken met de 'whisky boys' waardoor er meer groepen in beeld komen. De burgemeester is verantwoordelijk voor de handhaving op dit aspect. De gemeente doet er alles aan om ook aan de bewustwording en de beïnvloeding te werken. Straffen is eenvoudig maar dat werkt niet altijd. Bewustwording is de eerste prioriteit en als er overtredingen worden vastgesteld worden mensen daarop aangesproken. Na twee keer waarschuwen volgt een bestraffing en op die manier is de boodschap ook uitgelegd. In het overleg wordt duidelijk gemaakt dat het toezicht concreter wordt gemaakt. De sportclubs en andere verenigingen werken aan dit plan. Het gaat wel de goede kant op. De gemeente moet wel sterk de vinger aan de pols houden. Tweemaal per jaar wordt bekeken welke resultaten zijn behaald zodat de raad tijdig wordt geïnformeerd.

De **burgemeester** zegt dat handhaving een taak van de burgemeester is. Daarbij worden vrij snel de grenzen van de mogelijkheden bereikt. Nederland kent wetten en regels en de samenleving is niet goed in het naleven daarvan. De gemeenschap heeft hoge verwachtingen van de handhaving. Laren heeft hiervoor vanuit de politie en de BOA's een beperkte mankracht. Het is heel belangrijk dat mensen misverstanden melden. De 'whisky boy' is uiteindelijk aangehouden omdat een moeder is gaan melden. Het Openbaar Ministerie heeft aangegeven dat deze zaak niet onder de prioriteiten valt en dat er bestuurlijk op gereageerd kan worden. In dergelijke gevallen moeten er andere kanalen worden aangeboord om bestuurlijk te kunnen handhaven. Zij dringt er bij de inwoners op aan dat zij dergelijke zaken via de juiste kanalen blijven melden.

De heer **Bogaers** (PvdA) vraagt of het college nog wil reageren op zijn suggestie over alcoholsloten bij openbare gelegenheden zoals IJs op de Brink waarbij kinderen aanwezig zijn.

Wethouder **Van der Pols** vindt het een waardevolle suggestie. Misschien is het mogelijk dat bij de vergunningverlening dergelijke voorwaarden kunnen worden opgenomen.

De **burgemeester** vult aan dat het ook de verantwoordelijkheid is van de ouders. Zij moeten zich gedragen in aanwezigheid van hun kinderen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform het voorstel.

9.3 Klimaatbeleidsplan 2018-2020

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) kan instemmen met het voorliggende plan. Het gaat voornamelijk over de CO₂-uitstoot en het verduurzamen van woningen. Zij wil het klimaatbeleidsplan nog een keer in de commissie bespreken. Meerdere gemeenten in Nederland hebben zich aangesloten bij Operatie Steenbreek. Veel tuinen in de gemeente Laren worden versteend maar dat is niet goed voor de waterafvoer. Verder is er nog een initiatief,

Nederland Zoemt, waarbij vaste planten in de tuinen worden geplant. Zij wil het voorstel graag breder trekken. Verder is het belangrijk dat kinderen via voorlichting bij het beleid worden betrokken. Daarvoor zijn diverse boekjes beschikbaar met verhalen over dieren die in de stad of dieren die op het platteland wonen. De kleine kinderen van nu zullen in de toekomst veel geld moeten uitgeven voor de klimaatverandering. Zij benadrukt nogmaals het belang van Operatie Steenbreek.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat het Klimaatbeleidsplan in de commissie uitgebreid is besproken. In de commissie zijn andere initiatieven besproken, maar het gaat nu vooral om het terugdringen van de CO₂-uitstoot waarbij het idee van de object gebonden financiering een rol speelt. Dat voorstel moet nog verder worden uitgewerkt maar biedt perspectief voor de toekomst. Vrijdag 24 november jl. was het symposium over de energietransitie in de regio. Op die bijeenkomst hebben 26 partners waaronder gemeenten, waterschappen, energieleveranciers, bewoners en huurders een convenant getekend waarbij wordt ingezet op een energie neutrale wijk. Uiteraard komt dan Crailo weer naar voren omdat dit een geweldige kans is om een dergelijke wijk te realiseren. 90% van de aanwezigen vond de uitdaging met betrekking tot het klimaat de belangrijkste opgave voor de regio. Verder is gesproken over het gasloos maken van huizen en andere energemaatregelen die in de eigen omgeving kunnen worden getroffen. Hij complimenteert D66 met het initiatief voor deze bijeenkomst.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft op social media gereageerd met de woorden: dit is een kleine belangrijke stap voor de mensheid, maar een grote belangrijke stap voor de gemeente Laren. Dat compliment wil hij graag in deze raad herhalen. De aanpak van het klimaat is bittere noodzaak, dat behoeft geen verdere uitleg. Er zijn nog steeds klimaatontkenners maar gelukkig hebben de slimmere meningen inmiddels de overhand. Hij is blij dat de gemeente Laren nu in actie komt om lokaal een steentje bij te dragen. Als niemand iets doet gebeurt er wereldwijd niets. D66 omarmt het voorliggende voorstel. Hij zegt dat dit slechts een onderdeel van de totale aanpak is omdat er nog veel meer mogelijk is. Het is beter om enkele zaken heel goed aan te pakken dan heel veel andere zaken op een laag pitje te houden. Hij gaat ervan uit dat de gemeente Laren de volledige ondersteuning blijft bijdragen aan de regionale aanpak op dit terrein. De bijeenkomst Energietransitie regio Gooi- en Vechtstreek geeft aan dat binnen dat circuit volop aandacht is voor dit probleem waarbij wordt ingezet op een stevige regionale aanpak. Hij herhaalt zijn pleidooi uit de commissie om bij de aanpak gebruik te maken van de ervaringen en vorderingen van de omliggende gemeenten. Het zoeken naar subsidiemogelijkheden moet onderdeel van dit plan gaan uitmaken. Hij spreekt zijn waardering uit voor de energie die de wethouder heeft gestoken in het onderzoek naar projectgebonden financieringen en hij hoopt dat dit een succes zal worden.

De heer **De Nie** (VVD) vindt dat de wethouder goed werk heeft geleverd. Er is innovatief gedacht waarbij is gekeken naar een aanpak die daadwerkelijk werkt. Het wordt een lange weg, maar elke reis begint met een eerste stap. Plannen zullen een lange adem vergen en zullen door meerdere colleges betreffen voordat de plannen zijn gerealiseerd. Hij hoopt dat deze stappen in het beleid goed kunnen worden geborgd. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Bogaers** (PvdA) spreekt net als andere fracties complimenten uit naar de wethouder en het ambtelijk apparaat voor het dossier waarin het klimaatbeleid wordt vormgegeven. Het is een ambitieus plan waarbij de overheid het belang van het klimaatbeleid moet uitdragen. Alle zeilen moeten worden bijgezet om de bedreigde aardbol goed te conserveren voor het nageslacht. Het is van groot belang dat de komende tijd handen en voeten worden gegeven aan deze ambitieuze doelstellingen. Dit vraagt veel inventiviteit en het document vormt een goed uitgangspunt. Hij hoopt dat het beleidsstuk unaniem zal worden aangenomen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat Liberaal Laren het plan steunt. Bij sommige voorstellen heeft zijn fractie wat reserves als het gaat om de haalbaarheid en de uitvoering, maar die plannen wil hij het voordeel van de twijfel gunnen. Alles is beter dan niets doen.

Wethouder **Smit** zegt dat het college enthousiast is om met het klimaatbeleidsplan aan de slag te gaan. Het is een mooie ambitie die vandaag, 29 november 2017, in de regio is besproken. De regio-wethouders zijn enthousiast over de object gebonden financiering en willen dit graag verder uitzoeken. Het wordt een lange weg en hij hoopt dat het ministerie met de voorstellen zal instemmen. Hij zal de raad hierover binnenkort nader informeren. Om de plannen te kunnen realiseren is de medewerking van het ministerie nodig. Uiteraard zal het college kijken naar voorbeelden in de regio, maar dat heeft hij al aangegeven tijdens de commissievergadering. Verder zal het college kijken naar Operatie Steenbreek en Nederland Zoemt. De opmerking over kinderen en onderwijs zal hij meenemen. Met wethouder Stam is besproken hoe de biodiversiteit kan worden meegenomen in de plannen. Wethouder Stam werkt aan de actie project gewildgroei. Deze actie kan nog verder worden uitgerold maar hij denkt dat de taken op deze manier goed zijn verdeeld. Hij is het met Larens Behoud en het CDA eens dat het college hierover een opmerking had kunnen maken. Hij is blij met de steun vanuit de raad.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform het voorstel.

9.4 Inkoopbeleid

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

9.5 Krediet duurzaamheidsmaatregelen Hart van Laren

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat het voorstel in de commissie is besproken. Er is besloten dat er nader overleg zou komen tussen commissieleden, de wethouder en de adviseur over de rentabiliteit van dit voorstel. Dat overleg heeft plaatsgevonden maar de raad kent daarvan de uitkomst nog niet. Hij vraagt of een van de raadsleden de raad hierover kan informeren. De uitkomst van die bespreking is van belang voor de besluitvorming.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat het overleg 27 november jl. heeft plaatsgevonden. De heer Mulder heeft de raad zeer gedetailleerd geïnformeerd over alle aspecten. De onderbouwing was zeer gedetailleerd en de gepresenteerde cijfers zijn zonder meer overtuigend. Deze staan niet ter discussie.

Kijken naar de bijdrage gaat het om € 110.000,00 voor de verlichting en de vervanging door ledverlichting. Daarnaast gaat het om een bedrag van € 40.000,00 voor de verwarming. De urgentie van de investeringen is nogal verschillend. Er is een bedrag genoemd voor de vervanging van de TL-bakken in de bibliotheek. Die bakken zijn nu nog in uitstekende staat. Hij adviseert de directie van Hart van Laren om binnen het kader van dit krediet een fasering op te stellen. Het plan lijkt overtuigend, maar goed huisvaderschap betekent niet dat al het geld direct moet worden uitgegeven. Uiteraard zijn er allerlei wensen en verlangens als het gaat om verlichting. Bij de nieuwe domotica kan met verlichting een andere sfeer worden gecreëerd. Hij vraagt Hart van Laren met enige prudentie en goed huisvaderschap met dit geld om te gaan. Hij hoort graag van de wethouder in hoeverre hieraan tegemoet kan worden gekomen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat het voorstel uitvoerig in de commissie is besproken. Hij was een van de raadsleden waarvoor deze extra informatieavond is belegd. Hij bedankt de heer Mulder voor de nadere toelichting. Het is een goede investering die geen korte terugverdientijd kent. Met de aanpassing wordt veel energie bespaard en het milieu wordt ontlast. Alles afwegende kan hij instemmen met de investering.

De heer **Bogaers** (PvdA) vindt het jammer dat er vijf jaar geleden niet wat duurzamer is gedacht. Het meer dan consciëntieuze onderzoek dat is gepresenteerd heeft hem doen

inzien dat een zeer wel overwogen renovatie voor het voetlicht wordt gebracht. De kosten, het energiegebruik en de uitstoot worden fors verminderd. Een leaseconstructie kan nog worden overwogen omdat de technische veranderingen elkaar zeer snel opvolgen. Het is een goed onderbouwd plan waarbij de gemeente het voortouw neemt om vergroening en verduurzaming in het programma op te nemen. De PvdA steunt het voorstel.

De heer **De Nieu** (VVD) gaat onder dankzegging aan de heer Mulder voor zijn inspanning akkoord met het voorstel.

De heer **Bijvoet** (D66) vindt dat vanaf heden bij alle voorstellen de vraag moet worden gesteld of het past binnen het klimaatbeleidsplan. In dit geval kan hij daar volmondig ja op antwoorden. In het voorstel kan hij niet terugvinden of het voorstel vanuit begrotingsjaar 2017 of 2018 wordt gefinancierd. Kan de wethouder dit aangeven?

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) gaat akkoord met het voorstel. In de commissie heeft ze al gezegd: toeval bestaat niet en zij is blij dat de heer Mulder een verdere toelichting heeft gegeven.

Wethouder **Smit** dankt de heer Mulder voor zijn toelichting over dit voorstel. Het is mooi dat het voorstel gelijktijdig met het klimaatbeleidsplan wordt behandeld. Het voorstel over de fasering en het leasen van installaties zal hij bespreken met het bestuur en de directie van Hart van Laren. Ten aanzien van domotica moet de ruimte geheel worden aangepakt. Goed huisvaderschap is een taak die goed zal worden opgepakt. Als er een aanbieder is voor het leasen van deze installatie is dat een punt van overweging. De financiering komt in eerste instantie ten laste van de reserve waardoor het niet uitmaakt of het ten laste wordt gebracht van de begroting voor 2017 of 2018. Bij de uitwerking van de plannen wordt nog gekeken onder welke voorwaarden het geld belastingtechnisch het best kan worden verstrekt. Hij zal de raad hiervan op de hoogte houden.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat in het verleden onder leiding van de heer Roest is nagedacht over de invulling van het Brinkhuis. Destijds zijn de gesprekken vastgelopen en onder leiding van de heer Mulder is de zaak vlotgetrokken. Hij is blij met de actie die nu wordt genomen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

9.6 Legesverordening 2018

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft de memo van de wethouder ontvangen. Daarin is een verduidelijking gegeven over de kostendekkendheid van bepaalde leges. Het CDA kan instemmen met het voorstel.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de kostendekkendheid voor D66 een raadsel blijft. De wethouder heeft aangegeven hierover meer verduidelijking te geven. Als voorbeeld geeft hij aan dat in de afgelopen periode de rioolheffing voor 97% kostendekkend was. Als daar nu 10% bijkomt ligt de uitkomst boven de 100%. Hij wil dit op een ander moment graag nader bespreken met de wethouder. Het onderwerp wateroverlast is meegenomen in de voorstellen en daar zet D66 nog wel vraagtekens bij. Ook dat onderwerp zal hij op een ander moment met de wethouder bespreken. In het voorstel mist hij de link met de waterschapsbelasting. Als er een verhoging van de waterschapsbelasting wordt doorgevoerd gaat het bedrag voor de wateroverlastbestrijding ook omhoog. Hij vraagt of bij de uitwerking van dit voorstel overleg gevoerd kan worden met de waterschappen om te voorkomen dat de burgers tweemaal worden belast.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat een van de maatregelen uit het klimaatbeleidsplan is dat bij het nemen van energiebesparende maatregelen inwoners minder of geen leges betalen. Die verminderde categorie staat niet vermeld in de legesverordening. Wordt deze nog toegevoegd?

Wethouder **Smit** antwoordt dat de bepaling in de tekst van de legesverordening staat benoemd. Er is geen tarief aangekoppeld en om die reden staat het niet in de tarieven-tabel opgenomen. Hij zal nakijken of de maatregel in de verordening moet worden opgenomen. Deze wijziging kan dan nog worden doorgevoerd bij de technische wijziging als de tarieven voor rijbewijzen en paspoorten worden vastgesteld. De komende maand staat het Gemeentelijk Rioolplan op de agenda. De waterschapsbelasting kan bij dat plan worden betrokken. De opmerkingen naar aanleiding van de memo over kostendekkendheid neemt hij mee.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit conform voorstel.

9.7 Belastingverordening 2018

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat er altijd veel discussie en verwarring is over het ozb-tarief. In de media staan hierover vaak verwarrende berichten waarin wordt gemeld dat de gemeente Laren hiervoor het hoogste tarief hanteert. Het is goed dat de belastinggrondslagen nu worden vastgelegd en dat specifiek wordt aangegeven wat het ozb-tarief is. Zeker als het gaat om de verwachte stijging van het onroerend goed moet het voor de inwoners van Laren duidelijk zijn hoe dit tarief tot stand is gekomen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit conform voorstel.

9.8 Teruggave afvalstoffenheffing 2018 aan inwoners Laren

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimititeit conform voorstel.

9.9 Motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend door D66

De heer **Wegter** (D66) zegt dat de aanleiding van de motie voortkomt van de in week 48 gehouden bijeenkomst in het provinciehuis van de commissie Economie, Energie en Bestuur. De gedeputeerde heeft daar gezegd, hij citeert uit een YouTube-filmpje: "Als de gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek nu naar één in plaats van drie gemeenten willen gaan dan moeten zij dat voor kerst laten weten. Alle raden en colleges moeten daar achter staan." D66 was verrast door de woordkeuze van de gedeputeerde. In mei 2017 heeft het college een poging gedaan om tot een regionale aanpak te komen om een eventuele fusie voor de gemeente Laren te kunnen vermijden. Het college heeft toen moeten vaststellen dat deze missie is mislukt. Hij citeert het college uit de memo die destijds is verstuurd aan de raad: "Indien de provincie onverhoopt onze zienswijze niet honoreert en toch een gedwongen herindeling als uitgangspunt blijft houden stellen wij ons op het standpunt dat alleen één gemeente Gooiland een antwoord biedt op de geconstateerde problemen in de regio." Over deze uitkomst is destijds in de raad gedebatteerd. Als hij ervan uitgaat dat de provincie blijft vasthouden aan het uitgangspunt dat er moet worden gefuseerd lijkt het hem niet productief vast te blijven houden aan zelfstandigheid. De uitspraak van de gedeputeerde zal leiden tot datgene wat de provincie heeft voorgesteld, namelijk drie gemeenten. Hij denkt dat het tijd is dat de handschoen die de gedeputeerde nu op tafel legt wordt opgepakt en het college te vragen om in de regio nogmaals te peilen of het signaal van de gedeputeerde kan worden overgenomen om te komen tot een secondbestoplossing. Hij denkt dat de gedeputeerde er recht op heeft om van alle raden en colleges een antwoord te krijgen. Hij verzoekt het college, dat zich heeft opgesteld als een uitermate actieve speler, deze zaak in goede zin te bevorderen. Vanuit de zeer proactieve opstelling van het college vraagt hij deze nogmaals in gesprek te gaan met de colleges in de regio zodat de uitkomst vóór kerst, in de vorm van een kerstkaart, namens de Gooi en Vechtstreek kan worden verstuurd.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 29 november 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegingen:

- in het kader van de Arhi-procedure heeft de provincie Noord-Holland op 7 november 2017 onder andere het besluit genomen de Arhi-procedure voort te zetten voor de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren en een herindelingsontwerp voor te bereiden voor een fusie van deze gemeenten en de termijn hiervoor te verlengen tot 1 september 2018;
- in een eerder stadium van de Arhi-procedure heeft het college van Laren gesteld: "Zoals wij ook in onze zienswijze hebben opgenomen, zijn wij er evenzeer van overtuigd dat een driestedenmodel niet een oplossing is voor de benodigde regionale slagkracht. Indien de provincie, onverhoopt, onze zienswijze niet honoreert en toch een gedwongen herindeling als uitgangspunt blijft houden, stellen wij ons op het standpunt dat alleen één gemeente Gooiland een antwoord biedt op de geconstateerde problemen in de regio. Bij deze variant stellen wij de waarden en werkwijze van zelfstandige kernen centraal en roepen wij de provincie op een vernieuwende vorm van kernenbeleid te faciliteren en nader met ons uit te werken";
- gedeputeerde Van der Hoek heeft op 27 november 2017 in de vergadering van de commissie EEB (Economie-Energie-Bestuur) van de provincie gezegd: "als de gemeenten in de regio Gooi- en Vechtstreek nu naar één in plaats van drie gemeenten willen gaan dan moeten ze dat vóór kerst laten weten. Alle raden en colleges moeten daar achter staan";

concludeert dat:

- het komen tot een fusie inmiddels in de ogen van de provincie Noord-Holland een vast uitgangspunt is;
- een verdedigende houding om - koste wat kost - aan zelfstandigheid vast te houden, leidt tot een fusieoplossing die door geen enkele gemeente in de HBL maar ook niet in de overige gemeenten in de regio wenselijk wordt geacht;
- het dus zaak is om in het belang van de inwoners en bedrijven nu met volle kracht de volgens het college secondbestoplossing van één gemeente na te streven, om daarmee een antwoord te bieden voor het oplossen van de geconstateerde problemen in de regio. Vervolgens kan samen met de provincie een vernieuwende vorm van kernenbeleid worden uitgewerkt;
- een eendrachtige visie vanuit Gooi- en Vechtstreek door de provincie beschouwd zal worden als een teken van daad- en bestuurskracht;

verzoekt het college mitsdien:

- a) met gezwinde spoed alle colleges en vervolgens de raden van de betrokken gemeenten in de regio bijeen te roepen om het voorstel voor één gemeente in regio Gooi- en Vechtstreek te bespreken;
- b) te peilen wat de reacties van de andere gemeenten zijn;
- c) te peilen of ook Eemnes met deze richting kan instemmen;
- d) als overeenstemming bestaat (mogelijk ook met Eemnes) over de ééngemeenteloplossing daarover een eendrachtig besluit te nemen;
- e) vóór 24 december 2017 bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland een voorstel in te dienen om te komen tot één gemeente, in plaats van het nu voorliggende besluit voor drie gemeenten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **De Nie** (VVD) heeft voorafgaand aan deze vergadering D66 gevraagd of er een meerderheid aanwezig is voor deze motie. Hij is benieuwd maar hij heeft niet de indruk dat er veel is gelobbyd voor deze motie. Het is een interessante motie maar hij heeft het idee dat de gemeente op een andere plek in de procedure zit. Op 9 november 2017 heeft de raad een besluit genomen en hij wil eerst de uitkomsten van dat traject afwachten voordat de gemeente kerstkaarten gaat versturen. Op 9 november jl. is er uitgebreid gesproken over de Arhi-procedure en D66 heeft daarover een andere mening. De meerderheid van de raad vond dat eerst aan de provincie moest worden gevraagd wat precies de

overwegingen zijn om tot het besluit te komen zoals verwoord in de brief die de gemeente op 8 november jl. heeft ontvangen. Spreker heeft begrepen dat in de bijeenkomst van de provincie op 27 november jl. niet goed naar voren is gekomen wat de onderbouwing was voor de brief die de gemeente begin november heeft ontvangen. Er is gezegd dat de provincie hierop terugkomt in het herindelingsontwerp dat de gemeente in september 2018 zal ontvangen. Dat vindt hij nogal laat. Als Gedeputeerde Staten een besluit nemen moet dat naar zijn mening worden onderbouwd. Als dat door de haast niet is gelukt moeten deze antwoorden alsnog zo snel mogelijk worden gegeven aan de hand van de door de gemeente gestelde vragen. Dat traject wil hij eerst afwachten. Hij vindt niet dat de gemeente een kerstkaart moet versturen, mocht de raad collectief tot het oordeel komen dat er moet worden toegewerkt naar een gemeente Gooiland. Daarvoor is ook nog tijd tot Pasen. Als een dergelijk besluit in de regio wordt genomen denkt hij dat de vlag zal worden opgestoken bij de provincie. Hij wil eerst de reactie van de provincie afwachten en wil hierop niet vooruitlopen door nu al een overleg te starten met alle betreffende gemeenten. Hij vindt dat dit traject vooralsnog niet tot een oplossing zal leiden.

De heer **Bogaers** (PvdA) heeft na de vorige raadsvergadering, waar hij als toehoorder aanwezig was, zijn voorganger een berichtje gestuurd dat het wellicht verstandig zou zijn een motie in te dienen om te kiezen voor een secondbestoplossing om op te gaan in een gemeente Gooiland. De PvdA is geen voorstander van het HBEL-model. Spreker gaat mee met de VVD omdat ook hij eerst de beantwoording van de vragen door de provincie wil afwachten. De motie van D66 spreekt hem aan omdat de PvdA geen voorstander is van de HBEL Combinatie. Hij hoopt dat de gemeente Laren in de toekomst nog steeds zaken kan doen met de gemeente Eemnes omdat het erop lijkt dat deze gemeente geïsoleerd komt te staan. Hij pleit ervoor om nogmaals met deze gemeente in gesprek te gaan over een eventuele samenvoeging misschien onder de vlag van de provincie Utrecht. Maar dat is nog weer een paar stappen verder. Samenvattend vindt hij de motie heel goed maar hij wil eerst de antwoorden van Gedeputeerde Staten afwachten.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat D66 een onwrikbaar vertrouwen heeft in grote gemeenten. De vlag kan in die fractie worden geheven omdat zij naar alle waarschijnlijkheid hun zin krijgen. Liberaal Laren vindt nog steeds dat Laren een zelfstandige gemeente moet zijn maar hij beseft wel dat de kansen daarop heel klein zijn. De motie begrijpt hij niet goed. De provincie bedient zich van rapporten van onderzoekspecialisten zoals Deloitte en hun presentatie in de Witte Bergen. Er wordt gezegd dat een grote gemeente een secondbestoplossing is, maar Deloitte heeft heel specifiek aangegeven dit voorstel af te raden. Het is nog nooit eerder gebeurd: zoveel gemeenten in één keer laten fuseren. Hij begrijpt niet wat de motie in die zin kan toevoegen.

De heer **Van den Berg** (CDA) wil voorafgaand aan zijn reactie op de motie D66 danken voor haar inbreng. Spreker was er niet van op de hoogte dat maandag 27 november jl. door de provincie over dit onderwerp is gesproken. Wat aanspreekt in de motie is de aandacht voor de gemeente Eemnes die hiermee goed op papier is gezet. Het filmpje op YouTube ging nog verder. Er werd op een lollige manier gesproken over de kerstkaart, maar er is ook aangegeven dat na de jaarwisseling het herindelingsadvies wordt voorbereid. Net als in deze situatie blijkt nu dat in de provincie Zuid-Holland op een van de eilanden ook vijf gemeenten moeten gaan fuseren. In de extra gemeenteraadsvergadering van 9 november 2017 heeft het CDA onder meer ingebracht: "Op termijn zullen de nu nog drie nieuw te vormen gemeenten samengaan in één gemeente. Eigenlijk zien veel gemeenteraadsleden en ook wethouders deze tussenstap als niet gewenst. Dat is niet goed voor de eigen gemeente omdat de belangen, onze belangen, van de eigen gemeente als het ware tussentijds verdampen. Toch gaat het nu gebeuren omdat de gemeenteraden een andere keuze hebben gemaakt." Tijdens de inbreng op 9 november jl. heeft het CDA buiten beschouwing gelaten dat het college van burgemeester en wethouders in de zienswijze, waar de heer Wegter aan refereert, al reflecteerde op één gemeente of het doorpakken daarnaartoe. De motie van D66 is in politieke zin in de werkelijkheid van nu een mooi statement. Dat getuigt ook van historisch besef. In de raadsvergadering van 9

november jl. heeft spreker gezegd dat bestuur, fracties, burgers en commissieleden en de wethouder van het CDA na rijp beraad in meerderheid tot deze conclusie zijn gekomen. Als er dan toch een besluit genomen moet worden vindt het CDA een fusie tot één gemeente de beste oplossing. Hij heeft daaraan toegevoegd dat dit een lastige situatie is omdat niemand de eigen gemeente wil opheffen. Het CDA wil nog een aantal observaties aan de raad voorleggen. Hij observeert dat door de houding bij de fusiepartners Huizen en Blaricum de kans niet heel groot is dat constructief aan het ambtelijk apparaat van de BEL Combinatie kan worden gewerkt. Daardoor ontstaat schade aan de BEL Combinatie en de gemeente Laren. Dat is niet goed voor de vaste medewerkers binnen de BEL Combinatie. De VVD stelde dat in de rondvraag van de raadsvergadering van 9 november jl. heel nadrukkelijk aan de orde. De gemeenteraad is er unaniem van overtuigd dat er iets moet gebeuren en heeft in dezelfde raadsvergadering een bijna raadsbrede motie aangenomen, zonder de D66-fractie, waarin de provincie wordt gevraagd om een nadere onderbouwing van haar keuze. Voor een deel zal de beantwoording vanuit de provincie al bekend zijn en D66 heeft daarop een voorschot genomen met de zojuist ingediende motie. De provincie start in januari 2018 met het herindelingsontwerp. De derde observatie gaat over de inwoners en bedrijven van de Larense gemeenschap. De belangen van deze mensen verdampen in een nieuwe gemeente die als tussenstap dient. De gemeenten Laren, Blaricum en Huizen zullen een nieuwe gemeente vormen die over enige tijd opnieuw zal fuseren tot één grotere gemeente. In dat geval is het niet meer de gemeente Laren die fuseert en wellicht zitten er in die gemeenteraad nog maar enkele mensen die afkomstig zijn uit de gemeente Laren. In deze tijd is het gebruikelijk dat raadsleden in veel gevallen maximaal twaalf jaar raadslid zijn. Zelfs de jongste generatie aan deze vergader tafel zal die fusie niet meer meemaken. De gemeenteraad die in de toekomst zal beslissen over een fusie tot één gemeente ontbeert het historisch besef zoals dat nu aanwezig is in deze gemeenteraad. Het CDA heeft groot vertrouwen in de Larense gemeenschap en hij wil nogmaals benadrukken dat deze kroonjuwelen voor Laren moeten worden geborgd. Nu gaat deze gemeenteraad daar nog over en het CDA wil daarin haar verantwoordelijkheid nemen. Voor nu is er werk aan de winkel en in de komende raadsperiode 2018-2022 zal de gemeenteraad van Laren samen met andere gemeenteraden en colleges moeten werken aan een ambtelijke fusie binnen één dan wel drie gemeenten. In de daaropvolgende raadsperiode 2022-2016 kan de bestuurlijke fusie tot één gemeente tot stand komen. Met de huidige denk- en werkkracht is dit voor het CDA een realistisch en haalbaar traject. Ook als er niet wordt toegewerkt naar één gemeente moet er actie worden ondernomen om de zaken voor het dorp Laren vanuit de BEL Combinatie goed te behartigen. Het CDA omarmt de motie maar gelet op de discussie en het onderwerp vraagt hij om hoofdelijke stemming over de motie.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft stellige de indruk dat ondanks stemming over deze motie de gedeputeerde toch een kerstkaart van D66 uit Laren tegemoet kan zien. Als zoon van een groot gezin kan hij vertellen dat hoe meer kinderen aanwezig zijn, hoe meer iedereen zijn eigen gang kan gaan. In dat verband heeft hij wel eens gekscherend gezegd dat de gemeente Laren naar Amsterdam moet want dan kan iedereen zijn eigen gang blijven gaan. Amsterdam let niet op een dorp als Laren. Hij heeft het filmpje gezien waarin de gedeputeerde zich uitspreekt voor een mogelijke wens tot één gemeente. In dezelfde vergadering heeft de gedeputeerde zich stellig uitgesproken voor een toekomstige dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Eemnes. Dit antwoord is gegeven naar aanleiding van een vraag over de frictiekosten van circa € 17 miljoen en/of de provincie deze kosten voor haar rekening wil nemen. De gedeputeerde heeft toen geantwoord dat er misschien geen sprake is van kosten als de gemeente Eemnes mee blijft doen in het ambtelijk apparaat. D66 stelt nu voor over te gaan tot één gemeente. De drie gemeenten zijn volgens de provincie een robuuste oplossing voor de lange termijn. Waarom de provincie dat vindt is hem nog steeds volstrekt onduidelijk. De provincie meent dat het in het Gooi nog steeds een puinhoop is waarin gemeenten door het ijs zakken en kwetsbaar zijn. Door de diverse gemeenten wordt op meerdere dossiers ver gaand samengewerkt en hij vindt de argumentatie van de provincie hierover op zijn minst tendentius. De gedeputeerde heeft aangegeven, mede naar aanleiding van het

rapport van Deloitte, dat er weinig draagvlak is voor een fusie tot één gemeente. Is er dan wel voldoende draagvlak voor drie gemeenten uitgaande van de uitlatingen van de gemeente Huizen, Blaricum en Laren? Het antwoord daarop is dat draagvlak voor drie gemeenten niet nodig is omdat de provincie hierin haar verantwoordelijkheid neemt en doorpakt omdat de inwoners van het Gooi een beter bestuur verdienen. Spreker is van mening dat de gemeente Laren de zaken uitstekend voor elkaar heeft. Er worden uitstekende grensoverschrijdende afspraken gemaakt en er wordt goed samengewerkt. Larens Behoud blijft elke vorm van een opgelegde fusie categorisch afwijzen. Hij voelt zich gesteekt door de recente publicaties in de Elsevier met als kop: Arrogante provincie legt fusies op. Hij denkt dat veel andere intelligente mensen zich samen met zijn fractie zorgen maken over deze ontwikkelingen. Ondanks dat veel gemeenteraadsleden de indruk hebben dat de zaak al is beklonken legt zijn fractie zich niet neer bij die conclusie. Larens Behoud zal elke mogelijkheid aangrijpen om de zelfstandigheid van de gemeente Laren te behouden.

De heer **Wegter** (D66) wil voordat hij reageert op de andere fracties de reactie van het college horen.

De **voorzitter** zegt dat het college 9 november jl. een opdracht van de raad heeft gekregen. Het college heeft zich verbonden aan een procedure. Er is geen reactie ontvangen van de provincie en om die reden ziet het college geen aanleiding om daarin verandering aan te brengen. Er is een vaardige gedeputeerde die zich tijdens een provinciale commissievergadering heeft uitgesproken over het vormen van één gemeente. Zij zou dat antwoord serieuzer hebben opgevat als de gedeputeerde zou hebben gezegd dat hij bij nader inzien met de regio wil overleggen, gelet op de geluiden die hij hoort, over de vorming van één gemeente op de lange termijn. Dat heeft hij niet gezegd. Voor haar is als een soort kwinkslag gesproken over de kerstkaart. Het college kan daarom moeilijk reageren. Zij heeft formeel geen ander aanknopingspunt dan de brief van 7 november jl. en de reactie van de gemeenteraad daarop van 9 november 2017. Dat is de reactie van het college.

De heer **Wegter** (D66) begrijpt dat de reactie van het college overeenkomt met de reactie van de VVD. Op 9 november jl. is een bepaalde procedure afgesproken en die procedure wil het college afwachten. Daarna kan een volgende stap worden gezet. Stel dat de afspraken zoals gemaakt op 9 november jl. leiden tot een bepaalde conclusie die bijvoorbeeld op 15 december a.s. wordt neergelegd. Als dan opnieuw de vraag wordt gesteld of het college het ermee eens is dat het kennelijk een vaststaand uitgangspunt is van de provincie dat wordt gestreefd naar een fusie van drie gemeenten. Als die vraag wordt voorgelegd zijn de VVD en college het met hem eens dat in dat perspectief het wellicht beter is dat het signaal wordt afgegeven aan Gedeputeerde Staten om dan door te pakken en te komen tot één gemeente. De procedure is op dat moment afgewerkt. Vervolgens kan de vraag in het licht van die resultaten opnieuw worden gesteld: bent u het met D66 eens dat het kennelijk een vaststaand uitgangspunt is van de provincie om door te gaan met de fusie? In die zin is de vraag van D66 nu prematuur omdat het college eerst de procedure wil afwachten. D66 loopt daarop vooruit. Hij stelt vanavond de vraag aan het college en de VVD om als de procedure is afgehandeld zich alsnog uit te spreken voor één gemeente. Hij stelt alle opmerkingen die zijn gemaakt zeer op prijs, inclusief de opmerking van Larens Behoud die in dit debat ook een zeer consistent geluid afgeeft. Deze fractie is tegen elke vorm van een opgelegde fusie en vindt de provincie enigszins arrogant. Hij acht deze houding alleen niet erg productief. Zijn indruk is dat hoe langer deze fractie insisteert op zelfstandigheid hoe groter de kans wordt dat de provincie precies datgene doet wat deze fractie niet wil, namelijk het vormen van drie gemeenten. Als deze fractie nog iets wil redden is het verstandiger om te anticiperen op de situatie zoals de provincie aangeeft. Uiteraard kan een fusie worden afgewezen maar dan is de provincie geen gesprekspartner meer. Als Larens Behoud zich blijft verzetten tegen een fusie zal deze fractie zich isoleren in het debat. Spreker heeft goed geluisterd naar de opmerkingen van Liberaal Laren. De heer Visser zegt dat Laren waarschijnlijk zal worden opgehe-

ven en dat de kans op zelfstandigheid heel klein is. Zijn dat andere bewoordingen voor dezelfde conclusie die D66 trekt? Een fusie is kennelijk een vaststaand uitgangspunt van de provincie. Als dat zo is kunnen beide fracties elkaar in dat standpunt vinden. De heer De Nie heeft gelijk, er is tijd. Als er geen kerstkaart wordt gestuurd kan het wellicht een paaskaart worden. Het is wel duidelijk dat de molen in tussentijd doordraait. De gedeputeerde heeft aangegeven welke stappen de provincie vanaf begin januari 2018 zal nemen. Hoe langer de fracties wachten hoe groter de kans is dat geen invloed meer kan worden uitgeoefend op het proces. Als de VVD geen haast wenst te betrachten is dat hun goed recht maar hij denkt dat daarmee de zaak niet wordt bevorderd.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat een fusie, in de ogen van de provincie Noord-Holland, inmiddels een vast uitgangspunt is. Dat is al jaren zo. Dat maakt de discussie ingewikkeld en in de ogen van de provincie is het eigenlijk een non-discussie. Daar verzet de VVD zich tegen. De eerste plannen om te komen tot drie gemeenten zijn heel lang geleden al geuit. Elk rapport van de provincie gaf het vaste voornemen weer dat er moest worden gekomen tot drie gemeenten. Vanuit die houding komt de frustratie voort want tot een echte discussie komt het niet. In elk gesprek krijgt de gemeente hetzelfde antwoord te horen. Wetende dat dit het vaste uitgangspunt is van de provincie zal de VVD zich daar nog steeds niet bij neerleggen. In de provinciale commissie waar dit onderwerp is besproken waren de commissieleden niet tevreden over de werkwijze van de gedeputeerde. Er zijn bepaalde verwachtingen gewekt richting de gemeente Laren. De afwijzing van de gedeputeerde voor het alternatief zoals door de drie colleges is aangevoerd was onder de maat. De gedeputeerde heeft aangegeven de onderbouwing mee te nemen in het herindelingsontwerp. Dat vindt spreker geen manier van discussiëren. In een eerdere vergadering heeft hij gesproken over bestuurlijke hygiëne, die is niet aanwezig. De gemeente heeft een goed onderbouwd voorstel gedaan om tot een alternatief te komen voor datgene wat de provincie voorstelt. Nog steeds wordt de gemeente afgeserveerd en de commissie van de Provinciale Staten ziet dat ook zo. De VVD is er nog niet van overtuigd dat het een gelopen race is. Hij is van mening dat het niet nodig is om voor Kerstmis al een standpunt kenbaar te maken bij Gedeputeerde Staten. Spreker wil eerst de argumentatie van de provincie afwachten. Als dat leidt tot het overgaan naar drie gemeenten is het vroeg genoeg om op dat moment de discussie daarover te voeren. Het is voorbarig om nu al te concluderen dat de gemeente Laren dan beter kan overgaan tot één gemeente. Pas als de provincie de gemeente het definitieve standpunt bekend heeft gemaakt is het vroeg genoeg hierover te discussiëren. Hij wil nu niet overgaan tot een als-dan-discussie. D66 zegt dat als de gemeente blijft insisteren deze zichzelf buiten de discussie plaatst. Welke discussie? Er is geen discussie. De provincie heeft een brief gestuurd waarna een behandeling heeft plaatsgevonden in een commissie van Provinciale Staten. Dat is alles. In zijn agenda staat geen nadere datum vermeld voor een overleg met de provincie. Het eerstvolgende dat de gemeente tegemoet kan zien is een herindelingsontwerp. Hij denkt niet dat er een discussie gaande is waarin de gemeente het onderspit delft.

De heer **Bogaers** (PvdA) heeft in eerste termijn aangegeven deze motie te prematuur te vinden. In de vorige raadsvergadering is bijna raadsbreed afgesproken dat eerst de beantwoording van Gedeputeerde Staten moet worden afgewacht. De motie is te prematuur en zal door de PvdA niet worden gesteund. De gotspe dat de provincie voor 24 december 2017 een antwoord wil hebben van alle betreffende gemeenten over de vorming van één gemeente Gooiland is ridicul. Hij vraagt de fractie van D66 of deze de motie wil aanhouden en de beantwoording van Gedeputeerde Staten wil afwachten.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) vult aan dat de media veel informatie verspreiden over de Arhi-procedure. Geen enkele fractie spreekt over de inwoners. De gemeenteraad moet eerst de antwoorden van de provincie afwachten. Het lijkt erop dat D66 de beantwoording niet interessant genoeg vindt en zij voelt zich als inwoner van de gemeente daarin ontkend. Waar het om gaat is dat de gemeente op dit moment niet wordt gehoord

bij de Provinciale Staten. De media springen daarop in. Alle kranten komen met hetzelfde onderwerp, namelijk dat de inwoners worden vergeten.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat hij de opmerking van de heer Wegter wil weerleggen waarin wordt gezegd dat beide fracties op sommige punten op een lijn zitten. De kans op een fusie is groot omdat algemeen bekend is wat het beleid van de provincie is. De provincie heeft een Arhi-procedure in gang gezet waarbij de provincie juridisch zeer veel bevoegdheden krijgt. De gemeente heeft dan nog weinig mogelijkheden om zelf iets in te brengen. Dat wil niet zeggen dat de gemeente het daarbij moet laten zitten ondanks dat de kansen niet groot zijn. Met een hard geluid kan duidelijk worden gemaakt dat de gemeente zelfstandig wil blijven. Dit standpunt wil hij het liefst raadsbreed verkondigen, maar als het niet anders is kan dit ook zonder de instemming van D66. Hij denkt dat de gemeenten Blaricum en Huizen hierover hetzelfde denken. Als dat geluid wordt gehoord in Den Haag kan de gemeente misschien nog iets inbrengen.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat de VVD aangeeft dat er geen discussie heeft plaatsgevonden. Spreker is het met mevrouw Hentenaar eens dat er geen maatschappelijk debat heeft plaatsgevonden en dat dit traject voor verbetering in aanmerking komt. Dat gaat niet alleen om de Arhi-procedure maar om meerdere onderwerpen die te maken hebben met de politiek. Er moet een maatschappelijk debat worden gevoerd zodat politici weten wat er leeft onder de bevolking. Tegelijkertijd hebben de politici de taak om hun verantwoordelijkheid te nemen. In 2004 is het onderwerp fusie al ter sprake gebracht. Sinds die tijd is dit thema voortdurend aan de orde geweest. De gemeente heeft meerdere rapporten ontvangen waarin wel degelijk uitvoerig over dit onderwerp is gesproken. Er heeft wel degelijk discussie plaatsgevonden. Larens Behoud is op grond van de bestaande situatie en rekening houdend met het onvolledige debat tot een conclusie gekomen: Laren blijft zelfstandig. Dat is een legitieme conclusie maar dan mag deze fractie iemand die tot een andere conclusie komt niet verwijten dat deze conclusie niet mag worden geuit omdat er geen maatschappelijk debat heeft plaatsgevonden.

Hij kan niet ontkennen dat theoretisch de mogelijkheid nog aanwezig is dat de provincie tot een andere gedachte komt. Hij kan niet ontkennen dat er op dit moment een voorgenomen besluit ligt. Het college gaat ervan uit dat voor september 2018 van definitieve besluitvorming geen sprake zal zijn. Spreker heeft de indruk dat tussen nu en september 2018 zich geen wezenlijk andere situatie zal aandienen waardoor de provincie een ander besluit zal nemen tenzij de betrokken gemeenten en colleges een ander signaal afgeven. Om die reden heeft hij de volgende vragen: handhaaft het college nog steeds de redenering zoals die in de overweging bij punt 2 is aangegeven?

De **voorzitter** zegt dat destijds door twee wethouders onderzoek is gedaan om na te gaan of er voldoende draagvlak was voor een fusie die eventueel wel toekomst zou kunnen bieden anders dan de drie gemeenten samenvoegen. Uit dat onderzoek is naar voren gekomen dat het voorstel om te komen tot één gemeente de voorkeur heeft. Ook is vastgesteld dat het draagvlak daarvoor in de regio ontbrak. Er zijn meerdere samenwerkingsvoorstellen genoemd maar als het gaat om een fusie moet worden vastgesteld dat de regio daar niet eensgezind over was. Zij heeft niet de indruk dat dit nu wel zo is. Er wordt wel gesproken over het vormen van één gemeente maar dit wordt meer genoemd als een mogelijke escalatie als tegenhanger voor de provinciale plannen. Spreekster gaat ervan uit dat de provincie met de brief van 7 november jl. aangeeft de procedure te starten maar dat de gemeente pas in september 2018 het ontwerp hiervoor kan verwachten. Voor die tijd zal er een overleg met de betreffende gemeenten plaatsvinden. De provincie heeft expliciet aangegeven in gesprek te willen met de nieuwe gemeenteraad. Deze gemeenteraad gaat ervan uit dat de provincie voor de komende gemeenteraadsverkiezingen nog met deze raad in gesprek gaat. Of dat daadwerkelijk gebeurt is haar niet bekend. Het kan niet zo zijn dat deze raad wordt genegeerd zodat de provincie in gesprek kan gaan met de nieuwe raad vanuit het standpunt: nieuwe raad, nieuwe kansen. De heer Wegter vraagt heel expliciet naar de mening van het college, maar het gaat niet alleen om de mening van het college. In de raadsvergadering van 9 november 2017 is een

motie aangenomen met de stemverhoudingen 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Dat is een constante factor in deze raad.

De heer **Wegter** (D66) begrijpt uit het antwoord van het college dat het standpunt: Indien de provincie onverhoopt onze zienswijze niet honoreert etcetera... het standpunt van één gemeente. Dat standpunt is niet meer het standpunt van het college?

De **voorzitter** zegt dat het college destijds heeft moeten vaststellen dat dit standpunt niet werd gedeeld met de regio. Als het niet anders kan, er moet mét argumenten heringedeeld worden, dat is onderdeel van de discussie, en het college raakt overtuigd, dan was het standpunt van het college om te komen tot één gemeente. Er is vastgesteld dat het draagvlak daarvoor ontbreekt.

De heer **Wegter** (D66) betreurt het dat de PvdA het niet opportuun acht de motie te steunen. Hij handhaaft de motie omdat dit in het belang van het debat is dit signaal nu af te geven. Hij vindt het jammer dat hiermee de indruk wordt gewekt dat D66 de zaak wil doorduwen want dat is zeker niet de bedoeling. Hij heeft geprobeerd het lopende debat te beïnvloeden door een signaal af te geven in een richting die kennelijk door velen in de regio wordt gesteund. Hij heeft er geen bezwaar tegen de motie in stemming te brengen. Hij begrijpt dat het CDA een hoofdelijke stemming wenst. Het is duidelijk dat een meerderheid van de raad deze motie niet wenst, met als uitzondering de PvdA die de motie op dit moment niet wenst te steunen. Hij ziet geen reden de motie aan te passen en hij blijft bij zijn standpunt.

De heer **Bogaers** (PvdA) zegt dat hij en misschien nog enkele andere fracties niet onwelwillend naar de motie kijken maar dat deze nu te prematuur is. Het is jammer dat met het doorzetten van deze motie de discussie wordt ondergraven alsof er een enorme weerzin bestaat tegen een fusie. Hij verzoekt de D66-fractie nogmaals de motie in te trekken in afwachting van de beantwoording van Gedeputeerde Staten.

De heer **Van den Berg** (CDA) vraagt wanneer de verzamelde vragen vanuit de raad worden verstuurd naar de provincie. Moeten deze vragen eerst worden afgestemd met de gemeenten Blaricum en Huizen of kan de gemeente Laren de eigen vragen naar aanleiding van de motie gewoon versturen?

De **voorzitter** antwoordt dat de vragen vanuit gemeente Laren worden verstuurd. De gemeente Laren heeft dit debat gevoerd en het heeft niet plaatsgevonden in de gemeenten Huizen en Blaricum. Het college heeft de vragen onderverdeeld in juridische en bestuurlijke vragen. Het college laat zich daarin ondersteunen en in het presidium is afgesproken dat de afhandeling met de raad wordt gedeeld. De vragen en antwoorden zullen in briefvorm in januari 2018 aan de provincie worden verstuurd.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de heer Van der Hoek ook heeft gezegd dat vanaf begin januari 2018 gewerkt wordt aan het herindelingsvoorstel. Als de brief vanuit de gemeente Laren de provincie pas eind januari of begin februari 2018 bereikt is het ambtelijk apparaat al vier weken bezig het herinrichtingsontwerp op te stellen. Als de vragen nu niet op korte termijn worden verstuurd kan het zijn dat de beantwoording daarvan over de verkiezingen wordt getild.

De **voorzitter** gaat niet over de beantwoording van de provincie. De mening van de raad van de gemeente Laren is bij de provincie bekend. Het is bekend wat de stemverhouding is ten aanzien van de brief van 7 november 2017. Het college heeft de provincie geïnformeerd nog met een reactie te komen. De brief vanuit de gemeente Laren betreft een verdiepingsslag naar aanleiding van de brief die de provincie op 7 november 2017 heeft verstuurd. De gemeente wil een goede onderbouwing op het voorlopige besluit dat door de provincie is genomen om tot een uitwerking te komen voor drie gemeenten. Voor september 2018 zal er niet veel gebeuren behalve dat de provincie intern een plan zal uit-

werken.

De heer **Van den Berg** (CDA) heeft nergens gelezen dat de provincie pas in september 2018 met de reactie zal komen.

De **voorzitter** zegt dat het herindelingsontwerp voor september 2018 is aangekondigd. Zij heeft daarover contact opgenomen met de provincie omdat dit tijdstip niet overeenkomt met de regelgeving. De provincie wil de verkiezingen afwachten en overleg voeren met de nieuwe gemeenteraden. September 2018 is in de brief genoemd als datum.

De heer **De Nie** (VVD) vraagt waarom de provincie de verkiezingen wil afwachten. Het standpunt van de provincie is duidelijk. Misschien moeten de bestuurlijke vragen alsnog op een kerstkaart worden verstuurd.

De **voorzitter** zegt dat de brief aan de provincie in de laatste raadsvergadering van 2017 in concept met de raad kan worden besproken.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat deze motie hem zeer welgevallig is al was het maar om de druk op te voeren richting de provincie. Als het college toe zegt in de laatste raadsvergadering van 2017 de bestuurlijke vragen te willen behandelen is dat wat hem betreft voldoende.

De **voorzitter** zegt dat de beantwoording van de bestuurlijke vragen in concept aan de raad kunnen worden voorgelegd. De provincie moet ook een deel van de vragen beantwoorden.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de raad niet over de uitvoering gaat. De raad moet kaders stellen en zijn controlerende taak uitvoeren. De provincie is achter de schermen al druk bezig met de planvorming en hij vindt dat de beantwoording vanuit de provincie op korte termijn moet worden gegeven. Als deze motie kan bewerkstelligen dat de gemeenteraad in ieder geval antwoord krijgt op een aantal vragen, die dan kennelijk al zijn ingediend, wordt de druk op de ketel gehouden.

De **voorzitter** zegt dat het college bestuurlijke vragen aan de provincie heeft gesteld die beantwoord moeten worden. Wat op papier staat kan in conceptvorm aan de raad worden voorgelegd.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat een deel van de vragen de commissie EEB al heeft bereikt. Deze stonden ter kennisgeving op de lijst van ingekomen stukken van diezelfde commissie. Veel van die vragen zijn in de commissie al behandeld en zijn door de gedeputeerde al beantwoord. Misschien is het verstandig dat agendapunt in zijn geheel te beluisteren om te kijken of er nog verdere aanknopingspunten zijn.

De heer **Wegter** (D66) vraagt om een schorsing voor overleg met het college.

De heer **De Nie** (VVD) heeft een punt van orde. Waarom en waarover wil D66 overleg met het college? Waarom kan dit niet in de openbaarheid worden besproken?

De heer **Wegter** (D66) zegt dat in andere gevallen ook om schorsing is gevraagd zonder dat exact wordt vermeld waarom een schorsing wordt gevraagd.

De vergadering is geschorst van 22.15 tot 22.25 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Wegter** (D66) dankt voor de schorsing. D66 had gehoopt tot een oplossing te komen die hem in staat had gesteld de motie aan te houden. Hij is duidelijk geworden

dat deze mogelijkheid niet aanwezig is. Er is geen suggestie op tafel gekomen die aanleiding geeft om de motie aan te houden. Hij handhaaft de motie en vraagt de voorzitter de motie in stemming te brengen.

De heer **De Nie** (VVD) was geen voorstander van de schorsing waarbij één fractie naar aanleiding van de eigen motie met het college in overleg treedt. Hij vindt de toelichting op de schorsing volstrekt onvoldoende. Hij vraagt of D66 concreet kan aangeven wat er met het college is besproken.

De heer **Wegter** (D66) heeft voorgesteld de motie aan te houden. Tevens heeft hij het college gevraagd op 30 november 2017 bij de provincie verslag te doen van de discussie over de motie zoals die vanavond, 29 november 2017, heeft plaatsgevonden. Hij heeft voorgesteld de motie aan te houden totdat de procedure zoals is afgesproken is afgevoerd. Deze vraag is door het college niet overgenomen.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat een politieke partij een motie indient. Vanuit de raad wordt geadviseerd deze motie aan te houden. Het is aan de indiener deze suggestie wel of niet over te nemen. Het is niet aan het college om in overleg met de betreffende fractie te adviseren de motie wel of niet aan te houden en bij de provincie te melden dat deze motie is aangehouden. Dat is een taak van de betreffende fractie. Hij steunt het antwoord dat door het college is gegeven maar vindt het een vreemde gang van zaken.

De heer **Van den Berg** (CDA) heeft eerder om een hoofdelijke stemming gevraagd. Gehoord hebbende de discussie en de toezegging van het college die voor de schorsing is gedaan trekt hij het verzoek om een hoofdelijke stemming in.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) legt een stemverklaring af: het uitgangspunt van de motie is dat er wordt gekozen voor één gemeente. Daar is zij zeer op tegen.

De **voorzitter** zegt dat het verzoek om hoofdelijke stemming is ingetrokken. De motie wordt in stemming gebracht.

De heer **Van den Berg** (CDA) heeft warme gevoelens voor de motie. Als dezelfde motie in december 2017 opnieuw wordt ingebracht zou hij voor de motie hebben gestemd.

Voor de motie stemt de fractie van D66. Tegen de motie stemmen de fracties van VVD, Liberaal Laren, PvdA, Larens Behoud en CDA. Met 2 stemmen voor en 11 stemmen tegen is de motie verworpen.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 31 januari 2018.

mw. C.J.E. Holtslag
griffier

mw. drs. R. Kruisinga
voorzitter