

TRANSCRIPT VAN GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: In de openbare raadsvergadering van Laren op woensdag 24 april. Het is 20.00 uur, dus we beginnen. Dan stel ik altijd vast dat u via de voorzitter spreekt. Dat is omdat het livestream is en het audiotranscript volledig is en geen puntje puntje kent. Er zijn twee berichten van verhindering ontvangen van de heer Vos en ook mevrouw Timmermans heeft zich afgemeld. Zij geeft aan om persoonlijke omstandigheden. Verder hebben wij vanavond ... Het is de raadsvergadering, dus ik hoef niet een wethouder af te melden. Motie vreemd aan de orde van de dag. Daar kunnen ze last van krijgen, maar goed. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties VVD, Larens Behoud inzake stemmen achttienjarigen. De motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties Liberaal Laren, CDA inzake reparatie onderzoeksbudget. Rekenkamercommissie van de BEL en een motie vreemd aan de orde van de dag van Liberaal Laren, CDA inzake geluidsoverlast en gezondheidsrisico's A27. Ik kan denk ik verder de agenda zo vaststellen.

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan kunnen wij naar het tweede agendapunt zijnde de mededelingen. Heeft een van u mededelingen? Ja, de heer Hurinck.

De heer Hurinck: Natuurlijk heb ik een mededeling over het regiopodium. Komende vrijdag half vier in Bussum is er weer een regiopodium. Wordt onder meer de RSA nog even behandeld en nog veel meer leuke onderwerpen. Volgens mij komen er diverse sprekers in ieder geval. Dus vrijdag om half vier in Bussum tegenover de brandweerkazerne.

De voorzitter: Ik begreep dat de heer Van der Zwaan ook een mededeling had.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van wat minister Ollongren van BZK heeft aangegeven dat zij met de gemeente in de regio Gooi en Vechtstreek wil verkennen op welke manier de bestuurskracht het beste kan worden versterkt. In de afgelopen presidium vergadering is naar aanleiding van dat besprokene over de RSA en de regioambassadeur besloten de werkgroep bestuurlijke vernieuwingen bijeen te voegen om van gedachte te wisselen over de experimenteerder die door de minister wordt geboden. Hiervoor waren uitgenodigd de leden van de werkgroep, alle leden van het college, de gemeentesecretaris en de beiden regioambassadeurs. We zijn bij elkaar geweest en hebben vrij open gesproken. Ik zou bijna zeggen zonder agenda. We hebben gemeend dat we wel een stukje voortgang maken en we komen in mei nog een keer bij elkaar en hopen dan de raad te kunnen informeren van mogelijke dingen. Dat is één. Het tweede is, dat staat inmiddels ook al in de motie, maar in de M&F vergadering is besproken de rekenkamer. Die staat nu niet op de agenda, dus er komt alleen een motie. Ik kan zeggen dat in de M&F, als voorzitter van M&F, men unaniem van mening was om door te gaan. Sommigen met een kleine beperking, randvoorwaarden, maar in het algemeen was men daar helemaal voor door te gaan. Ook met de indexatie. Dank u wel. Dat was het.

De voorzitter: Ik kijk even rond. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een mededeling van iets andere aard, maar wel leuk voor onze gemeenteraad en het college om te horen. Met dank ook aan het college is dat vanavond onze muziektent door enkele vrijwilligers voor de basiliek is neergezet. Dus, dat is voor jullie allemaal en voor ons dorp. Dus bij dezen.

De voorzitter: Ik denk nog even ...

De heer Van den Berg: Mijnheer de Bondt, morgen wordt hij opgebouwd.

De voorzitter: Oké, voor het te jolig wordt, kijk ik nog even verder rond. Heb ik zelf een mededeling. U heeft de vorige keer een motie aangenomen, raadsbreed over de Gooise Karavaan, daarvan kan ik het volgende op dit moment zeggen. Ik zal zorgen dat u een brief krijgt die wij ontvangen hebben van de teamleiding, basisteam Noord over hun ... Dat is hun antwoord op de vragen die door de burgemeesters gesteld zijn. De voorzitter van district veiligheidscommissie, de heer '...tjes heeft namens ons, omdat alle raden was dit punt aan de orde geweest, een brief gestuurd. Dit was het antwoord. Het was het antwoord dat ons niet verrast, maar niet verblijdt. Wij hebben aangegeven, ik zorg dat u die brief krijgt van de politie. Zij geven aan dat in 2019 wel begeleiding zal zijn, maar zeer tot hun spijt in 2020 niet meer. Wij hebben aangegeven dat wij in onze vergadering van 23 mei district veiligheidscommissie dit punt aan de orde zullen stellen. Dat gaat natuurlijk niet alleen om dit evenement. Het gaat ook om andere grote evenementen. Maar dan bent u geïnformeerd over de stand van zaken. Dan is het onderwerp mededelingen / voortgang grote projecten. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, de herhaling verzetten. Ik heb het ook al meegedeeld in commissie M&F. het project Laren Regenklaar begint goed op stoom te raken. Afgelopen week is een projectmanager en een office manager aangenomen en twee afkoppelspecialisten. We hebben alles op zijn plek nu om snel te kunnen beginnen met compensatie van mensen die al zelf afkoppelingen hebben verricht aan hun huis die we kunnen compenseren. Dus ik hoop dat dat nu snel voor elkaar komt.

De voorzitter: Dank u. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u. Ik wou graag even de raad informeren over de stand van zaken met betrekking tot de motie die een tijd geleden door mevrouw Niekus is ingediend en door de raad unaniem is geaccepteerd over het aanbrengen van de namen van de in de tweede wereldoorlog omgekomen Laarders, Laardinezen. Op een speciaal plaketaal naast het 1940-45 monument. Ik heb inmiddels, zoals ik de raad heb beloofd, ik had een aantal gesprekken gevoerd met een drietal deskundigen. Lijkt me niet gepast om daar nu de namen van te geven, maar ik kom binnenkort met een notitie erover, maar ik wou u toch al mededelen dat die drie deskundigen, dat zijn mensen die echt historici zijn, maar ook echt mensen uit de Joodse kring, hebben mij laten weten dat het ongelooflijk ingewikkeld is om tot criteria te komen die het mogelijk maken om tot zonder stoot of ellende tot deze namenlijst te komen. Ik geef u dat vandaag maar even mee, omdat misschien de verwachting leeft dat dat op korte termijn opgelost zou kunnen worden. Ik ga u binnenkort een notitie schrijven waarin ik uiteenzet dat dat wat mij betreft, ik zal het in het college nog eens uitvoeriger doornemen, dat dat een hele lastige zaak gaat worden. Ik zal uiteraard aan de raad overlaten om daar een uiteindelijke beslissing over te nemen. Dan kondig ik alvast aan, er is door mij, door een aantal mensen gevraagd naar de voortgang van de woningbouwnotitie. Ik kom begin mei met een notitie naar de raad waarin ik u op de hoogte stel van de stand van zaken betreffende de verschillende projecten, waaronder met name alle participatie die we aan het opstellen zijn met alle betrokkenen. Ten slotte, zijn we begonnen aan de uitwerking van een deel van het centrumplan, namelijk het Brinkplan. We zullen daarvoor de bevolking, de inwoners in de komende weken en maanden gaan uitnodigen voor bijeenkomsten om te komen tot een opzet van uitgangspunten. Daar zijn uiteraard raadsleden van harte welkom. Dan weet u in ieder geval dat we ermee bezig zijn.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dank u. Dan kunnen wij overgaan. Agendapunt 3. Er zijn geen vragen te beantwoorden, althans, niet in deze vergadering. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ik heb graag een vraagje, want we hadden de vorige keer Larens Behoud en Liberaal Laren schriftelijke vragen ingediend. Ik heb begrepen dat die antwoorden altijd wel in deze lijst zouden komen te staan. Het is nu niet gebeurd. Kunt u daar iets over zeggen hoe dat nu plaatsvindt?

Mevrouw ...: Schriftelijke vragen komen binnen twintig dagen naar u toe. En mondelinge afhandeling in de raad kunt u zelf om verzoeken of schriftelijk of mondeling. Dus voor een bepaalde datum ontvangt u het.

De voorzitter: Voldoende beantwoord?

De heer Loeff: Nou, ja, naar aanleiding van de beantwoording van de vraag schriftelijk, had ik nog wel een opmerking. Ten eerste, complimenten aan de wethouder ten aanzien van La Place en Hilversumseweg voor de snelle handeling. Dus daar wou ik graag het college voor complimenteren dat daar heel snel actie op ondernomen is ten aanzien van de Stationsweg hadden wij nog wat bedenkingen naar aanleiding van de antwoorden met name over het volume dat gepresenteerd werd, omdat wij van mening zijn dat dat toch wel een ambtelijke toets had kunnen plaatsvinden op de overschrijding die op de tekening heel duidelijk te zien was. Daar hoeft u niet een leek voor te zijn om dat te kunnen zien. Wat dat betreft zijn we eigenlijk met de beantwoording van de vragen daar niet heel gelukkig mee, als ik ook even kijk naar onze collega's van Liberaal Laren.

De voorzitter: Waarvan akte. Mevrouw '...'

Mevrouw ...: Ik zou u graag willen melden dat we het daar helemaal mee eens zijn. Het heeft ons ook verbaasd. Ik weet niet hoe dat nu verder gaat. Blijft het nu bij deze beantwoording of gebeurt er verder nog iets?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, in algemene zin. Ik begrijp dat dat geheel tegen de procedure van de griffie ingaat, maar in algemene zin wil ik de raad toch eens meegeven dat, kijk, wat nu gebeurd was, is dat ik voor de zoveelste keer aan tafel zat met architecten en ontwikkelaars van het pand wat door de ontwikkelaar en financierders is verworven. Daarvan vonden uiteindelijk zowel de behandelend ambtenaar als deze wethouder dat het een slecht plan was. Dan zit je vervolgens voor de vraag van, hoe ga ik daar nou mee om? Want ik kan niet voortdurend blijven zeggen, ga er maar eens mee terug. Ik zocht naar een methode om toch uiteindelijk hem er van te overtuigen dat hij op een heilloze weg bezig was. Dat is ook volgens mij in De Gooi – en Eemlander verschenen. Vandaar dat we hebben gezegd, leg het maar voor aan het adviescollege wat dat betreft, die het college ook adviseerde ... Sabotage denk ik. Daar is, ik heb ook de commissie daarover van tevoren ingelicht dat ik dat standpunt al had, maar dat ik graag hun mening wilde horen. Gebaseerd op die opvatting heb ik een gesprek gehad uiteindelijk met de ontwikkelaar waarin ik heb aangegeven dat ik het buitengewoon op prijs zou stellen als er nou eindelijk eens een architect komt die zich zou kunnen houden aan het kader wat de raad heeft meegegeven, dan heb ik het nog niet over het volume, maar met name over het historiserende karakter wat door de raad als kader is meegegeven. Die opzet lijkt er in die zin in geslaagd dat nu ook de ontwikkelaar

heeft aangegeven dat er een architect komt die in staat is om dat te gaan doen. Dus ik vraag de raad ook om enig inzicht in mijn tactisch vermogen.

De voorzitter: Ik denk dat als de raad hierop terug wil komen dit onder commissiebehandeling vraagt en verder liggen hier geen raadsstukken, dus zou ik dit punt hier willen beëindigen.

Mevrouw ...: '...'

De voorzitter: Het was niet voldoende wat ik zei, begrijp ik.

Mevrouw ...: Ik zou alleen nog een reactie willen geven op het feit dat als iets niet binnen het bestemmingsplan past, dan hoeft het wat ons betreft niet voorgelegd te worden aan de welstand. Er wordt gekeken: past het in de kader, past het in de welstand en niet van dan gaan we toch nog om een advies vragen. Dat heeft ons erg bevreemd.

De voorzitter: Ik eindig het onderwerp. Het is geen commissie nu op dit moment.

De heer ...: '...'. Dan heb ik me schijnbaar toch niet voldoende duidelijk uitgedrukt. Ik heb geprobeerd uit te leggen, ook aan mevrouw Klingenberg dat het enige zin had, vond ik, om er wel naartoe te gaan, om mij de gelegenheid te geven dit gesprek met de ontwikkelaar in de zin te gaan voortzetten, waarin ik op gedoeld heb. Dat was de bedoeling daarvan en niet de toetsing aan het bestuur.

De voorzitter: Goed, we sluiten dit onderwerp af. Dit was agendapunt 3.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan heb ik, zijn er meldingen van portefeuillehouders ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen? Ik denk het wel. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, wederom herhaling verzet uit de commissie uit het regionale overleg van de wethouders economie, portefeuillehouders economie wil ik u melden dat er toch serieuze overwegingen zijn, met name vanuit de MRA om een MRA-invest fonds op te richten van tweeënhalve miljard euro. Vijf jaar, vijfhonderd miljoen. Bedoeld voor grote projecten zoals CO2-afvang van Tata Steel of een warmtenet of biomassacentrales. Daarnaast heeft Hilversum het voortouw genomen om samen te werken met Utrecht om te kijken naar oprichting van een regionaal ontwikkelingsfonds Utrecht. Dat is van een kleinere orde van grootte, maar toch altijd nog een respectabele tweehonderdvijftig miljoen die meer als durfkapitaal zal kunnen fungeren voor startende, innoverende bedrijven in de regio. Dat zijn allebei ontwikkelingen die we zeer toejuichen en waarin we ons in de regio volledig achter Hilversum scharen. Een opmerking, het is wel geen officiële gemeenschappelijke regeling, maar het Goois Natuurreservaat, twee opmerkingen, het Goois Natuurreservaat is als adviseur zeer betrokken bij de voltooiing van De Groene Schakel. Daar heeft u de laatste tijd ook het een en ander over in de krant kunnen lezen, met name rond de kamsalamander. Ik ben blij dat de heer Wortel niet meer onder ons is, want anders had mij dit wel enig hoongelach opgeleverd, maar de natuurbeschermers zijn daar zeer bezorgd over. Daar is een pool dichtgegooid en enfin, u heeft het allemaal in de krant kunnen lezen. Die voltooiing Groene Schakel is een groot project voor met name de verlegging van de weg over Anna's Hoeve. Gaat ook een gedeelte over het grondgebied van Laren. Die verlegging van de weg is nodig voor de aanleg van de HOV-route. Daarmee worden ook tal van natuurmaatregelen getroffen, zoals een grote tunnel, faunatunnel onder de A27 en nog ecoducten die daar te bouwen zijn. Dus dat loopt nog enkele

jaren en GNR is daar zeer bij betrokken. Dan in het proces waarin zowel provincie als Amsterdam te kennen heeft gegeven om uit te willen treden uit de samenwerkingsoverkomst met de Gooise gemeente voor Goois Natuurreservaat. Provincie had ons gezegd dat hun voorgenomen besluit om uit te treden per 1 januari 2019 dat dat hen ook politiek had genoopt, voor de verkiezingen neem ik aan, een brief te sturen waarin ze die voorgenomen besluit nog eens bevestigden en ze een aanbod deden van zes miljoen euro afkoopsom als de gemeente dat voor 1 mei zal accepteren. Wij hebben gemeente daar officieel op moeten reageren dat voor kennisgeving te hebben aangenomen met dien verstande dat hier in juridische zin kennisgeving geen enkele verplichting of acceptatie inhoudt, maar dat we wel met vijf gemeenten van mening zijn dat we tot een proces moeten komen waarbij we op een goede manier met de borging van de continuïteit van het Gooise Natuurreservaat Amsterdam en provincie zouden kunnen accepteren dat die niet langer in het bestuur zitten. Maar daar is nog een hele lange weg te gaan, maar die brief die wordt nu gestuurd voor 1 mei. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank de wethouder voor de uitvoerige informatie. Uitermate interessant, met name vond ik boeiend die twee opmerkingen over die grote projecten. De MRA met een enorm kapitaal die daarmee gemoeid is om bedrijven aan te trekken. Aan de andere kant, dat begrijp ik, is die **cie** van Utrecht en Hilversum, die twee steden. Dat **'...'**. Oké. In beide gevallen grote fonds is van de RMA.

De heer ...: Ja, oké.

De heer Wegter: En in beide gevallen dus hebben ze dus te verwachten dat er ook een betrokkenheid zal zijn van de Laren op zijn tijd. Dit vind ik nu typisch een voorbeeld van de uitstekende communicatie van de zijde van de wethouder. Hier geeft hij nu in eerste instantie, licht hij een klein beetje de sluier op van dit bijzonder interessante project. Nu komt het erop aan om ervoor te zorgen dat u de komende maanden en misschien jaren zeer intensief betrokken worden bij de verdere gang van zaken. Het lijkt mij van kapitaal belang, letterlijk en figuurlijk, dat de goede communicatie **'...'** wordt verzekerd tussen de portefeuillehouder, in dit geval de wethouder hier en de raad. Ik weet dat de wethouder dezelfde intentie heeft, maar het lijkt mij nuttig dat vandaag nog eens te herhalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Wegter. Dit agendapunt kan worden afgesloten, begrijp ik.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 27 maart 2019

De voorzitter: Gaan wij over tot vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 27 maart. Heeft iemand een opmerking ten aanzien van deze besluitenlijst? Nee? Dan is die vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Kunt u zich vinden in de indeling zoals die is? Ik begrijp van wel.

7. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan komen we bij de raadsvoorstellen.

7.1 Hanging baskets Laren

De voorzitter: Het eerste raadsvoorstel betreft de hanging baskets van Laren. Het voorstel is vijftig hanging baskets en zes bloemenzuilen te leasen en te plaatsen in het centrum van Laren. Twee, de post Openbaar Groen met ingang van 2019 structureel te verhogen met €9.500 euro. De kosten van 2019 te dekken uit de begrotingssaldo van 2019. Vier, de kosten 2020 en verder op te nemen in de kadernota 2020. De begrotingswijziging 3, 2019 vast te stellen. Wie kan ik hierover het woord geven? Mevrouw Niekus. Ik ga gewoon zo rechtsom.

Mevrouw Niekus: Ik begrijp dat de wethouder geen introductie doet, dat hoeft ook niet. Ik wil in ieder geval, de VVD is heel blij met de samenwerking van de gemeente samen met de winkeliersvereniging. We hopen dat dat jaren standhoudt, want we hoeven geen gedroogde krisanten meer voor de deuren van de winkeliers. We willen een vrolijk dorp met mooie bloemen. Het is een hartelijk welkom naar alle inwoners, maar ook naar alle bezoekers van het dorp. Dat wordt nog geen euro per inwoner. Wij gaan dus zeker akkoord.

De voorzitter: Oké, de heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, bedankt. Om het dorp mooier te maken, wie is daar tegen? Dus wij zijn er natuurlijk ook uitermate enthousiast over en al die mooie dingen. Wij hebben een vraag over de samenwerking met Bijzonder Laren. Wij begrijpen de notitie dat er overleg gaande is. Dat er ook een zekere commitment is met Bijzonder Laren voor één jaar, maar dat de laatste zich nog niet wil vastleggen voor meerdere jaren. Terwijl van de kant van het college nu al de intentie is om voor vier jaar hier de zaak op de rails te zetten. Hetgeen me heel verstandig lijkt. Natuurlijk na een evaluatie na het eerste jaar hoe het allemaal gaat. Mijn vraag aan de wethouder is en het college is, is er enig zicht op dat we kunnen rekenen op termijn dat ook de Bijzonder Laren in de komende jaren haar verantwoordelijk wenst te nemen? Wat is eventueel de aarzeling van Bijzonder Laren om op dit moment zich enkel te committeren voor het eerste jaar? Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: We hadden hier op de commissievergadering een inspreker en die had het over vertrutting. Eigenlijk konden wij ons daar ook wel achter scharen. Het is een mooi dorp, het is mooi groen dus waarom deze manden ophangen in het dorp? Wij hebben er nog eens naar gekeken. Als er straks toch een meerderheid voor is dan zullen wij wel akkoord gaan, maar wel onder de voorwaarde dat alles betaald wordt door Bijzonder Laren. Wij vinden het geen taak voor de gemeente en vinden, wij hebben Bijzonder Laren opgericht en dat die ook verantwoordelijk zijn en de kosten zouden moeten dragen van deze manden.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, een paar opmerkingen. Zonder in de techniek te vervallen is dat wij constateren dat we toch wel met hele mooie bloemetjes toch een soort van eenheidsvorst met Blaricum en Eemnes gaan vormen. Dat blijft toch hangen in dat beeld voor het CDA. Anderzijds, het is alweer een paar dagen droog. Nu is het een keurig leasecontract en iedereen beweert bij hoog en laag dat het natuurlijk uitermate perfect allemaal onderhouden wordt, maar dat willen wij wel heel graag hier benoemd hebben dat dat ook echt door de wethouder '...' door de gemeente gecontroleerd wordt en zelfs wel kan leiden tot het openbreken als daar niet aan wordt voldaan. Want in manden, één dag, twee dagen geen water geven dan hebben we toch zometeen weer dorre bloemetjes en dan komt het gewoon niet goed. De droogte van vorig jaar is daar nog maar een eenvoudig voorbeeld van. Dus dat, die aanname dat horen we graag van de wethouder hoe die daar

tegenaan kijkt. Derde is, gebied te zeggen is, ik vind het niet heel erg sterk overkomen om biodiversiteit en de natuur erbij te halen. Het zijn gewoon kunstige, mooie, geteelde bloemen. Er zal heus een keer een bij langs vliegen, maar ik vind het een beetje een drogreden om dat nou aan te voeren, maar een meerderheid, zoals ook de collega's van Liberaal Laren zeggen, zijn voor. Wij vinden het opzich prima voor één jaar. Wel sluit ik me aan bij de vragen over hoe Bijzonder Laren erin zit of in wil gaan zitten. Ten slotte, ondanks dat we voor zijn, moeten we toch wel eens een keer heel goed in onze eigen kring kijken, want de afgelopen jaren hebben we best wel veel jaren, tientallen jaren, bezuinigd op het groen. Nu hangen we iets moois op en dan moeten we ook zorgen dat de straten groen zijn. Dus de winkeliers mogen er ook voor zorgen dat 's ochtends hun straatje schoongeveegd is. Dan hebben we toch van vlag op een modderschuit. Maar hiermee gezegd hebbende, een paar opmerkingen, gaan wij mee in het voorstel en zien wij graag op een aantal zaken nog een reflectie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud. De heer Van der Zwaan, begrijp ik.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Dit punt is uitgebreid behandeld in de commissie M&F. Het merendeel was daar gewoon voor. Er waren her en der wat kritische kanttekeningen met het onderhoud, maar dat is logisch als je zoiets nieuws begint. Maar als zodanig zijn we voor het geheel en hopen inderdaad dat het zo mooi is dat Bijzonder Laren het volgend jaar vervelend vindt als ze niet mogen deelnemen.

De voorzitter: De heer Stam, voor de beantwoording. Met toelichting.

De heer Stam: Ja, ik ben ontzettend blij met het enthousiasme van de raad over de hanging baskets in ieder geval. Wij hebben in het collegeprogramma opgenomen dat we het dorp wat fleuriger en kleuriger willen maken. Daar doen we ons best voor. Ik heb aan de raad toegestuurd een digitale folder. Die hebben jullie neem ik aan allemaal bekeken en anders kan ik u het plaatje nog even laten zien hoe prachtig dit er uit ziet, hoe fleurig het er allemaal uitziet. Dus ik heb er zelf goede hoop in. Je kunt, de inspreker noemde het inderdaad samen met de heer De Jong wel truttig, dat vinden wij niet. Laten we het nou eens een kans geven om te zien of het wat wordt. Eén jaar Bijzonder Laren. Ik heb al in de commissie meegedeeld dat Bijzonder Laren bereid is om €5000 euro bij te dragen aan de kosten, zodat we blijven, wat overblijft niet alleen de €10.000 euro of bijna €10.000 euro, dat is een euro per hoofd van de bevolking, maar dat er nu €4.500 overblijft dat is nog geen twee kwartjes per inwoner. Als dat voor de jongeren onder ons nog een begrip is, dat weet ik nu niet. Bijzonder Laren, 100%. Ja, het is een aardige gedachte van de heer De Jong, maar dat hebben we nu niet afgesproken. Ik heb in de commissie afgesproken dat ik naar aanleiding van de evaluatie die we ongetwijfeld zullen hebben, ga kijken of we dat voor komende jaren, en ik denk dat de heer Van der Zwaan dat uitstekend formuleert, ik hoop dat ze volgend jaar zo enthousiast zijn geworden van dit jaar dat ze met de graagte mee zouden doen. Daar ga ik ook vanuit. Bloemetjes eenheidsworst, je ziet als Laren een goed idee heeft wordt dat onmiddellijk in Blaricum en Eemnes gevolgd, dus dat is helder, maar we hebben onze eigen ... (buiten microfoon). Zo veel mogelijk in de kleuren van Laren natuurlijk, zullen we het dan uitvoeren. Het onderhoud, we zullen het zien. Dit is een gespecialiseerd bedrijf '...' die niks anders doet. Veel meer dan dit ook wel, maar bijzonder zich heeft gespecialiseerd in het tot bloei brengen van dit soort zaken in uw dorp of stad. Ik heb er alle vertrouwen in dat dat gaat lukken. Biodiversiteit. We hebben natuurlijk een uitgebreid contract met de imkersvereniging en die omarmen dit plan van harte. Dus ik begrijp niet goed wat de heer Van den Berg bedoelt, want als ik de bijen goed ken dan zullen ze zeer hard afkomen op de hanging baskets als u het mij vraagt.

De voorzitter: Als het om de bijen gaat dan missen we vanavond de heer Vos. We hebben de heer Snoek, neem me niet kwalijk. U bent ook **imker**. Neemt u me niet kwalijk. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Zonder de frisse lucht te bederven, begrijp ik nu goed dat u zegt, Bijzonder Laren heeft eigenlijk moreel al zekere verplichtingen op zich genomen? Dat wanneer ze dit jaar dit positief ook kunnen waarderen, dat ze dan inderdaad in de komende jaren ... Heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer Stam: Hoewel ik mij altijd toch zo ordentelijk uitdruk, heeft u mij toch verkeerd begrepen.

De heer Wegter: Ja, ik was, ik had er al, het was een stellige gedachte dat het anders in elkaar zat dan ik nu zei. Begrijp ik dus dat er een commitment is van het college om vier jaar dit te doen? Natuurlijk met een evaluatiemoment daarin, maar dat Bijzonder Laren niet verder wenst te gaan, op moment, dan één jaar? Dat is mijn vraag.

De heer Stam: Wij hebben niet de vraag aan Bijzonder Laren gesteld of ze niet verder wensen te gaan dan dit jaar. We hebben gevraagd of ze dit jaar met ons mee willen doen om de kosten te delen, om het zo te zeggen. We zullen ongetwijfeld in de loop van dit jaar met elkaar evalueren of er aanleiding is om er ook met Bijzonder Laren mee door te gaan. Nogmaals, ik sluit me aan bij de woorden die de heer Van der Zwaan heeft gesproken, ze zullen zo enthousiast zijn dat ze ongetwijfeld staan te trappelen om volgende jaren mee te doen. Ik heb geen commitment en ook geen commitment gevoeld.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ongetwijfeld staan ze te trappelen. Dat leg ik uit als een moreel commitment om in de komende jaren door te gaan. Maar ik verzeker u, mocht blijven aan het eind van dit jaar dat dit enthousiasme toch niet zodanig is dat ze niet staan te trappelen, dan vind ik dat het moment daar is dat wij als raad de uitspraak moeten doen over de toekomst van dit project. Ik vind dat Bijzonder Laren zich hier moet committeren op een positieve wijze en ik vind dat wij er recht op hebben om daar zo snel mogelijk duidelijkheid over te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Stam, kunt u daarop antwoorden?

De heer Stam: Nou, ja, ik kan daar niet echt op antwoorden. Het gaat, uiteindelijk is het Bijzonder Laren, wat een eigen vereniging is en die zich daar zelf over moeten uitlaten en besluiten over zullen nemen. Het gesprek is aan de gang en ik hoop echt oprecht dat we dit jaar met elkaar kunnen concluderen dat dit iets moois is voor het dorp en dat inderdaad, ik hoop dat Bijzonder Laren de volgende jaren meedoet. Ook het paard van Sinterklaas trappelt, maar of die volgend jaar terugkomt dat weet ik natuurlijk ook niet.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dan heb ik nog even een kleine reactie op de wethouder naar aanleiding van een paar opmerkingen mijnerzijds. Ik noemde het eenheidsworst met Blaricum en Eemnes. Nu was dat niet rechtstreeks een antwoord op mijn opmerking, maar de wethouder had het erover dat het in het coalitieprogramma en collegeakkoord heeft gestaan. Dat roept bij mij nog even de vraag op of hij nog even kan duiden of dat dat, maar dat weet ik niet, of dat in Blaricum en Eemnes dan ook in de coalitie en de colleges is genoemd. Want dan vind ik het toch bijzonder dat als we op dat niveau aan de voorkant zaken gaan afstemmen. Dus daar zie ik nog graag een reactie op.

De voorzitter: Kunt u deze vraag beantwoorden mijnheer Stam?

De heer Stam: Ik zou de heer Van den Berg willen aanraden dat zelf het na te kijken, want ik ga daar niet over. Er is geen afstemming geweest als het ging op het collegeprogramma tussen Blaricum en Eemnes. Ik weet alleen dat ze het ook gaan doen. Dat is alles.

De voorzitter: Ik heb behoefte om dit voorstel in stemming te brengen. Oké. We brengen het in stemming. Mevrouw Klingenberg heeft een stemverklaring.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik denk, zolang er perken zijn in Laren die niet volstaan met bloemen en dat dat er gewoon schraal uitziet, dat we dan niet iets op moeten hangen. Dus dat zal voor mij reden te zijn op straks tegen te stemmen.

De voorzitter: Er volgt nu een stemming. Wie is voor het voorstel en de vijf punten die daarin zijn. Voor zijn de VVD, D66, Larens Behoud. Hiermee is dit voorstel aangenomen.

7.2 Overheveling budgetten 2018 naar 2019 gemeente Laren

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7.2. Het onderwerp is de overheveling van budgetten 2018 naar 2019 gemeente Laren. Ik noem het voorstel, dit met oog op het transcript en de luisteraars indien die er zijn. Eén, akkoord te gaan met de genoemde overhevelingsverzoeken van de budgetten van 2018 en 2019. Twee, de overhevelingsverzoeken nummers 1 tot en met 7, 11, 13 tot en met 14 te dekken via de algemene reserve. Drie, het overhevelingsverzoek nummer 9 te dekken via de bestemmingsreserve sociaal domein. Vier, het overhevelingsverzoek nummer 8 te dekken via de bestemmingsreserve exploitatie WSI. Vijf, het overhevelingsverzoek nummer 12, het is niet spannender dan ik nu maak, te dekken via de bestemmingsreserve riolering. Zes, het overhevelingsverzoek nummer 10 te dekken via de bestemmingsreserve Brinkplan. Zeven, de vierde begrotingswijziging 2019 vast te stellen. Wie kan ik hiervoor het woord geven? Begrijp ik dat het in stemming kan worden gebracht hiermee? Dan vraag ik u, wie is voor het voorstel zoals dat hier is genoemd? Voor zijn alle fracties. Hiermee is het voorstel aangenomen.

7.3 Analyse begrotingsrechtmatigheid 2018 gemeente Laren

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 7.3 Analyse begrotingsrechtmatigheid 2018 gemeente Laren. Het voorstel is goedkeuring te verlenen voor de lastenoverschrijding van de programma's voor het bedrag van €521.800 euro, zoals weergegeven in tabel 1. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Alle fracties willen het woord voeren? Niet Larens Behoud, CDA, begin ik nu bij het CDA en dan gaan we rechtsom, of linksom.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Nou, eigenlijk één belangrijke zaak om hier in ons midden te krijgen op de tafel. In de commissie is het er al uitgebreid over gegaan. Ik denk dat we dit in het verleden ook wel eens vaker hebben gedaan, maar als je daar is met een frisse blik vanuit de oppositie naar gaat kijken dan bevreedt het ons op dit nu op deze manier zo te doen om dan vervolgens als straks de begroting schuine streep de jaarrekening een keer vastgesteld moet worden dat we dan rechtmatig zijn bezig geweest. We hebben het hier al eens eerder gehad over onjuistheden bij een aanbesteding. Wij repareren regelmatig wat. In ieder geval vanuit het CDA willen wij hier nu, bij dit onderwerp, toch een heel kritisch geluid laten horen en ook graag wel een uitgebreide motivatie van de wethouder politiek horen waarom je dit zo zou moeten doen. Want dit hoort eigenlijk gewoon thuis als vaststellen. Dat dat dan er toe leidt dat de accountant allemaal op en aanmerkingen maakt dat zij dan zo, maar dat punt wilden we hier vanavond in het midden leggen en graag daarop een uitgebreide reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van den Berg. De heer De Jong, begrijp ik.

De heer De Jong: Ja, ik had de afgelopen commissievergadering vier vragen gesteld. Daar zijn twee in ieder geval beantwoord, maar twee zijn gewoon niet beantwoord. Bij houtzagerij/bibliotheek stond de verkeerde tekst. Ik had toch nog graag even gehad gehoord die €388.000 euro wat dat nu inhoudt. Daarnaast had ik nog opgemerkt bij sociaal domein open eind, van nou, dat is een tekort van €817.000, hoeveel wordt er dan gedekt binnen de huidige begroting en hoeveel moet er uiteindelijk bijna uit de reserves gehaald worden. Dus ja, ik vind het heel vervelend dat vragen toch niet beantwoord worden. Deze kostenoverschrijdingen die we in de plaats, het is ook al meer eerder zo gebeurd. De accountant constateert dat, vandaar dat we dit bericht krijgen. Ik vind als we dit zo doen, dat er eigenlijk dat uit de gemeente moet komen en niet door de accountant dat die dat signaleert, maar dat de gemeente dat al signaleert. Een aantal dingen zijn pas op het eind te signaleren, anderen zijn wat eerder. Dus ik vind dat de raad eigenlijk al eerder geïnformeerd moet worden. Dus ik hoop dat dat volgend jaar op een betere manier opgepakt wordt en dat dat wat dat betreft dan beter in controle is. Wij zullen ons op dit moment er voorstemmen, uiteindelijk. Wij houden ons het recht voor om bij de jaarrekening te kijken of we dit soort punten tot forse overschrijdingen leidt of dat alles binnen de bestaande begroting afgewikkeld wordt uiteindelijk, om op dat moment te kunnen besluiten of we de jaarrekening wel of niet kunnen goedkeuren. Maar voor dit moment gaan wij akkoord.

De voorzitter: Dank u, de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mijn voorganger. De essentie is, we zullen het moeten bekijken als straks de begroting komt en de jastukken of er inderdaad dan van een extra uitgave sprake is. Dat in bepaalde gevallen zak en tak niet tijdelijk tijden op rood kunnen worden is natuurlijk evident. Voorbeeld is bijvoorbeeld de met terugwerkende kracht vergoeding voor de raadsleden. Dat kon die ... voorzien worden en dat dat dus op deze manier zo opgelost is, is redelijk. Ik heb toch een vraag als u het me toestaan over die Arhi. De laatste verklaring, dat komt, ik citeer nu uit de begeleidende nota die we van de wethouder deze dagen kregen in aanvulling op de discussie in M&F. De laatste verklaring van ontstaan hogere lasten binnen programmaoverheid, dan begroot comfort en de effecten van de potentialen Arhi-procedure. Ik zal graag willen weten, begrijp ik het nu goed dat, er komt uiteindelijk een bedrag bij van €112.000 euro ongeveer. Moet ik begrijpen dat de kosten samenhangende juridische ondersteuning denk ik dat er bedoelt wordt, samenhangend met die Arhi, dat daar het toe leidt dat er €112.000 extra wordt uitgegeven? Is dat, heb ik dat goed begrepen? Dat zou ik graag zien. Dan ook met betrekking tot de Singer. Er wordt dus gezegd, ja, er is een vertraging opgetreden in de oplevering van de nieuwbouw. Daardoor moest er een extra subsidie komen. Heb ik dat dan ook goed begrepen dat daar dus complementair aan wat eerder is afgesproken voor Singer, een extra bedrag op tafel wordt gelegd als gevolg van het feit dat de oplevering een half jaar later heeft plaatsgevonden? Dit is mijn vraagteken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ons leek het aanvankelijk ook een soort verzoek om te tekenen bij het kruisje zonder dat we beschikken over detailinformatie, dus we voelen ons daar niet helemaal gelukkig mee. Dat gevoel heeft de wethouder tijdens M&F commissievergaderingen enigszins kunnen wegnemen. Met het gisteren ontvangen schriftelijke toelichtingen voelen wij ons verder gerustgesteld. Wij zullen derhalve voorstemmen, maar ondanks dat we begrijpen dat dit komt door de gevolgde systematiek, daar zouden wij toch graag de volgende keer vooraf gedetailleerde informatie willen hebben over de oorzaken. Dus in deze gaan wij mee met de opmerkingen van collega De Jong. Dat tekenen bij het kruisje is niet helemaal ons ding,

dus wij roepen de wethouder op om ons voortaan vooraf gedetailleerd te informeren. Verder inhoudelijk zullen we er op ingaan bij de begrotingsonderhandelingen in juni. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ik moet op de eerste plaats mijn excuses aanbieden voor de behandeling van deze nota in de commissie M&F, omdat ik van mening was dat het echt een hamerstuk was, maar blijkbaar riep het zoveel vragen op dat we daar toch nu uitgebreid aandacht aan besteden. Het gaat hier vooral om toch een misverstand dat naar mijn mening wordt opgeroepen door het woord onrechtmatigheid. Het woord onrechtmatigheid wordt dan geassocieerd met zijnde onjuistheden in de aanbesteding of hebben we geen control. Dergelijke woorden vielen ook in de commissie. Maar ik kan u vertellen, zoals Liberaal Laren signaleerde, zegt, wij hebben liever dat de gemeente het signaleert dan dat een accountancy-lid ... Het gaat er juist om dat deze onrechtmatigheden door de gemeente worden geconstateerd en nu aan uw raad worden voorgelegd, zodat de accountant weet dat deze onrechtmatigheden goedkeuring hebben van de raad en hij daarmee ook de accountantsverklaring op kan stellen. Dus er is geen sprake van onjuistheden aanbesteding. De grote bedragen die ik heb geprobeerd uit te leggen, bijvoorbeeld u ziet daar een bedrag van €218.000 euro overhead. Dat is niet omdat mensen ineens veel te veel zijn uit gaan geven. Dit gaat erom dat in de regio, dat is vooral daar een groot bedrag door de richtlijnen van de accountancy voor gemeentes moeten overhead nu op een apart programma opgevoerd worden. Bij de regio is dat pas later gebeurd. Van alle navenante programma's is de overhead afgetrokken. Dus de directe gas, water, licht, huisvesting, overhead is apart opgevoerd en van de 84 miljoen budget van de regio valt dan €218.000 overhead toe aan de gemeente Laren, die daarmee op dat punt een overschrijding heeft, maar op de andere programmapunten van de regio is het natuurlijk een onderbenutting, maar omdat die niet onrechtmatig is, wordt die niet genoemd. Dus uiteraard, zoals de heer De Jong zegt, houd ik me het recht voor om kritiek te hebben op de jaarrekening, wat u ook besluit vanavond dat recht behoudt u altijd. De vraag van over de Arhi-procedure, dit is niet mijnheer Wegter, inhuren van juridische bijstand. De raad heeft in de tijd, is akkoord gegaan met een budget van maximaal €100.000 euro voor juridische bijstand in de Arhi-procedure. Ik meen dat daar zeer weinig van besteed is. In elk geval niet meer. Dus het is wat dat betreft zeker niet onrechtmatig, maar deze post is aan de orde gekomen ook bij de behandeling van de BEL. De BEL combinatie vond het gedurende de Arhi-procedure met name moeilijk om vast personeel te werven met het perspectief op dat de BEL maar op korte termijn ontbonden zou kunnen worden, voelden ze zich, waren ze gedwongen om meer tijdelijk personeel in te huren. Dat is deze overschrijding. Die overschrijding is niet onrechtmatig, maar bewust gedaan met het oog op de dienstverleningen en continuïteit van de processen. Wat betreft het bedrag aan Singer. Dat is ook geen extra subsidie, maar in het subsidieproces was met Singer afgesproken, in het contract, in de contractuele procedure, dat de laatste tranche betaald zou worden bij oplevering van het theater. Die oplevering dat is een officieel moment met de aannemer et cetera, uitstaande punten. Dat is vertraagd, dat is pas later gekomen. Daarom is dus later dat bedrag ... Als de VVD ook vraagt om vooraf gedetailleerde informatie, dit gaat er juist om informatie die pas laat of later bekend is, waardoor deze verschillen optreden en die qua onrechtmatigheid alleen gerepareerd kunnen worden door dit voorstel, een soortgelijk voorstel aan de raad. Dus ik kan u bijna verzekeren dat er volgend jaar weer een dergelijk voorstel aan u gepresenteerd zal worden.

De voorzitter: Na de beantwoording door de wethouder, wil nog iemand het woord voeren of kunnen we overgaan tot stemming? Ik begrijp dat we kunnen overgaan tot stemming. Het voorstel, zoals dat voor u ligt, kunt u daarmee instemmen? Wie stemt voor? Ik stel vast dat alle fracties aanwezig voorstemmen. Dan vragen wij bij agendapunt 7.4 een bekrachtiging van geheimhouding. NCA en verantwoordingsrapportageplicht 2018, u heeft vaker dit voorgelegd gekregen. Het voorstel is, de door het college opgelegde verplichting tot

geheimhouding op de stukken van NCA verantwoordingsrapportage baseline informatieveiligheid Nederlandse Gemeenten (BIG) 2018 te bekrachtigen. Kan dat worden bekrachtigd? Ik zie iedereen instemmend knikken. Dan is dit bekrachtigd door de raad.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan komen wij aan de moties vreemd aan de orde van de dag en beginnen wij met de motie VVD, Larens Behoud inzake het stemmen achttienjarigen. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u, voorzitter. Afgelopen jaar heb ik achter het stembureau gezeten en daar heb ik veel jeugd langs zien komen. De eerste stappen bij het stembureau zijn altijd stappen en je ziet ze trillend, wat verwachten ze nu van mij en wat moet ik nu gaan doen? Er zijn ook heel veel achttienjarigen die helemaal niet meer weten wat ze met de politiek moeten. Dat zie je landelijk steeds meer voorkomen. Ik vind dat wij als politiek de jeugd moeten omarmen en ze een stukje meegeven voor de toekomst. Want het is niet één keer dat ze stemmen. Wij hopen eigenlijk dat ze elk jaar weer komen stemmen, totdat ze eigenlijk niet meer kunnen stemmen. Dus vandaar deze motie. Ik denk dat Sean, van Larens Behoud ook nog een toevoeging wilt doen.

De heer Bogaers: Nou, ik denk dat het sowieso ...

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heel fijn, oké. Ik denk dat het heel goed is om vanuit ons als politiek een handreiking te doen naar de jeugd om ze wat meer te betrekken. Want ik merk dat jongeren steeds meer op afstand raken van politiek, steeds minder weten wat er gaande is, minder betrokkenheid erbij voelen. Het is heel erg moeilijk om jongeren te blijven betrekken, eigenlijk, in dit proces. Ik denk dat alles wat wij vanuit de gemeenteraad kunnen doen om een hand uit te reiken naar jeugd om zich een beetje te betrekken, om zich te verdiepen, om een beetje een mening te uiten, mening te laten horen, dat we dat heel erg moeten stimuleren. Ik denk dat dit een hele goede manier is. Eén van de manieren, ik hoop ook niet de laatste, maar ik hoop dat het een hele goede manier is om jongeren meer te betrekken met politiek. Hopelijk ook op latere leeftijd dat ze wat meer betrokken zijn en ook gaan stemmen en mee gaan doen. Dus ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Voordat de motie in stemming gebracht wordt, zou ik nog een paar dingen willen vragen. Het eerste is, weten we over hoeveel mensen het gaat die achttien jaar zijn en die nu voor het eerst gaan stemmen voor de komende verkiezingen. We hebben er ook uitgebreid over gesproken, ik denk als je het aantrekkelijk wilt maken, dan moet je ook gewoon een klein cadeautje doen. Dus al doe je iets van €10 euro of zo, ik weet dat het in Eemnes gebeurt en in Hilversum gebeurt. Als je gewoon met een certificaat of ... Ik denk dat het weinig indruk maakt.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank. Uiterst sympathiek, maar het lijkt een beetje op de vraag van mevrouw Klingenberg, maar er wordt tegenwoordig al veel over AVG gedaan, nu gaan we ons gemeentesysteem dus gebruiken om iemand op te zoeken die achttien is en ook nog vrouw is, lees ik. Klinkt een beetje kinderachtig, maar toch ...

Mevrouw Niekus: Interruptie. Ik wil eigenlijk daar wel een antwoord op geven, want ik heb voor onderzoek gedaan.

De heer van den Berg: Pardon?

De voorzitter: Dat kan u zo doen als de ronde is geweest. De eerste termijn voor iedereen. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik herhaal dat we dus inderdaad vanuit het gemeentesysteem achttienjarigen moeten selecteren en dan ook nog vervolgens van het vrouwelijk geslacht moeten selecteren. Daar, toen onderbrak mevrouw Niekus mij, maar dat vind ik toch wel een punt waarvan ik denk, is daar over nagedacht. Enerzijds omdat dat dus moet gebeuren en dat wij dat goed moeten vinden zometeen, als deze motie wordt aangenomen. Twee, ook wel de motivatie om dat zo te doen. Want nogmaals, het klinkt heel sympathiek, maar wij willen gewoon alle achttienjarigen aan het stemmen hebben en niet specifiek één iemand.

De voorzitter: Ik geef eerst de opsteller van de motie het woord, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Mevrouw de voorzitter. Ja, ik wil daar toch even op reageren, want ik heb inderdaad vooronderzoek gedaan of het allemaal mogelijk was. Ik heb met de ambtenaar gesproken die de verkiezingen begeleidt en die ook weet hoe het precies werkt. Zij heeft mij aangegeven dat het inderdaad kan dat wij de achttienjarigen eruit zoeken. Dat gaat de ambtenaar doen. Dat doen wij niet, want zij weten wie een stempas krijgen en wie niet. Ze weten ook de leeftijd. Ik zal ook de motie even voorlezen, want ik zal ook even laten horen waarom wij een vrouw willen. In dit geval één keer. Dit is een startsignaal voor de komende verkiezingen om dan alle achttienjarigen een bewijs van stemgedrag te geven waar ze hun leven lang mee moeten doen. De motie gaat over dat de fracties van de VVD en Larens Behoud de betrokkenheid van de jeugd bij de politiek willen stimuleren. Dat wij op 23 mei aanstaande bij de verkiezingen van het Europees Parlement aandacht willen schenken aan de achttienjarigen die het voor het eerst hun stem komen uitbrengen op het stembureau. Dat deze aandacht kan bestaan uit het toezenden van een felicitatiebrief van de burgemeester, zoals dat nu ook al in Eemnes gebeurt, op de dag dat de stempas wordt verzonden. Dus niet gezamenlijk met de stempas, maar naar het adres van de achttienjarige zelf. Dat het dit jaar tevens honderd jaar geleden is dat de vrouwen in Nederland actief kiesrecht hebben. Dat is dit jaar. Daarom wil ik eigenlijk dit jaar een dame uitnodigen die achttien jaar is geworden en dan een certificaat overhandigen, zoals dit en dan met de brief van de burgemeester erbij. Goed, hè. Ja.

De heer ...: Het is goed zo.

Mevrouw Niekus: Het startschot is daar dan mee gegeven en dan hebben we twee jaar de tijd om de landelijke verkiezingen voor te bereiden om dit uit te werken voor alle achttienjarigen van dat jaar. Dus hieronder staat het verzoek aan het college. Eén, '...' voor het toezenden van de felicitatiebrief van de burgemeester op de dag dat de stempas wordt verzonden en het door de burgemeester uit te reiken van een certificaat van stemrecht aan een inwonster die achttien jaar is geworden uit te werken voor de komende landelijke verkiezingen 2021. Twee, een startschot te creëren voor de aanstaande Europese verkiezingen op 23 mei door een inwonster die achttien is geworden op het stembureau te ontvangen met bloemen en overhandigen door de burgemeester van het certificaat van stemrecht. Dit was het. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Bogaers wil nog reageren en de heer Van den Berg en mevrouw Klingenberg. De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Dank u wel. Nee, ten eerste, het certificaat wat u net omhooghield dat zag er nice uit. Dus ik denk dat het wel heel erg tof is voor jongeren om zo iets te ontvangen. Ik moet ook zeggen, voor mij de reden om ooit iets met politiek te zijn gaan doen, is dat er juist vanuit iemand die toen actief was in de politiek een handuitreiking is geweest naar mij. Vanuit daar is het gesprek ook gestart en ben ik ook meer gaan nadenken over dit soort dingen. Ik denk dat het moment dat we vanuit de raad of vanuit politiek jongeren gaan betrekken dat dat een heel groot effect kan hebben en dat we daarmee veel meer bereik kunnen krijgen onder de jeugd en veel meer mensen naar de stembussen kunnen krijgen. Ik denk dat dit dus wel een heel belangrijk gebaar is. Ook een heel goed gebaar vanuit de gemeente Laren.

De voorzitter: De heer Van den Berg en daarna mevrouw Klingenberg.

De heer Van den Berg: Via de voorzitter nog even een vraag aan mevrouw Niekus, vooral. Het is eigenlijk altijd een beetje gemeen goed om op de dag van de verkiezingen zelf geen acties meer rondom stembureaus te doen, misschien stel ik de vraag wel aan de voorzitter van de raad, maar dan vanuit een andere hoedanigheid. Is daar over nagedacht dat je op de dag dat je dan de verkiezingen hebt en ergens op een stembureau op die manier daar heel veel aandacht naartoe gaat trekken dat het dan toch een ander karakter kan krijgen en ook misschien wel zelfs een beetje politiek karakter kan krijgen? Dat doen wij hier meestal in Laren niet. Dat is overigens gebruikelijk in heel Nederland om dat niet te doen. Dus daar wil ik graag nog even een antwoord op hebben. Of een reactie.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg. Ik reageer zo als portefeuillehouder.

Mevrouw Klingenberg: Ja, ik zou graag nog een antwoord hebben op mijn vraag om werkelijk iets leuks te doen dat je gewoon wat krijgt en niet een papiertje. Is erover nagedacht, kan dat of niet? Kijk, wij zullen niet tegen gaan stemmen. Dus het kan zo ook, maar ik denk dat het gewoon, je krijgt een papiertje, het zou mij verder niets zeggen, moet ik zeggen.

De heer ...: Een hanging basket.

De voorzitter: Dames, heren, even gewoon de orde van de vergadering volgen. Mevrouw Klingenberg heeft gesproken. De heer Wegter wil spreken. Daarna zal de portefeuillehouder komen.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een voortreffelijk initiatief. Ik vind dat de raad zich hier unaniem, onmiddellijk voor moet uitspreken, zodat het een onpartijdige uitspraak is. Daar komt het op neer. Het is niet alleen maar van VVD of wat dan ook. De raad, als zodanig, vindt dit een voortreffelijk initiatief. Daar gaat het om. Zo moet het ook gebracht worden. Het is dus niet straks een certificaat van Larens Behoud en de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: De burgemeester, onafhankelijk als ze is en portefeuillehouder als het gaat om de verkiezingen, kan in ieder geval de heer Van den Berg garanderen dat het geen politieke activiteit is die ik zal vervullen op het moment dat ik iemand bloemen uitreik of een certificaat. Dat is gewoon omdat ik boven de partijen sta. Ik kijk als portefeuillehouder. Ik ken de praktische bezwaren, maar ik weet dat het elders in het land ook gebeurt. Dus dan zijn de praktische bezwaren te tackelen. Oplosbaar, dat is gebleken op andere plekken. Dus in die zin sta ik ook positief tegenover deze motie. En zal ik met het ambtelijk apparaat kijken hoe het tot uitvoering kan worden gebracht en hoe enige regie kan worden gezet op het moment dat iemand binnen komt die de bloemen krijgt of het certificaat. Dat is mijn antwoord. Kan ik tot stemming overgaan? Wie is er voor deze motie? De motie wordt raadsbreed gesteund en is daarmee aangenomen. Verder vind ik het licht onrustig in

de vergadering, maar misschien ligt het aan mij dat ik last van het geroezemoes heb. Reparatie onderzoek. De volgende motie vreemd aan de orde van de dag is ingediend door Liberaal Laren en het CDA. Het betreft het onderzoeksbudget rekenkamercommissie BEL. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer De Jong en daarna de heer Van den Berg.

De heer De Jong: Voorzitter, ik zal de motie even toelichten. Het CDA en Liberaal Laren willen meer onvoorwaardelijk terug naar het contract wat ooit afgesloten is. Dat komt door de overweging dat het budget van de rekenkamercommissie wel door de bezuiniging in 2008 en 2014 per deelnemer is verlaagd van €22.000 euro naar €17.000 euro. Er is sinds 2008 geen indexering van de gemeentelijke bijdrage heeft plaatsgevonden. De kosten voor kwalitatief goed onderzoek zijn toegenomen in de jaren. Onderzoekbureaus geen interesse tonen in het uitvoeren van onderzoek met een relatief laag budget. De rekenkamercommissie BEL in haar brief heeft gevraagd de bezuinigingen uit 2008 en 2014 ongedaan te maken en het oorspronkelijk budget van €22.000 per gemeente weer in de begroting op te nemen. Wij spreken uit dat de rekenkamercommissie BEL een belangrijke en onafhankelijke rol vervult ten behoeve van de controlerende taak van de gemeenteraad en een adequate, structurele, financiering daarbij een voorwaarde dient te zijn. We dragen het college mitsdien op het budget van de rekenkamercommissie BEL op het oorspronkelijke niveau van €22.000 terug te brengen vanaf 2020 conform artikel 5.2 van de samenwerkingsovereenkomst rekenkamerfuncties gemeente Blaricum, Eemnes en Laren 2010 over te gaan op indexering, de verhoging en indexering te bewerken in de kadernota 2020. Gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Kijk ook even naar ...

De heer De Bondt: Voorzitter, even één, over de motie, maar even praktisch.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Er staat namelijk, draagt het college mitsdien op, dat kan niet, voorzitter.

Mevrouw ...: Mits de wens van de raad.

De heer De Bondt: Een motie is een uitspraak van de raad en houdt een verzoek in aan het college dat het college ook naast zich neer kan leggen. Maar opdracht per motie dat gaat niet.

De voorzitter: Ik wijs ook de raad erop dat de rekeningcommissie een instrument van de raad is. Dat uiteraard wel een wethouder financiën daarop kan reageren, maar vanuit een financieel perspectief. Voor de rest van het college geen ander antwoord verwacht kan worden. Ik begreep dat ook de heer Van den Berg als mede-indiener het woord wilde hebben.

De heer Van den Berg: Een korte aanvulling op wat al gezegd is, is dat wij sinds dit najaar van 2018 weten dat we in ieder geval de komende tien jaar zelfstandig blijven. Afgelopen jaren was dit al wel een item, maar is het wat naar de achtergrond geraakt en ook was het iets minder belangrijk, omdat we dachten van wat gaat er gebeuren? Maar nu we dan toch op volle kracht als gemeente Laren doorgaan, is het ook tijd dat wij als gemeenteraad, zoals u net ook zelf zegt, investeren in onze rekenkamer. Daar is deze motie ook voor bedoeld. Meteen reagerend op de opmerking die u maakt inderdaad dat het college natuurlijk niet, maar dat wij erover gaan, is volgens ons, volgens mij nog steeds zo dat het wel in de begroting van de gemeente zit. Dus vandaar dat we toch hier, dan kijken we natuurlijk naar de collega's, misschien iets minder naar de wethouders of naar

het college, toch onszelf serieus moeten nemen en deze verhoging onszelf moeten geven om ons werk goed te kunnen doen.

De voorzitter: Ik had ook aangegeven dat de wethouder alleen antwoord in relatie tot het financieel perspectief. De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Zoals ik bij de mededelingen al gedaan heb, in M&F is dit uitvoerig besproken, de plussen en minnen en was men unaniem van mening dit te doen. De wethouder heeft toen toegezegd dat hij het in de kadernota zou opnemen, dus ik denk dat de motie volkomen overbodig is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben blij met de opmerking van de heer Van der Zwaan. Ik denk dat dat de juiste gang van zaken is. Zoals die opmerking van die zijde, wij hoeven niets op te dragen aan het college, wij als dit gremium heeft blijkbaar de intentie om een begroting straks uit te nemen, waarin het bedrag van €22.000 figureert. Daar gaat het om. Ik denk dat het dus niet verstandig is om deze motie als zodanig te hanteren. De intentie is volstrekt duidelijk. Als we signaal vanavond afgeven, unaniem, dat wat ons betreft in de aanstaande begroting dat bedrag figureert, zijn we uit de moeilijkheden. Want u heeft volkomen gelijk, u kunt niet iets opdragen zoals hier geformuleerd. Dus, het is technisch niet handig om het zo te doen. Laten we ons beperken tot het politieke signaal. Dat is voldoende om de begrotingsbehandeling te kunnen doen.

De voorzitter: De heer Wegter, uw microfoon.

De heer Wegter: Pardon.

De voorzitter: VVD nog? Of? De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, we hebben in de commissievergadering toch voorwaarden gesteld waarom we dit zouden moeten doen. Vandaar dat we toch dit opgenomen hebben, omdat we dit onvoorwaardelijk willen. Niet onder voorwaarde van controles, die achteraf mogelijk kunnen komen, maar die niet tot de voorwaarde gerekend moeten worden.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wou nog even een aanvulling op, of een vraag misschien aan collega Wegter, of het technisch juridisch of procedureel wel of niet zo moet, maar in de situatie van een commissie, er zitten daar commissieleden, soms geen raadsleden, dus ik vraag me af of je in een commissie iets kan afspreken wat dan vervolgens een werkingskracht krijgt. Dat is een vraag hoe u dat ziet, met al uw ervaring. De tweede vraag die ik eigenlijk aan u wil richten is, leg maar eens uit hoe je hier iets op de agenda krijgt wat niet op de agenda staat en wat je als raad wel met elkaar gewoon heel duidelijk wil vastleggen zonder te moeten verwijzen naar commissies waar wel of niet iets gezegd wordt door niet-raadsleden.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Misschien heb ik het niet goed begrepen, maar ik heb proberen de zaak te vereenvoudigen. Het enige wat we vanavond vaststellen is, dat deze raad unaniem van mening is dat de begroting moet worden opgetrokken tot het gewenste bedrag, €22.000. Daar gaat het om. Hoe kunnen we dat bewerkstelligen? Door

vanavond met elkaar te stellen dat we dat willen. Ik begrijp niet goed wat u over voorwaarden ... Dat kan ik niet terugvinden in deze motie. Dus, laten we ons beperken tot een uitspraak vanavond, dat mag wat mij betreft een stemming zijn, een stemming over het signaal wat bij deze wordt afgegeven dat iedereen rond deze tafel dat signaal onderschrijft en dat wat u realiseert bij de begrotingbehandeling. C'est tout.

De heer ...: '...'

De heer Wegter: Dat is Frans.

De heer ...: Ik snap ... Mijn vraag was er meer op gericht of de heer Wegter mijn kon uitleggen hoe dat dan enerzijds werkt in die commissie en dan vanavond, als deze motie nu niet op tafel had gelegen, hadden we het hier in die zin niet over kunnen hebben, want het stond niet op de agenda. Dus daar is deze motie voor. Nu staat het op de agenda. Mijn vraag aan u was, u geeft het goed aan hoor, we vinden het allemaal, maar als nu de motie er niet gelegen zou hebben, konden we het er niet over hebben en waren we ook niet tot een besluitvorming gekomen. Dat is het punt wat ik net wilde maken.

De heer Wegter: Dat is juist. Pardon, voorzitter. Dat is juist.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: De aanduiding voor deze discussie vanavond is inderdaad deze motie. Maar ik stel inmiddels vast dat we gisteren de motie volledig onderschrijven, maar dat we de procedure die daarbij gehanteerd wordt, in dit geval niet zo geëigend achtte. C'est tout.

De voorzitter: De wethouder in relatie tot het penvoerder zijn van de kadernota.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het een luid en duidelijk signaal is van de raad. Als we even terug gaan naar het begin van de vergadering, kan ik zeggen dat we hier kennis van hebben genomen. Dat betekent dat het nog niet tot verplichtingen ...

...: '...' (buiten microfoon).

De heer Stam: Precies. In de motie wordt gerefereerd naar de raden van Blaricum en Eemnes. Wordt daar hetzelfde voorstel ingediend? Is een vraag aan de indieners en hoe staat het daarmee?

De heer De Jong: Hetzelfde is in Blaricum ingediend.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Hetzelfde is in Blaricum ingediend. Zoverre mij bekend is, is het daar goedgekeurd.

De heer Stam: Nogmaals, het is een heel duidelijk signaal dat de raad dit graag in de kadernota ziet opgenomen. Dat zullen we in de kadernota dan moeten gaan kijken hoe we dat erin kunnen passen welke prioriteiten we aan de verschillende posten geven, maar ik zal zeker voor de beginpresentatie €22.000 euro geïndexeerd in de kadernota meenemen.

De voorzitter: Met deze toezegging van de wethouder denk ik kunnen wij de heer Wegter volgen dat de motie hiermee overbodig is geworden en dit punt besproken is en raadsbreed hetzelfde standpunt wordt gedeeld van de verhoging van het budget en de indexerings. Is u dat voldoende?

De heer ...: Akkoord.

De voorzitter: Oké. Zo afgesproken. De laatste motie vreemd aan de orde van de dag. De geluidsoverlast en de gezondheidsrisico's A27 ingediend door Liberaal Laren en CDA. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Klingenberg en daarna het CDA.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Het betreft een motie aangaande de geluidsoverlast en gezondheidsrisico's van de A27. Het is een motie die ook aangenomen is in de raadsvergadering van 16 april in Blaricum. Inmiddels zijn er nog meer ontwikkelingen. Er is inmiddels een bewonerscollectief, woongenot rond de A27. Daar zijn Laarders bij betrokken. Mensen die onder andere aanwonende van de Gooiergracht. Ook de Heidehoek en de vereniging Vierkante Bosje in Eemnes. Dus het is inmiddels een collectief binnen de drie gemeenten. Constaterende dat de maximumsnelheid op de A27 zonder overleg met de omliggende gemeenten in juni 2016 van overheidswege is verhoogd van 120 kilometer naar 130 kilometer. Constaterende dat er binnenkort samen met Eemnes en Blaricum een gesprek plaatsvindt met Rijkswaterstaat om de mogelijkheden te bespreken voor de toepassing van de dubbellaagse ZOAB op de A27. De logistieke bedrijven in Flevoland, als paddenstoelen uit de grond schieten waardoor het vrachtverkeer, wat medebepalend is voor de geluidsoverlast, alleen maar zal toenemen. Door de realisatie van een viermaands verbinding tussen Harderwijk en Almere via Flevoland en het verkeer op de A27 van en naar richting Utrecht zal alleen maar toenemen. Voor de realisatie van de verbreding A27 Utrecht knooppunt Eemnes, de files vanuit Utrecht richting de Stichtse Brug toenemen door de flessenhals ter hoogte van de afslag Eemnes. Daarnaast is er sprake dat ook Lelystad een luchthaven krijgt, dus dat zal ook extra verkeer teweeg brengen. Overwegende dat wij de klachten hebben vernomen van inwoners langs de Gooiergracht wij van mening zijn dat een objectief beeld nodig is van de mate waarin Laren wordt geconfronteerd met overlast op het gebied van geluid, CO₂, fijnstof en stikstofdioxides. Daartoe meetgegevens beschikbaar dienen te zijn welke in onze gemeente, naar ons bekend, ontbreken. Overwegende dat er inmiddels uitgevoerd akoestisch onderzoek heeft uitgewezen dat het huidige wegdek van de A27 overmatige geluidshinder veroorzaakt. De hogere snelheden de emissies uit verbrandingsmotoren, voertuigen, toenemen. Daarnaast, de mate van dynamiek versnellen en afremmen van grote invloed is op luchtverontreinigende emissies. Stikstokoxides en fijnstofemissies van vrachtauto's in de file bij benadering tweemaal zo hoog zijn als in een situatie van vrije doorstroming. Een ander punt is de filevorming gedeeltelijk kan worden voorkomen door een lagere rijsnelheid ter gevolge waarvan de snelheidsverschillen grotendeels worden opgeheven en er minder dynamiek ontstaat. Laatste punt, het terugdringen van een maximum rijsnelheid. Een van de eenvoudigste en goedkoopste maatregelen is om de luchtkwaliteit te verbeteren en geluidsoverlast tegen te gaan. Roept het college op, samen met de gemeente Eemnes en Blaricum in overleg te treden met het ministerie van infrastructuur en waterstaat om de maximale rijsnelheid op de A27 tussen het knooppunt Eemnes en de Stichtse Brug visa versa te verlagen. Meetmogelijkheden te delen met de raad om te kunnen komen tot een objectief beeld van de luchtkwaliteit in Laren en hiervoor het benodigde budget vrij te maken. Op regionaal niveau de discussie te blijven voeren over geluidsnormen, uitstoot CO₂, fijnstof en stikstofdioxides of de snelwegen van de A27 en de A1. Het burgerinitiatief Denktank in overleg als gesprekspartner te laten meepraten over het onderwerp geluidsoverlast, CO₂, fijnstof en de dioxides in de gemeente Laren. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Het CDA is mede-indiener.

De heer Van den Berg: Ja, nog een kleine aanvulling op de uitgebreide toelichting. U moet deze motie ook gewoon zien, en ik hoop ook dat iedereen hier unaniem aan meedoet, om ons als gemeente Laren samen met de buurgemeenten extra te positioneren, althans de wethouders, neer te zetten dat er ook inderdaad een overleg met de Rijkswaterstaat en dus het ministerie op gang komt. Daar zien we deze motie als een belangrijke stap in. Ook in allerlei andere discussies over infrastructuur en waar we het onlangs als eens een keer over gehad hebben richting de Randstad, de metropoolregio, et cetera. Dus in dat verband willen we hem vraag zien. Voor de collega's nog even extra toegelicht. We moeten ons goed realiseren dat in Blaricum deze motie is aangenomen en er dus toch inmiddels als een ambtenaar uit de BEL-combinatie met dit onderwerp in de voorbereiding bezig gaat. Dus het lijkt me zeer handig, ook gelet op de hele avond, alle onderwerpen die we gezamenlijk doen, dit ook een extra stimulans moet zijn om deze motie te ondersteunen om met nadruk onze wethouders in de positie te gaan brengen om nog een keer extra kracht te geven om dit dossier zich te gaan ontwikkelen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zou eerst de wethouder willen vragen te reageren.

De heer Stam: Hij doet het inmiddels. Dank u wel, voorzitter. Ja, moet ik er wel bij zeggen dat die motie mij bereikte om vijf over zes. Dus ik heb het niet echt kunnen bestuderen. Als de heer Van den Berg zegt, je moet het zien als een steun aan de wethouder, prima. Het is zo dat we morgen om, volgens mij had ik dat opgeschreven, om tien uur hebben we vooroverleg, dus u wordt op uw wenken bediend, natuurlijk. Vooroverleg met de drie wethouders van de verschillende gemeenten Blaricum, Eemnes en Laren.

De voorzitter: Even korte interruptie. Ik heb een bepaald bericht van de politie, waardoor ik even moet reageren. Dan wordt het voorzitterschap overgenomen door mevrouw Klingenberg.

...: 

Mevrouw Klingeman: Ik zal u eerlijk vertellen, ik had niet verwacht dat me dat vanavond nog zou gebeuren. Prima.

...: We hebben gekozen.

De heer Van der Zwaan: Mag ik een vraag stellen? Begin van de raad, twee jaar geleden, vorig jaar, hebben we de voorzitters benoemd en de griffier. Wie zijn de voorzitters?

Mevrouw ...: Dat zou mevrouw Timmerman zijn. Ja.

De heer Van der Zwaan: En daarna de volgende? Nee.

...: 

De heer ...: Ik sluit me daarbij aan en de ambtsketen zou hoogstens om de nek van de locoburgemeester horen, niet ...

Mevrouw Klingeman: Mag ik alstublieft orde? Ik denk in de raadsvergadering, ik zal het vragen aan de griffier, in de raadsvergadering is dat aan de raad. Klopt dat?

...: 

Mevrouw Klingeman: Meneer Van der Zwaan, kunt u zich vinden in het feit dat ik hier nu heel even uw voorzitter mag zijn?

De heer Van der Zwaan: Ik ben het met u eens, maar wilde de opmerking wel gemaakt hebben.

Mevrouw Klingeman: Dank u wel. Het wordt nagezocht door de griffier. Vooralsnog geef ik die eerst dan het woord.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Het gaat gewoon hetzelfde door. Nou, ik zei net al, even herhalend, ik kreeg de motie pas om vijf voor zes, dus we hebben er ook in het college helemaal geen overleg over kunnen **...**. Nog eens zullen aandringen om bij dit soort moties, die toch tamelijk ingewikkeld zijn, stuur ze op tijd in dan kunnen we er samen even over nadenken en contact hebben, onderling en eventueel met ambtenaren. Wat betreft het ... Ik gaf net al aan dat, morgen is de eerste vooroverleg met de drie wethouders uit de drie dorpen, omdat we volgende week maandag, al enige weken gepland inmiddels, een ontmoeting hebben met de Rijkswaterstaat. Dat gaat in het bijzonder, ik mis dat eigenlijk in de motie nu ik hem zo snel gelezen heb, dat gaat in het bijzonder over de eventuele aanlag van dubbellaagse ZOAB, waarbij je een stuk van het geluid natuurlijk minimaliseert. Ik heb dat tot nog toe, in de afgelopen jaren, het standpunt over ingenomen dat dat wel eens waar, Eemnes heeft toentertijd al voorgesteld om dat te gaan doen en wij hebben altijd voorbehoud gemaakt, dat gaat ons heel veel geld kosten. Ik heb die slag om de armen altijd gehouden. Ik wil eerst eens kijken, dat vraagt om enige onderhandeling met Rijkswaterstaat natuurlijk, op het moment dat ik begin te roepen van, nou, dat kunnen wij wel betalen dan zal Rijkswaterstaat, ik weet niet of de heer **...** wel of niet wil optekenen, misschien wil die dat achterwege laten. Maar dat in ieder geval, dat gaat hij zelf over, natuurlijk. Maar dat in ieder geval. Ik wil mijn onderhandelingspositie natuurlijk niet weggeven, dus ik ga niet allerlei toezeggingen doen. Ik wil met de Rijkswaterstaat op een goede manier onderhandelen over de mogelijkheid dat zij het doen, want dubbellaagse ZOAB aanleggen is een ding, vervolgens moet je dan in hoog tempo onderhouden. Eén keer in de acht jaar, negen jaar. Dat is een hele dure aangelegenheid. Wat betreft, wij zullen daar ongetwijfeld zeker met behulp van beide andere wethouders bij de Rijkswaterstaat pleiten om 130 naar 120. Ik ben er niet voor, maar als de raad zegt, nou, dat hoort ik zo dadelijk wel of men dat vindt. Als het gaat om meetmogelijkheden en geluidsnormen, ik zal proberen daar op korte termijn wat nadere informatie over bij elkaar te halen en u daarover te informeren. Om nou onmiddellijk een burgerinitiatief en Danktank en oprichtingen op te lijnen om het college te steunen, dat gaat mij wat ver. Dus ik vraag de raad even of dat nou een dringende eis is, maar ik denk dat het wel belangrijk is dat we met elkaar dat we de steun voelen om die gesprekken met de Rijkswaterstaat aan te gaan en de belangen van de bewoners te behartigen. Ik moet er ook tegelijkertijd bij zeggen, ik krijg ook mails van, daar ben ik mee in gesprek, van inwoners van de, die wonen naar de N525 om eens wat te noemen. Ik krijg ook bewoners die we net beantwoord hebben over de A1. Dus ik vind het op zichzelf, dat is niet belangrijk in Blaricum en Eemnes, maar dat is net zo goed natuurlijk een onderwerp wat eigenlijk aan de orde zou moeten zijn. Dus of je nou aan de A27 woont. Er wonen meer Laarders, denk ik, in de buurt van de A1 en de N525 dan de A27. Het is niet alleen een A27 problematiek, wil ik er nog even ten overvloede bij zeggen.

De voorzitter: Mag ik concluderen dat u zich wel gesteund zou voelen, dus u bent geneigd de motie over te nemen? U zegt, als er inwoners zijn uit Laren, Blaricum en Eemnes en we zitten als wethouders uit Laren, Blaricum en Eemnes dan is dat ook fijn als u een dergelijke motie op zak heeft die de raad steunt.

De heer Stam: Nogmaals, we zijn het gesprek al tijden aan het plannen om dat te gaan doen. Prima, dat bewoners zich uiteten. Dat hebben ze ook gedaan. Ik noemde net voorbeelden. Van N525 hebben we een brief binnen. Daar moeten we nog op reageren. Ik heb een brief beantwoord van een mevrouw aan de A1. De heer

...', hier in de zaal geloof ik nog steeds, houdt mij regelmatig wakker als het gaat om dit soort vraagstukken. Wat dat betreft zijn we volop aan de slag met elkaar. Nogmaals, ik hou alleen, dan gaat het over ZOAB, ik wil van de raad nog wel eens weten of ik de 120 moet bepleiten of niet. Nogmaals, ik weet niet of dat op onze weg ligt om dat te gaan bepleiten. Als ik het wil doen, zullen we het ongetwijfeld kunnen doen. Of dat iets opleveren mag, dat vraag ik me af, ik denk het niet. Maar goed, pleidooi is gratis natuurlijk. Als het gaat om beweegmogelijkheden en regionaal niveau de discussie aan te gaan over geluidsnormen et cetera, dat zullen we zeker gaan doen. Ik zal er zeker over rapporteren aan de raad.

De voorzitter: Dat is heel fijn, mijnheer Stam. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik wilde daar nog even aan toevoegen voor ons hier in het midden, dat er, sowieso is de motie aangenomen, dus in het gesprek wat de wethouder heeft, komt natuurlijk sowieso de wethouder uit Blaricum met de motie als gespreksstof voor het onderwerp. Dus dat nog ter extra stimulans. Maar ik ben verheugd dat de wethouder hem omarmd. Ik denk dat we dat allemaal als raad doen. Ik snap ook wel dat sommige details, dat het zeker ook over de A1 gaat, alhoewel ik wel denk dat bij de A1 daar nog een hele andere discussie op gang komt, die ik bij de A27 iets minder gauw zie gebeuren. Maar blij met uw beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Berg. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik vind dat de wethouder toch een klein beetje terughoudend is. Dan begrijp ik het best. Ik heeft heel veel zorgen over de A1, N525, dat spreekt me ook zeer aan. Maar ik vind het een beetje merkwaardig dat u dat burgerinitiatief, daar heeft u toch niet zo veel behoefte aan. Ik zou zeggen, dat moet u van harte toejuichen. Hoe meer initiatief aan de zijde van de burger, hoe beter het is. Het zou er toe kunnen leiden dat de VVD snelheid van 130 inderdaad bepleit wordt door 120 te haten. Dat zou kunnen. Ik begrijp natuurlijk de terughoudendheid van deze wethouder, van deze wethouder niet van het college, maar van deze wethouder dat hij wat moeite heeft om de snelheid naar beneden te halen, maar als de burgers daartoe kunnen bijdragen om uiteindelijk dat te kunnen bereiken dan ben ik daar in ieder geval ongelooflijk enthousiast over, dan sta ik te trappelen van ongeduld om dat steunen. Dus deze motie steun ik van harte.

De voorzitter: Is er verder nog iemand die het woord wil? De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, mijn fractie zal de motie niet steunen. In de eerste plaats achten we hem toch redelijk overbodig daar waar op het ogenblik de wethouders van drie gemeentes trachten in gesprek te raken over deze problematiek met de Rijkswaterstaat. In de tweede plaats heeft dat ook te maken met het feit dat het in de eerste plaats een weg is die beheert en onderhouden wordt door Rijkswaterstaat en de voorzieningen aan die weg dus ook een aangelegenheid zijn van de Rijkswaterstaat. Er ligt naar onze mening veel te veel de nadruk op de snelheid. We praten hier over terug van 130 naar 120, maar ik zie in Blaricum dat men het over 100 heeft. Dat staat natuurlijk toch haaks op het landelijk beleid, waar we juist bepaalde tracés verhoogd hebben van 120 naar 130 en omdat dan in plaats van het handhaven terug te brengen zou de zaak op zijn kop zetten. ZOAB zou een veel betere oplossing zijn. Is ook een veel duurzamere oplossing, want ZOAB gaat langer mee dan gewoon asfalt. Dat zou dus ook betekenen dat je Rijkswaterstaat erop kunt aanspreken om een wat duurzamere investering te doen die ook wat geluidswinst, een reductie dus, oplevert. Om die reden zijn we het ook inhoudelijk met de motie niet eens en wij vinden het ruim voldoende dat de wethouder heeft toegezegd ook samen met zijn collega's het gesprek aan te gaan en we horen graag wat dat heeft opgeleverd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Bondt. U kunt natuurlijk ook horen wat het heeft opgeleverd als u de motie wel aanlevert, ondersteunt. Ja, ik denk dat we gewoon moeten gaan stemmen. de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben de motie ook heel laat gekregen als fractie. Dus wij waren aanvankelijk positief, toen weer negatief, nu weer verdeeld. We moeten zeggen, de motie roept eigenlijk meer vragen op dan dat die antwoorden biedt. Er staan heel veel overwegingen in die worden gepresenteerd als constatering. Er staan constatering in die je zou kunnen overwegen. Dat maakt dat de motie een beetje een verwarrende motie is geworden, waar niettemin een aantal goede elementen in zitten. Dat wil ik met name ook benadrukken. Dus met name als de oproep gaat over het met de gemeente samen optrekken, Blaricum en Eemnes, om met Rijkswaterstaat en het ministerie van infrastructuur in gesprek te gaan, dan zeggen wij, dat steunen wij zonder meer en dat eensgezinde dat zal zeker bijdragen aan een goede oplossing voor de problematiek die gesignaleerd wordt. Het andere is dat een burgerinitiatief ook zeer wordt toegejuicht, want juist de burgers die zich verenigen, dat hebben we gezien rond dossiers rond Schiphol, rond andere dossiers, die zijn heel belangrijk om richting, ik noem het maar even betonblok Rijkswaterstaat een beweging te kunnen maken. In die zin steunen wij zeg maar één en vier van de motie. Ten aanzien van de andere overwegingen en constatering en oproepen zitten we met een paar specialisten hier die zeggen van ja, met de ene motor krijg je dit effect, met de andere motor met meer liters krijg je dat effect, 130 is niet altijd bevorderend, file kan je ook veroorzaken op een andere manier, dus er staan veel zaken in die voor ons nog niet duidelijk zijn. Eigenlijk zegt de motie ook, als ik hem zo lees, dat we het niet weten, want we moeten meten. Als we dan gaan meten, dan staat hier in dat meten dat moet betaald worden door de gemeente. Dat zou eigenlijk een cart blanche zijn voor de wethouder financiën om hier meetpunten te gaan inrichten. Terwijl de overlast een Rijkswaterstaat problematiek is. Dus wij steunen van harte de motie op onderdelen één en vier. We vinden het fijn dat de wethouder en het college ook met de collega's in gesprek gaat. Als het in die zin de strekking is dan kunnen we meegaan, maar op de andere onderdelen over die maximumsnelheid en of dat nu verlaagd moet worden of niet, ZOAB, wie dat moet betalen, hoe dat gaat, daar kunnen wij nog niks over zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, mag ik concluderen dat u de wethouder op pad stuurt om in ieder geval het bewonerscollectief te ondersteunen? Dat er in ieder geval serieus gekeken wordt naar het bewonerscollectief en dat zij steun krijgen en dat er ook gewoon, eigenlijk geeft u de wethouder een beetje vrije hand, kijken hoe de gesprekken lopen.

De heer Loeff: Ja, bewonerscollectief '...' in overleg gaan met Rijkswaterstaat en het ministerie. Dan kijken wat de juiste oplossingen zijn. Dat is niet per definitie een verlaging van de '...' of iemand die iets moet gaan betalen in de zin van meetpunten, maar zet vooral in op de goede onderhandelingspositie van de gezamenlijke wethouders om het probleem zo goed mogelijk aan te pakken.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Mag ik toch even op reageren. Nou ja, in algemene zin, ik heb u net al gezegd, ik probeer een standpunt in te nemen namens het college, terwijl ik in het college niet de gelegenheid gehad heb om dat af te stemmen. Dat vind ik altijd al lastig. Dat is één. Twee, ik vind de motie in die zin, het is een enthousiaste motie, het gaat om beste wethouders voor u gesteund om met Rijkswaterstaat te praten, maar ik geef net al aan dat we dat aan het doen zijn. Dat zijn we al weken aan het plannen. Dat loopt al. Daar zijn niet alleen onderwerpen aan de orde, daar zijn met name die dubbellaagse ZOAB zaken aan de orde. Daar gaat weer een keten. Mevrouw de voorzitter, wij hebben net een aantal belangrijke besluiten genomen.

De voorzitter: Ik ben er ook niet ongerust over.

De heer Stam: Nee, dat dacht ik. Ik was in ieder geval, ik geloof nog even een laatste reactie aan het geven op de motie. Ik heb net al aangegeven, een herhaling nog even voor u, dat dit is zo laat binnengekomen dat ook in het college dat helemaal niet besproken is. Ik heb net aangegeven dat de afspraken met de Rijkswaterstaat lopen al weken. Die hebben morgen in vooroverleg met de drie wethouders, vier geloof ik zelfs, waarvan één uit Laren. Volgende week maandag zien we Rijkswaterstaat, dus ik voel me in die zin gesteund om dat gesprek met de Rijkswaterstaat aan te gaan. Het is zo, ik ben helemaal niet tegen burgers. Ik praat de hele dag met burgers, de heer '...' die zijn heel goed in staat om mij te vinden. Er is mij helemaal niets bekend van een bewonerscollectief. Als dat zo zou zijn dan hoor ik het wel. Maar natuurlijk als er gepraat gaat worden, zullen we zeker praten met iedereen die er mee te maken heeft. Ik zou zelfs de raad aan u willen voorstellen, laten we eerst nou eens het gesprek met Rijkswaterstaat voeren, kijk eens wat eruit komt. Geef mij de kans om t.z.t. en op zo een kort mogelijke termijn aan de raad terug te rapporteren hoe dat loopt, wat de effecten zijn en of we meer druk zullen moeten uitoefenen, wel of niet via de raad, wel of niet via bewonerscollectieven om daar wat mee te gaan doen. Dan is wat mij betreft de motie ook in die zin niet nodig.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, dan de stemming begrijp ik.

Mevrouw Klingenberg: Ja, het is jammer dat de motie die is zo in Blaricum algemeen stem aangenomen, ook de snelheid, dat is een antwoord naar de heer De Bondt, de snelheid die genoemd wordt, is in Blaricum ook genoemd. Ik weet dat de VVD graag hard rijdt, dus dat u zegt van, nou daar heb ik niet zoveel behoefte aan om het wat terug te nemen. Wij zijn helemaal akkoord als u zegt, ik ga mijn best doen en ik blijf in gesprek met de bewoners zoals we die in Laren hebben en dan kijken we het eerst even aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ik begrip dat de motie in stemming kan worden gebracht. O, wordt ingetrokken. Dat is mij in de overdracht niet geworden.

9. Sluiting

De voorzitter: Dat betekent dat de motie is ingetrokken en dat betekent dat ik over kan gaan tot de sluiting van de vergadering.

Mevrouw ...: '...'