

Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Ruimte en Infrastructuur** d.d. 17 mei 2011

Aanwezig : VVD

de heer G. Westenburg en de heer B.C. de Nie

Larens Behoud

mevrouw I.R. Bosboom en de heer P.A.M. Calis

Liberaal Laren

mevrouw J. Timmerman-Hamers en de heer D.J. Sakkers

CDA

mevrouw Y.F. Althuis en de heer M.J.W. Druncks

PvdA

mevrouw S. van Muiswinkel en de heer M.N.M. van den Brink

D66

de heer N.G.M. Wegter en mevrouw E. Brakel

Voorzitter: de heer E.H.J. Wortel (LB)

B&W : burgemeester E.J. Roest, wethouder E.J. de Jong (VVD), en wethouder J.W. van der Zwaan (Larens Behoud)

Cie.griffier: de heer C.C.W. van Rooijen

Overigen : mevrouw E. Engels, de heer R. Baumgarten, mevrouw K. de Graaf, (beleidsmedewerkers BEL-Combinatie)

Agenda

- 1 **Opening, vaststellen agenda**
- 2 **Vaststellen van lijst van adviezen en conclusies van de vergadering commissie R&I d.d. 19 april 2011**
- 3 **Mededelingen**
- 4 **Commissievoorstel 'Controlerende rol van raad bij WSI-project'**
- 5 **Commissievoorstel 'Ontwerp BP Laren-Noord'**
- 6.1 **Vernieuwd Woonruimteverdeelsysteem**
- 6.2 **Co Bremanlaan**
- 6.3 **Brandbeveiligingsverordening**
- 7 **Rondvraag**
- Sluiting**

1. Opening/vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling lijst met adviezen en conclusies van de vergadering d.d. 19 april 2011

Tekstueel:

Blz. 2: waar op deze bladzijde de heer **Westenburg** aan het woord is moet dit zijn de heer **Wegter**.

Mevrouw **Brakel** mist een toezegging op de lijst van toezeggingen over de publicatie op de website in september aanstaande over de openbaarheid van de ruimtes in het gemeentehuis.

Aangezien noch de **voorzitter**, noch wethouder **De Jong** zich hiervan iets herinnert, zal mevrouw **Brakel** dit nog verder uitzoeken.

De heer **Van den Brink** merkt n.a.v. hetgeen op blz. 5 is gesteld, dat de heer Verver zou hebben gevraagd naar de waarde van het terrein van houthandel Van Dijk. Dat is niet correct. De heer Verver heeft geïnformeerd wat er waar is van de geruchten dat er ontwikkelingen gaande zouden zijn met betrekking tot het terrein van houthandel Van Dijk.

Met inachtneming van vorenvermelde wijzigingen wordt de lijst voor het overige conform het concept vastgesteld.

3. Mededelingen

Wethouder **De Jong** deelt mee dat het college heeft besloten om geen wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' op te nemen voor het kantoor van Talpa dat dichtbij de meubelmakerij is gesitueerd. Naar aanleiding van een vraag van de heer **Wegter** zegt hij dat dit niet geldt voor de nieuwbouw die Talpa wenst te realiseren. De planologische procedure zal binnenkort worden opgestart. Inspraak zal nog voor de komende zomervakantie plaatsvinden. Hij hoopt in de raadsvergadering van november aanstaande het bestemmingsplan te laten vaststellen. Voorts deelt hij met betrekking tot het afgebroken gebouw van 'De Hoeve' mede dat Sherpa een bouwaanvraag kan indienen voor een bebouwingsplan dat voldoet aan het bestemmingsplan. Wenst men een bouwplan dat in strijd is met het bestemmingsplan dan zal de wethouder dit eerst voorleggen aan de raad. Ook zou de raad al eens kunnen nadenken wat hij op deze plek wenselijk vindt.

Ten slotte doet de wethouder mededeling over de aanbesteding van het bestemmingsplan Laren-West. Er zijn vier bureau's uitgenodigd die zich hebben gepresenteerd. De keuze is gevallen op het bureau dat zich het beste heeft gepresenteerd en dat is Charles van der Wal. Nadien bleek dat deze ook nog de voordeligste aanbidding had gedaan.

Burgemeester **Roest** deelt mede dat hij vandaag een gesprek heeft gehad met de Nationale Ombudsman in Den Haag. De heer Brenninkmeijer is zeer goed op de hoogte van het dossier en is ook zeer geïnteresseerd. Binnenkort zal hij rapport uitbrengen.

Voorts deelt hij mee dat mevrouw Elsen, de weduwe van voormalig burgemeester Elsen, is overleden. De woning aan de Kerklaan waarin het echtpaar na pensionering van de voormalig burgemeester heeft gewoond, is destijds geschonken aan de gemeente. Het college zal zich nu nader beraden over hoe verder om te gaan met dit gemeentelijk bezit.

4. Commissievoorstel 'Controlerende rol van raad bij WSI-project'

De **commissie** complimenteert het college met de notitie en kan volledig instemmen met de wijze waarop in de drie fasen naar de raad zal worden teruggekoppeld.

Er worden enkele vragen gesteld die door burgemeester **Roest** worden beantwoord. De maandelijkse mondelinge terugkoppeling (Fase 1) vindt plaats in de gemeenteraadsvergadering waarvan dus notulen beschikbaar zijn.

5. Commissievoorstel 'Ontwerp BP Laren-Noord'

Inspreker:

De heer **Haaksman**.

Verwezen wordt naar **bijlage 1** behorende bij de Lijst van adviezen en conclusies.

Commissiebehandeling:

Mevrouw **Engels** licht het vervolgproces van het bestemmingsplan toe.

De heer **Druncks** brengt naar voren dat afgevaardigden uit de raad betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. Wat voor licht is een voldragen en gedegen bestemmingsplan.

Mevrouw **Timmerman** onderschrijft de woorden van de heer Druncks maar er liggen nog enkele punten open die niet in het voorliggende plan zijn opgenomen en waarvan wel is toegezegd dat dit zou gebeuren. De wethouder heeft toegezegd dat deze punten samen met het ontwerpbestemmingsplan ter visie zullen worden gelegd.

Een ander geluid komt van de heer **Van den Brink** die weliswaar inhoudelijk met het ontwerpplan kan instemmen maar hij vindt het hoogst ongebruikelijk dat raadsleden zelf meeschrijven aan een bestemmingsplan. Dat is een taak van het college en het ambtelijk apparaat. Dit klemt temeer, indien raadsleden binnen het plangebied wonen. Ten slotte vraagt hij of degenen die een zienswijze hebben ingediend hierop een schriftelijke reactie van het college hebben ontvangen.

Wethouder **De Jong** zegt dat degenen die een zienswijze hebben ingediend, hierna nog persoonlijk bericht zullen krijgen.

De heer **Calis** vraagt verduidelijking waarom op het landgoed Larenberg de mogelijkheid is opgenomen voor de bouw van een tuinwoning.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat de bouwmogelijkheid van een tuinwoning een 'uitruil' is in het kader van de verkoop voor één euro aan het GNR van het 'blonde bosje' dat is gelegen aan de overzijde van het landgoed. Dit moet worden geregeld via een aparte overeenkomst die wordt aangegaan tussen college en de familie van Asch van Wijck, nog vóór de vaststelling van het bestemmingsplan.

Voorts laat hij m.b.t. de open punten die er nog liggen weten, dat dit niet zomaar even kan worden ingepast. Dat zou onverantwoord zijn. Dat moet zorgvuldig en kan bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad alsnog via wijziging van het ontwerpplan plaatsvinden.

Naar aanleiding hiervan ontspint zich een discussie. Op verzoek van mevrouw **Timmerman** wordt de vergadering geschorst.

Na heropening door de **voorzitter** blijkt dat de zaak naar tevredenheid is opgelost: gegarandeerd is dat borging van de openliggende punten wettelijk mogelijk is via de Wro en de Wabo.

In tweede termijn spreekt de heer **Haaksman** in.

Hij reageert op de opmerking van wethouder De Jong inzake de verkoop van het 'blonde bosje'.

De wethouder baseert zijn opmerking op een circa 2 jaar oud document dat achterhaald is.

Verkoop van het 'blonde bosje' is niet aan de orde en mag naar zijn mening ook niet in het kader van het bestemmingsplan aan de orde komen. Ongeveer 2 jaar geleden is er een excursie op het landgoed geweest van raadsleden. Daarna is de mogelijkheid van een tuinwoning op het landgoed aan de orde gekomen, in relatie tot het herstel van bouwvallige rijksmonumentale objecten op het landgoed. En dat ligt nu voor in het ontwerpbestemmingsplan.

De **commissie** stemt in met het voorstel, zodat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage kan worden gelegd.

6.1 Vernieuwd Woonruimteverdeelsysteem

Tijdens de bespreking van het voorstel worden aan de portefeuillehouder vragen gesteld.

Wethouder **Zwaan** beantwoordt vragen:

- het tweede concept van de Lokale Woonvisie is gereed. Op 8 juni aanstaande zal een extra commissievergadering worden gehouden waarin het concept zal worden besproken;
- hij deelt mee dat de raad van Hilversum een amendement heeft aangenomen op het voorliggende verdeelsysteem; getracht wordt het daartoe te leiden dat dit amendement alsnog wordt ingetrokken, omdat anders het voorstel opnieuw door alle raden uit het gewest behandeld moet worden.

De heer **Baumgarten** beantwoordt vragen:

- de taakstelling die het Rijk met betrekking tot statushouders heeft opgelegd aan de gemeenten zullen de gemeenten moeten uitvoeren; in dit verband is het voor Laren goed dat de 30%-regeling in het verdeelsysteem is opgenomen;
- tot 1 juli aanstaande moet Laren nog 8 statushouders huisvesten hetgeen best lastig is;
- keuzevrijheid bestaat al langer dan de invoering van dit nieuwe systeem; hij benadrukt dat 'passendheid' altijd een momentopname is;
- spreker deelt mee dat de nieuwe regeling die in de Tweede Kamer zou zijn behandeld over statushouders hem niet bekend is; hij moet dit uitzoeken;
- de toewijzing van woningen is openbaar; die kan worden geraadpleegd via 'woningnet'; toegezegd wordt dat het college het maandelijks overzicht van toewijzingen aan de raad ter beschikking zal stellen.

De **commissie** adviseert om het voorstel door te leiden naar de raad.

6.2 Co Bremanlaan

Insprekers:

De heren **T. Smit** en **W. Jongma** (bewoners van de Co Bremanlaan die deel hebben uitgemaakt van de klankbordgroep).

Verwezen wordt naar **bijlage 2** behorende bij de Lijst van adviezen en conclusies.

Commissiebehandeling (in eerste termijn):

De heer **Calis** vraagt aandacht voor huisvesting van senioren. Het financieel resultaat met variant Mix is aanmerkelijk aantrekkelijker dan de andere varianten. Zijn fractie staat positief tegenover variant Mix.

De heer **Van den Brink** is blij dat er goed overleg met de buurtbewoners heeft plaatsgevonden. Hij benadrukt dat de buurt er, stedenbouwkundig gezien, goed op vooruit gaat, in welke variant dan ook. Hij vindt dat het financiële aspect wel moet meewegen alsmede dat de plaatselijke woningmarkt bij de beschouwingen moet worden betrokken. In dat verband verbaast hij zich er over dat er alleen varianten met luxe woningen zijn. Zulks geeft een groot financieel risico. De variant van zijn fractie zit niet bij de varianten die het college heeft voorgelegd. Dat gegeven, gevoegd bij het feit dat de financiële onderbouwing zijns inziens onvoldoende is en té optimistisch wordt voorgesteld, brengt zijn fractie er toe om te adviseren dit voorstel niet door te leiden naar de raad.

De heer **Wegter** brengt in dat de buurtbewoners niet de enige vertegenwoordigers zijn van Laren bij een dergelijk project. Spreker meende dat er een uitruil zou plaatsvinden voor bebouwing in het lagere segment elders. De uitruil mist hij in dit voorstel. Hij meent dat er sprake is van een groot financieel risico (hetgeen is te wijten aan de huidige woningmarkt). Hij heeft ernstige twijfels aan de soliditeit van het voorstel. Spreker meent voorts dat er gemeentegrond in het project is ingebracht zonder dat dit in de financiële opzet is terug te vinden. Hij wil graag hierover een verduidelijking. Spreker heeft ernstige twijfels of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad.

De heer **Westenburg** laat weten dat hij burgerparticipatie een prima zaak vindt. Anderzijds: de financiële kant van de zaak valt ook onder de verantwoording van de gemeenteraad. Het aankoopbedrag dat de gemeente voor de grond heeft betaald en de stille reserve van de waarde van de gemeentegrond van een miljoen, dient de gemeente op zijn minst terug te verkrijgen. Zijn fractie kiest voor een variant waarmee dat mogelijk is.

Mevrouw **Timmerman** vindt buurtoverleg wel goed, anderzijds wordt daarmee de volksvertegenwoordigende rol van de raad wel ingekort.

Haar fractie heeft grote zorg over de financiële consequenties. Er is gratis gemeentelijk grondbezit ingebracht. Wellicht is een quick scan van de rekenkamer aan te bevelen. Dit voorstel moet niet naar de raad.

De heer **Druncks** vraagt of het juist is dat er gemeentegrond om niet in dit project is ingebracht en indien dat het geval is, steunt zijn fractie dit voorstel niet.

Burgemeester **Roest** schetst de voorgeschiedenis met betrekking tot de aankoop destijds van dit stuk grond. Als er nu pas op de plaats wordt gemaakt dan kan dit gebied niet worden ingepast in het bestemmingsplan Laren-Noord. Er zal dan een afzonderlijk projectbesluit moeten volgen met alle vertraging en extra kosten van dien en met extra bezwaarprocedures. Dat moet de raad dan accepteren. Spreker benadrukt dat de gemeente het risico niet aan gaat. De gemeente sluit een intentieovereenkomst met de ontwikkelaar, die vervolgens de markt verkent. Alleen als het project levensvatbaar is wordt het tot ontwikkeling gebracht. Een ander feit is dat er jaarlijks een verlies aan rente moet worden bijgeschreven (over het aankoopbedrag van de grond) van circa € 35.000,-- zolang het project blijft liggen. Op het stuk gemeentegrond staat de bomenrij die in het project niet gekapt mag worden. Die strook vormt dus in feite de groenbuffer in het plan. De bomenrij blijft eigendom van de gemeente. Het gebied vormde een lelijke plek in de gemeente en wij kunnen er nu een mooie plek van maken. Hij bepleit afronding van het project. Hij wijst er op dat er voor de buurtbewoners een gewenning in de situatie optreedt indien het gebied langdurig in de huidige toestand blijft liggen.

Mevrouw **De Graaf** antwoordt op een vraag hierover dat uitstel van dit project wel consequenties heeft voor de uitwerkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. De randvoorwaarden moeten namelijk in het bestemmingsplan worden opgenomen; dan moet wel bekend zijn welk plan de voorkeur van de raad heeft.

Bij de bespreking door de **commissie** in *tweede termijn* blijven er bij de commissieleden toch nog vragen liggen onder andere over de actuele woonbehoefte maar ook blijven er onduidelijkheden bestaan over met name de financiële risico's van het project, over de vierkante meter grondprijs, over hoeveel vierkante meter grond nu exact door de gemeente wordt ingebracht etc. De vraag ligt voor of de gemeente mogelijk het risico loopt in strijd te handelen met de wet indien de gemeente om niet grond inbrengt. Hierbij wordt bedoeld op eventuele ongeoorloofde staatssteun.

Burgemeester **Roest** deelt mee dat het college op korte termijn nadere informatie en verduidelijking zal verschaffen over met name de financiële aspecten, zoals een taxatie van de gronden, gegevens van de hoeveelheid grond die is ingebracht etc.

De **commissie** adviseert de raad om het voorstel niet te behandelen in de komende raadsvergadering. Nadat van het college nadere informatie is ontvangen, dient het voorstel weer terug te komen op de agenda van Commissie R&I. In de komende raadsvergadering van 25 mei kan de raad bij de behandeling van agendapunt 1 (vaststelling agenda) een besluit nemen ter zake het wel of niet behandelen van het voorstel.

6.3 Brandbeveiligingsverordening

De **commissie** stelt voor om het voorstel door te leiden naar de raad.

7. Rondvraag

De heer **Van den Brink** vraagt naar de status van een bouwaanvraag van de padvinderijgroep Maggy Lekeux.

Wethouder **De Jong** moet hierop het antwoord schuldig blijven, maar hij zal dit uitzoeken.

De heer **Calis** dringt bij de wethouder aan op een spoedige afhandeling van het project Smeekweg.

De heer **Westenburg** heeft eerder gevraagd of de sherpa's die in de kantine van het BEL-kantoor werken al een andere baan hebben gekregen. Daarop heeft hij nog geen antwoord gekregen.

De **voorzitter** merkt op dat deze vraag niet thuishoort in deze commissie.

De heer **Westenburg** vraagt of de wethouder al iets heeft vernomen omtrent de plannen van Rijkswaterstaat inzake de verbreding van de A1.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat hij hierover nog geen informatie heeft maar hij verwacht niet dat verbreding binnenkort aan de orde zal zijn.

De **voorzitter** vraagt of het mogelijk is een hokje te timmeren voor de eendjes op de Brink.

Burgemeester **Roest** zal aan het college De Brink vragen om een broedhok te maken.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Vastgesteld in de vergadering van de Commissie Ruimte & Infrastructuur van 21 juni 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

C.C.W. van Rooijen

E.H.J. Wortel

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

<u>Datum</u>	<u>Toezegging</u>	<u>Portefeuillehouder</u>
17-05-11	Een eventueel bouwplan m.b.t. dagverblijf De Hoeve dat in strijd is met het bestemmingsplan zal aan de raad ter beoordeling worden voorgelegd	Wethouder De Jong
17-05-11	De raad krijgt maandelijks het overzicht van toegewezen huurwoningen	Wethouder Van der Zwaan
17-05-11	Stand van zaken/status bouwplan van padvinderij Maggy Lekeux	Wethouder De Jong