

Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Ruimte en Infrastructuur** d.d. 18 januari 2011.

Aanwezig : VVD
de heer J.G. Westenburg en de heer B.C. de Nie
Larens Behoud
mevrouw I.R. Bosboom en de heer P.A.M. Calis
Liberaal Laren
mevrouw J. Timmerman-Hamers en de heer D.J. Sakkers
CDA
mevrouw Y.F. Althuis en de heer M.J.W. Druncks
PvdA
mevrouw S. van Muiswinkel en de heer M.N.M. van den Brink
D66
de heer N.G.M. Wegter en mevrouw E. van Brakel
Voorzitter: de heer E.H.J. Wortel (LB)
B&W : wethouder E.J. de Jong (VVD)
Overigen : mevrouw K. de Graaf, beleidsmedewerker team Ruimte en mevrouw
B. Coppens, gemeentesecretaris
Cie.griffier: de heer C.C.W. van Rooijen

Agenda

- 1 **Opening, vaststellen agenda**
- 2 **Vaststellen van lijst van adviezen en conclusies van de vergadering d.d.**
- 3 **Mededelingen**
4. **Memo Noolseweg 42**
5. **Commissievoorstel verzoek wijziging bestemmingsplan Zevenend 35-39**
6. **Raadsvoorstellen**
- 6.1 **Gebiedsvisie Caliskamp**
7. **Rondvraag**
- Sluiting**

1. Opening/vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij memoreert dat dit de eerste vergadering is van de commissie R&I. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Vaststelling lijst met adviezen en conclusies van de vergadering d.d. 8 december 2010

De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van: Mevrouw **Timmerman** informeert hoe staat met vermelding van beeld-bepalende panden op de plankaart. Wethouder **De Jong** antwoordt dat de voortgang i.v.m. ziekte van een ambtenaar bij de BEL-Combinatie is vertraagd, maar dat hij zo spoedig mogelijk een oplossing tracht te vinden.

De heer **Van den Brink** vraagt naar de status van het Plan van Aanpak onderzoek naar een BEL-zwembad. Wethouder **De Jong** antwoordt dat dit in februari aanstaande op de agenda van de raad kan komen. Mevrouw **Van Brakel** verzoekt de wethouder er voor zorg te dragen dat een Memo van een datum wordt voorzien, waarop de **voorzitter** aanvult dat een Memo ook geadresseerd behoort te zijn, alsmede een vermelding van wie de memo afkomstig is (college, wethouder etc.).

3. Mededelingen

Wethouder **De Jong** deelt mee dat voor sloop van het pand 'Oud Laren' een sloopvergunning nodig is op grond van de bouwverordening, maar tevens een vergunning vanwege beschermd dorpsgezicht. Het pand is een bouwval. Een sloopvergunning mag worden geweigerd indien niet voldoende aannemelijk is dat herbouw zal plaatsvinden. Het college wil dat het pand in de oorspronkelijke situatie wordt herbouwd, althans dat in ieder geval de voorgevel identiek blijft. Hij gaat hierover in overleg met de eigenaar en heeft alle vertrouwen in een goede afloop daarvan. Op een vraag van de heer **Westenburg** wie bepaalt of er sprake is van een bouwval, antwoordt de **wethouder** dat er is geschouwd en dat hij zelf is geschrokken van de foto's die hij heeft gezien. Mevrouw **Timmerman** bestrijdt dat er sprake is van een bouwval. De heer **Druncks** geeft het college het advies om afspraken vast te leggen in een 'keihard' contract en niet via een gentlemen's agreement.

4. Memo Noolseweg 42

De **voorzitter** deelt mee dat over dit onderwerp, vanwege het feit dat er een beroepsprocedure loopt, niet kan worden ingesproken. Hij verwijst naar artikel 17, lid 2, van de Verordening op de raadscommissies 2011.

Mevrouw **Timmerman** laat weten dat er in de procedure van alles is misgegaan met de communicatie. Ook staat de memo naar haar mening vol met foute informatie. Het is voor haar een onacceptabele zaak. Een volgende keer moet dit beslist anders. Zij vraagt hoeveel procent in het projectbesluit van bos naar tuin is omgezet. De **voorzitter** verzoekt spreekster om de vraag schriftelijk aan het college te stellen.

Conclusie: de **commissie** neemt de memo voor kennisgeving aan.

5. Commissievoorstel verzoek wijziging bestemmingsplan Zevenend 35-39

Insprekers:

De heer **L. Schouten** (lid van de Raad van bestuur Talpa) schetst dat het goed gaat met het bedrijf Talpa. Het bedrijf groeit hard. Op dit moment zijn er 185 werkplekken, waarvan op de Kerklaan een 40-tal mensen. De te verwachten uitgroei is 250 tot 350 werknemers. Het bedrijf is in gesprek met Willenborg over grondaankoop waar thans het garagebedrijf is gevestigd. Er is contact met de gemeente gezocht over de evt. planologische mogelijkheden van bedrijfsvestiging op de locatie Willenborg. Het verzoek om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan ten behoeve van de woonfunctie is ingegeven door mogelijke kapitaalsvernietiging in verband met de huidige kantoormarkt met grote leegstand. Het streven van het bedrijf is om in Laren te blijven, terwijl het bedrijf genoeg alternatieve locaties voorhanden heeft, omdat er 7 miljoen vierkante meter kantooruimte in Nederland leeg staat. Desgevraagd laat spreker weten dat het bedrijf volledige overeenstemming wil hebben van alle vijf bij de transactie betrokken partijen. Anders gaat het niet door. Desgevraagd deelt hij mee dat er in voldoende mate zal worden voorzien in de parkeerbehoefte: er zal een parkeerkelder worden gebouwd.

De heer **L. Veltmeijer** (eigenaar van de meubelmakerij aan het Zevenend) spreekt in. Verwezen wordt naar bijlage 1.

De heer **W. Willenborg** (van Willenborg Onroerend Goed) laat weten dat men uitgaat van een win-win situatie voor alle betrokkenen. Er moet dus ook een oplossing zijn gevonden voor de individuele huurders die thans nog in het pand wonen.

De heer **H. Willenborg** (namens Auto Willenborg) ziet zich voor een dilemma geplaatst indien de bestemming wordt gewijzigd en partijen niet tot overeenstemming komen over de grondtransactie. Kan hij dan nog zijn autobedrijf voortzetten? Wethouder **De Jong** laat weten dat indien er geen overeenstemming wordt bereikt er geen bestemmingsplanwijziging aan de orde is. De heer **H. Willenborg** deelt desgevraagd mee dat hij zijn bedrijf wellicht ook elders zou kunnen voortzetten, hoewel het op dit moment lastig is om dat op voorhand zo stellig te zeggen. Hierop reageert wethouder **De Jong** met de mededeling dat de heer Willenborg met hem in gesprek kan komen, wat hem overigens verstandig lijkt. Mevrouw **Coppens** wijst er op dat een bestemmingsplanprocedure minimaal een half jaar in beslag neemt en dat Talpa pas een dergelijke wijziging zal aanvragen als er overeenstemming is over de grondtransactie. In tweede termijn deelt de heer **W. Willenborg** mee dat eind 2012 hoe dan ook iets met het terrein van garage Willenborg zal gebeuren. Dan loopt het huidige contract met Garage Willenborg namelijk af.

Meningen en gevoelens van de fracties:

De heer **Wegter** heeft een ongemakkelijk gevoel over de procedure. Zolang partijen nog niet tot overeenstemming zijn gekomen, wil hij niet op voorhand hierover een mening geven. Met betrekking tot het werkgelegenheidsaspect: de werkgelegenheid kan zo weer verloren zijn. Hij ziet geen zekerheid hierover op termijn. Spreker is werkelijk niet overtuigd. Het bouwvolume wordt vergroot en hij voorziet parkeerproblemen. Ten slotte: hij heeft fundamenteel bezwaar tegen deze gang van zaken.

De heer **Calis** juicht een kantoorbestemming toe. Het is een fraaier aanzien dan een garage op die locatie. Het werkgelegenheidsaspect weegt voor zijn fractie zwaar. De huidige garage trekt al veel verkeer aan. Voor wat betreft een eventuele woonbestemming als wijzigingsbevoegdheid: de fractie geeft in overweging om het huidige kantoorpand geen dubbele bestemming te geven. Voor wat het nieuw te bouwen kantoorpand betreft behoudt de fractie zich nog een standpunt voor met betrekking tot een dubbele bestemming. De fractie wijst uitdrukkelijk op de omliggende woningen waarmee bij een bestemmingswijziging naar kantoor rekening moet worden gehouden. Voorts wordt gewezen op de effecten van meer werkgelegenheid bij Talpa op de indirecte werkgelegenheid voor Laren.

De heer **Van den Brink** meent dat er geen overwegende stedenbouwkundige argumenten zijn om niet aan een wijziging van de bestemming mee te werken. Het college is echter wel wat overhaast. Hij vindt het verstandig dat het college eerst randvoorwaarden vaststelt waaronder medewerking kan worden verkregen. Hij denkt hierbij ondermeer aan het realiseren van voldoende parkeergelegenheid, van een ordentelijke stedenbouwkundige inpassing. Het werkgelegenheidsargument wordt ontkracht door het argument van ook een woonbestemming. Spreker wil dus een goede procedure en niet op voorhand hiermee instemmen. Een vraag is waarom men kiest voor een bestemmingsplanprocedure en niet voor een projectbesluit. Ten slotte is hij van mening, dat het geen werkbare situatie is voor Talpa en alle betrokken partijen als men niet weet hoe de gemeente er over denkt. Hij bepleit dus dat het college een standpunt inneemt waarbij het college eerst de randvoorwaarden bepaalt waaronder eventuele medewerking kan worden verleend.

De heer **Druncks** heeft een vraag over het bouwvolume en wat er met de boerderij gaat gebeuren. Mevrouw **Timmerman** is van mening dat dit lijkt op ad hoc beleid en vraagt zich af waar het beleid van een dubbele bestemming op is gestoeld. In dit verband deelt de **commissiegriffier** mee dat in diverse bestemmingsplannen in Laren een dubbelbestemming in de vorm van “Wonen en Kantoren” is opgenomen. Mevrouw **Timmerman** is van mening dat partijen eerst zelf tot overeenstemming moeten komen voordat de gemeente hierin verder gaat.

De heer **De Nie** memoreert dat de werkgelegenheid er sowieso komt (hier of elders). De fractie spreekt geen mening omtrent het voorstel uit.

Wethouder **De Jong** beantwoordt vragen en opmerkingen:

- dit voorstel is bedoeld om de meningen en gevoelens te peilen, verder gaat het nog niet;
- het parkeren wordt opgelost d.m.v. de bouw van een ondergrondse parkeerkelder;
- de boerderij blijft in tact en behoudt haar woonbestemming; op een vraag van mevrouw **Althuis** antwoordt de wethouder dat het pand absoluut de woonfunctie blijft behouden en dat de huurders rechten hebben; huuropzegging, wat daarvan ook zij, is in dezen geen zaak van de gemeente;
- Talpa zal in eerste instantie zelf goed overleg moeten hebben en contacten moeten leggen met de omwonenden over de plannen;
- de verwachting is dat het aantal verkeersbewegingen niet veel groter zal worden dan de huidige;
- er moet eerst overeenstemming zijn over de grondtransactie vooraleer de gemeente medewerking aan een planwijziging gaat verlenen;
- het bouwvolume zal inderdaad hoger uitvallen dan thans het geval is, maar het bebouwd oppervlakte blijft gelijk;
- het werkgelegenheidsaspect kan in de toekomst inderdaad veranderen; overigens is hier wel sprake van schone industrie.

Mevrouw **Coppens** wijst op het kort geleden door de raad vastgestelde stringente afwijkingen-beleid. Dit project komt daarom niet in aanmerking voor een projectbesluit.

6.1 Gebiedsvisie Caliskamp

Inspreekers:

De heer **J. van Wijngaarden** (sprekend namens het bestuur van de postduivenvereniging De Zwaluw) brengt naar voren dat de postduivenvereniging, Heideveldweg 9, altijd een goede verstandhouding met de mensen in de omgeving heeft gehad. Hij vraagt zich af wat de intentie is om het clubgebouw bij de gebiedsvisie te betrekken. Het clubgebouw gaat hier beslist niet weg. Het gebouw is kort geleden gigantisch aangepast. De vereniging beschikt over alle geëiste vergunningen. Zijn advies aan de commissie is: haal Heideveldweg 9 uit het voorstel. Wethouder **De Jong** antwoordt dat het niet de bedoeling is dat iemand daar weg gaat onder dwang of wat dan ook. Dat wil hij bij deze zonder meer toezeggen.

De heer **Martens** (directeur drukkerij) spreekt in. Verwezen wordt naar bijlage 2.

Commissiebehandeling:

Mevrouw **Van Muiswinkel** deelt mee dat haar fractie het standpunt heeft dat er weliswaar een visie moet worden ontwikkeld, maar niet via uitbesteding.

De heer **Calis** onderschrijft dat standpunt. Het kan zijns inziens ook voor een aanmerkelijk minder bedrag dan € 30.000,--.

De heer **Wegter** pleit ervoor om de gebiedsvisie zo spoedig mogelijk ter hand te nemen. Het bedrag komt hem wel wat hoog over. Daar zou men het nog over kunnen hebben.

De heer **Druncks** vindt het correct en fatsoenlijk om gegeven wat er in het verleden is gebeurd, naar de belangen van de drukkerij te kijken. Hij bepleit het ontwikkelen van een gebiedsvisie in deelplannen. Fase 1: de drukkerij, fase 2 en 3 de aanpalende percelen.

Verder vraagt hij aandacht voor de briefing van de gemeente bij het formuleren van de opdracht aan een extern bureau. Het college dient zijns inziens een duidelijke opdracht te formuleren.

Mevrouw **Timmerman** vindt dat de drukkerij van de heer Martens aan het lijntje is gehouden. Zij steunt de suggestie van het CDA over in fases uitwerken. Zij vraagt zich wel af in hoeverre er draagvlak is onder de eigenaren van de andere percelen in het plangebied. Zij wijst op het rapport woonbehoefte onderzoek dat wellicht mede kan worden gebruikt t.b.v. de briefing richting opdrachtverkrijger.

De heer **De Nie** zegt dat de VVD-fractie akkoord is met het voorstel.

De heer **Sakkers** heeft moeite om met dit voorstel in te stemmen omdat de formulering van het voorstel zijns inziens niet strookt met het eerder genomen raadsbesluit tot beschikbaar stellen van het krediet.

De heer **Van den Brink** is van mening dat een gebiedsvisie niet door een bureau ontwikkeld moet worden en dat het onverstandig is om als gemeente een visie te ontwikkelen voor grondgebied dat aan anderen toebehoort.

Wethouder **De Jong** beantwoordt vragen en opmerkingen:

- de BEL-Combinatie heeft niet de kennis in huis om in eigen beheer een plan te maken;
- het college was al voornemens om het plan, dat wel het gehele gebied omvat, gefaseerd uit te voeren;
- als er eenmaal een gebiedsvisie is, kan dit wellicht andere eigenaren binnen het gebied over de streep trekken.

Mevrouw **De Graaf** geeft nog nadere uitleg over het voorstel en deelt mee dat bij de opdracht zal worden verwezen naar de Structuurvisie. Er wordt voorts uitgegaan van een globale, dus niet te gedetailleerde visie.

Conclusie: De commissie adviseert om het voorstel door te leiden naar de raad.

7. Rondvraag

De heer **Wegter** meldt dat er van de zijde van de provincie een informatieavond is gehouden over de verkeerssituatie Hilversumseweg. De lokale politiek is hier volkomen buiten gelaten. Hij verbaast zich hierover. Voorts verzoekt hij om een periodieke rapportage over het ecoduct.

Wethouder **De Jong** heeft zich er over verbaasd dat de gemeente niet is uitgenodigd voor de bijeenkomst over verkeerssituatie Hilversumseweg. Hij heeft de provincie hierop aangesproken. 3 Maart is hierover een vervolgbijeenkomst. De wethouder zegt toe periodiek verslag te doen over de stand van zaken ecoduct.

Mevrouw **Van Brakel** heeft signalen ontvangen over de slechte bewegwijzering bij de Gooiergracht. Zij vraagt aandacht voor verbetering hiervan.

Wethouder **De Jong** zal dit met de portefeuillehouder opnemen.

Mevrouw **Timmerman** verzoekt om een terugkoppeling van de bijeenkomst met bewoners over de Co Bremanlaan. Voorts wil zij graag weer de welstandsverslagen ontvangen.

De heer **Druncks** verzoekt de voorzitter het daartoe te leiden dat de manager strooi beleid voor de volgende commissievergadering wordt uitgenodigd zodat hij over het strooi beleid nader kan worden bevraagd.

De **voorzitter** antwoordt dat via het presidium kan worden gevraagd om voor de volgende maand het onderwerp strooi beleid te agenderen zodat, de manager kan worden uitgenodigd.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimte & Infrastructuur van 15 februari 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

C.C.W. van Rooijen

E.H.J. Wortel

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

<u>Datum</u>	<u>Toezegging</u>	<u>Portefeuillehouder</u>
08-12-10 en 18-01-11	uitzoeken hoever het staat met toezegging afspraken '04 inzake vermelding beeld- bepalende panden op plankaart na te gaan	De Jong
18-01-11	de commissie wordt periodiek geïnformeerd over de stand van zaken ecoduct	De Jong
18-01-11	aandacht voor een betere bewegwijzering bij de Gooiergracht	Roest