

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 10 december 2020**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Het is acht uur, ik wou beginnen. Alvorens de vergadering verder te openen, wil ik eerst even een presentie doen. Ik zal de namen afroepen en als u dan zegt present, dan kan dat in de notulen verwerkt worden. Dankuwel. Thijmen Jacobse?

De heer Jacobse: Present.

De voorzitter: Eric Hurink.

De heer Hurink: Present.

De voorzitter: Rik Snoek.

De heer Snoek: Present.

De voorzitter: Evert de Jong. Die is mogelijk .... Desirée Niekus.

Mevrouw Niekus: Present. Niekus is het. Niekus.

De voorzitter: Jan van Midden.

De heer Van Midden: Jan van Midden, present.

De voorzitter: Erwin van den Berg.

De heer Van den Berg: Present.

De voorzitter: Robert Winkel heeft afgezegd. Andreas Grunwald.

De heer Grunwald: Present.

De voorzitter: Wel wat zeggen als je je microfoon aanzet. Bart Vos.

De heer Vos: Present.

De voorzitter: Dankuwel. Ik heb gezien, de heer Mol was er, de heer Calis en de heer Stam. Ik maak u er nogmaals op attent dat de vergadering een livestreamvergadering is, dus gaarne het woord alleen via de voorzitter, anders zijn we in de stream niet te volgen. Daarnaast, als u niet het woord heeft, wilt u dan alstublieft de microfoon uitdoen? Alleen wanneer u het woord voert, graag aan. Het is een beetje lastig heen en weer schakelen, maar dat is nu eenmaal de beperking. Vaststelling van de agenda. Heeft iemand op- of aanmerkingen of aanvullingen op de agenda? Zo niet, dan is de agenda zodoende. Dan komen we aan bij punt twee...

De heer Calis: Ik steek wel mijn handje op hoor, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u... Ja, dank u, sorry. De heer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Ja, ik wil even zeggen met betrekking tot agendapunt...

De voorzitter: Kunt u iets harder...

De heer Calis: Ja, het netwerk viel even weg. De bestuursrapportage en begrotingswijziging regio Gooi en Vechtstreek, dat gaat voornamelijk over de financiering van de regioconservator in 2021 en 2022. In het recente regionale portefeuillehoudersoverleg van wethouders financiën waren verschillende gemeenten die daar een vraagteken bij zetten of dit wel door zou moeten gaan. En besloten is om dat regionaal nog even aan te houden, dus ik zou ook dit punt voorlopig van de agenda willen afvoeren, om daar later eventueel op terug te komen.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Calis. Procedureel is het zodanig dat wij de raad als commissie kunnen adviseren het punt van de agenda af te halen, wij kunnen dat niet doen. Dus ik zal als voorzitter in de raadsvergadering de raad adviseren punt 5.1 van de agenda af te halen. Ja? Dankuwel.

De heer ...: Daar zijn wij het wel mee eens.

De voorzitter: Oké, dankuwel. Desirée Niekus, u heeft uw hand opgestoken. Mevrouw Niekus?

Mevrouw Niekus: Wat een gezeur met die dingen. Ik wilde graag de wethouder vragen wat een regioconservator eigenlijk doet. Wat is zijn functie, wat zal zijn functie worden? Wat is dat, wat houdt dat in?

De voorzitter: De heer Calis, wilt u dat toelichten?

De heer Calis: Jazeker, voorzitter. Het is niet zijn functie, maar haar functie. Het is een mevrouw die heet Laura Grijns en die werkt onder andere ook bij de Singer. En de voornaamste taak is het organiseren van het erfgoedfestival. En daar wordt dus nu een vraagteken bij gezet.

Mevrouw Niekus: Dank u.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Calis.

## **2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 18 november 2020**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt twee van de agenda, Vaststelling lijst van adviezen en conclusies van 18 november, bladzijde 1. De heer Van den Berg, u heeft uw hand...

De heer Van den Berg: Ja, ik steek mijn hand omhoog omdat ik ... Ergens iemand heeft het geluid aanstaan en horen we op de achtergrond geroezemoes. Dat hoor ik net te veel, dus misschien kan u nog een keer een appel doen dat iedereen zijn microfoon uitdoet, dan wel op de achtergrond zijn mond dicht houdt.

De voorzitter: Ja, dankuwel. Zover ik hier kan zien, heeft nu iedereen die ik kan zien, zijn geluid uit. Lijst van adviezen en conclusies commissie M&F 18 november, bladzijde één. Heeft iemand daar een opmerking over? Mijnheer Van den Berg, wilt u uw handje wegdoen? Dankuwel.

De heer Van den Berg: Excuses, voorzitter.

De voorzitter: Het is allemaal wennen. Bladzijde twee? Zo niet, griffier, bedankt. En zijn ze goedgekeurd.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Gaan we naar punt drie, Mededelingen. Een van de wethouders heeft een mededeling. De heer Calis.

De heer Calis: Dankuwel, voorzitter. Ja, ik wilde even mededelen in deze commissie, maar misschien hoort het ook thuis in een andere commissie of in de raad, dat op initiatief van ik meen Larens Behoud er een motie is ingediend dat Laren lid wordt van Operatie Steenbreek. Ik kan u melden dat dat inmiddels gebeurd is. En ook Blaricum en Eemnes zijn recentelijk lid geworden. Dus op korte termijn komt er een overleg van de drie gemeenten met Operatie Steenbreek, hoe aan dit lidmaatschap verder betere invulling gegeven kan worden.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Stam, heeft u nog mededelingen?

De heer Stam: Ik zou het graag doen, maar ik houd even het kruut droog, dankuwel.

De voorzitter: Goed. Een van de commissieleden, heeft die mededelingen?

### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Zo niet, dan gaan we naar punt vier. Meldingen portefeuillehouders gemeenschappelijke regelingen. Heeft een van de wethouders... De heer Calis? Nee.

De heer Calis: Ja, dat handje is een beetje wispelturig, voorzitter. Er is vandaag een bestuursvergadering geweest van het Goois Natuurreservaat, dat was een enorm lange lijst met allerlei punten, maar belangrijk om te vermelden is toch dat nu de beheervisie is vastgesteld. En dat is een langjarige visie voor het beheer van de grond van het Goois Natuurreservaat en met name met het oog op de discussie die we in de commissie R&I hadden begin van deze week, waar het koersdocument naar voren kwam en de omgevingsvisie, is het belangrijk om dit niet onvermeld te laten. Mocht uw commissie of de raad daar prijs op stellen, dan wil ik graag die beheervisie, toch weer een document van 55 pagina's, maar zou ik met alle plezier rond willen sturen als daar prijs op wordt gesteld.

De voorzitter: Is daar een summary van mogelijk, of is dat detaillistisch?

De heer Calis: Het wordt vooraf gegaan door een summary.

De voorzitter: Dankuwel. Misschien is het verstandig om...

De heer Snoek: Voorzitter, ik versta u niet. De voorzitter staat op stil.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, mijnheer Snoek. Dat was het, mijnheer Calis, gemeenschappelijke regelingen? Mijnheer Stam, heeft u gemeenschappelijke regelingen?

De heer Stam: Het enige wat ik wil melden, maar ik weet niet zeker of dat vandaag is uitgegaan. Er is een raadsinformatiebrief onderweg naar raad- en commissieleden over de inkoop van regio, de inkoopafspraken die daar zijn gemaakt. Dus het is goed als iedereen daar nog even naar kijkt.

De voorzitter: Die is niet rondgestuurd vandaag.

De heer Stam: Dan is het morgen.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Mol, heeft u nog gemeenschappelijke regelingen?

De heer Mol: Voorzitter, de burgemeester heeft zeker gemeenschappelijke regelingen in zijn portefeuille, maar er zijn geen mededelingen te doen. Dank u.

De voorzitter: Dankuwel.

De heer Mol: Dank u.

De voorzitter: Een van de raadsleden? De heer De Jong, bent u inmiddels aangesloten?

De heer De Jong: Jazeker.

De voorzitter: Fijn, dankuwel. Dankuwel.

## **5. Raadsvoorstellen**

### **5.1 Bestuursrapportage en begrotingswijziging regio G&V**

De voorzitter: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen, 5.1, zullen wij... In de raad zal ik voorstellen dit punt van de agenda af te halen.

### **5.2 Actualisatie van de Algemene plaatselijke verordening (APV)**

De voorzitter: 5.2, Actualisatie van de Algemene Plaatselijke Verordening...

De heer De Jong: Voorzitter, waarom... Kunt u me zeggen waarom het punt van de agenda af gaat, 5.1?

De voorzitter: Dat hebben we, bij het begin hebben we dat helemaal besproken, de heer De Jong.

De heer De Jong: O, daar was ik niet bij.

De voorzitter: Nee. Het is zodanig dat de wethouder heeft aangegeven dat in regioverband de portefeuillehouders het nog niet rijp vinden om te behandelen.

De heer De Jong: Oké, prima.

De voorzitter: En aangezien het presidium op de agenda heeft, zal de raad het er moeten afhaken.

De heer De Jong: Ja, prima.

De voorzitter: Dan gaan we toch naar 5.2, Actualisatie van de Algemene Plaatselijke Verordening. Wie van de wethouders mag ik het woord geven voor de inleiding daarvan?

De heer ...: Voorzitter, dat ben ik. Als u mij ziet. Aangesloten in de vergadering zijn mevrouw Dieuwke Specken en de heer Joop van Amersfoort, die ons hebben ondersteund bij het opstellen van deze wijziging. Wij gaan gedrieën ook proberen zo goed mogelijk de vragen van de commissie te beantwoorden. Maar omwille van de tijd, voorzitter en de volledigheid, is het mogelijk als de commissie eerst het woord krijgt? Dan kan ik die in de beantwoording meteen meenemen.

De voorzitter: Dat is goed. Zullen we dan gewoon een eerste ronde doen? Larens Behoud, mag ik vragen of jullie bij de actualisatie van de Algemene Verordening?

De heer Jacobs: Ja, dat hebben wij, voorzitter. Zal ik dat onder uw aandacht brengen nu?

De voorzitter: Graag. Gaat uw gang, de heer Jacobs.

De heer Jacobs: Ja, dankuwel. Wij hebben in ons steunfractieoverleg over een paar zaken gesproken zoals die nu in de APV naar voren komen. De eerste vraag was, goed, het antwoord kan ik bedenken, maar ik stel hem toch. Het vuurwerkverbod voor 2020 lijkt nu voor de eeuwigheid te zijn vastgelegd in de APV. De vraag is of dat gewenst is, of dat we nog een marge houden. Kijk, we kunnen natuurlijk zeggen, dat gaan we volgend jaar weer eens bekijken, of het jaar daarop, maar het staat nu toch maar zo nadrukkelijk in de APV. Dat is één, dat is één vraag. De tweede vraag betreft het hoofdstukje drugsoverlast. Daar hebben wij meer dan uitvoerig over gesproken en daar heb ik twee vragen over. De eerste vraag is, in hoeverre loopt onze APV straks, of zoals nu genoteerd, parallel met de landelijke verordening en wetgeving? De tweede vraag is en die is wat ludieker, een APV gaat over algemene politieverordening en wij zoeken eigenlijk, daar wordt dan in gezegd wat niet mag, eigenlijk, wij zoeken een ABV, een Algemene Burger Verordening. En wij zouden graag zien wat dan allemaal wel mag. Dat is misschien niet voor dit moment, maar misschien voor de portefeuillehouder interessant om eens met elkaar daarover te spreken. Tot zover, dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Mol, vindt u het goed als we eerst één rondje doen allemaal? Dan kunt u die gelijk doen, want ik denk dat velen elkaar overlappen.

De heer Mol: Uitstekend voorstel, voorzitter. Gaat uw gang.

De voorzitter: Liberaal Laren, wie mag ik het woord geven? De heer De Jong, de heer Snoek?

De heer De Jong: Ik neem het woord.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Wij hadden één, even kijken, één punt. En dat gaat over die toepasselijkheid Lex silentio positivo. Daar staat onder ook houtopstand. En wij zoeken willen vragen om die uit artikel 1.9 te halen, zodat die niet na zoveel jaar door deze actie toegestaan wordt, maar we naar de 1.10 Lex silentio positivo niet van toepassing te plaatsen, zodat er niet automatisch als er niet door de ambtenaar gereageerd wordt, dat de mensen dan daarna vrij zijn als het niet vergund is. En ja, dat was het punt.

De voorzitter: Dankuwel. VVD, mevrouw Niekus of de heer Van Midden.

Mevrouw Niekus: Nee, dit punt neem ik. De wereld verandert en Laren verandert mee, dus het is goed inderdaad om soms de regels aan te passen. We zijn heel positief over hoe het geschreven is en wat er allemaal in de APV ook herschreven is. Er staat nu ook geen begripsbepaling meer in, maar we hebben nu definities, dat is ook wel een mooi woord daarvoor. Ik vind, wij zijn als VVD heel blij dat het carbidschieten inderdaad ook verboden is, dus de krant kan dat ook opnemen. Alle gemeentes zijn aan bod geweest, heb ik gezien in de krant. En Laren kan daar dus nu ook bijgevoegd worden. Een paar vragen en een paar opmerkingen. Ik zag ergens over het winkelwagentjesbeleid, 2.14, is geheel geschrapt. En punt twee is toch nog wel een beetje een ding denk ik in Laren, want soms heb je onbeheerd achterlaten van winkelwagentjes. En dat wordt dus nu helemaal geschrapt en daar krijgt men dus nu geen boete meer voor, dus je kan overal je winkelwagentjes gewoon achterlaten. Dat is een beetje jammer. Dan hebben we bij punt 2.25, punt H en J, dat vinden we heel mooi dat het is aangepast dat evenementenbeleid, het aanvragen, van uiterlijk tien dagen is aangepast naar tenminste tien dagen. Dus de uiterlijk is eraf en tenminste is er nu bij. Dan hebben inderdaad ondernemers meer aandacht en zo kan je meer beoordelen of het evenement op de juiste plek is en of het ook een goed evenement is wat past bij Laren. ... is meegenomen, zijn we helemaal blij mee, top. En dan de honden aangeliend in de bebouwde kom, dat is natuurlijk een fantastische zaak, maar ik hoop ook dat het gehandhaafd kan worden, want dat is natuurlijk toch nog weleens een puntje in Laren, dat handhaving erg krap is. En als je al deze punten moet handhaven, dan denk ik dat er wel een paar boa's tekortkomen. Wat heel mooi is en daar ben ik heel blij mee, dat heb ik bij onze fractie ook gezegd, ik heb begin van het jaar een motie ingediend waarbij ik vind dat mensen die een hond hebben, ook hondenzakjes bij zich moeten dragen, zodat je een tool hebt om de mensen daarop te wijzen dat ze hun eigen poep moeten opruimen, van de hond dan, in dit geval. De raad heeft deze motie afgewezen en ik ben heel blij dat de APV deze toch heeft opgepakt. Dus mijn motie is toch beantwoord en dank daarvoor. En dan heb ik nog punt 2.52, neerzetten van fietsen et cetera. Ik hoop ook dat de bakfietsen daarin meegenomen worden. Dat niet alleen fietsen en bromfietsen, maar ook bakfietsen met naam worden genoemd, want er zijn best veel bakfietsen in Laren. En dan nog even overhangend groen. Nou weet ik niet helemaal zeker of dat hierbij hoort, want ik heb het niet ergens gezien, maar kan misschien iemand daar antwoord op geven? Dit was het, dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. CDA, de heer Van den Berg...

De heer Mol: Voorzitter, kan mevrouw Niekus de laatste vraag even toelichten over overhangend groen, want die begreep ik niet helemaal.

Mevrouw Niekus: O, nou, je hebt vaker inderdaad veel heggen die overhangend groen hebben, waardoor de mensen niet meer makkelijk over de voetpaden kunnen. Dus dat er ook gehandhaafd wordt op overhangend groen. En ik weet niet of dat bij de APV hoort, of dat er ook onder valt.

De voorzitter: Duidelijk, de heer Mol?

De heer Mol: Ja.

De voorzitter: Goed. CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankuwel, voorzitter. Goed om de APV zoals al gemeld, te actualiseren. Een van de collega's had het al over het vuurwerkverbod. Ik denk dat dat eerlijk gezegd er wel goed staat, want de motie zoals die aangenomen is door de raad, ging weldegelijk over nu en de volgende jaren. Dus in die zin staat het er goed. Laat onverlet dat ik betreur dat het er zo staat, maar dat is niet anders, dat heeft de raad ergens in meerderheid besloten. Datzelfde geldt voor de blijdschap die anderen uiten over het carbidschieten. Nu doen

we dat in Laren niet, dus in die zin is het geen enkel probleem om het hier op te nemen, maar ik kan u meedelen, als we in een gemeente hadden gewoond waar dat dat wel zo was geweest, dan was ik niet blij geweest met dit verbod, althans, in zijn algemeenheid. Dat het voor dit jaar geldt, maakt duidelijk dat corona vele wegen anders doet lopen. Dat gezegd hebbende over het vuurwerk, ben ik ook wel blij dat u in al uw wijsheid heeft besloten om de jongelui die foto's maken van auto's niet een plaatsje te geven in de APV, maar dat de gewone wet- en regelgeving voldoende aanleiding geeft om te handhaven en zo nodig te bekeuren. Ik weet dat er veel over te doen is en het is ook soms vervelend, maar het zou denk ik te ver gaan gewoon om voor ieder detail in de APV iets op te schrijven. Dus ik ben blij dat in die zin daarvoor gekozen is om dat niet te doen. En datzelfde geldt eigenlijk ook wel een beetje voor en daar mag zo meteen nog iemand wel iets over zeggen, het is natuurlijk hartstikke leuk dat er een motie van mevrouw Niekus die weliswaar is afgewezen nu wordt opgenomen, maar het grootste probleem wat toen al aan de orde was, hoe gaan we dat handhaven? Dus ik zou wel graag van de portefeuillehouder willen weten hoe je gaat handhaven. Als voorbeeld daarbij, voorzitter, op het moment dat je betraapt wordt bijvoorbeeld met vuurwerk afsteken, maar niet op heterdaad, maar er wordt vuurwerk afgestoken, kan je niet zomaar gefouilleerd worden of gevraagd worden om je zakken leeg te maken, dus ik vraag mij af hoe dat dan gaat als je met je hond ergens loopt, of je dan zomaar gevraagd kan worden om te tonen of je hondenzakjes bij je hebt. Dat gezegd hebbende, dan zit er één belangrijk punt in en daar ben ik wel oprecht blij mee dat dat een plaats heeft gekregen en dat is vooral ook voor de portefeuillehouder veiligheid, dat is het onderwerp ondermijning. Niet alleen in de raad, maar ook op andere plekken heb ik inmiddels vele seminars en webinars bijgewoond. Het is nog veel erger als dat wij denken. En ik ben blij dat dat daarom in deze APV nu duidelijk is opgenomen. Ik zal ook wel eigenlijk graag de portefeuillehouder willen vragen of wij eens in de zoveel tijd op dit onderdeel informatie kunnen krijgen hoe dat zich ontwikkelt en of daar zaken zijn waarop ...? zijn. Nou, dat, voorzitter, waren mijn opmerkingen en vragen. En voor het overige, uiteraard, gaan we straks in de APV gewoon daarvoor stemmen. Maar dan hebben we dit ervan gezegd. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. D66, mijnheer Grunwald?

De heer Grunwald: Dankuwel, voorzitter. Ten aanzien van de APV zijn we blij dat die weer bij de tijd is, we hebben daar geen opmerkingen over. Eén vraagje met betrekking tot de strengere vuurwerkregels. De vraag is of er plannen zijn om extra te handhaven met oud en nieuw. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Larens ..., de heer Vos.

De heer Vos: Ja, voorzitter, dankuwel. Ja, een paar dingetjes die me opgevallen zijn bij het lezen van de APV. Nog even reageren op de opmerkingen over het vuurwerk. Volgens mij hebben we daar heel duidelijk een besluit over genomen, ook al wordt dat betreurd. Maar dit terzijde. Ik had een paar vragen. Artikel 29, er is een verbod op straatartiesten. Ik zou heel graag willen weten waarom dat zo is. Ik vind dat eigenlijk heel erg jammer, ik zou dat eigenlijk ook van harte toejuichen, eerlijk gezegd. De heer Van den Berg zei iets over een ondermijning. Kennelijk is dat toch een heel groot probleem. Goed dat dat opgenomen is. Op pagina 41 wordt gesproken over een begrip wat ik niet ken, recreatie, daar zit een R teveel in, mijns inziens. Dan wordt er op paragraaf 4.9 over ballonnenverbod. Nou, dat lijkt mij buitengewoon verstandig om dat te doen. Dat juich ik van harte toe. Maar dan wordt er nogmaals en misschien is de wens de vader van de gedachte, bij paragraaf 5.34a, nogmaals expliciet de wensballon genoemd. Dat lijkt mij een beetje overbodig, of daar moet een diepere gedachte achter zitten. Dus mogelijk kunnen we die weghalen. Wat mij wel opvalt, is dat er ontzettend veel verboden zijn. 56, 59 pagina's. Ik vind het nogal wat. Mijn eerste vraag is, kunnen de boa's dat allemaal uit hun hoofd leren en ten tweede, hebben wij voldoende boa's om er ook nog eens een beetje op

toe te gaan zien? Want er kan wel geconstateerd worden, nou, die jongetjes met die auto's, laat maar lekker zitten, nou, ik zou zeggen, laat maar lekker niet zitten, want ik vind dat helemaal geen plezierig gezicht en ik vind er ook een heel raar signaal van uitgaan. Dus dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Vos. De heer Mol, mag ik u vragen de vragen te beantwoorden? Met de hulp van mevrouw Specken en de heer Van Amersfoort.

De heer Mol: Ja, voorzitter, dankuwel. Dat zal ik proberen te doen. En laat ik om te beginnen even dank uitspreken aan de commissie voor de waarderende woorden over de wijziging van deze Algemene Plaatselijke Verordening, want het is niet alleen gewoon een keurige juridische wijziging, ik vind dat die ook goed en transparant is toegelicht, dat ook de hoofdpunten goed benoemd worden en de motivatie. Ik ben dat niet altijd zo gewend. En dat compliment moet ik echt ook geven aan het adres van mevrouw Dieuwke Specken en Joop van Amersfoort, die het niet alleen hebben geprobeerd heel volledig te doen, maar ook nog heel begrijpelijk. Wat goed is om te weten, het leeuwendeel van de wijzigingen zijn eigenlijk redactionele wijzigingen en aanpassingen op basis van nieuwe wet- en regelgeving zoals we die meekrijgen met de wijzigingen van de V&G en dit is dan een verzamelwijziging voor de wijzigingen van 2018, 2019 en 2020. Dat is vrij gebruikelijk om toch wel jaarlijks of tweejaarlijks je V&G door te lichten, dat weten we natuurlijk ook. Wij hebben een paar inhoudelijke onderwerpen beetgepakt waarvan we dachten van nou, die zijn goed om nu mee te nemen. Wat natuurlijk, wat we niet hebben gedaan, is een soort... Want een wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening kan ook aanleiding zijn om een keer het gesprek aan te gaan met je inwoners over een aantal grote onderwerpen waarvan je zegt van nou, daar moeten we nou maar eens over gaan vinden of dat nou wel of niet geregeld moet worden in de Algemene Plaatselijke Verordening. Nou, in coronatijd is dat erg moeilijk om te organiseren, dus hebben we gezegd nou, laten we het zo veel mogelijk beperken tot de redactie, echt de grote hoofdpunten waar we iets mee willen. En als we echt nog eens een keer grote dingen willen regelen, doen we dat of in een apart besluit, of gaan we nog eens een keer na de verkiezingen echt breed met onze bevolking daarover het gesprek aan om een aantal onderwerpen te wijzigen. Nou, een onderwerp wat in ieder geval nog in het nieuwe jaar aan bod komt voor wijzigingen in de APV na een inhoudelijke bespreking met de raad is het kapbeleid. Mogelijk kan wethouder Stam daar ook nog iets over zeggen, want ik heb een puntje van de heer De Jong voorbij horen komen wat wij daarin zouden moeten regelen. En een punt wat wij ook in het begin van het nieuwe jaar aan u voor gaan leggen, is een aanscherping van het door u gevraagde vuurwerkverbod. Want een wijziging zoals die nu is opgenomen in deze wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening, komt niet helemaal tegemoet aan de moties zoals u die heeft gevraagd. Ik heb dat eerder ook toegelicht. Deze wijziging van de APV was al klaar op het moment dat u die motie indiende. Zoals ik dat eerder ook in de raad of in de commissie heb verteld, voor de aankomende jaarwisseling heeft het rijk zelf al een algeheel vuurwerkverbod aangekondigd en is er dus voor nu geen bloedspoed dat wij dat nu ... regelen in onze Algemene Plaatselijke Verordening. Daarom hebben wij gezegd van nou, dat laten we dan voor nu even buiten beschouwing, want voor de komende jaarwisseling is dat geregeld. Maar ik wil wel het eerste kwartaal van 2021 met u, het gesprek met een apart voorstel hoe we dat gaan regelen, want dat moet je juridisch heel erg zorgvuldig formuleren wat wel en wat dan niet verboden wordt. Er zijn inmiddels ook andere gemeenten die er echt mee worstelen en hoofdbrekers over hebben, dus ik denk dat het goed is dat we dat in een apart voorstel omvatten. Dank overigens ook nog aan de waarderende woorden daarvoor. Weet overigens, alle nieuwe teksten, wij nemen of zaken over uit de modelvorming van de V&G en als we zelf niet de tekstvoorstellen doen, dan zijn het altijd facultatieve teksten van de V&G, of kijken wij ook, doen we dat in overleg met andere gemeentes. Het is niet zo dat wij zelf met de blote vinger uit het niets teksten voor de APV aan het verzinnen zijn. Ik loop even een aantal vragen van de fracties af. Mijnheer Jacobse, ik hoop dat ik uw vragen over het vuurwerkverbod zo voldoende heb



beantwoord. U stelt ook nog een paar vragen over drugsoverlast. Inderdaad, het aangescherpte artikel over het handhaven van het bezit van drugsgebruik, van drugsoverlast in de openbare ruimte hebben wij overgenomen ook van veel andere gemeenten die eenzelfde tekst gebruiken die we ook van het V&G hebben overgenomen. Nou, u stelt daarbij de vraag van ja, maar wat mag dan, we weten wel wat niet mag, maar wat mag nog wel? En ik trek daarmee een parallel met een gesprek wat ik met een fractiegenoot van u heb gehad, de heer Sean Bogaers, die hierbij ook even '...' uitmaakt van ja, dat het toch wel erg fijn is dat wij in Laren heel goed weten op te schrijven welk gedrag niet gewenst is in de openbare ruimte. En ik vind als burgemeester natuurlijk drugsgebruik en drugsoverlast per definitie ongewenst, dat wil ik op geen enkele plek zien in dit dorp, maar dat het niet zo kan zijn dat wij werkelijk nergens... En de wens van de heer Bogaers ook is, ja, burgemeester, het is allemaal leuk en aardig wat niet mag, maar moeten we toch niet eens wat beter gaan nadenken over jongerenbeleid in Laren waar we nou eens hangplekken inrichten waar jongeren kunnen zijn. Nou, dat vind ik een hele interessante vraag die hij mij heeft gesteld en dat is toch wel goed als we daar in 2021 met ook een eventueel bredere samenstelling van het college nog eens wat verder het gesprek over aangaan. Maar ik sta ook pal achter het artikel wat wij daarbij voorstellen. Het puntje, dank ook aan de fractie van Liberaal Laren voor de waarderende woorden. De vraag met betrekking tot houtopslag, dat is een technische... Ik verwijs die even, als de heer Stam die niet kan beantwoorden, naar mevrouw Dieuwke Specken, die ook meewerkt aan de voorbereiding van de wijziging van de APV in het licht van wijziging van het kapbeleid. Dank, mevrouw Niekus en de VVD-fractie ook voor de waarderende woorden. Ook voor de aanscherping van en de verheldering van het evenementenbeleid en het opnemen van het lachgasverbod. U stelt wel net zoals de heer Van den Berg heel terecht het onderwerp met betrekking tot hondenpoep en poepzakjes aan de orde. Kijk, een APV, een Algemene Plaatselijke Verordening is geen doel, maar een middel om de openbare orde en veiligheid zo goed mogelijk te handhaven, maar het volstaat als middel natuurlijk niet voor de volle honderd procent. En wij moeten die regels ook handhaven. En zoals u weet, wij hebben, ik heb geen hele rij blikken met handhavers ter beschikking. Dus dat is best een uitdaging, maar ik hoop dat het morele appel op de inwoners dat zij hondenpoepzakjes bij zich hebben, dat we dat ook, dat we die handhavende regel ook hebben opgenomen in de APV en dat we zelf er ook voor zorgen dat er in de openbare ruimte veel bakken aanwezig zijn waar mensen die zakjes kwijt kunnen. Ik weet inmiddels als vers ervaren hondenbezitter dat die bakken toch op best wel veel plekken in Laren ruim aanwezig zijn. In sommige straten niet. Ik heb ze inmiddels opgeschreven en onthouden, als aandachtspuntje. Maar je moet op verschillende manieren ook die regels bij de handen en voeten geven. Niet alleen met de handhaving, maar ook voorzien van middelen dat mensen zich er ook aan kunnen houden. Aardig terzijde is overigens, ik was vanmorgen op werkbezoek bij het Gooise Natuurreservaat, ik was vanochtend mee met onze eigen schaaпsherder '...'. Daar sloot nog een collega van haar aan en de directeur van het Gooise Natuurreservaat. Toen hadden we het over grote problemen die bij ons op de heide spelen. Toen kwam de wolf nog even aan bod en constateerde ook het V&R dat de wolf echt geen gevaar is voor het Gooise Reservaat. Ik vroeg nog even of het komt omdat het Gooi te duur is voor de wolf, omdat de '...' hier te hoog is. Schijnt niet het geval te zijn. Maar zij merkte wel op dat een groot gevaar voor onze heide en onze schapen de loslopende honden zijn van onze eigen hondenbezitters. Dus als er iets is waar we toch echt wel met nadruk nog aandacht voor moeten vragen, is dat mensen niet alleen op de openbare weg, maar ook echt in de natuurgebieden waar de loslopende hond verboden is, hen daar ook echt met klem op wijzen. Onder fietsen verstaan wij ook bakfietsen, mevrouw Niekus, dus daar heeft u gelijk in, die horen daarbij. En ik vraag mevrouw Specken nog even erop in te gaan op de winkelwagentjes. En ook over de problematiek rondom het overhangend groen en de toegankelijkheid, want u heeft daar gelijk in, ook op het openbaar groen moet gehandhaafd worden, want die beperken regelmatig ook de toegankelijkheid van de stoep voor mensen die slecht ter been zijn en die niet zomaar even de openbare weg op kunnen, of de rijweg op kunnen stappen. Dank aan de opmerking van het CDA over de autosporters, want u heeft natuurlijk helemaal gelijk. Als bovenliggende, hangende regelgeving volstaat,

hoeven we dat niet alsnog in de APV te regelen. En wij hebben ambtelijk helemaal uitgezocht welke regelgeving wij nodig hebben om te handhaven op het overlast gevend gedrag van autospotters. Dat hoeven wij hier niet nog een keer over te doen. En wij zijn er ook zuiver op dat wij ons APV niet nog verder verzwaren met zaken die elders al geregeld zijn, zo'n APV moet uiteindelijk ook wel leesbaar en handhaafbaar zijn. En onze boa's kennen de APV heel goed, zijn niet de volle honderd procent van de dag bezig met het handhaven van alle regels in deze Algemene Plaatselijke Verordening, wij stellen ook prioriteiten in hun werkzaamheden. Natuurlijk, als zij iets zien, dan handhaven ze daarop en als ze een melding krijgen, dan proberen ze die ook allemaal voor de volle honderd procent af te handelen. Maar in hun schema zeggen wij wel vandaag, bijvoorbeeld, als er geen corona is, of als er geen evenementen zijn, dan geven wij veel prioriteit aan met name parkeeroverlast, wat natuurlijk een doorn in het oog is. Afgelopen maanden zijn ze natuurlijk vooral bezig met het handhaven van de coronaregels van voor de tijdelijke lockdown en nu ook in deze lockdown. In het begin was dat met name het handhaven op de openingstijden en nu is dat het hebben van, het vormen van groepen in de openbare ruimte en het nuttigen van alcohol op straat. En deze weken gaat het natuurlijk vooral uit naar vuurwerkoverlast, het illegaal in het bezig zijn van vuurwerk. Er is ook inmiddels vuurwerk in beslag genomen in het dorp. En ik voorzie, dat voorzien wij in het hele gebied, dat verstoringen van de openbare orde de komende weken met name het aandachtspunt zullen zijn. Ik hoop dat dat in Laren zo veel mogelijk beperkt zal blijven, maar de verwachting is dat in de omliggende gemeenten echt, dat dat echt een belangrijk aandachtspunt is. Wij proberen via meldingen vanuit bewoners de hotspots voor het afsteken van vuurwerk nu zo veel mogelijk in beeld te krijgen zodat er overdag en in de avond ook gesurveilleerd wordt. Dan de heer Grunwald, hij vraagt ook, zijn er nou ook plannen voor het extra handhaven? Wij doen zo veel mogelijk ons best om de huidige bezetting die we hebben van handhavers en natuurlijk onze politie, want we proberen een goed afgestemd werkprogramma met beiden te hebben, om deze regels uit te voeren, maar we hebben niet in de planning staan dat er een extra handhaver bijkomt. Ik ben blij dat we in het bezuinigingspakket, dat we met de afgelopen begroting hebben vastgesteld, college breed in ieder geval tot de overeenstemming kwamen dat er geen handhavingscapaciteit af moest. Onze inwoners stellen daar buitengewoon veel prijs op. De vraag met betrekking tot het wensballonnenverbod van Groen Laren en de straatartiesten vraag ik ook even of mevrouw Dieuwke Specken daarop in wil gaan. Wij zijn natuurlijk helemaal niet tegen, we hebben ook een standplaatsregeling in het dorp. En dus mensen die iets willen, kijken we altijd eerst naar ja, mits in plaats van nee, tenzij. Maar er is natuurlijk wel een reden waarom dit is opgenomen. Maar ik sluit wel met u af, mijnheer Vos, want u zegt, we hebben wel erg veel verboden, hebben we wel genoeg boa's? Nou, we hebben geprobeerd ook in deze wijziging de Algemene Plaatselijke Verordening zo licht mogelijk te maken, maar het is toch wel... Het belangrijkste is, ik weet niet of u de bijlage over ondermijning hebt gelezen, het is toch wel het belangrijkste instrument om op te kunnen treden tegen ongewenste situaties. En nee, het is niet zo dat wij bij al deze regels de hele dag door het dorp lopen met een opgeheven vingertje, maar als er zich een overlast gevende situatie voordoet en onze inwoners ondervinden er hinder aan, dan moet je wel kunnen optreden. Ik breng dan graag ook een oude herinnering van mijzelf onder uw aandacht. Toen wij in een gemeente waar ik eerder werkzaam was in de Algemene Plaatselijke Verordening het verbod op overlast gevende huisdieren hadden opgeheven en er prompt in een nieuwbouwwijk iemand met veertig postduiven kwam wonen en wij zomaar met lege handen stonden. En dus soms komt... Je moet je zaken nou eenmaal goed geregeld hebben in je Algemene Plaatselijke Verordening om je inwoners ook te kunnen helpen als zich een hele vervelende situatie voordoet. Maar wij zijn nou niet, wij zijn nou eenmaal geen regelgemeente. Over het algemeen weten onze inwoners heel goed hun verantwoordelijkheid te dragen en gaat het bij het overgrote deel van de gevallen heel goed dat mensen weten waar hun eigen vrijheid ophoudt en die van een ander begint. Voorzitter, dat wat betreft mijn politieke toelichting. Wilt u het woord geven aan mevrouw Specken?

De heer Stam: Mag ik ook nog even een korte toelichting?

De heer Mol: O, excuus.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter.

De heer Mol: De voorzitter staat uit.

De voorzitter: De heer Stam, wilt u...

De heer Stam: Ja, nou, ik heb een korte reactie op het punt wat mijnheer De Jong naar voren brengt, dat over die lex silentio positivo. Dat klinkt als een belangrijke soulband, maar de bedoeling is, wat op dit moment aan de gang is, dat wij bezig zijn met een klankbordgroep uit de raad nieuwe '...' vorm te geven. Die klankbordgroep is al twee keer bij elkaar geweest, heeft enige vertraging opgelopen. We zijn op dit moment zo ver dat we begin van dit jaar die klankbordgroep weer bij elkaar gaan brengen en dan hoop ik in de eerste helft van volgend jaar dat '...' beleid ook naar het commissie en raad te brengen. Dus het lijkt me nogal prematuur om nu deze bepaling uit het APV te wijzigen. Ik stel dan toch voor dat we eerst even met de klankbordgroep en uiteindelijk met de raad het eens worden over het beleid zelf, om dan vervolgens, als het nodig zou zijn, daar de APV mogelijkerwijze nog op te veranderen.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Stam.

Mevrouw Specken: Ja, ik verstond het laatste niet, maar volgens mij heb ik het woord gekregen. Ik zal puntsgewijs even op de besproken punten ingaan. En ten eerste inderdaad de lex silentio positivo en houtopslag. Mijn voorstel zou ook zijn om dit in het kader van het kapbeleid mee te nemen, dan kan namelijk ook juridisch even bekeken worden of dit ja, of dit dwingend is voorgeschreven in hoge wet- en regelgeving. Dat is namelijk soms ook het geval. Dan ga ik door naar de winkelwagentjes. Wij hebben in het kader van de omgevingswet, die naar verwachting in januari 2022 in werking zal treden, hebben we kritisch naar de artikelen in de APV gekeken om te kijken, zijn er ook artikelen die geschrapt kunnen worden, die in de praktijk bijvoorbeeld weinig gebruikt worden en waarvan we denken, het is niet nodig om die in de APV op te nemen? En wij hebben begrepen dat het winkelwagentjesprobleem, dat dat in de praktijk eigenlijk niet of nauwelijks een probleem is. En voor zover dat wel het geval is, denken wij dat er ook andere manieren zijn om daarmee om te gaan, zoals bijvoorbeeld voorlichting of het gesprek aangaan met de ondernemers om te kijken hoe dat probleem kan worden aangepakt. Ga ik, als er geen vragen zijn, dan ga ik weer verder naar het volgende punt. Overhangend groen. De APV biedt mogelijkheden om daar iets tegen te doen. Dat gaat onder andere om, ik pak het er heel even bij, artikel 2.15, hinderlijke beplanting. Daar staat in dat het verboden is onder andere beplanting aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd, of daaraan op andere wijze hinder of gevaar oplevert. En er is nog een ander artikel in de APV dat ook mogelijkheden biedt en waar ook ja, andere gemeenten beleid op hebben gemaakt voor overhangend groen. En dat is 2.10 van de APV. In 2.10 is een vergunningsplicht opgenomen voor het anders gebruiken van een weg, een weggedeelte en openbare plaatsen dan overeenkomstig de publieke functie daarvan. Nou, er zijn dus gemeenten die ook op basis van dit artikel beleid hebben gemaakt voor overhangend groen. Ook voor overhangend groen denken wij overigens dat met voorlichting, hè, dat dat ook een middel is dat in ieder geval ondersteunend kan worden gebruikt. Ga ik naar het volgende punt. Dat was de vraag over wensballonnen en ballonnen, waarom staat dat dubbel in de APV? Dat heeft te maken met het motief van de artikelen. Het wensballonnenverbod is opgenomen in de paragraaf Vuurverbod. En het algemene artikel over ballonnen is opgenomen in de paragraaf over milieuverontreiniging. De plaats van een artikel in de APV kan van belang zijn

voor de juridische beoordeling ervan, dus daarom hebben wij dit er dubbel in gezet, of in laten staan. Even kijken. Dan kom ik op het laatste punt, de straatartiesten. Dat is een artikel die ja, al in de APV stond en die komt uit de V&G en model-APV. En ik ga even naar het artikel zelf toe. Een moment. Ja, daar staat dat het verboden is inderdaad om als straatartiest op te treden door de burgemeester in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, volksgezondheid en het milieu aangewezen openbare plaatsen. Dus het is niet een algemeen verbod, een algeheel verbod, het moet wel gaan om door de burgemeester aangewezen plaatsen in het kader van de belangen die in dat artikel genoemd staan. Nu heb ik zelf even niet paraat of er een aanwijzingsbesluit is, dus als de raad dat graag wil weten, dan zouden wij dat uit kunnen zoeken. Maar het is dus een bevoegdheid om plaatsen aan te wijzen en er staat ook nog een ontheffingsmogelijkheid in het artikel, plus dat de burgemeester ook de werking van het verbod kan beperken tot bepaalde dagen en uren. Dus echt kan kijken, levert het op bepaalde tijdstippen bijvoorbeeld overlast op en dan kan deze bevoegdheid gebruikt worden. Dat was ja, mijn toelichting. Ik weet niet of er nog aanvullende vragen zijn?

De voorzitter: De heer Mol, zijn dit de totale beantwoording van de vragen?

De heer Mol: Ik denk... Bij mijn weten wel. En om even op het laatste moment aan te sluiten bij mevrouw Specken met betrekking tot de straatartiesten, kijk, de ontheffingsmogelijkheid biedt in het artikel met het verbod op straatartiesten, ik vind dat eigenlijk heel logisch. Want als je wil optreden op straat, dan is het wel netjes als je dat even laat weten aan de gemeente en dan kunnen wij je toestemming geven over de plek en het tijdstip en daarmee ook voorkomen dat her en der mensen om zeven uur 's ochtends in een straat iemand een serenade met een twintigmanse band gaan geven, bijvoorbeeld. Of allemaal op De Brink iets gaan doen. Dus ik hoop...

De voorzitter: '...'.  
...

De heer Mol: We gaan zeker straatartiesten hun vragen allemaal positief in ontvangst nemen en proberen zo positief mogelijk hun motieven af te wegen.

De voorzitter: Dankuwel. Zijn er nog vragen bij de commissieleden? De heer Vos? De heer Vos?

De heer Vos: Ja, ik moest eerst mijn microfoon aanzetten, voorzitter. Ja, u begrijpt natuurlijk dat ik op de laatste opmerkingen van de burgemeester terug wil komen. Het zou zo leuk zijn als we... Kijk, dan moet er ontheffing en een plaats aangewezen en zo, dat is ontzettend... Ik begrijp het allemaal hoor, dat is allemaal juridisch lekker dichtgetimmerd, ik begrijp het volkomen. Maar als je iedere vrolijkheid van 's morgens een serenade of 's avonds laat een serenade, nou, dat is toch fantastisch, dat kun je toch alleen maar toejuichen in plaats van allerlei procedures op te gaan nemen en dan ook nog zeggen nou, als we het dan over overlast hebben, dan kunnen we het beter over die honden hebben, dat lijkt me dan veel verstandiger. Of bladblazers. Maar een fijne straatartiest, ja, maar goed. Het is niet... Ik denk dat ik de zaak maar laat rusten, denk ik.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, mijnheer de voorzitter, ik heb nog iets gevonden waar wij met elkaar over gesproken hebben, maar het is meer een aandachtspunt. Als volgt, op pagina vier staat het verbod opgenomen binnen een afstand tot vijftig meter rieten dak of meer vuurpijlen af te steken. Het codewoord rieten dak is voor Laren van belang. We kunnen nu natuurlijk vaststellen dat we geen vuurpijlen meer afsteken en dat we vervolgens het woord rieten dak strepen. Ik heb liever dat we een formulering kiezen waarbij dat wat enig gevaar oplevert voor enig rieten dak, dat we daar nog met zorg mee omgaan. We hebben namelijk ook een

speciaal team wat zich daarmee bezighoudt. En ik was een beetje nerveus dat ik zag dat met de vuurpijlen ook mogelijkwijze dit verbod uit de APV wordt gehaald. Maar het is slechts een aandachtspunt. Misschien wilt u daar even naar kijken, of misschien de heer Mol. Dat was het, dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Niekus?

Mevrouw Niekus: Dank u. Ik wil Dieuwke in ieder geval heel erg bedanken voor haar heldere toelichting. En de heer Vos die wil ik graag nog even zeggen dat een paar zomers geleden, hadden we inderdaad een straatartiest en die stond bij de Albert Heijn en die stond de hele dag dezelfde deuntjes te zingen. Dus dat zijn ook straatartiesten waar je dan niet echt op zit te wachten. Dus dat het nu zo geregeld is in de APV lijkt mij een goed plan. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wil nog even mijn dank uitspreken dat in tegenstelling tot de suggestie die de heer Vos deed om de wensballonnen eruit te halen, dat is niet dat ik elke keer de confrontatie met de heer Vos zoek, het juist heel erg goed is om die wensballonnen erin te houden. Ook gelet op de opmerking die mijnheer Jacobse net maakt, want als het er nu om gaat, de kansberekening, hoeveel boerderijen met rieten daken door wensballonnen weggebrand worden of door vuurpijlen, dan zou dat nog weleens schrikbarend goed de wensballon kunnen zijn. En ik denk ook, voorzitter, dat de portefeuillehouder die wensballon vanuit de brandveiligheid moet handhaven en de gewone ballonnen en dat kan ik als voorzitter ook wel van het feestweekcomité, dat we al jarenlang eigenlijk dat niet meer doen, omdat dat gewoon eigenlijk bewezen ja, milieuverontreiniging in de kleinste situatie oplevert. Dus vanuit twee verschillende invalshoeken mogen die twee ballonnen wat ons betreft genoemd blijven. Dankuwel.

De heer ...: Voorzitter, u staat uit.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, u heeft uw hand nog omhoog. Microfoon aan, graag. Oké. De heer Joop van Amersfoort, u had net ook het handje, was dat nog aanvullend?

De heer Van Amersfoort: Ik heb geen inbreng, dankuwel, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel. Als er geen op- of aanmerkingen meer zijn, dan kunnen we...

De heer Mol: Voorzitter, ik heb één vraag nog gehoord van de heer Jacobse over de vuurwerkpijlen en de vijftig meter van rieten daken.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Mol.

De heer Mol: In het licht van het aankomend landelijk vuurwerk... Kijk, het is uitsluitend toegestaan om vuurwerk af te steken rondom een aantal uren rondom de jaarwisseling. Rondom die uren komt er nu een algeheel vuurwerkverbod. Het is dus niet binnen vijftig meter van een rieten dak, maar helemaal nergens meer. En wij gaan... Mijnheer Jacobse, ik hoop dat ik u geruststel dat wij begin 2021 terugkomen op de uitwerking van de moties zoals bij de begrotingsbehandeling aangenomen rondom een vuurwerkverbod voor Laren, waarin wij ook gaan regelen dat als het rijk niet komt met een algeheel vuurwerkverbod nationaal, dat wij dat wel lokaal heel goed borgen. Want liever niet binnen vijftig meter van een rieten dak, maar gewoon überhaupt niet meer in Laren of in de buurt van Laren.

De voorzitter: Dankuwel.

De heer Mol: Daar gaan we met z'n allen werk van maken.

De voorzitter: Dankuwel. '...'. Gezien de opmerkingen en technische vragen, stel ik voor dat we dit doorleiden naar de raad, wat mij betreft als hamerstuk. Als u het daarmee eens bent. Dankuwel.

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende onderwerp, 5.3. De corona...

De heer ...: Ho, ho, voorzitter. Ho, ho, ho, ho, ho.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, u roept een hamerstuk en dan gaat u meteen door. Dan hebben we niet eens mogelijkheid om er even op te reageren.

De voorzitter: Ik zag geen een handje op het moment dat ik het zei, dus. Maar gaat uw gang.

De heer Vos: Nou ja, het lijkt mij dat u toch met name de opmerkingen die er gemaakt zijn met name over het vuurwerk en dergelijke en over een aantal andere punten met betrekking tot de ondermijning, dat er toch minimaal even iets over gezegd moet worden. En om dan te zeggen, hamerstuk, hatseflats, daar gaan we weer, vind ik een beetje kort door de bocht, eerlijk gezegd. Maar als ik de enige ben, dan leg ik me erbij neer, hoor.

De voorzitter: Hoe denken de anderen erover?

De heer Van den Berg: Ik heb ten aanzien van het onderwerp wat de heer Vos noemt, ondermijning, heb ik net gezegd wat ik heb gezegd, maar ik blijf dit een moeilijk punt vinden van hamerstuk... Zelf voel ik niet de behoefte om er zeg maar verder over te spreken, maar mocht het zo zijn dat toch nog tijdens de raadsvergadering iemand iets wil vragen, heb ik steeds begrepen dat dat altijd kan. Dus we maken er wat mij betreft, anders dan mijnheer Vos, een hamerstuk van. En als u toch nog opeens bedenkt, ik wil het erover hebben, dan val ik u bij dat u dat mag doen.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Vos, akkoord?

De heer Vos: Ja, nou ja, ik heb mijnheer Van den Berg gehoord, ik weet niet hoe de rest van de club erover denkt.

De voorzitter: Larens Behoud?

De heer ...: Van mij mag het een hamerstuk zijn.

De voorzitter: D66?

De heer ...: Hamerstuk.

De voorzitter: VVD?

Mevrouw Niekus: Hamerstuk.

De voorzitter: Dan heb ik ze allemaal gehad. CDA hebben we gehad, ja.

De heer ...: Liberaal Laren ook hamerstuk.

De voorzitter: Liberaal Laren, sorry.

De heer Van den Berg: Maar voorzitter, mijn opmerking van zojuist moet dan wel geduid worden. Als de heer Vos, die moet u nu niet, die hoeft niet nu in een lastig pakket te komen, maar als hij van de week, volgende week meent dat hij een vraag moet stellen of een opmerking moet maken, ga ik hem wel bijvallen dat hij dat moet mogen doen.

De voorzitter: Dat is afspraak, als we een hamerstuk hebben, is dat algemeen, dat men geen hele discussie meer wil. Als iemand nog wil toevoegen c.q. vragen heeft, kan dat altijd. Een hamerstuk wil niet zeggen dat er niks meer gezegd mag worden.

De heer ...: Dankuwel, voorzitter.

### **5.3 Beleidsregels Coronafonds/begrotingswijzigingen 2020**

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de regels beleid coronafonds begrotingswijzigingen. Wil de wethouder hier nog, de heer Calis hier iets op toelichten?

De heer Calis: Ja, dankuwel, voorzitter. Dit voorstel is eigenlijk de technische uitwerking van het principiële besluit wat de raad heeft genomen bij de behandeling van de begroting. Dus u vindt hier de begrotingswijziging en dat soort zaken. De beleidsregels zijn inmiddels ook vastgesteld. Naast instituten zoals Singer zwembad en het Brinkhuis, ik kan u melden dat naast het coronafonds met name Singer en het Brinkhuis ook niet alleen Singer door het Mondriaanfonds, maar ook Singer en Brinkhuis gesteund worden door de provincie. Maar in het coronafonds hebben we ook mogelijkheden om ondernemers te steunen. Dat beeld is nu ook duidelijk. Voor ondernemers geldt dat we ze maximaal vijftig procent van de verschuldigde rekening aan de gemeente... Dus bijvoorbeeld voor huur, of voor pacht, of anderszins, met uitzondering van belastingen, we kunnen ze maximaal vijftig procent kwijtschelden. Daar is een regeling voor kwijtschelding ondernemers en daar zijn een paar voorwaarden aan verbonden waar dan de ondernemer aan moet voldoen. En om dat te illustreren, een van die voorwaarden is bijvoorbeeld dat de ondernemer moet aantonen dat hij een inkomen heeft op bijstandsniveau. Maar dit is dus een tamelijk technische uitwerking van het principebesluit. En misschien ten overvloede wil ik nogmaals erop wijzen dat wij alles te werk zullen stellen om uitkeringen die wij onder dit fonds doen, daar compensatie voor te vragen bij het rijk. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Vos, mag ik u vragen te beginnen met een rondje?

De heer Vos: Wat een eer. Nou, ja, weet u, ik ben heel nieuwsgierig in hoeverre dit fonds en misschien kan de wethouder mij daar iets meer over vertellen, in hoeverre dit complementair is, aanvullend, of overlappend met andere maatregelen. Want het is volgens mij natuurlijk een heel sympathiek idee om mensen die het lastig hebben, bedrijven met name, om die te helpen, maar het lijkt me wel lastig in sommige gevallen om goed te kunnen beoordelen in hoeverre zaken, nou, wat ik al zeg, elkaar overlappen of iets dergelijks. Dat is

eigenlijk mijn enige vraag, want voor de rest vind ik het natuurlijk een buitengewoon goed initiatief om te zorgen dat mensen niet verzuipen, om het zo te zeggen. Dat was mijn vraag, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis, gaat u akkoord dat we eerst een rondje doen en dat u alle vragen tegelijk beantwoordt?

De heer Calis: Prima.

De voorzitter: Goed. Dan D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dankuwel, voorzitter. Ja, ik denk dat we ons gelukkig mogen prijzen dat we dus de ambtswoning net op tijd hebben kunnen verkopen zodat we het coronafonds kunnen vullen en daarmee dus onze ondernemers ook wat tegemoet kunnen komen in deze moeilijke tijden. Over de uitwerkingen verder geen vragen. Wel met betrekking tot de '...', hoe zit dat? De verliezen die toe te rekenen zijn aan corona, worden die gedeeld door de andere deelnemende gemeentes, of zijn wij dan de pineut? Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dankuwel. Nou, met betrekking tot het coronafonds, zoals gezegd, sympathiek. De heer Vos sluit ik me bij aan, in hoeverre... Het mag overigens niet, hè, je mag geen subsidies en dergelijke vergoedingen laten stapelen, maar het is goed als de wethouder daar nog eens even extra wat over zegt. Brengt mij ook nog even bij het punt dat de wethouder net memoreerde van nou ja, het is nu wel duidelijk hoe het ook met de kleine ondernemers zit. Heb ik nou goed begrepen dat iedereen maximaal vijfduizend euro kan krijgen? En dan ook nog een vraag en die is daar eigenlijk een beetje zijdelings aan verbonden. Wij kennen natuurlijk in ons kleine Laren geen ambtenaar economische zaken. En wij vroegen ons af of de wethouder in dit verband van het voorstel nog even wat kan zeggen met betrekking tot de samenwerking met andere gemeentes, ervaringen die worden uitgewisseld, maar ook specifiek in Laren hoe de, of hij in grote lijnen kan schetsen hoe de stand van zaken is met ondernemingen. Bijvoorbeeld stoppers, winkels die leegstaan, of hij daar nog een korte schets van kan geven in deze technische commissie, want ik wil het niet politiek maken, maar het gaat mij om de technische informatie, of u daar wat kennis en ervaring mee heeft. En dan tenslotte, met betrekking tot het coronafonds, kan u nog iets vertellen, wethouder, over waarom... Dit doen wij voor een deel in verband met die aanvragen die ook op provinciaal niveau gedaan zijn door Singer et cetera, kan u nog iets vertellen in dit verband van het coronafonds, hoe daar de stand van zaken is? Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dankuwel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad, heel goed dat er een coronafonds komt voor maatschappelijke organisaties en ondernemers. Als ik echter kijk naar de voorwaarden die gesteld worden en met name ook kijk naar de toelichting, dan lijkt het fonds met name ingericht op het steunen van maatschappelijke organisaties en niet zozeer ondernemers. Dus ik zou graag daar een toelichting op willen hebben, of de wethouder dit ook, zeg maar deze indruk deelt. Een vraag die ik had is in het verlengde van de vraag van de heer Van den Berg. Ik zou graag al willen weten welke matchingsbedragen er op dit moment op de rol staan. Ik meen dat de wethouder in de vorige commissievergadering daar al wat over gezegd had, voor Singer en Hart van Laren en ook wel iets over De Biezem gezegd had. Dus ik zou daar graag wat over terug willen horen over bedragen die daar op dit moment spelen. En de vraag die ik ook had, is, zijn



er op dit moment al aanvragen voor financiële steun voor ondernemers binnengekomen? Dat zijn voor mij de vragen die ik heb.

De voorzitter: Dankuwel, mijnheer Van Midden. Liberaal Laren. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, in aansluiting op wat mijnheer Van Midden zegt, zijn er al ideeën wat voor bedragen er gevraagd gaan worden door het Singer, dat Hart van Laren en het zwembad? En hebben die mogelijk al aangegeven wat ze zullen gaan claimen?

De voorzitter: Dat was het?

De heer De Jong: Dat was het.

De voorzitter: Dankuwel, de heer De Jong. Larens Behoud. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, dankuwel, voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat wij blij zijn dat we onze prachtige maatschappelijke en culturele instituten ook kunnen helpen om door deze moeilijke periode heen te komen. Vanzelfsprekend geldt hetzelfde voor de steun die wij toewensen aan de ondernemers, mits ze voldoen aan de regels die wij daarvoor gesteld hebben. Ik sluit me overigens aan bij de vraag van de heer Grunwald over dat verhaal met het zwembad, De Biezem. We zijn in een partnership verwickeld met Blaricum en Eemnes. En doen die nou lekker mee met ons, of is dat een Larense aangelegenheid geworden? Ik hoop dat de wethouder kan uitleggen dat die met die twee andere gemeenten ook een fijn gesprek heeft over de tekorten, de exploitatietekorten van De Biezem. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis, mag ik u vragen uw vragen te beantwoorden?

De heer Calis: Jazeker, voorzitter. Dankuwel. Eerste plaats de vraag van de heer Vos. Het is waar dat er voor de zogenaamde Tozo- en NOW-regeling, dat er al veel gedaan is voor ondernemers. Er is nu zelfs sprake van een tweede steunpakket. Het kan niet waar zijn inderdaad dat wij stapelen. Maar in het verlengde daarvan, als mijnheer Van Midden zegt, ik heb vooral de indruk dat het hier gaat om kunst en cultuur, welzijn en maatschappelijke instellingen en dat de ondernemers er een beetje bekaaid vanaf komen, ja, het is inderdaad niet erg genereus, moet ik zelf ook zeggen, maar aan de andere kant, ik wil wel graag ondernemers waarvoor wij de huurbaas zijn, tegemoet kunnen komen net zoals alle winkeliers bijvoorbeeld bij hun huisbaas zeggen van, mag ik een paar maanden geen huur betalen of een beetje minder. Dat is gemaximeerd op vijfduizend euro. En of de helft van de rekening die de betreffende onderneming krijgt van de gemeente. En uiteraard moeten we daar dan, dat gaat via een aanvraagformulier waarin verschillende gegevens gevraagd worden, waarin duidelijk moet zijn dat geen stapeling van subsidies zal geschieden. Ik kan u zeggen dat onder deze regelingen, Tozo en NOW, is er al ruim meer dan één miljoen euro uitgekeerd aan rond de driehonderd ondernemers in Laren. Dus die worden flink geholpen. De vraag van mijnheer Grunwald en mijnheer Jacobse, het verlies van het zwembad. Wij hebben afgesproken dat de exploitatierekening van het zwembad is totaal vier ton begroot. Twee ton voor Laren en voor Eemnes en Blaricum ieder 100.000 euro. Het overschrijden van dat budget komt geheel ten laste van gemeente Laren. Bij deze coronaschade, maar daarvoor verwijs ik graag straks naar de heer Stam, lijkt het me redelijk en billijk om in elk geval het gesprek aan te gaan met Blaricum en Eemnes of zij in deze extra coronakosten bereid zijn te delen. Maar daar is de heer Stam de zuständige wethouder. Ik heb daarmee dacht ik ook de vraag van de heer Van den Berg beantwoord. Hij merkt op dat er geen ambtenaar economische zaken is, I got news for you. Sinds een paar weken heeft de BEL een ambtenaar

economische zaken die voortvarend van slag is gegaan, maar helaas alleen in zeer beperkte mate aanwezig kan zijn. Maar hij heeft wel een reputatie op dit gebied en ik verwacht ook een behoorlijke bijdrage van hem.

De heer Van den Berg: Dat is een goed antwoord, wethouder, dankuwel.

De heer Calis: Wat voor bedragen wordt aan gedacht? De provincie, ongeveer, stelt ter beschikking aan Singer een totaalbedrag van 180.000 euro, waarvan 35 procent voor de rekening van de gemeente komt, dus een 65.000 euro. En bij de Brink is dat een 160.000 euro waarbij een matching bedrag voor de gemeente, dus 55.000 euro is. Daarnaast krijgt Singer uit het Mondriaanfonds 500.000 euro en dat wordt gematcht door de gemeente Laren ook met 500.000 euro. Dus dat beantwoordt ook de vraag van de heer De Jong, dacht ik. Dus ik hoop dat ik zo uw vragen heb beantwoord.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Calis: Misschien kan mijnheer Stam nu nog even commentaar geven op het aspect van de coronakosten voor het zwembad.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, dankuwel. Om te beginnen is het misschien goed te melden, voor degenen die het nog niet is opgevallen, dat we op maandag de veertiende december een bijeenkomst hebben om allereerst te praten over SBO. Daar komt de voorzitter van de stichting de raad eens nader informeren over hoe het allemaal loopt en hoe hij de toekomst ook ziet, ook zonder corona, om vervolgens nog u de gelegenheid te geven om over het Brinkhuis te praten. Maar dat is een ander onderwerp natuurlijk. De heer Calis heeft al aangegeven dat hij het billijk zou vinden als de beide andere gemeenten bij zouden dragen in de overschietende kosten boven die vier ton, mede veroorzaakt door corona. Ja, ik kan er niks anders van zeggen dat wij ons best zullen doen om dat gesprek de komende tijd aan te gaan. Overigens, daar valt op dit moment weinig anders over te zeggen.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Grunwald, u heeft uw hand opgestoken. Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Ja, dankuwel, voorzitter. Ik hoor de wethouder uitleggen dat het Singer van het Mondriaanfonds 500.000 subsidie ontvangt en dat de gemeente Laren ook 500.000 euro fourneert. Is dat juist?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dat is juist.

De voorzitter: Dat was de vraag?

De heer Grunwald: Ja. Mag ik als aanvullende vraag stellen, waar komt dat geld vandaan?

De heer Calis: U vraagt dat mij vast niet voor het Mondriaanfonds, maar u vraagt dat voor de gemeente? En bij de gemeente heeft u dat net bij de begroting vastgesteld en hier vorm aan gegeven dat we een begrotingswijziging van één miljoen euro doen, dat noemen we het coronafonds. En uit die ene miljoen komt die 500.000. Dus Singer is daarmee de grootste trekker van subsidie uit het coronafonds.

De heer Grunwald: Oké, dankuwel.

De voorzitter: Dank u. U heeft nog een vraag?

De heer Van Midden: Aan wie... Ik heb nog een vraag, mijnheer de voorzitter. Als dat mag.

De voorzitter: De heer Vos heeft zijn hand ook opgestoken, dus daarna kunt u vragen, Van Midden. De heer Vos.

De heer Vos: Ik had mijn handje vergeten naar beneden te doen, maar goed dat u het zegt, want ik kreeg een hele lamme arm.

De voorzitter: De heer Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Nou ja, even in het verlengde ook van de vraag van de heer Grunwald, als ik even snel reken dan met de matching van Singer en Brink en het Mondriaanfonds, geven we al 620.000 euro uit van het coronafonds. Heeft de wethouder al een schatting eventueel van het worst case scenario van het zwembad wat eventueel daar nog bovenop komt? Ik stel die vraag eigenlijk vanuit de gedachte, dat beeld dat nu bij mij ontstaat, is dat als het zwembad ook succesvol beroep kan doen op het fonds, dat het al vrijwel leeg is, eerlijk gezegd. Maar misschien kan de wethouder daar wat meer over vertellen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dankuwel, voorzitter. Ja, daar zijn natuurlijk, verwijs ik graag naar de eerdere opmerkingen van wethouder Stam over hoe we dat verlies aan gaan pakken. Ik kan u wel vertellen dat we een raming hebben gemaakt van de kosten die we kunnen verwachten op dit moment, waar we enig inzicht in hebben. En daar komen we op een bedrag van zeven- à achthonderdduizend euro. Dus wij denken in het fonds nog tweehonderdduizend euro speling te hebben voor aanvragen die we nog niet voorzien hebben. Met de toevoeging voor de ondernemers die ik eerder genoemd heb, lijkt dat me voorlopig voldoende.

De voorzitter: De heer Van Midden, u heeft nog een vraag?

De heer Van Midden: Nee, dat was mijn vraag. Ik zal mijn handje weer omlaag doen. Dankuwel, mijnheer de wethouder, voor uw antwoord.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen over dit? Ja, de heer Jacobse?

De heer Jacobse: Ja, dat is niet zozeer een vraag als wel een feitelijke vaststelling. Ik lees ook hier in het stuk dat de omvang van het noodfonds, de basis ook de limiet is voor de ter verlenen steunmaatregelen. Dat betekent eigenlijk in goed Nederlands op is op. Nou, dat is dan nu een beetje uitgelegd hoe dat zit, daar zit al niet zo heel veel meer aan. Ik hoop dat de wethouder gelijk heeft, dat dat genoeg is voor wat wij bedoelen. Waar ik in ieder geval erg tevreden mee ben, is dat het geen openeinderegelingssituatie is, want daar hebben we geloof ik niet zulke plezierige herinneringen aan. Dus laten we hopen met elkaar dat we met dit geld de coronaperikelen het hoofd kunnen bieden. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Ik denk dat we dit stuk nu genoeg behandeld hebben en dat we dit kunnen doorleiden naar de raad, maar wel gezien het belang als bespreekpunt. Mee eens? Dankuwel.

#### 5.4 Legesverordening 2021 Laren

De voorzitter: Dan gaan we over naar 5.4, Legesverordening 2021 Laren. Wie mag ik het woord geven voor dit onderwerp? Mijnheer De Jong, mag ik met u beginnen?

De heer De Jong: Ja. Ik had verder, het ziet er allemaal netjes uit, ieder krijgt 1.9 procent meer, dus ja, wij kunnen ons hier verder in vinden.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dankuwel, voorzitter. Ja, bij ons rest de vraag of die inclusief de verhogingen, de leges nu niet hoger zijn dan de kosten die eigenlijk gemaakt worden. De vraag is van, kan de wethouder uitleggen hoe dat nou zit en of we daar dan nog ons aan de wettelijke regelingen in deze houden?

De voorzitter: Dankuwel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, om het heel kort te houden, ik sluit mij even aan bij de vraag van de heer De Jong. Ik ben benieuwd naar het antwoord.

De voorzitter: De heer De Jong had dacht ik geen vraag, maar dat was de heer Grunwald die de vraag had. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik zeg het een en ik bedoel het ander, excuses.

De voorzitter: Dankuwel, daar zijn we het over eens.

De heer Van den Berg: Ik ben natuurlijk helemaal van slag dat onze lijsttrekker is afgetreden.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer ...: In Laren?

De heer Van den Berg: Wil je me kwijt, '...'? Nee, onze, maar daar moet u nu niet deze vergadering mee lastigvallen. Maar mijnheer De Jong is teruggetrokken als lijsttrekker van het CDA.

De heer ...: We hadden het gezien, ja.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, gaat uw gang.

De heer Van Midden: Nee, ik heb geen vragen of opmerkingen. Ik zit het allemaal netjes uit. Dankuwel.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, ik heb een informatieve vraag, die kan heel kort beantwoord worden, misschien. Op pagina drie staat relatie BEL-gemeente en BEL-combinatie. Iedere gemeente stelt haar eigen verordeningen vast. De vraag ligt voor de hand, waarom is dat? En is het niet gewoon om dat met elkaar een beetje beter af te spreken? Dankuwel.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, eigenlijk heb ik hier niet zoveel bijzonders over op te merken. Behalve dat natuurlijk het ruimte biedt voor mijnheer Van den Berg om door te stromen, maar de tarieven zien er allemaal prima uit, volgens mij.

De voorzitter: Goed. De heer Calis, mag ik vragen uw vragen, voor zo ver die er zijn, te beantwoorden?

De heer Calis: Ja, dankuwel, voorzitter. De vraag van de heer Grunwald, die zegt, komen er geen hogere kosten als u de leges verhoogt? Begrijp ik hieruit... Ja, eerlijk gezegd begrijp ik de vraag niet helemaal, want de leges die zijn in principe kostendekkend en die worden met een afgesproken index van 1.9 procent verhoogd. En de verhoging van 1.9 procent zie ik niet in relatie tot verhoging van kosten voor het opleggen van de leges. Dus misschien kan hij dat nog verduidelijken. Dan de vraag van de heer Jacobse van iedere gemeente heeft zo zijn eigen manieren, blijkbaar. Het zijn ook twee lijsten. En ik kan dat verklaren. In Eemnes waren verschillende tariefsverhogingen onderdeel van de begroting. En om eens wat te noemen, het is maar indicatief, het zijn niet precies de getallen, maar voor één dag de BABS, Buitengewoon Ambtenaar van de Burgerlijke Stand, daar zou Eemnes graag een verhoging willen hebben van honderd euro naar driehonderd euro. Zoiets dergelijks. En Blaricum en Laren zeiden nou, dat vinden wij wel een steile verhoging en het mag van 100 wel naar 105, maar niet naar 300. En zo zijn er een paar van die posten waar Eemnes onder aanvoering van Ronald van Benthem natuurlijk flink kijkt naar alle kleine postjes die hij mee kan nemen. Maar wij zeggen ja, deze zaken, zoals hoe vaak wordt er nou getrouwd in Laren en hoeveel levert dat dan op? En wij zien liever geen stukken in de krant van een bepaalde journalist die zegt van, extensieve stijging van leges in de gemeente Laren. Dus wij hebben dat geprobeerd binnen de perken te houden en acceptabel. Dankuwel.

De voorzitter: De heer Grunwald, wilt u uw vraag nog een keer duidelijk maken aan de wethouder?

De heer Grunwald: Ja, graag, voorzitter. Wat ik bedoelde te vragen, was, wettelijk is bepaald dat de leges niet hoger mogen zijn dan de kosten die daarmee gemaakt worden. En de vraag is dan ... En dat geldt dus voor alle lege soorten afzonderlijk. En de vraag is van, hoe zit dat in Laren, zijn de leges hoger dan de kosten die daarmee gemaakt worden, of is dat precies kostendekkend, of lager? Dankuwel.

De voorzitter: De heer Calis, dit antwoord meteen...

De heer Calis: Dat is... Ja, dankuwel, voorzitter. Dat is niet voor alle kosten kostendekkend, maar wij willen ook niet... Kijk, bijvoorbeeld, daar hebben we al jarenlang over gesproken, kostendekkendheid van begraafrechten. Als we dat kostendekkend gaan maken, dan gaan grafrechten denk ik van ordergrootte zesduizend euro naar tienduizend euro, ik noem maar wat. En dan zal je zien dat er niemand zich meer laat begraven en dan gaat iedereen naar het crematorium, want dat is veel te duur, dat is onbetaalbaar geworden. Dus we moeten hier een zorgvuldige afweging maken tussen wat is redelijk, wat zijn de kosten? En veel van die zaken, ja, ze staan er hier niet bij, dat komt bij de volgende, meen ik, bij de belastingverordeningen. Of hier, de leges bijvoorbeeld voor inschrijfbewijzen, paspoorten en rijbewijzen, dat houdt ongeveer gelijke tred, maar is ook gebonden aan maximale tarieven die door het rijk worden voorgeschreven. Dus zo...

De voorzitter: De heer...

De heer Calis: Proberen we tot een zeer weloverwogen afweging te komen.

De voorzitter: De heer Van den Berg, u heeft uw hand op. Dankuwel.

De heer Van den Berg: Ik sloot zojuist aan bij de vraag van de heer Grunwald en die heeft inmiddels een antwoord gekregen, maar ik zou hem nog even met uw instemming, voorzitter, wat nader willen duiden. En dat gaat eigenlijk over het volgende. Bijvoorbeeld het Singer, maar zo zijn er nog wel een paar projecten, waar toch zeg maar de leges, de bouwleges dan weliswaar, maar iets wordt verhoogd. En dan kunnen we twee kanten op redeneren dat bouwen in Laren, daar waar het nog mogelijk is en de economie in die zin kennelijk goed gaat, dat volstrekt recht is om daar inkomsten uit te halen. Dat is volgens mij ook een van onze weinige inkomstenbronnen. Als je hem even van een andere kant aanvliegt, bij het Singer bijvoorbeeld, dat het dan toch ook over forse bedragen gaat die aan leges afgedragen moeten worden. En heeft de wethouder daar een idee bij dat dat dan in de pas loopt, of moeten wij zo meteen het Singer vanuit het coronafonds een bijdrage gaan betalen en innen wij aan de andere kant hoge bouwleges? Het is een hele... Het gaat me om het beeld, heer Calis. Het gaat me niet sec om het Singer, maar die noem ik als voorbeeld.

De voorzitter: De heer Calis, wilt u hierop antwoorden?

De heer Calis: Ja. We hebben al in een eerder stadium van Singer het verzoek gekregen om in het kader van een subsidiebeleid af te zien van het heffen van leges voor de nieuw te bouwen vleugel. Maar dat vinden we een hele ongezonde manier om zaken met elkaar te verwarren, want iedereen moet leges betalen als je gaat bouwen, want anders dan heeft iedereen wel redenen om minder of kwijtschelding van leges te vragen. Als u het moeilijk heeft om de leges te betalen, kunt u een aanvullende subsidieaanvraag doen, waarvan we toen op dat moment gezegd hebben, de kans dat u dat krijgt, achten wij tamelijk klein. Maar die zaken houden we graag gescheiden. De verhoging van de bouwleges van 4.1 naar 4.5 procent is enerzijds ingegeven door het feit dat het toch particuliere belangen zijn, dat de mensen die een huis bouwen of een verbouwing maken, dat die toch dat vooral voor zichzelf doen, voor het eigenbelang. En ten tweede is het bij lange na nog niet kostendekkend, maar leek deze verhoging redelijk.

De voorzitter: Dankuwel.

De heer Van den Berg: Dankuwel voor uw antwoord.

De voorzitter: Ik zie geen enkele hand meer. We kunnen deze 5.4, Legesverordening doorleiden naar de raad, maar wel als bespreekpunt, gezien het belang voor velen.

De heer ...: Hoeft voor mij niet. Ik heb hier verder geen vragen, niet om te bespreken, nee.

De voorzitter: Goed. De heer...

De heer ...: Als er één ding een hamerstuk is, dan is dit het wel, lijkt mij.

De voorzitter: Hamerstuk? De heer Van den Berg eens?

De heer Van den Berg: Ja hoor, ik ben het daarmee eens, voorzitter.

De voorzitter: De heer Jacobse?

De heer Jacobse: Zeer mee eens.

De voorzitter: De heer Grunwald? Nee, microfoon aan, graag. Microfoon aan.

De heer Grunwald: Sorry, ja, dankuwel. Ja, ik ben het daar niet zo mee eens, dus die antwoorden, die roepen toch nog wel wat vragen, denk ik, bij ons op. Dus wij zouden het graag als bespreekpunt willen zien. Dankuwel.

De voorzitter: Een meerderheid is voor een hamerstuk, maar dat onthoudt u niet van het recht om toch vragen te stellen. Ja? 5.5, Belastingverordeningen 2021 Laren.

De heer Vos: U slaat mij over, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk, mijnheer Vos. Uw...

De heer Vos: ...? Ja, kijk, vanzelfsprekend ondersteun ik de heer Grunwald. Want kijk, als één iemand graag iets erover wil zeggen, dan... Kijk, het is een beetje een rare manoeuvre die we nu maken. We zeggen of een hamerstuk, of een bespreekstuk, maar het kan ook een hamerstuk zijn, maar we kunnen er wel over spreken. Ja, dat vind ik een beetje raar. Het is het een of het ander, volgens mij. En laten we gewoon zeggen, als nou echt honderd procent iedereen zegt een hamerstuk, nou, prima. En anders, als niemand wat te melden heeft, dan is de hamer ook al heel snel gevallen. Dus ik zou het verzoek van mijnheer Grunwald graag ondersteunen en er gewoon een bespreekgeval van maken.

De voorzitter: We zullen voorstellen aan de griffie dit als bespreekpunt op de agenda van de raad te doen.

## **5.5 Belastingverordeningen 2021 Laren**

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.5, Belastingverordening 2021. De heer Van Midden, mag ik bij u beginnen?

De heer Van Midden: Dat mag, maar ik ben snel klaar, want ik heb verder geen opmerkingen daarover. Dankuwel.

De voorzitter: Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, wij hadden nog één punt. Dat is de afvalstoffenheffingsstijging met dertien procent. Klopt het dat de kosten dus ook met dertien procent gestegen zijn, of zijn die niet zo hoog gestegen? En als die met dertien procent gestegen zijn, hoe, waar is die forse stijging door te verklaren? Misschien dat het al een keer behandeld is, maar ik ben dat kwijt, vandaar dat ik het nu nog een keer vraag.

De voorzitter: Goed. De heer Van Midden hebben we gehad. Larens Behoud.

De heer ...: Wij hebben geen opmerkingen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, één mooie opmerking. Ik weet niet of het daarmee te maken heeft, maar ik zag vandaag in de krant staan dat de gele zakken weer gratis verspreid worden, dus ik kan me voorstellen dat daar, daar is ons op gewezen dat dan misschien de kosten weer wat zouden stijgen. Aan de andere kant wil ik ook opmerken dat het mij opvalt dat we daar pas een maand geleden over spraken en een motie over aannamen en die nu al zeg maar breed weer uitgevoerd wordt. En daar wilde ik bij dit punt even gelegenheid van maken om daaraan te refereren en de wethouder ook voor zijn inzet daarvoor te danken. En dan laat ik het daarbij verder.

De voorzitter: Dank u. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dankuwel, voorzitter. Ja, ik heb een aantal vragen. Nou, in gedachte de schriftelijke vragen die we er al eerder over gesteld hebben in de raad over de OZB, wat dan gaat over dat de tarieven de vorige keer ondanks een toezegging van de wethouder, niet zijn aangepast aan de juiste prijsstijging van de woning, waardoor de inwoners gezamenlijk dus dit jaar 200.000 euro te veel betaald hebben. Ja, dat is natuurlijk wel een cumulatief bedrag. Als we dat niet aanpassen, dan komt dat elk jaar terug en in vijf jaar tijd kom je zo op één miljoen euro uit die teveel in rekening gebracht worden. Dus ons voorstel is dus nu eerst de tarieven te verlagen met de correctie van vorig jaar en daarna pas de nieuwe berekening te maken en daarbij rekening houden met de echte waardevermindering van de 10.9 procent. En wat betreft die 10.9 procent dus de vraag dan ook nog, is dat dan het juiste percentage? Want in de begroting komen we ook een percentage van zeven procent tegen. En ja, met welk inflatiepercentage wordt nu gerekend eigenlijk? Of dat is de aanvullende vraag, met welk inflatiepercentage dan gerekend wordt. Wat is het extra bedrag dat de wethouder eigenlijk wil ontvangen en welk percentage verhoging betekent dat dan? Is dat die vijf procent volgens de begroting? Verder valt ons op dat in Laren wel heel vaak bezwaar gemaakt wordt tegen de vaststelling van de OZB in relatie tot andere gemeentes in de regio. Heeft de wethouder daar een idee van hoe dat komt en hoe dat wellicht getackeld kan worden? Want 10.4 procent, dat is wel heel veel. Dus een op de tien is ontevreden over de WOZ, of zeer ontevreden, laat ik het maar zo, de meeste mensen zijn ontevreden, maar 10.4 procent zijn zeer ontevreden. Even kijken wat we nog verder hebben. Ja, hoe is de procedure eigenlijk geregeld? Is het zo dat het ambtelijk apparaat de uiteindelijke aanslagen vaststelt en de deur uitstuurt en dat is het dan, of wordt de raad ook nog geïnformeerd van tevoren over de definitieve berekening? Omdat er dus heel vaak in de raad nog dingen zijn die nog niet helemaal duidelijk zijn, het inflatiepercentage en andere zaken. Wat is de procedure daarin? Ja en wij hadden ook een opmerking over de afvalstoffen, '...' procent omhoog gaat, hoe komt dat, is de vraag? Dankuwel, voorzitter.

De heer ...: Microfoon weer.

De heer ...: Voorzitter, uw microfoon staat uit.

De voorzitter: De heer Vos, mag ik u het woord geven?

De heer Vos: Dat mag altijd, mijnheer de voorzitter. Maar ik heb eigenlijk niet zo veel toe te voegen, om u de waarheid te zeggen. Dus ik wou het hier graag bij laten.

De voorzitter: Goed. De heer Calis, mag ik u vragen de vragen te beantwoorden?

De heer Calis: Jazeker, voorzitter. Met genoegen. De vraag van Liberaal Laren, mijnheer De Jong, over de stijging van de afvalstoffenheffing, die is ook toegelicht in de begroting. Tijdens de begrotingsdiscussie was daar al enige discussie over, omdat de twee paragrafen die eraan gewijd zijn, niet helemaal synchroon lopen. Maar de stijging van de kosten zijn te wijten aan stijgende kosten van het GAD. En zoals al gezegd door mijnheer Van den Berg, de extra PMD-zakken komen nu weer in de supermarkten. En voor laten we zeggen 100.000 huishoudens in Gooi en Vechtstreek kost dat 100.000 euro, dus dat is al één euro per gezin, dus dat valt nog wel mee. Maar het GAD heeft met name veel kosten gemaakt ook in de afvoer van vuilnis, in de scheiding, in nieuwe contracten. Met name zagen ze zich geconfronteerd en ik weet niet of dat corona gerelateerd is, maar met een fikse daling van de verkoopprijzen van de grondstoffen zoals plastic. Dan de vraag van de heer Grunwald over de OZB. Ik moet D66 prijzen voor de vasthoudendheid om dit onderwerp steeds weer ter tafel te brengen. Het is echt fantastisch. Het idee, dat hebben we toch wel, de gedachte enige



malen uitgelegd te hebben, dat u stelt dat de inwoners van Laren te veel betalen, dat is een hele fraaie, leuk bedachte redenering. Maar ik kan u ook vertellen dat bijvoorbeeld een huis aan de Diepenbrocklaan bijvoorbeeld, of aan de Sint Janstraat, ik noem maar twee willekeurige adressen, die zijn nauwelijks in waarde gestegen met de WOZ, maar die zijn wel gecompenseerd met zeven procent. Dus bijvoorbeeld die huiseigenaren waarvan de waardestijging minder is dan waarvoor de compensatie geldt, die betalen eigenlijk te weinig. Als er huizen zijn die aanmerkelijk hoger stijgen, dus in plaats van zeven procent waardestijging twintig procent waardestijging, ja, die zien hun OZB-rekening met dertien procent stijgen. Dus het is een gemiddelde en er is absoluut geen sprake van dat de bewoners te veel betalen. Dat is totaal afhankelijk van de individuele waardestijgingen en een gevolg van de manier van berekening waarbij je uitgaat van gemiddelden. Als u het heeft over 2021, dan hebben wij het totale WOZ-areaal geanalyseerd en daaruit geconcludeerd dat er een gemiddelde waardestijging is van 10.9 procent. Als u naar uw eigen WOZ kijkt, mijnheer Grunwald en u ziet dat de waardestijging in '21 slechts vijf procent is, dan mag u zich gelukkig prijzen, want dan betaalt u vijf procent minder dan wat wij met z'n allen vinden dat u aan stijging moet betalen. Dus en dan spreekt u over de bezwaren OZB, u bedoelt natuurlijk de bezwaren tegen een vaststelling van de WOZ, de onroerende zaak waarde. Daar hebben afgelopen jaar zo'n driehonderd bewoners bezwaar tegen gemaakt. En het grote probleem eigenlijk met die bezwaren is de enorme marketingcampagnes en publiciteit van bureaus die zeggen van, bij ons kunt u gratis bezwaar indienen tegen uw WOZ-vaststelling. En ja, dat vergemakkelijkt de zaak niet. Het is het verdienmodel van die bureaus dat als er iets wordt toegevoegd, dat de gemeente dan ook die bureaus moet betalen. En ik zou eigenlijk ook willen vragen om samen met Blaricum en Eemnes, dat we een grote campagne voeren om te zeggen, als u uw bezwaar indient bij de gemeente, dan gaat dat sneller en zeker zo redelijk als dat u een bureau inschakelt. Kijk, het tarief is zo'n tien promille. Als u zegt, mijn WOZ-waarde moet vijftigduizend naar beneden, dan scheelt dat vijftig euro. En dan is het natuurlijk in het kader van kostenoverweging, energie en inspanning veel beter om meteen te zeggen tegen iedereen die zoiets heeft van oké, we doen het vijftigduizend naar beneden, we praten er niet meer over. Maar dat kan je natuurlijk ook niet roepen, want dan schrijft iedereen zo'n brief en dat is ook weer niet de bedoeling. U zegt, hoe gaat de procedure? Nou, dat is toevallig dat u dat vraagt, want we hebben een berekening voorgesteld en ook op basis van welke waarde dit nu vastgesteld is. en het tarief, dat stelt u nu vast met deze belastingverordening. Dankuwel.

De heer ...: Microfoon.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, u heeft uw handje omhoog. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ik moet de wethouder complimenteren met zijn zeer gedetailleerde, specifieke dossierkennis als hij het heeft over woningen op de Diepenbrocklaan en de Sint Janstraat. En ik moet daarom grappig, daarom lachen, wethouder, want dat vind ik toch een leuke manier om de beantwoording van de heer Grunwald te geven. Ik moet u zeggen dat ik, vanuit het CDA zit ik ook met een dilemma, want aan de ene kant is de OZB, mag geen melkkoe zijn, maar ik wil u toch ook in die zin wel toch gek genoeg ook bijvallen, want er kunnen driehonderd bezwaren zijn, maar niemand, maar dan ook helemaal niemand in Laren gaat zijn WOZ-waarde verkopen. En dat staat haaks op natuurlijk dat je als politieke partij zegt, de WOZ-waarde mag niet omhoog. Maar het is ook uiterst charmant en vasthoudend van D66 om de vraag te stellen. En ik zou nog bijna in de verleiding komen om daarin mee te gaan, maar aan de andere kant is de werkelijkheid natuurlijk ook wel een beetje zoals de wethouder het hier uitlegt. En deze discussie, die komt steeds weer terug. Dus een goede informatievoorziening vanuit de gemeente, maar bovenal ook het aanscherpen en het versterken en het verbeteren van de uitvoering van de WOZ, de OZB, de belastingen, ik zie de wethouder knikken, dat daar... Laat hem daar zijn energie op zetten dat die in gesprek met Huizen stappen maakt. En dan zou ik daar

meer aan hebben, wethouder, voorzitter, excuses, dan als de wethouder nu keer op keer het uit te laten leggen hoe het technisch werkt.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Van den Berg. De heer Calis, wilt u nog wat zeggen?

De heer Calis: Ja, ik wil nog even aanhaken bij de opmerking van mijnheer Van den Berg. En het lijkt me ook wel relevant met het oog op de waardestijgingen. Hij zegt ja, bijna niemand verkoopt in Laren zijn huis voor de WOZ-waarde. In de afgelopen twee, drie weken heb ik daar een beetje naar gekeken en ik zag bijvoorbeeld één huis met een WOZ-waarde van 575.000 euro. Dat staat nu bij de makelaar voor meer dan één miljoen. 1.025.000, meen ik. Een ander huis heeft een WOZ-waarde van ik meen 875.000, staat nu te koop bij de makelaar voor 1.450.000. Ja, de WOZ-waarde dient de waarde te representeren die in het economische verkeer geldt. Dus ik zou eerder zeggen, ook nog in aansluiting op de opmerking van mijnheer Grunwald, dat de mensen in Laren, de betalen niet te veel, maar die betalen al jaren allemaal te weinig.

De voorzitter: Dankuwel. Ik zie geen enkele hand meer om het verder te bespreken. Dan gaan we het doorleiden naar de raad. Heeft iemand iets tegen als we dit als hamerstuk doen, of wilt u dat in de raad nog bespreken? Niemand? Dan gaat het als hamerstuk.

## **5.6 RRE: subsidieregeling kleine maatregelen**

De voorzitter: Dan komen we naar 5.6, de subsidieregeling kleine maatregelen. De heer Calis, wilt u dat toelichten, alstublieft?

De heer Calis: Dit is meer voor de heer Stam, voorzitter.

De voorzitter: Neemt u me niet kwalijk. De heer Stam, wilt u dat toelichten, alstublieft?

De heer Stam: Ja, het lijkt mij een regeling die in het kader van de Urgenda-afspraken dat door het rijk in het leven is geroepen, CO2 naar beneden te brengen. En ik ben altijd op zoek naar leuke dingen voor de mensen, dus dit is er een, waarbij het rijk een groot bedrag ter beschikking heeft gesteld aan ons om die op een bepaalde manier te verdelen, zou ik zeggen, onder inwoners. Die kunnen een voucher aanvragen, met die voucher kunnen ze dingen doen als het inregelen van cv-installaties, het isoleren van de radiatoren, tochtstrippen plaatsen van ledlampen, of andere isolerende werkzaamheden. Nou, het lijkt mij, dat is zelf een regeling waarvan ik heb gedacht van ja, of het nou heel veel zal helpen, dat weet ik ook niet zeker, maar het is in ieder geval een mogelijkheid voor burgers en inwoners van ons om zich aan te melden bij het duurzaam bouwloket. En die zullen dan proberen om zo veel mogelijk inwoners in de gelegenheid te stellen die vouchers te ontvangen en daar gebruik van te maken. Nou, het lijkt me op zichzelf een mooie regeling. Het is misschien in de uitvoering wat aan de hoge kant qua kosten, maar u moet zich realiseren dat dat betekent als ik net uitging van bijvoorbeeld duizend gezinnen of duizend woningen, dat dat natuurlijk heel veel werk is om dat allemaal een voor een te behandelen, want dat moet dan allemaal netjes natuurlijk volgens de regels gebeuren. En dat vraagt nogal wat inspanningen. Maar het is ook leuk dat het duurzaam bouwloket, wat toch een wat onbekende factor is in het dorp en ook in de regio, op die manier zich wat kan profileren. Dat is wat mij betreft een korte toelichting, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel. Wie mag ik het woord geven over dit raadsvoorstel? Subsidieregeling? Ik zie geen een handje. Het is voor iedereen duidelijk? De heer Grunwald, gaat uw gang.

De heer Grunwald: Ja, dankuwel, voorzitter. Ja, ik moet zeggen, het is een mooie regeling, maar 130.000 euro is inderdaad wel een fors bedrag om dat aan het bureautje te betalen voor de uitvoering daarvan. Is er nagedacht voor alternatieven? Bijvoorbeeld, zijn er vrijwilligersorganisaties die dat zouden kunnen doen in Laren zelf, of zo? Dankuwel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Stam, mag ik u...

De heer Stam: Ja, we hebben erover nagedacht natuurlijk. Nou, in de BEL zelf is het een onmogelijke klus voor ons. Ik zou niet graag zelf aan vrijwilligers 130.000, ik vertrouw ze allemaal natuurlijk als de beste, maar om nou 130.000 euro aan ze te geven om dat vervolgens te mogen uitdelen aan onze bewoners, dat is toch wel een beetje de kant op het spek binden. Wij gaan natuurlijk, dat duurzaam bouwloket is in het bijzonder, ik gaf het net al aan, een instituut wat zich in de komende jaren zal moeten gaan bezighouden om burgers, dat doen ze al, maar dat zal meer moeten worden, voor te lichten over de aanpak van het energiegebruik. Nou, dat lijkt me een goede opstap om hun bekendheid groter te maken. En wij zullen dat natuurlijk goed controleren, maar vertrouwen in ieder geval die opzet beter dan een andere.

De voorzitter: Goed. Niemand van de aanwezigen die hier over dit onderwerp nog iets wil zeggen?

De heer Vos: Jawel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, mijnheer Stam noemt het leuke dingen voor de mensen. Als je nou echt leuke dingen, dan volgens mij had misschien het bedrag wel een beetje omhoog gemoeten. En ik ga verder geen vraag stellen, maar ik denk, ik hoop dat dit toch wel een discussiepunt wordt en geen hamerstuk in de raad. En dat wilde ik eigenlijk eventjes zeggen in de raad.

De voorzitter: Wil er nog iemand anders het woord over dit onderwerp? Ik zie geen enkele hand. Dan stel ik voor dat we dit naar de raad brengen als bespreekpunt.

## 6. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 6, rondvraag. Wie mag ik het woord geven? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Uit pure interesse, met geen enkele achterliggende gedachte, zou ik graag willen vragen aan u, voorzitter, of de heer Stam even een korte reflectie kan geven op zijn eerste stappen als wethouder van het sociaal domein. En nogmaals, niet om het politiek te maken, maar echt om hem even de gelegenheid te geven op dat dossier wat te zeggen.

De heer Stam: Ja, dat is een interessante uitdaging, natuurlijk. U realiseert zich wel dat mijnheer '...' meeluistert, dus ik ga nu proberen me buitengewoon diplomatiek uit te drukken. Laat ik het zo zeggen, ik ben nu, als ik goed tel, nog geen tweeënhalve week in functie. Ik constateer dat het inderdaad een tamelijk ingewikkelde materie is. Wij hebben inmiddels in het college van afgelopen week, afgelopen dinsdag natuurlijk een eerste opzet met elkaar gedeeld in de notitie die ik had gemaakt om te kijken of er eventueel ook in het licht van een motie die door mijnheer De Jong in de laatste raad ingebracht is, om eens goed te kijken naar de mogelijkheden om eventueel wat extra inspanning te leveren in het licht van mogelijke tegenvallers die het

komend jaar zouden kunnen optreden. Ik zeg het maar heel voorzichtig. En niet te worden verrast door de tegenvallers, met name in het sociaal domein, waar we natuurlijk het afgelopen jaar weleens mee te maken hebben gehad. Nou ja, dat betekent dat ik een aantal van die gesprekken aan het voeren ben met vertegenwoordigers van de BEL, van de HBEL en ook vandaag dat weer heb gedaan. Ik hoop en verwacht eigenlijk wel, maar dan ga ik mijn boekje misschien alweer te buiten, dat Larens Behoud in staat is om een snelle opvolger te vinden. En dan hoop ik dat die wethouder met, maar dan ga ik mezelf op de schouders kloppen, met dezelfde voortvarendheid als ik nu natuurlijk dit dossier beet zal pakken. En ook de zorg die we vanuit het college hebben, dat is een door het hele college ook wel gedeelde zorg en met name ook van mijnheer Calis, dat we weer niet worden, dat we opnieuw worden verrast door tegenvallers die pas in het algemeen oktober, november op ons bord kwamen en die daardoor unmanageable waren. Dus we proberen vanuit een voorzichtigheidsprincipe wat korter op de bal te zitten en te kijken of we dat sneller in het snotje kunnen krijgen om vervolgens maatregelen en maat-op-maatregelen te nemen die wellicht op dit moment wat strenger zijn dan misschien tot nog toe gedacht, maar die uiteindelijk een resultaat zullen opleveren dat we in ieder geval binnen het budget kunnen blijven.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik waardeer zeer dat de wethouder op deze gedegen manier op deze vraag heeft gereageerd. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Van den Berg. De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik had één vraag, daar had ik in de vorige commissievergadering ook al naar gevraagd en ik begreep dat in november daar een besluit over genomen zou worden. En dat is de inrichting van de raad van commissarissen bij ons taxibedrijf. Zijn daar verder nog ontwikkelingen over, mijnheer de wethouder?

De voorzitter: Wie mag ik daar van de twee het woord... De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dankuwel, voorzitter. Inderdaad zijn daar ontwikkelingen. Er waren verschillende varianten bedacht door de regio. Raad van commissarissen, raad van advies en benchmark. Raad van commissarissen, daar zei men van, ja, juridisch is dat een moeilijker figuur, want raad voor commissarissen heeft ook bevoegdheid om directieleden aan te stellen of te ontslaan. De benchmark denk ik, vanuit zakelijk oogpunt en ik verwacht dat de heer Van Midden dat totaal met me eens zal zijn, doet volstrekt niet aan het beeld wat wij hebben om regelmatig de zakelijke ontwikkelingen van de doelgroepen vervoer bv in de gaten te houden en waar nodig bij te sturen. Dus ik heb in de laatste vergadering van het algemeen bestuur van de regio sterk bepleit dat daar voor een raad van advies gekozen moet worden. Daarin kreeg ik luid bijval van Wijdemerem, Gooise Meren en Huizen. En de toezegging van de voorzitter dat er op 17 december, dus dat is bij de volgende algemene bestuursvergadering, een voorstel zal worden gepresenteerd om te komen tot een vorming van een adviesraad.

De voorzitter: Dankuwel, de heer Calis.

De heer Van Midden: Ja, dankuwel, mijnheer de wethouder. Dat doet mij zeer deugd, kan ik vertellen. Ik hoop ook dat de raad van advies in ruime mate bezet wordt door mensen met externe expertise.

De voorzitter: Dankuwel. De heer Vos. Rondvraag.

De heer Vos: Ja, dat weet ik, voorzitter, maar ik moest eventjes de materialen aanzetten. Ja, hij staat misschien een beetje buiten het verband van deze commissie, hij hoort eigenlijk denk ik bij de bestuurlijke

vernieuwing, maar ik ga hem toch eventjes hier agenderen, omdat we hier volgens mij wat dingetjes kunnen noemen die niet een-twee-drie heel erg volgens de documenten binnengebracht kunnen worden. Het heeft al niet bepaald mijn voorkeur om digitaal te vergaderen, maar goed, ik leg me neer bij de meerderheid van het presidium die dat wel wil. Maar ik vind het wel heel erg onhandig dat ik op zo'n heel klein 📺 zit en ik en nu mijn documenten moet lezen en tegelijkertijd ook nog allerlei mensen moet zien te onderscheiden die het woord voeren. Dus ik zou graag zien dat we en misschien moeten we dat in het presidium eens even gaan bespreken, dat we er eens over na gaan denken hoe we op een beetje een fatsoenlijke manier kunnen vergaderen. Want of je moet er een tweede computer bij hebben, of je moet op een andere manier allerlei strapatsen uithalen. Ik vind het een hele onplezierige manier van vergaderen. Dus er is niet zozeer een vraag, als wel een vraag naar het opnemen op de agenda in het presidium om hier eens even over door te praten. Want ik vermoed dat meer mensen mijn problemen delen.

De voorzitter: Mijn steun heeft u in ieder geval. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, prima om daarover door te spreken, maar de suggestie die de heer Vos doet, is inderdaad wel en dat gebeurt steeds meer, dat je eigenlijk twee schermen moet hebben. En dan valt het ook wel weer beter te doen. Maar goed om daar nog eens in het presidium blijvend over te blijven praten.

## **7. Sluiting**

De voorzitter: Goed, dankuwel. Niemand iets meer voor de rondvraag? Zo niet, het is nu negen minuten voor tien. Dan sluit ik de vergadering bij deze. Dankuwel. Wel thuis.

De heer ...: Dankuwel.

De heer ...: Dankuwel, fijne avond.

De heer ...: Tot ziens.

De heer ...: Bedankt, voorzitter.