

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 18 juni 2019**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Het is twee minuten over acht, ik wil graag beginnen. Ik heet u van harte welkom. Ik maak u erop attent dat er livestreamvergadering is. Dat het woord gaarne via de voorzitter zodat ik uw naam kan herhalen. In de hal is er een beeld van geluid van deze vergadering, beeld, geluid en... Er zijn geen sprekers aangemeld. We hebben een presentatie inkoopdocument sociaal domein die wordt gegeven door Saloua Chaara van de regio Gooi en Vechtstreek en Wendy Van Neer manager contractbeheer en inkoop. En de accountant Erik Vriesen van HZG zou aanwezig zijn bij punt 6.3, de jaarstukken 2019. Heeft iemand commentaar of wijziging van de agenda? Zo niet, dan is de agenda vastgesteld. Pardon, wilt u? Ja, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, hij doet. Ja, mijnheer de voorzitter, eigenlijk een heel simpel punt van orde. Misschien kan ook de verantwoordelijke wethouder er iets over zeggen. We hebben natuurlijk toch een beetje een merkwaardige gang van zaken op het ogenblik dat gepraat over begrotingen en dergelijken. Ik kan me voorstellen dat terugkijken niet zo'n bezwaar op zal leveren, maar voor de begroting van '21 tot en met '24, want soms hebben we het daar zelfs over. Daar zullen toch wat consequenties zijn, denk ik, gezien de huidige omstandigheden. Zou u willen vragen aan de wethouder in hoeverre hij vindt dat stukken onder ernstig voorbehoud besproken moeten worden of niet? Heb ik mijn vraag duidelijk gesteld?

De voorzitter: Ja, ik begrijp het. Het is alleen zo dat ... Ik ben het helemaal met u eens namelijk. Maar het is wel zo dat presidium de agenda vastgesteld heeft dit al wetende, maar goed ...

De heer Vos: Dat ben ik met u eens voorzitter, maar ik zou heel graag van de wethouder willen horen zo dadelijk, want die is volgens mij de meest ingevoerd in hoeverre hij vindt dat we met meel in de mond praten of dat we het gewoon puur over harde cijfers hebben.

De voorzitter: U heeft het over agendapunt 6.1, de kaderbrief?

De heer Vos: Ja, een aantal punten denk ik. Ik denk dat alles waar we vooruitkijken dat daar nuances in aan te brengen zijn.

De voorzitter: Maar in ieder geval 6.1, dus de kaderbrief, daar speelt het helemaal. Maar we zullen dat meenemen bij punt 6.1.

De heer Van Midden: Mijnheer voorzitter, ik had nog een klein puntje van orde, hier zit ik. Ik zal graag voortaan belangrijk stukken die bij de agenda horen zoals het accountantsverslag bij de jaarstukken van Laren 2019 graag wat tijdig willen ontvangen, want ik heb hem eigenlijk net voor de vergadering pas bij de agendastukken gezien terwijl het volgens mij een vrij relevant stuk is ook voor de bespreking van het jaarverslag. Graag aandacht daarvoor.

De voorzitter: Wij zullen dat meenemen. Dank u wel, de heer Van Midden.

## 2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 20 mei 2020

De voorzitter: Ga ik naar punt 2, vaststelling adviezen en conclusies vergadering commissie M&F van 20 mei bladzijde 1 zowel tekstueel als inhoudelijk, niet? Bladzijde 2 tekstueel en inhoudelijk. Bladzijde 3 zo niet dat zijn ze geaccordeerd. Griffier, bedankt.

## 3. Mededelingen

De voorzitter: Mededelingen. Wethouders, een van u heeft u mededelingen? Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wilde u graag attent op maken dat gelukkig zijn de activiteiten in het dorp weer opgepakt althans voor zover dat kan binnen de corona richtlijnen. En ik wou met name wijzen op het Brinkhuis waar de activiteiten in de ochtend gestart zijn voor wat betreft het Brinkhuis en in de middag open zijn voor de bibliotheek en sinds afgelopen week is het ook weer open voor de lunch. En nou, u wordt natuurlijk van harte uitgenodigd, het ziet er allemaal prachtig uit, het ziet er ruimtelijk uit en buiten kunt u heerlijk in de zon van uw lunch genieten in de Kloostertuin. Dus dat wil ik toch nog graag een keer hier zeggen. Daarnaast zijn de jeugdactiviteiten begonnen in een setting die ook gewaarborgd is binnen de corona richtlijnen. John '...' van Versa probeert de activiteiten in de tuin te doen of in kleine groepjes. Maar wat mij opvalt, is dat er op alle mogelijke manieren wordt geprobeerd om inhoud te geven aan de activiteiten die er altijd waren om de kinderen niet in de gelegenheid te brengen zich te gaan vervelen. En ja, ze hebben gewoon zorg nodig en aandacht en daar wordt in voorzien. En ik wil natuurlijk zeker niet onvermeld laten dat het Singer gestart is en een prachtige expositie in de beeldentuin heeft en ook daar een setting heeft opgezet waarbij in een buitensituatie ook theatervoorstellingen kunnen plaatsvinden. En het Singer heeft daar op zijn manier is daarin geslaagd om voor een heel gering bedrag toch bekende theaterartiesten naar binnen te halen om voorstellingen te geven, dat is zeker het vermelden waard. En ook andere mogelijke manieren proberen ze allerlei activiteiten te starten, is u wel bekend via streaming hebben ze iedere keer introducties van mooi kunstvoorwerpen en nou, daar gaan ze voorlopig mee door. In de hoop natuurlijk om zo snel mogelijk weer vol aan de gang te kunnen en dat gaat per eind van deze maand gebeuren dus dat is prachtig nieuws. Daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw.

## 4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Meldingen portefeuillehouders gemeenschappelijke regelingen. Mijnheer Calis. Mevrouw Van Hunnik. Dank u wel.

## 5. Presentatie Inkoopdocument Sociaal Domein

De voorzitter: Dan zou ik willen vragen of de dames de presentatie van inkoopdocument sociaal domein, aan u het woord.

Mevrouw Van Hunnik: Zou ik daar misschien nog wat over mogen zeggen mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Natuurlijk, anders doe je de inleiding maar, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wilde graag een kleine inleiding doen voordat de dames aan het woord gaan. Het zijn twee dames die wij allemaal kennen tenminste van webinars en misschien bijeenkomsten, van regiopodia.

Wendy Van Neer is de manager inkoop en contractbeheer, een hele belangrijke dame, want zij houdt al onze contracten die wij hebben met aanbieders in de gaten, zij monitort ze samen met een afdeling. En onze manager sociaal domein, programmamanager Saloua Chaara die kennen wij ook allemaal. En waar het nu vanavond om gaat, is dat ik u graag in de gelegenheid wil stellen, en ik ben heel blij dat Saloua en Wendy dat voor ons willen doen, om u mee te nemen in het proces van totstandkoming van afspraken over de inkoop van na 2020. Want de vorige afspraken lopen in 2020 af dus de afgelopen afspraken die nu nog geldend zijn, maar het is natuurlijk heel belangrijk om goed te kijken naar wat de nieuwe afspraken zullen zijn. Het gaat namelijk om aanzienlijke hoeveelheden voorzieningen, dat zijn er 430, het gaat om 100 miljoen, 400 aanbieders. En het is natuurlijk echt heel belangrijk om daar goed over na te denken. Wij hebben als portefeuillehouders ons gebogen over de uitgangspunten, daar zijn we denk ik al een jaar mee bezig Wendy, als ik het goed heb. Dus dat is een lang proces geweest en is, denk ik, goed voor u als raadsleden om te weten wat daar dan allemaal aan vooraf is gegaan en hoe dat tot stand gekomen is. Dus hierbij wil ik dan ook graag Saloua en Wendy het woord geven.

Mevrouw Chaara: Ja, heel veel dank. Nou, volgens ons heeft wethouder Van Hunnik inderdaad een heel goede aftrap gegeven en een beeld gegeven van hoe het proces doorlopen is. Het is inderdaad een langdurig proces geweest van ja, zeker een jaar. Wij beginnen altijd even met een sheet met onze foto's. Sommigen zeggen dat we er nog op lijken, sommigen zeggen dat we nu toch iets ouder geworden zijn. Maar waar het volgens mij vooral om gaat, is onze contactgegevens. Mocht u naar aanleiding van deze presentatie nog vragen hebben, voel u vrij om uw vragen te stellen. Wij nemen u op hoofdlijnen mee. Ons voorstel is om even de presentatie af te maken, mochten er hele prangende vragen zijn dan kunt u ook uw vragen tussentijds stellen en anders hebben we het liefst dat we alle vragen aan het einde van ons verhaal met u doorlopen. Heel kort, wat is nu eigenlijk het doel van de inkoop? Inkoop is een manier, een vehicle om uw beleidsdoelstellingen te realiseren. U heeft als gemeenteraad een beleidsplan vastgesteld. In uw beleidsplan heeft u verschillende uitgangspunten bepaald, aangegeven wat u belangrijk vindt voor uw inwoners. En inkoop is een manier om die doelstellingen die u in uw beleidsplan heeft vastgesteld ja, handen en voeten te geven in de praktijk. Ik zal de belangrijkste doelstellingen noemen, we willen met elkaar dat inwoners zoveel als mogelijk zelfstandig thuis blijven wonen, zoveel als mogelijk zelfstandig hun leven kunnen leiden, ook zelf dingen kunnen doen. We willen dat kinderen gezond en veilig opgroeien. We willen dat mensen die hulp nodig hebben ja, ook gewoon adequate hulp kunnen krijgen. En daarbij is het de opdracht aan de gemeente en aan de aanbieders om te doen wat nodig is. Maatwerk is een van de hoofd uitgangspunten in uw beleidsplan en kwaliteit is natuurlijk ook iets wat u hoog in het vaandel heeft. Nou, en wat daarnaast ook nog wel belangrijk uitgangspunt is, iets wat we sinds 2013 eigenlijk al doen in onze regio, waar we ook voorloper in zijn, is het maken van goede afspraken met aanbieders over, hoe zij nu omgaan met hun zorgpersoneel. We hebben met elkaar gezegd, zorgmedewerkers die werken voor opdrachten van de gemeenten in onze regio die moeten gewoon werken op basis van adequate, goede arbeidsvoorwaarden en die moeten gewoon goed betaald worden. Inkoop moet deze uitgangspunten mogelijk maken. We hebben de afgelopen, periode wethouder Van Hunnik refereerde daar al aan, hard gewerkt aan zogenaamde toelatingsdocumenten voor de huishoudelijke hulp, voor de jeugdhulp, voor de jeugd GGZ en voor de jeugdbescherming en jeugdreclassering, maar ook voor maatschappelijke ondersteuning. En in die toelatingsdocumenten hebben we hele concrete afspraken opgenomen tussen gemeenten en aanbieders over het onder andere realiseren van deze doelstellingen. Het woord toelatingsdocument zal vaker in deze presentatie terugkomen vandaar dat ik u even goed schets wat we daar dan mee bedoelen. Nou, in gesprek met, de dialoog voeren, luisteren, evalueren, leren nou, dat zijn wat ons betreft wel de sleutelwoorden die schetsen hoe we dit proces gevoerd hebben. Onze portefeuillehouders die hebben aan het begin van dit proces inderdaad een jaar geleden aangegeven dat we voordat we een letter op papier zetten eerst met de praktijk moeten praten. Dus eigenlijk was de boodschap, ga niet ambtelijk

vanachter het bureau mooie teksten opschrijven, afspraken bedenken ja, die gewoon niet aansluiten bij de praktijk, die niet echt iets verbeteren. Maar ga echt met inwoners in gesprek, ga met aanbieders in gesprek en haal bij hen op ja, wat we beter kunnen doen en wat we moeten behouden. Nou, dat is wat we de afgelopen periode hebben gedaan. We hebben veel bij ervaringsdeskundigen, inwoners opgehaald hoe zijn de zorg en ondersteuning ervaren en vooral ook wat we beter kunnen doen. Om u een beeld te geven, we hebben dus inwoners gesproken ook inwoners uit Laren die gebruikmaken van de huishoudelijke hulp, pleegouders, inwoners die gebruikmaken van begeleiding en hen gewoon gevraagd van nou, vertel, wat kunnen we beter doen? En wat moeten we vasthouden? Nou, we hebben naar aanleiding van al die gesprekken ook met aanbieders hebben we een aantal hoofdconclusies vastgesteld. En eigenlijk was de hoofdlijn dat ja, zowel inwoners als aanbieders vinden dat het best wel goed gaat in onze regio. Natuurlijk zijn er dingen te verbeteren, maar met name onze aanbieders die zijn er heel blij mee dat we gewoon op een eenduidige manier werken hè, dus dat ze niet te maken hebben met zeven verschillende gemeenten die zeven verschillende eisen stellen aan de manier waarop zorg geleverd moet worden, de manier waarop zorg toegewezen moet worden. We hebben al heel lang gebouwd aan een gezamenlijk proces ook een geautomatiseerd proces en met name daar zijn onze aanbieders ongelofelijk trots op en blij mee. Ja, verder is over de inhoud van de voorzieningen, en dat is ook wel een belangrijk punt om hier te noemen, aangegeven dat ze absoluut niet willen dat we de boel totaal omgooien. Dus de boodschap was, volg alstublieft niet het voorbeeld van Amsterdam en ga niet van een totaal ander stelsel uit. Behoud wat we hebben en zorg ervoor dat dat wat we hebben vooral verbeteren, versimpelen en verbinden dus ontwikkel door wat er al is. Maar er zijn natuurlijk ook wel wat verbeterpunten meegegeven of punten waar aanbieders tegenaanlopen. Nou, daar waar er betaalstromen zijn, is er altijd onenigheid over nou, wordt er wel voldoende betaald voor de diensten die worden geleverd? Nou, ook dit was een punt wat in onze evaluatie sterk naar voren kwam bij een klein aantal aanbieders moet ik zeggen. Maar een klein aantal aanbieders die heeft toch aangegeven de tarieven niet toereikend te vinden hè, dus aangegeven nou, we vinden niet dat we voldoende betaald worden voor de zorg die we leveren. Ik moet er wel bijzeggen dat dit natuurlijk een, ik zou bijna willen zeggen ja, standaard onderdeel is van inkoop hè, daar waar je relaties aangaat met partijen met verschillende bedrijfsvoering-aanpakken ja, heb je deze discussies niet alleen in onze regio, in heel Nederland. Maar goed, is wel iets wat naar boven gekomen is. En daarnaast is het punt van personeelstekort sterk naar voren gekomen als een wezenlijk knelpunt. Aanbieders die vonden het voor de corona periode, het is maar even de vraag hoe groot dit probleem na corona is en tijdens corona is. Maar aanbieders die gaven aan dat het steeds moeilijker vonden om ja, zorg te leveren, omdat ze gewoon onvoldoende handjes hadden, onvoldoende mensen hadden om het werk te doen. Dus ook bij de voorzieningen waar we dit minder verwachten zoals bijvoorbeeld de huishoudelijke hulp waar we altijd een overschot aan personeel hadden, kregen we steeds vaker te horen dat het personeelstekort voor hun wel een ja, lastig element was om die zorg te blijven leveren. Nou, naar aanleiding van al die gesprekken die we hebben gevoerd, alles werd weer opgehaald in termen van, wat kunnen we verbeteren? En wat moeten we behouden? Hebben onze portefeuillehouders eerst uitgangspunten geformuleerd. Nou, ik noemde het net al hè, onze aanbieders die riepen echt op om vooral te verbeteren, te versimpelen en te verbinden, niet van een totaal andere aanpak uit te gaan. Dit maakt dat de uitgangspunten die we hebben geformuleerd ook volledig aansluiten bij uw beleidsplan sociaal domein. Dus de uitwerking van de inkoop is geheel in lijn met uw beleidskaders. En eigenlijk is gezegd van nou, we blijven inderdaad uitgaan van maatwerk, kwaliteit, reële tarieven, fatsoenlijke salarissen voor zorgaanbieders nou, al die aspecten waar ik de presentatie mee begon. Ik zeg altijd, deze uitgangspunten zijn niet alleen van de gemeente, deze uitgangspunten zijn nadrukkelijk ook van inwoners en van aanbieders, omdat ze hier gewoon een grote bijdrage aan hebben geleverd. De uitgangspunten zijn in maart door de colleges in onze regio vastgesteld. En u heeft in maart een uitgebreide informatiebrief ontvangen over deze uitgangspunten met verwijzing naar het evaluatierapport en ja, het uitgangspunt, het document. Dan concreet een aantal

aanpassingen die we hebben doorgevoerd. We houden het voor nu bij de hoofdlijnen. U ontvangt na publicatie van de toelatingsdocumenten nog een wat meer gedetailleerde brief over de inhoud van de voorzieningen en de aanpassingen die we bij voorzieningen hebben doorgevoerd. Maar gelet op de tijd houden we het nu even bij een aantal ja, toch wel bestuurlijke prioriteiten die we nu in de toelatingsdocumenten hebben opgenomen. Ik ga even in op vooral de punten die denk ik ook voor u als raad wel steeds een terugkerend punt van discussie zijn geweest. Een van de belangrijkste aspecten is natuurlijk het eigenaarschap en de verantwoordelijkheid, de medeverantwoordelijkheid van aanbieders. Nou, onze portefeuillehouders die hebben aan het begin van dit proces opgeroepen om echt die samenwerking met aanbieders op een andere manier handen en voeten te geven. We staan met elkaar voor hele grote opgaven in het sociaal domein. Bij alle gemeenten in onze regio zien we dat de kosten oplopen met name op het gebied van de jeugdhulp. Dit is een probleem wat in heel Nederland aan de orde is. Maar goed, we kunnen als gemeente natuurlijk niet alleen werken aan kostenbeheersing, daar hebben we onze aanbieders heel hard bij nodig. En daarnaast willen we natuurlijk ook die zorg anders vormgeven. We willen dat veel meer lichte zorg wordt ingezet, dat we er sneller bij zijn. Dus ook als het gaat om de transformatie in het sociaal domein, die veranderopgaven, het verbeteren van de zorg ja, ook daar hebben we onze aanbieders keihard bij nodig. Dus wat we nu in onze toelatingsdocumenten hebben gedaan... Als ik te snel praat, hoor ik het graag. Is het allemaal nog wel oké, qua... Oké, dan ga ik het even wat rustiger aan doen. Nou, wat wij dus hebben gedaan, is dat we hier ook wel goede afspraken over hebben gemaakt in onze toelatingsdocumenten in die zin dat we onze aanbieders hebben uitgenodigd om echt met ons het gesprek te voeren over deze aspecten. Dus we hebben tegen aanbieders gezegd, aanbieders, inschrijven op deze toelatingsdocumenten betekent niet dat u alleen zorg levert, maar betekent ook dat u met ons handen en voeten geeft, invulling geeft aan die grote opgaven, ik noem de tekorten, ik noem het doen afnemen van überhaupt die zorgvraag, die zware zorgvraag. Ja, dus daar heb ik van gezegd, aanbieders we willen graag dat u ideeën aanlevert en we willen graag met u het gesprek voeren en we willen u ook faciliteren om daar een wezenlijke bijdrage aan te leveren. Een ander belangrijk aspect is natuurlijk ook het aantal gecontracteerde aanbieders. In heel veel discussies, ook discussies van gemeenteraden in onze regio, volgens mij heeft u er ook onlangs nog over gesproken. Ja, is toch wel de vraag opgekomen wethouder Van Hunnik noemde al 400 aanbieders, bijna 400 aanbieders die zijn gecontracteerd. Ja, en we horen toch steeds vaker ook bij raden de vragen opkomen van ja, is dat niet iets te veel? Moeten we niet toe naar minder aanbieders? Met behoud van keuzevrijheid, maar is 400 aanbieders niet iets te veel van het goede? Nou, ik zie knikkende gezichten dus ik neem aan u dat u dit probleem, dit knelpunt ook wel een beetje herkent. Maar ook hier hebben we wel een verandering op doorgevoerd. In onze toelichtingsdocumenten hebben we... We werken nu met een zogenaamde open house methodiek. En dat betekent dat als we uitgaan van overeenkomsten van 4 jaar dat alle partijen die voldoen aan de kwaliteitseisen in die periode mogen toetreden. Dus het kan zomaar zijn dat we op dag één van de overeenkomst beginnen met 10 aanbieders, ik noem even fictieve aantallen, en dat we aan het einde van de overeenkomst eindigen met 380 aanbieders. Dus we hebben binnen het systeem van nu hebben we geen rem opgenomen in het aantal toetreedmomenten van aanbieders. Nou, om dit toch wel een beetje te beperken, hebben we gezegd nou, we gaan die open house methodiek gaan we beperken. Dus er is in principe één instapmoment en dat is het moment in de aanloop naar 2021, het moment waarop die overeenkomst ingaat. Dan doen we de deur dicht dus dan is er in principe geen mogelijkheid meer voor aanbieders om toe treden tenzij er sprake is van een capaciteitstekort. We hebben als gemeente de verantwoordelijkheid om zorg te garanderen. Op het moment dat we constateren dat er meer vraag is dan aanbod dan doen we de deur weer een klein beetje open, laten we die aanbieders totdat we voldoende capaciteit hebben en dan gaat de deur weer dicht. Dus zo proberen we het ook voor ons als opdrachtgever proberen we ja, de inkoop toch een beetje meer beheersbaar te houden. Daarnaast nou, wachttijden is natuurlijk ook in uw raad wel aan de orde geweest. Ik weet nog dat ik samen met Wendy een half jaar geleden zal het ongeveer zijn geweest bij u langs

ben geweest om u mee te nemen in de cijfers in het sociaal domein. En een van de eerste vragen die toen gesteld werden ja, ging over die wachttijden van, wat is daar nu de stand van zaken van? Een aantal van u noemde ook van ja, daar willen we eigenlijk veel meer inzicht in, het is allemaal ondoorzichtig. Nou, wat we nu gaan doen en dit geldt voor alle voorzieningen die we gaan inkopen, is dat we die wachttijden voor u als raad, voor inwoners, voor u consultants, maar ook voor aanbieders onderling openbaar transparant gaan maken. We hebben een website [www.KiesZO.nl](http://www.KiesZO.nl) daar staan al onze gecontracteerde aanbieders in opgenomen. Die website gebruiken we ook een beetje als een soort van kwaliteitsplatform waar inwoners zelf kunnen aangeven of ze tevreden zijn over een aanbieder of niet. En wat we op die website op gaan nemen, is ook ja, of er sprake is van wachttijden, bij welke aanbieders er sprake is van wachttijden en hoelang die wachttijden dan zijn. Dit stelt ons in staat om daar proactief op te handelen, want we weten gewoon wat de actuele situatie is. Maar dit stelt ook inwoners en consultants in staat om keuzes te maken. Hè, als we zien dat een aanbieder wachttijden heeft nou, dan moeten we er misschien met zijn allen voor kiezen om dan daar even geen cliënten naartoe te sturen. Nou, de administratieve regels. Ik noem even de punten die ik herken uit gesprekken met u. Ook die administratieve regels die kwamen sterk naar voren in het gesprek dat we een tijd terugvoerden over die cijfers. Wat we hebben gedaan en wat ons betreft, is dit wel een verbetering ten opzichte van de oude toelatingsdocumenten is dat we heel kritisch hebben gekeken, welke administratieve afspraken hebben we echt nodig om het zorgproces doorgang te laten geven? Hè, dus wat is echt need to have, wat hebben we echt nodig? En wat zijn regels die nice to have zijn die we eigenlijk een beetje hadden opgenomen, omdat we het misschien wel handig vonden om iets af te spreken, maar ja, regels die niet per se heel erg nodig zijn om het proces van zorg en ondersteuning ja, vloeiend te laten verlopen. Ten slotte het punt van anders sturen op effectiviteit. Het is misschien ook wel iets om hier te noemen. Nu richten we ons in de aansturing van aanbieders heel erg op algemene resultaten. Declareert de aanbieder op tijd? Wat is het algemene beeld in termen van klachten en in termen van cliënttevredenheid? Wat we nu gaan doen, is dat we de contractbeheerders gaan koppelen aan uw consultants en de inwoners om veel meer op casusniveau op te halen wat die aanbieder nu betekent voor de inwoners. Maakt die wel het verschil? Doet die wel wat die moet doen achter de voordeur? En ja, de prestaties van aanbieders bij individuele casussen, bij individuele inwoners en dat maken we gewoon onderdeel van de contractgesprekken die we met aanbieders voeren. En dan spreken we aanbieders ook veel meer concreet aan op wat zij nu concreet doen voor onze inwoners. Gaan we naar de reële tarieven, Wendy.

Mevrouw Van Neer: Ja, als je als gemeente weet wat je wil inkopen hè, allemaal beschreven hebt welke... iets meer in de microfoon, zo dan. Als je weet wat je wilt kopen dan is de volgende vraag, en wat gaat dat dan kosten? Afgelopen jaar is er veel te doen geweest over de tarieven, reële tarieven rechtszaken, we hebben er zelf ook mee te maken gehad. Wat is nou de prijs die datgene wat wij vragen als gemeente van onze aanbieders? Nou, daar is reële tarieven ja, het containerbegrip eigenlijk, de samenvattende term, maar daarmee is nog niet duidelijk wat is dat dan precies? Een reëel tarief is een tarief wat past bij datgene wat wij als gemeentes vragen aan onze aanbieders waarbij ze met een gezonde bedrijfsvoering zouden moeten kunnen leveren. En waarbij we dus als gemeentes ook de afweging maken, wat willen we daar uiteindelijk voor betalen? Dus we moeten aan de ene kant onderzoek doen, maar we hoeven niet alles over te nemen. Zou dat namelijk het geval zijn en we doen onderzoek bij 20 aanbieders dan moeten we tarief betalen wat past bij de bedrijfsvoering van de duurste aanbieder, want anders is het niet passend voor alle aanbieders dus dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Dat betekent ook dat we met de tarieven die vastgesteld worden eigenlijk altijd te maken hebben met een aantal aanbieders waarvoor het niet past. Want zou het wel passen dan betalen we met zijn allen te veel. We hebben een proces doorlopen met onze aanbieders afgelopen periode beginnend in december, januari met gesprekken over, wat gaan we inhoudelijk vragen? En vervolgens hebben we een extern bureau gevraagd om ons te ondersteunen in, wat moet er dan gebeuren met die

tarieven? In tegenstelling tot voorgaande jaren waar wij bij aanbieders echt een hele intensieve uitvraag deden naar hoe hun bedrijfsvoering was opgebouwd, veel cijferwerk waarna wij dat gingen interpreteren, hebben we dit jaar gekozen voor aanbieders administratief minder intensief proces. En dat kan ook, omdat we inmiddels een aantal jaren ervaring opgedaan hebben. Wij hebben ervaring op gedaan, maar er is landelijk ook ervaring opgedaan. Er zijn inmiddels ongelofelijk veel benchmarks, vergelijkende onderzoeken die gebruikt kunnen worden, er zijn natuurlijk tarieven die andere gemeentes hanteren. Dus wat we gedaan hebben, is al die informatie die er al is bij elkaar gebracht. Gekeken, wat weten we nou wat er in onze regio specifiek gebeurt? En op basis daarvan hebben we gezegd nou, voor die verschillende onderdelen die een tarief maken hè, aanbieders hebben te maken met salariskosten, maar daarnaast ook met de bekende kosten voor overhead, reiskosten, opleidingskosten, kosten voor het gebouw. Dus wij hebben gezegd van nou, op basis van wat wij weten, zetten we daar percentages bij en daarmee zijn we het gesprek met onze aanbieders aangegaan. En dat betekent dat we dus het gesprek gevoerd hebben, als u deze percentages herkent, hebben wij van u geen informatie nodig. Herkent u deze percentages niet dan vragen we u om daar een onderbouwing voor ons voor aan te leveren bij ons zodat we kunnen kijken in welke maten we daar eventueel bijstellingen voor moeten toepassen. Nou, we hebben dat van het voorjaar zo'n sessie gehad met onze aanbieders waarnaar ze schriftelijk hebben kunnen reageren. Dat heeft geresulteerd in een tweede sessie met aangepaste waardes en voorlopige tarieven. Die hebben we een aantal weken geleden gehad waarnaar ze nog een keer hebben kunnen reageren. En op dit moment zijn we zover dat we de definitieve tarieven zoals wij ze vanuit de regio adviseren in het besluitvormingsproces hebben gebracht. En dat betekent dat ze volgende week besproken worden met het portefeuillehoudersoverleg en uiteindelijk door de colleges vastgesteld gaan worden. Nou, ja, wat we wel weten, is hè, rondom tarieven Saloua zei het al, het gaat om geld dus daar is altijd wel gedoe over. We hebben alles doorgerekend en daarbij zien we dat er best wel wat verschuivingen zijn zowel naar beneden als naar boven. Het totaalbeeld is op dit moment dat de tarieven op zich niet gaan zorgen voor een kosten prijsopdrijvend effect en dan hebben we nog geen rekening gehouden met een indexatie die volgend jaar moet plaatsvinden. Maar bij een gelijkblijvende vraag, zouden we niet meer moeten gaan uitgeven, zelfs een heel klein beetje minder dan wat nu het geval is. En daar zit ook gelijk het addertje onder het gras, want tarief is maar één onderdeel. Hoeveel wij daarvan inkopen, bepaalt natuurlijk de uiteindelijke uitgaven. En wij zien wel dat als die vraag niet afneemt dat we met deze tarieven nog steeds financiële tekorten zien bij gemeenten. Dus dat is ook de grote uitdaging voor de komende tijd om met elkaar te gaan kijken, hoe kunnen we dan ook die vraag beïnvloeden? En de contracten zijn zo vormgegeven dat wij geen volumeafspraken hebben dus als wij minder nodig hebben, kunnen wij gewoon minder inkopen zonder dat dat gevolgen heeft. Dus die combinatie van de prijs en de hoeveelheid die we daarvan vragen, bepalen de uiteindelijke uitgaven. En we hebben in een aantal raden ook al gesproken over dit proces waarbij ook wel de vraag was van ja, hè, gezien de financiële tekorten, wat kunnen we dan nog met die tarieven? In dit geval, reële tarieven betekent ook dat als wij nu zeggen, wij willen minder betalen dan moet daar ook tegenover staan dan wij inhoudelijk minder vragen, dat we de kwaliteit echt aanzienlijk gaan aanpassen. Omdat een tarief moet passen bij datgene wat je vraagt en daar is dit nu ook op afgestemd. De tarieven die wij nu hebben voorliggen die passen bij de vraag die we stellen en die gaan ook uit van betalen wat nodig is, maar ook niet meer dan dat. Dus het moet met een fatsoenlijke bedrijfsvoering moet het een goed tarief zijn en we gaan niet betalen voor aanbieders die in de bedrijfsvoering echt zware problemen hebben en die zullen daar dus echt een slag in moeten maken om het te kunnen doen met deze tarieven. Dus dat is nu ja, de stand van zaken. Dan hebben wij nog uiteraard een proces te lopen, ik noemde het net al eventjes. Belangrijk daarbij is dat we alle adviesraden heel intensief betrokken hebben het afgelopen nou, wat is het? 9 maanden denk ik. Zij hebben op meerdere momenten meegekeken op de documenten zoals die nu uiteindelijk geformuleerd zijn. En zij hebben daar inmiddels ook unaniem alle adviesraden in de regio hebben unaniem geadviseerd op alle toelatingsdocumenten. Dat geheel, de adviezen van de adviesraden, de toelatingsdocumenten, de

bijbehorende tarieven dat is wat nu in de besluitvorming ligt. En gezien het zomerreces waar we mee te maken hebben, betekent dat dat we na de bespreking volgende week met de portefeuillehouders overgaan tot een publicatie onder voorbehoud van de bestuurlijke vaststelling. Dat betekent dat we nu wel al de aanbieders gaan laten zien wat het is wat wij uiteindelijk gaan doen, dat zij daar ook hun vragen al op kunnen stellen en dat het formele inkoopproces vanaf volgende week donderdag gestart is. Maar mocht er in een van de colleges toch naar voren komen dat er aanpassingen nodig zijn dan hebben wij daar nog tot eind augustus de tijd voor. Dus het is niet zo dat voorbijgegaan wordt aan de besluitvorming binnen de colleges, maar dat er hier dus gezocht is naar een manier om de processen gelijktijdig te laten lopen. Totdat die vaststelling en de colleges heeft plaatsgevonden en er daadwerkelijk ingeschreven wordt door aanbieders zijn de stukken dus ook nog niet bindend voor ons. Ja, ik zei het net al, vaststelling door de colleges. Dan gaan in augustus gaan de formele inschrijvingen plaatsvinden dan krijgen we een heel proces van beoordelen dat doen we met een breed team. En uiteindelijk gaat dat erin resulteren dat in januari gestart wordt met de inkoop of sorry, met de nieuwe overeenkomsten en de nieuwe dienstverlening. En daarmee zijn wij door de vogelvlucht heen, hoog tempo volgens mij.

De voorzitter: Bedankt voor uw presentatie. Zijn er dringende vragen? Als er geen echt dringende vragen zijn dan wil ik dat verwijzen na de vergadering, maar wilt u eerst even één rondje doen. Mijnheer Vos, mag ik bij u beginnen? Ik zag dat u uw vinger op stak voor een vraag.

De heer Vos: Dat had u juist gezien mijnheer de voorzitter. Oké, dank u wel voor de presentatie, heel helder. Er zijn toch een paar vragen die misschien heel erg op detailniveau zijn, maar die je toch mogelijk kunt beantwoorden, omdat ik het toch wel belangrijk vinden. Ik ga helemaal achteraan beginnen met uw laatste mededeling, overeenkomsten zouden per 1 januari afgesloten moeten worden, wat hebben die dan voor looptijd die overeenkomsten?

Mevrouw Chaara: Ja, dat is een hele goede vraag, want ik noemde net al het punt van partnerschap hè, dat we een andere manier van samenwerken willen. We gaan uit van contracten van in principe 8 jaar en dit klinkt heel lang en dat is het ook. De reden waarom we kiezen voor die lange doorlooptijd is om aanbieders ook in het licht van partnerschap ja, de ruimte te geven om te investeren. Hè, want nu hebben we de afgelopen periode daar in ieder geval klachten over gehad van ja, jullie vragen van ons om anders te werken, om onze bedrijfsvoering aan te passen, maar ja, als jullie uitgaan van korte contracten dan hebben we daar geen ruimte voor. Wat we wel hebben gezegd in de overeenkomsten is dat we natuurlijk blijven we met elkaar evalueren hè, en als we met elkaar tot de conclusie komen dat die overeenkomsten anders moeten of er ontwikkelingen zijn hè, wat maakt dat die overeenkomsten beëindigd moeten worden dan kunnen gemeenten dit altijd doen met inachtneming van een opzegtermijn van 9 maanden. 9 maanden is het, ja. Dus we hebben in principe 8 maanden met de mogelijkheid om tussentijds en niet wezenlijke wijzigingen door te voeren. En als er sprake is van een wezenlijke wijziging wat echt de inhoud van de voorziening aanpast ja, dan hebben we gewoon de ruimte om die overeenkomst op te zeggen met inachtneming van die 8 maanden.

De heer Vos: Maar op wat voor basis zou dan zo'n overeenkomst opgezegd kunnen worden of aangepast? Is dat dan prijstechnisch of volume, kwaliteit?

Mevrouw Chaara: Dat kan. Stel u als gemeenteraad stelt andere kaders inderdaad hè, stel u zegt nou, ik vind dat de kwaliteit omlaag moet, Wendy noemde net al een aantal punten, dingen die echt effect hebben op ja, hoe we nu met elkaar inkopen, die die voorziening echt anders maken. Stel hè, ik pak even een voorbeeld, huishoudelijke hulp. Onder huishoudelijke hulp valt nu ook maaltijdvoorbereiding en daaronder valt nu ook boodschappen doen. Stel de colleges kwamen tot de conclusie dat huishoudelijke hulp eigenlijk alleen maar



schoonmaak moet zijn. Overigens is de vraag of dit bij wet mag, maar even theoretisch gezien, hypothetisch voorbeeld. Stel, u komt tot de conclusie nou, die huishoudelijke hulp willen we echt even wat kleiner maken qua omvang en we komen tot de conclusie, die twee sub aspecten, maaltijdvoorbereidingen, boodschappen doen, moet uit die voorziening gehaald worden. Ja, dan is dat een wezenlijke wijziging dan moeten we met elkaar zeggen, we stoppen deze overeenkomst in principe over 8 maanden en we gaan over 8 maanden uit van een kleinere voorziening. Ja, is dat voldoende antwoord op uw vraag?

De heer Vos: Ja, dank u wel voor uw heldere antwoord. Mag ik nog een paar vragen stellen?

Mevrouw Chारा: Ja, natuurlijk wat mij betreft wel, ik weet niet of het van de voorzitter mag.

De voorzitter: Nog één vraag, want we zijn al over de tijd dus ik wil het snel. Er is aan het begin gezegd door de dames dat de vragen aan hun gedaan dat je antwoorden krijgt. Ik wil graag iedereen even de kans geven een vraag te stellen. Geen discussie.

De heer Vos: Het zijn meer vragen, oké.

De heer Van Midden: Ja, as je niet al mijn tijd besteedt dan heb ik ook nog een vraag, Bart.

De heer Vos: Oké, nou, ik bewaar ze wel. Nog één vraag. Ja, ik proef een beetje, het gaat vooral over tarieven, hè. Ik hoor heel erg, het mag niet te hoog zijn, het gaat om het volume en dergelijken. Als er een te hoge vraagsteller is dan gaat het feest niet door en het gaat heel erg over getallen. En dat is prima hoor, daar is geen opmerking over. Maar ik hoor kwaliteit zo weinig noemen, hoe heeft u dan in aanbestedingssystematiek... Er is een bureau ingehuurd die zal er ongetwijfeld diep over nagedacht hebben, maar hoe is dan de kwaliteitsborging in de hele systematiek? Kunt u daar iets over zeggen?

Mevrouw Van Neer: Ja, zeker, dat is een van de redenen dat we voor deze systematiek kiezen en niet voor een klassieke aanbesteding. Want bij een klassieke aanbesteding kan iedereen aangeven wat die kan leveren en de beste, ook al is dat nog een hele lage kwaliteit, die krijgt het gegund. Wat wij doen, is wij formuleren wat de eisen zijn en alle aanbieders die een contract krijgen, moeten voldoen aan die kwaliteitseisen. Dus wij hebben een basiskwaliteit hebben wij vastgesteld en er wordt geen aanbieder toegelaten die daar niet aan kan voldoen. Dus kwaliteit is bij ons gewoon een vastgesteld gegeven en je mag wel meer kwaliteit leveren, maar niet minder dus we hebben een basiskwaliteit hebben we vastgelegd.

Mevrouw Chारा: En om het heel even aan te vullen hoor, want misschien heb ik daar aan het begin niet voldoende aandacht aan besteed. Kijk, kwaliteit is en was gewoon belangrijk, hè. Dus we hebben eigenlijk vooral genoemd wat we hebben aangepast. In een van de eerste sheets die ik heb behandeld, hadden we het juist over dat kwaliteit belangrijk is, een van de hoofdspeerpunten is van u als gemeenteraad en van andere gemeenten dus dat houden we gewoon vast. En ik wil toch even nuanceren, want u had het over die aantallen en dat volume zo bepalend is. Kijk, wij hebben nu heel bewust in opdracht van onze portefeuillehouders natuurlijk gekozen voor het bepalen van reële tarieven op basis van de voorzieningen die we willen kopen. Dus als wij nu uitgaan van kwaliteitsniveau tien dan gaan onze tarieven daarvan uit. Dus dat wil ik toch nog wel even gezegd hebben. Die tarieven die wij nu gaan hanteren die worden bepaald op basis van het kwaliteitsniveau dat we met elkaar hebben vastgesteld. Dus ook daar geldt dat kwaliteit echt wel leidend is in wat we uiteindelijk betalen voor de zorg die we inkopen.

De voorzitter: Nog vragen? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik heb een korte vraag. Zo heeft ieder zijn eigen perceptieverhaal, want ik hoorde juist heel veel kwaliteit terugkomen en heel weinig prijs voor mijn gevoel en daar heb ik een vraag over. Wat werd er overigens totaal ingekocht, 100 miljoen zei je dat in het begin dat de totale inkoop zeg maar zo'n 100 miljoen was?

Mevrouw Van Neer: Ja, om en nabij. Afgelopen jaar 97 miljoen bijvoorbeeld.

De heer Van Midden: Ja, maar in ieder geval om en nabij oké, nou, heel goed. En ik zie dus heel veel terugkomen in zeg maar als je kijkt naar jullie inkoopadressen in de term partnership, hè. Je zegt nou, we willen eigenlijk door de keten heel een partnership ontwikkelen. Nou, dat is heel mooi en heel nobel, maar uiteindelijk gaat het toch om harde euro's uiteindelijk zoals we bij ons in begrotingen en in jaarrekeningen terecht komen. De vraag die ik nu heb, is dat als je zegt dat je teruggaat van 400 naar minder leveranciers kan ik me voorstellen dat je daarmee ook je inkoopkracht per leverancier kan versterken. En daar misschien ook nou, ja, kostprijs effecten weet te realiseren. Is dat zo? En heb je al een schatting wat je op die manier kan realiseren binnen die 100 miljoen?

Mevrouw Van Neer: We kopen nou, ja, zoals ik net al zei, wij kopen niet op volume in en wij kopen in op een basiskwaliteit en een tarief wat wij als gemeentes bepalen. Dus het wordt ook nog maar heel weinig gedaan in Nederland, het is ook echt niet de bedoeling dat de zorg in de markt gezet wordt met de doelstelling wie het laagst inschrijft, krijgt gegund. Dus wat we nu gedaan hebben, is in die reële tarieven zijn we uitgegaan van wat kan een aanbieder die het goed organiseert, waarvoor kan die het doen? En dat betekent wel dat we proberen om juist die aanbieders die een dure bedrijfsvoering hebben die voor ons ook risico's opleveren om die er wat uit te duwen of uit te dagen om het slimmer en betaalbaarder te doen. Dus het prijseffect wat we kunnen verwachten van het volume en minder aanbieders dat is niet zo evident. Er zit wel een stukje verwachtingen in de tarieven doordat we iets andere eisen hebben gesteld met elkaar.

Mevrouw Chaara: Ja, volgens mij is uw vraag ook een beetje van, als we straks van honderd naar vijftig aanbieders gaan ja, wat gaan alle mensen bij inkoop en contractbeheer dan doen? Volgens mij is dat een beetje de lijn van uw vraag.

De heer Van Midden: Nee, niet zozeer, het gaat meer om de kostprijs. Kijk, als je uiteindelijk je aantal aanbieders beperkt hè, en je koopt dus meer bij één aanbieder in dan wordt de kost van de overheid per eenheidproduct wordt dus lager en kan je dus prijsvoordeel behalen als inkoper.

Mevrouw Chaara: Dat zou je denken en was het maar zo, maar zo is het niet. Want we hebben ook gewoon te maken met vaste lasten hè, die je als gemeente... Je hebt gewoon vaste onderdelen die in het tarief zitten zoals werkgeverslasten die je moet vergoeden. Dus in die zin maakt het voor het tarief niet uit of je nu uitgaat van 10 aanbieders, 20 of 50 aanbieders. Je tarief moet aansluiten bij zo ook cao-ontwikkelingen ook dat zijn ontwikkelingen die gewoon vast staan en waar je als gemeente heel weinig beïnvloeding in hebt. Kijk, wat de winst in onze ogen wel is en volgens mij is dat vooral belangrijk om te benoemen, is dat we nu gewoon de ruimte creëren om anders met onze aanbieders om te gaan. Hè, dus dat we niet alle tijd en energie stoppen in dingen die misschien niet ook voor u niet het allerbelangrijkst zijn. Hè, maar dat we nu gewoon de ruimte creëren om met onze strategische partners het gesprek te voeren over, wat is uw bijdrage nu aan het verbeteren van die zorg, aan het goedkoper maken van die zorg? Dus dat is in onze ogen winst. Daarnaast en dan rond ik echt af. Daarnaast is het ook goed om te weten dat wij best wel lang nogal deze samenwerking met elkaar hebben hè, in onze regio. En we hebben een redelijk geautomatiseerd proces. Dus als we het hebben over efficiency en efficiencywinst dan hebben wij nu al ja, dat digitaal leefplein is vaker in presentaties

ook bij u aan de orde geweest. Wij hebben een gezamenlijk digitaal systeem wat de opdrachten aan aanbieders verstrekt hè, u moet leveren bij Pietje puk uit Laren wat ook de facturatiestromen reguleert. Dus ook daar zijn we al redelijk ver in als regio in die zin. Dus de winst zit hem denk ik toch in die kwaliteitsaspecten als het gaat om minder aanbieders en veel minder in de financiën.

Mevrouw Van Neer: En belangrijk daarbij is dat wij zien dat de overhead van kleine aanbieders vaak lager is dan van middelgrote tussen kleine en middelgrote zit niet zo heel veel verschil, maar de grote aanbieders... De grote aanbieders hebben de hoogste overhead. Dus je bent altijd op zoek naar niet de allergrootste, maar net even het niveau daaronder en dat proberen we ook te bereiken door wel wat meer dan een paar aanbieders te hebben.

De voorzitter: Vraag.

Mevrouw ...: Ja, dank u voorzitter. U had het over gedoe over geld. Ja, als je het geld niet hebt dan kan je het geld ook niet uitgeven dus we moeten met zijn allen zorgen dat inderdaad die vraag ook afneemt. Mijn vraag is, bij het inkopen van de contracten worden de managementgegevens die de afgelopen jaren zijn verzameld vanaf 2015 of die ook daadwerkelijk meegenomen worden? En als er contracten met de zorgaanbieders worden die op een goede manier nageleefd? En zo ja, hoe wordt dan daar die controle op gedaan? Dat zou ik graag willen weten. Wachtlijsten hebben we het even over gehad. En worden er ook maatregelen op genomen in de contracten al vooraf? Bijvoorbeeld zonder diagnose kind niet in aanmerking laten komen voor de jeugdhulp. Of als er een verlenging is dat ze dit tijdig aangeven ook met een volledig ingevuld evaluatieformulier, dat soort zaken. En bijvoorbeeld 3 maanden kijken en dan kijken of de ingezet zorg ook toereikend is, dat soort dingen wordt dat allemaal meegenomen? Kunt u hier antwoord op geven? Dank u.

Mevrouw Chaaara: Ja, zeker. Kijk, ik noemde net al die andere manier van sturen. U zegt het heel goed hoor vind ik. Want de winst in onze ogen zit echt inderdaad dat volume aan de voorkant bewerken en daar is Laren natuurlijk al heel druk mee bezig. Het creëren van alternatieven hè, je wilt eigenlijk dat inwoners geen gebruik hoeven te maken überhaupt van algemene voorzieningen, maar dat er allerlei voorzieningen zijn hè, algemene voorzieningen zijn in de wijken waar inwoners terecht kunnen. Dus dat is één belangrijk punt. U bent als Laren natuurlijk ook voortvarend bezig met de samenwerking met huisartsen ook dat is een manier om het volume omlaag te brengen. Dus ja, er lopen heel veel initiatieven op om dat voor elkaar te krijgen. En wij denken dat dat ook echt de sleutel is om te werken aan die kostenbeheersing. Ja, want je hebt gewoon de wettelijke plicht om reële tarieven te hebben. Het is ook onverstandig om lager te betalen dan je eigenlijk zou moeten, want ja, dat red je gewoon niet bij een '...' daar moeten we ook eerlijk over zijn. En u had het ook over nou, hoe sturen we nu hè, op wat die aanbieders doen? Ik noemde net al dat anders sturen op effectiviteit dus dat we het contractbeheer echt koppelen aan uw consulent en die inwoner en dat we aanbieders echt aanspreken op wij zij nu voor elkaar krijgen of niet voor elkaar krijgen bij inwoners. Dus dat is wat ons betreft wel de belangrijkste verbetering die we gaan doorvoeren dat dat echt veel meer prominent onderdeel uitmaakt van hoe we aanbieders aansturen. En daarnaast hebben we natuurlijk ook onze reguliere dingen zoals het klachtenmeldpunt daar sturen we op, dat monitoren we. Het cliëntervaringsonderzoek wat wordt uitgevoerd. En ik noemde ook die website hè, KiesZO waar ook inwoners gewoon kunnen aangeven, ik heb hulp bij het huishouden bij organisatie X of Y ik ben er heel blij mee, want of ik ben er heel ontevreden over, want... En dat is gewoon vrij openbaar voor onze inwoners in te vullen. En zo helpen inwoners elkaar om aanbieders te kiezen, maar het helpt ook ons om die feedback van inwoners over aanbieders te gebruiken om onze aanbieders aan te spreken. Is dit voldoende antwoord op uw vraag, ja?

De voorzitter: Dames, heel hartelijk dank voor jullie toelichting. De sheets worden toegestuurd.

De heer ...: Is dit het einde van de vragenronde?

De voorzitter: Dit is het einde van de vragenronde, ik kap dat nu af. Er is twintig minuten voor presentatie, het is bijna drie kwartier nu en anders komen we in tijdnood. Het was van tevoren door het presidium is dat bepaald een half uur.

De heer ...: Ja, daar schreeuwt u mee, maar ik mag geen vragen meer stellen?

De voorzitter: Nee, die kunt u schriftelijk stellen en die worden beantwoord door de dames.

De heer ...: We gaan die schriftelijk stellen, maar dat lijkt me nogal onpraktisch, maar u zegt het.

De voorzitter: Ja, bedankt.

Mevrouw Chaa: Nou, heel hartelijk dank om de ruimte om hier deze presentatie te houden en nou, we zien de vragen graag tegemoet. Fijne voortzetting.

De voorzitter: Dank je wel. Ik ben verzuimd bij het begin te melden dat de heer Robert Winkel ziek naar huis gegaan is, er is ziekte thuis. En gezien de ziektepatronen die er allemaal zijn, is die naar huis gegaan dus hij is afwezig hier. Dat was ik verzuimd, mijn excuses daarvoor.

## **6. Raadsvoorstellen:**

De voorzitter: Dan gaan we toe naar de raadsvoorstellen en met uw toestemming zou ik graag de agenda om willen gooien. Inmiddels is namelijk de accountant Erik Vriesen van HZG binnengekomen en ik zou graag punt 6.3 de jaarstukken 2019 van de gemeente Laren eerst willen behandelen. Als u ermee akkoord gaat dan gaan we die eerst behandelen.

### **6.3 Jaarstukken 2019 gemeente Laren**

De voorzitter: Mijnheer Vriesen, mag ik u uitnodigen, komt u verder. Mijnheer De Haar wilt u ook? Welkom.

De heer Vriesen: Voorzitter, dank u wel. Ik gebruik deze vaker.

De voorzitter: Ja, ik zal eerst even. Wethouder, wilt u punt 6.3 inleiden? Goed, mijnheer Vriesen mag ik vragen of u dit hoofdstuk wil inleiden, dit raadsbesluit?

De heer Vriesen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik schenk even snel wat te drinken in dan heb ik onderweg ook nog wat stof over. Ja, fijn dat we elkaar fysiek kunnen ontmoeten, dat is soms weleens lastig in deze tijden. U hebt op de agenda staat de jaarrekening van de gemeente Laren over het jaar 2019 en daarbij ook het accountantsverslag. Nou heb ik vanmorgen doorgekregen dat dat wat laat jullie kant op gekomen is. Dus mochten er vragen zijn over controle, opmerkingen in het accountantsverslag, dan hoor ik dat graag. Ik hoop dat de voorzitter iets minder strak is in de vragenronde dan bij het vorige onderwerp. Ik pak even de hoofdlijnen pak ik even uit de controle, want het was wel een bijzonder jaar. Want we hebben de controle van de jaarrekening van de gemeente Laren helemaal op afstand moeten doen. En dat is voor een accountant best wel even wennen. Want normaal gesproken ben je gewend om ja, met name dan hier bij de BEL rond te lopen en vragen te stellen en af en toe daar ook eventjes met de portefeuillehouder over van gedachte te wisselen, maar dat moest allemaal opeens op afstand. En niet alleen hier gold dat, maar dat gold ook bij allerlei

aanleverende partijen waardoor er ineens toch wat vertraging op de lijn ontstond. Maar tegelijkertijd is het goede nieuws dat we inmiddels de controle hebben kunnen afronden en dat we na dit overleg in ieder geval kunnen overgaan tot het afgeven van de controleverklaring en dat we de jaarrekening zoals die er nu ligt wat ons betreft ook de juiste is. Juist in de zin dat de cijfers er goed in staan en dat er dus een goedkeurende verklaring komt als het gaat over getrouwheid. Dat geldt iets minder voor het fenomeen rechtmatigheid. Zoals u weet, geeft een accountant sinds 2004 inmiddels een dubbel oordeel af bij een gemeentelijke jaarrekening namelijk zowel over het aspect getrouwheid, kloppen de cijfers? Als over, is er gehandeld in overeenstemming met wet- en regelgeving zoals dat dan zo mooi heet en dat noemen we dan even kort gezegd financiële rechtmatigheid? Daar is de afgelopen jaren hebben we daar vaker met elkaar het gesprek over gehad hoe dat loopt. In deze commissie vorig jaar hebben we daar ook met name als het gaat over het inkoopproces binnen de BEL combinatie met elkaar over van gedachte gewisseld. Maar de BEL combinatie koopt niet alles in, de gemeente Laren koopt ook zelf dingen in. En ten aanzien van één contract hebben we moeten constateren dat dat niet in overeenstemming met de regelgeving is gebeurd. Dat is lastig, want dat leidt namelijk tot een oordeel met beperking en dat betekent dus dat met uitzondering van dat ene contract de baten en lasten rechtmatig tot stand zijn gekomen. We hebben, dat heeft u in het verslag ook kunnen lezen, in overleg met het college wel gezegd ja, er is zowel een jaarschijf 2019, maar er is ook een contractverlenging voor 2020 die aan bod komt. Omdat er inmiddels duidelijk is dat het contract niet alleen in 2019 loopt, maar ook in 2020. En er is inmiddels ook een besluit genomen over hoe dat verder gaat in 2021. Daarmee hebben we dus in feiten en dat is dat bedrag van 145 duizend euro dat u misschien is opgevallen in dat accountantsverslag hebben we moeten aanmerken als niet rechtmatig. Dat even over het oordeel. Dan even over het resultaat. Nou, het resultaat is 113 duizend euro positief alleen dat is wel bereikt door ook een uitnamen te doen uit de reserves voor in totaal bijna 1,5 miljoen. En dat betekent dat de gemeente Laren over het afgelopen jaar ingeteerd is op de vermogenspositie. Dat is niet voor het eerst, ook daar hebben we met elkaar vorig jaar over van gedachte gewisseld hoe dat nou te keren is. Want als je naar de vermogenspositie kijkt, solvabiliteitscijfers, de omvang van de reserves dan wordt het allemaal wel wat spannend. Er is een structureel exploitatietekort van 1,5 miljoen hè, staat in de jaarrekening becijferd. En dat betekent dat op het moment dat je op die manier doorgaat dat het interen op reserves ook komende jaren voorgaat. En dat is iets en ook dat onderwerp hebben we vorig jaar wel bij de kop gehad, is iets wat niet eeuwig door kan gaan. Met andere woorden, er zal toch wel naar een evenwicht toegewerkt moeten worden. Ja, hoe dat gaat, want dat is dan natuurlijk de logische vervolgvraag is uiteraard iets wat onderwerp is van politieke keuze dus daar blijf ik ver vandaan met uw welnemen. Maar tegelijkertijd is dat wel iets waar ik in dit gremium toch de aandacht op wil vestigen mede ook in het licht van de inmiddels doorkijkjes richting 2020 en 2021 die ook op uw agenda staan. Ja, dat is eigenlijk even voorzitter, wat mij betreft even in het kort de inleiding van mijn kant. Ik kan mij voorstellen dat er op onderdelen vragen zijn over specifieke bevindingen of over specifieke onderdelen van de controle en die beantwoord ik graag.

De voorzitter: Dank u wel de heer Vriesen. Ik wil graag het rondje doen. Mag ik het woord geven aan D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Bedankt voorzitter, ik heb hierover geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos. De heer Snoek.

De heer Snoek: Geen vragen.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Nou, ja, ik heb wel wat vragen naar aanleiding ook van het verhaal van de accountant. Ja, hij zei ook van hè, als we kijken naar de cijfers als nu liggen en doorkijken naar 2020 en 2021 dan zal het structurele beeld niet anders zijn. Ik moet je heel eerlijk zeggen toen ik de jaarstukken 2019 ging lezen, dacht ik eerst dat ik 2018 voor mijn neus had liggen. Ik heb goed gekeken, maar dat bleek dus niet het geval te zijn. Maar eigenlijk de onderwerpen en met name de structurele zeg maar tekorten ja, die zijn eigenlijk identiek als in 2018 hè, als we kijken naar sociaal domein, naar het zwembad, de overheid, overheid inhuur externe. En ongetwijfeld zal daar ook het Brinkhuis, hart van Laren ergens bijzitten hè, dus in die zin verandert er niks. Ik denk dat we wel meteen het jaar 2020 erop kunnen zetten dan zien we hetzelfde beeld en het zou voor 2021 ook niet anders zijn. Met andere woorden en dan leg ik ook even de relatie met de kaderbrief daarom is het jammer dat we die ook niet eerst bespraken. Hè, als we op een gegeven moment constateren dat er werk aan de winkel is in 2020 en verder dan denk ik van ja, dat is wel een late constatering, want er is al jaren werk aan de winkel. Alleen we zien dat we wat mij betreft niet in staat zijn om met name die structurele tekorten om die op een goede manier aan te pakken hè, en daar ligt echt mijn zorg. Dus mijn vraag is van nou, wat gaat er nu echt gebeuren om die dingen aan te pakken? En als ik dan even door wat specifieke dingen heenloop van de jaarrekening dan zie ik bij de binnen sportaccommodatie zwembad dat er nu weer een bureau komt, Optisport, voor onderzoek. Dus de vraag is van mij van ja, wat gaat dit opleveren? Op welke termijn? Hè, en gaat er nu echt wat gebeuren? Het zwembad wordt ook door de burgemeester van '...' als een van de grootste bleeders in hun eigen begroting dat zei mijnheer van Benthem in de krant. Nou, dan is volgens mijn voor Laren nog een stukje erger om het maar even zo te zeggen dus ik kan me voorstellen dat Laren wat onrustig wordt en in ieder geval daar ook actie wil ondernemen. En wat met name mijn belangstelling heeft in de jaarrekening is de risicoanalyse en met name de risicoanalyse op het sociaal domein op pagina 94. En we zien dat het sociaal domein een van onze belangrijkste ja, elementen is van de begroting als het gaat om kostenoverschrijdingen. Nou, en daar lopen wij dus het grootste risico. Nou, dat wordt in de risicoanalyse financieel ingeschat hè, wordt zeg maar structureel ingeschat op een risico van 5 ton en incidenteel 1,5 miljoen dat is, geloof ik, fors als we kijken naar onze begroting. Maar als ik dan kijk naar het risico en de omschrijving risico en met name de beheersmaatregel daar heb ik dan wat vragen over. Want het risico wordt omschreven als de onbekendheid op dit terrein en als het terrein van de decentralisatie van de jeugdzorg AWBZ, regeling onderkant arbeidsmarkt. Hè, door de onbekendheid op dit terrein bestaat het risico onvoldoende budget te hebben voor de nieuwe taken van de gemeente. Ja, ik zou haast zeggen waarvan akte. En er staat als beheersmaatregel van het totaal budget ad circa 7 miljoen lasten zoals opgenomen in de begroting 2020 wordt een risico gezien van 25 procent zijnde een bedrag van 1,5 miljoen. En dan is eigenlijk mijn vraag van, wie heeft deze risicoanalyse opgesteld? Is dit de risicoanalyse van de wethouder, verantwoordelijk voor het sociaal domein? Wat vindt de wethouder van deze beheersmaatregel die hier geformuleerd is? Heeft de wethouder ook het idee dat deze beheersmaatregel effectief zal blijken te zijn om zeg maar het risico goed te managen? En heeft de wethouder ook het beeld dat... Is dat niet goed? Ja, ik pak alles in één keer misschien had ik alleen op het verslag moeten... Ja, maar het zit een beetje bij elkaar dus ja, ik kan het ook in stukjes hakken, maar dan wordt het ook nog meer onnavolgbaar misschien. Maar goed, het laatste punt als we het hebben over het werkelijk risico, is het werkelijke risico niet dat wij zeg maar te veel achter de feiten aanlopen dus onvoldoende in staat zo tijdig in te grijpen. In die zin leg ik ook weer een relatie met de kaderbrief hè, omdat daar ook geconstateerd wordt dat we eigenlijk nog steeds op zoek zijn naar de knoppen waaraan we moeten draaien in het sociaal domein. En dat verrast mij, omdat we volgens mij al in het sociaal domein nou, ruim een jaar zo niet twee constateert dat het een probleem is, vanaf dat moment al op

zoek naar zijn naar de knoppen en blijkbaar nog steeds die knoppen niet gevonden hebben. Dus de vraag hier is dan ook van, wat gaan we daar verder aan doen? Maar goed, excuus, als ik te veel in één keer pak, maar ik dacht van nou, om even totaal plaatje in ieder geval voor mezelf ook goed te presenteren, maak ik even van de gelegenheid gebruik, dank u wel.

De voorzitter: Ik wou graag eerst het rondje afmaken en dan kunnen de vragen in één keer. O, mijnheer Calis wil graag. Doet u de microfoon alstublieft

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad, de punten die u aanroert die lijken heel erg op een discussie rond de begroting. En als u zegt, die jaarrekening van 2019 lijkt erg op 2018. Ik wil wel duiden wat de heer Vriesen als accountant heeft gezegd. Er is een positief resultaat van de 113 duizend, maar een uitnamen van de reserve van 1,5 miljoen. En dat betekent dat het college binnen de begroting zodanig heeft opgetreden dat er een plus is en die begroting is goed gekeurd met de uitnamen uit de reserve dat komt niet uit de lucht dwarrelen dat heeft de gemeenteraad goed gekeurd. Voor die 1,5 miljoen investeren wij in de voorzieningen in Laren. En als we dan kijken naar ik zou zeggen dat gaan we met de kaderbrief, mijnheer Vos heeft er ook al wat over opgemerkt de begrotingsdiscussie en welke knoppen et cetera, ik denk dat we daar straks bij de kaderbrief wel kunnen schetsen hoe die richting van de begroting uitgaan. Maar misschien voorzitter kunt het woord geven aan mevrouw Van Hunnik om nog wat toe te voegen over het sociaal domein.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik, aan u het woord.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, dat is natuurlijk inderdaad een lastige aangelegenheid hè, de kostenontwikkeling op het sociaal domein. En we weten allemaal dat het een grote landelijke misère is, want wij weten geen van allen in de landen hoe we dit moeten aanpakken zonder meer geld van de overheid. En er wordt landelijk ook op alle mogelijke trommels geroffeld om hier een verandering in aan te brengen. Ik moet je zeggen dat wij sinds vorig jaar we hebben een task force opgezet dat heb ik toen ook toegelicht in de commissie. Wij zijn begonnen met analyses eerst op BEL-niveau, later op HBEL-niveau en we zijn nu ook in de regio ook al bezig met analyses en ook al een aanvalsplan, want iedere gemeente worstelt hiermee. Ook in onze regio, ok al doen wij het relatief gezien, daar zijn ook cijfers van, doen wij het niet eens slecht. Dat klinkt heel raar als je ziet dat het geld er aan alle kanten uitgaat en dat is een hele vervelende ontwikkeling zeker in onze gemeente. Wij zijn op zoek naar de knoppen, maar ik moet erbij zeggen dan los van het feit dat het gaat om wettelijke regelingen waar je weinig invloed op hebt tot geen. Dan moet je echt over de rand van de wet gaan experimenteren en dat ja, in het uiterste geval moet je dat misschien wel een keer gaan doen. Maar dat betekent natuurlijk dat heeft heel veel consequenties ook maatschappelijk gezien, de vraag is of je dat moet willen. Wij zijn wel bezig nu om te kijken van, wat kunnen we in de uitvoeringsorganisatie anders gaan doen? Kunnen wij misschien van maatwerkvoorzieningen naar algemene voorzieningen wat het in principe goedkoper zou moeten maken. Zo zijn we bezig met andere plannen daar ga ik ook nog veel meer over vertellen op 1 juli in ieder geval in grote lijnen dan, want we zijn nu bezig om die plannen verder uit te werken. U heeft wel een raadsinformatiebrief ontvangen met naaste weergave van de cijferontwikkeling op sociaal domein een aantal pilots. Die worden op korte termijn ingezet en we willen nu eigenlijk proberen om die te versnellen en eerder te starten zodat we eerder daarvan de bezuinigende effecten kunnen gaan zien. Maar ik moet er wel ten slotte toch nog wat bijzeggen. We hebben ook gekeken naar de uitvoeringsorganisatie zelf van, is het niet een te dure organisatie? En we hebben onlangs cijfers daarover ontvangen en daar zit eigenlijk geen vet op de botten dus je hebt niet veel knoppen. Dus daarom blijven we ook richting de overheid kijken van, overheid en niet alleen kijken, maar echt jongens, jullie moeten

ons tegemoet komen op een of andere manier, want dit gaat fout, dit gaat in het hele land fout. Dus er wordt heel hard geknukt om knoppen te vinden, maar verwacht er geen wonderen van. Dat is mijn verhaal.

De voorzitter: Ik wil graag het rondje verder af maken. Mevrouw Niekus heeft u nog... Mijnheer Hurink. De heer Jacobse, aan u het woord.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk ter ondersteuning van beide wethouders aangeven dat een reserve er natuurlijk is voor slechte tijden. Nou kunnen we ernaar over gaan doen dat we er gebruik van maken, maar laten we er gebruik van maken en laten we elkaar diep in de ogen kijken en vaststellen dat ie reserve er is. Dat het verhaal in the end in de war loopt dat snap ik dus daar zitten wij voor om dat te bekijken. Dat lijkt me ook de uitdaging van dit hele traject voor de komende paar jaar. Dus eigenlijk mijn volgende opmerking 20 is natuurlijk belangrijk, 21 wordt leuk, maar we moeten richting 24. En dan zou ik graag een keer dat grote plan, die droom van de wethouder zien om het dan zo ergens in 24 op poten te krijgen. Dat is één, dat is eigenlijk geen vraag, maar een opmerking. Ik heb wel een vraag. Ik ben geïntegreerd door dat oordeel met beperking wat u noemde. Ik begrijp waar dat over gaat, we hebben daar een uitgebreide discussie over gevoerd met elkaar over erin- en uitbesteden van het Wmo-traject, prima. Ik heb vanuit mijn lekkere stoel thuis de discussie gevolgd waarbij mevrouw Timmerman zich opwierp met een verhaal dat onze wethouder het niet goed begrepen had en dat zij het beter wist. Waar ik nou zo benieuwd naar ben, maar dat is nieuwsgierigheid. Hebben wij al antwoord op dat verhaal? Dus dat is rechtstreeks voor de wethouder, dank u wel.

De voorzitter: Van Hunnik, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Nou, ik moet u zeggen dat ik van mevrouw Timmerman of van Liberaal Laren geen enkele reactie heb gekregen. Dus dat maakt wat... En ik had de motie gekregen dat ik voor 1 september zou uitzoeken of inderdaad andere alternatieven mogelijk waren en de conclusie is dat het niet zo is. Dat heeft u ook kunnen lezen in de raadsinformatiebrief dus daarmee kan het besluit in stand blijven wat u heeft genomen.

De voorzitter: Zeer dank. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ik heb van mevrouw Timmerman begrepen en dat zij er morgen ook mee aan de slag gaat en dat zij andere dingen te doen heeft gehad, maar zij zal er nog op terugkomen.

De voorzitter: Nou, ja, goed, dat zullen we volgende week in de raad toen, want dat is een motie in de raad. En heeft ze toegezegd dat ze de volgende dag met gegevens zou komen en dat was meteen daarna, dus de volgende dag. En als er nu een maand later nog niks is, mar goed, dat zullen we in de raad bespreken en niet hier. Mevrouw Niekus heeft er nog een vraag over?

Mevrouw Niekus: Ja, even over niet over doelgroep vervoer of zo, maar nog wel even op bezuinigingsplannen bijvoorbeeld op de Wmo en jeugdzorg. Ik heb een voorbeeld van een gemeente en die kan bezuinigen vanaf 2019 tot 2023 en 2023 bezuinigen ze met 6 ton. Eerst in 2020 is het een ton dan '21 is het 3 ton en 2022 4,5 ton en in 24 zes ton. Dus als wij een stappenplan zouden kunnen maken waarin wij dit ook zouden kunnen realiseren, zou ik daar heel erg blij mee zijn, dank u.

De heer Van den Berg: Voorzitter, mag ik u even onderbreken. Volgens mij waren we één rondje aan het maken naar aanleiding van de presentatie van de accountant, maar ondertussen ontstaat er een hele discussie.



De voorzitter: Nee, de heer Jacobse heeft iets gezegd en daar was even discussie over wat er was, maar u bent nu aan het woord.

De heer Van den Berg: Ja, want anders raken we, het is al ingewikkeld genoeg, het overzicht geheel kwijt. De bijdrage van de heer Van Midden en de heer Jacobse die snijden hout. Zelf heb ik... Dan ga ik er even vanuit voorzitter dat dit alleen maar is naar aanleiding van de presentatie van de accountant dat de rest zometeen nog in een volgende ronde langskomt. Heb ik dat juist? Nou, misschien een beetje een open deur, maar wat ik mij nou zo afvroeg toen ik er net naar zat te luisteren en niks had het ook al gelezen, maar toen was het nog iets minder opgevallen. Waarom wij niet de jaarrekening gewoon op plus of min één euro laten uitkomen. En daar nu opeens een opbrengst van ruim 100 duizend euro die dan eigenlijk voor een deel dus uit de reserve komt. Dat is eigenlijk zomaar een vraag, omdat ik denk dat een heleboel mensen daar weinig van begrijpen dus dat is wel denk ik het waard om een goede uitleg bij te krijgen. En tegelijkertijd begon u nog et, ik heb begonnen dat u hem pas laat heeft toegestuurd gekregen en ik ben dan eigenlijk wel benieuwd, want dat vroeg de heer Van Midden ook. Wanneer dan eigenlijk de stukken hier wel dit huis al eerder hadden kunnen verlaten, want kennelijk bent u daar zelf ook verbaast over. Nou, dat is dan ook nog een vraag. En dan nog een paar observaties. De heer Jacobse zegt net van nou, ik ben blij dat we een reserve hebben daar kunnen we ook uit nutten. Maar ik hoor u iets heel anders zeggen dat het toch wel nijpend wordt het jaartal 2024 valt. Als je een beetje tellen en rekenen kan, gaat iedereen ja, 1,5 miljoen uit en we hebben nog 7 miljoen. Als we in 2024 is de kas leeg. En ik denk dat we zover niet eens komen, omdat dan eerder de provincie al een keer op de deur gaat kloppen. Hoe ziet u die opmerking die door de collega's gemaakt zijn in relatie tot uw eigen nou, ja, kanttekeningen die u geplaatst heeft? En als laatste voorzitter, maar dat is meer een opmerking ook. Begin ik het ondertussen te betreuren dat wij een maand of wat geleden met de wethouder in zee nou, niet met de wethouder in zee. De wethouder eigenlijk hebben aangegeven dat we wel konden instemmen met geen kadernota. Want nu krijgen we een kaderbrief, volgende week of over twee weken gaan we de hei op. Maar aanneme erbij wat de heer Van Midden zegt, was het misschien toch wel goed geweest om maar eens gewoon een hele forse discussie in de formele setting van een kadernota te hebben en dat is wel iets wat ik nu op wil merken dat ik dat eigenlijk wel achteraf betreure dat we het afgezwakt hebben tot een kaderbrief. Maar dat is een opmerking en minder een vraag. De vragen die hoop ik zometeen beantwoord te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vriesen wilt u beginnen?

De heer Vriesen: Ja hoor, prima. Dank u voorzitter. Nou, om even te beginnen bij de eerste vraag hè, over 113 duizend euro dan zou ik bijna zeggen welkom in de wondere wereld van het gemeentelijk boekhouder. En ik probeer het even aan de hand van een simpel voorbeeld uit te leggen en dat dan vervolgens te zien dat dat geprojecteerd eigenlijk moet worden aan de vele aandachtsgebieden waar een gemeente over gaat. Stel dat de gemeenteraad besluit, wij hebben voor een bepaald onderwerp 40 duizend euro over en dat halen we uit de reserves en vervolgens wordt er 35 duizend euro uitgegeven dan hebt u dus 5 duizend euro winst. Dat is dus hoe een gemeentelijk boekhouder even in een nutshell kan werken. En op het moment dat je dat dus met allerlei plussen en minnen bij elkaar telt dan heeft de gemeenteraad van Laren dus voor 1,47 miljoen aan plannen goedgekeurd of liever gezegd uitnames uit reserves. En daar is dus 1,35 miljoen van gerealiseerd en dus heb je 113 duizend euro over. Dat is even hoe dat technisch werkt. En vervolgens is het natuurlijk aan de raad om daar dan weer een bestemming aan te geven. Dus dan kan het heel goed zijn dat het weer teruggaat naar diezelfde reserve waar het net uitkwam, hè. Dat klinkt een beetje gek, maar dat is hoe het werkt. Ja, als het gaat over de vermogenspositie daar heb ik denk ik al het een en ander over gezegd en geschreven. Waar ik even de aandacht op wil vestigen, is het solvabiliteitspercentage van de gemeente Laren. Want je hebt vanuit de stresstest van de VNG heb je eigenlijk drie categorieën de categorie A, B, en C dat zal u misschien niet

verbazen. En de categorie C is de categorie solvabiliteit meer dan 50 procent met andere woorden, u heeft een uitstekende vermogenspositie zou dan de conclusie zijn. De midden categorie is 20 tot 50 en de gevaarlijkste categorie is die van onder de 20 procent, want dat betekent namelijk dat u relatief weinig reserves hebt. En ik moet u helaas mededelingen, maar die mededeling heb ik vorig jaar ook al gedaan, u zit in categorie A. Vorig jaar op de grens 19 procent en een beetje en dit jaar zakt dat naar 16,5 waarmee je dus inmiddels aardig onder die grens komt. Nou is dat maar één manier van kijken hè, je kunt ook kijken naar risico's versus reserves hè, dat is ook wat in de paragraaf weerstandsvermogen wordt uitgelegd. Nou, die conclusie is dan iets anders hè, waarbij en die opmerking heeft mijnheer Van Midden al gemaakt dat het altijd lastig is om in te schatten van ja, welk bedrag hang je nou aan een bepaald risico? En ook het onderscheid tussen incidenteel en structureel is in de praktijk best lastig te maken. Maar niet tegenstaande, er is 1,5 miljoen uit reserves bijna en er is een structureel exploitatietekort. En op het moment dat je weinig reserves hebt en er is een tekort ja, dan ga je op een gegeven moment door een ondergrens zakken. Ja, en waar de provincie die grens legt dat is altijd uitermate ingewikkeld en heel erg in de ... in Haarlem verborgen. Maar ik kan me bijna niet voorstellen dat daar niet eens een keer een vraag over gaat komen, maar dat is aan de provincie. Maar uiteindelijk is het ook de verantwoordelijkheid met alle problemen en alle omhel van buiten zagezegd waar wethouder Van Hunnik ook het een en ander over gezegd heeft, is het wel aan u als raad van Laren om het schip financieel op koers te houden. En los van de problemen die van buiten komen, is dat ook een taak die je als nou, ja, het budgetrechtgebende orgaan van de gemeente ook een taak in hebt. En dan keert op een gegeven moment dan komt, moet ik zeggen, op een gegeven moment de bodem van de schatkist in zicht en dat is proces is al een aantal jaren samen. En de afgelopen twee jaar heb ik daarin steeds iets stevigere bewoordingen iets over gezegd en daar doe ik dit jaar dus weer een schepje bovenop.

De heer ...: Ja, ik heb een aanvullende vraag naar aanleiding van de beantwoording.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer ...: Overigens complimenten voor de duidelijke beantwoording. Ik heb eigenlijk nog één vraag. Wij zijn die zoektocht al aan het starten, uw bewoordingen worden elke keer wat scherper dus ik denk dat er volgend jaar een rode vlag komt. Als ik de heer Van Midden hoor dan gaat die rode vlag er gewoon komen en ik ben het daarmee eens. En een opmerking, wij hebben structurele uitgaves, structurele tekorten, we hebben incidentele opbrengsten, incidentele uitgaven. En waar wij altijd naar op zoek zijn, is van een euro is een euro, maar onze wethouder houdt ons altijd wel voor dat je met incidenteel geld geen structurele problemen oplost. Dus dat wij soms best plannen kunnen uitvoeren, omdat als we die niet uitvoeren daarmee niet onze structurele tekorten gaan oplossen. En ook dit is een opmerking waarvan ik zou willen vragen hoe u daartegenaan kijkt, omdat dat een heel belangrijk onderwerp gaat worden in de komende maanden. Want structureel gaan we niet opeens heel veel geld verdienen, maar incidenteel gaan we wel heel veel geld uitgeven. Hoe ziet u die verhouding structureel, incidenteel en hoe die zich tot elkaar verhouden? Heeft het ene inderdaad niks met het andere te maken? Of zegt u als accountant nou, met de bodem van de schatkist in zicht kan je daar iets anders over nadenken?

De voorzitter: De heer Van '...'.  
...

De heer...: Ik vraag een technische vraag mijnheer de wethouder.

De heer Vriesen: Nou, deze zit wel heel erg op de grens. Kijk, als ik nou heel flauw zou zijn en ik permitteer me dat grapje dan toch maar, wilt u structureel of incidenteel geen geld hebben, want dat is eigenlijk wel de situatie. Kijk, en waar het om gaat, is dat je hè, kijk, je kunt met reserves, dat is incidenteel geld, geen

structurele problemen oplossen, je kunt het wel overbruggen. En op het moment dat je met zijn allen besluit, wij gaan ombuigen, wij gaan naar een nieuw financieel evenwicht toewerken, maar daar hebben we nog twee jaar voor nodig om daar te komen dan kunnen reserves helpen om die periode te overbruggen. Alleen ja, het maakt niet uit hoe rijk je bent als gemeente op het moment dat je elk jaar een miljoen verlies leidt, ga je uiteindelijk failliet. Alleen het moment waarop dat gebeurt, ligt wat verder in de tijd op het moment dat je 25 miljoen reserves hebt of dat je er 7 hebt hè, dat is de situatie. En dat is dus ook zeg maar het urgentiebesef waar ik op doel waarvan je zegt van ja, moet nu wel iets gebeuren, want op het moment dat je wat langer wacht dan komt dus inderdaad de bodem van de schatkist in zicht, want je hebt namelijk een bepaalde periode nodig om die draai te maken. Want 1,5 miljoen is niet niks en laten we wel wezen en daar hebben we het nog niet over gehad, we hebben het ook nog over de herverdeling van het gemeentefonds. Waar ook nog eens een keertje 11 duizend keer 50 euro op u afkomt als de cijfers inderdaad zo slecht worden als ze lijken te zijn als je de pers moet geloven dat is weer 5,5, 6 ton. Dat gaat dus wel om stevige bedragen en daar heb je dus tijd voor nodig. En dat betekent dus dat je wel moet gaan beginnen met het definiëren van wat dat nieuwe evenwicht dan moet zijn. En ik hoor net iets zeggen over een kaderbrief en over een heisessie ja, dat zijn wel de momenten om het daar met elkaar over te hebben van ja, hoe gaan we dit de komende jaren doen? En of die horizon dan 2022 of 2024 is zoals mijnheer Jacobse zegt ja, dat is niet aan mij. Ik kijk daar zuiver cijfermatig naar en niet politiek. En ja, dan constateer ik wel dat als je niks doet dat 2024 misschien wel te laat is.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde? Dan ga ik het rondje langs. D66, tweede ronde? De heer Vos.

De heer Vos: Ja, graag. Ten eerste onderschrijf ik de woorden van de heer Jacobse. Reserves zijn er niet voor niks natuurlijk en dan is de solvabiliteit natuurlijk een hartstikke mooi kerngetal. Maar ik heb weleens gehoord dat dat een beetje '...' is, maar daar zal de wethouder vast anders over denken. Wat mij wel treft, is dat we in het vooragendapunt het heel erg gehad hebben over het sociaal domein en daar heel erg de nadruk werd gelet op de kwaliteit. En we zijn een kwartiertje verder en we hebben het erover, hoe ernstig kunnen we bezuinigen op het sociaal domein? Daar botsen mijn hersenhelften een beetje met elkaar. Dus de een vraag aan de wethouder, wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Ik wou graag eerst het rondje afmaken en dan kunt u een totaal antwoord geven. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik heb één punt. Kijk, we hebben nu het eind van het jaar en in het hele verhaal stond van, er is nog 616 duizend reserve sociaal domein die staat nog op 31-12, maar op 1 januari is die ook weg. Want die moet daarna als ik dat goed zie... Hetzelfde met dat resultaat 2019 dat was ook een verlies van 339 duizend dat staat er per 31 december nog in, maar dat is per 1 januari ook weg. Dus per 1 januari neemt de algemene reserve zonder dat we nog iets in het nieuwe jaar gedaan hebben ook nog met een kleine miljoen af, zie ik dat goed? Want dat is gewoon niet verwerkt en dat komt pas na balansdatum dus er gaat gewoon nog een miljoen af. Ik wil graag horen of dat klopt wat ik zeg.

De voorzitter: Goed, de heer Van Midden. Tweede termijn?

De heer Van Midden: Nee, ik heb geen vragen meer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Larens Behoud, CDA.

De heer Van den Berg: Nee, dank u wel dat u in de eerste termijn de beantwoording zo ruim heeft laten zijn. Ik laat de woorden van de accountant vooral hier maar doorklinken en ieder woord wat daar nog bij ons aan toegevoegd wordt, vult weinig bij. Ik kijk uit naar 1 juli.

De voorzitter: Mijnheer Vriesen wilt u eerst of de wethouders eerst?

De heer Vriesen: Dit lijkt mij een vraag voor de wethouders.

De voorzitter: Dank u wel, wie van de twee? Mijnheer Calis?

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. De discussie rond de jaarrekening spits zich toch toe op begrotingsvragen en de toekomst en ik heb de vragen goed gehoord. En eigenlijk wil ik voorstellen om die mee te nemen als we de kaderbrief behandelen op de agenda.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Dit gaat over de jaarrekening. Ik wil graag weten of die miljoen per 1 januari... Ik denk dat mijnheer De Haar die zo kan beantwoorden dus waarom doen we dat dan niet?

De voorzitter: Mijnheer De Haar.

De heer De Haar: Dat miljoen is geen juist getal. Wat er gebeurd is, is dat we besluiten nemen over de jaarrekening en de bestemming van het jaarrekeningresultaat. Die komt inderdaad logischerwijs na 1 januari pas in onze boekhouding terecht, want anders zou de accountant iets anders hebben gevonden van onze zaken. Wat ik er zo snel van gezien heb en wat we natuurlijk ook bijhalen, laat dat even duidelijk zijn, want wij zijn ook best wel zorgelijk met zijn allen. Zit er aan het eind van dit jaar pas dus laten we zeggen 31 december 2020 is de sociale domein reserve leeg en dan hebben we echt een probleem. Daarom zijn wij met de kaderbrief, de heer Van den Berg zei, wil liever eigenlijk een kadernota, maar dat moment is voorbij. Dus nu de heisessie van 1 juli moeten we heel goed gaan kijken hoe we bepaalde dingen gaan dichttimmeren. Door de heer Jacobse is aangegeven, laten we wat langere termijn nemen. En dat is ook de enige oplossing waardoor we kunnen proberen het sociale domein weer in de juiste richting terug te krijgen, kortom binnen de budgetten terug te krijgen. En dan moeten we dus vaststellen dat we vanaf 2021 geen sociale domein reserve meer hebben dus dan komt die ook uit de algemene reserves eigenlijk en dan gaat dat heel erg hard.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Ik denk dat we geen derde termijn meer... De heer Vos nog een tweede... Zou u hem even kort willen herhalen, want ik ben hem even kwijt, sorry.

De heer Vos: Dat doe ik met alle plezier mijnheer de voorzitter. Mijn vraag was heel simpel aan de wethouder dat het zojuist eerst hebben gehad over de kwaliteitseisen die hoog in het vaandel stonden en we het hadden over het de Wmo. En dat nu al de VVD komt met fantastische voorstellen hoe we kunnen gaan bezuinigen op het sociaal domein. Ik ben heel nieuwsgierig dat is dus de herhaling van mijn vraag, wat de wethouder daarvan vindt.

De heer Calis: Ja, maar, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Wat ik net zei, is dat we de vraag heel goed gehoord hebben. En als u zegt, wat gaat er gebeuren met die kwaliteit? Wat gaat er gebeuren met die knoppen? Dan is dat vooruitkijken en is het onderdeel van de begrotingsdiscussie vandaar dat ik daar nu niet op in wilde gaan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Vos: Maar mijn vraag was ook aan de andere wethouder.

De heer...: Maar ik ga erover.

De heer...: Maar voorzitter kijk, ik proef hier enige wrevel de heer Vos niet meer aan deze kant van de tafel zit. Maar je moet iemand ook de kans geven om gewoon een vraag te stellen en dan vind ik het wel een beetje een doodoener om te zeggen ja, ik ga erover. De wethouder mag toch gewoon een antwoord geven op een vraag.

De voorzitter: Maar er is duidelijk door de wethouder financiën aangegeven dat dit bij een ander raadsvoorstel hoort en niet bij dit voorstel. Maar als mevrouw Van Hunnik hier even antwoord op wil geven, heb ik daar geen punt mee. Maar ik denk dat ze hetzelfde basis antwoord geeft. Verschil tussen omkijken en vooruitkijken, dat is het.

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb de vraag van mijnheer Vos... Dank u wel voorzitter als ik toch even mag pogen om een antwoord te geven. Ik heb hem eigenlijk anders begrepen. Ik had het idee dat u bedoelde van, we hebben het over de kwaliteit gehad, maar hoe zit dat dan met de spagaat met de bezuinigingen? En dan wil ik één opmerking maken, want dan heeft u misschien de presentatie niet helemaal goed gevolgd, want er stond heel duidelijk als een van de doelstellingen naast het handhaven van een redelijke kwaliteit dat de doelstelling van alle gemeentes is om binnen de financiële kaders te blijven. Dat stond heel duidelijk genoemd in het rijtje dus het is nog het een, nog het ander hè, of allebei eigenlijk. Je wil de normaal wettelijke verplichting daar moet je aan voldoen ook in de toekomst moeten we dat. Maar je wil wel binnen je financiële kaders blijven en dat geeft direct al aan wat voor spagaat dat oplevert en daar moeten we het natuurlijk ook met zijn allen nog over hebben ook voor de toekomst.

De voorzitter: Ik denk dat dit onderwerp, dit raadsvoorstel... Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Voorzitter ja, ik zit nu even een beetje op hete kolen, want we waren inderdaad bezig met een rondje accountant daar zijn wat vragen over gesteld die zijn keurig beantwoord, maar zo van lieverlee slopen er wat vragen in over de jaarstukken 2019. En hoe gaan we daar nu mee verder? Want als we daar nog op willen ingaan dan heb ik nog wel wat.

De voorzitter: Nou, ik heb twee rondjes gehad over jaarrekening 2019.

De heer Grunwald: Nee, u heeft een rondje gedaan over de toelichting van de accountant. En u heeft toegestaan dat er vragen gesteld werden over de inhoud van de jaarstukken 2019, dat loopt door elkaar. U heeft dus nu geen net rondje gemaakt jaarstukken 2019. Dus ik zou u willen verzoeken dus dan de accountant af te sluiten en met dat rondje over de jaarstukken 2019 te beginnen.

De heer...: Voorzitter, ik kan dit beamen.

De heer...: Ik zat net ook een beetje te twifelen daarom keek ik u even aan van, ik ga nu maar expliciet op de accountant reageren en dan komt de rest zometeen nog een keer dus ik heb wel een beetje hetzelfde idee.

De voorzitter: Nou, het spijt me, maar het onderwerp is de jaarstukken 2019, de introductie heeft de accountant gedaan. Daar hebben we een rondje over gehad wat de accountant verteld heeft over de 2019. En ik heb daarna gevraagd, is er behoefte aan een tweede ronde? En ik heb de tweede ronde gedaan. Maar als u dus nu behoefte heeft het raadsvoorstel raadsstukken 2019 een derde rondje doen, doen we nu een derde rondje, dat ligt aan u. En dat is de inhoud van het raadsvoorstel niet het verhaal wat de accountant verteld heeft. Die heeft zijn mening over het ding gegeven en daarover gediscussieerd. Maar als u behoefte heeft aan een derde rondje jaarstukken, heb ik daar geen punt mee.

De heer...: U bent voorzitter en ene hele ervaren voorzitter dus daar doen we niks aan af. Maar ik denk dat het meer inzet om hem misschien te noemen, zijn we bij 6.3 of 6.2 of 6.4, ik zeg maar even.

De voorzitter: We zijn bij 6.3, jaarstukken 2019.

De heer...: Maar dat is, denk ik, wel een beetje wat gemist werd hier nog even.

De voorzitter: Dat ben ik bij de inleiding begonnen, moet u de band maar nalezen. Maar ik heb er geen punt mee als we nog een rondje doen. Dan begin ik bij de heer Van den Berg. Jaarstukken 2019, derde rondje.

De heer Van den Berg: Nee, ik heb zojuist aan het einde van de tweede ronde gezegd dat ik de woorden van de accountant vooral hierdoor wil laten klinken, want die zijn ernstig genoeg.

De voorzitter: Dank u wel. Laren Behoud, behoefte aan een derde ronde?

De heer Vos: Nee, ik sluit me aan bij de behoefte om daar 1 juli ernstig over te spreken met elkaar, dank u.

De voorzitter: VVD?

De heer...: Nee, ik heb geen verdere vragen.

De voorzitter: Liberaal Laren?

De heer De Jong: Hi, ik heb gewoon nog een aantal technische vragen waarvoor we hier zitten deze avond. Ja, dat is gewoon de jaarlijkse riedel waar ik gewoon mee begin. Het Brinkhuis ik heb zelf in de stukken opgezocht en als ik zie wat het Brinkhuis kost, muziekcentrum, gymzaal en hart van Laren in 2018 was dat 360 duizend euro verlies voor de gemeente Laren. Als ik in 2019 kijk, zie ik 280 duizend euro verlies. Heb ik gewoon die stukken goed gelezen, had ik graag een bevestiging van de controle gehad die dat altijd hartstikke goed weet. Maar ik kan fouten maken dus vandaar. Het raadhuis ja, het is altijd mijn vraag die zit tegenwoordig in de overhead die kan ik niet afleiden. Ik vind dat als ik hier een controlerende functie heb over de jaarstukken, vind ik eigenlijk dat dit soort informatie gewoon in de jaarrekening dient te staan. En dat ik daar niet ieder jaar om hoeft te vragen, maar dat ik gewoon moet kunnen achterhalen, het zelf moet kunnen checken de onderdelen die het verlies van het raadhuis. Ik vind ook dat die stukken zo uitgebreid moeten zijn dat we dat kunnen herleiden. En ja, dus de vraag is bekend en ik weet dat ik ook dadelijk de goede antwoorden weer krijg. Dan kom ik bij het zwembad. 2018 las ik in de jaarrekening die mag ik er waarschijnlijk ook nog wel even bijnemen dat in 2018 was er 133 duizend extra verlies hè, we hebben 2 ton die wij betalen als gemeente, maar er was 133 duizend bijgekomen. Een ton daarvan was in 2017 daar heb ik vorig jaar die vraag... En de rest uit

2018, heb ik vorig jaar gevraagd. Ja, de administratie is niet op orde, ze hebben gewoon de kosten niet goed meegenomen. Daar is me toen vorig jaar gezegd van ja, dat is eenmalig en dat gebeurt niet meer. Maar wat schetst mijn verbazing nu? Ja, twee verbazingen trouwens, want ik heb tekstueel gekeken, kwam het zwembad uit in die tekst op 138 verlies extra boven de 2 ton. Maar als ik dan in de cijfers kijk, kom ik op 145 duizend dus die cijfers sluiten als ik het goed gezien heb niet op elkaar aan. Ik ga maar even van het slechtste geval uit die 145 duizend. En dan lees ik weer dat er 90 duizend verlies is in 2018. Dus toen jaarstukken 2019 opgesteld worden ja, moest men nog dingen uit het jaar daarvoor nemen idem dito met het jaar daarvoor. Ik heb toch het die dat we met amateurs te maken hebben en excuses le mot, maar ik vind gewoon dat wij als raad het recht hebben, wij financiers die tekorten, dat daar iemand zit die gewoon à la minute zorgt dat die stukken op orde zijn. Als het ene jaar niet goed zijn, vind ik ook dat er ook met deze mensen gepraat moet worden en dat het jaar erop het wel op orde moet zijn. Want ik vind niet, wij lopen hier de grote risico's als gemeente. En het kan niet zo zijn dat dan wij geconfronteerd worden met cijfers die fors achterlopen. Hè, want het jaar daarvoor werd gezegd nou, vorig jaar is het minder, want we hebben die achterstallige kosten niet. Nee, u luistert de band maar na, het is dus niet zo, de kosten zij nog meer hoger geworden. Dan ook mijn jaarlijkse vraag, de algemene reserve van 5 miljoen, 145 duizend per eind 2019, wat is echt algemene reserve en wat zijn geormerkte algemene reserves? En daar bedoel ik mee de reserves die dus nog uitgegeven gaan worden en waar al een bestemming voor is en die niet uitgegeven. En dat dus eigenlijk ook geen algemene reserve is, want het is niet vrij besteedbaar. Het is geormerkt en gaat zonder meer eruit dus dan blijkt ook op dat moment weer dat die algemene reserve veel te hoog is en eigenlijk geen getrouw beeld geeft van de werkelijkheid. Ik moet even kijken hoor, want nou, ja, die andere dingen komen op een ander moment. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat mijnheer De Jong aangeeft wat zeer verbaast in de financiële verslaglegging bij gemeentes. Volgens mij maakt de gemeente geen verschil tussen een voorziening en een reserve, daar zit een beetje de crux naar mijn idee. Maar als ik u nog verder verdrietig wil maken, over de toekomst valt niks te zeggen, maar over het verleden valt nog minder te zeggen met zekerheid als ik uw woorden even samenvat. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wil eigenlijk eens naar iets hele anders kijken. Het is duidelijk geworden dat de financiële situatie niet rooskleurig daarop anticiperend is voor 1 juli een informele raadsbijeenkomst gepland om met elkaar te kijken hoe we dat gaan tackelen. Het lijkt ons in ieder geval niet opportuun om in dit licht, op dit moment de jaarstukken 2019 vast te stellen daar waar die dus alle handen acties behelzen waarbij geld uitgegeven wordt ook al is dat incidenteel in die zin. En zoals net al vastgesteld is van ja, je kunt geen structurele problemen met incidenteel geld oplossen, maar je kunt wel een moeilijke situatie daarmee overbruggen. Dus ik denk dat het veel handiger is om eerst even met elkaar te bekijken van, hoe we de koe bij de horens pakken. En vervolgens in het licht van de daar genomen besluiten, kijken of we die jaarrekening 2019 op die manier zouden kunnen vaststellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis, mag ik uw het woord geven?

De heer Calis: Ja, dank u wel voorzitter. Ik herhaal bijna weer wat ik gezegd heb wat mijnheer Grunwald naar verwijst, is naar de toekomst en dat willen we graag bespreken. Als u zegt, we willen graag even zien hoe de toekomstige ontwikkeling is om daarop de jaarrekening aan te passen dan heb ik daar wel iemand zitten die

zich daar niet in kan vinden. Er is geadministreerd inkomsten, uitgaven, balans en die is geadministreerd en gepresenteerd daar heeft u de accountantsverklaringen over gehoord. En daarmee is de jaarrekening vastgesteld. Dus natuurlijk zijn er vragen van mijnheer De Jong en daarvoor zou ik u graag willen voorvragen om het woord te geven aan... Ik kan er wel iets over zeggen, want bijvoorbeeld de kritiek op het zwembad u zegt ja, gaan we met 130 duizend hebben we weer 138 duizend overschrijding ik meen dat dat het goede getal is. 145 kan mijnheer De Haar wel op commentaar leveren. Er is zeer frequent overleg met de Stichting Binnensport laren, SBL, om te kijken hoe wij aan die tekorten nou op kunnen roepen. En het feit deed zich voor dat er een bepaalde groei van het aantal bezoekers was geprojecteerd en die groei is niet gematerialiseerd. En in de afspraken die we hebben met Blaricum en Eemnes is dat wij 2 ton betalen. Blaricum en Eemnes elk één ton. Als de kosten 538 duizend zijn, betekent dat 138 duizend extra kosten voor Laren. En eigenlijk dat is ook weer een beetje een discussie die dan in gaat haken op de begroting. Destijds toen het zwembad gesloten was, hebben we een enorme discussie gehad over wel een zwembad of niet een zwembad. Tot dit nieuwe zwembad, want Laren gaf daar 7 tot 8 ton per jaar aan uit. Door de samenwerking en de partnership met Blaricum en Eemnes is dat nu voor Laren bijna een derde geworden. Neemt niet weg dat het nog steeds een zeer forse uitgave is net zoals u ook forse uitgaven hebben voor het Brinkhuis, voor Singer. Dat zijn elementen die voor een lange termijnbegroting een uitermate belangrijke rol spelen. Maar het is niet zo dat het tekort van het zwembad ons zomaar is overkomen. Daar wordt echt zo strak mogelijk op gemanaged en er wordt gesignaleerd en overlegd en hoe we dat gezamenlijk kunnen verbeteren.

De heer De Jong: Voorzitter ja, volgens mij heeft de wethouder niet helemaal mijn vraag goed begrepen, want wij gaan kosten een jaar later nog een keer meenemen. Dus wij gaan nu dadelijk als we 2020 afsluiten gaan we als ditzelfde systematiek voorgezet worden ook nog een ton uit 2019 krijgen, net als het jaar daarvoor. En dat is mijn opmerking, u heeft mijn vraag niet goed begrepen.

De heer Calis: Nee, dat klopt. Ik heb begrepen dat u zegt, hoe komt dat tekort in 2019? En u geeft daar een verklaring voor, voor 2019, maar daar zou mijnheer de Haar verder op ingaan. Ook uw vraag voor het raadshuis dat het niet direct herleidbaar is. Ik denk dat we aan die analysevraag ook kunnen voldoen. U heeft ook gevraagd naar hart van Laren wat daar de precieze cijfers van zijn. En is dat nou 360 verlies naar 290? En hoe staat het daarmee? Ik denk dat die details ook door mijnheer De Haar gegeven kunnen worden.

De voorzitter: De heer De Haar wilt u proberen te antwoorden?

De heer De Haar: Ja, detail is natuurlijk zo snel te geven, maar ik kan u wel het proces schetsen hoe dit verloopt. Het werd al aangegeven over het zwembad, maar dat geldt voor het Brinkhuis idem dito met een sterretje. Het raadshuis ligt iets anders, maar daar kom ik dan zo even op terug. Wij zijn bezig met de jaarrekening opstellen dat doet het zwembad natuurlijk ook en dat doet Brinkhuis ook. En die zijn er heel erg druk mee en dan komt er op een gegeven moment ergens in, vergist u zich niet, ergens pas juli een definitief cijfer boven tafel. Dan hebben wij al twee keer met elkaar gesproken als de gemeente Laren en SBL in dit geval als voorbeeld. En dan uiteindelijk wordt nog een beetje bijgestuurd, blijkt dat dit getal niet klopt en dat dat anders in elkaar steekt. Maar dan komt er een moment dat het tekort wat wij voorzien hadden van 420 duizend euro momenteel geïdentificeerd voor de drie gemeentes in werkelijkheid 5 ton is geworden. En dat is pas het moment dat wij daar wat mee kunnen. Wij zijn natuurlijk onderweg de hele tijd bezig om tegen SBL te zeggen van jongens, dit gaat helemaal verkeerd. Jullie hebben uitgelegd waarom het verkeerd gaat, kunnen we het bijsturen? Vandaar dat er bijvoorbeeld twee onderzoeken zijn gegaan die ons geen geld hebben gekost en het zwembad trouwens ook niet, want die zijn door twee bevriende organisaties gedaan om te kijken, hoe zit dit benchmark technisch in elkaar? En dan blijkt eruit dat het zwembad het niet zo slecht doet alleen de



businesscase is gewoon te optimistisch geweest, laten we het zo maar benoemen. En ja, dan krijg je dit soort effecten. Kortom, wij betalen altijd zeg maar die 4 ton geïndiceerd en anderhalf jaar laten krijgen we de definitieve cijfers over een jaar P minus één. Dus 2018 krijgen we pas in juli 2019 en dus moeten wij in 2019 verantwoorden wat zij aan extra verlies hadden in 2018, datzelfde geldt voor het Brinkhuis. Het raadhuis is een andere ik zei al, ik kom daar even op terug. Het vervelende is, maar dat is eigenlijk puur BBV technisch, wij mogen dit niet meer als een los iets... Het is de overheadkosten zijn '...' een programma in onze begroting geworden en ook in onze jaarrekening daarmee. Dus daar kijk je echt naar inhoud van de overheid gekeken tenminste uiteindelijk door ons natuurlijk wel, maar het wordt gepresenteerd als, dit is uw overhead. En dat doen ze en BBV ondersteunt dat om benchmark technisch te kunnen kijken van, wat geven ze nu in Lutjebroek uit? Wat doen ze in Amstelveen? Wat doen ze in Laren? Daarom is dat op zo'n manier geclusterd dat we dat met elkaar kunnen gaan vergelijken. Daarmee zijn we wel wat details kwijtgeraakt. En voor u is dat detail extra van belang, omdat wij in het verleden een prognose hebben gegeven van, wij denken met verbouwen, met nieuwe bewoners, het verdelen van de diensten en de leveringen et cetera over verhuurders, over de gemeente zelf tot een tekort te komen. En die zou ondertussen ergens in de buurt van eigenlijk nul moeten staan, maar dan moet je niet vergissen dat wij natuurlijk zelf ook gebruik maken van het raadhuis dat heeft ook een waarde, want anders zou je ergens anders iets moeten huren en energie maken en verzin het allemaal maar. En dat staat nu nog steeds in onze jaarrekening. En inderdaad we redden het nog steeds niet. Ook daar geldt, de businesscase was hartstikke leuk, maar we moet achteraf vaststellen datgene wat we bedacht hebben en dat kunt u aan de voorkant van het gebouw nog heel erg duidelijk merken daar zou ook activiteiten zijn nou, het is bijna altijd dicht en et cetera. We kunnen gelukkig maar net wat huur halen, maar daar houdt het vervolgens een beetje mee op. En dat is het probleem waar wij aan alle kanten tegenaanlopen nu en daarom ondersteunen ik de woorden van de wethouder financiën. Dit is een fait accompli op dit ogenblik, maar we moeten wel naar de toekomst. En we weten allemaal dat we op deze manier niet voort kunnen dus we moeten kijken hoe we dit gaan recht breien zodanig dat we... En dan ik ben nog niet zo bang voor die AR. Ik geef u direct toe dat ik wel zorgelijk ben van, ik kijk ernaar en ik denk van nou, dit moet niet al te gek gaan worden, maar er zijn ook aanvullende mogelijkheden nog. Stel dat dat gewoon een beetje blijft lopen dan kan je nog eventjes wat hebben. De kostenbeheersing in het sociale domein gaan wij vandaag niet regelen, ook volgend jaar niet. Dus je zal een termijn moeten gaan vaststellen waarom we dingen kunnen gaan doen daarvan zullen de effecten zijn dat we nog een tijdje tekorten zullen oplopen. En die kunnen niet anders dan uit de algemene reserve even tegen uw woorden in, de algemene reserve bevat geen geormerkt geld. Die staan allemaal ergens hebben of hebben we al vrij laten vallen, omdat het of niet meer tot activiteiten leidt of wij denken dat het niet meer noodzakelijk is. De AR is echt de AR, maar die gaat wel langzaam maar zeker richting nul is wat overdreven, maar hij gaat wel zakken. En daarom is het erg belangrijk dat er een discussie komt met elkaar als college, maar ook de raad iedereen van, waar kunnen we nou zulke zakendoen dat de structurele lasten gaan zakken. En ja, dat gaan we niet redden in één jaar, dat weten we allemaal. Alleen het moet wel met enig tempo gaan gebeuren, want anders hebben we een last van de algemene reserve die naar nul loopt en dus meer kan ik er ook helaas niet van maken.

De voorzitter: De heer De Haar, bedankt voor deze uitgebreide toelichting. Ik denk dat hiermee na drie ronden de vragen beantwoord zijn en dat we dit raadsvoorstel kunnen door leiden naar de raad ter bespreking in de raad in mijn ogen. Als u daarmee eens bent dan zullen we dit door leiden als bespreekpunt naar de raad. Omdat de getallen nu nog helemaal vers zijn, zou ik toch willen verzoeken om nu eerst de kaderbrief te behandelen, omdat het getallen is. Het spijt me dat u dan nog even moet wachten, maar ik denk mede omdat de getallen verder bekend zijn dat dat voor iedereen duidelijk is. En de heer Vriesen wil graag daar ook nog even bij zijn dus.

## 6.1 Kaderbrief gemeente Laren 2021

De heer Vriesen: Prima. Ja, ik wil graag ook hier ingaan op de vele vragen die rond de jaarrekening zijn gesteld en die mijns inziens gaan over de begroting. Mijnheer Van den Berg zegt, waarom is er geen kadernota? Een kadernota is enorm uitgebreid. Er is heel veel gegevens zijn ervoor nodig vanuit de BEL-organisatie van allerlei teamleiders die daar werk voor verzetten en dat gold ook voor Blaricum. En ja, u heeft het de accountant ook al horen zeggen, corona is een '...' voor alle excuses. Het kan allemaal niet zo snel, het is vertraging. Dus wij hebben in overleg met u en het presidium vastgesteld dat we nu een kaderbrief uitschrijven. En die kaderbrief die geeft alleen weer wat de stand van zaken is en wat de autonome ontwikkelingen zijn. En die bepaalt dus de beginsituatie voor onze discussie rond de begroting. En mijnheer Vos zei van, kunt u het nou eens schetsen zonder te veel meel in de mond? Ik eet niet zoveel meel. Maar wij hebben met zijn alle afgesproken dat we op 1 juli bij elkaar gaan komen. En het college heeft een paar sessies gehad met het bureau Blaauwberg, die zal er ook aanwezig zijn. Wat ons voor ogen staat nu, is dat we eerst een discussie hebben over de identiteit van Laren en het beleid wat daar hoort bij aan te sluiten. En dan daarna zullen we in detail gaan over hoe we denken de begroting aan te vliegen. En daar hebben we vier, vijf sporen voor vastgesteld. En één is een technische aard, hoe kan je scherper begroten? Twee is, laten we kijken naar de inkomsten. Wat ik u wel kan melden, is dat de eerste indruk is dat in de kadernota wordt nog gerept over een afname van de algemene uitkering, het gemeentefonds met 200 duizend euro. En de eerste berichten, de eerste visie is dat het in plaats van een aftrekpost een pluspost wordt van een zeer belangrijk getal. Daarnaast kijken we ook naar mogelijkheden om met incidenteel geld structureel kosten te verlagen. En dan kom ik ook meteen bij de reserve. De reserve, wij zien zoals u weet ook mogelijkheden in de komende 1,5 à 2 jaar om incidenteel geld te genereren in de orde grootte van 2,5 tot 3 miljoen. Die wij zullen aanwenden om de algemene reserve te versterken. Neemt niet weg dat we toch vooral moeten zien dat de aanspraak op die algemene reserve vanwege die eisen van solvabiliteit en de eisen van de provincie breng ik ook weer hier ter tafel dat we zeggen van, Laren is er niet om geld op de bank te hebben, maar wij moeten dat geld besteden voor onze inwoners. Nou, dat is een discussie die we in het verleden ook gehad hebben waarbij ik het toen noemde dat we scherp aan de wind zeilen. Mijnheer Van den Berg zegt die bevroeg de accountant op het oude CDA-adagium, geen geld, niet doen. Mijnheer de accountant klopt het dat als je geen geld hebt dat je het niet moet doen? En daar heeft u een genuanceerd antwoord op gekregen. Naar mijn idee is dat een politieke discussie die kunnen we ook in de raad hebben. Maar met name bijvoorbeeld kijken we naar het Brinkplan en ook de politieke consequenties daarvan. Dus ik denk dat we dat bijvoorbeeld bij het Brinkplan uitstekend kunnen behandelen. Het laatste spoor wat ik zeker wil noemen, is het sociaal domein ook al aangestipt door mijnheer De Haar. Nogmaals herhaal ik wat collega-wethouder Van Hunnik zei. Wat heel duidelijk figureert in de presentatie is binnen de financiële kaders blijven voor de gemeente. We hebben 2, 3 weken geleden een rondje gehaald met wethouders financiën. En elke gemeente heeft 1, 2, 6, 7 miljoen tekort met name door het sociaal domein, dat is niet alleen in de regio. U heeft ongetwijfeld bent u bekend met de brandbrief van de Utrechtse burgemeesters. Het is een hooibroei door het hele land waarbij wij als gemeente zeggen dit is bij de decentralisatie zijn echt structurele systeemfouten gemaakt. En het lijkt erop ook al een beetje zoals aangegeven door mijnheer De Jong. Als je dat structureel wil doen dan gaan wij politiek hier praten over het zwembad, de Singer en de Biezem. Dus lange termijn is het enorm belangrijk hoe we het sociale domein, de groei van die kosten kunnen betegelen. En daarvoor wil ik het woord graag aan mevrouw Van Hunnik geven via de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik denk eigenlijk dat ik daar al iets over gezegd heb. Ik ben het eens met mijn collega van ja, wij kunnen niet op heel korte termijn die kosten van het sociaal domein beteugelen daar zitten zoveel kanten aan, het hele domein is zo ongelofelijk ingewikkeld. We zitten vast in gemeenschappelijke regelingen, je moet daar draagvlak hebben met elkaar om tot serieuze ombuigingen te komen, dat speelt ook nog allemaal mee. Regionaal loop je tegen bepaalde zaken aan dus dat zal echt iets zijn van de langere termijn. Dus ik vrees dat we ook naar andere zaken in de begroting moeten kijken en niet alleen naar het sociaal domein, want daar wil ik echt wel een waarschuwing hier weggeven. Het zal niet gaan om op heel korte termijn daar bezuinigingen in aan te brengen, omdat we al niet op het sociaal domein heel kostbaar zijn. Dus wij doen het in dat opzicht niet slecht. En dat zijn cijfers die wij kunnen vergelijken met vergelijkbare gemeentes die hebben we ook in Blaauwbergssessies gedaan. We hebben ook gekeken naar wat er per inwoner wordt uitgegeven aan het sociaal domein en tegen andere gemeentes aangelegd. Wij lopen daar niet uit de pas, wij doen het eigenlijk beter. Maar ik vind zelf dat we er heel veel geld aan uitgeven en ik ben eigenlijk heel bezorgd over wat er moet al die kinderen in onze gemeente aan de hand is, wat er met die jeugd aan de hand is. Dus ik vind dat ook een heel belangrijk onderwerp van zorg en van analyse daar moeten we ook naar kijken, daar gaan we naar kijken en dat doen we door bijvoorbeeld iemand naast de huisarts te zetten. Daar hebben we het ook al even gehad, Saloua zei daar al iets over dat wij daar actief mee zijn. Wij willen gewoon weten wat er aan de hand is. En ik denk dat als we dat weten dat we dat weten dat we dat kunnen gaan doen. En die informatie hebben we nu onvoldoende dus dat is in ieder geval een van de dingen waar ik heel hard aan wil werken de komende tijd. Maar er komt nog veel meer, maar dat gaan we toelichten op 1-7.

De voorzitter: De heer Calis wil nog wat toevoegen.

De heer Calis: Ja, een kleine financiële toelichting. Omdat er ook gevraagd werd naar kwaliteit. In de gesprekken zeggen we ook van, heeft u ook in de presentatie gezien van de regio, kwaliteit figureert nadrukkelijk in de tariefstelling. Maar dus waar je naar kunt kijken, is de vraag. En de vraag die is wellicht ook te analyseren in enerzijds volume, hoeveel klanten komen er? En waarom hoeveel en stijgt dat? En daar is ook een kwaliteitsvraag rechtvaardig en dat is ook dat zou dan de taak zijn van zo'n huisarts, hoe zou je hem willen noemen? Huisartsmanager. Om te zeggen van dus er wordt een verwijzing gedaan naar mijnheer in Groningen die expert is op dat gebied. En die mijnheer kan dan met gezond verstand zeggen van, die mijnheer in Eemnes is ook heel erg goed en veel dichterbij en dat kost dan geen reistijd en hij heeft ook een uitstekende reputatie. Maar daarin, in die discussie dus daar speelt naar mijn ogen kwaliteit ook een rol.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou nu graag een klein rondje willen doen of er behoefte is om dit nog te bediscussiëren gezien A, we volgende week hebben, maar B, vooral 1 juli heel belangrijk is waar we meer op de toekomst gaat van, hoe gaan we ermee om? Maar ik wou graag toch even een kort rondje doen. De heer Van den Berg, mag ik bij u beginnen?

De heer Van den Berg: Ik sla over hoor.

De voorzitter: Larens behoud.

De heer Jacobse: Nee, dank u wel.

De voorzitter: VVD.

De heer Van Midden: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer De Jong: Nee, dank u.

De voorzitter: De heer Vos

De heer Vos: Ja, misschien toch even aansluitend op het verhaal van mijnheer De Haar van zojuist wat heel helder was. Is het dan toch mogelijk om een aantal dingen toch meer in detail te zien dan alleen laat maar zeggen de algemene kenmerken waarmee we kunnen benchmarken met andere organisaties? Want mogelijkerwijs, maar dat kunt u beoordelen mijnheer De Haar, is het interessant om te kijken naar sommige details of niet?

De voorzitter: De heer De Haar, kunt u hierop antwoorden? Of de heer Calis neemt het over.

De heer Calis: Mag ik de heer Vos om een verduidelijking vragen, want vraagt u nu om een benchmarking voor 2021?

De heer Vos: Nee, dat vraag ik niet. Ik haak in op het verhaal van mijnheer De Haar van zojuist die zei ja, we hebben sommige kosten harken we bij elkaar of die zetten we in dezelfde post in het geldboek, omdat we dan makkelijker kunnen vergelijken met andere gemeentes. Nou, dat vind ik een hele plausibele redenatie. Maar is het dan mogelijk hè, want dat gaf de heer De Haar aan dat doen we om technische redenen eigenlijk. Is het dan toch mogelijk en dat is eigenlijk een vraag aan degene die het meest van de cijfertjes weet om dat toch uitgesplitst te krijgen, dat is eigenlijk mijn verzoek. Of de vraag zo wel duidelijk is.

De voorzitter: De heer De Haar.

De heer De Haar: De vraagstelling is mij nu duidelijk en het leuke is dat door de manier van werken en de inrichting van de administratie en de beschrijving in het BBV is er iets georganiseerd wat je terug kan vinden op [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl). Daar kan je je eigen gemeente selecteren, je kan je onderwerp selecteren. Het zou bijvoorbeeld sociaal domein kunnen zijn, maar het kan ook een zwembad zijn of verzin maar wat. En daar kun je aangeven van, ik zou me graag willen vergelijken met laat maar wat zeggen Bloemendaal, Blaricum Bussum bestaat niet meer, maar oké. En dan kan je daar gaan kijken van, hoe zitten nou onze kosten in vergelijking met de mensen die je wil vergelijken? En daar kan je heel veel uithalen. Dat gebeurt in basis op allerlei deelgebieden die in die taakvelden vanuit het besluit begelding en verantwoording zijn gedefinieerd. En zou je daar op hoger niveau al kunnen zeggen van hé, dat is raar wij geven 100 uit hier en alle andere gemeenten geven maar 90 uit. Waarom geven wij 10 meer uit? En dan zou je de verdieping in kunnen. En dat is eigenlijk de reden waarom het BBV en onze administratie op een bepaalde manier is ingericht. Maar je kan altijd dieper er weer in als je zou willen, is geen probleem. Maar we willen nou juist zoveel mogelijk op een gelijkwaardig niveau alles vergelijken. Dat gaat soms niet en een heel mooi voorbeeld is je zou een hele grote gemeente kunnen nemen, Amstelveen, die doet zijn sociale zaken helemaal zelf. Dat doen wij niet dus die kan je onmogelijk met elkaar gaan staan te vergelijken. Dus het is wel een beetje zoeken soms helaas.

De voorzitter: Genoeg antwoord de heer Vos?

De heer Vos: Ja, wat mij betreft wel, ja.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer Grunwald. Ik denk dat we dit punt door kunnen leiden naar de raad. En gezien dit denk ik toch dat het goed is als bespreekpunt, want ik denk dat daar dezelfde discussie komt, maar die kan dan versneld eruit gaan als de wethouder dezelfde toelichting geeft. Of is het belangrijk genoeg. De heer Vriesen bedankt voor uw komst.

De heer Vriesen: Graag gedaan.

De voorzitter: En uw toelichting, wel thuis.

## **6.2 Jaarstukken 2019 en Begroting 2021 BEL Combinatie**

De voorzitter: Dan hebben we nog een onderwerp 6.2 jaarstukken 2019 en begroting 2021 van de BEL combinatie. Daar is als deskundige bij van de BEL-combinatie de heer Aldric Meda. Mag ik u verzoeken te komen zitten. Mijnheer Calis wil u dit onderwerp inleiden?

De heer Calis: Ja, ik wilde daar graag een kleine opmerking over maken mijnheer de voorzitter. Er is al eerder een beetje gevraagd van, als wij deze jaarrekening, niet zozeer de jaarrekening, maar de begroting 2021 goedkeuren, wat houdt die goedkeuring dan in? En ja, dat is natuurlijk een uitermate precair onderwerp, vooral ook in dit huis. Maar een van de onderdelen van de stromen van de grote lijnen om de begroting aan te pakken, is ook het sober werken, een sobere organisatie. En een sobere organisatie kan dus consequenties hebben voor onze BEL-organisatie en kan consequenties hebben voor de regio. Dus ik wil hier nadrukkelijk gezegd hebben en zo is dat ook afgestemd met de BEL dat dit eventuele goedkeuring van de begroting naar mijn idee houdt dat in van, wij vinden dat u dat zeer consciëntieus heeft gedaan, wij vinden dat u uitstekend uw huiswerk heeft gedaan en wij gaan ermee akkoord. Maar let wel, de begrotingen van Blaricum, Eemnes en Laren zouden ons best weleens kunnen dwingen om bij u terug te komen om de begroting bij te stellen. Dus ik wil alleen maar zeggen van, als u zegt, we gaan akkoord met de begroting dan is dat niet een vrijbrief voor de BEL. Om ook dat, natuurlijk net zoals bij het sociaal domein zijn er allerlei zaken die al behoorlijk vastliggen. Waarvoor in 2021 en ook langere termijn hebben wij als bestuur en daar ook kijk ik daarvoor naar de raad de gelegenheid om daar wat van te vinden.

De voorzitter: Mijnheer Meda wilt u daar nog iets toelichten voordat ik aan de vragenronde begin? Nee, oké, tot uw dienst. De heer De Jong mag ik vragen of u wil beginnen?

De heer De Jong: Nee, ik heb geen vragen. Het zit logisch in elkaar zoals het er nu ligt en wat de wethouder toelicht dat we ook de mogelijkheid hebben om nog op- en aanmerking te maken op 1 juli geeft mij voldoende vertrouwen.

De voorzitter: Goed. VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, ik heb niet zozeer vagen, maar ik wou wel een oproep doen. Ik heb het accountsverslag gezien daar wordt met name aandacht gevraagd voor de interne beheersing. Op basis van accountsverslag heb ik ook de managementletter in kunnen zien die op de griffier lag. Nou, dan zie je eigenlijk dat als het gaat om de interne processen en de interne beheersing van die processen dat er behoorlijk wat aan de hand is om het maar even toch zo te zeggen. Bijvoorbeeld inhuren buiten het DAS-systeem om, de controle-informatie 2019 voor de verheffingen is nog niet aanwezig. Te weinig aandacht voor de volledigheid van de opbrengsten en met name de kleine opbrengsten. Bij inkoop- en aanbesteders slot op de deur ontbreekt. Bij levering wordt niet alleen gekeken naar de bestelling, maar er wordt niet gekeken of er daadwerkelijk

uiteindelijk geleverd wordt nadat er besteld is. Bij de opbrengsten is er geen verbandscontroles tussen de leges zoals geheven moet worden en het daadwerkelijk factureren. Nou, het sociaal domein de zichtbaarheid op het sturen vanaf de hele keten nog onvoldoende. En wat opmerkingen over leveranciersmanagement. Ja, mijn oproep en dat doet de accountant ook is om 2020 vooral te gebruiken om die hele interne beheersing op orde te krijgen, interne ja, processen. En die oproep die deel ik vooral ook, omdat we op dit moment ook kijken naar de, noem het even de structuur, van de BEL-organisatie. Nou, dat is één. Maar uiteindelijk binnen die structuur en die processen zijn in het begin van structuur onafhankelijk en moet je gewoon je basisprocessen gewoon heel goed op orde hebben. Dus ik zou echt de oproep willen doen om dat voor 2020 eenmaal op te pakken om dat gewoon op orde te hebben vooral ook, omdat het van belang is volgend jaar als zeg maar die regelmatigheidsverklaring afgegeven moet worden door het bestuur. En ik vraag me ook af welke middelen de wethouder zelf heeft om richting BEL daar extra aandacht aan te vestigen en daar ook zeg maar extra op te kunnen sturen om hè, ervoor te zorgen dat die dingen voor elkaar komen. Dus dat is eigenlijk de enige opmerking die ik heb over zowel het jaarverslag als de begroting zelf.

De voorzitter: U heeft meer een opmerking dan echt vragen hè, alleen dat laatste is echt een vraag.

De heer Van Midden: Dat valt mee. Het is eigenlijk een soort oproep om met name die interne processen gewoon op orde te krijgen. Wat ik al zeg, we kunnen heel lang discussiëren over de structuur van de organisatie zelf en hè, met soort dingen. Maar uiteindelijk is het gewoon belangrijk dat je ja, primaire processen op orde zijn. Nou, die discussie hebben we natuurlijk al gehad als het gaat om heffingen en over het uitbesteden van de belastingzaken. Maar je ziet dat organisatiebreed althans heb ik de managementletter gelezen en corrigeert u mij of vult u mij aan waar nodig zie je dat het toch gewoon in de hele primaire processen dat daar toch nog heel veel verbeterpunten te halen zijn hè, die uiteindelijk ook zeg maar financiële effecten zullen hebben.

De voorzitter: Wou je meteen antwoorden?

De heer Calis: Lijkt me goed.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben nog niet zo heel lang wethouder natuurlijk, twee jaar. Vanaf mijn eerste aantrede bij de BEL hebben we gehamerd op de planning en controle cyclus en dat is ook erkend door de organisatie. Ik moet zeggen wat u net beweerde over de jaarrekening 2019 en 2018 voor Laren geldt ook in grote maten voor de managementletter van de BEL 2019 en 2018. Maar het is jammer dat die nu weggelopen is, want het is ook genuanceerd vooral voor dat soort posten als leveringen zijn die wel gedaan? Kleine opbrengsten worden er dan gefactureerd. Dat is ook een beetje in de praktijk gebeurt dat in de organisatie, maar onvoldoende geadmistreerd tenminste zo zie ik het. Wat betreft de primaire processen daar zijn al grote stappen in gezet en daarover kan de heer Meda verdere uitleg geven.

De voorzitter: Mijnheer Meda, mag ik u het woord geven?

De heer Meda: Er is een heel groot verschil tussen de managementletter en het accountsverslag. In de managementletter zag u dat heel veel dingen niet was gebeurd terwijl in het accountantsverslag kwamen ze niet terug. Dat is de wijze waarop we onze organisatie of de processen hebben ingericht. Bijvoorbeeld de volledigheid van de opbrengsten doen we één keer achteraf. Dus op het moment dat de accountant komt voor de interimcontrole waarbij de managementletter het document is voor de verantwoording van de

interimcontrole zijn bepaalde controles nog niet geweest. Het kan ook zijn als voorbeeld we kunnen kiezen om een controle maandelijks te doen. En dan komt de accountant in oktober en dan het is gedaan. Maar wij kiezen om te focussen op verschillende processen in het jaar en dan kiezen we juist voor de belastingopbrengsten om te kijken één keer in het jaar aan het eind van het jaar, hoe zijn de belastingopbrengsten geraamd, verantwoord? Is het volledig? Et cetera, et cetera. Dan weten we alles is opgelegd, alle bezwaren zijn afgetikt. En zo kunnen we een volledigheidsverantwoording afgeven aan de accountant. En daarom is er een groot verschil tussen een discrepantie, tussen de managementletter en het controleverslag waardoor u heel veel dingen niet meer terugziet in het controleverslag. Aan de andere kant de accountant kijkt gewoon feitelijk naar alles ook naar de processen op het moment dat binnenkomt voor de interimcontrole. En hij constateert gewoon, bepaalde dingen zijn niet gebeurd. Ik wil geen waardeoordeel aanhangen aan het is wel of niet gebeurd en waarom. Het is meer willen wij als interne organisatie de controle vaker uitspreiden en doen of willen we dat op één moment doen? En wij kiezen op dit moment voor één moment dat is minder belastend voor alle medewerkers binnen de BEL. En zo kunnen we aan het eind van het jaar gewoon volledigheid van de opbrengsten van alle geldstromen aantoonbaar maken aan de accountant.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Vos: Ja, getriggerd door je verhaal. Zou je het voor jezelf, voor jullie organisatie niet prettiger vinden om dat twee keer per jaar te weten, per kwartaal zodat je kan bijsturen of er iets van kan vinden of erop kan anticiperen? Ik snap dat het een belasting is om het allemaal boven water te krijgen, maar ja, het geeft toch over in control gesproken, geeft dat wel een fijn gevoel.

De voorzitter: De heer Meda.

De heer Meda: Dat klopt. Daar zijn we nu mee bezig. We kijken naar aanleiding van de hele structuur waar kijken we naar, wat kunnen we? Welke processen kunnen we optimaliseren? Hoe kunnen we het beter inrichten? Hoe kunnen we vaker controles uitvoeren om de hele interne organisatie, interne processen en de controles te versterken? En ook richting de verantwoordingscontrole door het college aan de raad en de DB en AB zijn we naar al die processen aan het kijken om te optimaliseren, ja.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft een mooie toelichting gegeven waarvoor dank. Maar toen zei die wel iets en zei ik nou, die ga ik toch even terughalen. En toen de heer Van Midden bij het vorige onderwerp nou, iets zei, kreeg die wel als reactie van de wethouder of de gemeenteraad heeft de begroting vastgesteld. Het kwam een beetje op mij over nou, wij zijn zelf als gemeenteraad als we iets vaststellen ook medeverantwoordelijk voor. En toen de wethouder bij de aanvang zei van, met deze begroting nou, ja, hè, die heeft u '...'. Ik bedoel het overigens positief, hè. Dat nou, ja, dat we hem op een bepaalde manier mogen lezen. Toen dacht ik wel van nou, ja, en daarom noem ik dit nu ook van ja, als we hem zometeen vastgesteld hebben, hebben we hem natuurlijk wel gewoon vastgesteld. Ik bedoel, het is niet dat we een vlucht naar achteren kunnen maken met elkaar van ja, dat hebben we wel gedaan, maar dat hebben we niet helemaal zo bedoeld. En waarom zeg ik dat zo? Dan kom ik terug ook bij de heer Meda. Excuses, zeg ik het verkeerd? Meda, excuus. Nou, ben ik alleen van mij apropos af. Nou, ik ga het kort afmaken. Met die opmerking gemaakt hebbende, hoeveel zekerheid en kracht geven we dan eigenlijk natuurlijk aan het BEL-bestuur mee als de andere twee gemeentes dat ook doen. Dat is dan een vraag meer voor mezelf die gaan we ook 1 juli denk ik wel langs laten komen. Maar aan de andere kant is misschien een vraag of politiek of ook ambtelijk in mijn voorzichtige observatie is natuurlijk eigenlijk de BEL altijd al wel een klein beetje lastig

gewest in de eerste jaren, omdat we iets bedacht hadden dat het allemaal ontwikkeld moest worden. Nou, ja, in de tijd dat het misschien allemaal had moeten lopen, gebeurden er weer andere vervelende dingen. Dan krijg je nog een soort mogelijke fusie eroverheen, nu corona. Maar je kan van allerlei uitvluchten met elkaar bedenken. De BEL combinatie zonder de medewerkers te diskwalificeren, lijkt altijd sinds het begin wel een schip van '...' geweest te zijn en dat kan eigenlijk niet. Want er zitten zoveel deskundige mensen omheen dat kan niet zo zijn dat iets al 10, 11 jaar gewoon niet werkt. Dat ik me eigenlijk bijna begin af te vragen of überhaupt de structuur die wij bedacht hebben door zelfstandig te blijven met één werkapparaat of dat überhaupt wel gewoon een kans van slagen heeft om zeg maar op een bepaalde manier nou, ja, kostentechnisch quitte te draaien. Dat is eigenlijk meer een vraag en ik snap wel overigens dat u hem nog niet meteen kan beantwoorden, wethouder. Maar was wel zo'n vraag waarvan ik denk ja, die moeten we wel met elkaar eens misschien ook gaan stellen. Niet om de BEL op te blazen, maar wel van waar kunnen we dan nu wel aan die knoppen draaien? En die mijnheer Van Midden die brengt al twee jaar sinds die is ingetreden in dit gezelschap daar hele zinnige opmerkingen over. Het is niet bedoeld om schade aan te richten aan wie ook hier zit, want voor hetzelfde geldt zitten we over twee jaar zit iemand van dit gezelschap op uw plek. Maar die vragen komen wel bij mij op met betrekking tot de BEL tot de jaarrekening, maar niet nu om daar niet nu om daar allemaal antwoord op te krijgen. Maar wel dat ik denk van, hoe kijken we daar tegenaan?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, ik vind dat een hele interessante discussie. In het kader van die bezuinigingen die de gemeente, die het rijk in het vooruitzicht stelt en mijnheer Vriesen refereerde eraan 50, 60 euro per inwoner bezuiniging dat eventueel aan de balk staat voor 1 januari 2022. En het interview met Roland van Benthem, burgemeester van Eemnes in de Gooi- en Eemlander dat die zegt, als dit doorgaat dan vernietigen wij de sociale cohesie tot in de haarvaten van de samenleving en zo is het ook. Als u dan zegt ja, die BEL-organisatie ik hoor toch een politiek verhaal van, waar het rijk zegt, wij willen toch naar 100 duizend gemeenten, 100 duizend inwoners en via de portemonnee kunnen we ze wel op de knieën krijgen. Er is ook iemand gezegd van, ik zag een reactie van D66. Het inzicht in de BEL begint te kantelen, grote gemeentes zijn beter af. Omdat het rijk zegt, bij de mogelijke herijking en herindeling van het gemeentefonds gaan wij gemeenten van 80 duizend en meer een beetje erbij geven. Gemeentes, de grote 5, krijgen heel veel erbij en die kleintjes gaan we flink afknippen. Ja, als u zegt, is er in dat kader ruimte voor zelfstandig Laren, Blaricum en Eemnes. Als u zegt, de BEL-organisatie is een schip van '...' de BEL heeft het jaren positief afgesloten. En wij besluiten met zijn allen de begroting en of ze daarbinnen kunnen blijven. En natuurlijk zijn er dan tussendoor begrotingswijzigingen. Bijvoorbeeld wij hebben gezegd, we moeten kijken naar uitbesteding van de belastingtaken dat brengt kosten met zich mee. En de BEL zegt niet ten onrechte van, dat komt echt van de gemeente dus gemeente u zul dat extra zelf moeten betalen. Dus ik vind dat helemaal een grote politieke discussie in het kader van deze kleine gemeentes, heb ik ook gelezen, zie je grote gemeentes dus veel beter. Laten we gewoon Noord-Holland dus die provinciestructuur is totaal overleefd en afgedaan. We moeten gewoon de gemeente Noord-Holland maken. En ja, bij de gemeente Noord-Holland hebben we andere ideeën over de BEL. Maar zoals we nu met elkaar afgesproken hebben en hebben dat ook neergelegd en hebben meermalen uitgesproken, wij zijn de komende 5 tot 6 jaar zeker onafhankelijk. En die onafhankelijkheid kan alleen maar als wij onze portemonnee op orde hebben. Dat we niet door onze hoeven zakken met algemene reserves en dat we een gezamenlijk apparaat hebben die ons in staat stelt, de emotie over '...' mijnheer Van den Berg, om de inwoners goed van dienst te zijn, daar gaat het om.

De voorzitter: Dank u wel.



De heer Van den Berg: Nog één kleine reactie teruggeven, voorzitter. Het was niet zozeer mijn bedoeling, ik snap dat die door u ook politiek wordt opgepakt. Maar ik doe niet eigenlijk niets af aan de eigenheid van de gemeente, maar meer van of het kan werken dan op de schaal of dat je bijvoorbeeld met 5 gemeentes in een BEL gecombineerd misschien andere krachten krijgt. Dat was eigenlijk meer wat ik daarachter zocht. En overigens u begon eigenlijk met sociaal domein, maar ik hoor toch net de andere wethouder gelukkig zeggen dat we het helemaal in dat verband helemaal niet zo slecht doen. Dus eigenlijk constateer ik dat we het op 1 juli misschien nog niet eens zo heel lang over het sociaal domein gaan hebben, maar meer over onze andere kosten. Maar goed, dan wordt het ook weer politiek. Ik dank u in ieder geval voor uw antwoorden en ik heb ook geen behoefte om daar verder nog in welke ronde dan ook hier over dit onderwerp nog iets te zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van den Berg. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: ik heb inmiddels geen vraag meer, dank u wel.

De voorzitter: de heer Vos. Is er behoefte aan een tweede ronde? Mevrouw Niekus wil nog...

Mevrouw Niekus: Ik wil nog eventjes wat vragen, want we zijn met een technische commissie bezig. We hebben net een grote politieke vraag hebben we een beetje uitgeplozen. Ik heb over de begroting gekeken van de BEL en er zijn twee posten die mij toch een beetje bevreemden en ik zou daar toch graag een antwoord op willen hebben. Ik zie namelijk hier staan dat er een vrachtwagen is aangeschaft voor bijna 3 ton. En wat daaronder nog iets raarder staat, is een vrachtwagen Bijvanck en die staat erop voor een ton met een trekker. En dat vind ik een beetje raar, omdat het een BEL-begroting is van de 3 gemeentes en dat is per post ertussen komen te staan vanuit één gemeente die we dan gezamenlijk getuigen, vind ik dat toch wel een hele rare ontwikkeling.

De heer Meda: Op dit moment niet. We gaan het uitzoeken of we willen het schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter: Goed.

De heer...: Het is, denk ik, een hele goede vraag, want waar we natuurlijk naar kijken, is die twee aspecten. Waarom is deze vrachtwagen zo duur? En hoe is dat verlopen? Zelf heb ik grote vertrouwen in de deskundigheid en de competentie van de afdeling inkoop dus ik verwacht dat daar wel een goed verhaal zou komen. Maar het is absoluut een aanleiding om hier kritisch naar te kijken. En als Laren kan ik natuurlijk alleen maar zeggen als er staat voertuig Bijvanck laat Blaricum dat lekker zelf kopen. Maar dat wordt uitgezocht en mijnheer Meda zal erop terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen behoefte is aan een tweede ronde zal ik willen voorstellen dit punt door te leiden naar de raad voor volgende week. En gezien de zwaarte van het punt denk ik dat het wel een besprekingspunt moet zijn als u het daarmee eens bent.

De heer...: Ja, ik wil daar wel tegenin gaan voorzitter en ook even in reactie op de heer Meda om mijn verhaal in het juiste perspectief te plaatsen. Zie het meer als een soort aanmoediging om gewoon 2020 echt die interne processen op orde te krijgen. Weet je, ik begrijp reactie richting de managerletter en de accountant kijkt er natuurlijk anders tegenaan, want die wil steunen of een intern controle framework. Nou, dat ziet die niet dus die ziet er gebeurt niks. U zegt, nou, we doen het feitelijk wel. Alleen je hebt er zelf ook last van. Je ziet in 165, 164 gevallen dat je kostenoverschrijding niet tijdig hebt gesignaleerd, hè. Nou, dat heeft ook te

maken met dit soort dingen dus vandaar mijn aanmoediging. Dus ik weet niet of het nou zo'n discussiepunt moet zijn in de raad hoor eerlijk gezegd.

De voorzitter: Als de meerderheid van mening is dat het naar een hamerstuk kan, vind ik het ook goed. Griffier we gaan het voorstellen aan de raad als hamerstuk.

#### **6.4 Technische wijziging Gemeenschappelijke regeling Regio G&V**

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste raadsvoorstel, dank u wel de heer Meda voor uw inbreng. 6.4 technische wijziging gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek. Mevrouw Hunnik kunt u hier iets van zeggen als lid van AB?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik ben lid van het algemeen bestuur en ik heet Van Hunnik. Blijft moeilijk. Deze wijzigingen zijn inderdaad van de gemeenschappelijke regeling zijn geen inhoudelijke wijzigingen, maar technische wijzigingen. Die hebben te maken met een andere redactie en het beter samenbrengen en overzichtelijker maken van de tekst. Het is wel zo dat er een grotere wijziging zit aan te komen in verband met de wijziging van de wet gemeenschappelijke regeling. En daarin worden met name extra bevoegdheden van de raden aan toegevoegd dus dat is wel heel interessant. Maar voor dit moment gaat het echt puur om puntjes en komma's dus niet zo heel ingewikkeld.

De voorzitter: Is er behoefte aan discussie over dit punt? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Wil ik even een opmerking plaatsen. De heer Jacobse, u heeft er ook al eventjes over gehad. Ik wil in ieder geval de wethouder bedanken voor de uitgebreide en duidelijk antwoord in de raadsinformatiebrief memo van 10 juni over het onderzoek naar verplichting, aanbesteding, Wmo vervoer. Onderzoek dat door Liberaal Laren om vijf voor twaalf net voor het stemmen van de inbesteden doelgroepen nog naar binnen gebracht werd en iedereen was echt in verwarring. Ik wil toch zeggen dat het niet de eerste keer is dat desinformatie de organisatie nodeloos veel tijd en geld heeft gekost. Door Liberaal Laren beweerde informatie over het tegendeel van de rechtmatigheid van de aanbesteding is nooit geleverd en blijkt nu ook zowel voor zogenaamde oorspronkelijke bron als er een gereputeerd advocatenbureau weersproken te worden. Dat wilde ik toch nog even zeggen naar aanleiding van de vorige discussie in de raad wat heel slecht uitkwam, dank u wel.

De voorzitter: Was dit uw eerste rondvraag? Maar ik heb het over de technische wijzigingen, wil daar iemand wat over zeggen of kan dat door naar de raad, hamerstuk naar de raad?

#### **7. Rondvraag**

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste punt namelijk rondvraag. Wou ik een rondje maken D66, de heer Grunwald?

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is een programma opgezet Jeugd aan zet score 50 euro bijvoorbeeld. Nou, Blaricum en Eemnes doen het en Laren heeft belangstelling. En is het bij de belangstelling gebleven of doen wij ook mee? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder kunt u daar meteen op reageren?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, dat doe ik heel graag, want uiteraard gaan wij meedoen, we hebben zelfs al een plan. Daar moet nog iets op worden aangepast, maar wij gaan een heel leuk programma in het dorp doen voor de jeugd op allerlei plekken met workshops, met allerlei zaken daar wil ik helemaal nu niet op ingaan, want het is een verassing. Maar we gaan er zeker aan meedoen, ja. En degene die het controleert nee, wij krijgen geld hè, ja, wij krijgen 10 duizend euro om een mooi plan te maken dus van het ministerie dus hartstikke leuk.

De voorzitter: Dank u wel, nog meer? De heer Vos, rondvraag. De heer Snoek. De heer De Jong?

De heer De Jong: Ja, ik heb een paar punten. Nou, we zitten in een hele moeilijke situatie op dit moment en in het bijzonder gaat het dan over Bijzonder Laren, want we denken dat er op dit moment het geld wat zij dus te besteden hebben dat daar niet allerlei evenementen en dat soort dingen van georganiseerd kunnen worden. En dat het misschien handig is om met hen te praten hoe de winkeliers geholpen kunnen worden op wat voor manier. Of een verlichting van uitgaven of dat dit geld besteed wordt waardoor zij meer klanten krijgen. Maar het lijkt mij misschien een goed uitgangspunt om eens in overleg, omdat wij dat inhouden allemaal om met hen in overleg te treden van ja, hoe... Is eigenlijk hun taak, maar misschien een feit om dat toch ook daarbij behulpzaam te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Calis, wilt u daar meteen op antwoorden?

De heer Calis: Zeker, dank u wel, voorzitter. Er is frequent en intens contact met Bijzonder Laren. Er is een denktank opgestart waarin de wethouder Stam en ik hebben aangeschoven, waarin allerlei ideeën overwogen worden en plannen gemaakt voor laten we zeggen de post-corona tijdperk. De middelen die wij aan Bijzonder Laren ter beschikking stellen ja, ik vind het toch een misverstand. Want de gemeente faciliteert alleen het innen van de contributie via een opslag op de OZB. En Bijzonder Laren die beslist daarover binnen haar bestuur en haar ledenvergadering. Maar wat we onder andere bijvoorbeeld nu aan het bespreken zijn, zijn hoe kunnen we Laren aantrekkelijker maken? Hoe kunnen we mensen meer de weg wijzen? Hoe kan Singer Laren meer voor het dorp betekenen? Kunnen we niet bordjes maken van, daar is de Johanneskerk en daar is het Brinkhuis en daar zijn de modewinkels en daar is de beste groentejuwelier van het dorp? Dat zijn ideeën waarvan wij denken dat daar Bijzonder laren daar aan de bak moet. Maar als je kijkt naar de begroting van Bijzonder Laren ik heb net gisteren de jaarrekening ontvangen. Dan het '...' deel wordt ingenomen door enerzijds uitgaven voor de website, maar met name voor uitgaven rond de kerstverlichting en kerstactiviteiten. Maar we zijn dus druk bezig als u zegt van, kunnen ondernemers geholpen worden financieel? Daar is natuurlijk een uitgebreid loket in Hilversum met alle informatie die er nodig is voor ondernemers waarbij ze voor hulp terecht kunnen. Wij sluiten niet uit dat de gemeente daar ook nog op aangesproken wordt. Tot nu toe is dat niet het geval, een hele enkele uitzondering. Maar er nog geen sprake van grootschalige vragen om bijstand van de gemeente aan ondernemers. We hebben natuurlijk wel een indruk dat wat er gebeurt bij het zwembad de Biezem, we hebben een indruk wat er gebeurt bij het Brinkhuis en bij Singer dus wij verachten daar absoluut gevolgen van. In de totale publiciteit rond deze coronacrisis wordt de indruk gewekt als dat de gemeente extra maatregelen wil en kan nemen dat dat door de rijksoverheid gecompenseerd wordt dus dat is het vooruitzicht, dank u wel.

De voorzitter: Dat was uw eerste vraag.

De heer De Jong: Ja, en mijn tweede was dat gaat nog over het uitvoeringsplan energietransitie in Laren wat wij een tijdje geleden ontvangen hebben. En op een gegeven moment komen we daartegen dat voor verduurzaming van vastgoed in Laren en voor ons is dat het gemeente vastgoed is het begrote bedrag veel te weinig. Ik weet niet of we dat op 1 juli misschien ergens mee moeten nemen en in hoeverre we daar wat aan

gaan doen. Dus dat was mijn vraag. Dan gaat het nog eenzelfde rapport over subsidie sport op pagina 29. De sportbesturen kunnen voor verduurzamingsplannen landelijke en gemeentelijke subsidie aanvragen. En onze vraag is, hoe past dat, die subsidie voor het clubgebouw scouting en het grasveld LLTC, hoe passen die daarin? En wordt daar ook naar gekeken?

De voorzitter: Mijnheer Calis kunt u daar meteen?

De heer Calis: Ja, ik wil daar best mijn best voor doen voorzitter, maar het is natuurlijk de verkeerde wethouder. Want zowel uitvoeringsprogramma energietransitie als de subsidie sport valt onder mijn collegae Tom Stam. Maar ik kan u wel zeggen dat bijvoorbeeld voor de verduurzaming ook tennisvereniging uit Laren heeft een subsidie aangevraagd en gekregen om ledverlichting aan te brengen. De aanvraag van Maggy Lekeux daar is met name in de hele plannen figureert daar enorm energieneutraliteit, vriendelijkheid, ecologische footprint dus daar wordt zeer sterk rekening mee gehouden. As u zegt, verduurzaming van gemeentelijke vastgoed, hoe staat het daarmee? Dat is eigenlijk in het kader van een nationale discussie dat als je zegt, we gaan van het aardgas af en we gaan huizen isoleren en we gaan warmtepompen maken. Dan als je daarnaar kijkt dan is die hele discussie die wij jaren geleden zijn begonnen met om dat eventueel te faciliteren met object gebonden financiering. Waarvan het idee was dat de lagere energiekosten compenseren de hogere hypotheekkosten. In dat hele verhaal is er 0,0 beweging van de banken die daar niet in mee willen doen. En ook vanuit het rijk is daar weet je, je kijkt aan tegen een probleem van uitgaven van vele miljarden waarvan we allemaal weten dat het ontzettend noodzakelijk is. We weten allemaal dat energie gisteren al enorm teruggebracht moet worden. CO2- en stikstofuitstoot moet teruggebracht worden. Maar werkelijkheid zegt, hoe gaat u dat dan betalen? En het antwoord op die vraag blijft uit. Dat is voor wat betreft verduurzaming van het vastgoed.

De voorzitter: Mijnheer De Jong had u nog meer?

Mijnheer De Jong: Dat waren het, bedankt voor de antwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, rondvraag.

De heer Van Midden: Nee, ik heb geen vraag.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Geen rondvraag, alleen een opmerking. In Bijzonder laren heb ik gezien vandaag op facebook dat ze een mooie enquête hebben uitgezet en ze vraagt de inwoners om in te vullen wat men beter wil, wat men extra wil, wat de mooie plekjes zijn. En voor de inwoners, maar ook voor mensen die Laren bezoeken dus is een leuke enquête, kan iedereen aanbevelen om die even in te vullen, dank u wel.

De voorzitter: En bedankt voor deze aanvulling. De heer Hurink. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Ja, voorzitter, ik zal proberen het kort te houden ik hoor dat ook andere raadsleden vaak zeggen dus dan doe ik dat ook maar eens een keertje. Ik moet eerlijk zeggen, ik vind dit dorp en wij als Laren zo met elkaar een optimistisch volkje. Als we naar het zwembad kijken en we kijken naar de financiële onderbouwing of we kijken eens naar het Brinkhuis. En ik moet eerlijk zeggen dan kom ik bij mijn opmerking, met datzelfde optimisme stappen wij voor 130 duizend euro in een clubhuis van Maggy Lekeux. En wij hebben daar in de fractie uitgebreid over gesproken en wij begrijpen dat niet helemaal. Nou, hoef ik niet alles te

begrijpen, maar ik vind het wel een dingetje. We kijken met elkaar naar geld, we vinden iets. Ik wil het nog wel gekker maken, er komen 6 leden uit Laren er komen er een stuk of 90 uit Eemnes. Ik zal u vertellen en dan ben ik klaar met mijn verhaal. Ik sta voor een mannenkoor van 30 goedwillende en energieke kerels. Wij zouden best een clubhuis willen hebben voor enig bedrag. We gaan ergens iets... Nou, kortom, laten we er vooral niet flauw over doen. 130 duizend euro vinden wij een hoop geld. En dat zou ik graag ergens een keer dat ik weet ook dat ik bij de verkeerde wethouder zit, maar ik wil het even gezegd hebben en ik wil er eigenlijk ook wel een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calis, wilt u daarop antwoorden of neemt u hem mee naar een collega?

De heer Calis: Het is een vastgesteld besluit wat ook al enige tijd geleden heeft gefigureerd in besluitenlijst van het college.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, gelukkig is er ook iemand van de coalitie die een beetje een politieke vraag in een technische commissie stelt, voel ik me niet helemaal vervelend. Maar ik heb een vraag die eigenlijk wat meer op een andere weg slaat. Maar ik wil wel gezegd hebben, de beantwoording door de wethouder op wat de heer Jacobse vraagt, zal denk ik ook op 1 juli langskomen. Want dit is niet de beste manier om met elkaar te gaan praten over waar we zometeen moeten gaan bezuinigen, maar dat is een opmerking. Ik heb eigenlijk een andere vraag. Terloops vanavond in de behandeling ik weet eerlijk gezegd niet meer wie het vroeg, kwam even ter sprake wat in een vorige ronde, in de vorige maand gebeurde met dat uitbesteden van dat vervoer. Nou, ontstonden hele discussie... Ik weet eigenlijk niet eens meer of het nou de raad was of de commissie, maar goed, dat doet er niet zoveel toe. Ontstonden ontzettende discussie en wat vervelend is en dat is dan techniek, want het gaat dan eigenlijk op dat moment het wordt politiek, maar het gaat over techniek. Want er wordt iets beweerd over juridische zaken. Nou, de wethouder heeft daar alles uit de kast gehaald om ons mee te nemen. Wat ik in de vraag voorzitter waarom ik hem zo inleid en ook zo duidt, is dat ik eigenlijk ook wel graag wil dat die dan vervolgens terugkomt op de agenda van het presidium. Want wat ik wel vervelend vind, is daar wordt een soort van stelligheid 's avonds gebracht waar ieder normaal mens nou, bijna toch gaat twijfelen. En dan schokte mij dat de wethouder moet vertellen dat ze eigenlijk daarna niks meer gehoord heeft. En dat punt dat wil ik eigenlijk wel op de agenda hebben als we het nou hebben over bezuinigingen en hoe we met elkaar omgaan, begint dat ook een beetje op werkverschaffing te lijken. En ik vind het ook gewoon niet heel erg eerlijk naar het college. Je kan prima het met elkaar ergens niet over eens zijn. In een technische commissie moet alles aan de orde komen. In de politiek mag wat mij betreft ook alles aan de orde komen, maar we moeten daar wel op letten dat dit niet een weg moet. En nou, ik heb de heer De Jong hoog zitten en mevrouw Timmerman overigens ook, maar ik vind het ook wel weer een doodoener als het dan zo toevallig ter tafel komt, wordt gezegd ja, ik heb het druk, ik heb het druk en morgen wordt ernaar gekeken. Toen dacht ik nou, dat kan je dan beter ook niet zeggen. Voorzitter, ik hoop dat mijn punt duidelijk is en dat we daar gewoon in het presidium een keer over gaan hebben hoe we ook intern met elkaar op die manier omgaan. Het bevordert namelijk wat mij betreft niet het vertrouwen als de volgende keer weer zoiets zich voordoet. En bedoel ik dan niet richting de wethouder, maar richting mijn collega raadsleden.

De voorzitter: Mag ik daar een vraag over stellen. Waarom wilt u dat in het presidium, niet volgende week in de raad?

De heer Van den Berg: Dank u wel, doen we het volgende week in de raad.

De voorzitter: Daar hoort het, want het was een motie in de raad.

De heer Van den Berg: Ja, maar in de gemeenteraad daar moet ik even nu, maar dan moet ik een vraag maken op papier, want ik mag niet zomaar mondeling...

De voorzitter: Nee, dat hoeft niet. Want in de stukken die we volgende week hebben, staat hetzelfde zin. Dus aan de hand daarvan. Bovendien hebben we volgende week ingekomen stukken, lijst, en daar staat dat stuk in. En dan kan je gewoon zeggen, aan de hand van de ingekomen stukken...

De heer: Zo worden we elke avond weer wat wijzer, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Calis wil nog wat...

De heer Calis: Ja, omdat mijnheer Van den Berg refereert aan mijn uitleg over de subsidie voor Maggy Lekeux wil ik dat toch wel nuanceren. Het is zo dat Maggy Lekeux heeft een aanvraag gedaan, daar is ja, ik weet dat het... Maar ik had mijnheer Jacobse al beantwoord. Maar ik wil het wel nuanceren en zeggen van, Maggy Lekeux heeft een aanvraag gedaan 130 duizend subsidie van Laren wat hij stelt over zoveel leden van Eemnes, 130 duizend voor Eemnes is daarin aangevraagd en 130 duizend euro zorgen ze zelf voor. Nou, daar is natuurlijk uitgebreid over gesproken en bekeken en wat zijn dan de plannen? En waarom? Want kijk, op het oog 390 duizend euro jeetje, mina, dat is een miljoen gulden en wat gaat er allemaal gebeuren voor 100 verkennertjes. En er zijn er 6 in Laren, 130 duizend per Larens verkennertje is dat 20 duizend euro. Ja, allemaal leuk en aardig, maar we hebben natuurlijk in de aanloop naar dit traject naar het besluit is daar zeer uitvoerig en consciëntieus naar gekeken en op grond daarvan heeft het college besloten om die subsidie toe te kennen. Dus als u zegt van jeetje, wat is dat veel, geldt voor natuurlijk alle besluiten. Als u dat ter discussie wil stellen, bent u daar vrij om. Maar ik zeg alleen maar van, als u vraagt waarom is dat 130 duizend euro? Zeg ik ja, omdat dat zo besloten is. En als u zegt, ik wil daar graag toch wel vraagtekens bij zetten en de voorgeschiedenis zien ja, dan kunnen we daar aandacht aan besteden.

De voorzitter: De heer Jacobse wilt u nog even reageren.

De heer Jacobse: Nee, ik reageer niet meer. Dank u vriendelijk voor de uitgebreide toelichting.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Het is inmiddels kwart voor elf toch nog later dan het geheel de bedoeling was. Ik sluit bij deze de vergadering, bedankt voor uw inbreng.