

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BOVENLOKALE SAMENWERKING VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 22 juni 2022**

---

**1. Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ja. Nou welkom bij de eerste vergadering van de commissie BLS, Bovenlokale Samenwerking. Mijn naam is Ellen van Dorst. Normaal ben ik fractievoorzitter van D66, maar vanavond ben ik uw voorzitter. Een paar mededelingen. Vanavond gaan we drie raadsvoorstellen bespreken. Daarnaast de RIB, de rijksinfor..., hoe heet het ook alweer, de RIB, raadsinformatiebrief Fusie streekarchief, geagendeerd en tevens een gesprek over de werkwijze van de commissie BLS als agendapunt zes. Er zijn drie afmeldingen geweest, gekomen. De heer Nico Wegter van D66 wordt vervangen door Frederique Fontaine. Welkom. Evert de Jong, die heeft zich afgemeld, maar mevrouw Timmerman is er. De heer Van der Pols is afwezig in verband met vakantie, maar mevrouw Graafsma neemt haar waar. We gaan de agenda voorstellen. Ik heb van twee fracties het verzoek gekregen om agendapunt zes, de werkwijze van de commissie, naar voren te halen en te agenderen als agendapunt twee. Ik hoor graag of u hiermee kunt instemmen. Iedereen knikt. Fijn, dat is fijn.

De heer Van den Berg: Wat is de reden?

De voorzitter: De reden is dat we het belangrijk vinden om eerst de werkwijze van deze commissie te bespreken en daarna inhoudelijk op de agendapunten in te gaan, die hier voorleggen.

De heer Van den Berg: Maar is het dan, want dan blijven voor de onderwerpen die op de agenda staan inhoudelijk moeten de wethouders wachten tot wij klaar zijn.

De voorzitter: Nou er is één vraag die ik nog had willen stellen en dat is dat de heer De Groot, wethouder De Groot, die heeft gevraagd om 4.3 na de werkwijze te behandelen, omdat hij daarna weg moet en dat betekent ook dat als iemand een rondvraag heeft voor mijnheer De Groot om die ook daarna te neer te leggen, maar daarna komen dan de andere punten, dat klopt. Is dat een probleem? Is het goed? Oké, allemaal goed. Ja? Nou dan stel ik graag bij dezen de aangepaste vergadering voor.

**2. Mededelingen**

De voorzitter: Mededelingen. Agendapunt twee. Zijn er mededelingen vanuit het college? Ik kijk het college aan, want alle drie de personen van het college zijn aanwezig, burgemeester, welkom, de heer Van Midden, de heer De Groot, dank u wel. En nog mededelingen vanuit de commissie? Ook niet.

**3. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Nou dan gaan wij over naar agendapunt drie. Dit was agendapunt drie.

**6. Bespreking werkwijze commissie BLS**

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt zes. De werkwijze van de commissie BLS. Bij de agenda zat een memo, die ook aan het presidium is voorgelegd met gesprekspunten. Vandaag heeft u nog een aantal aanvullende vragen gekregen om het gesprek meer vorm te geven. Ik hoor nu graag uw ideeën over de

werkwijze van de commissie en ik hoop dat aan het einde van het gesprek een goed beeld is ontstaan over hetgeen de commissie wil gaan doen, hoe ze dit op wil pakken en wat ze daarvoor nodig heeft. Zijn daarover nog vragen? Dan geef ik nu graag het woord aan de wethouder. De wethouder De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u wel. Ik ben eigenlijk wel benieuwd naar wat u hier naar voren brengt. We zien dat, dat geldt voor de MRA, maar dat geldt ook voor veel andere Gemeenschappelijke Regelingen, dat de belangen van onze burger, die zich minder en minder beperken tot onze eigen gemeente, op verschillende manieren en op verschillende platforms en verschillende gremia behartigd moeten worden. Daarvoor hebben wij kaders nodig. Wij willen ook graag gevoed worden welke specifieke informatie u van ons wil hebben, zodat wij als zo dadelijk wij in overleg zitten, nou denken van nou dat is nou precies interessant voor deze commissie, deze raad. En ook om zeg maar goed te kunnen bewaken in welke richting u verschillende dossiers wil laten ontwikkelen. Dat past ook bij een moderne rol van een raad, kaderstellend en dat ik denk dat dat op dit gebied misschien nog wel moet groeien en misschien andere gebieden ook, maar ik denk wel dat de behandeling van dit punt een grote bijdrage kan leveren aan een nog betere manier om straks als college, goed gevoed door uw raad, in regiovergaderingen, in de MRA en waar dan ook, aanwezig te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hij valt uit, sorry. Dan zou ik nou graag het woord aan de fracties willen geven. Mag ik beginnen met de heer Koldenhof van de VVD?

De heer Koldenhof: Dat mag u wel, maar misschien heeft er iemand heel erg hoge nood om als eerste te beginnen, dus misschien, voorzitter even de vraag wie wil graag beginnen, want de reden waarom ik er eigenlijk even terughoudend in ben, is dat ik ben volledig nieuw, dus in die zin kan je ook zeggen, begin dan maar want u kijkt met nieuwe ogen, vreemde ogen bij wijze van spreken, maar er zijn ook fracties hier die betrokken zijn geweest denk ik of nog zelfs woordvoerders hier bij het opstellen van het memo en de overweging om deze commissie in te stellen en eigenlijk zou ik nog graag in deze commissie eerst eventjes daar goed naar willen luisteren voordat ik met het standpunt van de VVD verder kom.

De voorzitter: Nou een terechte vraag. Ik kijk de oud-commissieleden aan, die misschien meer aanwezig waren bij de voorgeschiedenis. Mevrouw Timmerman, mijnheer Van den Berg, wat denkt u? Ja, mijnheer Van den Berg. Dank u wel. Van CDA.

De heer Van den Berg: Nou aan de heer Koldenhof, onder andere is deze commissie ingesteld op verzoek van de fractievoorzitter van de VVD, de heer De Bondt en onder andere ook de heer Wegter van D66 was er zeer over te spreken, dus in die zin zou ik dan nog even intern nagaan wat precies de overwegingen waren. Allerbelangrijkste reden die voor het CDA meetelde om daar niet tegenin te gaan, was dat al deze onderwerpen eigenlijk naar de commissie M&F agenda zouden gaan altijd en wij altijd, het vaak vanaf de financiële kant invliegen, terwijl de gedachte is dat je juist aan de voorkant bij sommige onderwerpen wat meer verdiepingen wil bespreken, dus niet alleen maar of de begroting of de jaarrekening goed is, maar en of een zienswijze wel of niet, maar eigenlijk aan de voorkant mee gaan doen. Dat is denk ik ook een direct antwoord richting de heer De Groot, dat de ambitie in ieder geval vanuit ons, vanuit het CDA, is dat wij eerder tijdig geïnformeerd worden wat er op de agenda komt. Het is denk ik nog een beetje moeilijk aan te geven, de heer De Groot, via de voorzitter dan, omdat wij de agenda's natuurlijk niet helemaal kennen, maar bijvoorbeeld als het dan over, ik noem maar als voorbeeld, het ophalen van oud papier of het veranderen van een andere Gemeenschappelijke Regeling, dat wij aan de voorkant daarover kunnen spreken en deze commissie ook gebruiken om wat meer verdieping te krijgen, dus bijvoorbeeld onlangs hebben wij in de commissie M&F de directeur van de Tomingroep gehad, maar je kan je voorstellen dat je op een avond als deze ook een directeur van het Goois Natuur Reservaat een keer uitnodigt om wat extra de diepte in te gaan

en dan niet alleen maar over de financiën, maar juist over andere zaken die wellicht dan spelen. Dat even voor wat mij betreft als aftrap, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien ... oh, pardon. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja. Ik snap de intentie of wij snappen de intentie. Dat is om aan de voorkant verdieping te krijgen, omdat wij natuurlijk niet voldoende het idee hebben dat we niet voldoende grip hebben op alle Gemeenschappelijke Regelingen. Alleen als ... toen ik de agenda zag, toen dacht ik is dit wel het juiste middel, want er staan in feite alleen financiële zaken op. Dat betekent een extra vergaderavond. Dat betekent extra financiën. Dat betekent ook een extra avond voor onze financiële mensen en als je iemand anders afvaardigt, dan betekent dat eigenlijk dat er te weinig knowhow is om daar een behoorlijke bestuurskracht op los te laten op de cijfers, omdat er dan andere mensen zitten. Waar wij ... Eigenlijk kijk, en die Gemeenschappelijke Regelingen, die zijn natuurlijk niet zomaar in het leven geroepen. Die hebben een eigen bedrijfsvoering, daar kunnen wij ons verder niet mee bemoeien. Wat we wel kunnen doen, is inderdaad een vorm van verdieping, maar dan zit ik toch eigenlijk veel meer te denken aan bijvoorbeeld twee keer in het jaar een avond waarbij je inderdaad G&R, het GAD enzovoorts laat opdraven om te vertellen wat hun plannen voor de toekomst zijn en dan heb je het dus niet over het financiële jaarverslag en de financiële planning, want het gaat over het algemeen alleen maar over cijfers, maar veel meer hetgeen wat erachter zit, dan kunnen de vragen gesteld worden en dan kom je tot veel meer verdieping. Ik wil het hier eigenlijk eventjes bij laten. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Groen Laren. Wil die daarop reageren en dan zal ik me daarna weer terug naar de heer Koldenhof, nadat alle fracties dan hun ideeën hierover hebben gegeven. Is dat een goed idee? Mijnheer Koldenhof, dank u wel.

De heer Schreur: Ik denk niet dat het mijn taak is om direct op het betoog van mevrouw Timmerman te reageren. Gewoon onze visie daar ...

De voorzitter: Ik denk dat het heel goed is om gewoon dat alle fracties even hun eigen ideeën in deze onze ... geven. Dat zou mij het beste uitkomen.

De heer Schreur: Ja. Toen ik, ik houd even een beetje persoonlijk hoor, maar gewoon dus om een beeld te schetsen waarover we denken zeg maar, zoals zich dat ontwikkeld, zag dat er een commissie Bovenlokale Samenwerking was, dacht ik, kijk dat hebben we nog nodig zeg maar gewoon, want als we vanuit de visie dat we toch onze eigen broek willen ophouden, maar dat niet kunnen zonder dat we daar erg in worden ondersteund, toch een beetje, ja ik wil dan zeggen, sturing willen houden op de bretels zeg maar van die broek, dat we zo'n commissie als deze nodig hebben en dan niet zozeer zeg maar gewoon voor de financiële verantwoording en het nitpicking op die begrotingen, maar juist op datgene wat daaronder ligt, namelijk het beleid zeg maar gewoon en dat is denk ik ook datgene waar deze commissie zich op zal moeten richten, om de raad te adviseren over het beleid ten aanzien van samenwerking regionaal en misschien nog iets groter, zo'n MRA, zo'n Omgevingsdienst, dus dat is het doel en ik denk ook dat het eigenlijk dat we deze raad iets wat vooruit was ook op die verandering van de WGR, waarin dus ook wordt gesproken over adviescommissies, die mogelijk vanuit de raden worden ingesteld bij de verschillende samenwerkingslichamen, om, want die hebben eigenlijk zeg maar een vergelijkbaar doel zeg maar om de raden te adviseren ...

De voorzitter: Misschien is het handig als u even uitlegt wat de WGA is?

De heer Schreur: WGR.

De voorzitter: WGR is.

De heer Schreur: Wet Gemeenschappelijke Regelingen. Sorry.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Schreur: Ja ik dacht dat het daar in dit gremium over ging, maar dus niet direct bekend, oké. De WGR en er is onlangs natuurlijk en dat is door denk ik door alle fracties ook wel ontvangen, een verzoek gekomen vanuit Huizen om een motie ten aanzien van adviescommissies bij specifiek bij de regio Gooi en Vecht om die te steunen vanuit de raad, maar je ziet dat wat daarin wordt geponeerd, zeg maar gewoon ook datgene is wat je als raad ook zou willen hebben zeg maar zelf van zeg maar een adviesgroep die je kan adviseren over het beleid en aansturing van die samenwerking, dus ik denk dat dit een heel goed gremium is om dat te doen en dan zou ik denken dat ze zich voornamelijk ook bezighouden met beleid en dat de financiën zeg maar daar dus uit voortkomen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Schreur. Mag ik dan de fractie van D66 vragen wat uw ...

Mevrouw Fontaine: Yes hij doet het. Als ik de voorgaande sprekers beluister, dan kan ik het er alleen maar mee eens zijn dat het heel belangrijk is om een stuk van vooraf sturing en inspraak te hebben en kan het alleen maar met ze eens zijn. Ja nou ik wil eigenlijk heel kort zijn daarin. Het lijkt me heel belangrijk om dat te doen en om, ja ik ben niet zo breedsprakig, maar het is denk ik wel duidelijk wat ik wil zeggen toch.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hurink van Larens Behoud.

De heer Hurink: Dan u wel mevrouw de voorzitter. Als oud-regioambassadeur weet ik ongeveer waar we het over hebben. Als regioambassadeur ben je liaison medewerker tussen de gemeenteraad en de regio. Ik zie deze commissie eigenlijk zelf meer als een regioambassadeur 2.0 en dat zal dus een verbindende factor moeten zijn tussen de gemeentes in de regio en op het moment dat wij dingen zien of wat dan ook, dan zouden wij naar de andere gemeentes moeten gaan van wat willen wij ermee. Ik denk dat dat een heel belangrijk punt is. Dat er op dit moment, het Goois Natuur Reservaat werd de zienswijze op de begroting zit en hoe heet het, sociaal domein in zit, dat hoort niet thuis in deze commissie. Daar hebben we een commissie Maatschappij & Financiën voor en daar moeten we dat ook houden. Dat zijn de experts erin en laat ons nou bezig zijn met bijvoorbeeld de MRA, maar zoals ook mevrouw Timmerman zegt, met dat we hier ja mensen krijgen die hun verhaal komen doen en laten we dan daar ook de andere commissieleden van de desbetreffende commissies daarbij betrekken. Hoe ze dan hier gaan zitten dat is een twee, maar laten we in hemelsnaam deze commissie niet andere commissies mee ontlasten. Ja met de presentaties die we krijgen. Ik heb op afgelopen jaren op M&F regelmatig drie presentaties gekregen en dan zat je hier tot twaalf uur, half één, zat je te vergaderen. Ik denk dat het heel goed is om die prestaties hier te houden, de verbinding te zoeken met de andere gemeenteraden in de regio en daarmee actief bezig te zijn en op die manier grip te houden op wat er gaat gebeuren in de regio. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk verhaal. De fractie van het CDA. Wie is uw voor... Die is al geweest, excuus. Dan ga ik over naar de fractie van de VVD. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja dank u voorzitter. Bedankt voor alle bijdragen, want ik was wel even benieuwd hoe iedereen er inzit, omdat vanuit mij persoonlijk in eerste instantie ook in het presidium is gemeld van goh waarom moeten we dit eigenlijk doen. Ik begrijp best dat er natuurlijk dat we in een regio zitten en dat er heel veel dingen samen afgestemd moeten worden en ik was op dat moment nog in de veronderstelling waarom doen we dat niet gewoon volgens via de reguliere commissies, maar ik begrijp inmiddels dat er behoefte is om dat ook in een wat bredere context te bespreken en dat je inderdaad het risico loopt dat je anders het alleen maar over het financiële deel hebt als je in een commissie Financiën bijvoorbeeld iets bespreekt en dat dan eigenlijk de inhoud helemaal niet meer aan de orde komt. Andersom kan ik me ook voorstellen dat, daar worstelde ik met name mee, we hebben verschillende woordvoerders in de fractie en dan is opeens het volledige woordvoerschap voor bij wijze van spreken een groen onderwerp als Goois Natuur Reservaat belegd bij een commissie waar de groen woordvoerder bij wijze van spreken niet inzit, die moet daar dan speciaal voor langskomen. Zou je misschien kunnen denken, we regelen het wel, maar ik vond dat een complexe oplossing en ik zou er ook niet voor willen pleiten dat we eerst het hier gaan bespreken in deze commissie en dan nog eens doorsturen naar een andere commissie, want dan is het wel heel erg dubbelop, dus dat moeten we echt zien te voorkomen en ik denk misschien dat een oplossing er ook in zit dat als we bij de raadsstukken in een soort memo of introductie krijgen bij elke ... We werken hier wel, ja met een soort van voordracht hè, van waarom bespreken we dit stuk en wat moeten we ermee, dat daar ook dan bij vermeld wordt wat is de bevoegdheid van de raad in dit onderwerp, want dat is mij niet altijd duidelijk. Gaat het alleen maar om even iets vast te stellen of is er daadwerkelijk behoefte, als ik het dan maar even zo vertaal, vanuit het college om eerst de raad te horen of de commissie dan, voordat zij zelf op pad gaat met het standpunt namens Laren en dat is nu, nu moet ik dat zelf uitvogelen om het zo te zeggen, maar dat vind ik dan wel een verantwoordelijkheid van degene die het inbrengt om hier te bespreken om dat ook goed even van tevoren mee te geven, omdat je je anders voor gaat bereiden op een heel stuk met allemaal inhoud en dan ja nee, maar dat is helemaal niet jullie bevoegdheid. Dan gaat het alleen maar daarover. Ja dat is wel fijn om dat even van tevoren te weten, dus dat vind ik dat het iets beter, die informatie heb ik graag, hoort erbij wat mij betreft en andersom heb ik ook wel begrepen dat het tot nu toe altijd erg lastig was voor de individuele collegeleden om op pad te gaan zonder enige ambtelijke voorbereiding en nu lijkt me dat inderdaad heel erg lastig en dan is een stukje van die inhoudelijke voorbereiding, die doen wij dan hier wel, dat lijkt me goed. Overigens nog een ander punt, mits dat nog in de agenda van het Regio-overleg past, want het lijkt me niet dat we op elk acuut moment dat er een agenda komt en u heeft twee weken om te reageren, waar dan een aparte commissie BLS gaan agenderen of gaan organiseren, omdat er dan nog een standpunt van de raad moet worden opgehaald. Die is wel lastig. Dat wil ik toch nog even in overweging meegeven hoe we dat dan op dat moment doen, want en een andere die daarbij hoort is ook dat ook het college beter wordt voorbereid, ondersteund in die regionale inbreng, dus nou we hebben daar natuurlijk met de ambtelijke organisaties ook gesproken, ook in de voorbereidingen van het collegeakkoord, het coalitieakkoord of raadsakkoord, hoe u het ook wil noemen, maar in ieder geval, wel dat daar in ambtelijke organisatie dan iets zou moeten gebeuren, dat op die manier ook een goede voorbereiding plaats kan hebben, want anders zijn wij hier de ambtelijke voorbereiding zou je bijna zeggen. Nou dat gaat me iets te ver en dat is ook niet de bedoeling. Ik begrijp ook wel dat dat niet de bedoeling is, maar het kan al snel zo gaan en zeker als er alleen een commissie is waarbij wij aangeven dat we aan de wethouder of de burgemeester een advies meegeven, maar welk advies, want er wordt hier niet gestemd, dus moet dat advies dan nog vervolgens naar, hoe heet het, naar de raad om nog vast te stellen dat dit het advies is. Dat is nog wel een lastige om over na te denken, dus er zitten nog steeds wel wat haken en ogen aan. Ik wil wel deze commissie, wat namens de VVD een ... uiteraard ondersteunen om dit te gaan doen en om dit te gaan proberen. Ik snap ook dat we dit moeten gaan aankijken. Ik stel ook voor om dit gewoon een jaar te doen en dan bij de vierde of de vijfde vergadering maar eens te gaan evalueren van nou hebben de bestuurders hier wat aan, hebben wij als commissie het gevoel dat we ook daadwerkelijk inbreng hebben

kunnen leveren waar wat mee gedaan werd, want daar doen we het volgens mij toch om, dus dat is, ik rond af voorzitter, namelijk nog met één vraag. Wij hebben allerlei verschillende onderwerpen waar de regio bij betrokken is, maar zou het ook nog een overweging kunnen zijn omdat ik nog niet weet waar dit onderwerp wordt besproken, de algemene taak van de burgemeester om die hier ook te bespreken en dan gaat het ... omdat het vaak ook regionale samenwerkingen zijn en dan denk ik aan politie, brandweer en dat soort taken. Komt dat ook hier of komt dat op een ander moment of in een andere commissie? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat wij dat hier inderdaad kunnen moeten bespreken van welke gremia eigenlijk binnen die BLS vallen. Wat zijn precies de verbonden partijen, daar zouden wij het waarschijnlijk ook over moeten hebben, maar ik geef graag het woord aan de wethouder, die hierop kan reageren.

De heer De Groot: Ja zeker. Mag ik de burgemeester eerst vragen via de voorzitter wat over zijn specifieke portefeuille wilt zeggen, want daar ging de vraag van mijnheer Koldenhof over en dan wil ik het graag ...

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer De Groot: In brede zin op de bijdrages van de fractie leggen.

De voorzitter: Oké dan geef ik graag het woord aan burgemeester Mol.

De heer Mol: Ik had de voorzitter al eerder gewenkt, omdat ik graag ook nog iets wilde zeggen over de regionale samenwerking. Namelijk ik denk dat we allemaal aanvoelen waarom we hier zitten, maar nog erg de voeling moeten krijgen met hoe we daar vorm aan moeten geven en ik wilde met permissie, voorzitter, nog even terugkijken wat nou precies de behoefte was waarom we deze commissie hebben opgezet. Ongeveer halverwege de vorige periode kregen we hier het voorstel voor het instellen van doelgroepenvervoer voor de regio. Nou een aantal raadsleden kunnen zich dat nog heel goed herinneren. En er waren een aantal fracties die eigenlijk helemaal niet gelukkig waren met dat voorstel en toen was de mededeling, nou dan bent u nu te laat, want ik heb een aantal mededelingen gedaan, u heeft een aantal momenten gekregen om daar iets van te vinden, ja en nu zijn we zover in het besluitvormingstraject, nu gaan wij het zo doen. En toen zeiden we eigenlijk tegen elkaar dat is allemaal heel vervelend, dat willen we nooit meer meemaken, dat we eigenlijk als gemeentebestuur van Laren geconfronteerd worden met een voorstel waar we nog heel veel vragen bij hebben, maar eigenlijk omdat de agenda's altijd zo vol zitten en regionale thema's vaak toch een beetje het sluitstuk zijn, hebben we het moeten doen met mededelingen vanuit het college over wat er speelt, en we eigenlijk de momenten waarop we hadden kunnen inspreken voorbij hebben laten gaan of ja gewoon omdat het nou eenmaal heel erg druk is, we achteraf geconfronteerd worden met het besluit waar wij de verantwoordelijkheid voor moeten dragen, maar we eigenlijk toch wel iets aan de voorkant van hadden willen vinden. Nou dat sentiment dat leefde ook in andere gemeenten, over meer besluitvormingstrajecten. Toen heeft de burgemeester van Hilversum, de burgemeester van Laren, mij, gevraagd om met de gemeenteraden te gaan praten over hoe we die besluitvorming kunnen verbeteren en een veelgehoorde behoefte was, wij willen vaker aan de voorkant van een besluitvormingstraject betrokken worden voordat het algemeen bestuur verdergaat. We hebben de behoefte, we hebben toch het gevoel dat het algemeen bestuur vaak helemaal aan het einde van de besluitvormingstraject eens een keer aan de raden komt vragen wat ze ervan vinden, terwijl we aan de voorkant eerst wel eens willen praten over is dit wel een probleem wat we met elkaar willen oplossen en zijn dit de oplossingsrichtingen waar wij überhaupt gevoel bij hebben, voordat er uiteindelijk een oplossing op ons bordje ligt waar wij heel ongelukkig van worden. Nou ik omschrijf het heel gechargeerd en er zijn een aantal voorstellen uitgekomen. En één daarvan is dat het algemeen bestuur eerder op pad moet gaan om te horen bij gemeenteraden van dit zijn een aantal problemen waar wij mee aan het werk zijn, bent u het

met ons eens dat dit een probleem is en zijn dit de oplossingsrichtingen waar we mee aan de slag kunnen. Het gaan werken met startnotities, maar ook die regiopodia veel meer als plek voor dialoog inrichten, waar we met elkaar het gesprek aangaan, dus niet alleen maar beeldvormend, maar ook horen wat er in de gemeenteraad speelt. En toen hebben wij vanuit Laren gezegd oké dat is een goed idee, maar dan is het ook goed als wij in de breedte wat meer dat gesprek met elkaar voeren en de raadsleden die naar de regio gaan ook voeden met onze ideeën en ook de wethouders meegeven hoe Laren erin zit. Nou daar is eigenlijk de commissie Bovenlokale Samenwerking uitgekomen. Dat is eigenlijk gewoon regio plus MRA. Eerst noemden we het regionale zaken en zeiden we ja maar we hebben ook nog de MRA. Nou misschien gebeurt ook wel is een keer iets in Brussel waar we wat van vinden en als het ons in Hongkong niet bevalt dan mogen we daar ook wat van Laren in vinden, dus laten we het dan maar Bovenlokale Samenwerking noemen, dat is alles buiten Laren, maar eigenlijk in enge zin hebben we het over de Regio Gooi en Vechtstreek en de MRA, wat we hier ongeveer met elkaar zouden willen bespreken. Wat we dan moet agenderen, ik denk dat dat zeker als ik naar mezelf kijk, ik ga niet over de commissie, maar ik zou het ook niet zo snel weten. Wat we wel weten, is dat als we het hebben over de jaarrekeningen en begroting, dan komt wel de hele inhoudelijke cyclus voorbij waar een Gemeenschappelijke Regeling mee aan de slag gaat. Het is wel financieel, maar inhoudelijke punten komen wel aan de orde, vandaar dat wij aan de voorkant het presidium hebben voorgesteld nou laten we die agendapunten nou maar eens agenderen voor de BLS. Als we er geen gevoel bij hebben, dan weten we dat snel genoeg en kunnen we in de commissie in de openbaarheid met elkaar gaan oefenen wat willen we dan wel hier agenderen en zo meteen gaat alles een beetje lopen, dan komen er vanzelf wel thema's die we hier aan de orde zouden willen hebben. Met andere woorden, laten we het nou maar in ieder geval een paar keer een kans geven, dan komen we vanzelf wel in een flow waarin we met elkaar een dialoog hebben wat speelt er regionaal en wat willen we daarbij adresseren. Excuus, ik denk ik pak even terug met hoe is de fractievoorzitter van de VVD in de vorige ronde eigenlijk met dit idee gekomen.

De voorzitter: Ja. Dank u wel burgemeester. Dit is inderdaad een hele voorgeschiedenis waar we heel veel aan kunnen aanvullen. We hebben het over inderdaad het beleid en aan de voorkant wat de belangrijke zaken zijn waar we naar willen streven. Ik begreep de heer Hurink van Larens Behoud had er ook waarschijnlijk nog iets over willen toevoegen of willen vragen.

De heer Hurink: Nou nee eigenlijk wel willen medelen dat ik heel blij zou zijn als de regio op voorhand naar ons toe komt met wat ze de komende periode van plan zijn en wat ik ook graag zou willen zien, want dat heb ik net even vergeten, is dat we hebben natuurlijk de RSA, de Regionale Samenwerkingsagenda. Daar heb ik aan mee mogen denken, net zoals u allemaal, over de komende van 2000 tot 2023, dus er moet weer een nieuwe komen nu en daarop werden geloof ik iets van 28 zienswijzen ingeleverd, dus op het moment dat we daarin dan die verbinding zoeken met de andere gemeentes, dat we naar één zienswijze komen, dan kom je ergens, want nu is de RSA is een heel mooi stuk papier, het is een heel mooi document, maar eigenlijk staat er geen koers in, omdat de zes gemeenten allemaal een andere kant op willen en als we dat kunnen voorkomen, als we dan bijvoorbeeld Crailo nemen als voorbeeld, wat daar gebouwd gaat worden, dat we daar met drie gemeentes één zienswijze hebben gemaakt, dan zou dat prachtig zijn. Dan kunnen we werkelijk handelen in de regio. Dank u wel.

De voorzitter: Wil iemand hier nog op reageren? Ik kijk om mij heen. De heer Van de Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja. Nou dank u wel aan de burgemeester die nog even kort en bondig uiteenzet hoe wij daar in de vorige periode aan toe zijn gekomen, maar ook wel de ondersteunende woorden van de heer Hurink inderdaad. Crailo is wel het beste voorbeeld in de afgelopen jaren hoe het kan gebeuren, maar dat is

de commissie R&I gebeurd, maar dan ... En daar heeft het ook prima dus plaatsgevonden, want het is gelukt, maar het is wel een goed voorbeeld dat ook op deze agenda zou kunnen terechtkomen en ik noem nog een andere. We zitten afgevaardigd in een Werkgroep Voorbereiding, Ontwikkeling, Veiligheidsregio, die komt een keer of drie, vier per jaar gemiddeld bijeen. Ondergetekende zit daar ook in. Het is allemaal vaak niet spannend, maar aan de andere kant wel iets heel belangrijks en het zou ook zeg maar, dan naar mij toe, maar ook naar de burgemeester die dan daar namens ... de portefeuillehouder in dat gremium is, omdat ook wat nadrukkelijker op de agenda te krijgen, dat we aan de voorkant meepraten en dan gaat het niet alleen over de brandweerzorg, maar bijvoorbeeld ook over de GOR, die wat wij misschien allemaal niet weten, maar als er een echte pandemie of een grote ramp gebeurt, dan loopt onze regio samen met die van Flevoland tot ver weg in Amsterdam, dus dat is dan ook zo'n onderwerp, dat zou heel goed natuurlijk bij Maatschappij passen, maar in dit geval gaat het dan ver boven alle grenzen uit en zou het ook heel goed in deze commissie kunnen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Ik kijk nog even rond. Ik geloof ... Dan ga ik even naar de fractie van Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja nou we zijn het er dus mee eens dat deze commissie ongelooflijk nuttig kan zijn, alleen zullen er andere onderwerpen op moeten komen en dus geen jaarverslagen en dergelijke, die puur financieel zijn, want dan zitten hier dus op de verkeerde mensen en ik denk dat je ... dat we daar heel erg goed voor moet uitkijken, dat er natuurlijk een veelheid van deskundigheid gevraagd wordt en wie er voor afgevaardigd wordt voor welke, dus ik heb een idee dat je iedere keer in een andere samenstelling moet zitten om voldoende bestuurskracht te kunnen hebben, want anders is het eigenlijk alleen maar een verarming van de bestuurskracht. Ja, de burgemeester die noemde het ongelukkige voorbeeld van het doelgroepenvervoer en ik heb toch echt een idee dat dat veel meer een gevolg was van wethouders die losgedreven waren van de gemeenteraad en in de regio eigenlijk zelf afspraken hebben gemaakt zonder dat de gemeenteraad daarvan op de hoogte gesteld werd, pas achteraf en dat heeft dus niets met deze commissie te maken, maar dat heeft vooral met de houding van de wethouders te maken. Er zitten nu drie nieuwe en ik hoop dat die een andere houding samen met de gemeenteraad en de gemeenteraad bij het begin inlichten, ook over zaken die ze bij de regio tegengekomen en dan kunnen wij ze oppakken in deze commissie en inderdaad wat ik al in het begin zei in de eerste ronde. Ik denk dat wij geregeld deze commissies bij elkaar moeten roepen om directeuren van instellingen die bij de regio horen hier te laten vertellen wat hun plannen zijn en waar wij samenwerking met andere kunnen met andere gemeenten kunnen bewerkstelligen.

De voorzitter: Oké dank u wel. Ik zie ook de vinger van D66 nog en het CDA en daarna wil ik wel even naar de wethouder terug gaan om te reageren op al deze ideeën. Dan mag eerst D66.

Mevrouw Fontaine: Dank je wel. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Wat ik graag zou willen zien is een lijst van Bovenlokale Samenwerkingen die onder deze commissie zouden vallen. Is dat ... toch? Lijkt me heel simpel, maar hij moet wel opgesteld worden. Nou dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga even naar het CDA en ik begrijp dat de VVD ook nog wat wilde zeggen. Nee. Dan het CDA graag, dank u wel.

De heer Van den Berg: Ja ik zit nog even te denken aan hoe je praktisch kan omgaan met de onderwerpen zoals die nu op de agenda staan. Ik denk dat ik het eens ben met mevrouw Timmerman die zegt van het gaat hier niet over de zienswijzen puur op de financiën, maar zitten stukken achter en we zouden bijvoorbeeld vanavond kunnen zeggen als we deze twee stukken nu zien, zitten daar één, twee of drie punten in die



begroting die wij ... die op een onderwerp betrekking hebben, die je dan bijvoorbeeld gaat agenderen en ik zeg maar wat in halverwege het jaar om dan een keer daarover te spreken met elkaar, hoe dat loopt. Plat gezegd.

De voorzitter: Ik denk dat we deze vraag even bij het college mogen parkeren. Kunt u daarop reagerende wethouder De Groot?

De heer De Groot: Ja deels wel, want deels gaat u over uw eigen orde, maar wat ik van u allen begrijp en heel goed begrijp, is dat u zeg maar de hele plan- en controlcyclus voorbij wil zien komen, maar dat u twijfelt over de vraag moeten wij die financiële cijfers daar ook bij hebben. Ik kan u daar niks ik voorschrijven of ik kan u op zijn hoogst adviseren, maak die plan- en controlcyclus rond. Dan zie je er is een plan, met de agenda, er worden dingen uitgevoerd. Je bepaalt wat mag het kosten. Nou dan zie je wat daar voor bereikt is en of de kosten toereikend zijn en dat er dus financieel een goed beleid op gevoerd is. Ik zou dat zeker doen en als het over de financiële kanten gaat, dan kunt u zich ook laten adviseren door uw fractiegenoot, maar het gaat dan uiteindelijk nog over de inhoud van is dat beleid goed uitgevoerd en ik kan me voorstellen dat u in deze commissie de agenda's toegestuurd krijgt van de diverse overleggen die er zijn. Er zijn in totaal, naar mevrouw Fontaine toe meen ik, over de dertig Gemeenschappelijke Regelingen. Daar is natuurlijk een lijst van, maar ik denk wel dat u zelf een keuze moet maken welke u hier wil hebben en ik denk dat de burgemeester goed samengevat heeft om u te concentreren op Gooi en Vechtstreek en de MRA en mijnheer Van den Berg heeft wat mij betreft ook wel gelijk als je zegt van je zou dan ook af en toe eens naar die Veiligheidsregio moeten kijken. Nou als je daarnaar kijkt dan betekent dat je gaat kijken naar de jaarplannen. Het is een beetje misschien ongelukkig dat nu de cijfers voorleggen. Het was misschien beter geweest om hier te starten met de plannen, maar ook daar hoort de onderbouwing bij, ook daar hoort de begroting bij, die twee dingen zijn eigenlijk bijna niet te scheiden, dus ja ik kan u daar verder niet over adviseren. Ik voel met u mee. Ik heb zelf in het verleden in de Provinciale Staten een motie opgesteld die breed is aangenomen om de jaaragenda, de conceptjaaragenda van de MRA eerst naar de Staten te sturen en naar de raden en dan pas na advies vast te stellen. Dan heb je in ieder geval een beeld van het jaarplan. Ja zo'n procedure zou denk ik hier ook kunnen werken. Zij het dan dat nou de plannen meerjarig zijn voor de MRA, maar goed u snapt wat ik bedoel. Die kant op zou je kunnen gaan en dan heeft u ook mogelijkheid om bij het begin al te reageren, is dit de agenda die we hebben en wat zijn wat ons betreft de focuspunten en bij de verslaggeving te kijken, is datgene wat we willen, is dat ook daadwerkelijk bereikt.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik dat als een soort van toezegging aan u vragen, de agenda's, dat dat vanuit de portefeuillehouders dan ook hier naartoe zou kunnen komen.

De heer De Groot: Ja ik wil dat overleggen. Kijken welke mogelijkheden we ertoe hebben, maar dat zou zoals bij de ingezonden stukken zou dat wat mij betreft wel kunnen, maar ik moet even kijken naar de technisch uitvoerbaar en ik zal er ook zeker met uw griffier daar verder op terugkomen en ook in collegeverband even kijken hoe dat precies werkt, want nou ja of dat tijdig bij ons is en of dat een het beetje goed loopt in uw cyclus.

De voorzitter: Ja, want ik begrijp hier echt iets waar we iets mee zouden kunnen, want dat is ook een beetje de vraag aan de commissieleden. Ja u wilt nog allemaal wat vragen, maar ik wou een beetje meer toegespitst van, wat kan de commissie nou precies oppakken. Wat zijn daar de ideeën van. Heeft u daar nog hele directe ideeën over?

De heer De Groot: Ja.

De voorzitter: Ja. Mag ik het eerst even aan de heer Van den Berg van het CDA, die staat met een vinger. Daarna graag de heer Hurink van Liberaal ... van Larens Behoud en mevrouw Timmerman van Liberaal Laren. Dan eerst even mijnheer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Het is meer nog even samenvattend. Ik denk dat wat vanavond gezegd is, dat we een nieuwe commissie hebben en zoals het tot op heden nog steeds gaat, is dat we met elkaar gaan ontdekken wat de agenda moet zijn. Dat ligt vooral ook aan de fractievoorzitters, dus iedereen die hier aan tafel zit en niet fractievoorzitter is, die is denk ik ook goed om terugkoppeling te geven, zodat we in het presidium ook hier over na kunnen blijven denken wat er op de agenda moet komen daar en dat is stap één. De lijst met verbonden partijen die mevrouw ... Nou ik ga nu even Frederique zeggen, maar mevrouw Fontaine van D66, dat is denk ik ook een goede, maar tegelijkertijd heb ik net al gezegd, misschien zit er in de twee stukken die nu op de agenda staan wel drie zaken die eruit gehaald kunnen worden. Tegelijkertijd moest de fractievoorzitter van Larens Behoud, de heer Loeff via een vraag van een raadsinformatiebrief over de fusie van het Streekarchief. Ja dat kwam dan nu zeg maar zo aan de orde en dat is dan nu zeg maar op deze manier de agenda gekomen. Het gaat mij overigens er niet om, om dat onderwerp te kapen, maar vooral dat dat dan zo'n onderwerp is, dat had misschien ook al eens een keer een half jaar geleden langs kunnen komen, van dat dat überhaupt speelde. Dat gaan we straks behandelen en dan doet Laren Behoud datgene zeggen wat zij daarover willen zeggen, maar dat is ook een goed voorbeeld wat hier zou kunnen plaatsvinden en het is zoeken en misschien vergeten we ook wat. Ik denk ook naar de wethouder toe, voorzitter, wethouders, dat het niet onze bedoeling is dat als er zo meteen een keer ergens een omissie is of dat we een agenda niet krijgen dat we dan meteen bovenin de boom klimmen. We kunnen denk ik ook niet alle negen of tien of vijftien verbonden partijen ieder jaar langslopen, maar je kan bijvoorbeeld ook zeggen in de komende vier jaar, we pakken ieder jaar drie verbonden partijen en het volgende jaar pakken we weer drie ... nou dat zijn allemaal ... Dat kunnen we met elkaar kunnen we dat bespreken en als het op een gegeven moment, dat is ook altijd zo hè, als er geen onderwerpen zijn of we vinden het minder interessant of er is iets niet, nou dan laten we de commissie vervallen.

De voorzitter: Even kort daarop reagerend, in het presidium is dacht ik ook besproken dat we de voorzitter of een van de leden van de MRA een van de eerste vergaderingen willen uitnodigen.

De heer Van den Berg: Brengt mij nog weer op een opmerking, voorzitter. Binnenkort zijn er van die MRA- en regiobijeenkomsten. Krijgen we allemaal een uitnodiging voor. Het had gekund zeg maar dat we bij wijze van spreken hadden gezegd, hebben wij hier gezamenlijke een standpunt, vinden we iets, kunnen we onze wethouder of onze bestuur iets meegegeven wat hij daar op dat regiocongres moet zeggen voor zover die überhaupt aan het woord komen. Ik verzin het allemaal niet ter plekke, maar dat was wel de gedachtegang allemaal van hoe je stapjes vooruit kan zetten, zonder op de stoel van de wethouder te gaan zitten.

De voorzitter: En daarop ook misschien reagerend dat we ook echt aanwezig zijn bij dit soort informatie- en regiovergaderingen. Ik geef graag het woord even aan de heer Hurink, Larens Behoud.

De heer Hurink: Er zijn natuurlijk heel veel stukken, die al lopen. Dat zijn lopende projecten, die in de regio en in de MRA en in de HABEL plaatsvinden. Ik denk niet dat wij die onderwerpen hier moeten gaan behandelen, dus op het moment dat de jaarstukken en dergelijke overkomen en veranderingen, dan, als het kleine veranderingen zijn dan moeten we dat niet hier doen, maar wat ik wel graag zou willen zien, is bij nieuwe initiatieven en bij grote wijzigingen in dat programma, ik denk dat wij daar juist op de hoogte moet zijn, moeten worden gesteld en dat voorafgaand aan ... ruimschoots van tevoren, dan kunnen we erover praten en dan kunnen we erover meedenken van hoe zouden wij dit werkelijk willen, dus dat is bij nieuwe initiatieven en

dan heb ik het bijvoorbeeld over de Regiotaxi die is geweest. Dat zou een mooi moment zijn geweest om daarover te praten, maar ook bij grote wijzigingen in ik noem maar wat, jeugdzorg of wat dan ook, wat gaat plaatsvinden of eventueel gaat plaatsvinden. Ik denk dat we daar wel wat zouden kunnen doen en dan wil ik niet op het sociaal domein gaan zitten, maar als die wijzigingen er komen en het zijn ingrijpende maatregelen, dan kunnen wij als BLS daar heel goed in meedenken.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijk. Eerst mevrouw Timmerman van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Ik ben het met de voorgaande twee sprekers volledig eens. Ik denk ook dat er inderdaad, het is zoeken naar de juiste weg en je moet je altijd afvragen wat is de toegevoegde waarde van de commissie en wat ons betreft is dat toch een stuk verdieping van ... want dan ga je ook de cijfers, hè, waar mijnheer De Groot het over heeft, beter begrijpen. En meedenken en dat kan alleen maar als je vooraf alle ins en out's te horen krijgt.

De voorzitter: Nou dat lijkt mij ook. Ik zie de vinger van Groen Laren. Ja.

De heer Schreur: Ja hoor. Ja. Ik wilde eigenlijk even terugkomen op datgene wat de burgemeester heeft gezegd, waar ik echt, echt ... nou ik dacht echt zo van ja dat is nou iets wat mij aanspreekt hè, is dat we hier niet ziet om aan het eind van een meervoudige trechter te kijken wat daar uitkomt zeg maar en wat dat kost en dan aan het krantje te draaien zeg maar gewoon zo van het kost ons wat teveel of het kost ons niet genoeg, maar dat we aan het begin van de trechter zitten, waarin we kijken zo van lossen we nou eigenlijk hè, lossen we hier de problemen op waarvoor we gesteld, waarvoor de regio zeg maar mogelijk een oplossing biedt en dat we daarover, dat we daar ook over discussiëren en blijven discussiëren. Zeg maar gewoon dat we de problemen helder krijgen, waarvoor we dus staan en waarbij de regio dus een rol kan spelen en dat we vervolgens zeg maar gewoon ook kunnen meepraten nog voordat het zeg maar dus in uitvoering wordt genomen, in beleid van de regio wordt gezet, over welke oplossingsrichtingen daarbij horen. Ik vind het een erg aansprekend model en ik zou ook echt willen voorstaan dat we op die manier gaan werken. Dat we dus liever vooruit sturen dan achteraf aan de financiële kraan draaien voor dit soort samenwerkingsverbanden in de regio en wat mij ook van het hart moet, is ik denk ook zeg maar gewoon dat het idee van deze commissie, maar ook van adviescommissies binnen die regio's, is ook dat er wat meer democratische controle komt op samenwerking op dit soort Gemeenschappelijke Regelingen en ik denk dat wij ons daar ook sterk voor moeten maken. Eén advies natuurlijk naar de raad. Misschien nog niet zo direct aan het college, maar de raad ook in positie zetten zeg maar om die democratische controle te kunnen uitoefenen op dit soort regelingen.

De voorzitter: Duidelijk. Ik zie niet een vinger, maar ik denk dat de commissieleden hun ideeën hebben kunnen neerleggen. Klopt dat? Dan ga ik nog even terug naar het college om te kijken of de vragen die er neergelegd zijn of die al beantwoord kunnen worden of dat u ze meeneemt.

De heer De Groot: Nou ik heb niet zozeer vragen gehoord, ja een aantal verzoeken en natuurlijk nemen we die mee, maar ja ik denk dat u met u allen al goed bezig bent om een speurtocht in te vullen, van oké, we willen niet hier zitten om meer te zitten praten of dingen dubbel te doen. Dat snap ik heel goed. Daar zitten wij ook niet naar uit te kijken als college, maar ik denk wel dat we de tijd moeten nemen samen een weg te zoeken en ik denk dat u allen een aantal zeer verstandige dingen over daarover gezegd heeft en als we allebei, van allebei de kanten goede wil vertonen om hier verder aan te werken, denk ik dat hier een zinvolle samenwerking tussen raad en college uit kan komen, wat kan helpen om in vraagstukken waar de democratische legitimiteit, ja toch soms ingewikkeld is, zeg ik met mijnheer Schreur, dan moet je dat proberen

zo goed mogelijk op te vullen en ik zie dat als belangrijkste functie misschien wel van deze commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk ik rond. Dan denk ik dat we bij dezen, dit onderwerp, dit agendapunt, ruimschoots besproken hebben. Is dat waar?

#### *Raadsvoorstellen*

### **4.3 Zienswijze ontwerp meerjarenbegroting MRA 2021-2024**

De Voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 4.3 in deze, op verzoek van de heer De Groot, om dat punt eerst te behandelen. 4.3, dat is de zienswijze meerjarenbegroting MRA. Het voorstel is om in te stemmen met de conceptzienswijze en deze via de regio in te dienen. Ik geef graag het woord dan eerst aan de wethouder en daarna graag aan de leden van de commissie.

De heer De Groot: Ja ik wil eerst bedanken voor uw flexibiliteit en de mogelijkheid om dit wat eerder te behandelen. Ik grijp hem even terug op mijn begin van mijn eerdere inleiding op het vorige punt, dat als het gaat over de belangen van onze burgers, die beperken zich niet meer, als het al zo ooit geweest is, tot onze eigen gemeentegrenzen. We gaan naar onderwijsinstellingen buiten de gemeentegrenzen, we gaan werken buiten de gemeentegrenzen, we gaan naar gezondheidscentra buiten de gemeentegrenzen, we zoeken cultureel vertier, recreatie, natuur buiten de gemeentegrenzen, de woonopgave bindt zich voor een groot deel buiten onze gemeentegrenzen, dus kortom, er zijn veel belangen te behartigen van onze inwoners in een breder geheel. En dat bredere geheel, het meest natuurlijk het bredere geheel wat we daarvoor hebben is de MRA, de Metropoolregio Amsterdam. Als we kijken naar de geschiedenis daarvan, dan is dat ook even zoeken geweest hoe gaan we dat doen en ik denk dat het eerste verstandige besluit was genomen hè we zorgen het is een vrijwillig verband. Daar kunnen geen besluiten genomen worden bij meerderheid die Laren of wie dan ook binden. Ik denk dat dat een hele goede zaak is. Het moet hebben van het gezag van de oplossingen die aangeboden worden via de MRA en de consensus daarover. Als ik kijk naar de stukken die recentelijk zijn aangeleverd, nog vlak voor de verkiezingen, dan denk ik aan de verstedelijkingsstrategie van de MRA. Dat zou een uitstekend stuk geweest zijn om hier te bespreken en te voorzien van de zienswijze. De verstedelijkingsstrategie laat zien dat een metropoolregio, als 'ie goed functioneert, kan zorgen voor oplossingen voor wonen, voor integraal openbaar vervoer, voor goeie netwerken, van fiets tot auto, van een innovatieklimaat, waar het om gaat, versterking van landschappen en van natuur. Kortom, allemaal dingen die daar goed in benoemd zijn en waarin ook de karakteristieke kenmerken van dorpen zoals die van Laren benoemd worden en gezien wordt als beschermenswaardig. Met andere woorden, wij vinden daarin een bondgenoot, die ons kan helpen om de dingen die wij allemaal belangrijk vinden, de waarde die wij allemaal koesteren, om Laren te verdedigen en ons te helpen te versterken. En wat kost dat?

De voorzitter: De begroting.

De heer De Groot: Wat kost dat aan Laren? 1,53 per persoon, 17.000 euro. Dus, misschien denkt u dat is zo goedkoop, daar moeten we eigenlijk niet zoveel aan doen, maar ik denk dat degene die de moeite genomen hebben om naar the state of the regent te gaan deze week en naar de deelsessies hebben gezien. Helaas heb ik maar een paar mensen in gezelschap, mijnheer Juffermans en uw voorzitter daar gezien, maar het is de moeite waard om inderdaad te laten zien of in ieder geval te kijken, zeker in het kader wat we hier doen, om kennis te nemen wat daar gebeurt. Het is een lange inleiding, maar dat leidt er toe dat we kijken naar een begroting. Een begroting die denk ik terughoudend is in uitgaven. Waar een aantal dingen zeg maar

geprioriteerd zijn, waar u wat van kunt vinden, de prioriteiten. Ik had graag nog wat meer economie erin gezien, maar goed er gebeurt evengoed nog wel erg veel en ik ga daar zeker nog wel mee de boer op om te kijken of we daar wat mee kunnen doen. Ik heb daar stiekem even een heb je over gehad met de gedeporteerde daarover, dus dat is met uw welnemen, iets waar wat aan gedaan zou kunnen worden en verder leg ik het hierbij in uw handen. Ik denk dat de zienswijze uitgebalanceerd weergeeft wat onze belangen zijn en dat die daarmee ook uitstekend verdedigbaar is naar u toe en naar de regio toe en naar de MRA toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan dacht ik begin ik nu even met de fractie van CDA. Graag uw reactie.

De heer Van den Berg: Voorzitter, allereerste een opmerking. Ik denk dat het een slip of the tongue is, maar stiekem een appje met de gedeporteerde. Ik denk niet dat dat heel veel hier verkeerd uitgelegd moet worden, maar in het kader van de transparantie denk ik dat het goed is dat de wethouder daar nog even zo meteen iets over zegt. In zijn algemeenheid, de MRA, zoals gezegd had hier op de agenda kunnen staan. Het is nu niet een gelopen race, maar ik zou nadrukkelijk voor een volgende ronde eigenlijk uit dit stuk dus een aantal punten willen halen, waarvan we misschien in gemeenschappelijkheid zeggen, dat zou is aardig zijn om dat te volgen of dat wat nader uit te duiden. Ik heb zo nu niet direct een paar voorbeelden, omdat het is ook eigenlijk heel erg ingestookt vanuit de oorspronkelijke manier. Je moet eigenlijk ook anders naar zo'n stuk gaan kijken en misschien is dat ook wel meteen nog een vraag aan de wethouder voor een volgende keer om en ook naar onze eigen presidium dat als wij een dergelijk stuk krijgen dat het niet zo traditioneel ingestoken wordt van de zienswijze geven van op een paar onderwerpen, waar het college denkt dat het over moet gaan, maar meer van haal er eens drie onderwerpen uit die wij hier zouden willen uitlichten. Dat is denk ik een beetje de opgave bij de MRA. Tot zover voorzitter, in deze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Dan ga ik graag over naar Larens Behoud. Wie is uw voor... mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Dat mag ik doen. Als eerste, compliment aan mevrouw Agricola voor de zienswijze die ze heeft opgesteld. Daar kunnen wij ons heel erg in vinden. De 1,53 euro waar de heer De Groot het over heeft, we zouden dus ... daar is sprake van een indexering heb ik gehoord, dus de vraag is hoe ver gaat die indexering dan en dergelijke en het blijft niet bij die 17.000 euro voor Laren, want er staat ook nog 1,3 fte wat we uit de regio moeten brengen en als ik dat terugreken naar Laren en dan gaat het om peanuts hoor, maar het gaat wel om 4, 5.000 euro per jaar op dat moment voor Laren. Het is helemaal niet zo belangrijk. Ik wou het alleen even gemeld hebben. Wij kunnen de zienswijze in ieder geval onderschrijven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga verder in de rij. De fractie van D66, mevrouw Fontaine.

Mevrouw Fontaine: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Wij stemmen ook in met de zienswijze. Ik heb verder geen opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door met de fractie van Groen Laren. Mijnheer ...

De heer Grunwald: Zeg maar gewoon Grunwald. Ja. Dank u wel voorzitter. Ja, dat is natuurlijk precies zo'n agendapunt waar we zo'n commissie dan beter voor kunnen equiperen. Nu krijgen we dus inderdaad een zienswijze die met niet al teveel bijgaande stukken, dus het is lastig om daar een vinger achter te krijgen. Ik wil maar zeggen, kijk hier was het leuk geweest als de grote lijnen van de reactie bekend zijn uit de regio, dat zo iets dan even hier besproken kan worden, zodat daar nog dat wat aangescherpt kan worden. Achteraf is altijd

een beetje lastig. Neemt niet weg dat we ons heel goed kunnen vinden in de zienswijze van de regio en daarmee verder akkoord gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk hetzelfde verhaal als dat ik hier al gehoord heb. Achteraf kan er een zienswijze worden ingediend en dat is hetzelfde als eigenlijk het bezwaar wat heel veel burgers hebben. Alles is al beslist en dan mag je de zienswijze indienen en dan mag je blij zijn dat het wordt overgenomen of niet en wij willen aan de voorkant betrokken worden en dit is nou precies eigenlijk een voorbeeld die we niet op deze manier op deze agenda willen hebben in deze commissie, dus dat is het wat ik net ook al zei, het zijn puur cijfers. Het is een verantwoording van de cijfers en van de zaken die al geweest zijn en dit is dus inderdaad een voorbeeld hoe we het niet willen, dus dat is ook een goed voorbeeld voor een besluitvormingsproces van hoe we het wel willen.

De voorzitter: Een positief geluid voor de BLS. De VVD, mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja dank u voorzitter. De VVD is voorstander van de MRA en vindt ook dat wij daar vanuit Laren een actieve rol in moeten spelen. Wat volgens mij nog de bedoeling was om een inhoudelijke bijeenkomst te organiseren met de MRA-vertegenwoordigers en die was gepland, maar die moet nog komen als ik het goed heb begrepen, alleen is mij nog even onduidelijk wanneer dat is of wilt u dat nu gaan verklappen?

De voorzitter: Ik heb gelezen uit het verslag van het presidium dat het de eerstvolgende vergadering zou kunnen zijn.

De heer Koldenhof: Van?

De voorzitter: Iemand vanuit de MRA uitgenodigd wordt om bij de BLS te komen.

De heer Koldenhof: Dus dat is 12 oktober als het goed begrijp dan?

De voorzitter: Dan kijk ik even de griffier aan.

De heer Koldenhof: Dat is nog even een detail.

De voorzitter: 12 oktober. Gaan we proberen.

De heer Koldenhof: Dat ... Ja oké. Maar dat is nog even. Maar dat is goed. Wat ik wel ... Ik heb eigenlijk nog twee puntjes. Met name ja, dit gaat om het vaststellen van een meerjarenbegroting en een paar dingen die daarin zijn, dus dat is op zich ook niet heel spannend als je gewoon meegaat in de financiële verplichtingen die wij, die afgesproken zijn MRA breed. Daar zit inderdaad een kleine progressie in van het tarief over de jaren heen, maar ja dat is denk ik ook niet heel veel meer dan de inflatie. Het bedrag op zichzelf vind ik ook niet enorm, dat we daarvoor nou heel erg zorgelijk moeten gaan kijken wat betreft onze participatie, maar wel is bij mijn weten een motie of een dringend verzoek ingediend bij het bestuur van MRA bij het opstellen van de begroting om ook de ambtelijke capaciteit van de verschillende gemeenten, zeg maar ook op te nemen in de begroting van de MRA, omdat je eigenlijk, anders hebben wij hier kosten van de MRA, namelijk ambtelijke capaciteiten inzet en heb je een begroting van MRA waar eigenlijk niet in staat wat het in totaal eigenlijk kost, dus dat is gescheiden en ik meen dat er vanuit verschillende gemeenten eerdere op is aangedrongen om dat

ook inzichtelijk te maken, dan wel op te tellen als een soort onderbegroting. Dat weet ik niet precies hoe dat afgesproken is, maar die mis ik in ieder geval en dat moet nog wel volgens mij een keer worden uitgevoerd. En dan vond ik het wel grappig dat de wethouder net zei omdat hij zei van ja ik zou wel graag wat meer economie erin hebben willen zien, maar dan zou ik bijna nu vragen op gezag van wie, want dat zouden wij dan toch eerst hier moeten we spreken dat wij vinden dat u daar meer economie in moet brengen en niet andersom, dus nou goed. Als laatste toch en die wil ik natuurlijk vooral uitdiepen op die vergadering die we dan nog krijgen over de MRA, waar ik overigens zelf niet bij, maar dat is wat anders, maar in ieder geval dat ik nog steeds ook in de bewoordingen van, een pleidooi moet ik zeggen, van de wethouder voor de MRA, niet goed kan achterhalen maar wat heeft Laren of wat hebben de Laarders hier nou zelf aan, dus ik begrijp wel dat u het hebt over grote dossiers, woningbouw, economie, ruimtelijke infrastructuur. Maar wat, ik mis telkens die vertaling maar wat betekent dat dan voor het fietspad in ... Is dat dan inderdaad zeg maar een dat hadden we alleen maar kunnen doen door samen te werken in de regio of met de MRA. Die meerwaarde, die mis ik, die vertaling, die zou graag willen meegeven nu alvast, vanwege mijn afwezigheid 12 oktober.

De voorzitter: Nou dit zijn een aantal vragen die ik graag dan aan de wethouder De Groot neerleg.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. Ja even over de gedeporteerde. Ik wilde gewoon wat achtergrond hebben van waarom daar wat minder economie in zit dan voorheen. Nou daarvoor gaan ze me nog verder over bijpraten, dus dat komt in orde en als ik het dan graag wat meer wil als wethouder Economische Zaken spreekt vanzelf en nou goed, als u dat niet wil dan hoor ik het ook graag.

De heer Koldenhof: Nou ik kom er zo ...

De heer De Groot: Oké. Goed. Wat we er concreet aan hebben. Ja, ik meen uitgebreid een betoog gehouden te hebben hoe een integrale visie die wij denk ik niet zelf kunnen maken en een bondgenootschap wat wij om ons heen opgebouwd krijgen om onze kernwaarden te beschermen, dingen die wij in Laren belangrijk vinden, om dat anders te organiseren dan nu via de MRA gebeurt. Want dan sta je alleen en dan kun je dus alleen zien of er genoeg gebouwd wordt, waar er gebouwd wordt, voor wie er gebouwd wordt, welke wegen er aangelegd worden, hoe het integraal vervoersplan wordt ontwikkeld, waar de fietspaden komen. Dat zijn allemaal dingen die integraal opgepakt en inge... worden en die uiteindelijk het welzijn en welvaart van de Laarders bevordert en ja ik wil er ... ik kan er uren over praten, maar ik hoop dat de voorzitter mij dat niet toelaat om te doen.

De voorzitter: Blijft natuurlijk ... Blijft u nog het antwoord schuldig op de vraag van Larens Behoud over die ...

De heer De Groot: Ja dat klopt.

De voorzitter: 1,3 fte.

De heer De Groot: Precies. Nou dat klopt inderdaad. Goed gelezen mijnheer. Daar zit inderdaad een stukje natura in. Ik denk dat de heer Koldenhof daar ook op doelt en uiteraard wordt daar nog wat verder over gediscussieerd of daar nog wat meer lokaal zou moeten gebeuren. Aan de ene kant, als je meer vingers in de pap wil hebben, zal je misschien ook meer moeten gaan leveren. Dat zal een discussie zijn weer de komende tijd nog. Hier een goed platform heeft om daar verder over te praten. Dank u wel.

De voorzitter: En mijns inziens zijn hiermee de vragen beantwoord, maar ik zie toch links en rechts toch wat vragende gezichten. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Ja ik begrijp nu net uit de woorden dat de MRA te koop is.

De voorzitter: '...' (Buiten de microfoon)

De heer Hurink: Oh excuses mevrouw de voorzitter. Ik begrijp net van de heer De Groot dat de MRA te koop is. Hoe meer geld je betaalt, hoe meer lefels je in de pap mag leggen. Dat kan volgens mij niet het ding zijn.

De heer De Groot: Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Ja u mag direct.

De heer De Groot: Ja, nee nou ik neem aan dat u een grapje maakt. Ja dank u.

De voorzitter: Oké, hebben wij nog meer grapjes? Mijnheer Koldenhof van de VVD.

De heer Koldenhof: Kort nog even voorzitter en ik wilde bijna al in het pleidooi ingrijpen van de wethouder, maar ik heb me ingehouden. Maar het gaat met name om ... Het is toch een principekwestie bijna hè, want daarvoor is deze commissie om te zeggen van ja maar als ik dan zelf wat economie, ik ben tenslotte wethouder Economie, dus ik wil dat er wel in, maar het is ook de keuze waarop ambtelijke capaciteit wordt ingezet en dat is dan iets, omdat wij iets vanuit de raad graag u willen meegeven om te bereiken in de regio of iets willen tegenhouden of whatever, dus het is nog niet zo vanzelfsprekend dat u dat dan op eigen houtje doet, want dat is die consequentie, van waarom we dit hier nu bespreken. Het tweede is en ik probeer het nog één keer dat ik graag dat maatschappelijk effect duidelijker vertaald zou willen zien in de toekomst wat het betekent voor Laren. Dat kan ook zijn het maatschappelijk effect is gelukkig hebben wij er geen last van hè, kan ook een maatschappelijk effect zijn, maar dat wil ik toch nog een keer meegeven in dit soort dingen, daar gaat het om, om die steun te behouden en het mensen überhaupt laten begrijpen waarom wij hier onderdeel van uitmaken en nogmaals ik ondersteun dat we daar onderdeel van uitmaken.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u hier meteen op reageren? Ik geloof dat mevrouw Timmerman nog iets wilde vragen, kort. Derde ronde.

Mevrouw Timmerman: Was eigenlijk een opmerking op wat mijnheer De Groot zei van om integraal te bepalen hoe er gebouwd wordt en wat er gebouwd wordt, maar hoe en wat er gebouwd wordt in Laren dat bepalen wij zelf.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dit is voor denk ik als derde ronde, heeft iedereen een vraag kunnen stellen? Dan mijnheer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja dat is eigenlijk meer, want het is niet alleen maar wethouder versus raadsleden of commissieleden. Ik vroeg me eigenlijk even af ...

De voorzitter: Daar heeft u gelijk in.

De heer Van den Berg: van de heer Koldenhof, die zegt van, die is geloof ik bij een vergadering niet bij, dat kan een keer gebeuren. Hebben wij eigenlijk in vervanging voorzien en ter voorbereiding bijvoorbeeld hè. Ergens in september krijgen we wat stukken, want dan moet er gesproken worden wat de '...' bijdrage vanuit de regiogemeente wordt, heeft u een idee hoe uw rol daar zou willen zien en eventueel dat mee te geven aan ... Ja we gaan het zomerreces in. Als ik het namelijk in september ga vragen zijn we te laat, dus ik dacht en het is



ook niet de bedoeling om hier nu het extra moeilijk te maken, maar ik kijk even naar onze afgevaardigde in de MRA of die daar een idee bij heeft.

De voorzitter: Mag ik ...

De heer Koldenhof: Ik ben gewoon helemaal blij geworden dat het CDA zich zorgen maakt over de inbreng van de VVD, maar goed. Daar zorgen wij voor. En we hebben volgens mij nog een koffieafspraak staan, dus die moeten we daar dan maar misschien ook voor gebruiken.

De voorzitter: Wij hebben daar ook een plaatsvervanger hè.

De heer Van den Berg: Overigens niet dat ik bang ben voor de VVD-bijdrage, maar het is meer hoe gaan we daarmee om als we het dan zo serieus insteken, dan moeten we ook aandacht voor elkaar hebben.

De voorzitter: De voorzitter zal dit meedelen als plaatsvervanger in de MRA. Ik kijk nog even rond. Ik denk dat we alle vragen hebben gesteld en hebben beantwoord gekregen. Dat betekent dat we dit agendapunt als hamerstuk naar de raad mogen door..., sluisen wou ik zeggen, doorgeven. Ik kijk even. Doorgeleiden. Ja. Dan ga ik even over tot de laatste mogelijkheid om aan de wethouder De Groot nog rondvragen te stellen als die er zijn, want dan is hij daarna geëxcuseerd.

De heer Van den Berg: Ja het is meer een vraag aan u.

De voorzitter: Ja. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Is het onderwerp, ik ben nog even kwijt welke wethouder over het onderwerp GAD gaat. Is dat de heer De Groot of is het de heer Van Midden of is dat ...

De voorzitter: Ik moet het eerlijk zeggen, ik heb het lijstje ook niet in mijn hoofd. Ik zie er wordt gewezen naar onze burgemeester. Klopt dat?

De heer Mol: Voorzitter. Ik permitteer me graag alle vrijheid om altijd te allen tijde ergens iets van te vinden, maar ik weet zeker dat als ik over de GAD iets gaan vinden, ik iemand voor de voeten loopt en dat is volgens mij de portefeuillehouder afval.

De voorzitter: Ja. Nou dan komt dat bij u terecht de heer De Groot.

De heer De Groot: Komt allemaal bij mij in het putje.

De voorzitter: En zijn er nog andere rondvragen voor de heer De Groot? Dan geef ik het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou voorzitter dank u wel. Fijn dat onze burgemeester toch gewoon weet hoe werkt hè. Een vraag, het is een technische vraag, die eigenlijk best wel specifiek is. De GAD heeft natuurlijk een besluit genomen om de papier ophalen anders te gaan doen en sowieso het hele ophaalschema anders te gaan doen en een van de vragen is, mijnheer De Groot en u zult er waarschijnlijk nu geen antwoord op kunnen geven, maar hier in Laren zie je bijna iedere week zeg maar ofwel GAD-auto's rijden of heel veel inhuurvrachtwagens en dan vroegen wij ons af of dat alleen maar inhuur is van die auto's of ook van personeel en eigenlijk samenvattend of daar of we dat ergens kunnen terug herleiden waarom dat gebeurt en

tegelijkertijd zit daar eigenlijk de vraag achter ook of we inderdaad, of dit een lijn is dat alles nog meer uit... geoutsourcet wordt, nog meer uitbesteed wordt of juist met die bezuinigingsactie die uitgehaald is vorig jaar onder andere ook juist om te proberen de organisatie zelf sterker te maken met eigen personeel. Dat is eigenlijk zijn twee vragen die wij hebben naar aanleiding van het onderwerp GAD en dan ook in deze commissie, voorzitter, omdat het niet alleen over ontstaat, maar ook over iets wat in de regio speelt.

De voorzitter: Nou het woord is aan de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja het is mij ook opgevallen dat je veel verschillende vrachtauto's ziet. Het is nog niet zover gegaan dat ik daar actieve uitvragen over gedaan heb, maar dat doe ik met alle liefde voor de heer Van den Berg.

De voorzitter: Dank u voor deze toezegging. Dan denk ik bij dezen de heer De Groot hartelijk dank voor uw aanwezigheid. Dan gaan wij terug naar het volgende punt op de agenda. 2.2 volgens mij. Ja sorry. Dat is raadsvoorstel 4.1, het Gooi Natuur Reservaat.

#### **4.1 Goois Natuur Reservaat (GNR) verzoekt om een zienswijze t.a.v. de begroting 2023, kennisname 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2022 en conceptjaarstukken 2021**

De voorzitter: Zij verzoekt om een zienswijze ten aanzien van de begroting 2023 en kennisname van de eerste begrotingswijziging 2022 en de conceptjaarstukken over 2021. Het voorstel is kennis te nemen van de financiële stukken en geen zienswijze in te dienen. Er hebben zich voor dit onderwerp geen insprekers aangemeld en daardoor geef ik eerst maar het woord aan de portefeuillehouder de heer Van Midden om het woord te geven voor een korte toelichting.

De heer Van Midden: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Even van mijn kant een korte introductie. Allereerst wil ik ingaan op de opmerking die de heer Van den Berg aan het begin van de vergadering maakte, toen we nog bespraken wat uiteindelijk zeg maar de vorm, de inhoud van deze commissievergadering zou moeten zijn, dat hij aangaf goh eigenlijk zou bij de bespreking van de GNR-stukken mevrouw Karin Kos van het GNR aanwezig moeten zijn om het toe te lichten en plannen toe te lichten en dat soort zaken. Nou dat klopt. Wij hadden haar ook uitgenodigd om het verhaal over GNR hier te presenteren. Alleen helaas was de gemeente Huizen ons voor geweest, waardoor zij niet in staat was vanavond om het verhaal te houden. Wat ik heel jammer vind eerlijk gezegd, want ja ik kan veel, maar ik beperk me eigenlijk tot de financiële kant, dus dat betekent dat we eigenlijk nu alleen maar droge financiële stukken bespreken, terwijl het verhaal van mevrouw Kos heel gloedvol is om het even zo te zeggen en ik op geen enkele manier dat verhaal kan reproduceren, want als je kijkt ook naar de jaarrekening van 2020 en je eigenlijk tussen de regels door leest wat daar gebeurd is, dan zie je dat er een, ja eigenlijk een hele kleine organisatie is met een heel groot aantal vrijwilligers of 350 vrijwilligers en een bescheiden begroting, die vol getroffen is door de coronacrisis, zowel wat het eigen personeelsbestand, maar ook als het gaat door ja mensen die massaal de natuur introkken, gingen wandelen, waardoor er ook heel veel in de natuur beschadigd is en heel veel herstelwerk ook nodig was vanuit de GNR. Nou dan zie je dat desondanks, ondanks de bescheiden budgetten, het eigenlijk nog met alle inspanningen gering positief resultaat behaald wordt, wat denk ik gewoon een geweldige prestatie is geweest, in ieder geval in financiële zin, maar ik denk ook in materiële zin als je kijkt naar zeg maar het onderhoud van natuur en de pogingen die gedaan worden om dat ook steeds weer in goede staat te houden, maar dat had zij veel mooier dan ik kunnen vertellen. Het resultaat is ook dat er een daardoor een begrotingswijziging 2022 plaatsvindt, omdat een aantal activiteiten niet in 2021 plaats heeft gevonden, die doorgeschoven worden naar 2022. Dat is eigenlijk de weerslag of die begrotingswijziging is de weerslag daarvan. De begrotingwijz... of de begroting

2023 is eigenlijk het meest interessante stuk. Daar zien we in ieder geval in voor de begroting zoals hij nu ligt dat het GNR de opdracht volgt die wij als raad hebben meegegeven en dat is voor de komende jaren, nou ja voorzichtig te begroten en geen gekke dingen te doen als het gaat om de ontwikkeling van de kosten voor hetgeen en uiteindelijk de bijdrages van de gemeente daarin en dat betekent ook dat ze begroot hebben uitsluitend op basis van de stijging van de personeelskosten, de cao-stijging, die wordt dan zeg maar doorvertaald naar de bijdrage van de gemeente, maar bijvoorbeeld de prijsstijgingen, de kosten, de CPI of de stijging van de kosten als gevolg van de stijgende CPI, die worden niet meegenomen. Die neemt GNR voor hun eigen rekening, wat ze uiteindelijk ten laste van de reserves laat komen. Dat is eigenlijk wat er nu ligt als voorstel om akkoord te gaan met het voorstel om geen zienswijze in te dienen. Wat wel interessant is en dat is eigenlijk, dat wil ik alvast melden, maar ik kan er verder eigenlijk inhoudelijk nog niks over zeggen, omdat we daar morgen in de bestuursvergadering over gaan bespreken, zoals de commissie weet, treden Amsterdam en de provincie Noord-Holland uit. Die hebben daar in totaal een afkoopsom van zo'n twintig miljoen euro voor betaald. Die is inmiddels betaald, maar die ligt te liggen, om het maar even populair te zeggen. Op dit moment zit 'ie bij de gemeente Huizen. Die wil zo snel mogelijk van dat geld af en daar moet uiteindelijk een goede bestemming of een goede juridische bestemming voor gevonden worden en ook besloten worden binnen de juridische structuur waarvoor er gekozen wordt, wat voor beleggingsstrategie er uiteindelijk gekozen wordt om uiteindelijk een optimaal rendement te kunnen realiseren, zodanig dat uiteindelijk de bijdrages van de overblijvende gemeenten ook zo laag mogelijk gehouden worden. Nou daar gaat over beslist worden. Een van de belangrijke beslispunten daarin ook is wat voor ingroeimodel we zullen gaan volgen als deelnemende gemeenten, omdat hoe we het ook wenden of keren, uiteindelijk zal die pot leeg zijn, dus de vraag is van ja hoe ga je nou op termijn naar die situatie toewerken. Ga je gewoon ja door op de huidige voet, net zolang tot 'ie leeg is en dan betalen we met ze allen de volle mep of gaan we een soort ingroeimodel hanteren, waarbij we alvast nou ja wennen aan het feit dat de bijdrages vanuit de pot minder zullen worden en uiteindelijk zeg maar geleidelijk aan helemaal zullen verdwijnen. Dat is nog een keuze die gemaakt moet worden. De belangrijkste keuzes die gemaakt wordt, morgen hoop ik, is over het te volgen scenario en de juridische structuur die daarbij ingevuld zal worden. Nou dat zie je terug komen in de staatje, waarin de ontwikkeling van de deelnemers, van de bijdrage van de deelnemers aangegeven wordt, zie je ook terugkomen cijfers op basis van nou ja geen bijdrage uit de pot en cijfers met een bijdrage uit de pot om een beetje inzicht te geven wat na uiteindelijke impact is ook van dat verhaal. Dus dat wou ik kort even meegeven. Daar hoeft u op dit moment niets mee te doen, maar op het moment dat daar ontwikkelingen in zijn, dan zal ik de commissie meteen informeren. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Het lijkt me leuk om toch ook even te vermelden dat het schapenscheerfeest waar het Goois Natuur Reservaat ook heel erg aan heeft meegedaan, dat dat een geweldig succes was. Dat wou ik toch ook even genoemd hebben. Dan ga ik graag nu de fracties weer aankijken naar hun reactie. Ik ben zo even bij het CDA begonnen. Dan wil ik nu graag bij Larens Behoud beginnen met de heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Wij hebben geen op- of aanmerkingen over dit stuk. Het enige wat ik wil meegeven aan de portefeuillehouder is het volgende, een van de grote sponsors gaat er de komende periode mee stoppen en dat het niet meteen het tekort wat dan ontstaat op de plank van de gemeente komt te liggen, wil ik de portefeuillehouder graag vragen om aan te dringen bij het Goois Natuur Reservaat om zelf extra donateurs zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik maak even een rondje dat iedereen zijn vragen kan stellen en dat daarna de wethouder dan deze vragen beantwoord. Is dat akkoord? Ja. Dan ga ik naar rechts, naar D66. Geen vragen. Groen Laren, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Jammer dat de directie van het GNR vanavond niet aanwezig kan zijn om een toelichting te geven. We zijn echter wel in de gelegenheid geweest een paar weken terug op uitnodiging van het GNR om het verhaal ter plekke te horen en nou ja we zijn best onder de indruk hoe zo'n kleine organisatie zo'n grote lappendeken van kleine stukjes land toch in een spagaat tussen recreatie en natuurbehoud toch overeind weet te houden, waarvoor ja chapeau eigenlijk. Daarnaast is duidelijk dat veel organisaties, zo ook het GNR, last hebben gehad van alles wat in coronatijd gebeurde en de hoop is dat dat geen long COVID wordt en dat ze zich dus snel herstellen en dus inderdaad hun doelen weer kunnen nastreven. Over het algemeen kunnen we instemmen met de zienswijze en de stukken. Wel even het volgende. De wethouder heeft nou net even aangehaald dat de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam zijn uitgetreden en afkoopsommen voor betaald zijn. Die liggen inmiddels dus ergens. Ik weet nog goed dat we een tijdje terug het daar ook over hadden in de commissie Financiën dan geloof ik en toen hebben wij daarop aangedrongen inderdaad om dus een deugdelijk plan van te maken, zodat het geen ... dus zeg maar tot in lengte van dagen er profijt van heeft, voor zover dat mogelijk is met die middelen en daarnaast heeft de heer Hurink ook al aangegeven van ja de Postcode Loterij die treedt ook uit, dus dat zijn nogal wat financiële aardverschuivingen en ik wil aan de wethouder vragen, is het de bedoeling dat we dus de bevindingen die morgen of de conclusies die morgen getrokken worden, krijgen wij die dan als commissie ook nog even ter advisering te zien of wordt dan gewoon een besluit over genomen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Grunwald. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja. Dank u wel voorzitter. Ja, hele grote complimenten voor deze verslagen eigenlijk en de begrotingen. Het is heel inzichtelijk en dat is wel eens anders geweest bij het GNR. Je kunt ook duidelijk zien dat alles in control is, dus enorme complimenten voor mevrouw Karin Kos, want die hebben alles heel goed op de rit gezet, ondanks en op de rit gehouden, ondanks alle tegenslagen van de afgelopen jaren. Een van de doelen is inderdaad ook de extra sponsorenwerving. Ze hebben hele duidelijke doelen en projecten en tussen eigenlijk alle financiële zaken door kun je precies lezen was allemaal van plan zijn en doen en dat ziet er allemaal fantastisch uit, want hier moeten wij heel zuinig op zijn op het GNR. Ik heb één vraag en dat is niet financieel. Er wordt gesproken op diverse pagina's over de projecten en dan staat daar het GNR participeert in een definitief ontwerp van de natuurbrug over de N525 en er wordt ook gesproken over de natuurverbindingen, wat daar als een fait accompli staat en dat er een tunnel komt en een brug komt in plaats van een tunnel. Nou is er al een tijd zijn er een aantal lobbies gaande om daar een tunnel van te maken. Mijn vraag is eigenlijk omdat het hier zo duidelijk staat dat er een brug komt en dat de GNR daar ook aan meewerkt of dat dit een fait accompli is en of dat daar nog ruimte in zit. Dat zou ik graag aan de wethouder willen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Koldenhof, VVD.

De heer Koldenhof: Ja dank u voorzitter. Mevrouw Timmerman haalt mij de woorden uit de mond, namelijk, wij hebben een collegeakkoord gesloten waarin duidelijk staat, wij zijn voor een tunnel en niet voor een brug, dus op zijn minst zou ik dan denken als je de kans hebt om een zienswijze in te dienen, want dat is een zienswijze, in ons collegeprogramma hebben we opgenomen dat wij voor een tunnel zijn en niet voor een brug. Wat gaat u daarmee doen? Dus ja ik heb diezelfde vraag en ik ben echt wel even verbaasd dat dat nou ja, kan natuurlijk gebeuren in de bestuurswisseling en dergelijke dat dat even gemist is, maar ik vind dat die

eigenlijk nog gewoon in de zienswijze moet worden ingediend en ja? Oh. Wilt u mij interrumpen? Mag wel hoor. En het andere wat ik nog wilde vragen, uiteraard complimenten voor de stukken, daar steun is. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers op dat vlak. Wij hebben ook nog een, in het kader van de verkiezingscampagne, maar ook gewoon een algemene informatie, laat ik zo zeggen, een avond georganiseerd met mevrouw Kos, vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen, die zeer goed bezocht is en waarin wij al haar plannen hebben gezien, maar juist zoets als dit hebben we toen eigenlijk niet uitgebreid kunnen bespreken en dit staat natuurlijk niet voor niks nogmaals in onze akkoord, maar een andere is ook dat ... Een tweede punt is dat, ik weet dat daar, ik was er zelf ook bij, bewonersavonden waren vlak voor de intrede van de eerste coronagolf, over het beheersniveau van de verschillende gebieden en over alle verschillende activiteiten wat wij daar wel in willen, moet er meer ruimte voor recreatie, moeten er mountainbikepaden komen of juist niet. Ik weet niet of daar in de afgelopen periode natuurlijk al een vervolg aan is gegeven, maar anders had ik haar wel willen vragen en ben ik benieuwd wat gebeurt daar nou eigenlijk mee. Dat is het. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik vraag nu de fractievoorzitter van het CDA. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou in ieder geval constateren we met de inbreng van de fractievoorzitter van de VVD dat het dualisme leeft in Laren, dus waarvoor dank. Ik ga in willekeurige volgorde nog even een aantal punten langs. De heer Hurink had het net over een grote sponsor die afhaakt. In dat verband zou ik graag zien of de wethouder daar ook het onderscheid in wil maken of kan maken en zou moeten maken denk ik, dat volgens mij de Postcode Loterij altijd een projectensubsidie is geweest voor plannen en mooie projecten, maar nooit bedoeld kan zijn geweest als een exploitatiesubsidie, maar misschien dat de wethouder daar nog even iets extra over kan zeggen als hij de vraag van de heer Hurink beantwoord. Dan een beetje een principepunt van geen zienswijze indienen. Wij sluiten ons overigens aan bij de VVD. Mocht het nodig zijn dat wij dan volgende week anders nog een motie of amendement indienen op de zienswijze. Ik hoor graag van de voorzitter welke een van de twee varianten dat moet worden. Anders gezegd hebben wij ook wel is in de vorige ronde het al raar gevonden dat we geen zienswijze indienen, want stel je voor dat we dit punt wat de heer Koldenhof net aanhaalde nu niet hadden, dan zou je ook kunnen zeggen dat de zienswijze is dat we heel erg vriendelijk het GNR bedanken voor de stukken die we hebben gekregen. Dan benader je het positief. Nou ja in dit geval komt er sowieso om een andere reden dan een zienswijze. Die opmerking nog gemaakt hebben. Dat mevrouw Kos er niet is, ja dat kan gebeuren, maar misschien kunnen we dan inderdaad gaan nadenken dat we haar ergens halverwege het jaar uit gaan nodigen of rond de Kersttijd en dan zou een van de vragen waar ik al benieuwd eigenlijk ben, is in het hele kader van de programma-aanpak stikstof en sowieso de stikstofdiscussie in Nederland en hetgeen in onze heiden volgens mij wel redelijk in de stikstofgevoelige natuurlijk ligt, hoe zij daar in de diverse gemeentes op dit moment mee opgaan en dan zeker de gemeentes waar om ons heen waar nog agrarische activiteiten zijn. Die vraag zal ook de wethouder nu niet kunnen beantwoorden, maar dat zou dan in het licht van deze nieuwe commissie eigenlijk een onderwerp kunnen zijn wat ons aanspreekt. Tegelijkertijd heb ik gepoogd niet naar de financiën te kijken van de zienswijze zoals die er ligt. Dan moet ik hem even aanzetten. Maar eigenlijk heb ik gekeken naar van had dit stuk hier nou wel of niet moeten staan. Nou ja als het puur over de financiën gaat, heb ik op twee plekken eigenlijk iets gevonden waarvan ik dacht dat wil ik nog even meenemen in deze commissie en ook kijken hoe de wethouder tegenaan kijkt. Als ik het goed lees en dan zit ik in één van de bijlagen te kijken op een bladzijde drie en daar staat dan omdat er eigenlijk geen nieuw beleid aangegeven is ten opzichte van de vorige begroting wordt niet inhoudelijk op dit punt ingaan. Nou met andere woorden, en verandert eigenlijk weinig, dus nou is daar een reden voor, nou als dat zo is, dan zou bij ons de benadering kunnen zijn als er inhoudelijk niets veranderd is en het is alleen maar wat cao-aanpassingen et cetera, dan zou dit misschien wel het moment kunnen zijn om te zeggen, we moeten het doorschuiven naar M&F, want tenzij het ... niet nu mevrouw de voorzitter, maar in het vervolg. Als er dan

niks raars gebeurt. Dat is een vraag die in me opkomt. Tegelijkertijd hebben wij de regelingen die gesloten zijn met de provincie en de gemeente Amsterdam, die hebben wij teruggehad in de vorige raad, maar nu zit in een van de stukken en dat is dan een toelichting op het vaststellen van de conceptregelingen Goois Natuur Reservaat en daar wordt dan geschreven dat er ergens in het afgelopen halfjaar een aantal ... ambtelijke gelegenheid is geweest om te reageren op die regelingen die hier nu bij zitten en die vragen en opmerkingen die hebben geleid tot een aantal aanpassingen en op basis van die aanpassingen heeft het bestuur het volgende besloten. Nou dan nemen ze een aantal besluiten, maar ik zou daar één uit willen lichten en die gaat eigenlijk over de governance, want wij vormen dus samen het bestuur van het GNR, onder voorzitterschap van een onafhankelijk voorzitter en nog twee onafhankelijke bestuursleden, maar nu staat er dat in die conceptbestuurlijke regelingen van het GNR het in de definitieve versie een kanttekening is geplaatst dat het woord uitsluitend in de zin, elk bestuurslid richt zich bij zijn bestuurlijk handelen en bij de stemming uitsluitend op het doel en de belangen van de Stichting. En daar wordt het woord uitsluitend dus eruit gehaald en als je daar even over nadenkt, want je bent stichtingsbestuurder, moet je eigenlijk het goede doen voor de stichting, maar door het woordje uitsluitend weg te halen, wordt een spagaat die een van mijn collega's net al noemde misschien wel groter, want dan is eigenlijk volgens mij het grootste probleem van het GNR, dat we natuurlijk dat ze zes baasjes hebben en die allemaal zo nu en dan hun eigen ideeën hebben over hoe het moet met het GNR en tegelijk willen we dat het alleen maar goed gaat met het GNR en die governancevraag die zou ik nog wel een van de wethouder willen voorleggen, ook, niet om hem daar nu helemaal op door te zagen, maar wel als voorbeeld, dat is kennelijk ergens gepasseerd of ik heb niet op zitten letten en we hadden nog ergens anders in moet grijpen of dit zo'n onderwerp kan zijn als dit soort regelingen aangepast worden of dat ook iets is wat eerder al op onze agenda had moeten komen. Dat kan deze wethouder niet verweten worden, maar het is overigens, mijnheer Van Midden, bladzijde drie van de bijlage, ja ze hebben allemaal ... Ze hebben geen eigen aparte nummers, maar hier staat zienswijze begroting 2023 kennisname eerste begrotingswijziging 2022 en conceptjaarstukken 2021 GNR bijlage infobrief PDF en dan staat wat ik net zei onder punt drie van de reactie. Nou dat even voor nu, voorzitter, als inbreng en uiteraard verder de complimenten, maar dat spreekt voor zich. En ik ben benieuwd nog even hoe uw kaak tegen ... om niet te vergeten, hoe wij de zienswijze aangepast krijgen.

De voorzitter: Nou laat ik eerst even het woord aan de wethouder om de vragen te beantwoorden.  
Wethouder Den ... Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel mevrouw de voorzitter. En ik lijk zeker niet op de andere Jan dacht ik, maar goed. Ja. Even alle vragen in volgorde langsgaand. De vragen van Larens Behoud over het terugtreden van een belangrijke sponsor. Dat klopt. Dat is bekend uiteraard. Daar zijn op dit moment gesprekken gaande met die sponsor om te kijken van nou wat betekent nou precies en wat is ook het moment van uittreding. Ik kan dat niet zeg maar met een zachte landing om het zo maar even te zeggen. Dat betekent ook dat er ook nieuwe sponsors moeten gaan komen. Het aardige is en dat is de vraag die ook later gesteld is, als je kijkt naar de structuur van GNR, dan hebben ze een stichting zeg maar, Stichting GNR, waarin de bedrijfsvoering plaatsvindt, dus een normale explicatie. Ze hebben een Stichting Steun en vanuit de Stichting Steun worden alle projecten gefinancierd. Daar komen ook de gelden van de sponsors binnen en projecten worden pas uitgevoerd op moment dat die daadwerkelijk ook gefund zijn, dus op het moment dat de gelden binnen zijn om de projecten uit te voeren. Met andere woorden, het GNR loopt daar nooit risico in, want als er niet genoeg geld is, dan worden de projecten gewoon niet uitgevoerd. Dat is eigenlijk de simpele constructie daarin. De vraag van D66 over de afkoopsom. Ja daar kom ik zeker mee terug. Waarom, omdat uiteindelijk ook het scenario wat afgesproken gaat worden als het gaat om het zeg maar het ingroeien, uiteindelijk ook effecten zal hebben op onze begroting en in ieder geval de bijdrage die we leveren, dus het is zeker iets wat bij

de raad terechtkomt. Als ik kijk naar discussies die plaats zijn, die plaatsvinden, die zijn heel sterk juridisch-technisch. De eerste vraag is van waar ga je dat geld onderbrengen. Ga je dat bij de gemeentes onderbrengen, afzonderlijk onderbrengen, ga je dat bij het GNR stallen of ga je daar een aparte entiteit, een aparte stichting voor inrichten. Nou de opties gemeente, dan GNR, zijn onderzocht door juristen en die zijn eigenlijk nou ja niet haalbaar, dus het enige wat overblijft, is het oprichten van een stichting om daar het geld in te parkeren. Ik moet heel eerlijk zeggen ik heb ook ervaringen in dit soort constructies. Ik zou hier sowieso vanuit mijn eigen professe adviseer om dit soort middelen echt apart van een ondernemingsvermogen te stallen. Gewoon een aparte stichting, zodat je nooit afhankelijk bent ook van de ontwikkelingen van de ondernemingen. Je weet nooit wat er met het GNR op de hele lange termijn gebeurt, stel dat het geld daar is en dat ben je wel twintig miljoen kwijt bij wijze van spreken, dus in die zin vind ik het zeg maar vanuit, ja ik noem het een soort prudentieel beheer, vind ik dat een verstandige om het eruit te halen, maar goed dat is een discussie die primair gaat plaatsvinden. Morgen gaat daar een besluit over plaatsvinden en dat is vooral een discussie tussen specialisten geweest. Nou daar kan de raad van alles van vinden, maar ik denk dat de raad en ik ook zelf, zich niet moet aanmanigen dat ze zeg maar dat specialisme zodanig beheersen dat ze daar een heel deskundig advies over kunnen geven. Maar wat ik al zei, op het moment dat er gekozen is voor een bepaald scenario als het gaat om het beleggen en met name inzichtelijk is wat de effecten zijn in de bijdrage van de gemeentes en dus ook Laren, dat is ook het moment natuurlijk dat we terugkomen naar de raad en daar ook de raad verder in betrekken en daar een oordeel over vragen. Liberaal Laren. Even kijken. Wat vroegen ze. Ja, de N525-vraag kwam er ook en ook de extra sponsorenwerving hè en de doelen en projecten. Nou dat is eigenlijk het verhaal, ik bedoel wat ik zei al, de sponsoren die leveren hun bijdrage aan de Stichting Steun en van daaruit worden die projecten gefinancierd, dus dat is eigenlijk iets wat apart van het normale zeg maar exploitatie staat. Inderdaad de tunnel en wat de heer Koldenhof van de VVD ook al aangaf. Ja ik zal nog even goed nalezen, want bij mijn weten is daar zeker geen definitief besluit over genomen en ook sterker nog, we hebben juist in het coalitieakkoord opgenomen dat wij graag een tunnel willen om de uiteindelijke besluitvorming te beïnvloeden, dus ik zal nog even zelf goed kijken naar de formulering. Ik had zelf niet de indruk dat het al als een soort fait accompli neergezet wordt, maar ik ben er ook zeker en in die zin volg ik ook het advies van de heer Koldenhof om daar ook in de zienswijze aandacht aan te besteden en de wijze waarop we dat moeten gaan doen en moeten formuleren, dat moeten we even nader onderzoeken, maar ik vind het zeker een goed punt.

De voorzitter: Want dat zal dan op tijd moeten zijn hè.

De heer Van Midden: Nou ja voor volgende week woensdag. Dan hebben we de raadsvergadering.

De voorzitter: Precies. Dank je wel. Mag ik ... nou er worden nog meer vragen. Het CDA eerst even en daarna de derde ronde. Mag dat? De vraag van het CDA.

De heer Van Midden: Ja het CDA eigenlijk hetzelfde hè. Als het gaat om de projectsubsidies, nou die lopen dan via die Stichting Steun, dus dat is wel ... dat is op zich goed geregeld. U vraagt ook naar de stikstofaanpak. Dat heeft de volle aandacht inderdaad van het Goois Natuur Reservaat, omdat het Goois Natuur Reservaat zeer stikstofgevoelig is, heb ik inmiddels begrepen van mevrouw Kos en zijn ook bezig is om daar met allerlei plannen en acties op te ontwikkelen, maar ik laat dat graag aan haar over om te vertellen hoe dat precies zit, maar zij is dit moment aan het vechten om de diversiteit van onze begroeiing gewoon voor de lange termijn in orde te houden en dat schijnt een behoorlijke klus te zijn gegeven de stikstofproblematiek. Even kijken. Welke vraag hadden we nog meer. Nou het doorschuiven mogelijk naar M&F als het zeg maar inhoudelijk qua beleid niks veranderd is. Ja dat is denk ik een suggestie die denk ik de vergadering, de commissie tot zich moet

nemen om te kijken hoe zij daarmee om wil gaan. Als het gaat om het concept van de van het bestuurlijk document en het woordje uitsluitend handelen in het belang van de Stichting. Ja dat is een hele goeie. Aanvankelijk, kijk nou laat ik het zo zeggen, vanuit de governance gezien en vanuit de stichtingsstatuten is het zo dat het stichtingsbestuurders uitsluitend mogen handelen in het belang van de doelstelling van de stichting. Alleen de complicatie is, dat een stichting, het stichtingsbestuur van de GNR, voor een deel bestaat uit wethouders en die hebben op enig moment meerdere belangen te dienen en kunnen in een situatie terecht komen waarbij ze een afweging moeten maken tussen het belang GNR en ja ik noem het zeg maar het andere publieke belang wat zij moeten dienen en ik ben niet bij de discussie geweest, dus ik heb hem op papier gevolgd, althans op basis van stukken zoals ik ze gekregen heb en ik begreep dat vanuit die discussie gezegd is van nou dan willen we het woord uitsluitend laten vervallen en nou ja het formuleren zoals het nu is. Dan komt meteen de vraag natuurlijk naar voren van joh, moet je dan ook met deze governance op deze manier verder willen werken en wat ik van mevrouw Kos begrepen heb, is dat zij nog kritisch daarna gaan kijken vanuit de vraag of het ook voor de lange termijn wenselijk is dat wij, noem het even politieke verantwoordelijke mensen als wethouders in een formeel stichtingsbestuur moeten laten deelnemen.

De voorzitter: Oké. Hartelijk dank voor de beantwoording. Daar gaan we nu over naar het tweede ronde, waar wel interruptie mag. Daarom dat ik even de interruptie tegenhield. Ik ga over naar de tweede ronde. Mevrouw Timmerman van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Ja ik wilde alleen mijnheer Van Midden even wat antwoord eigenlijk geven waar dit staat. Dat is misschien wat makkelijker zoeken. Het derde stuk op pagina vijf, daar staat het GNR is nauw betrokken bij de planvorming en aanleg van de laatste grote natuurverbinding, de Westerheide, over de N25. Dat is één en op pagina zeventien daar staat de GNR participeert in het definitieve ontwerp van de natuurbrug N525. Vandaar dat ik er eigenlijk op kwam, van nou hoe zeker is dat en zou het inderdaad ook niet in de zienswijze moeten worden opgenomen als het niet echt een fait accompli is, zoals het hier staat en ik denk dat we de zienswijze sowieso moeten indienen. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Midden: Ja ik denk ... Van mij betreft een terecht punt en ik denk dat we sowieso die zienswijze moeten indienen, om in ieder geval te voorkomen dat dingen misgaan, zoals u het zo leest en zo formuleert, dan denk ik van nou dan is er nog geen sprake van een fait accompli. Ik weet ook dat GNR uiteraard voorstander is van een natuurbrug, omdat dat ook de laatste schakel schijnt te zijn in het hele gebied, maar wat ik al zeg, we hebben zelf al in het coalitieakkoord zijn we overeengekomen dat we voorstander zijn van een tunnel, dus ik denk dat ook met de zienswijze kunnen laten blijken dat wij dat graag ook zouden willen zien in de uiteindelijke definitieve besluitvorming.

De voorzitter: Dank u wel. Twee interrupties of twee vragen in de tweede ronde. Ik dacht mijnheer ... oh, dan heb ik dat weer ... mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aansluitend op dit wat mevrouw Timmerman en de heer Van Midden nu met elkaar delen en met ons. Ik denk dat ook nog even relevant is om mee te nemen in ieder geval in de zoektocht van de komende week dat de N, de bekende N-weg eigendom is van de provincie en de provincie volgens mij ook een behoorlijke duit in het zakje doet, daar waar het een voorkeur voor het een of ander betreft, dus die zou ik daarin meegeven, want ik heb daar wel eens iets over gelezen dat er heus wel is gesproken over een tunnel, maar om allerlei andere redenen juist gekozen is voor een brug, om die reden dat de provincie dus ook



eigenlijk de kartrekker is, alleen ons nodig heeft van het bestemmingsplan. Dat nog even aanvullend als interruptie.

De voorzitter: Nou dat moge duidelijk zijn. Oh ik zie opeens twee vingers aan de rechterkant. Wie was eerst? Dat heb ik niet gezien. Mijnheer Koldenhof, als het goed is mijnheer Grunwald. Ja? Mijnheer Koldenhof van de VVD.

De heer Koldenhof: Ja. Ik snap dat u het moet uitzoeken wat de beste weg is, maar ik wil toch wel bepleiten dat er hoe dan ook een zienswijze wordt ingediend, want anders gaan wij volgende week met een motie komen dat er een zienswijze in moet gediend worden, dus ik zou gewoon nu toezeggen dat wij dit gaan doen en dat erin staat A, u moet zich ervan bewust worden, zijn, dat wij dit in Laren anders zien dan die brug of ja dan die brug, maar ik heb eigenlijk nog een aanvullend, ik heb eigenlijk nog een aanvullende reden die met de begroting zelf te maken heeft, dat het nog wel eens kan voorkomen dat dan het argument eindelijk dat ze zeg maar het verzoek om een tunnel wordt afgewezen, omdat er dan in de begroting geen extra ruimte is opgenomen of om nog bijvoorbeeld een onderzoek te doen naar wat is nou de meerwaarde van die tunnel of wat, dus je zou nog kunnen bedenken dat het om een oneigenlijke reden, want u heeft uw begroting vastgesteld, daar stond niet in dat er nog ruimte zou moeten zijn voor eventueel aanvullend onderzoek voor toch misschien een tunnel. De provincie betaalt dat niet, want die willen brug, dus nou ik zou ook om die reden gewoon echt pleiten dat er zoiets wordt ingezet, dat is dus niet onomkeerbaar kan zijn.

De voorzitter: Nou mijnheer Grunwald eerst, mag dat wethouder? Dan gaat mijnheer Grunwald u eerst wat vragen of wilt u antwoorden direct, dat mag ook.

De heer Van Midden: Nou ik wil in ieder geval wel direct antwoorden op de vraag van de heer Koldenhof. Ja volgens mij heb ik al gezegd dat wij een zienswijze zullen opstellen. We zullen een zienswijze opstellen en die zullen we ter besluitvorming aan de raad voorleggen, want uiteindelijk is het de zienswijze van de raad waar duidelijk de raad zelf wat over moet gaan zeggen. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: En wanneer komt hij dan, want ik begrijp deze strakke vraag. Is daar een tijdslimiet, een tijdsidee bij?

De heer Van Midden: Volgende week is de raadsvergadering, dus volgende week woensdag, dus ik denk de zienswijze dan ergens nou ja de komende dagen ontwikkeld moet worden.

De voorzitter: Ja twee dagen van tevoren of zo. Ja. Mag ik dat ...

De heer Van Midden: Ja. ...' graag

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Maar wij hoeven dat is niet met een motie of een amendement te doen voorzitter, dat onze zienswijze zoals die nu ligt is geen zienswijze.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Midden: Nou er ligt nu geen zienswijze hè. Er ligt nu een, mevrouw de voorzitter, gewoon een nou ja een introductie en een voorstel om geen zienswijze in te dienen, maar er ligt geen zienswijze ...

De voorzitter: Mag ik ...

De heer Van Midden: Dus we kunnen nu ...

De voorzitter: De griffier vraagt het woord ...

De heer Van Midden: Oh sorry.

De voorzitter: Hij weet daar waarschijnlijk de goede oplossing voor.

De heer Van Midden: Mijnheer de griffier.

De heer Nedermeijer: Het besluiten wat aan de raad gevraagd is, wordt is van geen zienswijze in te dienen moet er wel een zienswijze komen, dan moet er dus een amendement ingediend worden, want het raadsbesluit moet geamendeerd worden. We dienen wel een zienswijze in en dat is deze. Op het moment dat het college een zienswijze formuleert, dan is het aan de raad om daar in te stemmen, maar dat is dan eigenlijk ook wel een amendement.

De heer Van den Berg: Ja vandaar mijn nog even aanvullende vraag, want ik denk dat het werk bij ons hier ligt aan tafel.

De heer Nedermeijer: Nou als het college de zienswijze opstelt, dan kan die ook naar de raad gestuurd worden en als alle fracties het ermee zijn, dan wordt het besluit op die manier gewijzigd vastgesteld. Op het moment dat een van de fracties aangeeft van ik ben het er niet mee eens, dan zal er wel een amendement ingediend moeten worden.

De voorzitter: En daarom waarschijnlijk ook het tijdspad. Heel belangrijk. Dat de fractie daar of de fracties daarvoor nog de tijd kunnen krijgen. De burgemeester.

De heer Mol: Voorzitter, kunnen we het niet gewoon heel praktisch oplossen. We maken een nieuw raadsvoorstel waarin staat dat er een zienswijze wordt ingediend en maken daarbij een zienswijze. En we weten precies wat er in moet staan, want daar heeft u vandaag al de ...

De heer '...': Applaus.

De heer Mol: Input voor geleverd. En die ligt twee dagen voor de raadsvergadering bij u.

De voorzitter: Nou hartelijk dank burgemeester. Dit is duidelijke taal.

De heer Mol: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: Mag dat?

De heer Nedermeijer: Wellicht dat wij het kunnen beperken tot gewoon een besluit met de zienswijze en dat we geen nieuw voorstel hoeven te doen.

De voorzitter: Dan wordt het gecompliceerd.

De heer Grunwald: Kan het nog een keer uitgelegd worden, want ik volg dat even niet. Dat gaat hier even heel snel.

De voorzitter: Mag de griffier dit uitleggen? Burgemeester, is dat goed? Dat u ...

De heer Nedermeijer: Omdat het besluit geamendeerd moet worden, is het alleen maar nodig om een nieuw besluit te krijgen met de zienswijze en hoeft er dus geen nieuw voorstel bij te komen. Dus.

De voorzitter: Is dit akkoord, burgemeester? Wat u wilde voorstellen, klopt dat?

De heer Mol: Voor de scherpste. We vergaderen openbaar, dus het is voor iedereen duidelijk dat we hier in de openbaarheid het college een toezegging doet dat er een zienswijze komt. Met andere woorden, er moet een nieuwe raadsbesluit komen waar dan in komt te staan er komt een zienswijze, er wordt een zienswijze ingediend en daarbij leveren we een zienswijze en als de commissie vraagt aan het college en het college doet die toezegging dat er daarmee een nieuwe raadsbesluit wordt aangeleverd, ligt er volgende week op de agenda een gewijzigd raadsbesluit.

De voorzitter: Het is duidelijk. Dank u wel. Mag ik dan bij dezen dit agendapunt afsluiten? Nee. Er zijn nog ... mijn excuses. Mijnheer Grunwald, ik heb u vergeten. Bij dezen.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Even volgens mij heeft de wethouder nou net in de beantwoording van de vragen, D66 vragen beantwoord, maar dat is dus niet zo, want die vragen waren van Groen Laren, maar dat even voor de goede verslaglegging en zo. Ik snap ook echt niet hoe dat kan. Maar goed, dat is een onderonsje. Het tweede is dat ik inderdaad wel blij ben met de werkwijze zoals die nu door de griffier uitgelegd is, want het kan niet zo zijn dat wij hier zo één, twee handjeklap op basis van een coalitieakkoord besluiten om de zienswijze maar aan te passen, want er zijn best wel mensen die daar een andere mening over hebben, waaronder wij overigens. Ten derde wil ik nog even inderdaad de wethouder inderdaad vragen om toch inderdaad goed aandacht te besteden aan de vraag van de heer Hurink, die daar zei dat er goed opgelet moet worden dat het GNR voldoende fondsen werft en dat heeft te maken met het feit dat de projecten dus vanuit de fondsenwerving betaald wordt, betekend dus in case geen fondsen, geen projecten, geen activiteiten en dan is het GNR een last denk ik, dus het is heel belangrijk dat dat gaat gebeuren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wil de wethouder hier nog op reageren?

De heer Van Midden: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Nou even de laatste opmerking van mijnheer Grunwald toezien dat zij fondsen werven. Ja uiteindelijk vind ik dat primair verantwoordelijk van het GNR. Dus uiteindelijk moeten zij die inspanningen leveren en wij kunnen natuurlijk vanuit een soort toezichthouderrol als bestuur, waar ik dan als wethouder lid van ben, daar verder toezicht op houden en kunnen we de raad daarover informeren, maar het is primair de verantwoordelijkheid van GNR en die wordt ook gevoeld om daarmee aan de slag te gaan.

De heer Koldenhof: Voorzitter, toch nog ...

De voorzitter: Nog meer. Ja. Heel kort. De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja dat komt. Ik reageer toch nog even, misschien een beetje stekelig, op het woord handjeklap, want we hebben gister een uitgebreide avond gehad over integriteit en ook voor de verslaglegging. We doen hier niet aan handjeklap. Er zijn best veel partijen hier, niet alleen coalitie als ik het zo begrijpen, die een pragmatische oplossing zoeken, mijnheer Grunwald, voor een anders nogal omslachtige werkwijze om uiteindelijk een zienswijze te kunnen indienen, dus die pragmatische voorstel van de burgemeester doet hij niet op basis van handjeklap en wij ook niet, dus ik wil dat toch gezegd hebben dat dit volgens mij een fair voorstel is, dat tenminste ambtelijke inspanning kost en uiteindelijk kunt u dan ook volgende week bij de gemeenteraadsvergadering verzoeken om gesplitste stemming, namelijk apart willen stemmen over de zienswijze en over de overige stukken.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof, u heeft het woord genomen, wat ik eigenlijk precies hetzelfde had willen zeggen. Ik had het hier inderdaad met de griffier al over, moeten wij hier iets op zeggen, maar inderdaad, het is een zienswijze die zo direct wordt neergelegd en ter plekke in de raad kunnen wij daarover stemmen. Dat gaan wij nu niet doen. Dank u wel. Dan heeft mijnheer Van den Berg van het CDA nog een vraag of een opmerking.

De heer Van den Berg: Ik had net bij de eerste vraag nog een aanvullende vraag, maar toen ging we door naar de volgende ronde. Ik wil overigens, want er is nog in deze ronde nog weer een appel gedaan op de fondsenwerving omdat er een sponsor wegloopt. Die toevoeging die ik eraan gaf, de projectsubsidie en de exploitatiesubsidie is er juist op gericht dat ik er vanuit ga en ik hoor het de wethouder eigenlijk ook zeggen, dat er een Postcode Loterij of een andere ons sponsor wegvalt, dat zal zo zijn en dan is het jammer dat er misschien een project voorlopig niet uitgevoerd kan worden, maar dat kan ten gene malen leiden tot de normale beheerexploitatie van het GNR, want daar hebben wij die bijdrages voor, dus ik zou willen weghalen hier aan tafel dat de wethouder op pad wordt gestuurd om zich zorgen te maken over dat de Postcode Loterij wegloopt. Het enige is wat hij duidelijk heeft gezegd en dat ondersteunen wij als CDA, dat zal wat projecten misschien wat moeilijker maken, maar ik ga er vanuit dat wij zo meteen door het wegvallen van de Postcode Loterij hier geen discussie krijgen dat onze bijdrage per inwoner omhoog moet. Dat zou niet moeten zo moeten zijn. Dan nog even aangevuld hebben op wat hier net ontstond. Dan nog heel even terugkomen op die stikstof, maar ook over dat woordje uitsluitend van die governance. Het is fijn om te horen dat daar op termijn over nagedacht gaat worden, maar ik zou de wethouder mee willen geven om daar wat druk op te zetten, dat daar inderdaad gauwer naar gekeken wordt en wel om de volgende redenen. Gemeentes die vooral met agrariërs, die misschien zo meteen besluiten moeten nemen omdat het Rijk vraagt en de provincies vragen om keuzes wie nog wel of niet boer mag zijn over een jaar of twee jaar, want zo gedetailleerd gaat dit verhaal wat er nu leeft, dan zou het zo kunnen zijn dat de wethouders uit die gemeentes, die ook toevallig in het bestuur zitten, een ander standpunt moeten gaan innemen ten opzichte van het standpunt dat ze eigenlijk vanuit het GNR zouden innemen. Stel je voor dat het GNR, nou ja, in de bezwaren rondes meegaat en zegt van nou ja wij gaan ... Er moeten gewoon een aantal boeren weg, dan heb je dat conflict door dat woordje uitsluitend komt dan meteen op tafel. Ik wil hem alleen maar meegeven ...

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Aan de wethouder en vragen of de wethouder inderdaad en daar gaan wij als presidium dan weer over, om dan mevrouw Kos binnenkort nog een keer uit te nodigen.

De voorzitter: Mag ik als voorzitter dit inderdaad interrumpen. We gaan nou heel ver afdrijven, terwijl ik dacht nou we gaan toch wel dit onderwerp nu afronden. Ik zie mijnheer Hurink. Nog een hele korte vraag.

De heer Van den Berg: Maar ik vind dit geen afwijken, want dit ging nog over de vraag over governance en over een probleem en volgens mij mag dat gewoon vragen.

De voorzitter: U mag dat zeker vragen. Mijnheer Hurink. Dan Mevrouw Bax.

Mevrouw Bax: Ja ik wil reageren op mijnheer Van den Berg, want ik was bij de presentatie in september was dat volgens mij en ik daar hebben ze inderdaad gemeld dat de sponsor af zou lopen, maar ze deden ons, ze deden wel een beroep op de gemeente om dan extra per inwoner meer te betalen en als ...

De heer Van den Berg: Dat klopt, maar dat is ...

De voorzitter: Pardon, pardon.

De heer Van den Berg: Een andere ... excuses. Dat ...

De voorzitter: Mevrouw Bax. Dank u wel. Mijnheer Van den Berg, wilde u daar kort, maar dan ook echt kort op reageren.

De heer Van den Berg: Nou ja, ik kijk naar de wethouder, want volgens mij wat ik net zei, staat daar misschien wel haaks op, maar het gaat even om hoe de wethouder dat dan ziet.

De voorzitter: Ik denk dat ik de wethouder kan vragen van u wilt dit waarschijnlijk ook verder afronden. Misschien kunt u dit nog beantwoorden?

De heer Van Midden: , Maar ik weet niet wat de vraag precies was van mevrouw ... Het was een aanvulling.

De heer Van den Berg: Die aanvulling stond haaks op wat ik zei, dus dan heb je, dan blijft het hangen.

De heer Van Midden: ja ik ...

De voorzitter: Nou raak ik ook ... ja. Ja. Het gaat om de sponsoring, het gaat om de verhoging van de bijdrage. We hebben het over governance. We hebben het over exploitatie en we hebben het over projecten en dat loopt nou een beetje door elkaar mijns inziens, maar ...

De heer Van Midden: Ik heb geen idee van de normale exploitatie. Nou die wordt gefinancierd vanuit onder andere onze bijdrage. Dat is een begroting van ongeveer zeven miljoen, zo uit mijn hoofd. Daarnaast hebben ze de Stichting Steun. Die wordt gevoed vanuit sponsors. Dat zijn grote sponsors, maar dat zijn ook alle mensen die vrienden van het Goois Natuur Reservaat zijn, ze hebben nogal soorten vrienden heb ik begrepen. Ook Vrienden van Weilanders zag ik. Er zitten allerlei gradaties in. Dat kan je ook terugvinden in de verslaglegging op die Stichting Steun en dat wordt gevoed vanuit bijdragen van inwoners, die het leuk vinden om daar aan bij te willen dragen. Dat is zeg maar het construct.

De voorzitter: Ja. Ik denk dat het nu wel duidelijk is.

De heer Van Midden: Ja nou ja, ja.

De voorzitter: Mag ik het ... pardon.

De heer Van Midden: Ja ik kan daar verder niks aan toevoegen. Het is op zich een helder verhaal denk ik, maar goed.

De voorzitter: Mijnheer Hurink. Toch nog als aller-, allerlaatste. Een opmerking.

De heer Hurink: Ik ben ermee begonnen met die sponsoring, dus dan mag ik het ook afmaken.

De voorzitter: En mijnheer Grunwald wil ook. Wij denken aan de tijd.

De heer Hurink: Ik heb nooit gezegd van dat u hard moet werken om ons een sponsor binnen te halen voor het Goois Natuur Reservaat, dat ten eerste. Het enige wat ik gezegd heb, is dat u het op het hart moet drukken bij het Goois Natuur Reservaat dat zij aan extra donateurs gaan werven en dat om te voorkomen dat het bij de gemeenten van de regio op het bordje komt dat wij dan in één keer extra geld moeten neerleggen voor het Goois Natuur Reservaat. Ik wens ze al het goede toe, maar het moet wel binnen de perken blijven.

De heer Van Midden: Dank u wel mijnheer en mevrouw voorzitter. Ik denk dat mevrouw Kos op dit punt geen enkele aansporing nodig heeft.

De voorzitter: Oké. Is dat voldoende beantwoord mijnheer Hurink. Dan heeft mijnheer Grunwald nog een hele, hele korte vraag.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil nog heel even terugkomen op de bijdrage van de heer Koldenhof. Allereerst mijn excuses voor het gebruik van het woord handjeklap. Inderdaad, dat is misschien volgens de manier waarop we werken niet aan de orde, maar dat neemt niet weg dat het ook integer is om er goed op te letten dat niet in twee keer onderling een zienswijze aangepast wordt. Daar verzet ik me tegen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan bij dezen sluit ik het onderwerp en gaan wij over naar agendapunt 4.2, zienswijze op de begroting en resultaatbestemming 2021 van de Regio Gooi en Vechtstreek.

#### **4.2 Zienswijze op begroting 2023 en resultaatbestemming 2021 van de Regio Gooi en Vechtstreek**

De voorzitter: Het voorstel is geen zienswijze in te dienen ten aanzien van de begroting 2023 en ten tweede in te stemmen met de resultatenbegroting 2021. Er hebben zich ook bij dit geen insprekers aangemeld en daardoor geef ik graag eerste de portefeuillehouder, de heer Mol, het woord voor een korte toelichting.

De heer Mol: Ja, voorzitter. Wacht even hoor ik moet ... nu is mijn stuk ineens weggeschoten. Ik ben denk ik ... dat is karma hè, dan doe ik een een-tweetje en dan schiet meteen mijn iBabs. Dan moet ik even kijken waar het nou was. Ah, daar is 'ie. U hebt de jaarrekening voor 2021 ontvangen van de Regio Gooi en Vechtstreek en de begroting voor 2023. Nou, dan komen we eigenlijk meteen weer terug op de opmerking die mevrouw Timmerman maakte. Ja de begroting van de Gooi en Vechtstreek is een ontzettend omvangrijk en complex geheel aan taken die eigenlijk allemaal hun eigen expertise vragen om te worden toegelicht. Maar als we kijken naar wat ligt er nu voor en om u eventjes te helpen bij het raadsvoorstel wat er is bijgevoegd en de toelichting daarop. De bedrijfsvoering is positief geëindigd, maar na een bestemming van alle verplichte bestemmingsresultaten pakt dat toch negatief uit voor Laren met een bedrag van 295.000 duizend, nee in zijn geheel voor een bedrag van 295.000 euro, maar dat kan de Regio Gooi en Vechtstreek in de eigen begroting opvangen, dus daar is niet ... geen sprake van een naheffing. Wel zien we dat voor de komende jaren de

bijdrage van alle gemeenten toeneemt, dus ook voor de gemeente Laren. Die bijdrage wordt met name veroorzaakt door een investering in informatieveiligheid in de ICT van de Regio Gooi en Vechtstreek voor een nou, een bedrag dat ik heel redelijk vind en voor het overige met name door een stijging van lonen en de prijzen, veroorzaakt door de cao's en rente en dat is een behoorlijk bedrag met als gevolg dat de bijdrage van Laren stijgt met ongeveer een ton van 2.359.000 euro naar 2.459.000 euro, dus dat is 99.378 euro en dat is veel geld, maar past in de trend die eigenlijk de gemeentelijke kosten breed maken en zeker voor het enorme brede takenpakket waar de regio voor staat, met name alle taken op het gebied van het sociaal domein en de ambulancevoorziening et cetera. Nou, afvalvoorziening, u heeft gezien voor welke taken de regio allemaal staat. Als er nog vragen zijn, ik hoop dat ik een heel eind kom om ze te beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Ik maak weer het rondje. Deze keer wou ik dan graag beginnen bij D66. Dan ga ik door naar Groen Laren, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb eigenlijk alleen maar een informatieve vraag, die me bij het lezen van de stukken op veel. De eigenlijk negatieve resultaat wordt weggewerkt door middel van de inzet van een overschot van de post, even kijken, wat was dat, Bescherming en Opvang en mijn vraag is eigenlijk dat is een rijksbijdrage die betaald is, nou in coronatijd is men niet aan toegekomen of was er geen vraag naar, is het geld dus niet besteed het eindelijk en de vraag is, is het rechtens dat dit geld aangewend wordt om andere tekorten te dekken? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee puur financiële vragen en twee verdiepingsvragen eigenlijk, waar deze commissie eigenlijk voor is. In 2000 ... voor 2022 is er een aangepaste begroting gekomen en gewijzigde bijdrage van een verhoging van 13,8 procent hoger, dus de afdragen voor het gewest dan oorspronkelijk was begroot en de vraag is eigenlijk, dus dan heb je het over de totale bijdrage, in Eemnes was het maar 6 procent en in Blaricum 0,2 procent. Dit is echt een vraag van een financieel expert, maar waarom was het in Laren 13,8 procent, de aangepaste begroting van 2022. Dat is één. Dan de ander wil ik graag de opbouw zien. Er staat in het voorstel op pagina drie dat er 45.000 euro meer is uitgegeven door de stijging afvalstoffen plus de kosten jeugd en WMO. Nou de afvalstoffenstijging, die worden natuurlijk direct berekend, doorberekend aan de inwoners via de verhoging van het tarief. Ik zou verder die 45.000 euro willen weten van hoe veel is er dan eigenlijk, over kosten zijn er dan extra geweest voor de jeugd en WMO, omdat daar meestal verhalen over gaan, ja wij staan er slecht voor, want er zijn ieder jaar zoveel meerkosten, maar als er bij die 45.000 euro ook nog de afvalstoffen zitten die we terugkrijgen, dat bent is dus heel erg benieuwd en dat heb ik dus nergens kunnen vinden, wat dan de meerkosten zijn voor jeugd en WMO. En dan staat er en dan heb ik nog twee verdiepingsvragen. Er staat dat de kosten van de afvalinzameling blijven stijgen ondanks allerlei verbetertrajecten. Vraag is dan, waar ligt dat aan? Is dat geen goede bedrijfsvoering, ligt dat een andere dingen? En de hamvraag is natuurlijk hoe kunnen we hier als het ware meer grip op krijgen? En als we er geen grip op kunnen krijgen en het stijgt en het stijgt, wat voor alternatieven zijn er dan aan concurrerende bedrijven? En dan hebben we ook nog de ... Even kijken hoor ... oh ja, de Regiotax. Daar is ook een winstwaarschuwing. We hadden het net al over het doelgroepenvervoer. Wat betekent dat concreet als er een winstwaarschuwing wordt afgegeven door de Regiotax. Wordt het nog duurder, want voor de gemeente. Wij weten dat het voor de inwoners die er gebruik van maken al een stuk duurder is geworden en daar zou ik graag antwoord ... Het hoeft niet nu. Dat mag ook een andere keer, maar dat zijn wel eigenlijk de verdiepingsvragen die eigenlijk achter de cijfers zitten, want wat gebeurt er nu waarom ... Wat gaat er allemaal fout. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. Mijnheer Koldenhof. Heeft geen vragen. Dan ga ik naar de overkant. Mijnheer Van der Berg of mevrouw Graafsma van CDA.

De heer Van den Berg: Twee punten. Eén is een beetje formeel. In het beslisvoorstel van de raad van Laren staat portefeuillehouder heer Calis P.A.M., ik weet niet of dat gebruikelijk is in de overloop naar een nieuw college, maar ik vond het wat vreemd overkomen, dus dat is een opmerking, schuine streep of dat aangepast kan worden. Dan een volgende en dat is dat er een motie aankomt die al in Huizen is aangenomen unaniem. Die gaat over wat mevrouw Timmerman net ook aansnijdt, dat we als raad meer in charge komen en die motie dat is meer de vraag ook aan u voorzitter, schuine streep aan de griffier of die motie vreemd aan de orde is of juist hierop aan moet sluiten op dit onderwerp.

De voorzitter: Ik ga even ... Dank u wel voor de vragen. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Als eerste, ik ben heel tevreden met dit overzicht. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb wel twee kleine vragen. Net kwam het woordje WMO ook al langs, wat door de regio wordt gedaan, maar onze WMO wordt ook door de HABEL uitgevoerd. Nou is mijn vraag is daar een grote overlap in, is daar geen overlap in of is daar een kleine overlap in. En als ik de begroting kijk dan vind ik op pagina dertien Inkoop en Contractbeheer en misschien ligt het aan mij dat ik het niet begrijp, maar er staat 23 miljoen euro achter en als dat om beheren gaan, is dat wel heel veel geld naar mijn mening is of dat de werkelijke waarde van de contracten die uitgegeven worden, dus gaat het hier om het beheer van de contracten of gaat het om de contracten, want dan zouden we in de andere plekken ook namelijk dat tegen moeten komen bij Jeugd en Gezin en bij de regionale ambulancezorg, want die worden wel gespecificeerd en het Contractbeheer, 23 miljoen, nou daar kan je toch wel 230 mensen op zetten lijkt mij dan, voor het beheren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik graag over naar wethouder Van Midden. Portefeuillehouder, burgemeester Mol. Excuses. Ik moet het echt nog leren.

De heer Mol: Nee hoor gaat helemaal goed en voor deze editie ben ik dan nog de portefeuillehouder. Even zien. Alle vragen van de fractie van Liberaal Laren zijn echt hele technische vragen, dus mevrouw Timmerman geeft zelf al de uitnodiging van daar kan later op gereageerd worden. Ik zie ook werkelijk geen andere mogelijkheid, want voor één antwoord hebben wij de portefeuillehouder Zorg nodig, voor de ander de portefeuillehouder die over het afval gaat, beide wethouders ontbreken hier en de technische vraag met betrekking tot de percentages, daar moeten wij even schriftelijk op reageren. Maar om u maximaal van dienst kunnen zijn kijk ik even naar de griffier kijken of de gemeentesecretaris, kijken we of het de komende dagen lukt weet ik niet, maar als we schriftelijk op deze vragen kunnen reageren voor de raadsvergadering, doen we daartoe een poging hè, als dat lukt. Kijk. Nou. Mogen we het pragmatisch oplossen voorzitter, dat de gemeentesecretaris, ik denk dat die de vraag kan beantwoorden.

Mevrouw Timmerman: Wij zijn er ...

De voorzitter: Als dat zo is heel graag natuurlijk.

Mevrouw Timmerman: Wij zijn daar heel tevreden mee. Ja, prima.

De voorzitter: Dank u wel.



De heer Van Waveren: Dan ga ik even kijken hoe ver ik ... Kon de vraag over de percentages waarom die zo verschillen tussen Blaricum, Eemnes en Laren, heeft ermee te maken dat Eemnes sowieso uitzonderlijk is, want die nemen maar een kleiner pakket van de Gooi en Vechtstreek af. Die hebben bijvoorbeeld ook een aantal dingen in de regio Amersfoort en daardoor wijken die percentages sowieso af, want de bijdrage wordt gebaseerd op een samenstel van bijdragen. Sommige dingen gaan harder omhoog, sommige dingen gaan langzamer omhoog en dat hangt het ervan af in welk mandje je afneemt van de Regio Gooi en Vechtstreek. Wat voor Laren bijzonder is en waarom dat percentage zo hoog is in 2022 is omdat wij één onderdeel van het mandje namelijk het WMO-vervoer pas halverwege vorig jaar zijn gaan afnemen en dat in de eerste helft van 2022 of van 2021 deden we dat nog via Latax, dus dat is met een begrotingswijziging midden in het jaar aangepast, dus dat is niet een ... kosten die zaten er voor de rest er eigenlijk al in en wij deden die nog ergens anders in de eerste helft van het jaar en daarom is dat zo'n stijgend percentage.

Mevrouw Timmerman: Helder, dank u wel.

De heer Van Waveren: Dan de vraag over de GAD en waarom dat oploopt. Het zit niet zozeer in de bedrijfsvoering. Vorig jaar heeft u ook als raad de discussie gevoerd over het oud papier en alles wat er in de bedrijfsvoering zit en wat daar te doen is en daar heeft u ook kunnen zien in die stukken dat de kostenstijgingen ook vooral met de verwerking van afval hebben en dat zie eigenlijk in alle gemeenten in Nederland dat de afvalstoffenheffingen hard stijgen en dat heeft met landelijke belastingen, prikkels om minder afval te produceren te maken, waardoor die verwerkingskosten eigenlijk stijgen en het heeft niet zozeer met de bedrijfsvoering te maken, want daar wordt hard op geknepen, ten nadelen soms ook van vereniging in ons dorp. Dan de derde vraag ging over de waar die ... Er zit totaal verschil van 90.000 ongeveer, 95.000 tussen de twee jaren. Dat is voor de helft inderdaad de GAD en de andere helft zijn WMO-kosten. Waar die precies vandaan komen, die zouden we even schriftelijk na moeten gaan, want dat heb ik niet paraat. En volgens mij heb ik ze dan gehad. Mis ik er nog eentje?

De voorzitter: Winstwaarschuwing Regiotaxi.

De heer Van Waveren: Durf ik ook even niet te zeggen, dat ...

De heer Mol: Overlap WMO en HABEL, Regio en HABEL zullen we nog doen, want ook wetend dat met name de Regio de hoogspecialistische jeugdhulp en zorg inkoop, maar daar reageren we dan ook nog schriftelijk op. Ja. Ja. Overigens het helpt ons wel heel erg als van tevoren hele technische vragen even worden toegestuurd, want we kunnen ons daarop voorbereiden en nu hebben we ons, ja we hebben natuurlijk ons orakel links van ons zitten, maakt het altijd erg makkelijk, maar die weet ook niet dat alles.

De voorzitter: Maar dan. De andere vragen.

De heer Mol: En de waarde van de contracten. Ja. Als het Contractbeheer 23 miljoen kost, dan loopt er iemand heel hard weg hier, dus ik ga er vanuit dat dat de waarde van de contracten ook betreft, maar die zullen we nog even nagaan. Hele goede vraag.

De voorzitter: En ook een vraag over motie Huizen, vreemd aan de orde. Nou daar kan ik een antwoord denk ik op geven, dat wij hebben afgesproken dat het in de raad behandeld zal worden en niet in de BLS, deze motie Huizen. Was dat uw vraag?

De heer Van den Berg: Nee dat was mijn vraag niet.

De voorzitter: Niet?

De heer Van den Berg: Het ging er even om dat dit agendapunt, want die motie moet nog gemaakt worden, maar de griffier zit hier nu, of die motie aan moet sluiten op deze zienswijze of dat dat gewoon een motie vreemd aan de orde is of dat die gekoppeld is aan dit onderwerp, dat was eigenlijk de vraag nog even.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de griffier.

De heer Nedermeijer: Volgens mij zijn de onderwerpen niet gekoppeld. Dit gaat specifiek over de begroting en het ander gaat over het instellen van een adviesraad op basis van de wetswijziging die nog plaats moet vinden, dus mijn suggestie zou zijn om het hier als motie vreemd aan de orde te behandelen.

De heer Mol: Ja. Toch voorzitter, kan ik niet helemaal aan de indruk onttrekken, dat achter de hoofdvragen over de cijfers, ook veel nieuwsgierigheid naar de inhoud schuilgaat en het eigenlijk helemaal niet zo'n gek idee is om bij de behandeling van de begroting van de Regio, de directeur van de Regio uit te nodigen.

De voorzitter: Dus dat is de derde die wij graag uitnodigen binnenkort, dus we krijgen eerst de MRA, GNR en kijk ik rond, de Regio. Ja? Dat is mooi, BLS. Dank u wel, burgemeester.

De heer Van den Berg: Er is nog een vraag niet beantwoord.

De voorzitter: Oh pardon, ja ik zit namelijk ook het lijstje net ... Ik dacht dat alles beantwoord was. Mijnheer van den Berg, u had toch nog een vraag.

De heer Van den Berg: Nou dat was een beetje een principiële over de portefeuillehouder. Overigens denk ik dat daar nu mijnheer Van Waveren gezet kan worden, maar dat is een andere. Nee even over dat, dat is puur ter lering en de vermaak, moet daar mijnheer Calis nog blijven staan of moet daar een andere portefeuillehouder die nu in het college zit komen te staan en of dat dan nog aangepast kan worden, want ik vind dit een beetje slordig.

De heer Mol: Wij nemen hem even mee terug. Daar moet natuurlijk een nieuw portefeuillehouder komen te staan, voorzitter.

De voorzitter: Pardon. Ik heb u niet gehoord. Ik ... Excuus.

De heer Mol: U wat veel aandacht voor de griffier. Ik begrijp het.

De voorzitter: Ja nee. Nee ik dacht na ... Ik dacht namelijk dat de opmerking kwam een grapje was, dus ik was er niet serieus op ingegaan.

De heer Mol: Nee kijk het is het vorige college, de vorige portefeuillehouder die het stuk naar de raad heeft gestuurd, vandaar dat zijn naam er nog boven staat, maar er is een nieuw portefeuillehouder, dus als de raad of de commissie dat op prijs stelt dan vervangen we de naam.

De voorzitter: Ik kijk de commissie rond. Is dat belang... Is er een vraag die wij kunnen beantwoorden positief, negatief? Neutraal. Dus niet.

De heer Van den Berg: We zitten ondertussen al een maand, anderhalve maand met een nieuw college, dus is een beetje raar om nu in deze ronde nu nog een oud-wethouder te noemen.

De voorzitter: Maar mag ik dan afspreken dat we in het vervolg hier strikt op zullen nagaan dat het netjes opgenomen wordt en geen oude collegeleden hier meer in vermeld worden. Is dat genoeg? Mijnheer van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik denk dat het een hele kleine moeite is om een andere naam in te vullen, dus dan zou ik zeggen doe dat gewoon. Maar goed. Ik zal er ook op gaan letten bij het presidium.

De voorzitter: Laten we het afspreken dat we in het vervolg in ieder geval doen. Bij dezen laten we het makkelijker staan. Een ommissie.

De heer Van den Berg: Dat is niet wat mijnheer, de burgemeester net zei, als ... Die zegt van we nemen dit even mee om te kijken of we het aangepast kunnen krijgen. Dat zei die, dus als hij dat zegt denk ik van nou, dan zijn we klaar. U gaf daar een volgende zwaai aan.

De voorzitter: Nou dat zal wel de tijd zijn. Het is kwart over tien. Maar burgemeester, deze toezegging?

De heer Mol: Mevrouw de voorzitter, het heeft niets met slordigheid maken hè? Het stuk is vastgesteld in het college en vervolgens verzonden naar de griffie, die het heeft doorgestuurd naar de commissie. Dat als er dan vervolgens een nieuwe wethouder komt, gaan we niet naar de griffie en alle stukken veranderen en nieuwe namen vermelden. Dat er feitelijk sprake is van een nieuw portefeuillehouder en het op prijs wordt gesteld als er een nieuw portefeuillehouder boven het stuk komt te staan, doen wij de toezegging dat we inderdaad de griffier een nieuw stuk zullen aanleveren waar dan een andere naam ... Of de griffier moet even selecteren van P.A.M. Calis boven het stuk en wijzigt dat voor deze editie in N. Mol.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, kunt u hiermee leven? Dank u wel. Dank u wel. Dank u wel burgemeester. Gaan we over als dit onderwerp besproken is, genoegzaam besproken is, dat dit een hamerstuk wordt voor de raadsvergadering. Stemmen wij daarmee in? Ja. Dan gaan we over naar het volgende onderwerp. 4.3 hebben wij besproken. Dan gaan we naar ag... Gaan we over naar agendapunt vijf, bespreking raadsinformatiebrief Fusie streekarchief 24 mei.

## **5. Bespreking raadsinformatiebrief Fusie streekarchief 24 mei 2022**

De voorzitter: Deze brief is geagendeerd op verzoek van de fractievoorzitter Karel Loeff van Larens Behoud. Die is wel aanwezig, maar niet achter het bureau. Mag ik bij dezen vragen die de woordvoerder is van Larens Behoud inzake de Fusie streekarchief. Mevrouw Bax, hartelijk dank. Ik geef u het woord.

Mevrouw Bax: Dank u wel. Ja wij hadden een paar vragen. Eentje die Karel ook al had genoemd, maar ik begrijp dat de studiezalen blijven bestaan, maar komt er dan ook zeg maar een hoofdkantoor waar bepaalde archiefmedewerkers dan uit beide diensten samen komen de werken of blijven ze wat dat betreft allebei op hun eigen locatie? Er zijn klaarblijkelijk vijf depots. Blijft dat zo bestaan om komt daar ook weer, wordt er weer op gekeken wie daar weer zich mee gaat bemoeien? Ja dat zijn onder ... en als ik het zo lees vind ik het en dat hoor ik wel vaker, dat het weinig toegankelijk is. Dat het bijvoorbeeld in Hilversum alleen maar twee dagen geopend is en in Naarden ook twee middagen. Komt daar dan ook verandering in? Dat ze toegankelijker worden door die fusie.

De voorzitter: Nou de vragen zijn duidelijk. Wie van de collegeleden kan hierop antwoorden? De burgemeester.

De heer Mol: Voorzitter dit is een traject wat al vrij lang geleden is ingezet, dus dit is ook een beetje een slotstuk van een lang besluitvormingstraject. De gemeentesecretaris is helemaal precies op de hoogte van hoe de organisatie eruit gaat zien, dus hij gaat met uw permissie mij daar eventjes bij assisteren.

De voorzitter: Oké, gemeentesecretaris.

De heer Van Waveren: Dank u wel voorzitter. De vragen over de opzet ... Misschien voor mij, dit is vooral een maatregel die vanuit een bedrijfsvoeringsnoodzaak wordt ingegeven. Het gevoel er zijn twee streekarchieven in de Regio Gooi en Vechtstreek die een wettelijke taak hebben voor de gemeente, maar ook de archivering goed te doen, maar je merkt gewoon die werken al een groot deel samen in dezelfde systemen en proberen op die manier de verbinding te zoeken, dus het is eigenlijk wel een logische vervolgstap, zeker met onze totale samenwerking in de Gooi en Vechtstreek om die verbinding ook verder door te voeren en daar één organisatie van te maken. Daar zit in die zin behalve de kwaliteitsverbetering in de processen en het voorkomen van overlap van werkzaamheden niet een stap achter in de zin van we gaan proberen meer ook daar verandering aan te brengen. Ook de twee studiezalen, zowel in Naarden als in Hilversum blijven gewoon. Het staat niet in de plannen om dat te veranderen. De vraag die u ook stelde, de gedachte is wel om daar ook dezelfde constructie ... vanuit Laren hebben we nu ... Hilversum is als centrumgemeente, neemt, voert de taken voor ons uit als dienstverlener en dat blijft eigenlijk diezelfde constructie, dus voor Laren verandert in die zin niet zo heel veel. We blijven het gewoon bij Hilversum afnemen, alleen het gaan meer gemeenten gaan dat doen, waardoor er één organisatie ontstaat. Dat is een proces wat nu aan de voorkant zit. U zag in de raadsinformatiebrief ook een tijdpad wat op dat moment nog principe was, maar we zijn toch een zienswijze, zeker een zienswijze net na de zomer op gaat leveren op vragen aan de gemeenteraden in plaats van net daarvoor. Dan worden ook een aantal van die onderwerpen verder uitgewerkt en onderbouwd voor de raden, dus dat is ook een poging om op tijd de raden daarin mee te nemen. Vorige week is er ook door de organisatie een informatiebijeenkomst voor raden over georganiseerd. Ik weet niet of u in de gelegenheid was om daarbij te zijn, maar goed, waar er andere vragen zijn, kunnen we natuurlijk altijd zorgen dat die ook beantwoord worden. Een algemene vraag die daar ook onder zat van hoe kunnen we daar verder van kennis nemen. Dat is een van de vragen die Laren Behoud aan de voorkant gesteld had. Nou heb ik me daar naar aanleiding van de agendering ook even in verdiept en dat doen we eigenlijk heel beperkt, de raad er ook over informeren. U kunt bijvoorbeeld wel in de toezichtsbrief, want de provincie is toezichthouder op de archieftaken van de gemeente en het informatiebeheer. Vorige week heeft u via de griffie de toezichtsbrief van de provincie gekregen, waarin u ziet dat Laren en Blaricum trouwens ook en de Gooi en Vechtstreek gemeenten daar een adequaat oordeel in hebben. Dat klinkt vrij karig, maar dat is het hoogste oordeel wat je kan hebben en daarmee vallen ze in de minderheid van de gemeenten, van de meeste gemeenten in Noord-Holland doen dat slechter, dus misschien is het ook wel dat het afgelopen jaar daar geen aanleiding is om daar vanuit zorgen of kritische processen uitgebreid aandacht richting de raad aan te besteden, maar als de raad daar behoefte aan heeft kunnen we daar natuurlijk altijd in voorzien. Volgens mij heb ik dan de ...

De voorzitter: Ik dacht nog de vraag slecht benaderbaar voor de burger.

De heer Van Waveren: Nou dat is die vraag over openingstijden en locaties. Daar is niet de ... Deze operatie is niet bedoeld om daar verandering in aan te brengen.

De voorzitter: Oké, is daarbij uw vragen goed beantwoord?

Mevrouw Bax: Ja. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben de commissieleden hier nog vragen over? Ja, ja, ja. Dan begin ik deze keer bij mevrouw Timmerman. Eerste ronde.

Mevrouw Timmerman: Ja. Eigenlijk hier staan doel en voordelen, want voordat je met de fusie gaat beginnen, moet je wel een bepaald doel hebben, maar ik begrijp dat dat dus ook niet dat het toegankelijker wordt of dat het beter gearchiveerd wordt, maar dat het zuiver is voor hun een betere bedrijfsvoering. Kan ik dat uit uw woorden opmaken?

De heer Van Waveren: Nou ja ...

De voorzitter: Zullen we even de andere vragen erbij doen.

De heer Van Waveren: oh sorry.

Mevrouw Timmerman: Welk prijskaartje hangt eraan? Want ook dat is ... Staat niet in de memo. Dat is ook wel interessant.

De voorzitter: Oké. De VVD, had u nog vragen mijnheer Koldenhof?

De heer Koldenhof: Nou, meer een opmerking, omdat ik ook ... Ik las dat en dan denk ik ja, het wordt mij niet duidelijk, zoals u nu net zegt, dat er al een heel proces aan vooraf gegaan is, dat ... een nieuwe lezer van de nieuwe commissie, die weet dit niet. Dus dat vind ik in die zin informatievoorziening om een oordeel te kunnen vellen over dit voornemen lastig, dus ja en over de planning vroeg ik me af, wordt die überhaupt gehaald, want volgens mij is het allemaal achterhaald, dus dan moet dat nog vooruitgeschoven worden, dus dat ... ja maar goed. Die twee dingen had ik nog.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van CDA, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja in ... Eigenlijk meer nog naar mijn collega's hier aan tafel toe. Deze raadsinformatiebrief, die is op voorspraak van de fractievoorzitter van Larens Behoud geagendeerd. Als die dat niet had gedaan, dan hadden wij het er hier niet eens over gehad en dat roept alleen de vraag eigenlijk op of wij überhaupt nog als raad daar eigenlijk iets van hadden moeten vinden of dat dat ergens in een mandaat of ergens anders al geregelder zijn. Tegelijkertijd kijk ik niet zozeer naar de raadsinformatiebrief zelf, maar meer naar de vragen die zijn gesteld en de vragen die zijn er eigenlijk op gericht dat wij hier met elkaar vragen gaan bedenken of schuine streep vragen overeenkomen, die we in de bijeenkomst zouden gaan stellen en ik hoor het net inderdaad de gemeentesecretaris zeggen dat die bijeenkomst inmiddels is geweest en ik denk dat het vervelende zich hier voordoet, dat deze commissie volgens mij naderhand verplaatst is, terwijl de heer Loeff daar denk ik wel een gedachte bij had, dus dit, even naar ons toe meer, is de bedoeling zoals het hier staat, dat wij op die manier hier zaken in een commissie kunnen agenderen en kunnen bespreken. Los van wat de heer Koldenhof terecht zegt, nou er is al een heel proces gaande. En eigenlijk vind ik en dat goed dat deze vragen zeg maar dat dit zo werkt. Ik denk dat dat ook een leerschool is. Jammer dat de commissievergadering is verzet, waardoor dit nu eigenlijk een beetje als mosterd na de maaltijd schuine streep ook niet meer werkt, want die bijeenkomst is al geweest en tegelijkertijd zou ben ik wel benieuwd naar het principiële antwoord wat hier achter wekomt of wij eigenlijk wel nog hier ooit iets van terug hadden gehoord of wij hier nog wel in de besluitvorming een rol zouden spelen.

De voorzitter: Maar ik denk dat deze vraag ook doorgeleid word ik denk het inderdaad. Het mooie wat u nu noemt is dat deze commissie natuurlijk adequaat eerder onderwerpen aangedragen kunnen worden. Ja? De fractie van Larens behoud. Is al geweest. Dan geef ik graag het woord aan de het college. Ik ben nog niet helemaal rond.

De heer Mol: Ja kijk.

De voorzitter: Ja excuus. Ik word een beetje gaar.

De heer Mol: Ik denk dat het geen van de deelnemende gemeenten aanleiding ziet om hier een brede politieke discussie over te voeren hè. De archieffunctie is een verplichte taak en die verplichte taak wordt met steeds meer verplichtingen omgeven. Archieven moeten aan steeds meer verplichtingen voldoen. Wij zijn een kleine regio met een aantal, met twee kleine archieven en beide archieven hebben we eigenlijk al lang geleden als gemeente in de Gooi en Vechtstreek gezegd als we al die verplichte taken naar behoren willen blijven uitvoeren en wij hebben al het stempel u doet het heel goed, we willen dat blijven volhouden, laten we dan op het gebied van de bedrijfsvoering de krachten bundelen en zo aan de achterkant één ruggengraat voor één archiefdienst gaan vormgeven en zodat we een organisatie creëren, die die taken gewoon keurig blijft uitvoeren. Nou dat blijven ze doen tegen een gelijkloidend bedrag en dat bedrag is al genomen in de begroting, dus bij mijn weten gaan wij niet meer bij u terugkomen en ik denk dat dat de zorg achter de vraag van mevrouw Timmerman is. Wij gaan niet meer bij u terugkomen voor een hogere bijdrage aan deze fusie, dus aan de achterkant volgens mij het betreft een Gemeenschappelijke Regeling, dus wij komen nog met voor een zienswijze bij u terug, maar aan de achterkant gaat het om een taak die wij verplicht zijn uit te voeren, waarvan wij het predicaat hebben u doet het heel goed en wij bundelen daarop de krachten. Daar gaan hele serieuze ambtenaren achter schuil. Dat zijn er niet heel veel, want zoveel heb je er niet nodig voor een gemeenschappelijke archiefdienst, maar we hebben er als deelnemende gemeente alle vertrouwen in dat dat goed in de toekomst zal gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Ik heb begrepen, D66 had ook nog een vraag.

Mevrouw Fontaine: Oh mag ik?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Fontaine: D6... Nee ik sluit me ... Het klinkt zo logisch, het antwoord van de burgemeester, dat ik heb geen vragen. Het is gewoon helder. Toch?

De voorzitter: Klaar. De fractie van Groen Laren heeft toch nog een vraag.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Ik sluit me toch wel aan bij de uitvoeringen van de heer Van den Berg in ieder geval. Kijk, zo'n stuk wat ook nog maar eigenlijk summiere informatie bevat, roept dan natuurlijk als het '...' komt, achteraf altijd veel meer vragen op. Misschien wel meer vragen dan dat beantwoord kunnen worden, want ja, kijk, we zitten hier in een commissie die dus inderdaad regionale samenwerking moet volgen en daar wat van moet vinden en ja het zal toch niet zo moeten zijn dat dit soort stukken dan inderdaad achteraf binnenkomen, van de krijgen we allerlei vragen en dan ga ik in me inderdaad van ja zijn daar een aantal dingen overwogen, dus als u het over bedrijfsvoering hebt in dit soort dingen, is er dan bijvoorbeeld overwogen om die twee locaties samen te voegen, kan me voorstellen dat dat veel efficiënter werkt en veel eenduidiger. Nou ja dit soort dingen krijg je dan en nou ja ik sluit me gewoon aan bij de uitvoering van de heer

Van den Berg dat het prettig zou zijn om dit soort dingen of inderdaad dat we daar van meet af aan in meegenomen worden of dat het heel duidelijk is dat het hier niet thuishoort. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Als voorzitter, ik denk dat wij als fractie, fractie zelf ook met onderwerpen kunnen komen en die in het presidium kunnen inbrengen. Ik denk dat dat ... Ik kijk even naar de burgemeester of dit klopt?

De heer Mol: Nou kijk. En dan stap ik even op de rol van burgemeester raadsvoorzitter. Ik maak mij eigenlijk vrij regelmatig zorgen over de tsunami aan informatie die u toegestuurd krijgt. Dus dit is een informatienota aan de raad die actief door een fractie is geagendeerd. Ik denk dat dat heel verstandig is. Ik denk dat we dat veel vaker zouden moeten doen in de commissie. U bent ongetwijfeld op eerdere momenten in vorige periodes geïnformeerd over het voornemen van deze fusie en ik kan me ook niet voorstellen dat u niet geïnformeerd bent over de informatieavond voor de gemeenteraden, maar als ik zie hoeveel mails u per dag krijgt, dat snap helemaal dat daar gewoon informatie ons ontgaat. Mij ook wel eens, want het is gewoon waden door een moeras van urgente en minder urgente aangelegenheden, dus ik denk dat wij zelf, voor onszelf wel eens een vraag moeten gaan stellen, hoe willen wij omgaan als gemeentebestuur met de informatie die wij tot ons krijgen en of we dat wat beter kunnen behappen en in plaats van bijvoorbeeld heel veel losse mails, misschien moeten we eens gaan werken met een vrijdagzending, waarin u gewoon één keer op de vrijdag iets openklapt, waarin u een aantal stukken ... Maar ik loop nu heel erg op de zaken vooruit, maar dat is een zorg van mijn kant kan ik daarbij het probleem van de heer Grunwald niet oplossen. Bent u op eerdere momenten geïnformeerd over het voortgang van de fusie, zal in de vorige periode ongetwijfeld geweest zo zijn en in deze informatienota bent u ook weer over een stap geïnformeerd, maar we willen het beste even nagaan.

De voorzitter: Ook hierop reageren denk ik presidium, is daar hier ook over gesproken om inderdaad te kijken van alle raadsinformatiebrieven en ingekomen stukken bij de raad om te kijken hoe we die eerder of echt moeten behandelen in de raad in plaats van alleen maar de besluiten. Klopt dat? Mijnheer Van der Berg.

De heer Van der Berg: Ja ik kijk het is lastig dat de heer Loeff op de tribune zit, maar wij kennen elkaar lang genoeg en wij hebben ook al vier jaar samengewerkt. Ik denk dat we het even moeten formaliseren in de zin van er komt een raadsinformatiebrieven en die wordt als een soort van ingekomen post naar de raad en dan is het zo dat een fractie dan wel een lid van het presidium dit kan agenderen en vooral bijlage twee is dan eigenlijk van belang. Daarin werden een aantal vragen gesteld, die best relevant waren als we vorige week de commissie hadden gehad. Dan hadden wij gezegd, nou die drie vragen die door Larens Behoud zijn gesteld, nemen we die over en dan gaan we die morgenavond inbrengen. Dat is achterhaald nu, dus in die zin omdat deze commissie naar achteren is geschoven. Dat doet niks af aan het feit dat een raadsinformatiebrieven zoals de burgemeester net zegt, prima geagendeerd kan worden om hier te bespreken en het is alleen de zaak dat we dan naar de inhoud kijken en van de vragen die dan door de fractie gesteld zijn, daar moeten we over ons buigen, daarom ga ik eigenlijk niet zozeer op de raadsinformatiebrieven verder zelf meer in en over allerlei vragen, maar meer wat heeft fractie van Larens Behoud hiermee beoogd, want dat kunnen wij hier van leren van hoe wil je dat doen. Dat even als aanvulling en ik kijk even naar de heer Loeff, die zie ik knikken. Ik zeg niet heel rare dingen nu, maar dat was er met deze vraag beoogd werden en niet om hele discussie, zoals de burgemeester net zegt, terecht zegt van, nou ja we hebben er niet eerder van geweten of weet ik veel wat allemaal meer. Puur er komt iets langs op de agenda en ieder raadslid dan wel iedere fractievoorzitter kan dat via het presidium agenderen en wij hebben als presidium gezegd dit mag in de commissie geagendeerd worden.

De voorzitter: Nou dat is dus herhaling van wat ik ook al net zijn. Dit soort zaken, de ingekomen stukken, de raadsinformatiebrieven kunnen eventueel geagendeerd worden, maar graag via het presidium dat aangeven via uw fractievoorzitters en dan ook kunnen er gekeken worden naar welke commissie dit kan, lijkt mij. Ik zie de burgemeester knikken. Zo gaan we het doen. Zo gaan we het doen, burgemeester. Mooi. En zo is het ook gegaan. Mag ik bij dezen de heer Loeff danken voor deze inbreng, want het was toch echt waardevol. Precies wat de heer Van den Berg denk ik ook zei. Zo'n onderwerp kunnen we hier bespreken. Dank u wel. Is hiermee de brief besproken? Oké. Dan gaan we over naar agendapunt zes die we al gelukkig behandeld hebben.

## **7. Rondvraag**

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt zeven, de rondvraag. De laatste keer was ik begonnen bij ... ik denk mijnheer Koldenhof is aan de beurt. Mijnheer Koldenhof heeft geen vragen voor de rondvraag. Dan ga ik over naar het CDA. Mevrouw Graafsma of mijnheer Van der Berg. Dan ga ik over naar Larens Behoud, mevrouw Bax, mijnheer Hurink? Over naar D66, geen. Groen Laren, geen. Mevrouw Timmerman, ook geen.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Dan sluiten wij om half elf deze vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Welterusten.