

## Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Ruimte en Infrastructuur** d.d. 21 juni 2011.

---

**Aanwezig** : VVD  
de heren G. Westenburg en B.C. de Nie  
Larens Behoud  
mevrouw I.R. Bosboom en de heer P.A.M. Calis  
Liberaal Laren  
de heren D.J. Sakkers en A. Visser  
CDA  
mevrouw Y.F. Althuis en de heer M.J.W. Druncks  
PvdA  
mevrouw S. van Muiswinkel en de heer M.N.M. van den Brink  
D66  
de heren N.G.M. Wegter en J.M.A. Juffermans  
Voorzitter : de heer E.H.J. Wortel (LB)  
Cie.griffier: de heer C.C.W. van Rooijen  
B&W : burgemeester E.J. Roest, wethouder E.J. de Jong (VVD), en wethouder W. van der Zwaan (Larens Behoud)  
Overigen : de heren H. de Jong en R. Visser, medewerkers BEL Combinatie

---

### Agenda

- 1 **Opening, vaststellen agenda**
- 2 **Vaststellen van lijst van adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 17 mei 2011**
- 3 **Mededelingen**
4. **Commissievoorstel Milieujaarverslag 2010**
5. **Commissievoorstel voorontwerp-BP Zevenend 35-39**
6. **Raadvoorstellen**
  - 6.1 **Co Bremanlaan**
  - 6.2 **Verbetering toegankelijkheid bushaltes**
  - 6.3 **Beheer WSI Laren**
  - 6.4 **Intrekken bijlage 1 Structuurvisie**
  - 6.5 **Bestemmingsplan Klaaskampen 54-60**
  - 6.6 **Herontwikkeling gemeentehuis Laren**
7. **Rondvraag**  
**Sluiting**

#### 1. Opening, vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet een ieder welkom. De agenda wordt conform vastgesteld.

#### 2. Vaststelling lijst met adviezen en conclusies van de vergadering commissie R&I d.d. 17 mei 2011

De **commissie** stelt de lijst overeenkomstig het concept vast.

#### 3. Mededelingen

Wethouder **De Jong** deelt mede dat er op 6 juli aanstaande een bijeenkomst zal zijn in 'Ons Genoegen' tussen de woningbouwvereniging en de buurtbewoners waarbij allerlei informatie wordt gegeven over de uitvoering van het nieuwbouwplan sociale woningen aan de Smeekweg.

Burgemeester **Roest** doet mededeling van de steekpartij met fatale afloop op azc Crailoo. De situatie is nu rustig. Het lijkt te gaan om een 'burenruzie' die is geëscaleerd.

#### 4. Commissievoorstel Milieujaarverslag 2010

De heer **Calis** vraagt of er bij de manege en de schaapskooi wordt gehandhaafd of gedoogd, i.v.m. illegale bewoning aldaar.

De heer **Sakkers** vraagt waarom er inzake de plannen m.b.t. luchthaven Lelystad geen zienswijze is ingediend. Wellicht is het een issue om meer werk te maken van metingen van de luchtkwaliteit in verband ook met komende ontwikkelingen, zoals het knooppunt Eemnes, de verbreding van de A1. Burgemeester **Roest** antwoordt dat er binnenkort een ambtelijk voorstel vanuit de BEL Combinatie komt over de manege. Verder deelt hij mee dat de lucht in het dorp al wordt gemeten. De meetresultaten kunnen desgewenst worden verkregen. Overigens: als het waar is wat de heren van het rijk melden, zal de luchtkwaliteit in de toekomst verbeteren.

#### 5. Commissievoorstel voorontwerp BP Zevenend 35-39

##### **Insprekers:**

De heer **K. Romp**.

Verwezen wordt naar bijlage 1.

De heer **L. Veltmeijer**.

Verwezen wordt naar bijlage 2.

De heer **R.J. de Ruiter**.

Verwezen wordt naar bijlage 3.

De heer **J. Verdonck Huffnagel**

Verwezen wordt naar bijlage 4.

##### **Commissiebehandeling:**

De heer **Sakkers** gaat niet akkoord met het voorstel. De nieuwe bestemming is niet in overeenstemming met de Structuurvisie.

De heer **Wegter** heeft voorlopig grote aarzeling om met het voorstel in te stemmen. De helderheid van het voorstel laat te wensen over. Hij ziet graag dat Talpa de bereidheid uitspreekt dat de gemeente kan meeprofiteren in de meerwaarde die de grond oplevert indien de kantoorbestemming wordt omgezet in een woonbestemming.

De heer **Van den Brink** meent dat het college een poging heeft gedaan om het proces ordentelijk te doen verlopen. Aan het bezwaar van de heer Veltmeijer is tegemoet gekomen (geen wijzigingsbevoegdheid op het bestaande kantoorpand). De benzinepomp is kwalitatief gezien ook niet alles. Echter, nu blijkt dat er nog geen overeenkomst tussen de private partijen over de grondtransactie is gesloten, is het mogelijk tricky om de procedure te starten, want stel dat er geen overeenkomst zal komen.

De heer **Calis** onderschrijft het laatste punt van vorige spreker. Het mag niet zo zijn dat de garage is wegbestemd en er uiteindelijk geen nieuwbouw van Talpa komt omdat partijen niet tot overeenstemming zijn gekomen. Het behoud van Talpa en de uitbreiding is goed voor de werkgelegenheid. Hij stemt in met het voorstel.

De heer **Westenburg** benadrukt de parkeerdruk voor de directe omgeving.

De heer **Druncks** meent dat het voorstel onvoldoende helderheid verschaft. Er wordt over teveel zaken geen duidelijkheid in het voorstel gegeven. Hij weet niet waar de commissie nu ja of nee tegen zegt. Zo kan dit niet.

Wethouder **De Jong** antwoordt dat in het ontwerp-bestemmingsplan duidelijk is aangegeven waar of de wijzigingsbevoegdheid voor geldt. De parkeernorm die is toegepast is 2,4 parkeerplaats per 100 m<sup>2</sup> b.v.o. (bruto vloeroppervlak). Het college zal alles in goede banen leiden en daar moeten ook goede afspraken over worden gemaakt.

Ook in tweede termijn spreken de hiervoor vermelde **insprekers** zich uit tegen de uitbreiding van Talpa. In tweede termijn wordt wederom in de **commissie** een discussie gevoerd over het voorstel dat onvolledig zou zijn.

De **voorzitter** schorst de vergadering. Na 15 minuten heropent de **voorzitter** de vergadering en geeft hij het woord aan wethouder De Jong.

Wethouder **De Jong** deelt mee dat het voorstel luidt om de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan te onderschrijven. Dat houdt in dat het voor de inspraak kan worden vrijgegeven.

Hij zegt toe om na de tervisielegging met alle inspraakresultaten en een reactie van het college daarop terug te komen naar de commissie, zodat de commissie daarna een definitief standpunt over de verdere procedure kan innemen.

De **commissie** kan zich hierin vinden, met uitzondering van de vertegenwoordigers van de fracties van het **CDA** en **Liberaal Laren** die tegen het voorstel zijn zoals het nu voorligt.

## 6.1 Co Bremanlaan

### *Insprekers:*

De heer **W. Jongma**.

Verwezen wordt naar bijlage 5.

Mevrouw **Ter Does** brengt in dat het voordeel van de Mix variant slechts een voordeel op papier is, omdat de woningmarkt op dit moment niet optimaal functioneert. De bewoners hebben na goed overleg unaniem voor de Luxe variant gekozen: kwaliteit van het project wordt als zeer belangrijk ervaren. Het zou een drama zijn indien het terrein nog 10 jaar in de huidige staat blijft liggen. Zij hoopt dat er nu concrete stappen worden gezet maar dan wel met de Luxe variant.

### *Commissiebehandeling:*

De heer **De Nie** kan zich vinden in het voorstel. Er moet nu iets gebeuren. Hij heeft nog wel enkele vragen m.b.t. de financiën.

De heer **Wegter** is content met de memo die duidelijkheid verschaft over de vragen die er leefden. Ook hij heeft nog een paar vragen op het financiële vlak.

De heer **Van den Brink** zegt dat de PvdA voorstander is van woningbouw op die plek, maar de fractie heeft wel bezwaar tegen de manier waarop dit wordt ingevuld. Hij meent dat de inschatting die het college over de woningmarkt maakt verkeerd is. De memo heeft de fractie niet kunnen overtuigen. Hij is niet blij met het voorstel en blijft zorgen houden over de financiële onderbouwing.

De heer **Calis** meent dat de schop zo spoedig mogelijk in de grond moet. Dat geldt ook voor het maken van een keuze in het woningtype in verband met het bestemmingsplan Laren-Noord. Weliswaar heeft zijn fractie voorkeur voor de keuze van de bewoners (Luxe variant) maar wegens de financiële aspecten moet ook rekening worden gehouden met de Mix variant.

De heer **Druncks** is van mening dat het belangrijkste punt in dit geheel het risico voor de gemeente is. De virtuele winst kan ook een echt verlies worden. Een oplossing zou zijn dat het college kans ziet om de grondprijs contractueel te laten vastleggen.

De heer **Sakkers** heeft nog zorgen over de financiële risico's voor de gemeente. Hij ondersteunt hetgeen de heer Druncks heeft gezegd. Hij neigt er naar om de Luxe variant te steunen, gezien het belang van de inspraak die de bewoners hebben gehad. De strook groen in het plan die nu kaal is, moet weer volledig worden hersteld en daar moet bij de planvorming op worden gelet.

Burgemeester **Roest** gaat in op de vragen die zijn gesteld en de opmerkingen van de commissieleden. Hierbij komt ondermeer het volgende aan de orde.

Hij is blij dat enkele fracties aandringen op snelheid in het proces. Hierna schetst hij een beeld van het proces zoals het tot nu is verlopen. Gemakkelijker is om de Luxe variant te kiezen: deze heeft draagvlak en daarmee wordt snelheid in het proces gecreëerd. Vertraging in het proces kost immers geld (rentelasten en juridische kosten). De keuze hierin is aan de raad. Het college wil het risicocomponent afdekken. De gemeente verkoopt pas de grond als de projectontwikkelaar werkelijk wil afnemen. In het geval zou blijken dat er geen enkele marktpartij geïnteresseerd is ontstaat er een nieuwe situatie en wordt er teruggekoppeld naar de raad, maar dan heeft de gemeente geen financieel risico gelopen anders dan de in de situatie zoals die op dit moment al is. Met de ontwikkelaar wordt de afspraak gemaakt dat de grond pas wordt verkocht als hij 70% heeft doorverkocht en dus ook gaat realiseren. Het college heeft één taxatie van de grondwaarde laten verrichten, omdat daar vorige maand door de commissie om is verzocht.

Indien er niets zou gebeuren, moet er in ieder geval één besluit worden genomen namelijk dat de grond moet worden teruggebracht van de stille reserve van 1 miljoen naar het bedrag van 2 ton. Overigens kan die grond met een ander planologisch regime veel meer waard worden dan die 2 ton. Het college wil in ieder geval het bedrag realiseren dat in de achterliggende stukken vertrouwelijk staat vermeld, anders wordt de grond niet verkocht.

De heer **Visser** voegt hier aan toe dat de grond wordt verkocht op het moment dat er ook bouwvergunningen zijn en een deel van de woningen is doorverkocht.

Het is wel zo dat bij de aanbesteding al een flinke bijdrage wordt gevraagd als dekking van de plankosten die de gemeente al heeft gemaakt, wat als positief effect heeft dat de projectontwikkelaar tevens wordt gedwongen voort te gaan in het proces en niet met de rug achterover te gaan leunen.

#### **Insprekers:**

Mevrouw **Ter Does** laat weten dat de bewoners alert zullen blijven op de ontwikkelingen m.b.t. het bestemmingsplan, namelijk dat er op basis daarvan niet méér mogelijk is dan hetgeen aan plannen is besproken. Geen dubbele bestemming dus.

De heer **Jongma** beveelt aan om in de startfase te inventariseren welke risico's worden gelopen. Dit is voor veel bewoners nog volstrekt onduidelijk en er zitten veel directe onzekerheden in die geld kosten.

Burgemeester **Roest** gaat nader in op enkele vragen. Hij antwoordt dat de Mix variant meer oplevert dan de Luxe variant. Indien in het bestemmingsplan een 'dubbele bestemming' wordt opgenomen zullen de bewoners daartegen in het geweer komen. Kiest de raad voor snelheid dan zou voor de Luxe variant moeten worden gekozen. Spreker adviseert dan ook met klem om voor de Luxe variant te kiezen. Het college meent overigens ook dat voor de Luxe variant een betere markt aanwezig is. Ten slotte: de gemeente heeft 1.500 m<sup>2</sup> grond aangekocht. De gemeente had al 1.000 m<sup>2</sup> grond in eigendom. De gemeente verkoopt 2.500 m<sup>2</sup> grond en als de vierkante meter prijs wordt omgeslagen op de opbrengst dan ontvangt de gemeente in ieder geval 1.000 euro per vierkante meter terug.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad.

#### **6.2 Verbetering toegankelijkheid bushaltes**

Op enkele vragen van **commissieleden** antwoordt wethouder **De Jong** dat de bushalte bij de basiliek ook betrokken is bij de plannen. Hij zegt dat de aanpassing van de bushaltes niet zover gaat dat er fietsenstallingen worden geplaatst. Hij weet niet precies wanneer de lijnen worden verlegd. Wat hij wel weet is dat de nieuwe dienstregeling per 1 juli ingaat. De mail die door de voorzitter van de WMO raad aan de raadsleden is hem bekend. De buslijn blijft bestaan, wel via een iets andere route en met een wijziging in de frequentie.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad.

#### **6.3 Beheer WSI Laren**

De heer **Calis** is onder de indruk van wat er gaat komen. Hij bepleit frequente rapportage over de voortgang in het project. Hij vraagt of al bekend is wanneer het bestuur wordt geformeerd.

De heren **Van den Brink**, **Wegter** en **Sakkers** gaan akkoord met het voorstel. Dat geldt ook voor de heer **De Nie**, met dien verstande dat hij meent dat bij de samenstelling van het eerste bestuur de raad niet betrokken zou moeten worden. Wellicht komt zijn fractie met een amendement hierover. De heer **Druncks** vraagt in welk dienstverband de fte's zullen worden benoemd en aan wie het bestuur rapporteert.

Burgemeester **Roest** gaat in op de vragen die zijn gesteld.

De beheerstichting rapporteert aan de raad (volgens het model Singer). Op de wijze waarop het bestuur en voorzitter worden benoemd houdt de raad zicht op wie in het bestuur komt en kan de raad zo nodig ingrijpen.

De heer **Pullens** zegt dat het college in oktober bij de raad terugkomt voor besluitvorming over de statuten beheersstichting alsmede voor instemming met de te benoemen bestuursleden.

Burgemeester **Roest** zegt dat de komende week al sollicitatiegesprekken plaatsvinden met kandidaat-bestuursleden. Met de beoogd voorzitter van de beheersstichting, de heer Kozijn, worden gesprekken gevoerd en deze heeft laten weten dat hij het heel aantrekkelijk vindt om het CMZD mee te nemen in de beheersstichting, althans voor het exploitatieve deel. De medewerkers in de beheersstichting krijgen een andere cao dan die van de ambtenaar. Eerst wordt op tijdelijke basis benoemd.

De heer **Calis** laat weten dat hij het standpunt van de VVD steunt om bij de benoeming van het eerste bestuur niet de raad te betrekken. Het stichtingsbestuur rapporteert aan het college en niet rechtstreeks aan de raad. De rapportage wordt dan vervolgens door het college aan de raad voorgelegd.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad.

#### **6.4 Intrekken bijlage 1 Structuurvisie**

De heer **Druncks** stemt niet in met het voorstel.

De heer **Sakkers** heeft nog geen standpunt.

De heer **De Nieu** steunt het voorstel, omdat er dingen zijn gebeurd die in strijd zijn met de geest van de regeling zoals die toentertijd bij de instelling ervan is bedoeld.

De heer **Wegter** neigt in te stemmen met het voorstel hetgeen ook geldt voor de heren **Van den Brink** en **Calis**.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad.

#### **6.5 Bestemmingsplan Klaaskampen 54-60**

De **commissie** stemt in met het voorstel.

Op een constatering van de heer **Wegter** dat er een tegenstrijdigheid in het voorstel staat over de bouwmassa moet ambtelijk medewerker de heer **De Jong** het antwoord schuldig blijven. Hij zoekt dit nog uit.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad.

#### **6.6 Herontwikkeling gemeentehuis Laren**

De heer **Druncks** brengt naar voren dat er een huurcontract voor 5 of 10 jaar aan de apotheek wordt aangeboden en dat er een bedrag van ruim 3 ton geamortiseerd moet worden in verband met de bouwkosten. Spreker vraagt zich af hoe dit in zijn werk gaat. Moet de apotheek cash bij ondertekening van het huurcontract betalen of wordt het in de 5 of 10 jarige periode van het huurcontract geamortiseerd? De heer **Sakkers** ondersteunt de vraag van de heer Druncks.

De heer **Wegter** stelt vast dat het bestuurscentrum in het gemeentehuis blijft zonder dat hiernaar onderzoek is verricht hetgeen in eerste instantie wel is afgesproken. Er is zelfs een motie over aangenomen. Voorts vindt hij dat het beter ware geweest als er meer transparantie zou zijn betracht ten tijde van de mogelijkheid dat men zich als gegadigde kon aanmelden voor huur van een deel van het gemeentehuis.

Burgmeester **Roest** antwoordt dat het college in dit geval pragmatisch heeft gehandeld. Hij zegt dat de eindfase pas wordt bereikt als de Warrekam, Schering en Inslag en het gemeentehuis helemaal klaar zijn. Pas dan merken wij hoe een en ander wordt ervaren. Een onderzoek zou mogelijk hebben geresulteerd in een tussenconclusie, namelijk een herijking.

Hierna wordt er door de **architect** een beeldimpressie van het verbouwde gemeentehuis gepresenteerd.

Daarna concludeert de **voorzitter** dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad.

### **7. Rondvraag**

De heer **Van den Brink** hoopt naar aanleiding van de verhuizing van de Maggy Lekeux scoutinggroep dat de gemeente een fatsoenlijke oplossing heeft. Wellicht is een tijdelijke oplossing mogelijk.

Burgemeester **Roest** antwoordt dat eind dit jaar de Veerweg schoon is, op dat moment is ook het bestemmingsplan Laren West in procedure dat naar verwachting in maart of april 2012 kan worden vastgesteld. Het college heeft begrip voor het probleem van de scoutinggroep en zal deze 'aan de hand meenemen'. De defecten aan de waterleiding en het lichtnet zijn gerepareerd.

De heer **Van den Brink** complimenteert de wethouder met het bereikte resultaat met betrekking tot de geluidsschermen langs de A1.

De heer **Sakkers** maakt zich zorgen over het aantal inbraken. Ook heeft hij een opmerking over een kwestie waarin de politie zijns inziens niet adequaat zou hebben gereageerd in een kwestie waarin een bewoner rondlopende typen heeft gesignaleerd; die bewoner heeft daarop de politie gewaarschuwd maar er is niet adequaat gereageerd hetgeen uiteindelijk tot inbraak heeft geleid.

Verder brengt hij ter sprake dat de gemeente Amsterdam uit het GNR wil stappen. Hij vraagt of dit betekent dat de overblijvende partners hiervan de rekening krijgen gepresenteerd.

Burgemeester **Roest** vindt dat hij met betrekking tot de inbraak het proces met de heer Sakkers wil doorlopen. Als dit zo is gelopen dan kan hij dit niet accepteren. Voor wat het uittreden van Amsterdam betreft, er komt een bestuurlijke reactie op het standpunt van Amsterdam. Een feit is dat de overblijvende partners in ieder geval niet gaan meebetalen aan het 'gat' dat na het uittreden van Amsterdam in de begroting van GNR zal vallen.

### **Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Vastgesteld in de vergadering van Commissie Ruimte & Infrastructuur van 20 september 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

C.C.W. van Rooijen

E.H.J. Wortel