

**TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTE LAREN COMMISSIE M&F**  
**d.d. 25 maart 2021**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Het is acht uur. Ik wil graag beginnen. Ik heb een afmelding van Rik Snoek, Liberaal Laren. Jan van Midden, van de VVD, wordt vervangen door mevrouw Barbara Goos. Robert Winkel heeft afgezegd. Die is een diabetes, heeft een hartinfarct in begin dit jaar gehad en durft het nog niet aan livebijeenkomst bij te wonen. Dus uit voorzorg is die, heeft die afgemeld. Nogmaals, denkt u vooral aan de coronavoorschriften? Als u opstaat mondkapje, anderhalve meter en dergelijke. Het is zo dat spreken gezien de livestream via de voorzitter, met de juiste vermeldingen van namen. Dank. In verband met beperkte aanwezigheid van ambtelijke ondersteuning kan het voorkomen dat niet elke vraag direct beantwoord en dat de portefeuillehouders die vraag meenemen. Vaststelling agenda. Heeft iemand iets, aanmerking op, wijziging op de agenda? Zo niet, dan is die vastgesteld en gaan we naar punt 2. Vaststelling lijst van adviezen en conclusie vergadering commissie M&F ten dato 10 december 2020. Heeft iemand vragen? Zo niet, dan zijn ze bij dezen geaccepteerd. Gaan we naar de mededelingen college. De heer Mol, gaat uw gang.

De heer Mol: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een paar mededelingen voor de commissie. Om te beginnen is er een bericht tot u gekomen dat het college een vast comité voor de herdenking en de viering van de festiviteiten rondom 4 en 5 mei heeft ingesteld. We vonden dat nodig omdat 75 jaar ... Vorig jaar was het 75 jaar na de bevrijding en we merken toch ook dat in de samenleving steeds minder mensen natuurlijk onder ons zijn die de oorlog bewust hebben meegemaakt en die dat verhaal ook verder kunnen vertellen. Vandaar dat wij het ook goed vinden dat er een vast comité nu is met mensen vanuit de samenstelling, vanuit de samenleving, die ook de organisatie van die activiteiten op zich nemen en ook mooie bruggen weten te bouwen bijvoorbeeld naar de volgende generatie of met ondernemers en winkeliers of met de verenigingen. Dus we hebben daar een iets bredere basis voor gekozen die dat elkaar op zich kunnen nemen. Dat is echt iets anders dan wat we vorig jaar voor ogen hadden, omdat we vorig jaar echt groots de 75-jarige viering natuurlijk wilden doen. Dit is echt een vast comité met een vaste samenstelling. Misschien vindt u het nog wel aardig om even te horen wie we daarvoor benaderd hebben. Het comité is samengesteld door de vaste ceremoniemeester van de 4 en 5 mei-activiteiten. Dat is de heer Chris Bogaers en hij heeft samen met Linda Verkroost van de gemeente ook Marline Schaapherder benaderd, directeur van de basisschool Sint Jan en bestuurslid van Maggie Lekeux. John Timmerman die actief is bij S.V. Laren 99. Michael Jonker, de manager van het Brinkhuis zit erbij en mevrouw Elize van der Werff. Dan heb ik nog de mededelingen dat morgen tot u zal komen een raadsinformatiebrief over de voortgang van de activiteiten rondom de handhaving van de overlast en de carspotters op de Brink. We hebben natuurlijk de afgelopen weken maatregelen genomen en het ... U zal ongetwijfeld nieuwsgierig zijn hoe we die intern met de verschillende disciplines hebben geëvalueerd en hoe we die activiteiten de komende weken voort zullen zetten. Dan heb ik nog een derde punt. Dat is een mededeling. Die zal ik deels inleiden en dan vraag ik u, voorzitter, om even het woord te geven aan de heer Jacobse, die lid is van de klankbordgroep rondom de nota Kunst en Cultuur. Immers, vanuit het presidium is namens de commissie de vraag tot ons gekomen om in deze commissie iets te vertellen hoe het staat met de voortgang op de portefeuille Kunst en Cultuur. Nou, er zijn een hoop losse bezigheden, maar een hoofdonderwerp waar wij mee bezig zijn is nota Kunst en Cultuur, die al een heel eind was op het moment dat ik de portefeuille Kunst en Cultuur overnam van mevrouw Van Hunnik. Afgelopen week hebben wij voor het eerst met de klankbordgroep over de nota Kunst en Cultuur vergaderd: hoe gaan we dit nu verder brengen en afronden? Het college vindt het vooral belangrijk dat wij een nota hebben die vooral ruimte geeft

aan alle initiatieven in het dorp om hun ding te kunnen doen, maar dat wij in de nota wel helder beschrijven wat wij als gemeente als extra's willen bereiken voor doelgroepen die we wat meer in aanraking willen laten komen met kunst en cultuur en een aantal hele concrete acties benoemen met duidelijk wat de actie is, wie de actie oppakt en met welk budget. Daarbij zit ... Nou, we zijn de afgelopen maanden nog een heel eind gekomen en ik verwacht eerlijk gezegd dat niet de komende cyclus, maar de cyclus daarna de nota in de commissie kan worden gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Op het gevaar af dat ik nou allerlei mooie culturele geheimen ga zitten verklappen, dat ga ik zeker niet doen. U krijgt de nota aangeboden en dan gaan we er step by step door heen. Wat ik wel wil zeggen is: mijn inbreng daarbij ook dat ik het belangrijk vind en gevonden heb om niet de zoveelste inventarisatie te maken van alle mooie prachtige culturele evenementen en instellingen die we hier in dit prachtige Larense dorp hebben, om dat weer eens op een rijtje te zetten. Dat was de vorige nota. Daar was een deel niet van gerealiseerd en een ander deel wel. Zo gaat dat met dingen. Je zou dus kunnen zeggen: wat maken we ons druk? Laten we het deel pakken wat nog niet gebeurd is. We poetsen het een beetje op, kiezen een andere volgorde. Klaar is Kees. Dat is niet gebeurd. Er is een dame ingehuurd die sturing heeft gegeven aan het proces. We hebben opnieuw zijn we het dorp door geweest. We hebben de instelling en het koor, het muziekkorps, de schilders, nou, ik hoef het u niet te vertellen, die hebben we allemaal geprobeerd te spreken en input te geven op die nota. We hebben ervoor gekozen om terwijl we eigenlijk die inventarisatie dus al hadden of ik denk misschien wel uit ons hoofd kennen met zijn allen, en voor de kiezer, de blik op de toekomst te werpen. Wat zou nou Laren behoeven over een aantal jaren als we die nota uit gaan rollen? 2024 moet het zijn. Dus wat gaan we nou dit jaar insteken? Wat gaan we nou aanpakken om nou in 24 er met genoeg op terug te kijken? Nou, dat is een beetje het sluiptuk, de aanbeveling die uit die nota komt. Daar zijn best een paar bijzondere en ook wel grensoverschrijdende zaken uitgekomen. Die gaan we met u delen. Aan de andere kant zijn we natuurlijk nog steeds en blijven we trots op alles wat dit prachtige dorp op cultureel en artistiek gebied te bieden heeft. Dus dat onderstrepen we, maar dat moge duidelijk zijn. Deze nota is bedoeld om voor de komende paar jaar weer wat handvaten te hebben ...Handvatten, moet ik zeggen. Te hebben om de zaken cultureel nog eens op te poetsen en openingen te maken, gelegenheid te bieden om Laren nog hoger op de lijst te krijgen. Maar het komt naar u toe binnenkort.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouders, hebben die nog mededelingen? Niet. De heer Van der Dunnen.

De heer Van der Dunnen: Ja, even in het kader van corona. Ik weet nu of u daar belangstelling voor heeft, maar de directeur GGD heeft aangeboden om in een commissie of in een raadsvergadering zeg maar u eens bij te praten over de laatste stand van zaken als u daar belangstelling voor heeft. Er is ook een mogelijkheid dat we samen met Blaricum een Webinar maken en dat we zeg maar via de elektronische weg u de informatie krijgt. Misschien dat we in het presidium daar even bij stil kunnen staan wanneer u dat zou willen of dat u überhaupt daar belangstelling voor heeft. Voor het overige, ik heb alle PO-scholen bezocht op het moment dat ze weer opengingen. We hebben ook gezorgd dat ze allemaal een taart gekregen hebben bij de opening van de scholen weer. Daar ... Dat loopt op het ogenblik goed. We krijgen ... Tenminste, ik heb geen signalen gekregen dat er, nou ja, zeg maar iets aan de hand is. Samen met de burgemeester hebben wij, het college, De Brink bezocht. Daar hebben we ook nog even stilgestaan bij ... Er lag ergens ook nog een motie die ging over wapens en messen. Daar hebben we wel iets over afgesproken, maar niet direct om nu in de openbaarheid te zeggen, want dan vinden we ze niet meer. Maar dat doen we wel weer als de school zeg maar volledig weer

bemand is gaan we daar wat aan doen. We hebben nog Laar & Berg nog op het programma staan om daar ook even bij langs te gaan. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam nog.

De heer Stam: Dank u wel. Mag ik het college vragen bij hun raadsinformatiebrief het college om daarboven de datum te zetten? Ook deze. Alle informatie die er is, het woord datum weg en het is ontzettend lastig. We hebben bijvoorbeeld bij R&E hadden we bij de vorige vergadering een raadsinformatiebrief. Bij dezelf... De laatste vergadering was er weer een raadsinformatiebrief over hetzelfde onderwerp. Je moest gewoon gaan kader wat het verschil was, want je kon het niet aan de ... Er was geen datum op. Dat is erg lastig. Dus wilt u daar alstublieft op letten? Dan heb ik nog een mededeling. Het weekend, dit zaterdag, is er een opening van een Papageno Kunst Ommetje. Dat houdt in: Papageno heeft dus jongeren met autisme, die gaan hun werk zelf exposeren over een aantal punten in Laren. Op de website van Papageno staat het ... De hele route staat uitgestippeld. Op elk punt waar wat bijzonders is, is er ook iets '...' en dergelijke achtig. Het start zaterdag tot en met 30 april. Helaas heeft Papageno door allerlei drukte de communicatie een beetje in het water gevallen. Maar dan weet u in ieder geval dat het er is. O.

Mevrouw ...: '...' mededeling.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u wel voorzitter. Ik ben te horen. Ik heb eigenlijk twee vragen. Eén is voor de burgemeester. In verband met de 4, 5 mei-commissie die samen is gesteld. Ik heb begrepen vanmorgen uit de krant heb ik het gelezen dat het een BEL-comité is. Of heb ik dat verkeerd, dus ook dat Blaricum daaraan meedoen?

De voorzitter: Mijnheer Mol.

De heer Mol: Mijn niet te stuiten ambitie zou zich ook wel grensoverschrijdend willen reiken om ook herdenkingen in andere gemeenten te gaan organiseren. Maar het is inderdaad een fout in de krant. Wij gaan niet vanuit Laren ook de herdenkingen in Blaricum-Eemnes organiseren. Als ze dat willen, dan zijn we daartoe bereid natuurlijk hè.

Mevrouw ...: Fantastisch. Dank u. Ik heb nog een andere vraag voor de heer Jacobse. Een mooie nota komt er straks aan, met veel initiatieven. We hebben hier ook de wethouder van de financiën zitten. Ik heb net gehoord dat het budget, dat dat bekeken wordt. Blijft het wel binnen het budget? Want ik heb net begrepen dat er ook een dame is ingehuurd die allerlei zaken organiseert. Maar het kan allemaal via, binnen het budget?

De heer Jacobse: Ik moet u heel eerlijk zeggen ...

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk. Ik moet u zeggen, die dame heeft zich meer dan waargemaakt. Nog los van de vergoeding. Ja, we hebben voortdurend contact met de heer Calis over de financiële situatie. Ja, die is aan de schrale kant. Wij woekeren met wat we hebben, maar ik heb ook al mijn vinger opgestoken om eens een rondje te maken en links en rechts te proberen op te halen. Overigens geldt dat natuurlijk ook voor alle organisaties en clubjes die ... Iedereen moet toch maar een beetje proberen zijn eigen ding te doen. Als de

gemeente dan kan helpen en als wij in een overall plan vinden en kunnen bijstaan, dan doen we dat zeker. Maar ik doe dat altijd in relatie tot de mogelijkheden van de heer Calis.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar het volgende. Heeft één van de commissieleden mededelingen?

**2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 10 december 2020**

**3. Mededelingen**

**4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Zo niet, dan gaan wij naar punt 4, Meldingen Portefeuillehouders Gemeenschappelijke Regelingen. Wie van de portefeuillehouders heeft daar iets te zeggen? Mijnheer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij hebben gemaakt recentelijk in HABEL-verband, de TONK-regeling. Dat is een tijdelijke overbrugging noodzakelijke kosten. Een regeling voor mensen die door de corona in de problemen komen voor wat betreft huur en hypotheek. Daar kan een beroep op worden gedaan. Ik neem aan dat morgen of overmorgen in de publiciteit komt. Dan kan iemand die denkt dat hij daarvoor in aanmerking komt kan daar dan een formulier voor invullen. Dan wordt er door de sociale dienst bekeken of dat kan. Het bedrag is niet schokkend. Mensen kunnen daar als ze daarvoor in aanmerking komen voor gedurende zes maanden 150 euro krijgen. Dus in zijn totaliteit negenhonderd euro. Het is een openeindfinanciering. De minister heeft aanvankelijk 130 miljoen beschikbaar gesteld, vervolgens 260 miljoen. Toen de gemeentes zeiden van: daar komen we niet mee uit de voeten. Wij denken op dit moment voor het bedrag wat wij als HABEL hebben gekregen en voor specifiek voor Laren hebben gekregen dat we ongeveer 95 aanvragen kunnen honoreren. Daarna zullen we opnieuw met de minister in overleg moeten als er meer aanvragen zijn om daar aanvullende financiering op te krijgen. Het tweede ding waar wij de afgelopen periode veel tijd en aandacht aan besteed hebben, mijnheer de voorzitter, is de Tomin. De Tomin ... Nou, u weet allemaal dat dat de sociale werkplaats heette vroeger. Maar in ieder geval, die doen dus nu zeg maar onderdak bieden aan WSW-mensen, mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en dergelijke. De WSW-populatie, die vloeit langzaam maar zeker uit, want er is geen nieuwe WSW meer. Mensen komen in beschermt werk of in andere soorten met langsubsidie en dergelijke. Dat houdt in dat zeg maar het bestaansrecht van de Tomin ook minder wordt. Als regiogemeentes hebben we wel uitgesproken dat we de Tomin willen behouden, maar dat we de Tomin wel omvormen tot een werkbedrijf en dan wel grosso modo voor dezelfde doelgroepen. Dan zal de uitdaging zitten in het feit dat het werkbedrijf vooral moet kijken hoe ze de mensen buiten Tomin kunnen plaatsen en niet zeg maar allemaal binnen de verpakking of het groen of een dergelijke in huis te houden. Dus daar hebben we ook de afgelopen periode veel tijd en aandacht aan besteed. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik heb één vraag even over de TONK. U zegt: denkt in aanmerking te komen of als ze in aanmerking komen. Zijn daar specifieke regels voor, voordat je daar in aanmerking komt voor de TONK?

De heer Den Dunnen: Ja, daar zijn ... Nou heb ik dat zou niet paraat, maar daar is inderdaad een fiks aantal regels zijn er voorgesteld. Je moet een loonval hebben tussen eind vorig jaar en begin dit jaar van 35 procent. Je moet, ik dacht even uit mijn hoofd, tot honderdvijftig procent op het minimumloon zitten. Ja, dat zijn zo een beetje wel de hoofdvoorraden. Dan zijn er regels met betrekking tot inkomen en in welke mate het

inkomen binnen het gezin en dergelijke al dan niet meetelt. Ik kan u wel zorgen dat die voorwaarden zeg maar aan u, nou ja, de hele TONK-regeling naar u toe komt.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Want ... Even nog een vraag inderdaad. Want mensen die daarvoor in aanmerking komen, die ... Hoe weten ze dat, dat dat kan? Want ze weten die regels niet. Hoe komen ze daar dan aan?

De heer Den Dunnen: Ja, we gaan dat bekend maken, zowel op de website van alle gemeentes. We gaan dat ook zeg maar actief communiceren in de krant. Het zijn over het algemeen dezelfde mensen die ook voor de Tozo in aanmerking kwamen. Nou ja, goed, de Tozo werd behandeld door in onze situatie door Hilversum. Dit wordt door de Maatschappelijke Zaken Huizen zeg maar afgehandeld. Maar we zullen daar publiciteit aan geven.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting.

## **5. Raadsinformatiebrief d.d. 20 oktober 2020 onderhoud hertenkamp**

Dan gaan we over punt 5, raadsinformatiebrief van 20 oktober, onderhoud Hertenkamp. Wie mag ik daar het woord geven? Wie is het? De heer Vos, gaat uw gang. Laren Groen.

De heer ...: Ja, zo moet het niet.

De heer Vos: Ja, maar dat lukt wel hoor. Dank u wel. Dank u wel voorzitter. Ja, ik had eigenlijk maar één vraag. Ik weet niet of ik het op schrift moet stellen of op een andere manier, maar die vraag is aan de verantwoordelijke wethouder in dit geval. Ik heb het met belangstelling gelezen en het is ook mijn verzoek dat die hier in de commissie besproken wordt. Die vraag luidt eigenlijk heel simpel. U mag er ook even over nadenken hoor. In welke behoefte voorziet de Hertenkamp en welke toegevoegde waarde denkt u dat de Hertenkamp vormt voor Laren?

De voorzitter: De heer Stam, wilt u meteen antwoorden of wilt u even bedankt zijn?

De heer Stan: Nou ja, ik wil wel proberen ons op te geven, maar het is een vraag die me wat overvalt natuurlijk, want wij ... Ik heb op de agenda gekregen en gevraagd hier aanwezig te zijn om een vraag te beantwoorden over de door mij aan de raad gestuurde informatiebrief. De vraag in hoeverre het van belang is om een Hertenkamp te hebben, ja, dat is een vraag die misschien de raad zelf aan zichzelf zou moeten stellen. Ik heb te maken met het feit dat er een Hertenkamp is en dat ik op dit moment op geen enkele manier ligt op de kant van mijnheer Vos, maar in het algemeen geen enkel signaal heb dat dat, die behoefte niet zou bestaan. Vanuit het college is er dus op dit moment ook geen behoefte om daar nou uitgebreid over na te denken. Dus ik denk, ja, als u denkt dat dat een onderwerp van gesprek moet zijn, dan is het misschien verstandig om daar in de raad schriftelijke vragen over te stellen en ons daarop te bevragen.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja. Ja, ik begrijp dat ik me, dat ik u overval hoor, met deze vraag. Maar soms is het weleens handig om de waaromvraag te stellen en te zoeken naar de achterliggende motivatie. Ik begrijp uw reactie

hoor en ik zou denk ik waarschijnlijk in uw positie precies hetzelfde gedaan hebben en hem terugspelen naar de raad. Maar aangezien u verantwoordelijk bent voor de uitvoering, kan ik me ook voorstellen dat u zich soms weleens afvraagt: joh, waar ben ik nou eigenlijk mee bezig en zich afvraagt wat de meerwaarde is wat we willen. Want ik neem aan dat de hier aanwezigen ook een raadsinformatiebrief gelezen hebben. Ik hoop van harte, maar mijn ervaring van gisteravond leert mij anders, dat je soms weleens vragen wilt stellen.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik ben het ... Op zichzelf is het natuurlijk ... Het is een socratische vraag om vraag, socratisch onderwerp om vragen te stellen. Dat is natuurlijk zeker waar. Maar er zijn veel vragen te stellen. Ja, waarom gaan we dood? Waarom hebben we klinkers op ... Nee, maar, ik bedoel, dat zijn filosofische vragen waar je in het algemeen vind ik het college ... Kijk, de raad is degene die uiteindelijk vind ik als ik er zo even spontaan op reageer iets van zou moeten zeggen. Tot nog toe heeft mij op geen enkele manier ooit het bericht bereikt of een signaal bereikt dat de raad op de één of andere manier vindt dat het Hertenkamp er niet meer zou moeten zijn. Als u meent dat dat in discussie moet komen, dan kan ik u niets anders aanraden in de politiek zin: dien een motie in en vraag de raad om daar een antwoord op te geven, om eens een stelling over in te nemen. Want ik denk: het college die vraag stellen, is denk ik toch niet helemaal terecht. Ik denk dat je die vraag aan de raad moet stellen, aan de gemeenschap. Als de gemeenschap ... Als de raad in dit geval als vertegenwoordiger van de gemeenschap zegt: het moet weg, dan zijn wij uitvoerder van de bevelen van de raad. Als de raad zegt tegen mij: natuurlijk moet hij blijven, dan ga ik het Hertenkamp netjes onderhouden en zorgen dat het goed gaat. Dus ik ... In die zin denk ik dat ik niet flauw doe door die vraag ter debat terug te kaatsen, maar ik zou je dat politieke antwoord toch willen geven dan. Dien een motie in en vraag de raad wat ze ervan vinden.

De heer Vos: Maar mag ik daar opnieuw reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Natuurlijk. Gaat uw gang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja. Ik vind het mooi dat u het een socratisch gesprek noemt, want in die zin is het natuurlijk ook wel een klein beetje bedoeld. Ik heb een aantal maanden geleden dezelfde vraag wel gesteld in de raad. Toen werd daar enig schamper op gereageerd en in die zin is het dus niet voor de eerste keer dat ik het hier ter derde breng, dit onderwerp. Maar het lijkt mij ook dat ... Dat is dan weer even het vervolg van het socratisch gesprek, dat als uitvoerende, dat je je soms ook afvraagt: wat is nou de meerwaarde hiervan? Dat was ook puur gezegd mijn vraag. Mijnheer Calis, die heeft daar vast en zeker een reactie op, want die schudt al. Maar het is natuurlijk ... Ik ga het niet over leven en dood hebben. Misschien wel over leven en dood en levenslange gevangenisstraf voor een aantal onschuldige dieren. Daar gaat het hier namelijk om. Ik kan niks anders zeggen dan dat ik, dan datgene wat ik heb gezegd en ik wou het daar als u het goedvindt, mijnheer Vos en mijnheer de voorzitter, maar bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Als de heer Vos inderdaad het in de raad wil hebben, dan zal hij dat via een motie buiten de orde of buiten de agenda om moeten doen. Dan kan dit in de raad bediscussieerd worden, dan wel schriftelijke vragen die u dan van het college krijgt. Maar als u het van de raad wil hebben, dan kan het niet anders in mijn ogen dan via een motie. Ja. Mag ik dit onderwerp nu afsluiten?

De heer De Jong: Nee, nee. De heer van boven.

De voorzitter: O, sorry. Ja, dat kan ik niet zien. Sorry.

De heer De Jong: Ja.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk. Ik verwachtte geen '...' gesprek van boven.

De heer De Jong: Ja. Nee, nee, nee. Dat begrijp ik. Maar ja, wij ... Wij zijn ...

De voorzitter: Maar de heer De Jong, gaat uw gang.

De heer De Jong: Wij zijn ook een partij van de hertjes. Ja, wij denken dat dat Hertenkamp hoort bij een dorp als Laren, dat dat heel veel genoeg scheidt voor heel veel mensen en dat het duidelijk voorziet in een behoefte en als dat gewoon goed beheerd wordt, dat dat dan gewoon moet blijven en dat we daar nog jarenlang van kunnen genieten. We hebben vorige keer al uitgebreid daarover gesproken. Ik had nog drie bullits die ik nog even wil noemen die wij belangrijk vinden voor zeker ook dit jaar. We hebben nu in de winter gezien dat het heel koud geweest is, dus wij willen verzoeken echt om een goede beschutte plek voor de dieren in de winter. In de zomer, die steeds warmer worden, zou er eigenlijk ook nog een afdak moeten komen waaronder die dieren gewoon de koelte kunnen zoeken en het goed dagelijks bijvullen van vers water stellen wij zeer op prijs. Hier wil ik het bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over naar punt zes van de agenda. O, pardon. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Ik had ze bijna ingeslikt, maar als we er dan toch even over praten, dan doe ik ook nog mee. Ik vroeg mij af ... Ik heb twee vragen, technische vraag en een ludieke. De technische vraag is: waarom kiezen wij niet voor een dierenarts of een veearts uit de BEL? Waarom moet dat uit Nijkerk, Hoevelaken, Bunschoten, Hooglanderveen komen? Dat is één. Dat is een keus. Ik neem aan dat daar goed naar gekeken is. De tweede vraag is wat ludieker. Als ik nou naar de bedragen onder de streep kijk, dan denk ik: zou het nou niet mogelijk zijn om iets inventiefs te bedenken waarbij er een programma voor de scholen wordt bedacht, een team van vrijwilligers optreedt, de Partij voor de Dieren zich inzet, de scouting een rol speelt? Ik snap allemaal dat het wel een hoop gedoe is, anders dan, maar het scheelt mooi 35.000 euro. Is daarover nagedacht? Is er überhaupt gedacht om langs de scholen te gaan en te kijken of die willen helpen om die dieren te verzorgen?

De heer ...: Voorzitter, een vraag. Het begint nu toch bijna een commissiebehandeling te worden.

De voorzitter: Het is een agendapunt.

De heer ...: Dat is nou precies de bedoeling.

De heer ...: Ja, maar de wethouder, die zegt net dat hij de beantwoording heeft gegeven. Maar wat is precies de bedoeling nu, dat we hier wel over gaan praten echt inhoudelijk?

De voorzitter: Ik denk dat we het als we het breder kijken moeten, dit punt, dat we dat via de motie in de raad moeten doen.

De heer ...: Nou ja, kijk ...

De voorzitter: Nu is ...

De heer ...: De vraagstelling van de voorzitter van de heer Vos ... Nou ja, dat is een vraag. Die is beantwoord, maar nu gaat mijnheer Jacobse erop in en ongetwijfeld wordt er zo meteen iets gezegd en denk ik van: nou,

nou vind ik er ook iets van, maar voordat we zo meteen op drift raken met zijn allen. Het is een vraag hoor. Als u zegt: het mag, dan vind ik het goed, maar dan dat we weten met zijn allen wat we aan het doen zijn.

De voorzitter: Ik zou het naar de raad doen. Mijn voorkeur is naar de raad. Uitstekend. Mijnheer Vos.

De heer ...: Zou ik toch nog iets mogen vragen aan de heer Jacobse?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer ...: Ja. Meent u in gemoede dat u de Partij voor de Dieren wil vragen om hierin te participeren? Dat kunt u toch niet werkelijk menen hè.

De heer Jacobse: Nee, ik meen het ook niet, maar het was ...

De heer ...: O, gelukkig.

De heer Jacobse: Het was één van de mogelijkheden die zo in de gauwigheid bij me opkwam.

De voorzitter: Goed.

De heer ...: Oké. Nee, dan is het ondoordacht, zal ik maar even zeggen.

## **6. Stavaza kunst en cultuur**

De voorzitter: Goed, gaan we naar punt 6, portefeuillehouder. Heeft u nog iets toe te voegen op kunst en cultuur? U heeft het al bij de mededelingen gedaan.

De heer ...: Voorzitter, ik ben zo vrij geweest daar het agendapunt mededelingen voor te gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Ik heb ook begrepen van de vragensteller dat dat het onderwerp was waar de vraag betrekking op had.

## **7. Raadsvoorstellen:**

De voorzitter: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen.

### **7.1 Financiële zelfredzaamheid Huishoudelijke Hulp**

De voorzitter: Financiële zelfredzaamheid Huishoudelijke Hulp. Voorstel: de verordening te wijzigen zoals weergegeven in het concept raadsbesluit. De heer Stam verlaat ... De heer Stam verlaat de vergadering. Sorry. Wie van de partijen ... Dan wil ik nog even een rondje maken. Larens Behoud. Nou, de heer heeft er geen behoefte aan. Heb ik al gevraagd. Heeft het al meer dan eens toegelicht. Heeft u nog vragen?

De heer ...: Ik heb geen vragen. Wij sluiten ons aan bij het verhaal van de wethouder.

De voorzitter: De heer Vos.



De heer Vos: Neem me niet kwalijk. U heeft het nu over punt 6 of over punt 7?

De voorzitter: 7.1, bij de raadsvoorstellen.

De heer Vos: O, ja. Daar hebben we weldegelijk een vraag over.

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: O, of ik hem ook wil stellen?

De voorzitter: Dat vraag ik, ja.

De heer Vos: Oké. Ja, ja, ja. Ja. Ja, ik heb daar inderdaad wel een vraag over. Kijk, ik ... Ik begrijp de strekking van het verhaal. Ik begrijp ook dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Dat begrijp ik ook en dat we erop willen sturen dat we met beperkte middelen verstandig aanwenden. Dat begrijp ik ook. Maar mijn vraag is eigenlijk heel simpel. Er zijn natuurlijk ook mensen die zijn misschien: hebben wel een portemonnee en een goede portemonnee, maar ik ben niet voldoende ingevoerd in die zaken. Is er voor mensen met een gevulde portemonnee ... Daar maak ik me toch wel een beetje zorgen om dan, een mogelijkheid om een beroep te doen op andere voorzieningen waar ze zelf bij kunnen dragen? Want dat is natuurlijk los van de financiële capaciteiten die mensen hebben. Want dat ... Ik ken de markt in die zin niet en u volgens mij veel beter. Dus dat is mijn vraag.

De voorzitter: Goed. Ik wou eerst het rondje doen gezien het onderwerp en dan ... De heer Grunwald van D66.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst ... Nou ja, het lijkt ons een positieve stap in een goede richting om een inkomensgoed bij toekenning van vergoeding huishoudelijke hulp in te voeren. In het stuk is wel sprake van een mininkomen. Dat is, ja, een vrij vaag begrip. Dus ik wilde allereerst vragen van: wat wordt dan onder een mininkomen begrepen? Dan gaat het om die groep die daar eigenlijk veel gebruik van maakt en waarvan verondersteld wordt dat ze die hulp eigenlijk niet zelf nodig hebben omdat ze het eigenlijk wel zelf zouden kunnen betalen. Tweede is dat er voorgesteld wordt, nou, dat een inkomen boven de norm van anderhalf keer het minimuminkomen, dat je daarboven eigenlijk dan geen tegemoetkoming meer krijgt, daaronder wel. De vraag is: nou, over wat voor een bedrag hebben we het dan als het gaat over anderhalf keer het minimumloon? De vraag is: nou ja, als je nou modaal, een modaal inkomen hebt, dan zit je daar dus duidelijk boven. Maar het is natuurlijk wel een goed voor wie het leven ook geen vetpot is. Dus eigenlijk is de vraag van: nou ja, knippen we dan niet een wezenlijk deel van de Laarse bevolking een beetje af, als we de norm op anderhalf keer het minimumloon stellen? Zou dat niet iets ruimer moeten zijn, zoals bijvoorbeeld twee keer? Want dan kom je toch wat meer in de richting waar het begint dat mensen wellicht inderdaad daar ook zelf iets aan kunnen bijdragen. Dit is ook ... Ja, en nou ja goed, dat heeft uiteraard als je dat zou doen, heeft dat consequenties natuurlijk voor de opbrengst, voor de bezuiniging. U kunt u tegen die achtergrond ongeveer schetsen of zowat dat dan zou betekenen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij ... Het voorstel hebben we natuurlijk heel goed doorgenomen en ...

De heer ...: Voorzitter.

De heer De Jong: Zijn het niet eens met dit voorstel. Die honderdvijftig procent draagkrachtnorm die hierin gesteld wordt is niet wettelijk. Dus het is nu niet toegestaan, want het gaat in tegen Rijksbeleid, dus waar wij ons aan te houden hebben en om als gemeente nu een proefproces te gaan uitlokken en daar allerlei kosten voor te gaan maken, ja, daar hebben wij hele grote moeite mee en zijn we ook niet mee akkoord. Dan hebben we ook het punt dat er mensen die net boven die honderdvijftig procent zitten, dat daar toch nog mogelijkheden zijn dat er een toch een behoorlijk veel grotere groep in de problemen komt door het opheffen van het amendementstarief, omdat ze misschien meerdere dingen ook hebben. Ja, dat vinden wij ook niet wenselijk, zeker niet voor die groep. Dan hebben wij nog een tweetal vragen. De ene vraag is: de afgelopen twee jaar, hoeveel deelnemers zijn er geweest aan deze regeling? Hoeveel heeft het amendementstarief de afgelopen twee jaar gekost? Want dan hebben we ... Ja, dan kunnen we kijken waar het over gaat en wat de hoeveelheden zijn. Misschien komt het niet voor, misschien komt het heel veel voor. Maar ja, we hebben nu geen beeld van hoe het hier in Laren toegaat op dit gebied. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Berg, CDA.

De heer Van der Berg: Ja, voorzitter. Dank u wel. Aansluitend wat onze collega op de eerste verdieping net mee halverwege mee begon, wil ik eigenlijk mee beginnen dat wij de indruk krijgen dat dit door die bezuiniging waar wij voor staan en de lastigheden, dat wij eigenlijk toch een beetje hapsnap er nu doorheen gaan met die inkomenstoets, terwijl naar ons idee inkomenspolitiek een Rijksaangelegenheid is. Maar ook niet onbelangrijk is dat wij inderdaad aan de Rijksbeginselen aan het tornen zijn, dus misschien wel een tweedeling gaan veroorzaken. Het is wat gemakkelijk misschien voor het CDA, maar de toeslagenproblematiek speelt nog. Waar gaan wij ons heen begeven als wij hier menen als klein dorpje het voortouw moeten gaan nemen? Wat we ook nog denken, maar dat is een situatie die ik nog niet weet, maar die we wel ons voor kunnen stellen, is dat er toch ook wel een soort lijstjes gaan komen van mensen die hopeloos dan wel welvarend zijn en dat er weleens ambtelijke molens dan toch daar naar aanleiding van gaan werken. Nou, dit zijn even een paar voorbeelden waarom wij denken dat dit niet de weg is die we op moeten gaan. Maar we hebben eigenlijk ook wel een paar vragen, want die sluiten hier dan op aan. Dat is: hoe denkt de wethouder dit weer te gaan organiseren, inderdaad, juridische kanttekeningen erbij te maken? Hoe gaan we toetsen? Waar gaan we op toetsen? We leven in coronatijd en we hebben veel ZZP'ers in Laren, dus je inkomen kan goed zijn, je inkomen kan slecht zijn. We hebben gisterenavond overigens gehoord van een landgoedeigenaar dat als je rijk bent en je koopt een landgoed, dan eindig je veelal arm. Dus het is de buitenkant waar je tegenaan kijkt. Vele grote huizen zullen niet alleen maar heel veel geld op de bank hebben staan, zeker niet in deze tijd. Dus hoe ga je dat nu allemaal met elkaar organiseren? Wij vragen ons werkelijk af hoe de wethouder dat denkt te gaan opstarten. Die vraag is al gesteld door meerderen: wat gaat ons dat dan opleveren? Nou ja, en tegen het wettelijke in te gaan, dat is toch ook wel een belangrijk punt, want daar zullen we ook rechtszaken mee op onze hals halen. Hoe gaat dat dan allemaal gedekt worden? Nou, dat zijn een paar korte vragen rondom dit eerste onderwerp in deze termijn, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Dank u wel voorzitter. Mijn bril opzetten hoor. Ik ben erg op de leeftijd. Dit onderwerp hebben we doorgeschoven van de vorige vergadering naar deze. Het is eigenlijk een beetje uit het hele sociaal domein naar voren gehaald, want we hebben straks natuurlijk toch de bespreking over het sociaal domein. Dit gaat echt puur alleen over de huishoudelijke hulp. Door de vele aanvragen van de huishoudelijke hulp ondersteuning nemen de tekorten in het sociale domein steeds meer toe. De VVD wil graag dat de gelden voor de Wmo-ondersteuning gaat naar de mensen die het echt nodig hebben. Nu blijkt dat de aanvragen voor

huishoudelijke hulp gestegen zijn bij de inwoners met een midden en hoge inkomen. Dat is toch niet de doelgroep die de VVD voor ogen heeft om met ondersteuning om de huishoudelijke ondersteuning via het negentien euro abonnement onder ogen ... Nou ja, oké. Die zin klopt niet helemaal, maar ik ga verder. Het college doet nu een voorstel voor wijziging in de beoordeling van toekenning huishoudelijke hulp ondersteuning, zodat de voorziening bij de mensen terechtkomt die het echt nodig hebben en zelf niet beschikken over deze middelen. Dit is een goed uitgangspunt, de toetsingsdraagkrachtnorm. Dat geldt in dit geval alleen eerst voor de nieuwe gevallen. Als u straks kijkt in het sociaal domein, dan zie je dat de huishoudelijke normkader is ingevoerd. Als u dat dan goed leest, dan zie je in huishoudelijke normkader dat bijvoorbeeld de radiatoren twee keer per jaar schoongemaakt moeten worden of dat de lamellen twee à drie keer per jaar schoongemaakt moeten worden. Dan denk ik: ja, ik zelf als gezond iemand zonder CIZ doe dat niet eens, dus hoezo moeten mensen die wel een CIZ-indicatie hebben dat van het gemeenschappelijke geld hebben? Nu vindt er ook een soort financiële toetsing plaats. Want één, hoe is het nu te zien dat de midden- en hoge inkomens meer gebruikmaken van huishoudelijke hulp. Twee, willen we heel graag weten bij de toetsingsdraagkracht: hoe wordt dit vormgegeven? Er staat via bankafschriften. Je hebt belastbaar inkomen uit definitieve belastingaanslagen en er zijn mensen die geen aangifte doen omdat ze gelijk met een loonheffing al een eindheffing hebben. Graag willen we daar een toelichting over. VVD ziet graag dat inwoners met een bijstand en de inwoners met alleen een AOW en een CIZ-indicatie voor huishoudelijke hulp in aanmerking komen. Tevens wil de VVD dat het abonnementsgeld van negentien euro losgelaten wordt, zodat er meer met de leefsituatie rekening gehouden kan worden voor mensen met een laag inkomen en die afhankelijk zijn van de bijvoorbeeld de Voedselbank. Als je dan negentien euro per maand voor alleen huishoudelijke hulp elke maand moet betalen, is dat voor die doelgroep een heel hoog bedrag. Dat even dit op dit moment. Dan heb ik inderdaad ook voor de tweede ronde, maar dat wil ik eigenlijk nu gelijk doen ... Ik heb wel een motie klaarliggen ook om de wethouder te ondersteunen om inderdaad landelijk te proberen om de negentien euro abonnementsgeld weg te halen. Ik wil de wethouder vragen of ... Die zegt: ik ondersteun die motie of u zegt van: laat maar, want we zijn er al heel druk mee bezig en we hebben die ondersteuning niet direct nodig.

De voorzitter: Portefeuillehouder Dunnen, u heeft een aantal vragen.

De heer Den Dunnen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik probeer ze even langs te lopen en ik probeer ook even mijn ambtelijke bijstand erbij te houden. Want ik heb wel meegeluisterd en ik heb daar op een aantal vragen antwoord gegeven. Is er wel voldoende huishoudelijke hulp aanwezig? Het antwoord daarop is: ja. Er is ook één van de voorwaarden in de regeling dat mocht het niet voor handen zijn, dan is dat een uitzondering die we daarop toepassen. Maar als u nu zou Googelen op huishoudelijke hulp Het Gooi, dan vindt u daar verschillende aanbiedingen. In de regeling staat dus ook inderdaad dat dat voor handen moet zijn. Het minimuminkomen waarover gesproken wordt is rond honderdvijftig procent van het minimumloon. Moet ik even zelf ook even zoeken, voordat ik verkeerde dingen zeg. Voor 21 jaar en ouder. Dat werkt uit op ongeveer zeg maar 3600 ... 36.500 is het modaal minimumloon en dan anderhalf maal het minimumloon, dan kom je op 32.750 per jaar. Er zit in het geheel ... Even kijken. Dan hebben we dus de stapeling. Het is inderdaad zo dat het Rijksbeleid zegt van: ja, u mag geen inkomensbeleid voeren als lagere overheid. Wij hebben dat via verschillende kanalen geprobeerd om het Rijk op andere gedachten te brengen. Dat is niet gelukt. Toen heeft de VNG in november vorig jaar gevraagd aan gemeenten: zouden jullie eens, ja, zeg maar willen proberen of er een juridische uitspraak kan komen? Niet alleen over deze zeg maar inkomenstoets, maar ook eventueel over het nieuwe normenkader wat er is neergezet. Nou, wij hebben daar als gemeente Laren ... Althans ik heb dat zo overgenomen. Als gemeente Laren van gezegd van: nou, dat ... Daar willen we wel aan meewerken en wij zullen daar dan alles voor in het werk stellen. De VNG heeft ook aangeboden ons te ondersteunen bij dat

proefproces. Ik denk ook dat degene waar het proefproces mee gaat lopen, dat we daar ook zeg maar moeten voor zorgen dat die cliënt ook voldoende ondersteund wordt. Het is nu zo dat elke cliënt die komt voor een keukentafelgesprek, zoals dat heet, die krijgt een brief toegezonden en dat die zich bij een dergelijk gesprek kan vergezellen van een deskundige organisatie. Meestal dat is dat in onze gevallen de organisatie MEE. MEE geeft dan een deskundige mee die dan bij die gesprekken aanwezig is. Als er een besluit genomen wordt en het zeg maar de aanvraag wordt afgewezen, dan in diezelfde brief, daar staat ook altijd precies in hoe dat je bezwaar kan maken tegen die afwijzing en hoe dat het traject dan verder gaat. De aantallen in huishoudelijke hulp in Laren waren eind 2017 waren dat er 153 en in 2018 waren dat er 151. Dat is aan kosten in 18, 2018, waren we 435.860 euro kwijt en in 19, 2019, waren we 509.000 euro kwijt. In 2020 weten we het nog niet. De toetsing vindt plaats als inkomenstoets. De inkomenstoets, daar wordt dus inderdaad gevraagd om dan de bankafschriften te overleggen en eventueel het belastbaar loon zichtbaar te maken. Dat zijn dan de elementen. Dat zijn overigens ook wel bij bijstandsuitkering en dergelijke, zijn dat normale vragen, onderwijs te overleggen van wat het inkomen is en wat voor inkomen je zeg maar op dat moment hebt. Mevrouw Niekus, u ging nog even in over het normenkader. Er was een oud normen dat gebaseerd was op het CIZ. Dat was ... Eigenlijk ging dat ervan uit dat het schoonmaken van een aanleunwoning bij een zorginstelling. Die normen waren eigenlijk wel vrij hoog. Toen heeft KPMG op verzoek van de gemeente hebben die een nieuw normenkader opgesteld. Dat normenkader wordt nu overal in Nederland daarvoor gebruikt. Dat geeft op zich al een besparing, want het blijkt dat er met het nieuwe normenkader toch al een reductie van het aantal schoonmaakuren plaatsvindt. De draagkracht heb ik net gezegd hoe we dat doen. Dat moeten de mensen zelf overleggen en daar wordt naar gevraagd. Dan wordt er ook gekeken of mensen ook nog andere zorgkosten hebben. Als dat het geval is, dan die stapeling waar in het verleden steeds over gesproken werd, die komt bij dat draagkrachtonderzoek komt die stapeling naar voren. Dan wordt er gekeken van: oké, wat hebben we nog meer? Zorgkosten. Hebt u daar ook nog eigen bijdrage bij? Is dat inderdaad tot stapeling leidt, dan wordt de hardheidsclausule toegepast en ja, dan is dat de manier waarop dat getoetst wordt. Het is inderdaad ... Ja, is het nou een bezuinigingsmaatregel of is het een verschuiving? Ik zou het zelf niet direct als een bezuinigingsmaatregel willen typeren. Ik zou het meer een verschuiving als zodanig willen noemen, zodat degenen die zeg maar hun reguliere huishoudelijke hulp hebben afgewezen of zeg maar bedankt omdat ze via de gemeente voor negentien euro in de maand een huishoudelijke hulp krijgen, om die mensen eruit te filteren en zodoende, ja, zeg maar het beperkte budget wat we nog hebben te gebruiken voor die mensen die het nodig hebben. Dat is eigenlijk het hoofddoel van de hele regeling. Ja, hoe het verder afloopt, dat is natuurlijk voor ons ook afwachten. We hebben wel gezegd van: er zijn twee consultants zijn er nu opgeleid om dit specifiek zo te behandelen. Er is een vragenformulier wat met de cliënt wordt doorgenomen wat juridisch getoetst is op voorhand al. Die vragen moeten op de juiste manier beantwoord worden, zodat we daarin geen procedurefouten maken. Ook het eindverslag wat gemaakt zal worden en het verslag wat naar een betreffende cliënt toegestuurd wordt waarin dan eventueel sprake is van de afwijzing, ook dat wordt juridisch getoetst voordat dat de deur uitgaat. In de tussentijd hebben wij een hoop gesprekken met de VNG. Ook morgen hebben we weer een gesprek met de wethouders Jeugd van 42 gemeenten in Nederland. Ook dan komt weer aan de orde, de financiering van jeugdzorg in zijn totaliteit. Want zoals je weet, heeft een rapport aangetoond dat wij 1,7 miljard euro te kort komen op de jeugdzorg in heel Nederland. Daar is hele lange tijd is daar gesteggel over geweest of dat bedrag wel het juiste bedrag was. Dat bedrag is uiteindelijk erkend. Er heeft een kleine betaling plaatsgevonden van driehonderd euro. Het laatste overleg was zo dat de ambtenaren teruggingen naar het ministerie en zeiden: we gaan met een positief advies naar de minister toe om voor u die 1,4 miljoen die daarna nog over is, nou ja, te vragen ... Of ja, 1,4 miljard. Daar heeft de minister, nou ja, zeg maar hoogstpersoonlijk een streep doorgezet en die heeft gezegd van: ja, in deze tijd van démissionair kabinet gaan we een dergelijke toezegging over een dergelijk bedrag naar gemeenten niet doen, wat geleid heeft tot de nodige irritatie natuurlijk bij de VNG. De VNG heeft nu gezegd van: daar gaan wij nu

arbitrage instellen en dan gaan we kijken of via een arbiter een uitspraak gekregen kan worden. Dus dat geeft wel aan dat alle gemeenten zitten in de financiële problemen, met name in de jeugdzorg. Er wordt van alle kanten wordt er gedrukt en ook met de steun van de Vereniging Nederlandse Gemeenten wordt er gedrukt. Maar tot heden moeten de gemeenten het allemaal zelf oplossen. Dat waren mijn antwoorden. O, de motie. Ja, het spreekt voor zich al. Ik ... Morgen heb ik weer overleg met de andere landelijke collega's. De motie zou ik denk wel een stuk ondersteuning geven. Dus wat mij betreft kunt u die indienen. Maar het is niet zo dat we er op dit moment al niks aan doen.

Mevrouw ...: Ja, dank u voorzitter. Sorry dat ik even inval. Ik wil de wethouder bedanken voor dit uitgebreide antwoord. Ik ga de motie invoeren puur als ondersteuning voor u dat de raad inderdaad achter u staat om die ondersteuning te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde? Ja. Dan gaan we hetzelfde rondje bij dit punt. De heer Jacobse van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Ik was het eigenlijk niet van plan, maar ik wil de nadruk nog leggen op twee woorden die ik in de stukken terugvond. Zorgvuldigheid en maatwerk. Ik wil op geen enkele manier dat we in de gemeente Laren waar we dat soort zaken hoog in het vaandel hebben ook maar half te schijn wakken dat we daar een beetje de hand mee lichten. Integendeel, ik vertrouw de wethouder in zijn opzet. Ik dank hem voor zijn transparantie daarin. Lukt het wel, lukt het wel. Lukt het niet, lukt het niet. Maar voorlopig hebben we het over een half miljoen gulden of een half miljoen euro eventjes. Kijk, we kunnen elke keer wel roepen van: ja, maar, dat kan niet of we moeten iets zus of we kunnen niet zo. Het is allemaal tot je dienst, maar dat idiote bedrag wat we gewoon te kort komen, dat krijgen we er niet mee terug. Dus ik ... Ik blijf eigenlijk erbij dat we dit ook een goed voorstel vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos. Geen vraag. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik miste in de beantwoording van de vragen door de wethouder even de vraag, het antwoord op mijn vraag van: wat zijn dan de mininkomens? Wat moet ik me daarbij voorstellen? Want die worden hier geadviseerd als degenen die eigenlijk op grote schaal gebruikmaken van het abonnementstarief of in deze. Dat is natuurlijk ook het doel, om die groep in te perken. Maar welke groep is dat dan? Wat is dan een mininkomen in inkomenscijfers? Dat was nog een vraagje. Ik wilde graag nog mijn betoog nog aanvullen: ja, als je dus een inkomenstoets doet, dan moet je dat ook weer zorgvuldig doen, zodat we niet op een makkelijke manier aan meren gericht kan worden, dus en fraude in de hand gespeeld wordt. Dus mijn suggestie is om dan aan het loonstrookje wellicht ook nog een inkomensverklaring van belastingen aan toe te voegen. Want dat geeft wat meer zekerheid op het geheel en dus ook meteen meer duidelijkheid in het toekennen of afwijzen van ondersteuning in deze. Voor het overige, ja, sluit ik me toch aan bij de woorden van de heer Jacobse in die zin dat we zien dus gewoon oplopende tekorten, dus we moeten iets. Dan denk ik is het dus een kwestie van herverdelen, namelijk het geld wat we hebben dusdanig herverdelen dat het bij degene terechtkomen die daar het meest behoefte aan hebben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Nee, dank u.

De heer Van der Berg: Ja.

De voorzitter: De heer Van der Berg, CDA.

De heer Van der Berg: Ik begrijp dat de wethouder via de mail antwoorden van een ambtenaar krijgt die ergens mee zit te luisteren, dus ik vergeef hem dat het rekensommetje wat ergens in het begin van zijn beantwoording werd gebruikt, dat kon ik niet helemaal volgen, of helemaal niet zelfs. Maar de heer Jacobse noemde net ook weer een bedrag van vijf ton, wat mij niet duidelijk is of in ieder geval in deze ronde niet, nog niet helder is: wat gaan we nou wel bezuinigen? Want we hebben het over te veel geld. U zegt van: nou, ik wil wel eigenlijk niet over bezuinigen spreken, maar over herverdelen. Dat zeggen anderen ook wel weer. Maar aan de andere kant hebben we het over een fors oplopende som geld. Ik kon niet zo gauw meeschrijven, maar ik dacht van ... Voor 2020 weten we het niet, maar als ik het goed opgeschreven heb voor 2019 ging het om 509.000 euro. Maar stel nou eens dat daar dertig procent van, nou ja, onterecht of minder had niet eigenlijk hoeven toegekend te worden, dan besparen we dus anderhalve ton. Maar welk niveau wilt u terug? Naar een niveau van 2016, 17, 15? Hoeveel mensen ... Om hoeveel mensen gaan we dan terug? Want ik heb net ook al opgeschreven ... Ik moet even goed spieken. Ik meen dat wij rond de tweehonderd mensen dan erin hebben zitten. Kunt u daar nog iets over dat soort aantallen iets zeggen en ook bedragen zeggen waar u aan denkt wat we hiermee toch gaan bezuinigen? Want als we het gaan herverdelen, dan hoeven we het niet te hebben over het totale bedrag. Het gaat toch wel om de kostenpost die zwaar op ons drukt. Dat zou ik graag nog wel van de wethouder beantwoordt willen zien krijgen en toch ook nog wel de laatste vraag ... Misschien heb ik hem in de eerste termijn niet duidelijk gesteld. Het leven kan ril zijn, dus je kan op het ene moment een baan hebben en dan op het andere moment niet. Uitgaves die je moet doen zullen ook niet allemaal op één moment komen, maar misschien verspreid of juist allemaal wel op één moment. Het is een vorm van gedetailleerdheid en hoe kijkt de wethouder daartegenaan als iemand op het moment van toetsen nog een baan heeft, maar een half jaar later niet, dan mag die dezelfde sessie weer doorlopen. Op die vraag zou ik graag nog een antwoord willen hebben, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van ... VVD.

Mevrouw ...: Kijk, ja, hij doet het. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb eigenlijk één vraag en dat is meer een verduidelijkingsvraag. Want er staat in dat de nieuwe inkomenstoets, nieuwe drempel, dat die geldt voor de nieuwe gevallen. Maar je ziet ook vaak dat er voor toeslagen of tegemoetkomingen dat er elk jaar opnieuw bekeken wordt. We zouden eigenlijk pleiten om het verschil tussen oud en nieuw zo klein mogelijk te houden om te kijken of dat een optie is of in ieder geval een impactanalyse te maken met betrekking tot oude gevallen als we hierop overgaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, om met die laatste vraag te beginnen: je kan niet terug toetsen. Dus degenen die dus huishoudelijke hulp hebben, die hebben dat op dit moment en die houden dat ook. Als die zeg maar opnieuw getoetst worden, dan is dat hooguit via het normenkader, maar niet zeg maar dan opnieuw een inkomenstoets. De inkomenstoets geldt alleen voor nieuwe gevallen en kan ook daar alleen maar zeg maar toegepast worden. Het verschil tussen oud en nieuw, ja, dat proberen we inderdaad zo klein mogelijk te houden en ook zeg maar de aanwijzingen of de normen die getoetst worden, dat proberen we ook zoveel mogelijk voor iedereen gelijk te doen. Ik weet niet of dat stuk al naar u toe gedaan is, maar we zijn ook bezig met waardebevestigingen. Waardebevestigingen, dat wil dus zeggen van hoe elke consulent zijn werk doet en hoe dat die op een gegeven moment zeg maar tot uitspraken komt. Daar zijn we ook bezig om dat voor alle consulenten op eenzelfde manier te gaan doen en zodat het ook niet uitmaakt of je toevallig deze wijk bij consulent A bent en volgende week bij de consulent B. Dan zegt mijnheer Van der Berg: ja, wat ... Over wat

voor een grens hebben we het nu? Ja, en dan moet ik ook echt naar hetgeen kijken wat de ambtenaar mij toelicht. Dat weet ik ook niet. Anderhalf maal het minimumloon is een grens, dus 32.700 euro. Eén zeg maar urenverdeling van een huishoudelijke hulp kost ongeveer zeventien euro op jaarbasis. Dus dat is het gemiddelde van wat er aan huishoudelijke hulp wordt toegedeeld. Het zal te allen tijde zo zijn dat de totale financiële redzaamheid van een cliënt beoordeeld wordt, dus wordt als de cliënt jou bepaalde dingen niet wil overleggen, ja, dan houdt het op. Maar we zullen proberen zo zuiver mogelijk samen met de cliënt en samen ook met zijn eventuele vertegenwoordiger te kijken dat er voldoende inkomen blijft om niet onder het minimum te zakken. De totale bezuiniging, ja, dat is lastig te voorspellen. We weten natuurlijk niet hoeveel nieuwe aanvragen er komen en we weten natuurlijk ook niet in hoeverre er veel bezwaren komen. Dat moeten we afwachten. Dan moeten we kijken hoe dat juridisch loopt. Ja, de heer Van der Berg, ik gaf aan dat het totaalbedrag wat er met huishoudelijke hulp gemoeid is in 2018, dat was 435.860 en in 19 was dat 509.000, dus zeg maar ruim vijfhonderdduizend euro wat er zo uitgegeven wordt aan huishoudelijke hulp in één jaar. Dat is wel, nou ja, zeg maar een aanzienlijk bedrag. Eerst even kijken naar de heer Jacobse. Ja. De zorgvuldigheid zullen wij natuurlijk tot het uiterste betrachten. De opzet van het geheel is ook dat we daadwerkelijk maatwerk leveren, zodat er precies gekeken kan worden van: wat is nou exact nodig en hoe doen we dat dan? De heer Grunwald, we krijgen inderdaad een inkomensverklaring. Daar vragen we naar. Maar niet iedereen heeft direct een inkomensverklaring van de fiscus. Dus dan vragen we gewoon naar loonstrookjes en eventuele bankafschriften. Dat moet dan een bewijs leveren voor het bedrag waarmee het gedekt wordt. Nou, volgens mij heb ik alles zo beantwoord, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht het ook. Mevrouw Niekus heeft nog een vraag.

Mevrouw Niekus: Zeker. U heeft denk ik alles wel beantwoord. Ik heb alleen even omdat u zegt van: het rapport over waardengericht, is dat het waardengericht werken? Want dat rapport, dat is bij ons op de ingekomen lijst. Het staat ergens tussen al die andere brieven.

De heer Den Dunnen: Ja, waardengericht werken is inderdaad eruit. Die heeft u toch al ontvangen. Dat is een onderzoek wat we gaan doen, dus zeg maar binnen de uitvoerende dienst. Daar wordt dus inderdaad gekeken van: hoe vindt er beoordeling plaats van? Dat gaat veel breder dan alleen huishoudelijke hulp. Dat gaat over totaal functioneren van de uitvoerende dienst. Daar gaan we vooral kijken van: hoe doet de consulent dat nou? Doet de consulent de juiste afwegingen? Worden de juiste dingen gevraagd? Kortom, daar wordt het hele proces doorgelicht. Dan wordt er zeg maar waarden opgesteld en dat is ook iets waar we nog bij u in de raad over terugkomen, want ook u krijgt daar een zeg maar een ronde in om aan te geven hoe u zou willen hebben dat de uitvoerende dienst zou werken. Dus daar komen we nog bij u over terug, maar de opzet daarvan is om iedereen in de uitvoerende dienst op eenzelfde wijze te laten werken, zodat er ook eenduidigheid ontstaat en zodat er ook de gesprekken, als je een aantal waardenormen hebt, dat je dan ook de gesprekken beter kan voeren met de cliënten, met name ook met moeilijke cliënten om te zeggen van: nou goed, daar en daarom krijgt u dat en dat. Dus, maar daar komen we nog over bij u terug.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik ben daar nog niet klaar mee, want dat wordt bij ons waarschijnlijk geen beleidsstuk, want het is gekomen nu op de lijst van ingekomen brieven. Ik bedoel en dan gaat het weg. Dan ziet niemand dat meer. Dus het gaat niet via het presidium en het gaat niet naar de raad toe, want het is al ergens in die lijst van al die ingekomen stukken staat hij tussen. Ik denk niet dat dat de goede plek is.

De voorzitter: Als het via de lijst van, die lijst gaat, dan heeft presidium het recht om uit die lijst, die dingen op de agenda te laten plaatsen van. Je bent dan wel een vertraging van één termijn, maar het presidium, maar het presidium heeft het recht om uit de lijst van ingekomen stukken, die ook hetzelfde met het raadsinformatiestukken, als dan een partij vindt dat het behandeld moet worden. Maar dat is de actie dan van de raad en niet meer van de wethouder. Die kan het ... Dan kan het presidium die op de agenda laten zetten. Ja.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, de raad heeft een rol in die waardenbepalingen. Er zal ook een consultatieronde plaatsvinden bij de raadsleden.

De voorzitter: Dan komt u met een raadsvoorstel. Dat is iets anders dan een brief die rondging en volgens mevrouw Niekus dan verdwijnt in de papierbak, even zwartwit gezegd.

De heer ...: Nee, maar goed. Maar dat staat in die brief.

De voorzitter: Oké.

De heer ...: Dat de raden geconsulteerd zullen worden.

De voorzitter: Nou, dan komt het vanzelf terug, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Nog even op reageren, want ik weet dat andere gemeenten zich daar al over hebben gebogen. Als het bij ons dan in die lijst komt te staan, dan weet ik niet of één van de ... Ik hoop in dit mijn oproep dan is aan één van de fractievoorzitters, om dat van die lijst af te halen en dat in het presidium te bespreken.

De voorzitter: Nee, ik wil graag, want de wethouder zegt nu: er komt een raadsbesluit. Dus het college komt met een raadsbesluit over dit onderwerp.

Mevrouw Niekus: Oké, dat is wel goed, want anders, dan gaan andere gemeentes dat wel ... Want die zijn al wel besloten en dan zit onze in die papierbak, maar dan komt die eraan. Oké, ik hoop dat iemand dat toch even in de gaten houdt.

De voorzitter: Ja. Ik denk dat we dit onderwerp genoeg besproken hebben en dat we de aan het raad kunnen overdragen als bespreekpunt bij de raad.

## **7.2 Besparingen sociaal domein: voortgang lokale maatregelen en zienswijze regionale maatregelen**

De voorzitter: Dan gaan we over naar raadsvoorstel 7.2, Besparingen sociaal domein: voortgang lokale maatregelen en zienswijze regionale maatregelen. Enerzijds hebben we vandaag van de adviesraad sociaal domein een toelichting hierop gekregen. Die is vandaag binnengekomen. Anderzijds, op punt één, twee en drie is al meerdere keren informatieavonden geweest die dit onderwerp volledig toegelicht hebben. Dus ik denk dat als we er gaan over praten, dat we hoofdzakelijk gaan praten over de zienswijze, want dat is het uitvloeisel van de toelichting die we al van de wethouder in afgelopen periode ontvangen hebben. Wethouder, wilt u nog dit moeilijke punt verder toelichten?

De heer ...: Ja, de onderliggende nota's, die zijn in december is daar een keer een voorlichting over geweest. Het tweede deel is over die nota's, regioaanpak, is bijvoorbeeld ook een voorlichting over geweest. Dus nu is



eigenlijk belangrijkste wat nu aan de orde is, is de zienswijze waarmee wij eigenlijk zeg maar u op willen roepen om dat te ondersteunen, om te voorkomen dat er vanuit de regio zelfstandig zaken gedaan worden die wij als lokale overheid zelf al in gang gezet hebben en ook al voortvarend aan het uitwerken zijn, zoals bijvoorbeeld nu dan de huishoudelijke hulp, maar zoals ook het mantelzorgcompliment en al die dingen waar u in december al over besloten hebt. Daar komt de regio nu met een heleboel plannen overheen. Wat de bedoeling is, dat is dat u in de zienswijze aangeeft dat hetgeen wat al gebeurd is, dat is dat u in de zienswijze aangeeft dat hetgeen wat al gebeurd is, dat dat niet nog een keer in de regio overgedaan wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos, mag ik u het woord geven over 7.2?

De heer Vos: Ja, dat mag u, voorzitter. Dank u wel. Ja, u benadrukte het zelf al en dat was ook één van de dingen die ik zelf opgeschreven had. Kennisnemend van, en dat doe ik ook inderdaad, want ja, mijnheer Den Dunnen is gelukkig ingevoerd. Ik ga er voor het gemak vanuit dat hij weet waar het over gaat. Ik ben maar een eenvoudige boerenlul en als ik het lees, dan denk ik: jemig, dit is eventjes specialistisch. Ongelooflijk. Ik denk ... Ik zou me heel gelukkig prijzen. Ik vertrouw volledig op uw specialisme, mijnheer Den Dunnen, maar dat iemand mij zou kunnen dienst maken wat hier nou eigenlijk allemaal staat. Het ligt er allemaal niet om. Ik begrijp ook dat wij als raad hebben om erop toe te zien dat er ordentelijk bestuur gevoerd wordt. In die hoedanigheid denk ik dat wij hier ook aanwezig is en dat is ook volgens mij de enige toetsing die wij kunnen hebben. De toets die ik erop los zou willen laten is: in hoeverre zijn er mensen die cliënt, klant, geholpene of welk mooi eufemisme daarop losgelaten kan worden, zijn die hierbij geholpen? In hoeverre blijft de kwaliteit van die hulpverlening, blijft die op peil? Dat is voor mij eigenlijk de enige norm die ik wil stellen, want ik begrijp ook dat het om euro's gaat en om substantiële bedragen. Inderdaad, we moeten ook zorgen dat het financiële schip niet zingt, maar primair is volgens mij de cliënt, laat ik dan maar eventjes die gemeenschappelijke term gebruiken. Ik hoop van harte ... Daar vertrouw ik ook een beetje op, maar ik weet niet of dat terecht is, dat die centraal staan bij uw beleid als het gaat om gewoon puur een ordinaire financiële transactie. Want zo lees ik het wel een beetje. Het gaat over bedragen waarvan ik denk: jemig, dat is een boel geld. Dus als ik het in een vraag mag samenvatten, want dat zult u waarschijnlijk willen, want dat maakt het misschien makkelijker: in hoeverre kunt u ons geruststellen in het feit dat de cliënten, als ik de juiste term gebruik, hier ook mee opschieten? Mag ik hem zo samenvatten, mijnheer Den Dunnen?

De voorzitter: De heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, er liggen dus een aantal stukken onder waarin dus uit de doeken gedaan wordt op welke manier dus tot een bezuiniging op het sociale domein gekomen zou kunnen worden. Als een voorstap heeft het college gereageerd met een zienswijze daarop. Ik moet zeggen dat het daarmee dus allemaal niet duidelijker wordt. Ik snap wel dat er gepoogd wordt door '...' te voorkomen in deze en hetgeen wat in Laren al op tal gezet is, om dat te beschermen, maar het leidt ons inziens toch ertoe dat er nu eigenlijk onduidelijk wordt: wat wordt er nou eigenlijk precies voorgesteld? Welke effecten heeft dat eigenlijk? Dan gaat het ons eigenlijk te ver om aan blok een aantal maatregelen zomaar vast te stellen waarvan we dus niet kunnen overzien wat dat uiteindelijk allemaal doet. Dus eigenlijk zouden we de raad willen oproepen om dat stuk niet zo vast te stellen alvorens er nog eens uitgebreid toelichting gegeven is op de inhoud daarvan en alle andere vragen die daaromtrent zeer zeker zullen bestaan, die bestaan ook aan onze kant, om daar antwoord op gegeven te hebben. Ik denk dat dat ook een zorgvuldigheidseis is die we zouden moeten nastreven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Jong.

De heer De Jong: Die besparing sociaal domein, nou, daar staan hele forse besparingen in. Wij denken van: nou, dat is fors. Dus wij hopen dat dat gerealiseerd gaat worden en dat dat ook daadwerkelijk uit gaat komen. Prima dat de gemeente zijn zienswijze indient. We hebben in die besparing ook duidelijk kunnen lezen dat de regio dus geen ... Het is duidelijk kennismaken, maar ze geven ook duidelijk aan dat wanneer ze kosten gaan maken, als de kosten komen ten laste van de gemeente Laren, dat dan in Laren gewoon een raadsvoorstel komt. Dus er wordt niet zomaar iets gedaan zonder dat deze raad over kosten van de gemeente zelf kan beslissen. Dus daar zijn wij heel gelukkig mee. Ja, wat wij, ja, heel duidelijk voorstaan, een goede selectie aan de bron, dus bij de aanvraag, dat daar een goede selectie plaatsvindt, dat er kritisch gekeken wordt, dat de mensen die het echt nodig hebben, dat die de voorziening krijgen en dat we op die manier dus preventief de zaken in de hand kunnen houden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Berg, CDA.

De heer Van der Berg: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot dit onderwerp, ik pak stukken erbij waar eigenlijk de brief al, waar de zienswijze instaat. Ik lees daarin dat wij dus op een aantal plekken, punten, niet mee willen doen. Dat is in ieder geval in onze zienswijze, omdat dat gezien wordt als een aanvullend op de reeds lokale maatregelen. Daar wordt dan weer gezegd over waarbij passende ondersteuning beschikbaar blijft voor die mensen die mensen die het nodig heeft, hebben. Mijn vraag is: het onderwerp wat we net hebben gehad, of daar dat ook mee bedoeld wordt. Want dat weten we nog niet, hebben we net geconstateerd. We weten niet waar dat onderwerp van net terechtkomt. Maar zo zullen we dat ook wel op een aantal andere onderwerpen. Dus als wij ons ... Als wij niet meedoen en we kunnen het hier niet zelf regelen, wat heeft dat dan voor gevolgen dat we achteraf moeten aanhaken? Dat is eigenlijk vraag één, naar aanleiding van dat punt één uit die brief. Maar punt vijf, en dan ben ik ook klaar met dit stuk en dit onderdeel wel weer klaar, staat: de tweede maatr... Het is het tweede bullit point van punt vijf op bladzijde twee. De maatregelen versoberen leveren een aanscherpend toegangscriteria huishoudelijke hulp. Dus de vraag die u net stelde leidde ik uit af dat het dan toch ook weer over gaat over het onderwerp waar we het net al over hadden. Daar gaan we dus dan nu niet aan meedoen als ik dit goed lees. Maar we weten nog helemaal niet waar het terechtkomt. Tegelijkertijd stelt u vast in dat derde bull... Of in de bullit point dat als het allemaal goed gaat, dan kunnen we dit ook de HABEL uitsmeren. Nou, dan rest bij mij de vraag of die andere gemeentes allemaal op dezelfde manier erin zitten en op dezelfde manier de strijd die wij zeg maar net onder het vorige onderwerp aangaan of alle vier de gemeentes dat ook doen. Anders zie ik gewoon een uiteenrafelen van het geheel waarbij uiteindelijk de cliënt, ja, de dupe is. Dus ik zou graag daar een reactie van de wethouder horen van hoe we dit moeten lezen en hoe hij daarnaar kijkt als wij niet succesvol blijken te zijn, of we dan heel hard erachteraan mogen gaan hollen of dat onze cliënten in Laren dan vooral de pineut zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ja, het is een complex stuk over een onderwerp wat al een tijd speelt, maar wel met maatregelen waar we al lang op zaten te wachten. Ondanks dat het wat onduidelijk is hoe lokaal en regionaal zich tot elkaar verhoudt, zijn we er wel voor om nu zo snel mogelijk aan de slag te gaan. Wel is daar sturingsinformatie van belang. Dus het zal fijn zijn als er een aantal eenvoudige indicatoren komt, zodat we, ja, binnen een paar maanden misschien al wat effect zien of kunnen bijstellen terwijl we onderweg zijn. Ik heb een technische vraag. Dat gaat eigenlijk ... Ja, er wordt gesproken over twee thema's, kostenbeheersing en kostenbewustzijn. Voor beide thema's wordt 0,5 fte projectleiding en data-analist begroot. Nou staat er dat het voor kostenbewustzijn een bedrag van tachtigduizend euro, dat daarvoor

begroot is. Mijn vraag is eigenlijk: zitten daar die kosten van kostenbeheersing tevens in? Of komt dat er nog eens bij, dus dat we het over honderd zestigduizend euro hebben? Dat was het.

De voorzitter: Dat was het. Dank u wel. Larens Behoud, mijnheer Van de ... De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel voorzitter. Dit is niet eenvoudig. Ik heb van mijn ouders geleerd dat je in aanleg of in aanzet de mensen moet vertrouwen. Ik stel dan ook mijn vertrouwen niet alleen in de wethouder, maar ook in het ambtelijk apparaat wat dit allemaal bij elkaar geregeld heeft. Als ik dan naar dat stuk van 43 pagina's kijk, dan welt er bij mij toch op, wel de eerste de beste vraag op die we al eerder gesteld hebben in de afgelopen jaren. Waarom krijgen wij nou niet een helder managementletteroverzicht van zo een stuk? Ik stel voor het gemak vast dat niemand hier aan tafel begrijpt tot in de kern waar dit uiteindelijk over gaat, terwijl we het allemaal wel snappen en ook allemaal wat van vinden. Dus om nou een grote bocht daaromheen te maken, stel ik mijn vertrouwen daar dan toch maar in. Dus laat het dan dat dan maar zijn. Dat vind ik dan goed. Ik heb doorgeworsteld en ik ben geen zak verder. Dus ik kijk naar die zienswijze. Daar staat in: kennisgenomen hebben van, kennisgenomen hebben van. Inderdaad. Nou, dat hebben we dan gedaan. Ik ga ervan uit dat de wethouder klip-en-klaar met zijn ambtenaren in staat is om dit verhaal waar we het al langer over hebben ... Terecht zei mevrouw Goos dat, zo langzamerhand eens boven water te krijgen. Dat het niet leuk is, dat snap ik en dat het niet makkelijk is, dat snap ik ook. Vervolgens bedient de regio ons met een aantal zaken die wij deels al in hebben gevuld of gevoerd of deels nog niet of waar we iets mee moeten of niet mee moeten. Dan zitten we precies in een heel ander type problematiek. Dat is dat die verschillende gemeenten waar de regio zich dan mee bemoeit, die zit natuurlijk in allerlei verschillende stadia van dit sociale domein probleem, deze uitdaging. Laat ik het maar een uitdaging noemen. Als ik dan kijk naar de zienswijze ... Ik lees: Laren trekt niet regionaal op, Laren neemt nog geen standpunt in, Laren rekening te houden met ongewenste overlap, dan kunnen we daar twee kanten mee uit. Dan kunnen we natuurlijk zeggen: wat een geklungel, waarom kunnen we dat dan niet in één keer goed? We kunnen ook zeggen, en die kant ga ik op, wat fijn dat onze ambtenaren in staat zijn om dit stuk dermate te beoordelen dat we ook inderdaad keuzes kunnen maken en dat we ook zeggen dat we niet gelijk weer vol gas bepaalde kunstjes gaan uitrollen waarvan dan, en ik citeer Erwin, later blijkt dat onze cliënten daar de dupe van worden. Ik wou dus mijn waardering voor het ambtelijke apparaat maar uitspreken. Waar we verzeild raken weet ik ook niet precies, maar laten we dat in ieder geval maar doen. Ik vind het knap. Nou, dan gaan we doorpakken, want het moet afgelopen zijn, zoals de VVD ook suggereert. Dat willen we professioneel doen. Dat willen we zorgvuldig doen. Dat willen we op maatwerk ... De menselijke maat, ik zal het nog maar een keer noemen, die willen we daar graag in voorop hebben. Eigenlijk heb ik daar twee woorden aan gehangen die ik de wethouder mee wil geven. Ik zou heel graag willen dat we dit hele, deze hele materie op twee gronden doorfluiten. Dat is effectief en efficiënt. We willen een effectief voorstel hebben wat ertoe doet en waar we wat mee kunnen en dan willen we eigenlijk onder de streep ook nog vaststellen dat het een efficiënte uitrol is waar we mee opschieten. We zitten in zwaar weer met het sociaal domein. Overigens kwam ik halverwege het stuk nog een opsomming van drie argumenten tegen hoe dat dan kwam en dan het derde argument was dan dat we het hele spul uit Den Haag over de schutting hadden gekregen. Ik ben geneigd om los van de vergrijzing en al dat soort zaken maar te stellen dat het daarmee begonnen is, want als we de centjes hadden gekregen waarop we mede recht hebben, dan hadden we het kunnen fixen misschien of misschien. Ik stel mijn vertrouwen in de wethouder. Ik ga mee met de zienswijze. Wat mij betreft mag het feestje door naar de raad. Als er nog eens iemand in de buurt is die ons klip-en-klaar dat we uitleggen wat we nou doen, waarom we dat doen en waarom we dat toepassen, dan hou ik me van harte aanbevolen. Tot dat moment vind ik het wel knap dat we eruit hebben gelicht waar we in ieder geval niet aan meedoen. Laten we dan maar eens kijken waar we terecht komen met de wethouder als we er wel aan meedoen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dunnen. Gaat uw gang.

De heer Den Dunnen: Ja, om even in herinnering te roepen, dit is al in november, eind november, half december, zover ik het terug heb kunnen kijken in gang gezet. Daar hebben we toen al een aantal keuzes gemaakt, onder andere over het mantelzorgcompliment en over de ... Hoe heet het? De ziektekostentoekenning voor wat ... Ja, dat ben ik even kwijt. Maar waar zijn we mee bezig op dit moment? We zijn bezig om te zeggen van: nou, we proberen de transformatie van de reeds ingezette ontwikkelingen, die proberen we door te zetten. We proberen het inzet, het volume van het geheel, proberen we terug te dringen. In tweede instantie zijn we bezig toch ook weer, dat moet ik ook eerlijk zeggen, met het versoberen van regelingen en voorzieningen. Een derde waar we naar kijken is de toegang. Heeft iedereen wel die bij de sociale dienst komt, heeft die het wel nodig? Is dat ook wel strikt noodzakelijk? Het derde wat we doen ... Of het vierde wat we doen, is het verhogen van de incidentele baten. Dat laatste moet u denken aan een iets hogere bijdrage in het Wmo-vervoer bijvoorbeeld. Dus dat is een totaaltraject wat we aan het doen zijn en wat in de zienswijze ook staat. De gemeente of de regio meent ook om bij bepaalde onderwerpen, dat ze daar een behoorlijke investering moeten doen. Wij hebben steeds gezegd ... Dat zegt dat de zienswijze nu ook. Wij willen daar wel in meegaan, maar we willen eerst dan een ordentelijk raadsvoorstel hebben waarin staat wat voor investeringen u wil doen. Als u zegt van: en wat gaan we dan met die investeringen, wat gaan we daar dan mee verdienen en hoe gaat dat dan uitpakken? Dus dat is precies wat mijnheer Jacobse vraagt. Dat ze zegt van: nou krijgen we daar heldere stukken over, ja. Alles wat zeg maar investeringen gaat kosten of maatregelen getroffen gaan worden die door de regio uitgewerkt worden, daar krijgt u een ordentelijk raadsvoorstel van. Intussen zijn we ook bezig met een dashboard. Daar kunt u dus zeg maar straks het verloop van de diverse maatregelen zien en daar kunt u ook zien hoeveel cliënten daar gebruik van maken en dergelijke. Ik zal zorgen dat voor de volgende commissievergadering u een demonstratie krijgt van dat dashboard hoe dat dat eruitziet en wat voor informatie dat u daar dan allemaal uit kan halen. Maar daar wordt zeg maar ook in deze bezuinigingsvoorstellen worden daarin gevolgd. De heer Van der Berg zegt van: ja, moeten we dan achter dingen aan lopen? Nee, wij lopen juist voorop met de zaken die wij nu zelf aanpakken. Dat zijn de zaken die, nou ja, die we ook zelf in de hand hebben om aan te pakken. Daarvan zeggen we tegen de regio: wij willen niet wachten tot, nou ja, tot jullie als regio klaar zijn, maar wij gaan nu vast ons gang en wij hopen die bezuinigingen zo snel mogelijk te realiseren. Komen er dan verschillen tussen de gemeentes? Het antwoord daarop is: ja. Want de keuzes die gemeentes maken, die verschillen. Het hangt er ook vanaf, ja, in welke mate gemeentes zelf nog willen investeren in het sociaal domein, hoeveel geld je erbij wil doen en ten laste van wat je dat wil doen. Als de begroting zeg maar sluitend is, dan weet je precies wat het maximale bedrag is wat je kan uitgeven aan het sociaal domein. Ik kan u wel zeggen: daar zitten natuurlijk altijd tegenvallers in sociaal domein. Er zitten ook, ja, zaken in van organisaties die na twee jaar of na drie jaar zelfs hun rekeningen pas presenteren. Dus dat blijft een zak met allerlei verrassingen. Toch proberen we dat zoveel mogelijk te beheersen. We proberen vooral: op welke knop kunnen wij aan draaien? Dat is vooral de zeg maar de uitgavekant. De uitgavekant kunnen wij zeg maar in de hand houden. Voor wat betreft de cliënten, ja, we zullen die cliënten zeg maar zorgvuldig behandelen en we zullen ook zeggen van: wanneer is het effectief en efficiënt? Daar zullen we zeker naar kijken. Nogmaals, de voorstellen die uitgewerkt worden of uitgewerkt moeten worden, die krijgt u waar zeg maar uitgaven in gedaan worden in de regio, krijgt u hier weer terug. Waarom varen we dan toch onze eigen koers? Nou, u weet allemaal, als u zaken door de regio laat uitwerken, dan moet dat in eerste instantie in portefeuillehouderoverleg besproken worden. Dan moet dat terug naar de raden. Dan moeten de raden daar allemaal wat van vinden. Ik denk dat je dan met de bezuinigingsvoorstellen pas bezig bent ergens tegen het eind van dit jaar. Vandaar dat wij gezegd hebben: wij hebben er een aantal zelf uitgeplukt en die doen we dus echt, nou ja, vooruitlopend op wat er in de regio ook nog gebeurt. Als de regio zover is dat zij dus ook met hun plannen zeg maar in onze richting komen, dan is dat het moment

waarop wij dus gewoon kunnen aanhaken. Het is niet zo dat wij ergens achteraanlopen. Nee, integendeel zelfs. Wij lopen met een aantal dingen nu vooruit al wat de regio verder wil gaan instellen. Ja, dus ... In ieder geval, dat dashboard, dat ziet er inderdaad uit ... Dan kunnen we zien hoeveel cliënten van regeling gebruikmaken en wat die verschillende zaken kosten. U kunt ook straks zien hoe dat dat verloopt. Kijk ik naar heer Jacobse, ja. Ik moet u zeggen, wat u zegt: we zouden ... Waarom krijgen we niet een heldere managementletter? Ik heb daar vandaag ook nog bij een paar stukken heb ik gezegd van: ja, die zijn 34 pagina's lang en ik heb daarvan gezegd ook van: ja, ik stuur het nu even terug, want ik wil graag een oplegger hebben van één A4'tje met daarin zeg maar de portee van het stukje en ook graag de beslispunten helder geformuleerd, zodat we, ja, dat ik niet 34 pagina's hoeft door te worstelen en dan vervolgens nog zelf iets van moet vinden. Dus dat is ook hier aan de orde, dat je dus op een gegeven moet zeggen van: ja, kunnen wij dit allemaal zo uitvoeren als regio? Wanneer kunnen we dat dan doen? Ik heb meegekregen dat zeg maar uit de voorlichting die u gehad heeft, dat dat in die voorlichting, maar dat, dan moet ik even afgaan op wat ze mij verteld hebben, maar dat in die voorlichting zeg maar u verteld is hoe dat het verdere verloop van de bezuinigingsvoorstellen zal zijn. Ik heb daar ook, ja, zeg maar papieren van gekregen met allerlei berekeningen en dergelijke. Nou, dat zal ik u besparen, maar wat mij betreft is dat hetgeen wat ik eraan toe kan voegen. Ik kan er ook niet meer van vertellen dan wat ik u nu zeg. Dus ja, in verschillende stadia keuzes maken. Nee, we kunnen keuzes maken op het moment dat ons voorstellen worden voorgelegd. Voor de rest gaat dit dan niet zomaar zonder meer zijn eigen leven leiden, want daar, dat hebben wij in de zienswijze met name benadrukt naar de regio van: let op, wij willen wel meedoen, maar alleen als u ons duidelijk maakt van: wat kost het? Waarvoor gebruikt u het? Wat is het effect daarvan? Dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft een tweede ronde? Dan gaan we ... Allemaal. Dan begin ik bij de VVD. Als u het niet te lang maakt, allebei.

Mevrouw ...: Jij mag eerst.

Mevrouw ...: Ik had een hele korte, want ik miste nog ... Dank mijnheer de voorzitter, maar ik miste nog even het antwoord op de tachtigduizend euro op de extra fte's die begroot zijn voor kostenbeheersing en kostenbewustzijn zijn er twee thema's. De vraag was: zit kostenbeheersing daar ook in? Want nu het zo in het stuk staat, lijkt het net of die tachtigduizend euro alleen voor de kostenbewustzijn is.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, dat ... Die vraag moet ik u schuldig blijven, maar dat is één van de voorstellen ook, dat als die investering gedaan wordt in die fte's, dan zal ook weer teruggekomen moeten worden naar de raden. Want dat is dan een investering die de regio wil doen die buiten hun hedendaagse begroting ligt. Daar zal goedkeuring van de raad op moeten komen.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u. Dank u voorzitter. Dank u ook, wethouder, inderdaad voor het betoog wat u heeft gehouden voor het sociaal domein. Het wordt inderdaad ... Voor veel mensen wordt het ingewikkeld. Ook voor mij, want het is natuurlijk een regionaal stuk en een lokaal stuk. Ik begrijp uit uw woorden dat wij al dingen hebben vastgesteld, terwijl dit eigenlijk een kennisname stuk is, onder andere het mantelzorgcompliment. U zegt dat wij dat als raad allemaal al hebben vastgesteld, maar er worden nog uitwerkingen gedaan die wij nog in de raad krijgen en dus kunnen we daar volgens mij nog steeds wijzigingen op aan voeren. Mantelzorgcompliment heb ik iets voor, want dat zou ik toch graag anders willen zien. De regio is inderdaad niet besproken met ons. We hebben wel een lokale bijeenkomst gehad waarin van alles verteld is, wat ook heel duidelijk was moet ik zeggen. De heer Bigot heeft ons heel veel dingen toegelicht. Maar van

de regio heb ik geen bijeenkomst gezien. Dus eigenlijk is dit het eerste stuk wat we krijgen, maar de zienswijze daarvan is prima. Wij gaan daar zeker mee akkoord, want het is een mooi stuk. Sorry, wie zei dat? Mijnheer Calis? Met de fte's, wat inderdaad mijn buurvrouw zegt, het zijn veel meer fte's, bijvoorbeeld wijkteams in het regionale stuk en wijkteams van 366 inwoners die dan behandeld moeten worden voor veertien fte's en dan wijkteams jeugd met voor 25 personen zou dan vier personen voor aangetrokken moeten worden. Dus dat zijn best wel hoge kosten. Ik hoop inderdaad dat de investering die we doen, dat het ook efficiënt is en dat het er uiteindelijk uitkomt '...' financiering, op is op. Dat hoop ik dat we dat ook aanhouden. Dan heb ik nog even een ander dingetje. Dat is die dagbesteding, want dat is ook, valt ook onder het sociaal domein toch? Of niet meer? Want daar maak ik me wel een beetje zorgen over, omdat al die organisaties dicht gaan en we hebben toch zeventien geïndiceerde inwoners en ik hoop dat die ook op een goede plek terecht komen. Tot zover eerst dit even. Kort op mantelzorgcompliment.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Berg.

De heer Van der Berg: Niet meer over dit onderwerp, voorzitter.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had nog één aanvullende vraag en die is: in hoeverre is de adviescommissie van het sociale domein hierbij hierin gekend of betrokken? Dank u wel. Om ...

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Was u uitgesproken, mijnheer Grunwald?

De heer Grunwald: Ja.

De heer Vos: U was uitgesproken?

De heer Grunwald: Ja.

De heer Vos: Ja, ja.

De heer Grunwald: Hij deed hem uit. Ik zag het.

De heer Vos: Ja, ik denk dat de wethouder een hele hoop dingen gezegd heeft die volgens mij zeer houtsnijden. Als ik eventjes kijk naar mijn beide rechterbuurmannen, dan denk ik dat we een klein beetje op hetzelfde aansturen. U heeft er eigenlijk indirect ook al een klein beetje antwoord gegeven door te praten over een dashboard. Dan hoop ik een dashboard met een aantal metertjes die ons helderheid verschaffen, want volgens mij zijn we daar allemaal een beetje op uit, want dan kunnen we begrijpen en vat te krijgen op de materie. Daar heb ik wel een vraag over. Dat dashboard, is dat dan vanuit het perspectief van de gemeente? Of wordt in dat dashboard ook de cliënten hun welzijn en welbevinden meegenomen? Op wat voor een termijn mogen we dat verwachten? Dat was eigenlijk mijn aanvullende vraag.

De voorzitter: Dat was de heer Vos. Oké. De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Op het gevaar af dat u mij een brutale vraag vindt stellen. Ik zat net even te mijmeren en met collega '...' te overleggen. Als je nou kijkt naar ons fraaie dorp met twaalf en een half, dertienduizend inwoners

en we kijken naar de situatie waarin we ons gedwongen bevinden in een regio waar nogal wat buitengewoon intelligente en hardwerkende mensen bezig zijn om voor ons van alles en nog wat te fixen, dan is het natuurlijk betrekkelijk treurig dat we ze een papier terugsturen waarin er ongeveer op alle tien de onderwerpen staat dat we het er eigenlijk niet mee eens zijn, dat we denken dat het overlapt, dat we het de volgende keer hier anders moeten regelen of zo. Ik weet het niet. Er bekruipt mij iets droevigs. Nog los van het feit dat het over werkelijk heel veel geld gaat. Opnieuw, en ik onderstreep dat de wethouder de zaken met zijn mensen op orde heeft. Ik denk dat dit een goed stuk is, die zienswijze, dat we daarop moeten vertrouwen. Dan hoop ik echt dat we het met elkaar kunnen begrijpen, want als wij het hier al niet begrijpen, wat begrijpen de cliënten er dan uiteindelijk van op het moment dat er straks dingen gaan veranderen? Die ... Dat zal er allemaal niet ruimer op worden. Dus dan hebben we nog een communicatieslagje te maken. Het gaat heel serieus over de hardcore Larense gemeenschap. Ik ga ervan uit dat u daar zich daar rekenschap van geeft. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong. We waren met de tweede ronde bezig.

De heer De Jong: Nee, dank u. Ik heb geen commentaar.

De voorzitter: Dank u. Ik wil toch ter ondersteuning aan de mening zowel van de heer Vos als Jacobse ... We hebben nog een derde partij, namelijk onze eigen cliënt- en adviesraad van het sociaal domein. Die heeft de stukken ook beoordeeld. Die geeft aan dat ze ons kunnen vinden in de visie van Laren. Dat is een klein stukje ondersteuning, dus het is nog niet een dashboard, maar het is wel een klein stukje ondersteuning van een partij van cliënten die met dit onderwerp constant bezig zijn. De heer Van den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Er zijn nog een paar vragen.

De heer Den Dunnen: Ja, de VVD vroeg naar de dagbesteding. Het is inderdaad zo dat het op dit moment vrij moeizaam is om de dagbesteding vol te houden. Ik heb wel contact gehad onder andere met Papageno. Daar loopt de dagbesteding wel door. Maar dat heeft te maken met het feit dat de doelgroepen en degenen die de dagbesteding doen samen in één huis zitten. Versa probeert wel het contact te houden met de mensen, maar niet fysieke dagbesteding te houden, omdat daar de laatste keer één van de medewerkers van Versa corona heeft gekregen van één van de cliënten die in de dagbesteding zat. Toen kreeg iedereen daar toch een beetje angst van. Ik ben intussen ook in gesprek met een andere partij om te kijken of we een wat ruimere dagbesteding kunnen opzetten in het Brinkhuis, zodat zeg maar ... Dat is de King Arthur Groep en de King Arthur Groep heeft een aantal mensen in dagbesteding. Die zoeken een plek waarmee ze die dagbesteding kunnen invullen. Daar zouden dan ook Larense mensen dus zeg maar bij geplaatst kunnen worden. De heer Grunwald. Ja, de ... Nou, de voorzitter heeft het al gezegd. Adviesraad sociaal domein, en dat heeft u vanmiddag nog gekregen dat stuk, als het goed is.

De heer ...: Ja.

De heer Den Dunnen: Die vergadering was gisteravond. Dat ja, die zijn ook positief over de manier waarop we het nu aanpakken. Mijnheer Jacobse nog weer. Ja, wij zijn sneller dan de regio op dit moment. Eigenlijk zie ik meer dat de regio ons kopieert dan dat wij de regio kopiëren.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Dat is dan wel een hele dure hobby hè.


De heer Den Dunnen: Voor wat betreft het dashboard ... Ja, kan ik u aanbieden dat in de eerstvolgende commissievergadering u dat dashboard laat zien. Daar kunt u echt alles op zien wat er binnen maatschappelijke zaken gebeurt. Zowel in geld als in personen.

De voorzitter: Dat was het?

De heer Den Dunnen: Dat was het, ja.

De voorzitter: De heer Jacobse had nog een vraag hierover.

De heer Jacobse: Nou, het was meer een losse opmerking, maar als dat blijkt, dat we het in Laren redelijk voor elkaar krijgen en de regio gaat ons kopiëren, dan betalen we wel hoge contributie hè.

De voorzitter: . Dank u. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, even een klein dingetje, want u bent nog niet teruggekomen op dat mantelzorgcompliment. Wij schijnen dat goedgekeurd te hebben. Ik kan alleen dat niet meer herinneren waar dat dan gebeurd is. VVD heeft eigenlijk daar een ander plan over. VVD zou graag zien dat het mantelzorgcompliment wel blijft zoals het is en dat we daar een dekking zoeken uit een andere mogelijkheid, bijvoorbeeld uit het activiteitenbudget van Versa Welzijn, zodat de mantelzorgcomplimenten wel uitgereikt kunnen worden, omdat mensen die eigenlijk weinig inkomen hebben en toch voor iemand zorgen vaak met vervoerskosten zitten of een klein bloemetje. Dan denk ik dat het mantelzorgcompliment daar heel welkom is en misschien een verschuiven, een verschuiving is dat dit in dit geval vanuit Versa Welzijn, de activiteiten van hun. Zou dat mogelijk zijn?

De heer ...: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ik moet even naar mijn linkerbuurman kijken, want ja, in mijn beeld zijn die zaken allemaal al uitgediscussieerd of bij de begroting vastgesteld.

De heer ...: Ja, het is misschien heel flauw opgemerkt, maar het is altijd goed riemen snijden van andermans leer. Ik denk: inderdaad hebben we uitgebreide discussies gehad met Versa over hun budget en hun begroting. Als we nu zeggen: u moet daar ook van het zorgcompliment uitbetalen, dan hebben we wel een issue, maar het is zeker een suggestie die we kunnen onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ondersteunt de wethouder een motie die ik dan eventueel in kan dienen? Of is dat een motie die geen hout snijdt?

De heer Den Dunnen: Nou, u moet het zo zien, het is natuurlijk opgezet, deze dingen die we eruit gepikt hebben. Het zijn zaken die het minste pijn doen, maar toch een redelijke besparing geven. Ja, als u, ja, dat weer teruggedraait of zeg maar in een andere hoek zoekt, dan halen we die besparingen niet. Als ik nu zie hoe het sociaal domein zich nu al ontwikkeld, dan moeten we eigenlijk elke besparing die we kunnen vinden zullen



we daadwerkelijk gebruik van moeten maken. Anders zullen we toch echt hele drastische maatregelen moeten treffen op andere gebieden.

Mevrouw Niekus: Een korte reactie. Het is verschuiving van A naar B, geen besparing.

De heer Den Dunnen: Ja, maar we hebben Versa ook al twintigduizend euro gekort hè en voor volgend jaar zouden we ze nog een keer twintigduizend euro moeten korten. Dus we moeten wel denken dat als we de mensen niet in de dure zorg willen hebben, dan moeten we de mensen naar het voorveld halen. Dan zullen we wel wat van het voorveld over moeten houden en niet ... Als we daar te veel bezuinigen, dan kunnen we dus niet de cliënten vanuit de dure zorg naar de richtere zorg halen. Dus ja, dat heeft allemaal zijn afweging.

Mevrouw Niekus: Snap ik, voorzitter. Dat snap ik. Maar, hoe heet het? Versa Welzijn, die heeft ook activiteiten voor de mantelzorgers. Dus nu gaan we dubbelop gaan we dingen doen. We willen geen verdubbeling meer. Nu vraag ik dus of dan het mantelzorgcompliment van Versa kan en dan het van die activiteiten weghalen. Zo een activiteitenavond met mantelzorgers, die hebben er helemaal geen tijd voor. Die zien liever die honderdvijftig euro dan dat ze daar een hele avond zitten te kijken en te luisteren naar prachtige muziek. Dus ik heb zo iets: het is een verschuiving. Het is geen besparing.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: De keuze die ik heb aangetroffen in de stukken is dat het mantelzorgcompliment, dus de vergoeding die gegeven wordt aan de mantelzorgers, dat dat is wegbezuinigd en dat de mantelzorgdag of – avond, dat die in stand gebleven is. Dat is de keuze die ik in de stukken heb aangetroffen.

De voorzitter: Goed. Ik denk niet dat er een derde ronde nodig is. We zullen dus als commissie voorstellen dit in de raad te behandelen als bespreekpunt. Het is belangrijk genoeg.

### **7.3 Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek**

De voorzitter: Dan gaan we naar 7.3, Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. De heer De Jong, mag ik met u beginnen?

De heer De Jong: Dat mag. Ik heb geen mededelingen daarover.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, één vraag. Ja, deelname van de in de werkgeversvereniging is akkoord. Maar de vraag is dan: hoe gaat dat dan verder afgehandeld worden met de vrijwilligers? Want die zijn natuurlijk verder niet in dienst. Dus misschien is daar wat toelichting op mogelijk. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Vos, geen vragen. Larens Behoud, geen vragen. VVD, mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Ja, dank mijnheer de voorzitter. Ja, de gemeenschappelijke regeling voor de veiligheidsregio's. Het is een niet alleen een stap op weg naar gelijke cao's, maar eigenlijk veel belangrijker, het is ook een stap richting capaciteitsuitwisseling op de meldkamers en nog belangrijker, een stap om gegevens te wisselen met elkaar. Dus we juichen dit enorm toe. We zien dat er qua inderdaad is aangesloten bij de wetteksten en ook bij

de tekst van veiligheidsregio Flevoland. Ook goed om te lezen dat er een kanttekening gemaakt is met de budgetten. Zeker gezien de situatie waarin we zitten, dat er gevraagd wordt om, ja, om toch op de kosten te letten. Daar ging mijn vraag over. Want ik zag daar niet gelijk een kostenpost in. Dus mijn vraag was: zijn hier kosten te verwachten? Dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der ... Welke wethouder doet het? De heer Mol, sorry.

De heer Mol: Wethouder Mol.

De voorzitter: Ja. Ik was dat aan het zoeken.

De heer Mol: Voorzitter, maakt u eerst het rondje af? Of zal ik de vragen beantwoorden?

De voorzitter: Ja. Ik had het woord gegeven.

De heer Mol: Oké, uitstekend. De heer Gru... Volgens mij, het is een vrij overzichtelijk voorstel met een hele overzichtelijke zienswijze. Het zijn hele ontzettend technische stukken. Ik heb het ook twee keer moeten lezen om te begrijpen wat er staat, maar het gaat eigenlijk over twee redelijk eenvoudige dingen, namelijk het oprichten van een werkgeversvereniging voor de personeelsleden van de verschillende veiligheidsregio's die over het algemeen vrij bijzondere taken kennen en daarmee ook bijzondere taakomschrijvingen. Wij hebben natuurlijk ook op dit moment de problematiek rondom de taakdifferentiatie van onze brandweervrijwilligers. Dat is eigenlijk wel een ander onderwerp wat hiervan los staat. Ook hun rechten en plichten willen we op een zorgvuldige wijze borgen. Vandaar ook de oprichting van deze werkgeversvereniging. Maar wij zitten op dit moment nog wel volop in de discussie over de toekomst van de brandweervrijwilliger naar aanleiding van de rechtszaak die door een Belgische brandweerman is aangespannen, namelijk dat vrijwilligers op dezelfde wijze beloond dienen te worden als de professionals, omdat nou ja, eigenlijk je niet echt kunt spreken van een brandweervrijwilliger in de zin van een vrijwilliger in de zuivere betekenis van het woord volgens Van Dale, maar dat het ook hele bijzondere omstandigheden met zich meebrengt en bijzondere risico's en we ook bijzondere specialisaties van en vragen. Maar die discussie, daar zitten we nog volop in. Ik hoop dat ik op een ander moment u daar volledig over kan bijpraten, want daar zijn we nog eigenlijk volledig over in discussie. Bij mijn weten heeft de veiligheidsregio ook daar in de nieuwsbrief over geïnformeerd. Als dat niet het geval is, dan praat ik daar graag een volgende commissie over bij. Want het heeft ook gevolgen voor onze eigen brandweer die daar ook goed bij betrokken worden. Terechte vraag van mevrouw Goos, dat wij inderdaad opmerken dat dit wel budgetneutraal moet, maar er geen budget bij staat. Ik weet eerlijk gezegd niet uit mijn hoofd welke financiële gevolgen dit heeft. Maar als u het te prijzen stelt, dan vragen we daarnaar.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iemand behoefte aan een tweede ronde? Zo niet, dan ga ik naar punt 8, de rondvr... We zullen dit stuk door leiden naar de raad, sorry, als discussiestuk, bespreekpunt.

## **8. Rondvraag**

De voorzitter: Rondvraag. Larens Behoud. Iets voor de rondvraag? Dank u wel voorzitter. Twee punten eigenlijk. Ik haalde uit de media een redelijk alarmerend verhaal over de situatie van de voedselbanken, mede onder invloed van de situatie rond corona en mijn vraag was aan de wethouder of hij kan vertellen hoe het met de Gooise voedselbank gaat of staat. Dat is een vraag. Het andere wat ik graag kwijt wilde is een opmerking en die leid ik in met drie zinnen. Wij kennen in Laren niet een lintje of een beloning of een bekroning voor een jeugdige die een actie heeft ondernomen waarvan wij met zijn allen zeggen: dat is

fantastisch, dat is geweldig. Een zogenaamd jeugdlintje. Als ik dat in BEL-verband bekijk, en dat heb ik gedaan, dan is dat in Eemnes op poten gezet als er iets gebeurt waar een jongeling of dame bij betrokken is die daar een aanmerkelijke prestatie levert, dan kun je daar een lintje voor krijgen. Dat doet de burgemeester, doet hij officieel. Dat is leuk. Blaricum zag ik, heeft dat vorige week ongeveer ingezet. Ik zou willen voorstellen aan de wethouder of die wil onderzoek of dat wij dat in Laren ook kunnen organiseren. Ik heb de eerste kandidaat al bij de staart. Ik geloof een week of zes geleden is er een jongeman op een fiets over de Vredelaan gereden. Die zag een beginnende brand wat zomaar eens een nare uitslaande rietbrand had kunnen worden. Die heeft adequaat opgetreden, 112 gebeld. Alles erop en eraan. Die jongen is weer naar huis gegaan. Hij heeft nog in de krant gestaan en dat was het dan. Nou, die zou ... Nee, o goed. Dan weet ik minder dan de burgemeester. Ik ben geneigd te zeggen dat die jongen een gemeentelijke onderscheiding zou mogen krijgen, al was het maar om een beetje dat werk en die inzet van jongeren ook te promoten. Zou u daar een onderzoek naar willen doen, mijnheer de wethouder? Alstublieft.

De voorzitter: Wie van de wethouders tipt dat zijn portefeuille?

De heer ...: Ja, ik ... Ik wil '...' ... Eerst even de Voedselbank. De informatie die ik heb is van januari dit jaar. Vorig jaar hebben ze twintig procent meer cliënten gehad en het komend jaar verwachten ze vijftig procent meer cliënt. Ze hebben op dit moment nog geen problemen met het verstrekken van pakketten. Ook hebben zij van de regering geld gekregen. De Voedselbanken Nederland hebben vier miljoen van het Rijk gekregen en één miljoen uit een Europees fonds. Dus totaal vijf miljoen die de voedselbanken hebben gekregen, waarvoor ze dus zeg maar wat ze te kort komen of wat ze niet zeg maar vanuit de toeleveranciers krijgen eventueel kunnen kopen. Zij geven aan op dit moment nog geen problemen te hebben met het verstrekken van voedsel. Ze zijn zelfs zo dat op dit moment ze vrij openhartig zijn, vrij ruimhartig zijn om de cliënten die voor de eerste keer komen ... Normaal gesproken moet je daar komen met een briefje of een bewijs van de sociale dienst dat je dus verwezen bent naar de Voedselbank. Maar nu de eerste aanname die ze doen, is dat ze de mensen die komen zonder meer een pakket meegeven en vervolgens verwijzen naar een respectievelijke instantie waar dat ze heen moeten. Voor wat betreft het jeugdlintje, ja, ik zou haast zeggen: ik kan het uit mijn bureaula pakken, want ik heb het in Eemnes ook ingevoerd. Dus ik denk dat het voorstel makkelijk boven water is te tillen. Als u dat wenst, dan ... Ja, dan is daar denk ik wel een voorzet voor te maken.

De voorzitter: Dat lijkt me prachtig. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: We hebben toch een gemeentelijke munt die uitgegeven wordt aan mensen die iets speciaals gedaan hebben in Laren. Die bestaat toch? De Larense munt? De erepenning heet dat. Ja.

De heer ...: De erepenning.

De heer ...: De gemeentelijke erepenning kan inderdaad ... Daar kunnen kandidaten voor genomineerd worden. Die is bestemd voor mensen of besturen. Hij is ook uitgereikt bijvoorbeeld aan het bestuur van de speeltuinvereniging Ons Genoegen. Hij is ook een keer uitgereikt aan het bestuur van de wandelclub. Die kent een commissie om dat te beoordelen en is wel van een andere orde dan wat hier gesuggereerd wordt door mijnheer Jacobse.

De voorzitter: Hoe gaan we hier verder mee om?

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer ...: Mijn voorstel is dat we even het verzoek van de heer Jacobse mee terugnemen in de boezem van het college en voorzien van een adequaat antwoord. Ten aanzien van de opmerking van De Jonge op de Vredelaan, kan ik u vertellen dat ik hem met zijn vader heb ontvangen op het gemeentehuis samen met onze kersverse postcommandant en hem bedankt voor zijn inzet voor de veiligheid van ons dorp en bedankt met een mooie bos en een mooie bon en nog een mooi cadeau namens de brandweer.

De heer ...: Dan nu de oorkonde nog eigenlijk zeg maar.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. De heer '...'. Heeft u nog rond ... De heer Vos. Grunwald. De heer '...'

De heer ...: Ja. We hebben in november een motie met elkaar aangenomen om de begroting 2021 nog eens kritisch tegen het licht te houden en te kijken of die nog valide was. We zijn nu vier maanden verder. Mijn vraag is: wanneer denkt het college in staat te zijn om de raad te informeren over die uitwerking van deze motie?

De voorzitter: De heer Calis, wilt u dat ...

De heer Calis: Ja, dat ... Wij monitoren wekelijks de voortgang van onder andere de voorgestelde bezuinigingen. Ik denk dat het een adequaat moment is om daar gedetailleerd op in te gaan als we de kadernota presenteren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Berg.

De heer Van der Berg: Ik heb drie vragen, voorzitter. Eén is: we hebben allemaal de WOZ-beschikking ontvangen. Nou gaat het me niet zozeer over wat daarin heeft gestaan, maar meer over het volgende dat ik toch een aantal keren nu ben gebeld en ben benaderd dat als mensen dan denken dat er iets fout in staat of ze zijn het er niet mee eens, naar de gemeente bellen, maar dan toch wel meerdere keren niet teruggebeld worden en zelfs op een gegeven moment het verzoek kregen om een klacht in te gaan dienen. Nou kun je net altijd de verkeerde treffen die dan bellen uiteraard. Maar ik vroeg me af of de wethouder een beetje in beeld heeft hoe het met de ... Daarmee gaat dan wel dat hij deze vraag toch meeneemt om eens even toch intern te kijken hoe dat beleefd wordt en of daar ook ... Of die geluiden die ik nu uit toch wel onderkend worden in de organisatie. Dat is vraag één. De tweede vraag is ... Nou, het gaat eigenlijk heel erg uitgebreid over de complimenten over degene die die villabrand ... Mijn buurvrouw en ik zaten elkaar aan te kijken. Daar werd en passant dan ook nog een volgens mij een drugslab of in ieder geval een hennepkwekerij ontdekt. Dus dat was een mooie bijvangst. Maar dat brengt mij nog wel op het volgende, dat vorig jaar leek het nog ergens in een villa in het buitengebied van Eemnes, een tussenwoning ergens in Eemnes waar drugs wordt gevonden, maar dat er vandaag ook weer toch in een villa ergens in Laren kennelijk in ieder geval als ik de media mag geloven een hennepkwekerij ontdekt is. Daar kan natuurlijk niemand wat verder over zeggen, maar ik vroeg me wel af of de burgemeester als vanuit de veiligheid, dat er nu als een extra bebouwde kom intrekt, dan zijn het geen afgelegen boerderijen meer, maar vindt het midden in ons dorp plaats, of daar op één of andere manier iets van gezegd kan worden dan wel of daar een keer op een ander moment aandacht kan voor zijn, als was het maar in de beslotenheid misschien en zeker in dit dorp. Dat is een tweede vraag. De derde vraag die ik heb is: we hebben in december een motie aangenomen en mijnheer Calis, de wethouder, die vond het eigenlijk niet nodig, want die zei: ik kan hard onderhandelen. Maar dat ging over De Biezem en over de verdeling van gelden en et cetera. Waarom ik daarnaar vraag, is dat hoe dat gesprek gaat eigenlijk met de andere twee gemeentes.

Het grapje daar ... Want ik hoorde de heer Thijmen Jacobse, die mag ook ludiek zijn, dus ik kan ook ludiek zijn. We hebben inmiddels natuurlijk fijne omstandigheden dat wij een oud-wethouder van het CDA uit Eemnes hebben en Blaricum heeft een oud-wethouder uit Laren. In die ... U snapt hem al. In die cirkel zijn we opeens als CDA overal weer vertegenwoordigd. Maar vanuit die ludiekheid zou ik toch willen vragen of u nog eens een keer terug kan komen op dit motie, misschien niet in deze rondvraag, maar wel een volgend moment, hoe het met de gesprekken met de beide gemeentes staat over De Biezem en de sporthal en de kosten daar vooral van. Dat zijn de drie vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. College, wilt u ons meenemen? Of kunt u ze nu beantwoorden?

De heer ...: Ik wil die twee financiële vragen wel beantwoorden waar mijnheer Van der Berg vraagt naar de situatie rond de WOZ-beschikkingen, de OZB-aanslagen. Ik werd zelf gebeld door een mevrouw. Die zei: nou, ik heb eigenlijk wel wat moeite met die WOZ-vaststelling. Ik zei: nou, dan moet je bellen, want wij nemen alle bezwaren zeer serieus. Een paar dagen later zei ze: ja, ik heb gebeld, maar ik word niet teruggebeld. De afdeling Heffen en Waarderen, die gaat over de WOZ- en de OBZ-beschikkingen, is begin van dit jaar overgenomen door een externe organisatie. Er zijn in totaal ongeveer zo een drie- à vierhonderd bezwaren niet binnengekomen voor Blaricum, Eemnes en Laren. Blaricum en Laren rond de 110, 120. Eemnes tachtig à negentig. Maar, zei de ambtenaar die daarover gaat: ik heb ook zo een zeventig telefoontjes gehad en die ga ik ook nog allemaal behandelen, waarvan ik hoop dat het dan niet tot bezwaren leidt. Dat zeg ik om te illustreren dat ... Ik vroeg aan hem: waarom is die mevrouw niet teruggebeld? Hij zei: ja, ze staat niet in het systeem. Ik zeg: ja, dat is natuurlijk excuus. Dat moet beter gedaan worden of hoe ziet dat in die organisatie? Hoe kan dat? Maar die mevrouw is onmiddellijk teruggebeld en is ook fatsoenlijk behandeld. Dus de ... Zowel de bezwaren als de behandeling ... Kijk, als er zeventig telefoontjes komen die behandeld, moeten behandeld worden, dan kan het soms wel een paar dagen duren. Dat voor zover de WOZ-beschikking. U vraagt ook naar De Biezem. De Biezem valt onder mijn collega Ton Stam. Ik denk ook ... U heeft kunnen lezen in de beschikking voor de coronasteunmaatregelen dat wij voor De Biezem de zaak nog niet hebben afgerond omdat we in afwachting zijn van de jaarafsluiting en een idee willen hebben ... Dat moet nog vastgesteld worden, wat nou precies de impact is van corona op het zwembad en wat het extra verlies is. Ik denk dat dat de tijd is waarop we dan ook met onze buurgemeenten het gesprek moeten openen of en hoe zij daarin kunnen bijdragen.

De voorzitter: Dank u wel. Er is nog een derde vraag van ... Wilt u die beantwoorden? Of ...

De heer Mol: Jazeker.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ik denk dat de heer Van der Berg terecht aandacht vraagt voor actuele ontwikkelingen op de portefeuille openbare orde en veiligheid. Ik denk dat wij ons in Laren ... Ik denk dat hij terecht ook aandacht vraagt voor het feit dat wij ons in Laren niet onschendbaar moeten wanen, maar dat ook dingen die in de gehele samenleving en ook dus in deze regio gebeuren, dat die ons ook kunnen treffen. We bevinden ons in een gelukkige omstandigheid dat de politie zeer adequaat en alert op zaken reageert, dus dat niet bepaalde zaken pas aan het licht komen door een ander acuut incident zoals een brand, maar door ander werk ook zaken aan de orde komen. Maar ja, het is nou eenmaal zo dat ze als de incidenten op het gebied van de openbare orde en veiligheid een schijf van vijf zouden kennen, wij ook in elk deel van de schijf van vijf wel dingen tegenkomen in het dorp. Want zo groot zijn we niet. De grenzen zijn fluïde. Maar we zitten erbovenop. Als er acute zaken zijn waarvan ik de noodzaak zie om u daarover te informeren. Dan zal ik dat doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik wil nog even een vraag stellen aan wethouder financiën over de OZB, om daar even op terug te komen. Ik heb ook diverse mensen gesproken die ook aan de WOZ zitten, maar er zijn ook mensen, die krijgen een aanslag alleen maar van hondenbelasting en niet van het huis of mensen die krijgen een aanslag over twee of drie garages die dan ook allemaal nog anders gewaardeerd worden, maar ook geen WOZ op het huis. Dus ik wil vragen hoe dat dan precies zit.

De heer Calis: Bij het ...

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Bij het uitsturen van de OZB-aanslagen, zijn er nog zo een ongeveer honderd aanslagen voor de woningen waaraan mevrouw Niekus refereert nog teruggehouden tegen ... Of niet uitgestuurd, omdat we vanuit de organisatie vonden dat daar een toch mogelijkwijs een groot verschil was en een stijging die misschien niet één, twee, drie te verklaren was. Dus daar gaan we eerst nog aandacht aan besteden en kijken of dat wel klopt. Want liever dat de aanslagen dan wat later gestuurd worden dan dat we natuurlijk negentig bezwaarschriften krijgen. Dat de garages verschillend gewaardeerd worden, ja, zou ik graag voorbeelden van willen zien om te kijken waar het om gaat. Meestal is er wel een verhaal bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Ja, dank u. Ja, we hebben bij elkaar drie vragen waarvan ik er één heb. Dat is ook een financiële, dus ik reik graag de wethouder referentie aan. Dat gaat over het uittreden van Amsterdam bij het Goois Natuurreservaat en mogelijk binnenkort ook de provincie. Het lidmaatschap heeft Amsterdam afgekocht met 5,4 miljoen. Maar eerder heeft u de commissie voorgerekend dat er een bedrag van ongeveer acht miljoen nodig was om kostenverhoging van de blijvende leden af te wenden. Tussen bedragen zit een behoorlijk gat. Dus we zijn benieuwd naar het effect van dat gat, zeker met het oog dat de provincie er waarschijnlijk ook uit wil treden. Maar ook de vraag van: wanneer komt het op de agenda van de raad? Want een aantal raden hebben nog geen besluit genomen.

De heer ...: Ja, dat zijn twee, drie vragen. Ik heb die mededeling inderdaad toen gedaan over de hoogte van het bedrag wat volgens mij betaald zou moeten worden om de eeuwigdurende verplichting af te kopen. Ik geloof zelfs dat die nog aanmerkelijk hoger lag dan de acht miljoen. Ik denk dat ik voor Amsterdam meer aan tien miljoen dacht dan aan acht miljoen. Ja, in de ... Ik weet niet in hoeverre we deze bijeenkomst als vertrouwelijk kunnen noemen, maar ik kan u wel mededelen dat de gemeente Amsterdam daar heel andere opvattingen over had, wat natuurlijk heel goed is, wat mij de gelegenheid gaf om een soort schot voor de boeg te geven bij Amsterdam van wat wij verwachten. Ja, helaas, bij onderhandelingen zit er ook nog een tegenpartij die daar wat van vinden. Dus in goed onderling overleg en ook prima gesprekken zijn we stap voor stap bij elkaar gekomen en zijn we tot dit bedrag gekomen wat ongeveer zeventien, achttien keer de jaarbijdrage is van Amsterdam. Ik kan u vertellen dat om het te illustreren, dat Amsterdam zei van: ik vind dat Goois Natuurreservaat wel erg verdacht veel lijken op een gemeenschappelijke regeling. Er is jurisprudentie dat als je uit een gemeenschappelijke regeling wil treden, dat daar een afkoopsom nodig is voor vier à vijf keer de jaarlijkse bijdrage. Dus dat is ... Vandaar dat u ziet dat daar een aanmerkelijk verschil tussen zit. U zegt: niet alle collegeleden hebben het goedgekeurd. Het is zo dat het door de colleges is vastgesteld en we voor de transparantie en om u mee te nemen in het proces en wat er gebeurt u deze uitslag van de onderhandelingen ter kennisname voorleggen. Nou mag u natuurlijk ook een zienswijze op uitbrengen, maar het komt ... Ik moet

eerlijkheidshalve bekennen dat het contract met Amsterdam is zoals het is. Dus dat zal in alle vijf de gemeenteraden zo vastgesteld worden. De enige gemeenteraad die dat wel zelf officieel moet goedkeuren, dat is de gemeenteraad van Amsterdam, omdat die moeten goedkeuren dat die betaling gedaan moet worden. Betalingen zijn net als hier in Laren afhankelijk van goedkeuring van de raad.

Mevrouw Goos: Dank u wel voor de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, ik heb twee dingen waar geen, nu niet direct een antwoord op gegeven moet worden voor door de wethouder sociaal domein. Ik heb in de krant gelezen en het ... Daar schrik ik toch wel een beetje van, GGZ-jeugd, jeugd-GGZ aantrekkelijk voor investeerders. Daar worden lichte problematische problemen bij jeugd, die worden dan door een investeerder wordt daar iets mee gedaan en dat gemeentes gaan betalen en dan boven de achttien jaar de zorgverzekeraars. Dat zou kunnen betekenen dat wij natuurlijk nog meer gaan stijgen met onze jeugdzorg als daar investeerders tussen gaan zitten. Dus dat was even mijn opmerking één. Twee wil ik dan nog even ... Ook uit de krant natuurlijk en je weet nooit zeker of dingen uit de krant kloppen, maar zorgen over toename huiselijk geweld in tijden van corona. Dit is een stukje vanuit Wijdmeren en het triggert mij dan om dan te vragen inderdaad of dat ook in Laren voorkomt.

De voorzitter: Wethouder Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, voor wat betreft die investeerders, dat is inderdaad ... In Brabant dacht ik, heeft een investeringsmaatschappij de GGZ overgenomen. Dat is kennelijk interessant voor zo een partij. Ik heb gister een Webinar bijgewoond en dat ging over dit onderwerp van zeg maar financiering van de jeugdzorg en mensen die daarin gaan zitten. Daar kwam vooral naar voren dat de hoogte van de tarieven die zeg maar daar in het zuiden van het land betaald werden, dat die aanleiding gaven voor investeerdersmaatschappijen om te zeggen: dat is interessant voor ons. Het probleem is: wat ze daarbij doen, is dat ze de krenten uit de pap halen. Want ze gaan alleen voor de kortlopende jeugdzorg, dus echt de zaken die zeg maar relatief snel op te lossen zijn en de zwaardere jeugdzorg, die laten ze over aan niet-investeerderspartijen. Ik heb daarover vanochtend gebeld met onze inkoper bij de regio van: joh, hoe zit dat bij ons? Hoe doen wij dat? Ja, hij zegt: wij proberen zo strak mogelijk die contracten in elkaar te rijgen. Wij zitten op aan de tarievenkant zitten zij dus heel nadrukkelijk te drukken. Hij gaf aan dat zij geen aanwijzingen hebben dat er partijen zijn die hier in de regio pogingen doen daartussen te komen. Dus ... Maar het is een vrij ondoorzichtig gebied, want het zijn de stichtingen en die stichtingen, die horen geen jaarverslagen te deponeren. Die hebben vervolgens over het algemeen meerdere bv's onder zich hangen. Dus je moet al echt zeg maar een fraudeaccountant hebben wil je dat zodanig doorlichten dat je erachter komt hoe dat de geldstromen daar precies lopen. Maar onze inkoper zegt dat wij met onze tariefstelling daar zeg maar de zaak kort mee houden. Wat betreft huishoudelijk geweld, huiselijk geweld ... Huishoudelijk geweld. Ja. Dat is met een deegroller. Maar ja, ik zou de laatste cijfers zou ik even moeten vragen, maar van Veilig Thuis hebben we alleen de mededeling gehad dat het aantal meldingen terugloopt en met name het aantal meldingen van de politie. Men denkt dat dat te maken heeft met het feit dat, ja, dat de politie op dit moment veel drukker is met andere zaken en wat minder aandacht heeft voor het wijkwerk. Er komen wel op dit moment wat meer meldingen van boa's bij Veilig Thuis. Maar we hebben geen indicaties dat er echt veiligheidsissues aan de orde zijn.

## 9. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, bedankt voor uw aandacht. Het is veertien over tien. Ik sluit de vergadering. Dank u wel. Wel thuis. Denk om de mondkapjes.