

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 20 december 2017 om 20.00 uur

Aanwezig: Mevrouw R. Kruisinga, voorzitter
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier
de heer L.C. van der Pols, wethouder
de heer T.W. Smit, wethouder
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie
mevrouw D.J.G. Niekus
de heer T. Pouw

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis
de heer L.B.J. Vos
de heer J.W. van der Zwaan
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher
de heer S.W.G.A.M. Bogaers

CDA: de heer H.J.W. van den Berg (vanaf 20.25 uur)

mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer

Liberaal Laren: mevrouw J. Timmerman
de heer A. Visser

PvdA: De heer C.P.P.A Bogaers

D66 de heer N.G.M. Wegter
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig:

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke regelingen
5. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering 29 november 2017
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstellen:
 - 7.1 Onderwerp: **Aanpak wateroverlast/Gemeentelijk rioleringsplan (GRP) Laren 2018-2022 (75)**
Voorstel: *1. het GRP 2018-2022 vast te stellen;
2. voor het opstellen van het uitvoeringsplan, basisrioleringsplan en maaiveldmodel € 30.000,00 beschikbaar te stellen ten laste*

- van de reserve riolering;
 3. de 1e begrotingswijziging 2018 vast te stellen;
 4. bij een positief rekeningresultaat 2017 bij de bestemming van het jaarrekeningsaldo 2017 € 30.000,00 te storten in de reserve riolering;
 5. wijzigingen als gevolg van het GRP 2018-2022 op te nemen in de begroting van 2019 en in de berekening van de riooltarieven.
- 7.2 **Vereveningsfonds Sociale woningbouw (72)**
 1. Instemmen met de uitgangspunten voor het instellen van een Vereveningsfonds Sociale woningbouw en
 2. De bestuursopdracht 'Vereveningsfonds Sociale woningbouw' vaststellen.
- 7.3 Onderwerp: **Actualisatie Onderhoud Gemeentelijk Vastgoed 2017 (76)**
 Voorstel: 1. De 'Rapportage Vastgoed 2017 Laren' vast te stellen;
 2. De 12e begrotingswijziging 2017 vast te stellen.
- 7.4 Onderwerp: **Vaststelling nota Sport en Beweging 2018-2030 (74)**
 Voorstel: De nota 'Sport en Beweging 2018-2030' vast te stellen.
8. Sluiting
-

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heer Van den Berg is verlaat.

De commissie R&I heeft geadviseerd agendapunt 7.1 Aanpak wateroverlast/Gemeentelijk rioleringsplan (GRP) van de agenda af te voeren. Over hetzelfde onderwerp is een motie vreemd aan de orde ingediend.

De motie vreemd aan de orde wordt voor agendapunt 7.2 behandeld vanwege de belangstelling op de publieke tribune.

Bij agendapunt 7.2 is een amendement ingediend door Larens Behoud en de PvdA.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten

De heer **De Nie** (VVD) zal niet deelnemen als lid van het stembureau op 21 maart 2018. Spreker heeft daarover een brief ontvangen en een deel van de tekst is hem volledig in het verkeerde keelgat geschoten. "De Kiesraad adviseert gemeenten om terughoudend te zijn met de benoeming van personen voor het stembureau die ook kandidaat zijn bij de betreffende verkiezing. Zij hebben immers belang bij de uitkomst van de stemming en kunnen daardoor als partijdig worden ervaren door de kiezers."

Spreker, maar ook andere leden van deze raad, hebben al vele malen deel uitgemaakt van een stembureau. Deze leden worden nu gewantwoord bij het tellen van de stemmen en mogen alleen in de ochtenduren op het stembureau aanwezig zijn. Deze leden zijn wel betrouwbaar als zij deel uitmaken van de gemeenteraad maar als er stemmen geteld moeten worden komt er wantrouwen in het spel. Hij vindt het onjuist om wantrouwen leidend te laten zijn bij dergelijke benoemingen voor een stembureau. Het zijn niet alleen kandidaat-leden maar er zijn ook andere stembureauleden die de stemmen tellen. Hoe wordt gecontroleerd dat deze leden niet op enigerlei wijze de uitslag zouden willen beïnvloeden. Spreker is het niet eens met de brief en zal niet optreden als lid van een stembureau.

De heer **Vos** (Larens Behoud) heeft dezelfde brief ontvangen en is het niet eens met de heer De Nie. Hij vindt dat gemeenteraadsliden ver weg moeten blijven van een stembureau behalve om hun stem uit te brengen. Iedere suggestie dat een gemeenteraadslid invloed uit zou kunnen oefenen op de stemmen moet te allen tijde worden vermeden. Het geeft geen pas dat een gemeenteraadslid aanwezig is als lid van een stembureau.

Hij kent de juridische afspraken niet maar voor zijn gevoel zijn deze twee functies strijdig met elkaar.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft dezelfde mededeling via de media gehoord. Zij heeft vernomen dat dit beleid is vanuit de Rijksoverheid.

De heer **Calis** (Larens Behoud) is het met de heer Vos eens over de aanwezigheid van raadsleden op het stembureau. De heer De Nie heeft aangegeven dat er wantrouwen in het spel is. Bij het tellen van de stemmen kan geen enkele invloed worden uitgeoefend. Om die reden vindt hij het onterecht dat raadsleden worden uitgesloten van het tellen van stemmen. Hij is het eens met de heer Vos dat de aanwezigheid in een stembureau van invloed kan zijn op het stemgedrag. Dat moet worden vermeden.

De heer **De Nie** (VVD) vindt het bijzonder vreemd dat raadsleden in de ochtend aanwezig mogen zijn want dan heeft dat kennelijk geen invloed op kiezers. In de middaguren zou er wel invloed uitgeoefend kunnen worden op kiezers en dat is waarschijnlijk ook zo bij het tellen van de stemmen. Er zijn voorzieningen dat het tellen van de stemmen wordt gecontroleerd en gehercontroleerd. Er begint daarvoor kennelijk een sfeer gestoeld op wantrouwen te ontstaan jegens gemeenteraadsleden en kandidaat-leden.

De heer **Vos** (Larens Behoud) denkt dat de heer De Nie zijn woorden verkeerd heeft begrepen. Het maakt niet uit op welk tijdstip een gemeenteraadslid aanwezig is op een stembureau maar hij denkt dat de aanwezigheid van raadsleden daar volstrekt vermeden moet worden. Persoonlijk vindt hij dat raadsleden daar niet aanwezig moeten zijn om elke schijn van belangenverstrengeling te vermijden. De heer De Nie spreekt over wantrouwen maar hij vindt dat het gaat om het scheppen van vertrouwen waarbij de kiezers serieus worden genomen in het maken van keuzen.

De heer **De Nie** (VVD) stelt voor dat dit ook geldt voor alle bestuursleden van de politieke partijen, raadsleden en kandidaat-raadsleden en iedereen die verder iets te maken heeft met de politiek. Zij kunnen dan niet aanwezig zijn op een stembureau. Hij wenst het gemeentebestuur veel succes bij het vinden van voldoende vrijwilligers.

De **voorzitter** antwoordt dat het college het advies vanuit de Rijksoverheid heeft opgevolgd. Deze brief is verstuurd naar aanleiding van het advies vanuit de Rijksoverheid. De laatste acht jaar is er discussie ontstaan over het wel of niet aanwezig zijn van gemeenteraadsleden op stembureaus bij gemeenteraadsverkiezingen. Dat heeft geleid tot dit advies. Zij vindt het jammer dat de brief op deze wijze wordt opgevat maar zij zal de inhoud daarvan niet veranderen.

Mevrouw **Niekus** (VVD) las in de media dat de gemeente Laren de meeste startende ondernemers heeft en relatief gezien koploper is in Nederland. Zij wil alle ondernemers feliciteren met het resultaat.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens behoud) heeft gehoord dat de gemeente Huizen een bestemming heeft gevonden voor de Klijnsmagelden. Geldt die bestemming ook voor de gemeente Laren?

Wethouder **Van der Pols** antwoordt dat 19 december jl. het college het besluit heeft genomen om in lijn met de HBEL-gemeenten gezinnen die gebruikmaken van de bijstand of de bijzondere bijstand een extra bedrag uit te keren. Het college vindt het een goede bestemming die enigszins vooruitloopt op de evaluatie over de armoedebestrijding. Dit initiatief is genomen vanuit de uitvoerende organisatie waaraan het college graag een bijdrage wil leveren door het initiatief te steunen.

Wethouder **Stam** zegt dat een brief is ontvangen van de Autoriteit woningcorporaties en de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) waarin staat dat er geen goedkeuring

wordt gegeven om de DAEB-/niet-DAEB-regeling door te laten gaan. De woningbouwvereniging Erfgooiers heeft gevraagd enkele onder DAEB-geschakeerde woningen naar niet-DAEB te mogen overhevelen. De gemeenteraad en het college hebben in een brief aangegeven hier bezwaar tegen te hebben en de ILT heeft aangegeven mee te gaan in het voorstel van de woningbouwcorporaties. De gemeente kan en zal hiertegen binnenkort officieel bezwaar aantekenen. Hij zal de raad hierover op korte termijn nader informeren.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt welke instantie het bezwaar van de gemeente heeft afgewezen.

Wethouder **Stam** antwoordt dat het gaat om de Inspectie Leefomgeving en Transport bekend onder de naam Autoriteit woningcorporaties. Nadat de brief in het college is besproken zal hij deze via de griffie naar de raadsleden sturen.

Als het gaat over de zaak Rosa Spier Huis meldt hij dat beroep is aangetekend bij de rechtbank.

Met betrekking tot de stand van zaken Huisvesting statushouders meldt hij dat voor 2017 38 statushouders moesten worden gehuisvest. Inmiddels zijn er 29 statushouders gehuisvest. In januari 2018 worden nog acht statushouders gehuisvest zodat er nog een statushouder gehuisvest moet worden.

Vandaag, 20 december 2017, is een mededelingen gedaan over het viaduct bij de A1. Mochten daarover nog vragen zijn dan hoort hij dat graag.

Als laatste meldt hij dat uiteindelijk een vergunning voor De Houtzagerij is aangevraagd.

Wethouder **Smit** wil de raad informeren over de opvolging van het klimaatbeleidsplan. Het college is bij Binnenlandse Zaken geweest over het mogelijk maken van objectgebonden financieringen vanuit de baatbelasting. Daarvoor is een kleine wetswijziging nodig en Binnenlandse Zaken zal dit nu voorbereiden. Dit wordt een langetermijntraject. Het college wil kijken hoe hiermee lokaal kan worden geëxperimenteerd. Dat voorstel wordt nog verder uitgewerkt. Om de lobby compleet te maken zijn wethouder Stam en spreker naar Den Haag geweest voor een gesprek met de heer Nijpels van de SER, die het energieakkoord bewaakt. De heer Nijpels is zeer enthousiast en zal deze weg naar buiten toe uitdragen. Hij zal de raad op de hoogte houden van de verdere voortgang.

3. Beantwoording vragen

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke regelingen

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat de ambassadeurs op 7 december jl. bijeen zijn geweest. De zaken worden nu afgerond. Er heeft een evaluatie plaatsgevonden en er is een voorstel gedaan voor de komende raden met betrekking tot ambassadeurs. Hij zal ervoor zorgen dat het rapport via de griffie naar raadsleden wordt gestuurd. Op dit moment hebben de ambassadeurs hun taak in feite neergelegd.

Wethouder **Stam** zegt dat de gemeente Blaricum is toegetreden tot de HOV-stuurgroep. De gemeente Eemnes heeft op dit moment een plan voorbereid voor de aanpak van de halte aan de Eemnesserweg en aan de Larense kant daarvan. De gemeente Laren moet hierover nog een opvatting kenbaar maken. Hij kan zich voorstellen dat er raadsleden zijn die mee willen kijken naar dit voorstel. Raadsleden kunnen dit kenbaar maken zodat een afspraak gemaakt kan worden hier gezamenlijk naar te kijken.

Donderdag, 21 december 2017, zal de gemeente Laren als centrumgemeente de overeenkomst voor Crailo ondertekenen in aanwezigheid van gedeputeerde mevrouw Post.

5. Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering 29 november 2017

De notulen worden in de volgende vergadering vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer **Bijvoet** (D66) vraagt of stuk III.4, College: Memo aankoop Regiokantoor Bussum door het presidium op de agenda van de commissievergadering kan worden gezet.

De **voorzitter** meldt dat het op 8 januari 2018 in het presidium zal worden besproken.

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Aankoop wateroverlast/Gemeentelijk rioleringsplan (GRP) Laren 2018-2022 (75)

Het voorstel is van de agenda afgevoerd.

Motie vreemd aan de orde van de dag

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat in de vergadering van 12 december 2017 het dossier Wateroverlast is besproken. De vergadering kon op dat moment niet worden afgerond. Wel is duidelijk geworden dat er niet voldoende draagvlak is over de voorgenomen maatregelen onder de inwoners die betrokken zijn bij de wateroverlast. De aanpak van de wateroverlast grijpt diep in op het privé domein van de inwoners van Laren. Er heerst veel wantrouwen over het afkoppelen van hemelwater ondanks dat dit wordt gefinancierd door de gemeente. Er zijn veel twijfels over de effectiviteit van de maatregelen. Het zijn niet alleen de insprekers die hun zorgen hebben uitgesproken maar het is bekend dat een grote groep inwoners deze zorgen deelt. Voordat een dergelijk besluit genomen wordt, moet voor iedereen duidelijk zijn waarom dergelijke maatregelen worden genomen. Als deze vergadering in januari 2018 wordt voortgezet en er in februari 2018 een besluit wordt genomen, denkt hij dat dit niet goed gaat. De gemeenteraad neemt dan een besluit waarna een heidebrand ontstaat die daarna gewoon doorwoekerd. De indieners van de motie vinden het verstandig, gezien het feit dat het een langjarig project is, iets meer tijd te nemen om nogmaals met de inwoners in gesprek te gaan over eventuele alternatieven en een plan van aanpak. De inwoners kunnen dan een bureau inhuren om hen bij te staan in deze materie. Het is wellicht een onorthodoxe aanpak maar het is goed als alle partijen hiermee instemmen. Daarmee wordt de inwoners recht gedaan die zich zeer betrokken voelen bij dit onderwerp.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 20 december 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- het voorstel van het college om af te koppelen reeds door de gemeenteraad in een eerder besluit is geaccepteerd;
- het nieuwe financieringsvoorstel (via de rioolheffing) een goede oplossing biedt voor de kostentoedeling;
- het draagvlak onder de bewoners van groot belang is om tot acceptatie van maatregelen tegen wateroverlast te komen;
- uit de reacties van insprekers tijdens de commissievergadering R&I van 12 december jl. is gebleken dat de door de gemeente voorgestelde aanpak vooralsnog niet op instemming van een aantal bewoners mag rekenen;
- deze bewoners menen niet voldoende te zijn betrokken bij de totstandkoming van de gewenste maatregelen en de implementatie daarvan;
- het noodzakelijk is te komen tot herstel van het vertrouwen tussen deze bewoners en het bestuur;

is van mening dat:

- van het college gevraagd mag worden een uiterste inspanning te leveren om met de bewoners tot overeenstemming te komen over de doelmatigheid, haalbaarheid en

kostenefficiency van mogelijke maatregelen tegen wateroverlast en de implementatie daarvan;

- ruimte moet worden gevonden om te komen tot overeenstemming en derhalve de behandeling van het GRP en de daarmee samenhangende wateroverlastaanpak dient te worden uitgesteld om dat te onderzoeken;

draagt het college mitsdien op:

1. op korte termijn bijeenkomsten tussen bewoners en (de onafhankelijke adviseur van) de gemeente te beleggen, teneinde na te gaan of overeenstemming tussen partijen kan worden bereikt;
2. een budget van maximaal € 10.000,00 ter beschikking te stellen om een bureau in te schakelen dat deze bijeenkomsten procesmatig en technisch-inhoudelijk kan ondersteunen;
3. ernaar te streven dat dit proces uiterlijk 1 mei 2018 is afgerond zodat definitieve besluitvorming kan plaatsvinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Wegter** (D66) heeft de motie ondersteund omdat de overwegingen van de motie heel helder zijn. Het afkoppelen wordt gezien als een voldongen feit maar het is wel verstandig dat dit uitgangspunt wordt vastgehouden. De vergadering van 12 december jl. heeft duidelijk gemaakt dat er nog de nodige vraagtekens overblijven. Het moet wel duidelijk zijn dat het principe van afkoppelen niet opnieuw ter discussie komt te staan. Het is goed als deze bijeenkomsten op korte termijn worden gepland want het kan niet de bedoeling zijn dat dit onderwerp over de gemeenteraadsverkiezingen van 21 maart 2018 wordt getild. Het is van groot belang dat alle belanghebbenden, voor- en tegenstanders, deelnemen aan het debat. Het moet een maatschappelijk debat worden waarbij alle betrokkenen de gelegenheid krijgen hun mening in te brengen. Uitgangspunt daarbij is dat afkoppelen een feit is.

De heer **Bogaers** (PvdA) wil beginnen met de woorden zoals wethouder Stam heeft aangegeven: Het probleem in Laren is gigantisch groot. De tegenstellingen tussen hoog en laag Laren neemt immense vormen aan. Er zijn meerdere onderzoeksbureaus die met verschillende uitkomsten komen over de kosten. Hij verzoekt beide onderzoeksbureaus om de tafel te gaan zitten om tot een daadwerkelijke aanpak voor dit probleem te komen. Er moet een deltaplan worden opgesteld om Laren droog te houden.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat in de laatste commissievergadering de emoties hoog zijn opgelopen. De inwoners hebben de presentatie niet kunnen volgen. De wethouder heeft de aanwezigen op de tribune toegezegd dat in breder verband nogmaals naar deze problematiek zal worden gekeken. Wordt er nu een grote bijeenkomst gehouden bijvoorbeeld in Singer zodat de inwoners voldoende informatie krijgen of worden het meerdere bijeenkomsten met kleinere groepen?

De heer **Calis** (Larens Behoud) betreurt het dat de motie onvoldoende stilstaat bij het feit dat in de commissievergadering er geen tijd en gelegenheid was voor de deskundige ambtenaar om de geplande presentatie te geven. Spreker denkt dat de voorgestelde oplossing, het afkoppelen van hemelwater, de grootste bijdrage zal leveren aan het verkleinen van de wateroverlast in het centrum van Laren. Het is belangrijk dat over de vernieuwde aanpak van dit plan met financiering vanuit de gemeente via het GRP en de verhoging van de rioolheffing overeenstemming wordt bereikt voordat de gemeente in gesprek gaat met inwoners. De gemeente spreekt nu drie jaar over deze problematiek en hij denkt dat er ongeveer twaalf bijeenkomsten hebben plaatsgevonden met meerdere experts. Door alle informatie is hij overtuigd geraakt van het effect van afkoppeling maar de inwoners beschikken niet over deze kennis. Veel inwoners hebben nog nooit op de gemeentelijke website gekeken en daar is veel informatie over de aanpak wateroverlast te vinden. De gemeente gaat er te veel vanuit dat de informatie in brede kring onder de

inwoners bekend is. Enkele weken voor deze vergadering was er een informatieavond waar de betrokken expert dezelfde presentatie heeft gegeven. Daar waren weinig inwoners aanwezig omdat slechts een selecte groep inwoners was uitgenodigd. De informatie in de media bevat veel onjuistheden en misverstanden over het nieuwe plan. Die misvattingen moeten worden weggenomen door duidelijke communicatie. Het is nuttig en noodzakelijk om een raadsbreed of meerderheidsoordeel te hebben over de juistheid van deze oplossing.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat tijdens de laatste commissievergadering van 12 december jl. veel publiek aanwezig was. Tijdens die vergadering is een aantal afspraken gemaakt. De vergadering is geschorst vanwege het late tijdstip. Het college zal de vragen beantwoorden. Er zal een nieuwe datum voor een nieuwe commissievergadering worden geprikt. In de tussenliggende tijd zal de wethouder de vragen van de sprekers op schrift stellen en beantwoorden. Deze zullen aan de aanwezigen op de publieke tribune worden verzonden. In januari 2018 wordt een informatieavond gepland die duidelijk wordt aangekondigd in het Larens Journaal. Dat is democratie. Tot haar verbijstering ligt er nu een motie vreemd aan de orde voor met daarin meerdere voorstellen. Er zijn afspraken gemaakt met het aanwezige publiek en zij heeft geen motie nodig om andere afspraken te maken. Dat is geen democratie maar een aanfluiting voor de democratie. Zij heeft begrepen dat de wethouder met een aantal inwoners een-op-een afspraken heeft proberen te maken. Dat vindt zij schandalig omdat daarmee een situatie van verdeel en heers ontstaat. De mensen die aanwezig waren op de publieke tribune tijdens de commissievergadering verwachten dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Dat is betrouwbaar bestuur. Als er nu een motie met andere uitgangspunten wordt ingediend en aangenomen getuigt dat van onbetrouwbaar bestuur waar zij niet achter kan staan. Ze begrijpt dat de VVD dit onderwerp graag over de verkiezingen wil tillen. Uit het oogpunt van democratie en bestuurlijke verantwoordelijkheid en betrouwbaarheid vindt zij deze motie onjuist.

De heer **Wegter** (D66) heeft moeite met de aantijgingen van mevrouw Timmerman. De conclusies vanuit de commissie R&I zijn juist. De afspraken in de motie zijn daarmee niet strijdig. De wethouder is in staat zijn belofte vanuit de commissie na te komen en de betreffende vragen te beantwoorden. De motie biedt een kader om dit maatschappelijke debat verder vorm te geven tot 1 mei 2018. Daarbij hoort ook het nakomen van de beloften zoals gedaan in de afgelopen commissievergadering. De democratie is daardoor niet in gevaar. Klopt het dat de heer Calis heeft gezegd: Wij moeten als commissie of eigenlijk als raad zo snel mogelijk duidelijkheid geven over de visie van de raad om vervolgens duidelijkheid te scheppen in de richting van de burgers? Bij de laatste commissievergadering zijn de commissieleden zelf niet aan het woord geweest. Wil de fractie van Larens Behoud de schorsing van die vergadering opheffen door in januari 2018 de commissievergadering voort te zetten zodat de fracties in die vergadering een standpunt naar voren kunnen brengen? In het licht van dat debat kan daarna het maatschappelijke debat wordt gevoerd zodat in mei 2018 besluitvorming zal plaatsvinden.

De heer **Calis** (Larens Behoud) wil in die discussie de reacties en de argumenten van de sprekers meenemen. Hij vindt het verstandig om als eerste de geschorste vergadering voort te zetten.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de indieners van de motie aangeven dat er nog in 2017 een antwoord moet worden gegeven. Is Liberaal Laren van mening dat de vragen op een later tijdstip beantwoord mogen worden als deze kwalitatief goed worden beantwoord waarbij recht wordt gedaan aan de sprekers? Hij ziet de motie als een extra bovenop de toezeggingen die al zijn gedaan.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat aan de toehoorders is toegezegd dat er eerst een brede informatieavond komt waarbij alle vragen van de sprekers schriftelijk worden beantwoord, rondgestuurd en gepubliceerd. In het Larens Journaal zal worden

aangekondigd dat er een brede informatieavond komt. Daarna zal de commissievergadering worden voortgezet. Er is toegezegd dat de informatieavond in januari 2018 zal worden gepland. In de motie staat de datum 1 mei 2018 vermeld en daarmee wordt het voorstel heel duidelijk over de verkiezingen getild.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de datum van 1 mei 2018 wel heel kort na de verkiezingen ligt. Is de heer De Nie, gehoord hebbende de discussie, bereid deze datum aan te passen?

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de kern van de motie is dat voorkomen moet worden dat er nog meer gecommuniceerd wordt zodat de inwoners het vanzelf gaan begrijpen. Zo werkt het niet. Met deze motie krijgen de bewoners een budget ter beschikking van € 10.000,00 om de nodige deskundigheid in te huren. Op die manier krijgen de inwoners vertrouwen in het voorstel. Hij heeft er alle vertrouwen in dat de wethouder de vragen op de juiste wijze zal beantwoorden. Om de bewoners te overtuigen van de effectiviteit van een afkoppeling moeten zij zelf tot de overtuiging komen welke maatregelen geschikt zijn om de wateroverlast te beperken. Daarvoor moet draagvlak worden gecreëerd. De motie is wellicht een uitwerking van de toezeggingen van de wethouder maar gaat verder dan deze toezeggingen waardoor het meer tijd kost. Als mevrouw Timmerman het een kwalijke zaak vindt dat dit voorstel over de verkiezingen wordt getild kan er wellicht een schema worden opgesteld zodat dit voor de verkiezingen wordt opgelost.

De heer **Bogaers** (Larens Behoud) vindt het triest te zien hoe diep dit probleem de inwoners van Laren verdeelt. De motie onderstreept het standpunt van het college om gezamenlijk met de inwoners tot een oplossing te komen. Hij wil de wateroverlast tot een apolitiek probleem benoemen. Dit moet geen verkiezingsonderwerp zijn. Het is een groot probleem gezien de klimatologische zaken waar de wereld voor staat.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de inwoners niet opgeroepen hoeven te worden via een motie omdat dit tijdens de commissievergadering al is gebeurd. Er wordt gesproken over een enorm probleem. De verordening is er snel doorheen gejaagd en deze zaak loopt nu al anderhalf jaar. Er is nog steeds geen eind in zicht en wordt het paralyse by analysis waarmee het voorstel wordt doorgeschoven naar mei 2018.

De heer **Wegter** (D66) herinnert zich de discussie in de commissie R&I waarin het college zich flexibel heeft opgesteld ten aanzien van de timing voor de afronding van dit dossier. Daar sluit de motie perfect bij aan. Wordt nu de suggestie van de heer Calis gevolgd om de geschorste commissievergadering in januari 2018 voort te zetten wetende dat er nog een maatschappelijk debat volgt? De voortzetting van de commissievergadering is van weinig waarde omdat veel commissieleden de conclusies van het maatschappelijk debat willen afwachten. Hij vindt het logischer als de schorsing van de commissievergadering wordt verlengd totdat het maatschappelijk debat heeft plaatsgevonden. Uitgangspunt is niet om dit dossier nog verder te vertragen, zeker omdat de VVD heeft aangegeven dat de datum van 1 mei 2018 niet heilig is. Hij vindt dat een handreiking waarmee Liberaal Laren kan instemmen om het dossier te depolitiseren. Als de VVD iets duidelijker kan zijn in het voren halen van deze datum vindt hij dat een constructieve bijdrage aan deze discussie.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de commissievergadering in complete wanorde is geëindigd. Na de schorsing is geen toezegging gedaan over de genomen besluiten. Als er al besluiten zijn genomen zijn deze waarschijnlijk tot een beperkte groep inwoners doorgedrongen. Hij vindt dat de commissievergadering eerst moet worden afgerond omdat de commissieleden hun mening nog niet hebben kunnen geven. De wethouder is nog niet toegekomen aan de beantwoording van de vragen. Deze vergadering moet op zo kort mogelijke termijn worden voortgezet.

De heer **Van den Berg** (CDA) hoort de heer Bogaers (PvdA) passievol aangeven dat dit dossier moet worden besproken. In deze discussie (indieners van de motie) ontbreken nog twee partijen. Als de wethouder alle suggesties vanuit de fracties meeneemt, kan de motie dan worden ingetrokken waarbij wordt aangegeven dat dit dossier eventueel met de ondersteuning van externe deskundigen volledig wordt afgehandeld? Kunnen de andere fracties hiermee instemmen?

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt tegen de heer Vos dat de toezeggingen aan de burgers voor haar heilig zijn. Dat is voor haar fractie democratie.

De heer **Vos** (Larens Behoud) weet heel goed hoe een democratie werkt. De commissievergadering is geschorst en voor veel mensen was niet duidelijk wat er is toegezegd en wat er zal gebeuren. Hij vreest dat als hij niet goed heeft begrepen wat de voortgang zal zijn dit voor de burgers ook niet heel duidelijk is.

Wethouder **Stam** zegt dat in de commissie R&I van 12 december jl. het GRP is behandeld waarin de nieuwe aanpak wateroverlast is meegenomen. Aan het eind van die avond is besloten, omdat er nog een aantal vrij belangrijke onderwerpen besproken moest worden en de commissieleden en het college nog niet het woord hadden gevoerd, een punt van orde te stellen om deze vergadering te schorsen in verband met het late tijdstip. Er is toegezegd dat deze discussie in januari 2018 wordt voortgezet. Er ligt nu een motie waarin wordt voorgesteld het proces te herzien en tijd te nemen voor het creëren van draagvlak voor de nieuwe aanpak. Het gaat om een probleem dat de dorpsgrenzen van Laren overschrijdt. Hij wijst daarbij op het deltaplan Ruimtelijke adaptatie waarin zinvolle zaken worden vermeld over de verandering van temperatuur. Er moet worden getracht om gemeenschappelijk met inwoners dit probleem op te lossen om in de toekomst een verdere overlast voor inwoners te voorkomen. Dat is voor het college een apolitieke zaak. Het is een gemeenschappelijk belang en een zorgplicht van de gemeente dat het rioolstelsel goed functioneert. Hij voelt zich verplicht naar de inwoners, die in 2015 maar ook op andere momenten te maken hebben gehad met de wateroverlast, door te pakken als het gaat om dit probleem. Er is behoefte aan een aanpak maar de meningen over de manier waarop dit moet gebeuren zijn verschillend. Een uitgangspunt is duidelijk: de gemeenschap kan zich niet permitteren om woningen en winkels vol vuil regenwater te laten lopen. Hij voelt zich ook verplicht naar de insprekers van de commissievergadering van 12 december jl. de vragen in januari 2018 te beantwoorden. Spreker heeft een ordevoorstel gedaan en gevraagd de genoemde vergadering te schorsen. Hij had graag het woord gevoerd om het voldragen plan te verdedigen. Als mevrouw Timmerman van hem verwacht dat hij de maandag na die vergadering een lijst met antwoorden heeft op alle gestelde vragen, is dat voor hem niet mogelijk. Hij heeft de insprekers gevraagd om voor de kerst samen met hem een lijst met vragen op te stellen. Een aantal insprekers heeft aangegeven hiervoor niet open te staan omdat deze eerst de commissievergadering wilde afwachten. Enkele andere inwoners hebben wel gehoor gegeven aan deze oproep en hij hoort graag hun argumenten. De insprekers hebben zeer duidelijk gemaakt niet tevreden te zijn over de manier waarop zij bij de plannen zijn betrokken. Spreker heeft daarvoor zijn excuses aangeboden en herhaalt dat in deze vergadering. Spreker heeft zich verkeken op de tijd die nodig is om alle beleidsvraagstukken, de onderzoeken en de reacties van de inwoners te bundelen. Het college kan instemmen met de motie maar hij laat het aan de raad of de commissievergadering als eerste moet worden voortgezet.

Als de motie wordt aangenomen zal de gemeente met een brede groep inwoners in gesprek gaan over de te nemen maatregelen. De inwoners kunnen zich daarbij laten ondersteunen door een externe deskundige. De plannen kunnen dan samen met de inwoners worden geconcretiseerd waarbij alle partijen het gesprek met een open mind aangaan. Het plan moet voor 1 mei 2018 gereed zijn zodat het nieuwe college en de nieuwe gemeenteraad in staat zijn het GRP en het plan aanpak Wateroverlast naar de raad te kunnen sturen voor goedkeuring. Hij hoopt dat alle partijen tot overeenstemming komen en adviseert de raad de datum van 1 mei 2018 vast te houden zodat kan worden gestart

met de uitvoering van het GRP en toekomstige wateroverlast kan worden voorkomen. Het lijkt hem niet verstandig de geschorste vergadering in januari 2018 voort te zetten maar hij is zeker bereid zijn standpunt te verdedigen. Luisterend naar de sprekers vindt hij het uitstekend, om voordat de vergadering wordt voortgezet, met deze mensen in gesprek te gaan.

De **voorzitter** denkt dat de fracties een reactie willen geven. De fracties kunnen dan ook ingaan op de volgorde van het voorstel en de bijeenkomsten.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat de commissie en het presidium zich eerder hadden moeten realiseren hoe gewichtig en controversieel dit onderwerp is. Er had een andere planning gemaakt moeten worden voor de commissievergadering dan nu is gebeurd. Er zijn eerst twee andere belangrijke onderwerpen in de commissie behandeld waardoor uiteindelijk om 22.30 uur de behandeling van dit agendapunt kon starten. Na een halfuur realiseerde de commissie zich dat de vergadering te lang zou gaan duren. Dat is iets wat het college en de commissie zichzelf moeten aanrekenen. Dat mag nooit meer gebeuren. Aan de inwoners moet nu worden getoond dat de gemeenteraad een serieus debat wil voeren over dit onderwerp. Hij vindt het logisch dat de schorsing van de commissievergadering wordt verlengd om alsnog met alle inwoners in gesprek te gaan. De uitgestelde commissievergadering is uiteindelijk bedoeld als voorbereiding op de raadsvergadering waarin een besluit moet worden genomen. Het is belangrijk dat de gemeenteraad een plan van aanpak ontvangt van het college. De wethouder kan aangeven hoe hij het gesprek met de inwoners wil aangaan en hoe het budget van € 10.000,00 kan worden ingezet. Dat moet duidelijk worden gecommuniceerd en gepubliceerd in het Larens Journaal.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de heer Wegter wel een gemeenschappelijke verantwoordelijke aan kan wijzen maar hij is van mening dat het een buitengewoon matig geleide vergadering was. Bij de behandeling van de eerste twee onderwerpen is niet op de tijd gelet. Hij vindt dat de commissieleden dit zichzelf moeten aanrekenen omdat daarover niets is gezegd.

De heer **Wegter** (D66) maakt als voorzitter van de commissie R&I bezwaar maken tegen de uiting van de Vos. Als voorzitter had hij de plicht om de orde van de vergadering te volgen. Er waren sprekers voor meerdere onderwerpen en als voorzitter kan hij niet besluiten die sprekers niet het woord geven.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de wethouder heeft aangegeven dat er veel aandachtspunten zijn. Volgens hem gaat het dan om prioritering en kan worden besloten een aantal zaken door te schuiven.

De heer **Calis** (Larens Behoud) is het eens met de heer Bogaers (PvdA) als het gaat om het proces en de inhoud. Het is een apolitiek onderwerp dat zo snel mogelijk moet worden aangepakt. De datum van 1 mei 2018 speelt ondanks de verkiezingen geen enkele rol. Larens Behoud steunt de motie met name het onderdeel de inwoners een onafhankelijk expertisebureau aan te bieden. Het is aan de meerderheid van de raad of de schorsing van de commissievergadering wel of niet verlengd moet worden.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat veel aanwezigen op de tribune de weg inmiddels kwijt zullen zijn omdat het niet meer gaat over de wateroverlast maar over procedures en het leiden van vergaderingen. Het CDA wil dit onderwerp depolitiseren maar dan moet er geen motie worden ingediend. Hij stelt voor de motie in te trekken omdat de volledige raad constateert dat er nog veel werk moet worden verricht door de gemeente. Hij is bang dat door allerlei bijeenkomsten de verwarring misschien nog groter wordt. Hij stelt voor de geschorste vergadering te hervatten, de motie in te trekken en verder te gaan vanuit de intentie zoals in de motie is verwoord.

De **voorzitter** zegt dat in de motie een budget wordt genoemd. Dit dictum maakt het noodzakelijk dat motie aan de orde wordt gesteld.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat het klimaatbestendig maken van een stad of dorp niet politiek is maar de oplossing die wordt gezocht is wel politiek. De motie is daarbij uiterst politiek. Liberaal Laren steunt de motie niet maar zij steunt wel de belofte zoals door de wethouder is gedaan in de commissievergadering aan alle aanwezigen. In januari 2018 komt er een uitgebreide bijeenkomst voor alle inwoners van het dorp met als onderlegger de beantwoorde vragen door de wethouder. Daarnaast komt er een publicatie in het Larens Journaal. Zij heeft niet gezegd dat de wethouder op woensdag na de commissievergadering met uitgewerkte vragen en antwoorden moet komen. Tijdens die bijeenkomst worden er wellicht andere of betere oplossingen aangedragen en daar moet de gemeente naar luisteren.

De heer **Bogaers** (PvdA) zegt dat om de redenen die mevrouw Timmerman noemt de motie raadsbreed moet worden aangenomen. Dat is een signaal naar de inwoners dat de gemeente het probleem gezamenlijk willen oplossen. Het is de bedoeling dat de inwoners en het dorp droog blijven en hij begrijpt niet wat daar politiek aan is. Deze motie onderstreept het feit dat er een oplossing moet komen.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de overwegingen feitelijk van aard zijn. Er is een besluit genomen en er is een verordening. Dat zijn feitelijke constatering. Mocht tijdens het maatschappelijk overleg een briljante oplossing naar voren komen denkt hij dat de wethouder daar zeker van zal profiteren. Feit is dat de gemeenteraad heeft besloten dat er moet worden afgekoppeld. Dat wat Liberaal Laren wil is meegenomen in de motie. Er komt een breed maatschappelijk debat. De wethouder zal ongetwijfeld zijn toezegging nakomen en de gestelde vragen beantwoorden. Om tot een goede oplossing te komen zal er meer met de inwoners moeten worden gesproken en moet het vertrouwen worden hersteld. Dat vraagt meer tijd en daarvoor moet het budget van € 10.000,00 beschikbaar worden gesteld. Het is van belang dat deze motie niet wordt ingetrokken maar dat deze zo breed mogelijk wordt gedragen zodat duidelijk wordt hoe de gemeenteraad de zaken verder afwikkelt. Hij hoopt dat op enig moment Singer moet worden afgehuurd want dat betekent dat er zeer veel belangstelling is voor de geplande bijeenkomst. Misschien moet de gemeente iets bescheidener beginnen en de bijeenkomst organiseren in het Brinkhuis.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het gaat om een dorpsbrede discussie maar in de motie gaat het om slechts enkele inwoners. Het CDA had al voorgesteld de motie te nuanceren. Voor een buitenstaander kan het budget van € 10.000,00 de verwachting wekken dat het project dit bedrag niet mag overschrijden. Omdat in de motie een bedrag is genoemd moet hierover wel een besluit worden genomen. Het CDA heeft nog een aantal nuanceringen voorgesteld voordat deze akkoord kan gaan met de motie.

De heer **De Nie** (VVD) vindt dat de discussie een bijzondere richting neemt. Het ging in eerste instantie om de bewoners die hebben ingesproken en enkele inwoners die wonen in het gebied waarvoor de pilot geldt. Het tweede dictum over het budget wordt gewijzigd in: "Een budget ter beschikking te stellen om een bureau in te schakelen dat deze bijeenkomsten procesmatig en technisch-inhoudelijk kan ondersteunen."

De **voorzitter** constateert dat het college hiermee akkoord gaat. Zij stelt voor de motie met de wijziging die is doorgevoerd in stemming te brengen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat hij constateert dat de motie niet wordt gewijzigd van 'deze inwoners' naar 'een aantal inwoners'. De andere fracties hebben minder moeite met de harde datum van 1 mei 2018. Het CDA had gevraagd of dit nog kon worden aangepast.

De **voorzitter** begrijpt dat er geen verdere wijzigingen in de motie worden doorgevoerd en brengt de gewijzigde motie in stemming.

Voor de motie stemmen de fracties van de PvdA, VVD, D66 en 3 leden van Larens Behoud. Er komt een stemverklaring van de heren Vos en Van den Berg en mevrouw Timmerman. Hierbij is de motie aangenomen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het logo van het CDA op de motie staat. Het gaat niet om een aantal inwoners en hij gaat ervan uit dat gehoord hebbende de discussie er een brede maatschappelijke discussie wordt gevoerd.

De heer **Vos** (Larens Behoud) heeft dezelfde mening maar in andere bewoordingen. De commissievergadering had in dit proces een belangrijke rol kunnen spelen. Dat mist hij in deze motie.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) houdt vast aan de toezegging zoals die is gedaan aan de inwoners op de publieke tribune tijdens de commissievergadering.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie met 9 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aanvaard. De stemverklaringen zijn genoteerd. In de presidiumvergadering van 8 januari 2018 zal worden besproken wat er met de geschorste commissievergadering zal gebeuren.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het logo van zijn fractie op de motie staat. Met zijn stemverklaring heeft hij voor de motie willen stemmen. Uit de stemverdeling komt naar voren dat het CDA tegen de motie heeft gestemd en dat is niet correct.

De **voorzitter** heeft geïnventariseerd op welke wijze motie aan de orde moest worden gesteld. Daarna heeft stemming plaatsgevonden en zijn de stemmen geteld en de partij- en benoemd. De stemverklaringen zijn genoteerd waarmee de motie is aangenomen.

7.2 Vereveningsfonds Sociale woningbouw (72)

De heer **Bogaers** (PvdA) zegt dat de PvdA blij is met het voorstel. Het amendement vraagt de vereveningsbijdrage conform Rho op 7,75% te brengen. De maatregel heeft als doel ontwikkelaars blijvend te prikkelen om sociale woningbouw binnen de projecten te realiseren. Met het percentage van 4% wordt de doelstelling sociale woningbouw te realiseren in zijn ogen verlaagd. Hij hoopt dat de vereveningsbijdrage ertoe bijdraagt dat ontwikkelaars ook over dit aspect gaan nadenken. Binnen Laren moet worden geprobeerd de woonvisie te volgen en uiteraard wordt door diverse kleine projecten een goed resultaat geboekt. Elders in het dorp komen projecten tot stand waarbij geen sociale woningbouw wordt uitgevoerd omdat projectontwikkelaars dit afkopen. Door het percentage te verhogen naar 7,75 wordt het doel sociale woningbouw te realiseren verhoogd.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 20 december 2017; gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- het instellen van een vereveningsfonds, waarbij het doel is dat (de realisatie van meer) sociale woningbouw wordt gestimuleerd, een goede ontwikkeling is;
- opwaartse ontwikkeling van de grondprijzen in Laren de druk op de ontwikkeling van de sociale woningbouw verder verhoogt;
- Laren maar beperkte ontwikkelingsmogelijkheden heeft;
- Laren een laag percentage sociale woningbouw kent;
- het bouwen van sociale woningen te allen tijde de voorkeur heeft, maar een vereveningsfonds een goed instrument kan zijn om sociale woningbouw bij projecten direct en indirect te stimuleren;

- een richtinggevende bijdrage aan ontwikkelaars gevraagd moet worden;
- een vast percentage van 4% over 1/3 van een project 'maar' 1,33% over het geheel van een project is, terwijl ontwikkelprojecten in Laren een veel ruimere marge hebben;
- Rho een percentage hanteert van 7,75%, hetgeen meer lijkt te stimuleren in de gewenste richting;
- daarnaast de maatregel dat er enkel "projecten van meer dan 2 woningen" meetellen in dit vereveningsfonds niet moet gaan leiden tot het bouwen op grote percelen van grote huizen (2 stuks), omdat dan de maatregel averechts zou werken;

besluit:

1. een percentage van 7,75% te hanteren als vast percentage in plaats van de nu voorgestelde 4%;
2. voor de bepaling van "projecten van meer dan 2 woningen" een beoordelingskader aan te kondigen in het voorstel waarin wordt uitgewerkt hoe deze bepaling praktisch wordt vertaald in beleidsregels."

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) is niet blij met het amendement en zal dit niet steunen. In het voorstel is het absolute getal dat moet worden afgedragen al te laag vanwege de te laag berekende grondprijzen in Laren. Het is geen stuk dat is geënt op de situatie in de gemeente Laren. In de commissie heeft zij gevraagd waar dit geld naartoe gaat. Zij ging ervan uit dat dit geld aan de woningbouwverenigingen toekwam. Het geld komt in een voorziening maar het is niet duidelijk wat met dat geld zal gebeuren. Welk probleem wordt er opgelost met het verhogen van de vereveningsbijdrage en welk probleem wordt hiermee gecreëerd? Als de gemeente voor de middeninkomens wil bouwen en er worden tegelijkertijd geen sociale woningen gebouwd, worden de woningen voor de middeninkomens zo duur dat er niet meer voor die groep gebouwd kan worden. Uiteindelijk zijn het de kopers die het percentage moeten betalen en niet de projectontwikkelaar. De sociale woningbouwverenigingen zijn gefuseerd. Als nu geld wordt gedoneerd aan een fonds voor een woningbouwvereniging kan het zomaar zijn dat daarvoor huizen in bijvoorbeeld de gemeente Hilversum worden opgeknapt en de huizen in de gemeente Laren daardoor duurder worden. Zij ziet meer problemen dan oplossingen. In de commissievergadering zijn de vragen niet naar tevredenheid beantwoord.

De heer **De Nie** (VVD) gaat niet in op het amendement. De gemeente heft, anders dan in het amendement wordt gesteld, over de bijdrage van de ontwikkelaars een belasting als het gaat om nieuwbouwwoningen waarbij de projectontwikkelaar geen sociale woningbouw heeft gerealiseerd. De toekomstige bewoners van appartementen in het Rabobankgebouw moeten een bedrag betalen dat in feite een belastingheffing is die wordt geheven voor een selecte groep inwoners van de gemeente Laren die moeten bijdragen aan de ontwikkeling van de sociale woningbouw. Dat vindt hij een bijzondere constructie. Als op de Ligweide geen sociale woningbouw wordt gepleegd moeten alle toekomstige bewoners deze belasting betalen terwijl de rest van de inwoners die heffing niet hoeven te betalen. Hij vindt dit een bijzondere manier om sociale woningbouw te financieren. De VVD is tegen dit voorstel. Bovendien ziet hij niet welk probleem hiermee wordt opgelost. Als het fonds straks goed gevuld is, is hij benieuwd wat de gemeente hiermee gaat doen om de sociale woningbouw te realiseren. Gaat de gemeente grond aankopen van particulieren? De kern van het probleem is dat er weinig grond beschikbaar is. In de toekomst is het misschien nog mogelijk om aan de Harmen Vosweg tien of twaalf woningen te realiseren. Daarnaast komt er nog een groot project op Crailo waar ook sociale woningbouw wordt gerealiseerd. Waarom wordt een selecte groep inwoners, die een nieuwbouwwoning in plaats van een bestaande woning wil kopen, met deze belasting opgezadeld? Het gaat de VVD niet om het percentage van 4 of 7,75. Waarom wordt deze belasting doorgevoerd en waarom vindt de raad het ten principale rechtvaardig om de lasten voor het realiseren van sociale woningbouw neer te leggen bij een selecte groep mensen die een nieuwe woning kopen?

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat er sprake is van een misverstand want er hoeft helemaal niet gestart te worden met een vereveningsfonds. Als de ontwikkelaar, bijvoorbeeld bij de Ligweide, zorgt voor 33% sociale woningbouw op die locatie hoeft hij niets extra te betalen. D66 is groot voorstander van een vereveningsfonds. In de woonvisie staat dat er 33% sociale woningbouw gerealiseerd moet worden. Hoe dit percentage moet worden gerealiseerd staat in het voorstel. Daar heeft D66 nog wel de nodige aanmerkingen. Er worden vier methodieken vermeld door bureau Rho. In het kader voor de bestuursopdracht staat aangegeven wat de berekeningssystematiek moet worden. Voor de onderbouwing van het percentage staan drie methodes vermeld. Er wordt voorgesteld methode 1 te hanteren. Vervolgens wordt het percentage verlaagd op basis van de residuele grondwaarde. Dat is een methode die in optie 4 wordt gekozen. Als iemand hem dat kan uitleggen houdt hij zich aanbevolen. Waarom is niet gekozen voor optie 2? Deze optie voldoet ook aan de eis en bij de lagere kostprijs van woningen wordt een relatief lage bijdrage gevraagd. Bij het hogere segment wordt een hogere bijdrage gevraagd. Dat lijkt hem een zeer redelijk voorstel. Het is hem volstrekt onduidelijk waarom niet voor deze optie wordt gekozen. In de toelichting van de wethouder wordt verwezen naar andere gemeenten die ook dergelijke maatregelen hanteren. In de toelichting wordt geen enkele gemeente genoemd die past bij het voorstel. D66 kan zich vinden in de eerste bullets van het amendement. Om de berekeningsmethode nog ingewikkelder te maken staat in het amendement: een vast percentage van 4 over een derde van het project maar 1,33% over het geheel van het project. Er wordt steeds gesproken over grondwaarde en vrij-op-naamwoningen. Wat is in deze context een project? Bij de laatste bullet staat dat projecten van meer dan twee woningen meegeteld moeten worden. Bij 't Hoefloo wordt al jaren geprobeerd twee woningen te realiseren maar dat is niet gelukt omdat het commercieel niet aantrekkelijk is. Dat argument vindt hij niet heel duidelijk. Als laatste gaat hij in op besluit 2 uit het amendement: voor een bepaling van projecten van meer dan twee woningen een beoordelingskader aan te kondigen in het voorstel waarin wordt uitgewerkt hoe deze bepaling praktisch wordt vertaald in beleidsregels. Van dit besluit begrijpt hij niets.

De heer **Calis** (Larens Behoud) wil geen vereveningsfonds maar meer sociale huisvesting. Hij wil een stimulans voor projectontwikkelaars om dit uitgangspunt te realiseren. Hij heeft liever dat projectontwikkelaars bouwen dan betalen. Als een betaling helpt bij het realiseren van sociale woningbouw zodat onder regie van de gemeente een fonds ontstaat om sociale woningbouw eenvoudiger te maken, kan hij daarmee instemmen. Het geld kan ook worden ingezet voor het verduurzamen van bestaande sociale woningen. De VVD zegt dat dit een specifieke doelgroepbelasting is maar hij is van mening dat het bedrag uit de marges van de ontwikkelaar moet worden betaald en niet vanuit de prijs die de kopers moeten betalen. De Harmen Vosweg en de Ligweide zijn gronden in bezit van de gemeente. De gemeente kan besluiten die gronden tegen een lagere prijs aan bijvoorbeeld de woningbouwvereniging te verkopen waardoor alle inwoners hieraan meebetalen. Als bij een project geen sociale woningbouw wordt voorzien betekent dit dat over het totale project 1,33% belasting betaald moet worden. Dat bedrag vindt hij te laag en om die reden komt hij uit op een bedrag van 2,25%.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de CDA-fractie met belangstelling kennis heeft genomen van het vereveningsfonds en het amendement. Laren kent de beroemde 1/3-1/3-1/3-regeling. Het is niet bij ieder project mogelijk deze regeling toe te passen. Als naar het totale dorp wordt gekeken wordt de 1/3-regeling voor de sociale woningbouw redelijk goed benaderd. Hij vindt het voorstel en het amendement sympathiek maar het gaat om Laren, een dorp in het Gooi. De meeste mensen, met name de projectontwikkelaars, willen geld verdienen. Voor een gemiddelde ontwikkelaar is het zeer interessant het boetepcentage af te kopen. De gemeente heeft dan een 'pot met geld' terwijl de gemeente aan de andere kant weinig ruimte heeft om te bouwen. De 1/3-regeling is niet voor niets bedacht want het dwingt vastgoedontwikkelaars na te denken over de prijsstelling. Het voorstel gaat niet over geld maar over het principe dat er meer sociale woningbouw gerealiseerd wordt. Het is een sympathiek amendement dat de regelgeving

misschien nog veel ingewikkelder maakt. Hij wil voor toekomstige projecten nog meer vasthouden aan de 1/3-regeling om sociale woningbouw in Laren te realiseren. Hij vraagt of de wethouder kan bevestigen dat de realisering van de sociale woningbouw in Laren redelijk aan de norm voldoet.

Wethouder **Stam** vindt het Rho-voorstel een ingewikkeld voorstel. Dat voorstel heeft hij ambtelijk besproken en is gekomen tot een redelijk simpel voorstel. Er wordt een vlak percentage genomen van 4 dat wordt toegepast op de vrije verkoopwaarde. Als een derde van een project sociale woningbouw moet zijn is een derde van 4% 1,33%. Als dit percentage wordt doorberekend in de woningen zoals de VVD suggereert, gaat de prijs van een woning met 1,33% omhoog. Dat is een zaak van de ontwikkelaar. Hij is het eens met de partijen die aangeven dat het beter is dat sociale woningbouw wordt gerealiseerd. Er is een regionale en lokale woonvisie geaccepteerd waarin staat dat voor een derde van de woningbouwprojecten sociale woningbouw moet worden gerealiseerd. In de regionale woonvisie is ook opgenomen dat 10.000 woningen voor het middensegment moet worden gerealiseerd. De afgelopen jaren heeft de gemeente Laren 40% sociale woningbouw gerealiseerd. Als de sociale woningbouw bij bepaalde projecten onderling wordt gecompenseerd wordt het totaal aan sociale woningbouw toch gerealiseerd. In de lokale woonvisie is door de gemeenteraad geaccepteerd dat er een vereveningsfonds komt. Met dit voorstel heeft hij getracht te voldoen aan die opdracht. Als voorbeeld noemt hij het Rabobankgebouw. Als de achttien appartementen worden gerealiseerd betekent dit dat er zes appartementen voor de sociale woningbouw worden gerealiseerd. Als die appartementen niet worden gebouwd moet een bepaald bedrag aan het vereveningsfonds worden afgedragen. Dat gaat om grote bedragen. Het is niet zo dat de woningbouwverenigingen dit geld krijgen. De gemeente zal erop toezien dat het geld goed wordt besteed. Het is aan de raad om hierover een besluit te nemen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat Laren een ingewikkeld dorp is. De heer Bijvoet zei dat de gemeenten die in de toelichting van de wethouder zijn genoemd niet overeenkomen met een dorp als Laren. Het CDA wil vasthouden aan het principe van de 1/3-regeling. Met het rekenvoorbeeld van de Rabobank kan er een groot bedrag in het vereveningsfonds ontstaan. Misschien dat de gemeente dan grond in Eemnes moet kopen om sociale woningbouw te realiseren. Sommige plannen kunnen een heel andere uitwerking hebben dan van tevoren bedacht. Hij vindt dat moet worden vastgehouden aan duidelijke kaders. Hij is er niet van overtuigd, ondanks het rekenvoorbeeld, dat dit voorstel mee zal helpen om het aandeel sociale woningbouw in Laren te realiseren.

De heer **Bogaers** (PvdA) vraagt of het CDA wel achter het raadsvoorstel staat om de vereveningsbijdrage op 4% te stellen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het meer gaat om de visie en de gedachte achter het voorstel en niet direct over de percentages. Zodra het om percentages gaat, wordt het al snel een financieel verhaal. Een vereveningsfonds zal eerder negatief dan positief uitpakken als het gaat om het realiseren van sociale woningbouw.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat in de commissie al is benadrukt dat er zoveel mogelijk sociale woningbouw moet worden gerealiseerd. Het vereveningsfonds is niet enkel bedoeld voor het realiseren van nieuwe woningen maar ook voor hergebruik van andere panden. Er moet dan een substantieel bedrag aanwezig zijn om plannen te kunnen realiseren.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat een woningbouwvereniging een bepaalde woningvoorraad heeft. Als het goed is, heeft de woningbouwvereniging ook een investeringsprogramma waarbij de woningvoorraad wordt doorlopen en daar waar nodig vervangen. Als het geld vanuit het vereveningsfonds wordt doorgegeven aan de woningbouwvereniging zal dit geld in veel gevallen enkel worden gebruikt voor renovatie of her-

ontwikkeling van woningen. Hij wil dat de woningbouwvereniging een serieuze concurrent wordt van een projectontwikkelaar bijvoorbeeld op de locatie van de Rabobank.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat het CDA ervan uitgaat dat er een woningbouwvereniging is. Er zijn andere private mogelijkheden om woningbouw te ontwikkelen. Er is geen besluit genomen dat slechts één woningbouwvereniging sociale woningbouw in Laren mag ontwikkelen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat Laren nog één woningbouwvereniging heeft maar dat Laren ook is aangesloten bij de regionale woningbouwvereniging. Het is vrij aannemelijk dat op Crailo een of meerdere woningbouwverenigingen de sociale woningbouw zullen ontwikkelen. Hij denkt niet dat er nieuwe partijen worden opgericht om sociale woningbouw te organiseren. De woningbouwvereniging kan besluiten enkele sociale woningen te slopen om daar een villa te realiseren zodat op een andere locatie sociale nieuwbouw kan worden gerealiseerd. Dat gebeurt dan vaak in omliggende gemeenten waar veel bouwgrond aanwezig is. Het CDA wil terug naar de basisdefinitie van de 1/3-regeling.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het amendement spreekt over een vast percentage van 4%. Naast het begrip grondwaarde en vrij-op-naam wordt nu een derde begrip 'project' genoemd. Dat maakt de verwarring voor hem alleen maar groter. Als er wordt uitgegaan van een andere basis had dit in het amendement moeten staan en dat is nu niet het geval. De wethouder is niet ingegaan op zijn vraag over optie twee die in zijn beleving veel socialer is dan optie één. Optie twee gaat veel meer mee met de prijs van de woningen. Hoe duurder de woning hoe groter de bijdrage. Het is een ingewikkeld verhaal maar dat vindt hij ook van het voorstel. De wethouder heeft als voorbeeld de appartementen in het Rabobankgebouw genoemd maar hij begrijpt niet hoe hij dit in de tabel moet lezen. De mogelijkheden om binnen de gemeente Laren sociale woningbouw te realiseren raakt uitgeput. Om die reden heeft Laren een sterke behoefte aan een vereveningsfonds.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de gemeente Laren weinig grond heeft om te bouwen omdat de meeste grond particulier bezit is. Het is duidelijk dat de plannen zoals de gemeente voorstelt niet gerealiseerd zullen worden. Hij noemt nieuwbouw Dreesman waar bij het gaat om drie appartementengebouwen. Bij de chinees wordt mogelijk ook nieuwbouw gerealiseerd net als bij de Rabobank. Op 't Hoefloo wordt ook nog nieuwbouw gerealiseerd. Het vereveningsfonds stroomt over en de gemeente heeft geen idee wat daarmee moet worden gedaan. Wat gebeurt er met Rosa Spier? Daar worden appartementen gerealiseerd met een waarde boven het sociale niveau. Die appartementen vallen niet onder dit voorstel. In het voorstel wordt alleen gesproken over verkoopwaarden en bij huur is geen sprake van een verkoopwaarde. Hij voorziet allerlei misstanden om te voorkomen dat deze vereveningsbijdrage moet worden afgedragen. Er wordt nu vooral gefocust op het hogere segment en de sociale woningbouw. Het middensegment is de gemeente uit het oog verloren. Als het vereveningsfonds goed gevuld is, kan subsidie worden verleend voor sociale woningbouw en het verduurzamen van bestaande woningvoorraad. Het is dan de vraag waar woningen voor het middensegment nog gerealiseerd worden. Hij is niet overtuigd van het behalen van de beleidsdoeleinden die met dit voorstel worden beoogd.

De heer **Bogaers** (PvdA) heeft het amendement niet voor niets samen met Larens Behoud ingediend. Het is bekend dat de woningprijzen in Laren de pan uit rijzen. Door de toepassing van de vereveningsbijdrage kan op bescheiden wijze een bijdrage worden geleverd dat stramien een halt toe te roepen. Als Laren op deze manier blijft doorgroeien wordt het ontoegankelijk voor mensen die niet genoeg geld hebben om hier een woning te kunnen bemachtigen. Hij pleit ervoor dat Laren een divers dorp blijft waar iedereen kan blijven wonen. Steeds meer inwoners vertrekken omdat de huidige projecten onbetaalbaar zijn voor mensen met een sociaal minimum. Het gaat om een bescheiden bijdrage. De wethouder gaat uit van 4% en de indieners van het amendement willen dat

percentage verhogen naar 7,75. Dit percentage moet een prikkel zijn om meer sociale woningbouw te realiseren en daarmee wil hij proberen het reservaat dat Laren heet te doorbreken.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vindt dat zorg voor sociale woningbouw een taak van de gemeente is. Zorgen voor de sociaal zwakkeren in de samenleving is ook een plicht van de gemeente en is tevens een sociale zorgtaak. De gemeente Laren doet het niet slecht en voldoet aan de 1/3-norm. Liberaal Laren is er niet van overtuigd dat dit voorstel helpt om meer sociale woningbouw te krijgen. De gemeente krijgt straks een fonds met geld en tijdens de commissievergadering heeft zij gevraagd hoe dit geld zal worden besteed. Gaat dit geld direct naar de woningbouwverenigingen? Het antwoord daarop was nee. Het is volstrekt onduidelijk wat er wel met dat geld zal gebeuren. Het is niet duidelijk waarvoor het geld wordt ingezet en hoe het wordt beheerd. Het is een financiële afrekening en over het vereveningsfonds is nog niets besloten. In de woonvisie is alleen de mogelijkheid van een vereveningsfonds genoemd. Daarvoor zou een apart voorstel komen en dat ligt nu op tafel. Alles gehoord hebbende zal Liberaal Laren niet mee gaan in dit voorstel.

Wethouder **Stam** zegt dat het gaat om een aankondiging om tot een vereveningsfonds te komen. Bij het voorstel zit een bestuursopdracht om te komen tot een vereveningsfonds. Daarna moet het plan verder worden uitgewerkt. Daarin wordt meegenomen hoe het fonds zal worden beheerd, hoe de fondsen kunnen worden aangevraagd en aan welke criteria iemand moet voldoen. Nu wordt aan de orde gesteld of de gemeenteraad wel of geen vereveningsfonds wil instellen en welk percentage daarbij wordt gehanteerd. Spreker is niet op zoek naar een fonds dat overstroomt van geld waarvoor geen bestemming is. De gemeente heeft als tussenpersoon, naast de daar te ontwikkelen appartementen, een stuk grond van ziekenhuis Tergooi gekocht. Dat stuk grond heeft hij aangeboden aan woningbouwvereniging Erfgooiers maar zij hebben geen geld om deze grond over te nemen. Als er een vereveningsfonds zou zijn zou dit daarvoor kunnen worden ingezet zodat naast de al geplande appartementen woningbouw kan plaatsvinden. Hij ziet wel mogelijkheden om een vereveningsfonds op een goede manier te kunnen inzetten. Er zijn weinig locaties waar nog gebouwd kan worden en de Ligweide en de Harmen Vosweg komen in een volgend college aan de orde. Zo zijn er meerdere kleine locaties die misschien nog voor woningbouw in aanmerking komen. Mocht een vereveningsfonds de mogelijkheid bieden om daarbij te helpen vindt hij dat op zich een goede zaak. Hij is geen voorstander van het verhoogde percentage van 7,75. Er kan geen vereveningsfonds met terugwerkende kracht worden ingesteld voor projecten die al zijn gerealiseerd.

De heer **De Nie** (VVD) vraagt of het bouwen van huurwoningen wel of niet onder het vereveningsfonds valt.

Wethouder **Stam** antwoordt dat de woningen uiteindelijk wel worden verkocht.

De heer **De Nie** (VVD) begrijpt dit antwoord niet. Als een ontwikkelaar huurwoningen bouwt, moeten er tegelijkertijd sociale huurwoningen worden gebouwd. Dan heeft het alleen betrekking op wat de projectontwikkelaar doet en heeft dat niets te maken met de toekomstige bewoners. Dan zullen de huren omhooggaan om het vereveningsfonds op te kunnen brengen.

Wethouder **Stam** heeft gereageerd op een aantal locaties die de VVD heeft genoemd. Hij kan niet op projecten die al een onherroepelijke vergunning hebben ontvangen alsnog een vereveningsbijdrage heffen.

De heer **De Nie** (VVD) wil van de wethouder weten hoe hij deze regeling wil toepassen in de regio. Welke projecten worden wel of niet meegenomen in het vereveningsfonds en op welke manier dit zal gebeuren.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat dergelijke discussies over de voorwaarden zich vooral voordoen bij fiscale problemen. Als er huurwoningen worden gerealiseerd met een maximale huur van € 600,00 tot € 700,00 geldt het vereveningsfonds niet. Als het gaat om huurwoningen van enkele duizenden euro's per maand vallen deze onder het vereveningsfonds. Zo zal elke rechter dit interpreteren welke constructie ook wordt verzonnen om aan het vereveningsfonds te ontsnappen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt de wethouder wat de positie van een hotel is als het gaat om het vereveningsfonds.

De **voorzitter** geeft aan dat die discussie nu niet aan de orde is.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat als er ruimte aan het dorp wordt onttrokken voor een hotel ook de keuze gemaakt had kunnen worden sociale woningbouw te realiseren. Dat is aan de raad en is tevens de kern van de probleem dat nu voorligt. Als op de Ligweide sociale woningbouw wordt gerealiseerd heeft Laren geen enkel probleem om te voldoen aan normen voor sociale woningbouw.

Wethouder **Stam** zegt dat nu de principiële vraag wordt voorgelegd wel of geen vereveningsfonds met een bepaald percentage in te stellen. Bij het voorstel ligt een bestuursopdracht en hiermee krijgt het bestuur de opdracht om het voorstel nader uit te werken. Dat komt terug bij de gemeenteraad. Het voorstel zal in de commissie worden behandeld en hij zal daarbij rekening houden met de opmerkingen zoals die nu zijn gemaakt. Hij vindt het wat te prematuur om nu al op allerlei constructies vooruit te lopen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat er een voorstel ligt dat nog veel onduidelijkheden kent. Liberaal Laren zal hiermee niet instemmen. Zij vraagt de wethouder terug te komen met een goed voorstel zodat dit opnieuw kan worden besproken.

De **voorzitter** zegt dat het voorstel twee beslispunten bevat:

1. Instemmen met de uitgangspunten voor het instellen van een Vereveningsfonds Sociale woningbouw en
2. De bestuursopdracht 'Vereveningsfonds Sociale woningbouw' vaststellen.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat het onderzoeksbureau uitgaat van een percentage op de vrij-op-naamprijs. Hij wil voor de bestuursopdracht meegeven dat het voorstel breder moet worden opgetrokken zodat ook huurwoningen daarbij kunnen worden betrokken. Hij is hier tegen maar dan wordt de bestuursopdracht op de juiste wijze geformuleerd. Hij kan hiervoor een amendement maken maar de wethouder kan ook toezeggen dat dit wordt meegenomen in de uitwerking.

Wethouder **Stam** vindt dat een terecht punt. Als de gemeenteraad vindt dat hij dit moet meenemen in de uitwerking zal hij dat doen.

De heer **Bogaers** (PvdA) steunt het bestuursvoorstel op beide punten. De PvdA heeft een amendement ingediend om het vereveningsfonds op 7,75% te brengen.

De heer **Bijvoet** (D66) zal met een stemverklaring voor het voorstel stemmen. D66 is tegen het amendement.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens behoud) vindt het een sympathieke en sociale bestuursopdracht. Er kan veel met dat geld worden gedaan en daarover moet goed worden nagedacht. Daarover hoort zij op dit moment te weinig. Als met het voorstel wordt ingestemd kan daarna de inhoudelijke discussie worden gevoerd. Het voorstel moet beter worden uitgewerkt.

De **voorzitter** merkt op dat het instrument vereveningsfonds zeer ter discussie staat. Op dit moment worden alleen de uitgangspunten om te komen tot een vereveningsfonds voorgelegd.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het op dit moment beter is geen geld op de bank te zetten omdat er praktisch geen rente wordt verkregen. Op dit moment wordt er veel grond gekocht omdat dit wordt gezien als meest waardevaste aankoop. De gemeente gaat in dit geval dan toch geld op de bank zetten terwijl er bijna of geen rente op wordt gegeven. Het fonds wordt niet met terugwerkende kracht ingesteld. Het zal u niet verbazen dat alle beschikbare grond door derden wordt aangekocht als er geen voorkeursrecht voor de gemeente op die grond wordt gelegd. Tevens zal het hem niet verbazen dat bepaalde geldstromen worden gezien als staatssteun. Er is ook gesproken over de duurdere huur- en koopwoningen maar daarover gaat de gemeente niet. Dure huur- en koopwoningen overstijgen in alle gevallen de sociale huursector. Er is maar één manier om sociale huurwoningen te realiseren en dat is bouwen op locaties waarvan de grond in handen is van de gemeente. Als die stelling wordt gevolgd is het nog maar de vraag of hierop op dit moment een uitgebreid onderzoek moet plaatsvinden of dat moet worden vastgehouden aan het kader van de 1/3-regeling. Het CDA is van mening dat een vereveningsfonds geen toegevoegde waarde heeft voor Laren als geheel.

Stemming amendement Larens Behoud en PvdA Vereveningsfonds.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat het CDA voor sociale woningbouw is maar draagt het middel, een vereveningsfonds, geen warm hart toe.

Voor het amendement stemmen de fracties van Larens Behoud en PvdA. Met 6 stemmen voor en 9 stemmen tegen is het amendement verworpen.

De **voorzitter** brengt het voorstel Vereveningsfonds sociale woningbouw dat uit twee elementen bestaat als geheel in stemming.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) is tegen het voorstel omdat het vereveningsfonds niet het juiste middel is voor het te bereiken doel. De gemeente heeft een zorgtaak voor sociale woningen. Liberaal Laren is voor sociale woningbouw maar tegen een vereveningsfonds.

De heer **Bogaers** (PvdA) zal het voorstel steunen. Hij vindt het spijtig dat het amendement is verworpen.

De heer **Bijvoet** (D66) zal voor het voorstel stemmen ondanks het feit dat hij de onderbouwing voor de norm van 4% niet begrijpt. Hij vindt het jammer dat niet is gekozen voor optie 2 omdat dit een meer sociale optie is.

De heer **Calis** (Larens Behoud) is voor een vereveningsfonds maar het moet wel een serieus fonds zijn. Het amendement is afgewezen waardoor het voorstel voor zijn fractie niet serieus genoeg is. Larens Behoud is tegen het voorstel.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het CDA, in de personen mevrouw Klingenberg en de heer Van den Berg, groot belang hecht aan sociale woningbouw. Het vereveningsfonds geeft daaraan op dit moment geen toegevoegde waarde.

Voor het voorstel stemmen de fracties van PvdA en D66. Zonder hoofdelijke stemming is het voorstel afgewezen.

7.3 Actualisatie Onderhoud Gemeentelijk Vastgoed 2017 (76)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform het voorstel.

7.4 Vaststelling nota Sport en Bewegen 2018-2030 (74)

De heer **Bogaers** (PvdA) zegt dat met de aanzet voor de nota Sport en Bewegen Laren een van de laatste gemeenten is die nog niet over een dergelijke nota beschikt. Het is een primaire aanzet om het sportbeleid voor Laren op papier te zetten. Hij complimenteert het college met de start van dit sportbeleid. De sport in Laren staat goed op de kaart en er is meer dan voldoende aanbod. Veel verenigingen kunnen de operationele zijde goed invullen maar de ondersteuning schiet in veel opzichten tekort. De verenigingen spelen een belangrijke rol in de samenleving en zijn de kurk waar een gezond Nederland op drijft. Ondersteuning en verbetering van faciliteiten op accommodaties is een bittere noodzaak. In vergelijking met de gemeenten Blaricum en Eemnes komen de verenigingen in Laren er zeer bekaaid vanaf. De nota moet nog verder worden uitgewerkt. De medewerking en de inzet van de sportraad is hierbij onontbeerlijk. Door met een prioriteitenlijst te komen kunnen de belangrijkste doelstellingen uit de nota worden gerealiseerd. Topsport en talentontwikkeling zijn goede bijzaken maar is geen primaire noodzaak. Sport en bewegen moet breed toegankelijk worden en draagt bij aan de sociale cohesie van een gezonder Nederland. De overheid heeft een belangrijke taak in het ondersteunen van verenigingen omdat deze de noodzakelijke investeringen niet zelf kunnen realiseren. Dat kan alleen door onbetaalbare contributies te vragen en dat wil de PvdA voorkomen. Deze nota en dit raadsvoorstel vormen een prima start en zal door de PvdA van harte worden ondersteund. Hij hoopt dat er genoeg fte's beschikbaar zijn om deze nota tot stand te brengen.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in de commissievergadering veel complimenten over de nota zijn uitgesproken. Die complimenten wil hij in deze raadsvergadering graag herhalen. D66 vindt het jammer dat de toekomstige BIC-functionaris deze grote taak alleen moet invullen. Het is jammer dat de JOGG-functionaris alleen door de gemeente Laren niet wordt geaccepteerd. Juist als de BEL Combinatie een eendrachtig beleid wil uitvoeren was het beter als ook de JOGG-functionaris wordt benoemd. D66 stemt voor het voorstel.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens behoud) mist in het voorstel het Jeugdcultuurfonds. Kinderen waarvan de ouders dit niet kunnen betalen kunnen dan danslessen volgen. Het Jeugdsportfonds valt wel onder de regeling. Zij vindt dat de gemeente ook lid moet worden van het Jeugdcultuurfonds. De JOGG-functionaris kan vanuit de GGD worden geregeld.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat in de gemeente Huizen negen medewerkers betrokken zijn bij sport en bewegen. In de BEL Combinatie is daarvoor geen enkele medewerker beschikbaar. De suggestie is gedaan om hiervoor in ieder geval een medewerker aan te stellen. In de gemeente Hilversum is een mbo Sportcollege aanwezig. Hij adviseert het college dicht bij huis te kijken als het gaat om de mogelijkheden.

Wethouder **Stam** zegt dat de suggestie van de heer Bogaers (PvdA) over de accommodaties zal worden meegenomen. In de commissie heeft hij al aangegeven dat de Sportraad bij de uitwerking van de nota zal worden betrokken. In de commissie heeft spreker tegen D66 gezegd dat hij eerst wil kijken of een JOGG-medewerker wel nodig is. Het Jeugdcultuurfonds maakt onderdeel uit van de plannen en dat zal ook worden vastgelegd.

Mevrouw **Niekus** (VVD) vindt het goed dat de nota wordt uitgewerkt. De gemeente en de overheid moeten de verantwoordelijkheid niet van de sportverenigingen overnemen. Mensen zijn zelf verantwoordelijk voor hun gezondheid en het is goed als het plan samen met andere gemeenten in de Gooi- en Vechtstreek wordt uitgewerkt.

De heer **Bogaers** (PvdA) zegt dat verenigingen natuurlijk zelf verantwoordelijk zijn. De verenigingen in de gemeente Laren pakken die verantwoordelijkheid heel goed op. Als het gaat om de accommodaties is er meer nodig en daarin heeft de gemeente een verantwoordelijkheid. Dat is niet alleen de verantwoordelijkheid van de verenigingen.

De heer **Bogaers** (Larens Behoud) hoopt dat bij de nota ook wordt gekeken naar sport in de openbare ruimte die buiten de verantwoordelijkheid van de sportverenigingen valt. Hij heeft gelezen dat voetpaden worden verbeterd bijvoorbeeld voor hardlopers. Via deze weg vraagt hij aandacht voor de sport in de buitenruimte die onder de verantwoordelijkheid van de verenigingen valt.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

8. Sluiting

De **voorzitter** zegt dat de gemeente is overgegaan op livestreaming waardoor er geen verslaglegging meer zal plaatsvinden. Zij bedankt de notuliste voor haar inzet en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 31 januari 2018.

mw. C.J.E. Holtslag
griffier

mw. drs. R. Kruisinga
voorzitter